gemeente Krimpenerwaard

# RAADSVRAAG

LEEFBAAR KRIMPENERWAARD

**Nr: SV23-062**

**Datum: 12 mei 2023**

**Vraag art. 38**

**Indiener: P. Ouwendijk - Leefbaar Krimpenerwaard**

**Onderwerp: Actualiteitendebat 18 april 2023**

---

**Toelichting:**
In het actualiteitendebat dd. 18 april 2023 heeft de burgemeester in haar reactie op de eerste termijn onder meer verklaard dat LK ten onrechte stelt dat uiteindelijk alle juristen het op een punt eens zijn geworden, te weten dat het bezwaar in de artikel 12 procedure nog steeds mogelijk was maar nu wel zo snel mogelijk ingediend moest worden.

1. Hoe valt deze stelling te rijmen met het feit dat uit het besprekingsverslag dd. 9 maart 2023 rechtstreeks volgt dat de burgemeester opdracht heeft gegeven alvast een beklagprocedure ex artikel 12 procedure op te starten, onder voorbehoud van goedkeuring van het college?

**Toelichting:**
Vervolgens heeft de burgemeester verklaard dat de sepotbrief van het Openbaar Ministerie aan de gemeente Krimpenerwaard en de kennisgeving van niet verdere vervolging aan de verdachte (k.n.v.v.) gelijktijdig aan de gemeente Krimpenerwaard zijn verzonden.

2. Waarom is bij RIB dd. 11 oktober 2022 dan uitsluitend de sepotbrief van het OM dd. 16 september 2022 gericht aan de gemeente Krimpenerwaard aan de gemeenteraad verzonden en niet de volgens de burgemeester bijgesloten kennisgeving van niet verdere vervolging (k.n.v.v.)?
3. Hoe valt deze aanname, dat beide brieven tegelijkertijd aan de gemeente Krimpenerwaard zouden zijn verzonden, te rijmen met de navolgende citaten van de burgemeester en de huisadvocaat uit het besprekingsverslag dd. 9 maart 2023?

“Mevrouw Bouvy-Koene vraagt zich af of er een kennisgeving is geweest van het sepot.”
“Meneer (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) geeft aan dat er een brief is van 26 september van het OM dat de zaak is geseponeerd. De brief van seponering aan de verdachte is niet in het bezit van de gemeente. Er is alleen een mail van januari jl. waarin het OM aangeeft dat de verdachte van de seponering op de hoogte is gesteld.)”

“De heer Advocaat gemeente Krimpenerwaard heeft het strafdossier opgevraagd. Daar zal de brief m.b.t. de kennisgeving van het sepot aan verdachte onderdeel van uitmaken. Als er geen brief is dan betekent dit dat het strafrechtelijk onderzoek niet is afgesloten en dat er nog geen termijn loopt. Als er wel een brief is, dan is die datum het uitgangspunt. ”Hieruit volgt dat in ieder geval noch de burgemeester noch de huisadvocaat deze kennisgeving ooit onder ogen heeft gehad!

4. Indien bovengenoemde brieven wel tegelijkertijd zouden zijn verzonden en ontvangen door de gemeente Krimpenerwaard, wie heeft deze beide brieven, meer in het bijzonder de kennisgeving van niet verdere vervolging aan de verdachte dan wel gezien? Bestaat de mogelijkheid dat deze kennisgeving aan de verdachte, zoals de inspreker en oud-officier van justitie Mr. P. Bakker in zijn brief dd. 26 februari 2022 aangeeft, ergens in de la van de gemeente Krimpenerwaard terecht is gekomen?

5. Kan het college vervolgens uitleggen waarom de jurist van de gemeente Krimpenerwaard op 25 januari 2022 bij het OM over deze zelfde kennisgeving (knvv) expliciet navraag heeft gedaan als deze zelfde knvv tezamen met de andere sepotbrief van het OM aan de gemeente Krimpenerwaard een paar maanden daarvoor op 16 september 2022 al aan de gemeente Krimpenerwaard zou zijn verzonden?

6. Kan het college uitleggen waarom het college het nodig heeft gevonden om naast de al aanwezige juridische ondersteuning van twee juristen ook nog twee extra externe advocaten in te schakelen ter oplossing van een relatief eenvoudig juridisch geschil, te weten is de beroepstermijn voor het instellen van een artikel 12 procedure nu wel of niet verlopen?

7. Wat is de toegevoegde waarde van deze twee externe advocaten uiteindelijk geweest?

8. Wat zijn de uiteindelijke kosten, verbonden aan het inschakelen van de twee externe advocaten, geweest?

9. Kan het college aangeven op basis van welke expertise zij gemeend heeft te moeten afwijken van hetgeen onder voorbehoud van goedkeuring reeds op 9 maart 2023 door de burgemeester in samenspraak met de aanwezige advocaten/juristen in gang was gezet, te weten het opstarten van de artikel 12 procedure?

**Toelichting:**
Bij raadsinformatiebrief dd. 11 oktober 2022 werd de raad op de hoogte gesteld van de beslissing van het college te berusten in het sepotbesluit van het OM dd. 16 september 2022.

10. Kan het college uitleggen waarom zij bijna een maand heeft gewacht met het informeren van de raad over het sepotbesluit van het OM?

11. Kan het college uitleggen waarom de raad vervolgens op geen enkele wijze is geïnformeerd over de beroepstermijn van drie maanden voor het instellen van een artikel 12 procedure?

12. Is het college met LK van oordeel dat het college in een vermoedelijke fraudezaak met projecten van in ieder geval € 13 miljoen ( blz 33 rapport SC) jegens de raad toerekenbaar tekort is geschoten in haar informatieverplichting nu het college pas bijna een maand later en wel pas op 11 oktober 2022 de raad nader heeft geïnformeerd over haar beslissing te berusten in het sepotbesluit van het OM dd. 16 september 2022 zonder vermelding van de drie maanden beroepstermijn, waardoor de raad compleet buiten spel werd gezet en op geen enkele wijze in staat kon worden geacht haar controlerende taak naar behoren te vervullen? Zo nee waarom niet?

**Toelichting:**
Het college heeft driemaal een andere argumentatie gebruikt om geen artikel 12 procedure te hoeven starten. Immers tijdens de raadsvergadering van 31 januari 2023 werd als meest verstrekkend argument gehanteerd dat de drie maanden termijn zou zijn verstreken. Daarna, toen bleek dat deze stelling niet meer houdbaar was, kwam ineens het argument er zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden bekend terwijl uit de verklaring van de inspreker en oud-officier Mr. P. Bakker genoegzaam blijkt dat uitsluitend oude feiten (aangifte en rapport SC) van belang zijn bij de artikel 12 procedure.
Ten slotte werd op de laatste raadsvergadering dd. 18 april 2023 uit het niets het laatste argument van de geringe slagingskans van de artikel 12 procedure gelanceerd, zulks terwijl dezelfde oud-officier van justitie, Mr. P. Bakker als inspreker zojuist daarvoor had betoogd dat in dit specifieke geval gezien de gebreken en fouten in het verder flinterdunne particuliere onderzoeksrapport Strated Consulting de artikel 12 procedure zeer kansrijk was.

13. Kan het college uitleggen waarom zij driemaal een ander en niet met elkaar corresponderend standpunt ten aanzien het niet willen opstarten van de artikel 12 procedure heeft ingenomen?

14. Heeft het college er alles aan gedaan wat in haar macht lag om de waarheid rond de affaire Vlist boven water te krijgen?

15. Is het college bereid om indien en zodra er nieuwe informatie boven water komt alsnog aangifte te doen en de raad hierover nader te informeren en op de hoogte te houden? Zo nee, waarom niet?

16. Is het college bereid om na ontvangst van het opgevraagde strafdossier de inhoud van het strafdossier met de raad te delen? Zo nee, waarom niet?

17. Is het college bereid om ingeval de kennisgeving van niet verdere vervolging (knvv) niet in het strafdossier blijkt te zitten, hierover een nader onderzoek in te stellen en de raad hierover nader te informeren? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord college:**

Voorafgaand aan de beantwoording van uw vragen willen wij u meegeven, dat de gemeente weliswaar aangifte heeft gedaan, maar dat correspondentie vanuit het OM gericht aan de verdachten ( niet zijnde de gemeente) niet met de gemeente wordt gedeeld i.v.m. privacy.

1. De termijn voor het instellen van deze procedure was volgens de juridisch adviseurs van de gemeente, verstreken. De burgemeester heeft in de bespreking van 9 maart jl. conform haar voorstel om bij wijze van “finale kwijting” de artikel 12 procedure te starten, aangegeven, dat door de advocaat alvast een klachtschrift wordt ingediend met het verzoek om op een later tijdstip stukken in te dienen. Er was een kans, dat de termijnoverschrijding verschoonbaar zou worden geacht.

2. Wij hebben bij RIB van 11 oktober 2022 uitsluitend de sepotbrief van het OM dd.16 september 2022 aan de gemeente Krimpenerwaard toegezonden, aangezien wij slechts deze sepotbrief hebben ontvangen. De kennisgeving van niet verdere vervolging aan de verdachte (k.n.v.v.), hebben wij niet ontvangen.

3. De brief van seponering aan de verdachte is niet in het bezit van de gemeente
Een sepotbrief aan een direct belanghebbende en een k.n.v.v. aan een verdachte worden weliswaar tegelijkertijd verzonden, maar uitsluitend aan de betreffende geadresseerde. Dit leidde tot verwarring. De k.n.v.v. aan de verdachten hebben wij nooit ontvangen.

*4.* De sepotbrief van het OM aan de gemeente en de k.n.v.v. aan de verdachte zijn niet tegelijkertijd aan de gemeente verzonden. De gemeente heeft deze laatstgenoemde kennisgeving nooit ontvangen, niemand binnen onze organisatie heeft de kennisgeving gezien.

5. Deze vraag is met ons bovenstaande antwoord op vraag 4 reeds beantwoord.

6. Gelet op het belang van dit dossier hebben wij ervoor gekozen, hierbij onze huisadvocaat in te schakelen.

7. Wij verwijzen naar ons antwoord op vraag 6.

8. De facturen van onze huisadvocaat worden niet gespecificeerd op vraagstukken, daarom kunnen wij u de gevraagde informatie niet verschaffen.

9. Op basis van de ingeschakelde expertise van onze huisadvocaat heeft ons college uiteindelijk de keuze gemaakt om geen beklagprocedure op te starten.

10. In verband met het niet ontvangen van de kennisgeving van niet verdere vervolging aan de verdachte en de daaruit voortvloeiende vraag over aanvang van de termijn voor het starten van een beklagprocedure heeft ons college gewacht met informeren van de raad over het sepot.

11. Wij volstaan met verwijzing naar onze beantwoording van uw onder nummer 10 gestelde vraag.

12. Wij delen uw mening niet, dat wij tekort zouden zijn geschoten in onze informatieverplichting naar uw raad. In verband met het niet ontvangen van de kennisgeving van niet verdere vervolging aan de verdachte en de daarmee samenhangende onduidelijkheid over aanvang van de termijn voor het starten van een beklagprocedure hebben wij gewacht met informeren van uw raad over het sepot.

13. De verschillende argumenten van ons college, om niet over te gaan tot instellen van een artikel 12 procedure, hebben te maken met voortschrijdend inzicht gedurende de periode na kennisname van het sepot.

14. Wij hebben als college er alles aan gedaan wat in onze macht lag om de waarheid rond dossier Vlist te achterhalen.

15. Als er nieuwe feiten bekend worden, zullen wij een nieuwe aangifte doen, waarmee een nieuwe procedure opgestart kan worden. Wij zullen uw raad daarvan meteen op de hoogte stellen en u blijven informeren over het vervolg.

16. De OvJ heeft inmiddels besloten, het strafdossier niet te verstrekken. Daarmee kan deze vraag verder onbeantwoord blijven.

17. Wij verwijzen u in dit verband naar de beantwoording van de vraag onder punt 16.

**Ondertekening college:**
Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

| | |
|---|---|
| de secretaris, | de burgemeester, |
| J. Hennip | P.J. Bouvy-Koene |