

Stichting Bewonersbelang Kaag en
Braassem

[REDACTED]

datum 21 januari 2021
zaaknr. 12302
uw brief van 12 november 2020
uw kenmerk
behandeld door E. Kreike
onderwerp Meeting van 3 november 2020
b ijlage(n)

Geachte Stichting Bewonersbelang Kaag en Braassem, [REDACTED],

Dank voor uw brief naar aanleiding van de derde en laatste bijeenkomst in het participatietraject voor de Braassemboulevard. In deze brief beantwoorden we uw vragen over de tulpensteiger en het participatietraject.

U vraagt in uw brief of de gemeente na het intrekken van de vergunning voor de Tulpensteiger de intentie heeft gehouden om dit initiatief ten uitvoer te brengen zodra het participatietraject was afgerond. Op meerdere momenten, zowel voor als tijdens het participatietraject, is de optie altijd open gehouden om het initiatief Tulpenboulevard met daarin de Tulpensteiger tot uitvoer te brengen. Hierbij is altijd benadrukt dat zulks alleen mogelijk zou zijn als het product van de participatie (het toetsingskader) hiertoe mogelijkheden zou geven.

Daarnaast vroeg u waarom de gemeente geen contact heeft opgenomen met de bezwaarmakers om te komen tot een variant waar geen bezwaar tegen zou zijn. Het participatietraject is nadrukkelijk breder opgezet dan alleen de Tulpensteiger en behelst de Braassemboulevard langs Noordkade en Galgekade. Omdat de Tulpensteiger wel een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de participatie is ervoor gekozen om tijdens het traject niet door te gaan met de (voorbereiding van) uitvoer van dit initiatief. Dit is ook de reden geweest dat de vergunning destijds is ingetrokken met dien verstande dat deze mogelijk opnieuw kon worden aangevraagd na afronding van het participatietraject. Met de procesbegeleider vonden we dat het inhoudelijk behandelen van de bezwaarschriften niet verenigbaar was met de intentie om een open participatietraject te starten naar intensieve recreatie in hetzelfde gebied.

De uitkomst van de participatie met betrekking op de Tulpensteiger stond niet op voorhand vast. Om daar niet, gaande het proces, op voor te sorteren en daarmee enige schijn van vooringenomenheid op ons te laden is niet doorgegaan met gesprekken tussen initiatiefnemers en bezwaarmakers.

In uw brief stelt u onder punt twee of het mogelijk is om aan te geven welke initiatieven nadrukkelijk niet gewenst zijn. Zoals gezegd is deze suggestie door de onafhankelijke procesbegeleider meegenomen. Uw brief is als input als zodanig in het toetsingskader verwerkt. Het toetsingskader dat voorligt geeft op concrete wijze aan wat er wél kan aan de Braassemboulevard en daarmee impliciet ook wat niet kan. Op meerdere aspecten is het kader daarom ook zo concreet mogelijk gemaakt.

Het alternatieve plan dat u onder punt drie van uw brief onder de aandacht brengt is als input ook meegenomen door de onafhankelijke procesbegeleider. Het is van belang om te vermelden dat de reikwijdte van dit participatietraject het gebied van de Braassemboulevard betreft. Meer specifiek nog het gedeelte langs de Galgekade en de Noordkade. Op grond van onder meer de Omgevingsvisie en daarvoor de Maatschappelijk Ruimtelijke Structuurvisie gaat het dan om de weg, de groenstroken aan weerszijden daarvan, de dijk en de oeverovergang naar het Braassemmermeer. Omdat het initiatief dat u aanhaalt specifiek buiten dit gebied valt is het als concreet plan niet meegenomen in het toetsingskader. Wel is het meegenomen in de afweging tussen de verschillende scenario's als gespreid recreëren en geconcentreerd recreëren zoals ze op de derde participatiebijeenkomst zijn toegelicht. Het initiatief is dus kortgezegd wél meegenomen in het participatietraject maar niet concreet in het toetsingskader opgenomen omdat dit buiten het gebied van de Braassemboulevard ligt.

Afsluitend vraagt u onder vier wat het proces heeft opgeleverd. Bij het versturen van uw brief in november 2020 werd door de procesbegeleider aan het afwegingskader gewerkt. Omwille van de volledigheid van de antwoorden in deze brief is gewacht met de formele beantwoording tot de aanbidding van het toetsingskader aan de gemeenteraad. U suggereert in uw brief dat er een document zou ontstaan waar "in zeer ruim te interpreteren bewoordingen, gesproken wordt over wat er op of aan de kade aan initiatieven ontplooid mag worden". Het toetsingskader zoals dat nu aan de gemeenteraad is aangeboden is dat geenszins. Het gaat concreet in op de verschillende activiteiten die kunnen plaatsvinden langs de Braassemboulevard zoals besproken op bijeenkomst 1. Per activiteit gaat het specifiek in op onder meer de ruimtelijke vereisten en mogelijke locaties zoals op bijeenkomsten 2 en 3 is besproken.

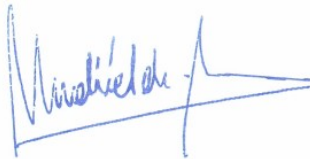
Naast het concrete product van een afwegingskader zijn er meerdere opbrengsten van dit participatietraject. Naast het door u aangehaalde initiatief zijn er meerdere ideeën op tafel gekomen rondom recreatie in Kaag en Braassem in het algemeen en de Braassemboulevard in het bijzonder. Als regiegemeente en recreatiegemeente zien we de participatie (blijvende betrokkenheid) op dit gebied met toetsingskader niet

als afgerond maar eerder als gestart. We zien ernaar uit om met het toetsingskader in de hand initiatiefnemers verder te helpen om intensieve recreatie langs de Braassemboulevard mogelijk te maken.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Kaag en Braassem,
de gemeentesecretaris,
M.E. Spreij

de burgemeester,
mr. K.M. van der Velde-Menting

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.A handwritten signature in blue ink, featuring a stylized 'K' and 'M' followed by a long horizontal stroke.

