

Raad van de gemeente Oss

Postbus 5

5.1.2e SS

|                           |             |
|---------------------------|-------------|
| GEMEENTE OSS<br>POSTKAMER |             |
| Datum:                    | 25 NOV 2025 |
| Afdeling:                 | RG          |
| kopie: RO                 |             |

Datum

24 november 2025

Ons nummer

202500973/1/R2

Uw kenmerk

5633998

Inlichtingen

5.1.2e

5.1.2e

Onderwerp

Oss

Bp Hoornwerk Vidi 5.1.2e - 2023

Procedure

Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

De griffie is op 2 januari 2026 gesloten.

Stichting Beschermd Stadsgezicht Ravenstein (SBSR)

5.1.2e

5.1.2e Ravenstein

Aan: Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019

5.1.2e en Haag

|                             |              |
|-----------------------------|--------------|
| RAAD VAN STATE<br>INGEKOMEN |              |
| 18 NOV. 2025                |              |
| ZAAKNR.                     |              |
| AAN:                        | R2 N12/30000 |
| BEHANDELD DD:               | PAR: 01/11   |

Datum: 17 november 2025

**Betreft: Reactie op het verweerschrift van B&W inzake het bestemmingsplan Hoornwerk  
Vidi 5.1.2e – een weerlegging van de inhoudelijke en juridische  
tekortkomingen, zaaknummer 202500973/1/R2**

Geachte leden van de Afdeling Bestuursrechtspraak,

Het verweerschrift van B&W getuigt van een selectieve en oppervlakkige benadering van zowel de juridische als de inhoudelijke bezwaren die door SBSR zijn ingebracht. De suggestie dat ons beroep zou stranden op het relativiteitsvereiste is niet alleen juridisch ondeugdelijk, maar ook feitelijk onjuist.

### 1. Relativiteitsvereiste: een misplaatste afwijzing

De gemeente stelt dat SBSR geen feitelijke werkzaamheden zou hebben verricht die invulling geven aan de statutaire belangen. Dit is aantoonbaar onjuist. *De stichting heeft zich actief ingezet voor het behoud van erfgoed*, onder meer via lobby, publicaties, inspraakmomenten, acties en overleg met politieke en maatschappelijke partijen. De verwijzing naar een niet-geactualiseerde website is een zwaktebod en doet geen recht aan de aantoonbare betrokkenheid van SBSR. Sterker nog: de reeks van acht op de website opgevoerde krantenberichten, verspreid over de periode 2019-2024, is juist een bewijs van actieve inzet van de Stichting voor het behoud van cultureel erfgoed in Ravenstein. Daarnaast publiceren leden van het bestuur van SBSR regelmatig in tijdschriften over het erfgoed van Ravenstein, zo bijvoorbeeld 'Bossche School in Oss', in *Brabants Heem, tijdschrift voor archeologie, geschiedenis en volkskunde* 58 (2006), nr. 4, p. 129-136; 'Een stadsmuur op de Maasdijk?', in: *Tussen Maas & Erfdijk* (2021), nr. 23, p. 26-27; alsmede 'Geen twee maar vier hoornwerken', in: *Tussen Maas & Erfdijk* (2023), nr. 31, p. 22-24 en 'De Vesting Ravenstein opnieuw beschouwd', in *Saillant, kwartaalbericht van de stichting Menno van Coehoorn 2006* (ter perse). Daarnaast vervult de voorzitter binnen de Heemkundekring Land van Ravenstein de rol van stadsgids en stadsgidsopleider en is zij sinds 2013 redactielid van het tijdschrift *Tussen Maas & Erfdijk*. De drie vereisten – statutaire belangen, ingediende zienswijzen en feitelijke werkzaamheden – zijn dus ruimschoots vervuld.

Wat hier wordt aangekaart, raakt aan de kern van het relativiteitsbeginsel én de bestuursverantwoordelijkheid. De gemeente Oss mag niet selectief omgaan met bescherming: het is geen optionele afweging, maar een juridische verplichting. De plantoelichting moet aantonen dat erfgoedbelangen daadwerkelijk zijn meegewogen, niet slechts genoemd. Als de

gemeente stelt dat “alle belangen zijn afgewogen”, dan moet dat blijken uit concrete keuzes, niet uit vage formuleringen.

## **2. Paragraaf 5.1 – Landschap: subjectieve beweringen zonder onderbouwing**

De stelling dat “landschappelijke belangen zijn meegewogen” blijft steken in abstracte bewoordingen. *Er ontbreekt een concrete analyse van de landschappelijke impact van de bouwmassa op het open karakter van het Hoornwerk.* De plantoelichting erkent zelf dat het Hoornwerk altijd vrij is gebleven van bebouwing, maar doorbreekt deze historische continuïteit zonder overtuigende argumentatie.

Recent is gebleken dat het bouwvlak voor het VidiReo-gebouw met 0,50 m wordt opgehoogd. Deze wijziging is in strijd met het bestemmingsplan (omgevingsplan) en ontbreekt in de oorspronkelijke plantoelichting. Het ingediende bestemmingsplan Hoornwerk VidiReo Ravenstein was dus ook niet volledig.

## **3. Paragraaf 5.3 en 5.3.4 – Cultuurhistorie: cirkelredenering en gebrek aan toetsing**

De gemeente stelt dat cultuurhistorische belangen zijn meegewogen, maar *de plantoelichting blijft steken in algemeenheden over “beleefbaarheid” en “zachte vestingontwikkeling”*. Er is geen toetsbare onderbouwing waarom juist deze locatie – een voormalig verdedigingswerk – geschikt zou zijn voor bebouwing. De gebiedsvisie spreekt over het zichtbaar maken van vestingonderdelen, maar het plan zelf *maakt deze door fysieke ingrepen juist onzichtbaar*. De verwijzing naar een “uitvoerbare” afweging is een cirkelredenering: het feit dat iets uitvoerbaar is, betekent niet dat het cultuurhistorisch verantwoord is.

## **4. Paragraaf 5.4.2 – Parkeren: ruimtelijke inpassing onvoldoende onderbouwd**

De parkeerbehoefte wordt genoemd, maar *de ruimtelijke inpassing blijft vaag*. Er is geen analyse van de verkeersdruk, geen toetsing aan bestaande infrastructuur en geen afweging van alternatieve locaties. De keuze om 't Kempke niet mee te wegen is onbegrijpelijk, zeker gezien het feit dat deze locatie reeds de beschikking heeft over alle nutsvoorzieningen en er geen sprake is van aantasting van archeologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden. *Het niet heroverwegen van deze optie getuigt van bestuurlijke inertie en gebrek aan transparantie.*

## **5. Omgekeerde bewijslast en inspraak: procedureel onzorgvuldig**

De gemeente stelt dat SBSR onvoldoende concreet zou zijn in haar zienswijze. Dit is een omkering van de bewijslast. *Het is aan de gemeente om haar besluitvorming te onderbouwen met deskundige adviezen en transparante afwegingen.* De inspraakprocedure was een formaliteit zonder inhoudelijke dialoog. De suggestie dat “alle belangen zorgvuldig zijn afgewogen” wordt niet gestaafd met concrete afwegingen tussen erfgoed, landschap, verkeer en maatschappelijke functies.

## **6. Cumulatieve schade aan biodiversiteit**

Inmiddels is er een vergunning aangevraagd voor de kap van meer dan zestig bomen rondom de Bleek en het Hoornwerk. We willen u erop attenderen dat de schade aan de ecologische kwaliteit in Ravenstein groter is door de optelsom van projecten. Naast de bebouwing van het Bovenste Hoornwerk ligt er tevens een ontheffing soortenbescherming Wet natuurbescherming ten

behoefte van het project de Meanderende Maas. De aanleg van een 'eigentijdse muur' op de Maasdijk leidt tot een dubbele aantasting van de ecologische structuur. Het negeren van deze ecologische samenhang is in strijd met de zorgplicht uit artikel 1.11 van de Wet Natuurbescherming. Volgens het Deltaplan Biodiversiteitsherstel en de Europese Natuurherstelverordening (2024) zijn gemeenten verplicht om ecologische samenhang te behouden. Hier gebeurt het tegenovergestelde.

SBSR heeft nooit gesteld dat ontwikkeling onmogelijk is binnen het beschermd stadsgezicht, maar wel dat deze ontwikkeling *disproportioneel is en precedentwerking heeft voor toekomstige aantasting*.

### Conclusie

Het verweerschrift van B&W mist juridische precisie, inhoudelijke diepgang en transparantie. De plantoelichting biedt geen overtuigende onderbouwing voor de keuze van locatie, de ruimtelijke inpassing en de cultuurhistorische afweging. SBSR heeft haar bezwaren concreet en onderbouwd geformuleerd. Het is aan de gemeente om daar inhoudelijk en juridisch adequaat op te reageren – niet om zich te verschuilen achter procedurele drogredenen.

Namens het bestuur van de Stichting Beschermd Stadsgezicht 5.1.2e

5.1.2e, voorzitter

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 4  |