

Geachte gemeenteraad van Rotterdam

Hartelijk dank dat u mij de gelegenheid geeft om hier in te spreken over de voorgenomen verhuizing van Van Leeuwen Recycling van de Doklaan naar de Bergambachtstraat.

Aangezien we in een democratie leven, hebben we de mogelijkheid om dmv vragen te stellen onze mening kenbaar te maken: U begrijpt dat de vraag stellen, hem beantwoorden is.

Ik heb mijn vragen een hoofdthema meegegeven: "Wie bestuurt wie"?

- 1 Op 9 november jl heeft de Gemeente een informatieavond georganiseerd om de omgeving te informeren over de voorgenomen beschikking voor het oprichten van een inrichting. Maar dit is toch een beetje raar? Het is immers "de Gedeputeerde Staten" en niet de gemeente Rotterdam die hier iets besluit. Mijn vraag is: is het inderdaad correct dat u als gemeentelijk politiek gremium geen rol van betekenis heeft in deze procedure?
- 2 Mijn tweede vraag gaat over de rol van de ambtenaren als het gaat over besluiten en het geven van de juiste informatie. Tijdens de informatieavond gaf dhr Van Steinvorn aan dat Van Leeuwen Recycling **moet** (let op! moet) verhuizen van de Doklaan. Echter navraag bij de verschillende gemeentelijke instanties (en daar kom ik zo op terug) leert dat VLR gewoon haar bedrijfsactiviteiten kan blijven uitoefenen op de bestaande locatie. Zij **moet** hier niet weg. Het is zelfs zo dat de huidige locatie uitermate geschikt is voor een bedrijfs Cat 4.2. Bovendien - zo verzekerde zowel dhr Van Steinvorn als DCMR - VLR veroorzaakt op dit moment helemaal geen enkele overlast.
Mijn vraag is:
A klopt het dat het huidige bestemmingsplan "Tarwewijk" tpv Doklaan 22 geschikt is voor het huisvesten van VLR?
B klopt het dat VLR op de huidige locatie geen overlast veroorzaakt?
C klopt het dat VDL dus niet weg "moet", maar de gemeente het gewoon "wil"?
D klopt het dat de omgeving de hinder van VLR moest accepteren omdat juridisch gezien het bestemmingsplan het toestond dat er een 4.2 cat gehuisvest mocht worden? En dat deze hinder dus acceptabel is?
- 3 Mijn derde vraag gaat over een transparante overheid. Blijkbaar heeft de Gemeente het voornemen om medewerking te verlenen aan de verhuizing van VLR naar de Bergambachtstraat. Maar hoe kunnen wij dit weten? Welke besluiten en afspraken zijn er gemaakt met VLR? Wat is er achter de schermen bekokstoofd?
Mijn vragen:
A Welke afspraken heeft u gemaakt met VLR? Of wie van B&W heeft bindende maar niet door de politiek besloten afspraken gemaakt?
B Waar is de anterieure overeenkomst?
C Waar is het principe besluit dat de Gemeente medewerking verleent aan de verkoop van de grond aan VLR?

- 4 Mijn vierde vraag gaat over de uitvoeringsinstantie DCMR. Gelet op de zware bedrijfscategorie van VLR is het niet meer dan terecht dat er een provinciale vergunning nodig is. Echter het is wel onduidelijk wat de rol van DCMR in deze procedure is. Is zij de uitvoeringsinstantie van de Provincie? Of is zij de adviseur van B&W? En als er overlast komt, wie moet er dan beoordelen of de adviserende DCMR de juiste voorwaarden heeft opgesteld? Juist DCMR. In de stukken die ter inzage liggen is geen advies gevraagd aan DCMR, nee DCMR toetst de aanvraag of deze binnen de normen is. Echter een advies vragen is iets anders dan die toetsen.

Mijn vraag is dan ook:

A Klopt het dat DCMR zowel adviseur van de Gemeente als ook uitvoeringsinstantie van de Gedeputeerde Staten in deze beschikking is?

B Klopt het dat DCMR geen advies heeft gegeven waarin de belangen van de omliggende bewoners betrokken zijn?

- 5 Met name de laatste vraag brengt mij bij uw verantwoording als gemeenteraad. Eén van uw belangrijkste taken is om bestemmingsplannen vast te stellen. In dit bestemmingsplan moeten de kaders worden opgenomen om de kwaliteit van de leefomgeving te waarborgen. Waarom is dit zo belangrijk? DCMR heeft mij nadrukkelijk verteld dat zij aanvragen moeten toetsen op deze eisen in het bestemmingsplan. Als deze niet zijn opgenomen, dan kan DCMR alleen op de ruime algemene kaders toetsen. Want als een bedrijf 's nachts geluid wil maken, ja waarom niet. Natuurlijk zijn hier normen voor, echter deze normen zijn ruim. Als je 16x per nacht wordt gewekt door een klepperende container, maar het valt net binnen de langdurige geluidsnorm dan mag dat. Er zijn immers geen eisen in het bestemmingsplan opgenomen.

Mijn vraag is dan ook: A Klopt het dat u beoogd heeft met het opnemen van art 3.4 in het bestemmingsplan "bedrijventerrein Hordijk" dat een bedrijf in 4.2 cat. op de locatie Bergambachtstraat gevestigd mag worden met de bijbehorende hinder?

Mijn laatste vraag is dan ook: Kunt u nadere regelgeving vaststellen om zodoende DCMR extra handvatten te geven om onze leefomgeving te waarborgen? Of wilt u dit niet?