

Raadsvoorstel



Jaar Zaaknummer

2025 150050-2025

Onderwerp:

Beslissing op bezwaar Derksweg 56-59

Portefeuillehouder: A.J. Jakobs

Team: Ruimtelijke ontwikkeling

M.C. Meijerink, telefoonnummer 140591

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

1. Het bezwaar van bezwaarmaker d.d. 19 december 2024 tegen het raadsbesluit van 24 oktober 2024 ongegrond te verklaren, en het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.

Bijlage(n)

1. Het pro-forma bezwaar d.d. 19 december 2024
2. De aanvullende gronden d.d. 3 februari 2025
3. Advies van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften d.d. 6 mei 2025
4. Raadsbesluit d.d. 24 oktober 2024

Ter inzage:

Collegebesluit d.d. 13 mei 2025 en de daarbij behorende stukken.

jaar	Zaaknummer
2025	150050-2025

1. Inleiding

Op 30 mei 2022 is er een aanvraag ingediend om het bestemmingsplan Klazienaveen, welke is vastgesteld op 19 december 2013, voor de gronden tussen Derksweg 56 en Derksweg 59 te Klazienaveen te herzien. Concreet is verzocht om op deze locatie, waarop nu nog grotendeels een agrarische bestemming rust, twee nieuwe woonkavels te creëren voor de bouw van twee vrijstaande woningen.

Op 24 oktober 2024 heeft uw raad besloten deze aanvraag af te wijzen, met name omdat er op deze locatie geen goed woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners kan worden gewaarborgd door de op zeer korte afstand gelegen ijzergieterij.

Op 19 december 2024 is tegen dit raadsbesluit pro-forma bezwaar aangetekend, en de bezwaargronden zijn op 3 februari 2025 aangevuld.

Op 8 april 2025 heeft de hoorzitting van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften plaatsgevonden. Naar aanleiding van die hoorzitting heeft de Commissie op 6 mei 2025 haar advies uitgebracht. De Commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

Aan u wordt voorgesteld om dit advies over te nemen, het bezwaar ongegrond te verklaren en uw besluit van 24 oktober 2024 in stand te laten.

2. Beoogd effect

Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besteden besluit te handhaven.

3. Argumenten

1.1 De Commissie is van oordeel dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen en is voorzien van een deugdelijke en kenbare motivering

In haar advies bevestigt de Commissie dat een herziening van het bestemmingsplan in overeenstemming moet zijn met een goede ruimtelijke ordening, dat alle ruimtelijke aspecten in die beoordeling betrokken dienen te worden, en dat alle ruimtelijke aspecten ook ten opzichte van elkaar gewogen dienen te worden. Voor wat betreft het aspect geluid stelde bezwaarmaker dat uw raad het advies van de Omgevingsdienst Drenthe (ODD) zonder motivering naast zich neer heeft gelegd. De Commissie volgt die redenering niet. In haar advies legt de Commissie uit waarom zij van oordeel is dat het advies van de ODD zorgvuldig tot stand gekomen, en stelt zij vast dat uw raad niet afwijkt van het advies van de ODD, maar deze juist aan het besluit ten grondslag gelegd. Voor wat betreft geur acht de Commissie het zorgvuldig dat uw raad verschillende normen hanteert voor bestaande en nieuwe situaties, en constateert de Commissie dat de aanvraag van bezwaarmaker niet aan de betreffende normen voldoet. De Commissie is tevens van oordeel dat uw raad de te hoge geluidsbelasting en de noodzaak van meerdere dove gevels terecht in combinatie met de geurbelasting heeft gewogen. De Commissie concludeert dat voldoende is onderbouwd dat de toevoeging van de twee woningen in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

1.2 Wij zien geen reden om het advies van de Commissie niet over te nemen

Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften. Het betreft een onafhankelijke commissie, die de gemeentelijke bestuursorganen adviseert met betrekking tot de afhandeling van bezwaarschriften tegen gemeentelijke besluiten. Deze commissie heeft het bezwaar behandeld in haar hoorzitting van 8 april 2025 en vervolgens advies uitgebracht aan uw raad. Wij delen het standpunt van de commissie en de daaraan ten grondslag liggende overwegingen, en stellen u voor om het advies van de commissie over te nemen.

4. Kanttekeningen

n.v.t.

5. Financiën

Omdat het bezwaar niet leidt tot herroeping van het besluit, is er geen aanleiding tot vergoeding van de kosten die bezwaarmaker in verband met de behandeling van het bezwaar gemaakt mocht hebben.

6. Uitvoering

Tegen de beslissing op bezwaar staat rechtstreeks beroep open bij de Raad van State. Het beroep moet binnen zes weken na verzenddatum van het besluit worden ingediend.

Een concept-besluit is bijgevoegd.

Emmen, 13 mei 2025.

Burgemeester en wethouders van Emmen,

de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

M. Plantinga-Leenders

H.F. van Oosterhout

Jaar Zaaknummer

2025 150050-2025

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 13 mei 2025,

besluit:

1. Het bezwaar van bezwaarmaker d.d. 19 december 2024 tegen het raadsbesluit van 24 oktober 2024 ongegrond te verklaren, en het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 juni 2025.

de griffier,

de voorzitter,

S. Engelen

H.F. van Oosterhout