



Meneer de voorzitter, portefeuillehouder, dames en heren,

Allereerst onze complimenten aan u als commissie. U was de eerste in de regio die opmerkingen ging maken over de ISG. Dat leidde in 2020 tot een onderzoekopdracht aan de Teylingse Rekenkamercommissie en uiteindelijk resulteerde dat weer tot de huidige voorliggende regio-brede ISG-evaluatie. Hulde voor uw taakuitoefening!

U kent onze missie: het behouden en beschermen van het wereldwijd unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek.

Het voorliggende rapport is positief ontvangen door het CHG. Bureau Wing heeft goed geluisterd naar alle bedenkingen in de regio over de uitvoering van de ISG en het functioneren daarbinnen van de GOM.

Zeer goed geluisterd zelfs. Bureau Wing heeft het gedachtengoed van de CHG zelfs op bepaalde punten links ingehaald. Veel is benoemd en onderzocht. Hopelijk wordt het straks - bij de herijking van het beleid- allemaal meegenomen.

Met genoegen hebben we gelezen dat de vijf colleges de ISG-evaluatie hebben omarmd en unaniem de conclusies en aanbevelingen hebben overgenomen. Dat is nog al wat.

Het CHG heeft zich altijd verbaasd over de starre houding van de colleges en het collectief schuilen achter de vage en onduidelijke interpretaties van de ISG-regelgeving. Het CHG is met name te spreken over het feit dat in het rapport erkend wordt dat er in de streek geen visie bestaat op het landschap en dat er behoefte bestaat aan een landschapsbeleidsplan. Dat plan moet o.i. dan wel met duidelijke regelgeving worden geborgd. Nu moeten we het doen met loze kreten.

Het CHG is ingenomen met de erkenning dat begrippen als verrommeling, zichtlijnen en openheid nooit duidelijk waren omschreven. Veel zienswijzen van het CHG hadden juist deze begrippen als uitgangspunt.

In het rapport worden terecht vraagtekens geplaatst bij GOM-woningen. Zowel m.b.t. de locaties ervan als m.b.t. financieringsvorm voor de GOM. In dit verband delen wij de aanbeveling in het rapport dat verrommeling gedefinieerd moet worden. Het CHG wil dat verrommeling in de streek straks periodiek in kaart wordt gebracht, zodat de toekomstige financieringsbehoefte van de GOM beter kan worden begroot en de vraag kan worden gesteld wie daarvoor moet opdraaien.

In het rapport worden alle denkbare toekomstige ruimteclaims genoemd, maar tot een advies over prioriteitstelling komt men niet. Dat is ook heel complex en behoorde ook niet tot de opdracht. Toch wordt in het rapport gemeld dat sommige gemeenten nu al een verschillend standpunt innemen als het om toekomstige ruimteclaims gaat. Dit zijn helaas de eerste tastbare scheurtjes in een fundamenteel juridisch bouwwerk - dat het ISG is - om de streek vitaal en aantrekkelijk te houden. O.I zouden de gemeenten zich gezamenlijk sterker moeten profileren voor de streek. Een coördinerend beleidscentrum ontbreekt.

Het CHG stelt dat er voor de buitenwereld maar één Bollenstreek bestaat en dat het karakter hiervan behouden moet worden. Een halve Bollenstreek bestaat niet.

Dames en heren, ik rond af.

Wij bevelen u aan:

De conclusies en aanbevelingen in rapport Wing over te nemen en het college te volgen in zijn wens te komen tot een brede herijking van de ISG.

Geen initiatieven meer te behandelen die gebaseerd zijn op de huidige ISG.

En als schot voor de boeg voor de herijkingsdiscussie geef ik u mee:

- 1 Het landschap, de vergezichten, de oude water- en wegenpatronen en de oude duingebieden dienen - met het gebouwde cultureel erfgoed en het historisch groen – straks met duidelijke regelgeving geborgd te zijn;
- 2 Wij willen geen halve Bollenstreek. Aan de 2625 ha 1<sup>e</sup> klas bollengrond mag niet getornd worden;
- 3 respecteer ook kleinschalig ondernemerschap in een 'vitaal landschap'.

Behoud de Bollenstreek.