

Technische vragen raadsvergadering 27 januari 2021

Onderschrijving denkrichting uitvoeringsplan Omnipark Erp		
Fractie	Vragen	Antwoorden
CDA	Algemeen: Er wordt een grote investering voor dit plan gevraagd. Eerste financieel voorziening in de begroting van 2025, met een forse investering in de begroting van 2027.	
	1. Is er een beslismoment, of zijn er beslismomenten waarop de raad goedkeuring moet geven aan deze investeringen?	Voor het Omnipark Erp zijn er de volgende beslismomenten: 1. vaststelling van de kadernota 2022: voorbereidingskosten bestemmingsplan (€ 62.424) en noodverband RKVV Erp (€ 62.424) 2. vaststelling van de meerjarenbegroting 2023-2029,. waaronder een nog een te ramen bedrag voor grondaankoop en de voorbereidingskosten MFA (2025). 3. de beschikbaarstelling van de afzonderlijke voorbereidings- en uitvoeringskredieten, volgens de eerder vastgestelde meerjarenbegroting
	2. Zijn er meer beslismomenten die aan de Raad worden voorgelegd?	Zie vraag 1

	3. Bij welke investeringen is dit nodig?	Zie vraag 1
	4. In welke begrotingsbehandelingen wordt toestemming voor deze investeringen gevraagd?	Zie vraag 1
HIER	Meerwaarden denkrichting 1. Wanneer we akkoord gaan met onderzochte mogelijkheden (Knoppenmodel) waarin a. gesproken wordt over minder kunstgrasvelden b. Het niet verplaatsen handboogaccommodatie c. De besparing op brug, molenbiotoop en skillsgarden Wat zijn dan nog de meerwaarden buiten de financiële voordelen of welke meerwaarden vallen weg indien er alleen een financieel voordeel is?	De meerwaarde van het Omnipark Erp is een ruimtelijke herinrichting van het beekdal van de Aa in Erp, waarin het herstel van beekzones, het creëren van waterberging en ecologische verbindingzones worden gecombineerd met het realiseren van toekomstbestendige voorzieningen voor sport, ontmoeting en recreatie. Het geheel levert daarmee een versterking op van de leefbaarheid in Erp, zodat dé centrale ontmoetingsplek van Erp ontstaat. De realisatie van een molenbiotoop en een skills garden zouden daarbij de kers op de taart zijn. Uit ruimtelijk oogpunt gezien zou de verplaatsing van de handboogvereniging leiden tot verbetering van de zichtlijnen vanuit het centrum van Erp, maar het is geen must. Door aanpassing van de padenstructuur kan ook een brug komen te vervallen zonder nadelige effecten voor het totale plan. In plaats van 3 kunstgrasvelden worden 1 kunstgrasveld en 3 natuurgrasvelden voorgesteld. Dit beantwoordt aan de capaciteitsbehoefte van RKVV Erp en de vereniging kan zich ook hier in vinden.
	Participatie en draagvlak 2. Is er over dit collegevoorstel ook al contact geweest met de Raad van toezicht of stichtingsbestuur van het Omnipark? 3. Zo ja wat was hun antwoord hierop en zijn er o.a. bedenkingen geformuleerd? Is dat schriftelijk vastgelegd en kunnen wij dat inzien?	Ja. Direct na de vaststelling van het collegevoorstel is er een Teamsoverleg geweest met de Stuurgroep Omnipark de Brug. 3. De stuurgroep heeft begripvol gereageerd op de inhoudelijke wijziging van de voorkeursvariant. De

		stuurgroep ziet wel graag een besluit van uw raad met betrekking tot het Omnipark, zowel inhoudelijk als in tijd. De stuurgroep heeft daar ook de nodige zorgen over. Het bovenstaande is niet schriftelijk vastgelegd.
	Financiële haalbaarheid 4. Vindt het college zelf dat dit raadsvoorstel haalbaar kan zijn met dit voorstel? Kortom zal de investering passend zijn in de komende begroting of verwacht het college dat er een begrotingstekort zal moeten worden aangevuld? 5. Voor hoeveel moet er dekking worden gezocht bij dit raadsvoorstel en hoeveel dekking zou er moeten worden gezocht als het volledige "ideaalplaatje" zou worden uitgewerkt? 6. Wat denkt het college voor opbrengst te halen uit de eventuele huizenbouw op de huidige locaties van Tennispark en Korfbalvereniging? 7. Heeft het college gesproken met stichtingsbestuur Omnipark wat eventuele eigen financiële inbreng zou kunnen zijn en zo ja hoeveel is dat? 8. Wanneer is er duidelijkheid van financiële bijdrage waterschap? Is de gemeente voornemens subsidieaanvraag te doen bij de Europese Unie, rijk en provincie en particulieren fondsen?	Zoals voor elke nieuwe investering geldt dienen ook deze investeringen integraal te worden afgewogen in de meerjarenbegroting 2026-2029. Om bovenstaande redenen kunnen we pas binnen het kader van de kadernota en meerjarenbegroting hierover uitspraken doen. Wanneer we in beide voorstellen uitgaan van dezelfde inkomsten zijn de te dekken lasten: - voorkeursvariant € 919.785 - raadsvoorstel: € 819.245 Vooralsnog is geen opbrengst geraamd uit woningbouw, Het huidige woningbouwprogramma voor Erp is gericht op Erp Noord. Met de stuurgroep Omniparkde Brug is gesproken over bijdragen van verenigingen. Echter, omdat er nog geen afspraken konden worden gemaakt over de overname van hun gebouwen zijn er geen afspraken gemaakt. Evenmin zijn er afspraken gemaakt over bijdragen uit de gemeenschap resp. het bedrijfsleven. Met het waterschap is in het vierde kwartaal een bespreking geweest over de financiële bijdrage van het waterschap. Dit heeft geleid tot een vervolgspraak, een presentatie voor het DB en directie van het waterschap. Deze staat voor begin februari gepland. Daarna verwachten we duidelijkheid over de bijdrage te krijgen. Zodra de nieuwe subsidieprogramma's (EU,

		Rijk en provincie) zijn vastgesteld kunnen we u hierover informeren.
	Gefaseerde uitvoering 9. Wat is de visie van het college om eventueel in latere fasen alsnog onderstaande onderdelen te realiseren, wat zijn daarvan mogelijke consequenties, op wat voor een termijn zou dit wel o.a. financieel haalbaar zijn? Het gaat dan om: a. Toch naar 3 kunstgrasvelden b. Alsnog verplaatsen handboogaccommodatie c. Realisatie brug, molenbiotoop en skillsgarden	In een latere fase kan altijd de keuze gemaakt worden voor het realiseren van extra voorzieningen als de brug, molenbiotoop en de skills garden. Hetzelfde geldt voor het verplaatsen van de handboogaccommodatie, waarvan in het raadsvoorstel wordt afgezien en het vervangen van natuurgrasvelden door kunstgrasvelden. Beide laatste keuzes zullen dan ingegeven zijn door ruimtelijke motieven
VVD	1. Hoe zeker is dat het geraamde bedrag vanuit de Regiodeal definitief beschikbaar komt?	Over de bijdrage vanuit de Regiodeal kan nog geen uitspraak worden gedaan. Het opgenomen bedrag is gelijk aan de eigen inbreng van Meierijstad in de Regiodeal. Bij toekenning van een bijdrage uit de Regiodeal komt er dus meer geld beschikbaar.
	2. Hoe zeker is de geraamde minimale bijdrage van het Waterschap van ruim 1 miljoen?	Het Waterschap heeft een bijdrage toegezegd, maar heeft de hoogte ervan nog niet bepaald. De opgenomen bijdrage is gelijk aan de uitgaven voor beekherstel en EVZ. Deze werkzaamheden worden niet uitgevoerd als er geen bijdrage door het Waterschap wordt toegekend.
	3. We spraken in 2019 over een 0-scenario van nog geen 15 miljoen, nu wordt een bedrag geschetst van 21 miljoen. Wat is er veranderd?	Om een goede vergelijking te kunnen maken met het voorkeurscenario zijn net als in het voorkeurscenario ook de kosten van het beekherstel en EVZ, onderhoudskosten tot het moment van vervanging en vooral de extra kosten als gevolg van indexering meegenomen.
	4. Waarom zijn de investeringslasten (bijna 25 miljoen) in deze voorkeursvariant(en) stevig hoger dan in de varianten gepresenteerd eind 2019 (rond de 20 miljoen)?	Alle kosten zijn met 2% per jaar geïndexeerd tot het moment van vervanging. Daarnaast is er ook 3% omslag voor organisatiekosten aan toegevoegd.

		Bovendien is in de voorkeursvariant het buiteninrichtingsplan nader uitgewerkt en zijn ook aanvullende voorzieningen aan toegevoegd als een molenbiotoop en een athletic skills park
	5. Wordt met de gestelde voorkeursvariant tegemoetgekomen aan het amendement wat in 2019 is aangenomen om met ten minste één variant te komen die past binnen de bestaande exploitatielasten?	Ja, voorgelegd zijn de voorkeursvariant van de projectgroep Omnipark Erp en een door ons college bijgestelde variant in het raadsvoorstel. Beide varianten passen binnen de bestaande exploitatielasten. Zoals steeds is aangegeven is dit exclusief de kapitaallasten voor de investeringen waarvoor niet is gereserveerd.
	6. Wat zijn de exploitatiekosten van sportparken in Keldonk en Boerdonk (die mogelijk bespaard kunnen worden als zij ook mee 'verhuizen' naar het Omnipark)?	In het plan Omnipark is niet op voorhand een evt. verhuizing van sportparken Keldonk en Boerdonk meegenomen. Exploitatiekostenoverzicht nog toe te voegen.
	7. Realisatie is mede afhankelijk van (particuliere) grondeigenaren. Is onteigening mogelijk om plannen te realiseren bij geen medewerking?	Ja, er wordt echter gestreefd om in goed overleg met de grondeigenaren tot aankoop te komen.
	8. Zijn de handboogvereniging en vogelvereniging vertegenwoordigd in de projectgroep?	Nee, met de handboogvereniging is wel als erfpachter binnen het plangebied gesproken over de voorkeursvariant. Als erfpachter stemde de handboogvereniging af met de vogelvereniging. Aanvankelijk stond de vereniging niet negatief tegenover verplaatsing. Na de laatste informatiebijeenkomst over het Omnipark hebben beide verenigingen hun voorkeur uitgesproken voor handhaving van hun accommodatie op de huidige locatie.
	9. Omdat woningbouw op vrijkomende locaties uitgesloten is: welke alternatieve verdienmogelijkheden worden verkend binnen Erp om deze ambitie haalbaar te maken? (Bijv. woningbouw andere locaties?)	In de kostendekking is niet uitgegaan van woningbouwopbrengsten omdat de woningbouwplannen voor Erp zijn gericht op Erp-

		Noord. De woningbouwplannen zijn afgestemd op de woningbouwbehoefte. Daarom zijn nog geen andere woningbouwlocaties verkend
SP	1. Klopt het dat op blz 4 in de alinea onder de tabel het woordje niet is weggefallen? (..omdat het inrichtingsplan nog niet was uitgewerkt.)	Correct
	2. We lezen dat realisatie afhankelijk is van grondeigenaren. Is daarmee al contact gelegd en zo ja, wat lijkt het perspectief dan?	De drie grondeigenaren met de grootste percelen zijn tweemaal persoonlijk geïnformeerd. Allen hebben aangegeven onder voorwaarden medewerking te verlenen.
Hart	1. U heeft pas op het laatste moment besloten om in uw voorkeursvariant de verplaatsing van handboogvereniging Doe Concordia Welvaren en de vogelvereniging De Edelzanger Veghel-Erp op te nemen. Wanneer en hoe zijn de verenigingen hierbij betrokken en wat is hun standpunt?	De projectgroep Omnipark Erp heeft de verplaatsing van de handboogaccommodatie in haar voorkeursvariant meegenomen. Wij stellen in ons raadvorstel voor om hiervan af te zien. Aanvankelijk zijn deze verenigingen via informatiebijeenkomsten over het Omnipark geïnformeerd. Op dat moment was er nog geen directe noodzaak tot verplaatsing. Toen duidelijk werd dat het ruimtelijk gezien gewenst was om de handboogaccommodatie te verplaatsen is contact gezocht met de handboogvereniging en is met haar gesproken over de voorkeursvariant. Aanvankelijk stond de vereniging niet negatief tegenover verplaatsing. Na de laatste informatiebijeenkomst over het Omnipark hebben beide verenigingen echter hun voorkeur uitgesproken voor handhaving van hun accommodatie op de huidige locatie.
Lijst Blanco	1. Wat is de juridische waarde van de beslissing van de raad als de denkriching wordt onderschreven?	De raad geeft hiermee aan inhoudelijk achter de het Omnipark te staan.
	2. Er zijn meerdere kostenbesparingen te realiseren bij het Omnipark. Op welk moment worden de besluiten genomen om deze kostenbesparingen	Voor het Omnipark Erp zijn er de volgende beslismomenten:

	wel of niet door te voeren? Wat zijn mogelijke consequenties voor het aanpassen van de plannen? Een voorbeeld van kostenbesparing is bijvoorbeeld minder kunstgrasvelden, dus in plaats van 3 kunstgrasvelden 1 kunstgras- en 3 natuurgrasvelden. Dit heeft gevolgen voor de planopzet, omdat er dan 1 veld extra gerealiseerd moet worden. Dit heeft natuurlijk consequenties voor de planopzet. Kunnen zulke wijzigingen in de toekomst nog gemakkelijk worden doorgevoerd zonder grote consequenties?	1. vaststelling van de kadernota 2022: voorbereidingskosten bestemmingsplan (€ 62.424) en noodverband RKVV Erp (€ 62.424) 2. vaststelling van de meerjarenbegroting 2022-2029, waaronder een nog een te ramen bedrag voor grondaankoop en:de voorbereidingskosten MFA (2025). 3. de beschikbaarstelling van de afzonderlijke voorbereidings- en uitvoeringskredieten, volgens de eerder vastgestelde meerjarenbegroting Aanpassing van de plannen, bijv. het wel uitvoeren van de nu niet voorgestelde voorzieningen, is per beslismoment mogelijk. Alleen in geval uw raad voorzieningen wenst waarvoor meer grond nodig is, bijv. 5 in plaats van 4 voetbalvelden, dient er extra landbouwgrond aangekocht te worden.
	3. Waarop is de bijdrage van 1.097.00 excl. BTW van het waterschap gebaseerd?	Deze bijdrage is gebaseerd op de geraamde uitvoeringskosten voor beekherstel en de realisatie van een ecologische verbindingszone (EVZ).
	4. Wat is de reden dat er pas in 2025 wordt gestart met de voorbereiding MFA en niet al in 2023 of 2024? Is dit uitvoeringstechnisch niet haalbaar of is dit een politieke keuze? Als het uitvoeringstechnisch niet haalbaar is, welke werkzaamheden worden uitgevoerd in de jaren 2023 en 2024?	Dit is een financiële keuze, omdat er op dit moment nog geen dekkingsmiddelen beschikbaar zijn. Op het moment dat het nieuwe bestemmingsplan onherroepelijk is en de benodigde gronden zijn verworven zou met elke voorbereiding kunnen worden gestart. Uitvoeringstechnisch is ingeschat dat hiervoor enkele jaren nodig zijn. Dit is wel als zodanig aan de orde geweest in het gesprek met de omwoners en in het persgesprek.

	5. In het koppenmodel staan omslagkosten interne organisatie genoemd, wat betekent dit precies en wat voor soort kosten vallen hieronder?	De overhead (kosten voor personeel, huisvesting, ICT- en management) van onze organisatie wordt sinds lange tijd voor een gedeelte toegerekend aan projecten.
	6. Er wordt uitgegaan van 50.000 huuropbrengsten in de opzet van de exploitatie. Op basis waarvan is dit bedrag gebaseerd? Is hier er vanuit gegaan dat er commerciële partijen ruimten huren in de MFA?	Dit zijn de huuropbrengsten van de huidige gebruikers (en verhuur vanwege evenementen) van gemeenschapshuis Ter Aa. Hierbij is geen rekening gehouden met commerciële huurders.
PvdA	1. Wanneer komt er zicht op aanvullende financiën, zoals subsidies en bijvoorbeeld bijdragen van (lokale) investeerders?	Zodra de nieuwe subsidieprogramma's (EU, Rijk en provincie) zijn vastgesteld kunnen we u hierover informeren. Hetzelfde geldt voor inkomsten verwervende activiteiten van de nieuwe beheerstichting.
	2. Klopt het dat, als we instemmen met de denkrichting en het beschikking stellen van voorbereidingskosten, u feitelijk al grondaankopen kunnen doen? En lopen we daarmee het risico dat er onomkeerbare en verwachting wekkende activiteiten worden verricht terwijl de raad nog geen besluit heeft genomen over het totale plan?	De gevraagde voorbereidingskosten zijn bedoeld voor de voorbereiding van een bestemmingsplan en het opstellen van rapporten en taxaties voor de waardebepaling van de benodigde grond. De voorbereidingskosten zijn niet bedoeld voor de aankoop van grond.
D66	In het raadsvoorstel en het ontwerpbesluit wordt steeds gesproken over "Het uitvoeringsplan". De rapporten die bij het raadsvoorstel zijn gevoegd zijn een "proces- en productbeschrijving" (Kragten-eindrapport), een "Programma van Eisen, onderdeel: ruimtelijk-functioneel" (Eindrapport PvE MFA) en "Resultaten individuele scan" (Duurzaamheidsscan). 1. Wat is "het uitvoeringsplan"? 2. Indien het uitvoeringsplan, het Kragten-eindrapport is, is dan "de denkrichting" voorkeursvariant 2.2 uit dit rapport? Zo nee, wat wordt dan bedoeld met "de denkrichting"?	Het geheel van producten is het uitvoeringsplan. Voor deze benaming is gekozen omdat het geheel gereed is voor het opstarten van de uitvoering. Met denkrichting willen we aangeven dat het Omnipark op de beschreven wijze uitgevoerd zou kunnen worden,

		volgens de door ons bijgestelde voorkeursvariant 2.2. in het eindrapport van Kragten.										
	In het Eindrapport PvE staat dat een volledig PvE uit vier onderdelen bestaat en dat het onderhavige rapport het eerste deel is: het ruimtelijk-functionele Plan van Eisen. Er staat dat het technische PvE in een separate rapportage is opgenomen. 3. Is dit technische PvE al beschikbaar? Zo ja, kan het beschikbaar worden gesteld? Zo nee, wanneer komt het beschikbaar?	Het technische PvE is nog niet opgesteld omdat het op dit moment nog geen toegevoegde waarde heeft. Het wordt opgesteld zodra een voorbereidingskrediet voor het MFA is beschikbaar gesteld.										
	Er staat dat het financiële PvE door de gemeente wordt opgesteld. 4. Is dit al beschikbaar? Zo ja, kan het beschikbaar worden gesteld? Zo nee, wanneer komt dit beschikbaar?	Het financiële PvE (kostenraming) ligt u ter inzage bij de griffie..										
	Er staat dat Team Sygma, parallel aan het opstellen van het PvE, exploitatiecijfers en scenario's mbt de exploitatie in beeld brengt als separate rapportage. 5. Is deze rapportage al beschikbaar? Zo ja, kan deze beschikbaar worden gesteld? Zo nee, wanneer komt het beschikbaar?	De exploitatiemodellen van Team Sygma liggen voor u ter inzage bij de griffie.										
	Het financiële overzicht kent verschillende aspecten. 6. Het Kragten-eindrapport noemt in bijlage 8 als investeringsoverzicht voor het park een totaalbedrag van 9,5 miljoen euro. Waar is dit bedrag terug te zien in het raadsvoorstel?	In het raadsvoorstel zijn deze kosten opgenomen in de tabel op pagina 7 en als volgt verdeeld: <table><tr><td>Bestemmingsplan</td><td>60.000</td></tr><tr><td>Vorbereiding Omnipark</td><td>671.001</td></tr><tr><td>Omnipark sportzone</td><td>4.905.000</td></tr><tr><td>Omnipark overige zones</td><td><u>3.863.999</u></td></tr><tr><td>Totaal</td><td>9.500.000</td></tr></table>	Bestemmingsplan	60.000	Vorbereiding Omnipark	671.001	Omnipark sportzone	4.905.000	Omnipark overige zones	<u>3.863.999</u>	Totaal	9.500.000
Bestemmingsplan	60.000											
Vorbereiding Omnipark	671.001											
Omnipark sportzone	4.905.000											
Omnipark overige zones	<u>3.863.999</u>											
Totaal	9.500.000											
	7. Het raadsvoorstel komt op een totaalbedrag van 24 miljoen terwijl in het raadsvoorstel van oktober 2019 dit nog 19,5 miljoen was. Waardoor wordt het verschil veroorzaakt?	Alle kosten zijn met 2% per jaar geïndexeerd tot het moment van vervanging. Daarnaast is er ook 3% omslag voor organisatiekosten aan toegevoegd. Bovendien is in de voorkeursvariant het										

		buiteninrichtingsplan nader uitgewerkt en zijn ook aanvullende voorzieningen aan toegevoegd als een molenbiotoop en een athletic skills park
	8. In oktober 2019 is een jaarlijkse extra (kapitaal)last van 72.000 per jaar geraamd. In het voorliggende raadsbesluit staat: “De jaarlijkse extra lasten ten opzichte van de huidige gemeentebegroting van het uitvoeringsplan bedragen € 772.670 (kapitaallasten) + € 46.575 (onderhoudskosten parkzone ca) = € 819.245.” Wat is het verschil tussen de geraamde jaarlijkse extra kapitaallasten ruimt een jaar geleden en nu? Waar wordt het verschil door veroorzaakt?	Het bedrag van € 72.000 was de som van de kapitaallasten in de periode 2028-2032 (€ 326.000) en het tekort op de exploitatie voor het MFA (€ 26.000) minus het basissubsidiebedrag (€ 280.000). Hierin zijn niet de kapitaallasten en de onderhoudskosten van de buiteninrichting opgenomen omdat het inrichtingsplan nog niet was uitgewerkt. Vermeld is wel dat de investeringskosten geraamd werden op ruim € 10.200.000. Zie de toelichting op pagina 4 van het raadsvoorstel.
	9. Is er inzicht in wat realisatie van het Omnipark betekent voor de jaarlijkse exploitatie van de verenigingen en organisaties die er gebruik van maken? Zo ja, kan dat beschikbaar worden gesteld? Zo nee, kan dat opgesteld worden?	Die exploitaties van de verenigingen zijn verwerkt in de exploitatiemodellen van Team Sygma die voor u ter inzage liggen bij de griffie..
	10. Is er inzicht in het effect van realisatie van dit MFA op de exploitatie van verwante gebouwen of verenigingen en hun behoefte aan subsidie of andere steun vanuit de gemeente? Zo ja, kan dit beschikbaar worden gesteld? Zo nee, kan dit opgesteld worden?	Dit MFA herbergt verenigingen die voorheen (alleen) gebruik maakten van gemeenschapshuis Ter Aa, aangevuld met de buitensportverenigingen die daarvoor hun accommodatie verlaten. Het MFA heeft dus geen effect op de exploitatie van andere gebouwen of verenigingen.
	Het ontwerpbesluit betreft bij punt 2 “de dekking” van de voorbereidingskosten en bij punt 4 “de dekking” van het gefaseerde uitvoeringsplan. 11. Waar en wanneer is of wordt het besluit genomen voor de investering in het Omnipark en voor welk bedrag?	Voor het Omnipark Erp zijn er de volgende beslismomenten: 1. vaststelling van de kadernota 2022: voorbereidingskosten bestemmingsplan (€ 62.424) en noodverband RKKV Erp (€ 62.424)

		2. vaststelling van de meerjarenbegroting 2022-2029, waaronder een nog een te ramen bedrag voor grondaankoop en:de voorbereidingskosten MFA (2025). 3. de beschikbaarstelling van de afzonderlijke voorbereidings- en uitvoeringskredieten, volgens de eerder vastgestelde meerjarenbegroting
	Het ontwerpbesluit punt 3 betreft het uitvoeringsplan in fasen met bijbehorende beslismomenten. 12. Wat is, buiten het financiële besluit over de dekking, het eerstvolgende (inhoudelijke) besluit tav het Omnipark dat aan de Raad wordt voorgelegd?	Kadernota 2022 (voorbereidingskredieten, zie vraag 11)
	In het Eindrapport PvE van juni 2020 staat dat gesprekken plaatsvinden met de handboogvereniging en vogelvereniging over eventuele deelname in de MFA maar dat in voorliggend rapport hiervoor geen programma is opgenomen. In het Kragten-eindrapport van 6 november 2020 is ook nog sprake van gesprekken met deze verenigingen over hun deelname in het MFA. Uit de ingekomen reacties van 18 november is zeer duidelijk dat beide verenigingen voorkeur hebben voor de huidige accommodatie. 13. Hoe heeft het overleg met genoemde verenigingen plaatsgevonden?	Het overleg over de handboogaccommodatie is steeds gevoerd vanuit de projectgroep Omnipark Erp. Op 18 november heeft de handboogvereniging uitgesproken voorkeur te geven aan hun huidige accommodatie
	14. Wanneer is aan genoemde verenigingen concreet de vraag voorgelegd voor participatie in het MFA?	Aanvankelijk zijn deze verenigingen via informatiebijeenkomsten over het Omnipark geïnformeerd. Op dat moment was verplaatsing nog niet in beeld. Toen duidelijk werd dat het ruimtelijk meerwaarde zou bieden de handboogaccommodatie te verplaatsen is contact gezocht met de handboogvereniging en is met haar gesproken over de voorkeursvariant. Aanvankelijk stond de vereniging niet negatief tegenover verplaatsing. Na de laatste

		informatiebijeenkomst over het Omnipark hebben beide verenigingen echter hun voorkeur uitgesproken voor handhaving van hun accommodatie op de huidige locatie.
	Als besluit 5 is geformuleerd “Het college opdracht te geven te starten met de herziening van het vigerende bestemmingsplan en de grondverwerving.” 15. Wat wordt bedoeld met “starten”? Meer concreet: welke activiteiten, bevoegdheden en beslissingen horen hiertoe?	Hiermee wordt bedoeld dat een concept voor een ontwerpbestemmingsplan wordt opgesteld en dat met de grondeigenaren wordt gesproken over de voorwaarden voor grondverwerving, voorzien van rapportages en taxatie voor de waardebepaling van de gronden.