MENINGSVORMENDE RAAD I 15 februari 2024 ACTIELIJST (CONCEPT)

Nr	**Onderwerp**	**Actie**
1.	**Opening**	Aanwezig: Voorzitter: Bas Oostwouder Griffie: Frank Boelkens Samen Beter Nieuwkoop: Guus Elkhuizen, Mariëlle de Romijn, Laura Kroes, Lizet Keijzers VVD: Paul Platen, Aat van Putten, Glenn Fransen CDA: Leon Zoet, Kees Egberts, Romy van Dijk. Natuurlijk Nieuwkoop: Pien Schrama Matthijs Geitenbeek, Rene Carlier D66: Jop van der Pijl *Fractieassistent*: Marcel Touw, Lucas Rademaker SGP-ChristenUnie: Gerrit Splinter *Fractieassistent:* Joop Bloed Collegeleden: Antoinette Ingwersen, Tom de Kleer, Ines de Ridder Ambtelijke ondersteuning: Insprekers: Petra van Leeuwen en Anouk van Leeuwen (beiden over Conceptmotie CDA over CPO Vrouwenakker)
2.	**Vaststellen agenda**	Ongewijzigd vastgesteld.
3.	**Raadsvoorstel Actualisatie van de integrale visie en plaatsingsbeleid laadinfrastructuur (laadpalen)** B&W stelt de raad voor: 1. De geactualiseerde integrale visie en plaatsingsbeleid laadinfrastructuur vast te stellen, met als grootste wijzigingen: - Het verdichten van het laadnetwerk door de maximale loopafstand tot een laadpaal te beperken tot 100 meter; - Het vaststellen van de eisen om de bestaande laadinfrastructuur op een locatie te mogen uitbreiden (aantal unieke gebruikers, en verbruik).	Discussiepunten 1e termijn: - “Hoe kijken de fracties aan tegen een verlenging van de pilot VPA (Verlengde Private Aansluiting), gekoppeld aan de goede evaluatie hiervan?” Overweging: rommelig straatbeeld, vraagt onderhoud en maakt markt minder aantrekkelijk voor aanbieders openbare laadpalen. Maar ook: voor wie doen we dit? Voor onze inwoners. Financieel voordeel nu alleen voor mensen die rijk genoeg zijn om een eigen oprit te hebben. Wordt pilot niet verlengd, dan zal je zien dat meer mensen hun voortuin willen verbouwen tot oprit.

	2. Geen vervolg te geven aan de pilot waarin een verlengde private huisaansluiting in de vorm van kabelgoot werd toegestaan.	Er wordt verduidelijkt wat wordt bedoeld met verlengen van pilot. Men denkt ook aan matjes over kabels zoals in Aalsmeer. Ook in licht van tweede aangedragen discussiepunt is dit een goed idee. Discussie over de mat over de kabel. Leidt tot verloedering straatbeeld en er zijn zorgen over de infrastructuur, m.n. toegankelijkheid trottoir. --> Laat ons dan te rade gaan bij gemeente Aalsmeer. Marktconforme partijen zijn goed in staat in te spelen op ontwikkeling in de toekomst. De mogelijkheid tot verduurzaming bieden, doe je door vrijheid te bieden. Zorgen over scheve ogen omdat mensen parkeerplaats gaan claimen. Schept het precedenten? Als de ene buur het mag doen, waarom dan de andere niet? Inspreker heeft ook aangegeven dat verdichting tot 100m een goed alternatief is. CDA beraamt zich nog op wat ze hier mee willen. Benadrukt nog dat auto opladen goedkoper is via VPA dan bij openbare laadpaal. - "Hoe kijken de fracties aan tegen het onderzoeken van wat de laadbehoefte is over de tijd, met als uitgangspunt het verbod op de verkoop van nieuwe brandstofauto's per 2035? Wat houdt onderzoek in? --> Zien hoeveel leaseauto's gemeente kent. Leasemaatschappijen elektrificeren namelijk heel snel. Zien in bepaalde gebieden in onze gemeente wat daar potentiële behoefte is. Trend bepalen. Waar is er wanneer behoefte? Wordt ook al onderzoek uitgevoerd in HR-verband, meer specifiek regio Zuidwest (zie stukken). Wat is anders? --> Als die onderzoeken volstaan, is dat voldoende. Maar zo niet, dan dient gemeente verantwoordelijkheid en voortouw te nemen. Nu moet je een beleid implementeren waardoor mensen ook vóór 2035 (2032/2033) besluiten om niet verder te rijden met dieselmotoren. Heb je feitelijk geen rapport voor nodig. --> Ja, maar deze transitie zal niet lineair verlopen. 2035 een x-aantal palen, dus per jaar = x/11 jaar. Dàt is niet de bedoeling. Met onderzoek inventariseren van de trend. Daarom moet je onderzoek uitvoeren. Proactief beleid.

		Veldonderzoekje door raadslid: bij dure huizen geen laadpalen, die hebben ze zelf. Bij midden dure huizen: heel veel laadpalen. Bij goedkope huren staan ze er niet. Dat is wat de marktwerking nu doet. In onderzoek ook energiebedrijven betrekken. Knelpunten bij onderstations en basisstations. Onderzoek breder trekken: algemene stroombehoefte ook met het oog op het straks anders moeten verwarmen van huizen. Overweging: afspraak maken met één aanbieder? Die moet vóór 2035 leveren. - Snelladers, zou dat niet een betere oplossing zijn? Als je van de (gewone) lader afgaat, moet je weer ergens anders parkeren. Dat kan parkeerdruk verhogen. (niet aangekondigd). Ideale scenario is als er zoveel laadpalen staan, dat je dan zowel met je elektrische auto als gewone auto op een laadpaalplek kan parkeren. Gaat het niet tot roulatie leiden? Ene auto van de lader, andere eraan. Als je langer aan de laadpaal staat, betaal je al meer. Zijn er meer elektrische auto's, dan gaat er ook meer gerouleerd worden. SBN beraadt zich nog of ze hier wat mee wil. - Stoep te smal door laadpalen. Meenemen in visie (niet aangekondigd.) Men is al in gesprek met installateurs om dat te regelen. --> Beugel om laadpaal heen een idee? Reactie wethouder De Kleer: - VPA: Remmend effect andere laadpalen in de openbare ruimte. Door meer concurrentie gaan prijzen omlaag. VPA kan remmend daarop werken. Matjes op het trottoir niet te makkelijk over denken. Ook denken over ambtelijke capaciteit die gepaard gaat met verlengen VPA-pilot. - 2035: Wij als gemeente stimuleren mensen niet om in elektrische auto's te gaan rijden. Meer lege laadpalen zien, leidt niet tot de aanschaf van een elektrische auto. Dat doe je o.b.v. andere argumenten. We volgen simpelweg de vraag.

		Iedere laadpaalaanvraag wordt eigenlijk gehonoreerd. Proces moet nu efficiënter worden. Stel dat je proactiever beleid voorstaat, dan ga je in tegen marktwerking. Dan ga je laadpalen neerzetten die niet gevuld gaan worden. - Snelladers: Visie HR-verband komt eraan. Aantal palen ongeveer evenredig laten stijgen met aantal auto's. Plaats je meer palen dan de vraag, dan krijg je irritatie over palen die niet gebruikt worden, maar wel parkeerplekken innemen. - Breedte stoep bij laadpaal. We kijken ernaar dit te optimaliseren. Vragen aan wethouder De Kleer: - T.a.v. tweede discussiepunt: voorsorteren is meer rekening houden met bredere stoepen, kabels alvast in de grond leggen. --> Is een andere discussie dan het ingebrachte discussiepunt over onderzoek. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **discussiestuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering op verzoek van CDA en SBN.
4.	**Raadsvoorstel Vaststellen Stedenbouwkundig Kader IKC Nieuwveen** B&W stelt de raad voor (1) Het stedenbouwkundig kader IKC Nieuwveen vast te stellen zoals omschreven en weergegeven in het boekwerk Nieuwveen, Ruimtelijk Kader IKC van 24 augustus 2023, dat in opdracht van de gemeente Nieuwkoop is opgesteld en als bijlage bij het raadsvoorstel is bijgevoegd (2) Het onder 1 genoemde stedenbouwkundig kader als basis te laten dienen voor het op te stellen Omgevingsplan IKC Nieuwveen en het ontwerp van het IKC.	Discussiepunten 1e termijn: - Parkeren Bij op te stellen omgevingsplan wordt nog onderzoek gedaan naar het aantal parkeerplekken. Natuurlijk Nieuwkoop vraagt aandacht voor het volgende. Nu niet inzichtelijk wat er aan parkeerplaatsen t.b.v. de multifunctionele ruimte is meegenomen en waarop die zijn gebaseerd. In OR aangegeven dat parkeerbehoefte geïndiceerd is naar huidig gebruik. Maar IKC heeft grotere ambitie dan huidig gebruik. Onderdeel multifunctioneel i.c.m. parkeerbehoefte moet nadrukkelijk onderzocht worden voor totstandkoming omgevingsplan. Ook huidig tekort van 16 plekken wordt meengenomen naar de toekomst. Daar ook meer onderzoek naar. Waar baseert u op dat er 16 plekken tekort zijn? --> Toename aantal parkeerplekken is gebaseerd op de functies die worden toegevoegd t.o.v. huidig gebruik. Het tekort dat nu bestaat wordt ook in nieuwe situatie 'in de wijk opgelost'.

		Vertraagt dit onderzoek de totstandkoming van IKC niet? --> Nee, adhv dit stedenbouwkundig kader wordt omgevingsplan gemaakt. Voor het omgevingsplan moet dit onderzocht worden. Speelt ook in De Waard in Ter Aar. Lijkt alsof iedereen het belangrijk vindt dat deze punten in omgevingsplan worden opgenomen. Kan de wethouder dat toezeggen? - Buitenruimte (niet aangekondigd) I.r.t. motie: multifunctionele ruimte. In voorstel staat geen link met de motie. De motie riep op in gesprek te gaan met de verenigingen. Hoe si dat gebeurd? En motie riep ook op: expliciet verenigingen kunnen gebruikmaken van de buitenruimte. Moet dit in stedenbouwkundig kader of kan dat op andere manier toegelicht worden? Zorgen ook over budget. Motie ontbreekt ook simpelweg in genoemd kader van het raadsvoorstel. Naar het voorbeeld van De Diamant in Zevenhoven? --> Ja, bijvoorbeeld. Reactie wethouder De Kleer: - Parkeren Wat we met parkeren doen is niet anders dan IKC De Poel: hoeveel parkeerplekken hebben we nodig, hoeveel kunnen we in de wijk realiseren. Blz. 29: kansen dubbelgebruik; daar moet nog onderzoek naar gaan plaatsvinden. Dus er komt nog een dubbele check voordat het omgevingsplan er komt. --> Ja, maar neem expliciet op dat je onderzoek wil naar multifunctioneel gebruik en hoe toekomstbestendig is dit? En de 16 parkeerplekken, hoe worden die opgevangen? --> Tweede is gewoon deel van het onderzoek. Gaan ook tellingen plaatsvinden op verschillende momenten van de dag. Ten aanzien van het eerste: multifunctioneel gebruik: niet te voorspellen hoeveel verenigingen er in de toekomst bijkomen en hoeveel de zaal dus gebruikt gaat worden. Maar we kunnen wel terugkijken naar wat we hebben geleerd van de realisatie van andere IKC's. Wordt dat niet meegenomen? --> Ja, daar kijken we natuurlijk naar. - Buitenruimte

		Is al over gesproken met de verenigingen? --> Deze uitwerking moet plaats gaan vinden in uitwerkingsplan. Niet in dit raadsvoorstel. Wat betreft financiën: wethouder hoeft niet terug te komen naar de raad, de motie verzocht de wethouder in kaart te brengen de behoefte van verenigingen en scholen. Verenigingen hebben veel mensen en ik heb geen pot met geld. Vragen aan wethouder De Kleer: Motie wellicht niet relevant voor stedenbouwkundig kader. Maar we hadden het wel al mee kunnen nemen. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **discussiestuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering op verzoek van D66 en NN.
5.	**Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan IKC Woerdense Verlaat** B&W stelt de raad voor (1) in te stemmen met de 'Nota van zienswijzen bestemmingsplan IKC Woerdense Verlaat'; (2) met inachtneming van het besluitpunt onder 1 en op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan IKC Woerdense Verlaat gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp (versie 24 augustus 2023 met code NL.IMRO.0569.bpWVikcwoerdensev-on01); (3) op grond van artikel 7.19, eerste lid, van de Wet milieubeheer voor dit bestemmingsplan geen milieueffectrapportage op te stellen; (4) op grond van artikel 6.12, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen; (5) het college van burgemeester en wethouders te machtigen voor de afhandeling van de bestemmingsplanprocedure na vaststelling.	Geen discussie gevoerd. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering op verzoek.
6.	**Raadsvoorstel Openen grondexploitatie GZ 13 De Meent** B&W stelt de raad voor (1) de grondexploitatie GZ 13 De Meent, te Woerdense Verlaat per 1 maart 2024 te openen; (2) een bedrag van € 19.000 van het krediet 'IKC Woerdense Verlaat voorbereiding' over te hevelen naar de grondexploitatie De Meent per 1 maart 2024; (3) Begrotingswijziging nr. 2024-04 vast te stellen.	Geen discussie gevoerd. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
7.	**Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Oude Nieuwveenseweg 127, Nieuwveen'**	Geen discussie gevoerd. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in

	B&W stelt de raad voor (1) het bestemmingsplan 'Oude Nieuwveenseweg 127, Nieuwveen' (NL.IMRO.0569.bpNVWoudnwvweg127-va01) ongewijzigd vast te stellen en (2) het college te machtigen voor afhandeling van de planologische procedure.	de volgende besluitvormende raadsvergadering.
8.	**Concept motie CDA over CPO Vrouwenakker** We vragen het college om: een raadsvoorstel voor te bereiden waardoor de CPO ontwikkeling op Nieuwveens Jaagpad 128 in Vrouwenakker mogelijk wordt.	Aangemelde insprekers: - **Petra van Leeuwen** Zie ook inspreektekst. Legt element uit vvgb uit. In aanvraag vvgb is perceel al aangemerkt als bestaand dorpsgebied. Van precedentwerking geen sprake, want er zijn in de gemeente geen vergelijkbare locaties waarbij volgens LIB-regeling voor 2026 gestart moet zijn met de bouw. - **Anouk van Leeuwen** Lastig voor jongeren aan een huis te komen. Wethouder zou hebben aangegeven dat er wel een of twee grote huizen gebouwd mogen worden. Maar we willen 10 huizen bouwen voor starters. Vragen aan insprekers: Blijft kwekerij gehandhaafd als bouwplannen worden ontwikkeld? --> Nee. 0,35 hectare. Is gewoon heel klein. Is er een harde ja of nee gekomen van het college? --> Ja, een harde nee. Vragen aan indiener motie: - Is het nu niet een particuliere ontwikkeling ipv CPO? --> Dat is de P van CPO - Waarom niet nu meteen oproepen om CPO te realiseren ipv college oproepen raadsvoorstel voor te bereiden? --> Dat geeft ruimte voor maatwerk in het raadsbesluit, maar altijd bereid tot aanpassing. Discussiepunten 1e termijn: - Is het opruimen van dit bedrijf binnen de kern en ruimte maken voor woningbouw een positieve ontwikkeling? - Is CPO op deze locatie passend? - Moeten we wachten op nieuw beleid, met het risico dat de deadline niet gehaald wordt en we als gemeente niet meer bepalend zijn. (Tezamen behandeld.)

		Eigenlijk is alle woningbouw op deze locatie passend, want veel tekort aan woningen. Niet vasthouden aan beleid is niet netjes naar andere partijen op andere locaties. Door ontwikkeling Hart van Vrouwenakker wordt dit vanzelf BSD en dan heeft provincie er niks over te zeggen en kan dit dus ook gebouwd worden. We hebben college ook opgedragen beleid op te stellen voor andere initiatieven dan ruimte voor ruimte. Komen er andere initiatieven in aanmerking? Dat in beeld brengen. --> Dit is uniek locatie, omdat dit onder LIB5 valt. In rode contour uit 2003 stond dit gebied ingetekend. In 2016 heeft men gezegd, dit valt onder LIB5 en daar gaan we vanaf, dus dat is niet meer geldig, maar jullie hebben 10 jaar de tijd om iets te doen. Na 2026 gaat provincie weer opnieuw de BSD's in kaart brengen. Provincie kijkt soms met andere ogen naar die BSD's. Voor ons als Nieuwkoop is het logisch dat gebied te ontwikkelen, maar wie zegt dat de provincie daar net zo over denkt. Hier zit ook wel een stukje ongemak. Heb ook oog voor de milieucategorie waarin naastgelegen bedrijf zit. Maatwerk mag niet leiden tot willekeur, maar moet toetsbaar en uitlegbaar zijn. De motie over CPO die eerder is aangenomen, ging over of binnen gebied Vrouwenakker West CPO mogelijk was. Maar we ruimen hier bedrijf mee op. Dat is toch mooi? - Beleid prioriteren (naar voren halen) (niet aangekondigd) Dit is niet de enige casus waar het speelt. Afwegingskader ruimtelijk beleidskader staat nog niet op raadsplanning. Dat naar voren halen. Reactie wethouder De Ridder: Dilemma. Maar: wij volgen staand beleid. Maatwerk: gemeentelijk beleid geeft geen mogelijkheid daarvoor. Provinciaal wel maatwerk mogelijk. Geeft de raad opdracht, dan voeren wij uit. Versnellen van het nieuwe beleidskader op dit moment betekent dat we andere dingen in de koelkast moeten zetten. Dat zijn projecten die

		al verder ontwikkeld zijn. Beleidskader in Q3 en Q4 voor de raad leggen lijkt niet mogelijk. We zouden eerst onderzoek moeten doen naar de mogelijkheid het beleidskader versneld naar de raad te sturen. Kost ook ambtelijke capaciteit. Vragen aan wethouder De Ridder: - Precedentwerking: ja. - Als dit project later, na realisatie Hart van Vrouwenakker, aangemerkt wordt als BSD, hebben we dan provincie niet meer nodig? --> Nee, niet nodig. Het CDA is wel voornemens de motie in te dienen. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen over deze motie.
9.	**Raadsvoorstel Vastellen Controleprotocol 2023-2026** B&W stelt de raad voor het controleprotocol 2023-2026 vast te stellen.	Discussiepunten 1e termijn: - Is het wel leesbaar? In auditcie uitvoerig besproken. Daar werd het als leesbaar beschouwd. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
10.	**Raadsvoorstel Normenkader 2023** B&W stelt de raad voor de Verordening tot tweede wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van leges 2024 vast te stellen.	Discussiepunten 1e termijn: - N.a.v. technische vraag: uitgangspunten ESG toch eens met elkaar over hebben of we dat willen? Dat gaan we in de auditcommissie doen. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
11.	**Tweede wijziging Legesverordening 2024 (later toegevoegd aan de agenda)** B&W stelt de raad voor De Verordening tot tweede wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van leges 2024 vast te stellen.	De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
12.	**Mededelingen uit en/of input voor overleggen gemeenschappelijke regelingen**	Geen gebruik van gemaakt
13.	**Berichten uit B&W en de raad**	We kunnen gaan nu echt bouwen in Buytewech-Noord. 290 woningen in het vooruitzicht.
14.	**Rondvraag**	Geen gebruik van gemaakt.
15.	**Actielijst Meningsvormende Raden vaststellen**	Ongewijzigd vastgesteld.

	De actielijst van de meningsvormende raad 18 januari 2024.	
10.	**Sluiting**	Om 22:37 uur.