

Inspreektekst Anneliek Keurentjes namens BLP, 15 mei 2025

Het was 2019 dat wij hier voor het eerst stonden en de zorgen namens de omwonenden van 'onze polder' hebben uitgesproken. Al die jaren heb ik de ontwikkelingen op de voet gevolgd.

Anno 2025 kijk ik naar de huidige situatie van de duurzame polder en zie het op een aantal onderdelen totaal verkeerd gaan. Dat is mijn drijfveer om aan de oproep tot inspreken vanuit BLP gevolg te geven en u als raadsleden de belangrijkste zorgen op het hart wil drukken en u te vragen om uw verantwoordelijkheid te nemen.

U heeft bij de voorgaande sprekers, evenals de insprekers in de laatste maanden, kennis kunnen nemen van de grootste risico's en bezwaren die nu zijn opgetreden in dit dossier. Daar zal ik u niet meer mee lastig vallen, maar het vormt wel de essentie van de prioriteit. Voor U ligt die prioriteit duidelijk niet op de gezondheid van de bevolking, maar op de realisatie van het project. Ik richt mij daarom op het meest geliefde onderwerp van de wethouder: het proces

Na jaren 'klankborden' (u noemt dat participatie, wij niet) en hoge kosten daarvoor, wordt eind 2024, door beide colleges een VKA vastgesteld dat niet overeenkomt met het daartoe opgezette proces en de visie van alle partners uit dat proces, ook ontbreekt de instemming van de raden. **Hoe kan dit?**

Op 13 dec 2024, voor de zoveelste keer net als velen er even tussenuit gaan, wordt het Ontwerp Programma en de planMER uitgegeven door het college, zonder dat er een besluit is genomen over het VKA en ook zonder instemming van de raad. Dat VKA vormt het belangrijkste onderdeel van de planMER. Beide documenten blijken geen wettelijk kader te bevatten en aan dat verplichte wettelijke kader wordt ook geen inhoud gegeven. Denk daarbij niet alleen aan de Grondwet, maar ook de Omgevingswet, het Unierecht en zelfs de bestuursovereenkomst Duurzame Polder.

Een verzoek tot intrekking en herziening van beide documenten wordt afgewezen.

Op maandag 27 jan 2025 sluit de inlevertermijn voor de indiening van de zienswijzen. Ondanks een verzoek aan de raad om digitale indiening mogelijk te maken, opent Oss alleen de mogelijkheid tot schriftelijke indiening van de zienswijzen. **Een laag aantal zienswijzen is het gevolg.**

De projectgroep en de colleges hebben enkele weken nodig om met hulp van Witteveen en Bos, alle duizenden pagina's zienswijzen van commentaar te voorzien en **komt in alle gevallen tot de conclusie dat de zienswijzen ongegrond zijn.**

Uit een representatieve steekproef blijkt dat 55% van de ingediende zienswijzen in het geheel niet behandeld is. Van de behandelde zienswijzen wordt in 62% van de gevallen de zienswijze inhoudelijk niet of onvoldoende behandeld, in slechts 15% van de gevallen wordt de zienswijze bevestigd of aangenomen. **Nu komt het: in alle gevallen oordeelt het college dat de zienswijzen ONGEGROND zijn . Hoezo?**

Stelt u zich eens voor wat dat met de indieners doet. Daar zitten artsen, advocaten, zeer betrokken organisaties als IVN en BLP tussen, maar ook oprechte inwoners van onze gemeente: ONGEGROND, dat voelt als een klap in je gezicht maar de motivatie daarvan is er niet..

Dat is vooral ernstig omdat de raad en het college de inwoners belooft en verplicht in verordeningen, hen zeer zorgvuldig te behandelen en met hun visie rekening te houden. **Hoezo?** Wij zien dat nergens terug.

Geachte raadsleden, alstublieft doe wat de democratie van u vraagt en accepteer dit niet, uw inwoners worden immers geschoffeerd en uw raad is inmiddels de laatste verdedigingslinie geworden.

Door deze methode van werken ontstaat nog een tweede gevaar. De Nota Zienswijze voldoet aan de voorwaarden van de ONRECHTMATIGE DAAD en is daarmee in het bestuursrecht, MAAR OOK VIA HET OPENBAAR MINISTERIE vervolgbaar. BLP zal, indien u instemt met de Nota Zienswijzen, de aangifte bij het OM overwegen en verzoekt de fracties daarom toe te zien op hoofdelijke stemming.

Tenslotte wil ik u ook vragen om uw eigen beleid en wetgeving af te zetten tegen de manier waarop betrokken burgers en organisaties in dit proces Duurzame Polder worden behandeld. De manier waarop nu wordt omgegaan met organisaties en inwoners die opkomen voor hun belangen EN hun gezondheid, wordt steeds ernstiger. Ik durf te stellen dat de manier waarop de wethouder c.q. het college nu omgaat met die inwoners en organisaties, zich niet verhoudt met wat u als raad heeft bepaald in uw beleid en wetgeving (verordeningen). Het gaat hierbij vooral om ernstig gebrek integriteit en participatie. Beide onderwerpen zijn in de gemeentewet overigens voorbestemd aan de burgemeester als toezichthouder daarop. **Hoezo toezicht?**

Dank voor uw aandacht,