Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2021, NUMMER 177

Datum	21 september 2021
Van	College B&W
Behandeld door	Esther van Bladel
Doorkiesnummer	030 - 28 64964
E-mailadres	e.van.bladel@utrecht.nl
Kenmerk	9274868
Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2021 nummer 177 van raadslid Isik (PvdA) van 17 juli 2021 over Verdichting Park Welgelegen moet op maat. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Uit het intentiedocument: Recent is ca. de helft van het huidige parkeerterrein verkocht door de gemeente aan Bouwinvest, belegger van Rachmaninoffplantsoen 61-67. In ruil voor het exclusieve gebruik van dit gedeelte van het parkeerterrein voor de huurders van het getransformeerde pand, is het gehele parkeerterrein vergroend.
In hoeverre was bij de verkoop duidelijk dat die eigendomspositie van de belegger bedoeld was voor woningbouw? Zijn hier afspraken over gemaakt en zo ja, welke? Zo nee, was een erfpachtregeling achteraf bezien niet beter geweest en waarom is daar niet voor gekozen? Is het college bereid om via een raadsbrief de raad hierover te informeren? Zo nee waarom niet?
***Antwoord* 1**
Bij de verkoop van het deel van het parkeerterrein (het aantal parkeerplaatsen benodigd voor de nieuwe woningen in het getransformeerde kantoorpand van Rachmaninoffplantsoen 61-67) van de gemeente aan Egeria was bij de gemeente niets bekend over plannen voor eventuele woningbouw op het parkeerterrein. Er zijn dan ook geen afspraken hierover gemaakt.
De gemeente voert een faciliterend grondbeleid waarbij per situatie wordt beoordeeld wat de beste constructie is. Het parkeerterrein is destijds in volle eigendom verkocht omdat het beleid, op verzoek van uw raad, is gericht op het afbouwen van gemeentelijke erfpachtposities bij woningbouwontwikkelingen. Daarnaast is aangesloten op de eigendomssituatie van het woongebouw. Omdat het woongebouw reeds in volle eigendom was bij de initiatiefnemer, is het bij dit woongebouw behorende parkeerterrein voor de juridische eenduidigheid ook in volle eigendom verkocht. Er is hierbij een kettingbeding voor het gebruik van het perceel opgenomen en daarbij een boeteclausule bij het niet nakomen. Hieraan was gekoppeld de verplichting om het gehele parkeerterrein (openbaar gedeelte en verkocht gedeelte) her in te richten en te vergroenen, zoals ook is gebeurd.
Aan de vraag in hoeverre achteraf gezien een erfpachtconstructie mogelijk beter geweest, komen wij niet toe omdat destijds is gehandeld conform het door uw raad vastgestelde beleid en daar staan wij

als college nog altijd achter. Dat Egeria het terrein vervolgens heeft doorverkocht aan belegger Bouwinvest en hier een hogere koopsom voor is betaald als gevolg van een zekerstelling, hebben wij geen invloed op (zie ook de uitgebreidere toelichting in de beantwoording van SV 192).

Vraag 2

De instandhouding en bescherming van (de bomen en groen in) het Hommelbos wordt in het intentiedocument als aandachtspunt aangemerkt. Dit heeft zich echter niet vertaald in enig onderzoek naar de ecologische en cultuurhistorische waarde van het Hommelbos en de impact die het toevoegen van 140 woningen en een ondergrondse parkeergarage direct naast dat bos daarop heeft. Is het college bereid om dat onderzoek te laten plaatsvinden? Zo nee waarom niet? Zo ja, binnen welke termijn kan dit onderzoek plaatsvinden?

***Antwoord* 2**

Het intentiedocument betreft een grove, eerste inschatting van wenselijkheid en haalbaarheid en is uitdrukkelijk nog geen akkoord op het voorgestelde programma/initiatief. In de nu volgende fase wordt met (buurt)participatie en aan de hand van onderzoeksvragen uit het intentiedocument, onderzocht of én onder welke voorwaarden het initiatief daadwerkelijk wenselijk en haalbaar is. In het nu op te stellen Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) vindt een integrale afweging van de relevante thema's plaats. Bescherming van het Hommelbos en een zo mogelijk optimaler gebruik van dit stuk groen zijn belangrijke aandachtspunten hierbij. Een quickscan naar de cultuurhistorische waarde van de voormalige buitenplaats Welgelegen (van juni 2018) wijst het Hommelbos aan als een belangrijk 'restant' van deze buitenplaats, net als het naastgelegen landhuis, dat we om die reden zo goed mogelijk willen beschermen. Onderzoek naar de impact van het initiatief op de ecologische en cultuurhistorische waarde van het Hommelbos zal dan ook in deze SPvE-fase meegenomen worden, net als de kansen die het initiatief kan bieden om juist een kwaliteitsimpuls te geven aan het bos, door bijv. het uitbreiden van de groene ruimte en het aansterken van de verbindingen met het omliggende groen. Op welke termijn een eventueel onderzoek gereed is, valt nu nog niet te zeggen. De uitkomsten zullen als onderdeel van de integrale afweging in het SPvE aan de raad worden voorgelegd ter vaststelling. Dat is dan ook het moment waarop definitief wordt besloten of de gemeente wil meewerken aan het initiatief. De ideeën vanuit de participatie en de verschillende onderzoeken gebruikt de gemeente om een uitspraak te kunnen doen over de randvoorwaarden (bijeengebracht in het SPvE) en een beslissing te kunnen nemen of er wel of geen medewerking kan worden verleend. Bij de vaststelling van het SPvE door de raad wordt hierover besloten. Nu is puur aangegeven dat we het initiatief kansrijk achten om verder te onderzoeken.

Vraag 3

Daarbij gaat het niet uitsluitend om de, in het intentiedocument benoemde, bomen in het Hommelbos maar ook om de, in het intentiedocument niet benoemde, aanwezige flora (waaronder de bijzondere stinzeplanten) en fauna (waaronder vogels en vleermuizen) en het Hommelbos als overblijfsel van het 18e eeuws landgoed Welgelegen. Aandachtspunt is bijvoorbeeld ook de invloed op het grondwater benodigd voor het bos. Bewoners willen graag een onderzoek onafhankelijk van de gemeente en initiatiefnemers, is dat mogelijk?

***Antwoord* 3**

Wij zijn ons zeker bewust van de bijzondere historische en botanische situatie van het Hommelbos en de bredere omgeving als restant van het landgoed Welgelegen. Wij kijken ook met de bewoners samen hoe de bestaande waarden in het Hommelbos en omliggend gebied te versterken. Hoewel het bouwinitiatief zich niet richt op concrete maatregelen voor het Hommelbos zelf, hechten wij veel belang aan het benutten van mogelijke kansen die zich kunnen voordoen om een bijdrage te leveren aan de versteviging van het bos. Zoals ook opgenomen in het intentiedocument willen we het groene raamwerk van Welgelegen versterken en kijken hoe de bestaande kwaliteiten van het gebied beter aan kunnen sluiten bij de behoefte en het gebruik van de buitenruimte door mens en dier. Voor het

SPvE van het bouwinitiatief wordt onderzocht wat er nodig is, om de impact van het initiatief in de nabijheid van het Hommelbos afdoende te kunnen toetsen. De mogelijkheid van eventuele veranderingen in de grondwaterstand als gevolg van de aanleg van een ondergrondse parkeergarage is hier een voorbeeld van. De onderzoeksplicht ligt bij de initiatiefnemer, waarnade gemeente toetst of een onderzoek voldoet aan beleidseisen en/of wetgeving op gebied van groen en gezonde leefomgeving.

Vraag 4

Uit het intentiedocument: Deze gebiedsverdichting kan door de toevoeging van een woongebouw de ecologische footprint van de stad vergroten. Het initiatief voorziet in de realisatie van een park / groene uitloper van het Hommelbos. Het initiatiefdocument benoemt een kwantitatieve toename van groen door de realisatie van een park op het dak van een parkeergarage en een kwalitatieve verbetering van de openbare ruimte. In hoeverre in de beoordeling van de kansrijkheid van dit initiatief rekening gehouden met vermindering van de kwaliteit van de in dat gebied bestaande ecologische footprint?

***Antwoord* 4**

De vraagstelling gaat ervanuit dat er sprake zal zijn van vermindering van de kwaliteit van de bestaande ecologische footprint, maar mogelijk levert het initiatief juist ook kansen op voor een betere aansluiting en dooradering van het historisch waardevol groen in dit gebied. Of dit het geval is zal in de huidige fase verder onderzocht worden en is een belangrijk onderdeel van de toetsing. Dat geldt ook voor de toetsing of rood en groen in balans worden ontwikkeld.

Vraag 5

In hoeverre is rekening gehouden met het feit dat door toevoeging van 140 woningen de ruimte voor vergroening tussen de twee bestaande gebouwen juist afneemt terwijl het college voor “gezond verstedelijking kiest?

***Antwoord* 5**

De eventuele toevoeging van woningen maakt het mogelijk om het gehele parkeerterrein ondergronds te brengen en daar bovenop een groen park te realiseren. Zonder woningen is er geen budget om het huidige verharde parkeerterrein ondergronds te brengen en de bovengrond te vergroenen, terwijl meervoudig ruimtegebruik van groot belang is in een groeiende stad als de onze. De mogelijkheden voor een meer kwalitatieve vergroening en daarmee betere verbinding tussen bestaand groen, zoals het Hommelbos, zullen in de komende fase kritisch worden onderzocht en via de integrale afweging in het SPvE meegenomen in het oordeel of dit initiatief haalbaar en wenselijk is of niet.
Naast de vergroeningsopgave wordt met deze woningen een bijdrage geleverd aan de verdichtings- en woonopgave van de stad Utrecht. Het gezonde verstedelijken en beter benutten van de openbare ruimte is juist een van de onderzoeksvragen uit het intentiedocument. De komende fase is bedoeld om te onderzoeken in hoeverre dit gebeurt en of er dan sprake is van een haalbare ontwikkeling.

Vraag 6

Over het zuidelijke deel (tussen de Ravellaan en de Weg der Verenigde Naties), wordt in de Visie Welgelegen gezegd: het ontbreekt het gebied aan voldoende samenhang om tot aantrekkelijk woonmilieu te transformeren. En voorts: De belangrijkste kwaliteit ligt in de groenstructuur, in de vorm van een kam. De ‘rug’ van die kam loopt langs de Weg der Verenigde Naties en haar ‘tanden’ lopen richting het noorden. Hiertussen is, in het zuiden, ook veel waardevol groen te vinden. De inpassing van bebouwing in het groene raamwerk in de jaren ’60 en ’70 is als erfgoed aangemerkt.
Vindt het college niet dat het nu perceelsgewijs bebouwen op basis van grondposities van beleggers en ontwikkelaars niet het risico met zich meebrengt dat gaandeweg deze belangrijke kwaliteiten van

Welgelegen verloren gaan? Zo nee waarom niet? En vereist deze situatie niet een integrale visie, waar meer sturing van uit gaat dan de Visie Welgelegen, op de inpassing van nieuwe bebouwing en hoogbouw in dit groene raamwerk, in plaats van dit over te laten aan de markt? Zo waar niet?

***Antwoord* 6**

Nee, zoals ook opgenomen in de inleiding van de Visie Welgelegen is om verschillende redenen gekozen om te sturen op essenties. Om de gewenste lange houdbaarheid en flexibiliteit van de Visie mogelijk te maken, zijn de richtlijnen in deel II van de Visie bewust in betrekkelijk algemene termen geformuleerd. De richtlijnen zijn daardoor geen op zichzelf staande en keiharde regels, die één op één kunnen worden toegepast en die het enige toetsingskader zijn. Daarbij is aangegeven: "In het Utrechts Plan Proces kan de gemeente in een Stedenbouwkundig Programma van Eisen of een Bouwenvelop nadere eisen stellen aan ruimtelijke plannen".

Dit betekent dat we bij de huidige uitwerking van de randvoorwaarden voor het initiatief (het SPvE) ook zullen uitzoomen van de plot naar het grotere gebied om te zien hoe deze potentiële kavelontwikkeling past in het geheel. Het is niet wenselijk en niet nodig om hier opnieuw een algehele visie voor het grotere gebied van te maken,omdat de speerpunten uit de bestaande Visie Welgelegen voldoende handvatten bieden voor onze keuze om de potentie van het initiatief te onderzoeken. Zo past het ondergronds brengen van het maaiveldparkeren en daarmee de mogelijkheid om de samenhang tussen het bestaande groen in het gebied te vergroten bij de richtlijnen van het Groene Raamwerk: "Het groene raamwerk moet openbaar worden en de basis vormen voor het LV-netwerk" en de richtlijnen voor meer Synergie "Gebouw en groene, openbare ruimte versterken elkaar" en hoogwaardige parkeeroplossingen.

Het uitzoomen is onderdeel van het SPvE en vooral bedoeld om te zien hoe het huidige initiatief in het bredere plaatje van Welgelegen past en om een beeld te vormen van eventuele gewenste toekomstige ontwikkelingen, die buiten het initiatief vallen, zodat deze niet onmogelijk worden en we hier wellicht al op te kunnen anticiperen.

Vraag 7

Initiatiefnemers en gemeente zijn twee jaar geleden gestart met de gesprekken over dit initiatief. Waarom start de participatie nu vlak voor de zomervakantie en het reces en niet gekozen voor ander moment?

***Antwoord* 7**

Het is gebruikelijk dat er pas vanuit de gemeente gecommuniceerd wordt over een initiatief als er een beslissing is genomen door het college, dat het initiatief voldoende kansrijk wordt geacht om verder te onderzoeken (= vaststelling Intentiedocument). Niet ieder initiatief leidt namelijk tot een kansrijk initiatief en een concreet vervolgtraject om de haalbaarheid en de wenselijkheid echt te onderzoeken. Vanwege de complexiteit van de opgave heeft het lang geduurd voordat het initiatief door de gemeente als voldoende kansrijk kon worden bestempeld om verder te onderzoeken. De gemeente heeft daarbij uitdrukkelijke zorgen en aandachtspunten meegegeven om samen met belanghebbenden te onderzoeken in de vervolgfase (= opstellen SPvE). Ook is nadrukkelijk aangegeven pas daarná een beslissing te nemen om al dan niet medewerking te verlenen aan de verdere planuitwerking en een eventuele bestemmingswijziging voor dit initiatief. Het is aan de raad om dit te besluiten op het moment dat het college het concept SPvE ter vaststelling aan hen voorlegt. Pas nadat het college groen licht had gegeven om het initiatief verder te onderzoeken, door vaststelling van het Intentiedocument op 22 juni 2021, kon hierover naar buiten gecommuniceerd worden. Dat is dan ook diezelfde week nog gedaan, waarbij er bewust voor is gekozen direct een informatiemarkt voor de omgeving te organiseren (op 8 juli), zodat zij hier niet pas na het zomerreces van zouden horen. De informatiemarkt vormde de start van het participatietraject, dat de komende periode verdere invulling zal krijgen met onder meer een klankbordgroep en bredere bijeenkomsten voor de buurt. De informatie en ideeën die in dit traject worden opgehaald, worden verwerkt in het concept SPvE. Na vrijgave door het college van het concept SPvE volgt de officiële inspraakperiode

van 6 weken, waarvan de reacties bijeen worden gebracht in een reactienota die tezamen met het concept SPvE aan de raad wordt voorgelegd ter besluitvorming.

Vraag 8
Na de zomervakantie is een evaluatie van 12 jaar bewonersparticipatie in Welgelegen gepland. Bewoners zijn teleurgesteld in het participatieproces omdat zij hebben ervaren dat zij niet of slechts na bijzonder veel inspanning enige invloed uit kunnen oefenen op de ontwikkelingen in hun eigen leefomgeving. Maar erger nog, dat schriftelijk vastgelegde verplichtingen die in het participatieproces zijn aangegaan, met regelmaat niet zijn nagekomen of pas worden uitgevoerd na wederom veel inspanning van bewoners. Dat betekent dat dit participatieproces in de ogen van bewoners start met onvoldoende vertrouwen. Kan de participatie voor dit initiatief starten na deze evaluatie zodat geleerde lessen meegenomen worden? Zo nee waarom niet?
***Antwoord* 8**
Nee. Het participatieproces voor het bouwinitiatief is reeds gestart met de informatiemarkt op 8 juli jl. Belangstellenden konden zich daar opgeven voor de vervolgsessies, die dit najaar gaan plaatsvinden. Bij de organisatie van dit vervolgtraject zullen we gebruik maken van de gesprekken, die vanaf deze zomer worden gevoerd in het kader van het Actieprogramma Samen Stad Maken. Over dit actieprogramma en de manieren waarop we als stad voortdurend blijven leren over hoe iedereen in Utrecht kan meedenken en invloed uitoefenen op de ontwikkelingen in de stad, ontvangt u periodiek een voortgangsrapportage. Recentelijk hebben we u de 3e voortgangsrapportage gestuurd, waarin ook de gesprekken met bewoners over (afgeronde) projecten staan aangekondigd, waar in uw vraag naar wordt verwezen. Deze gesprekken over projecten (o.a. in Welgelegen) zijn onderdeel van het grotere verhaal over participatie, waarin we in een organisch en lerend proces blijven kijken waar mogelijkheden zijn om het beter of anders te doen. Door samen op te lopen kunnen we de geleerde lessen meenemen in het participatieproces voor het initiatief Weltevreden.

Vraag 9
Bewoners van Welgelegen pleiten al jaren voor behoud van het Hommelbos. Recentelijk zijn gezamenlijk opgestelde verbeterplannen door de gemeente ‘op de kaart gezet’. Vanuit het groen structuurplan is budget beschikbaar gesteld om deze verbeterplannen grotendeels dit jaar nog te realiseren. Bewonersparticipatie bij de transformatie van het Rachmaninoffhuis heeft geresulteerd in uitbreiding van het Hommelbos ter compensatie van de kap van bomen uit dat bos. Dat het College nu het initiatief om 140 woningen te realiseren direct naast het Hommelbos als kansrijk bestempeld, heeft geleid tot verbijstering bij bewoners.
Het schaadt het vertrouwen in het College en het participatieproces. Het vertrouwen moet verbeterd worden. Welke initiatieven worden genomen door het college om het vertrouwen te herstellen en binnen welke termijn kunnen we de initiatieven verwachten?
***Antwoord* 9**
Zoals ook benoemd bij de beantwoording van de vragen hierboven staat het belang van het Hommelbos en de instandhouding van het Hommelbos niet ter discussie. Het initiatief om naast het Hommelbos woningen te realiseren, mag hier dan ook niets aan afdoen, maar zou juist kansen kunnen bieden om het bosje meer te laten aansluiten bij de wijk en waardevolle groene structuren beter met elkaar te verbinden. Door bij alle initiatieven een zorgvuldig UPP-traject te doorlopen met een aantal standaard en transparante stappen, biedt het college openheid en vertrouwen. De eerste stap is gezet met de vaststelling van het Intentiedocument. Dit is de start van de vervolgfase waarin we met zorgvuldige participatie gaan onderzoeken of een initiatief daadwerkelijk wenselijk en haalbaar is en onder welke voorwaarden. Dit wordt vertaald naar een Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE), waarin een integrale afweging wordt voorgesteld van veel verschillende (stedelijke) opgaven, ambities en belangen, waaronder die van bewoners. Er zal inzichtelijk gemaakt worden wat bewoners van het voorstel vinden en in hoeverre er wel of niet aan hun wensen of zorgen tegemoet gekomen is.

Ook zal het concept SPVE gedurende enkele weken ter inzage gelegd worden en samen met de reactienota aan uw raad worden voorgelegd om hierover uiteindelijk een weloverwogen beslissing te nemen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen Verdichting van ParkWelgelegen moet op maat

Datum indiening vraag: 17 juli 2021

Gesteld door:

- Bülent Isik

Vragen

De raad heeft enkele jaren geleden voor het gebied Park Welgelegen unanieme een omgevingsvisie aangenomen. Dewijze hoe het gebied verdicht wordt, is in strijd met de aangenomen omgevingsvisie. Er vinden allerlei ontwikkelingen plaats in het gebied, die leidt nu tot veel zongen onder de bewoners. Hun zorgen hebben betrekking
o.a. op het groen, verslechtering van de leefbaarheid, verminderen van openbare ruimte. Om de zorgen van debewoners andere belanghebbenden te minimaliseren stelt de fractie van de PvdA de volgende vragen.

1. Uit het intentiedocument: *Recent is ca. de helft van het huidige parkeerterrein verkocht door de gemeenteaan Bouwinvest, belegger van Rachmaninoffplantsoen 61-67. In ruil voor het exclusieve gebruik van dit gedeelte van het parkeerterrein voor de huurders van het getransformeerde pand, is het gehele parkeerterrein vergroend.*

   In hoeverre was bij de verkoop duidelijk dat die eigendomspositie van de belegger bedoeld was voor woningbouw? Zijn hier afspraken over gemaakt en zo ja, welke? Zo nee, was een erfpachtregeling achteraf bezien niet beter geweest en waarom is daar niet voor gekozen? Is het college bereid om via een raadsbriefde raad hierover te informeren? Zo nee waarom niet?

2. De instandhouding en bescherming van (de bomen en groen in) het Hommelbos wordt in het intentiedocument als aandachtspunt aangemerkt. Dit heeft zich echter niet vertaald in enig ***onderzoek naarde ecologische en cultuurhistorische waarde van het Hommelbos*** en de impact die het toevoegen van 140 woningen en een ondergrondse parkeergarage direct naast dat bos daarop heeft. Is het college bereid om dat onderzoek te laten plaatsvinden? Zo nee waarom niet? Zo ja, binnen welke ter mijn kan dit onderzoek plaatsvinden?

3. Daarbij gaat het niet uitsluitend om de, in het intentiedocument benoemde, bomen in het Hommelbos maarook om de, in het intentiedocument *niet* benoemde, aanwezige ***flora (waaronder de bijzondere stinzeplanten) en fauna (waaronder vogels en vleermuizen)*** en het Hommelbos als overblijfsel van het 18e eeuws landgoed Welgelegen. Aandachtspunt is bijvoorbeeld ook de invloed op het grondwater benodigd voor het bos. Bewoners willen graag een onderzoek onafhankelijk van de gemeente en initiatiefnemers, is dat mogelijk?

4. Uit het intentiedocument: *Deze gebiedsverdichting kan door de toevoeging van een woongebouw de ecologische footprint van de stad vergroten. Het initiatief voorziet in de realisatie van een park / groene uitloper van het Hommelbos*. Het initiatiefdocument benoemt een kwantitatieve toename van groen door de realisatie van een park op het dak van een parkeergarage en een kwalitatieve verbetering van de openbare ruimte. In hoeverre in de beoordeling van de kansrijkheid van dit initiatief rekening gehouden met vermindering van de kwaliteit van de in dat gebied bestaande ecologische footprint?

5. In hoeverre is rekening gehouden met het feit dat door toevoeging van 140 woningen de ruimte voor vergroening tussen de twee bestaande gebouwen juist afneemt terwijl het college voor “gezond verstedelijking kiest?

6. Over het zuidelijke deel (tussen de Ravellaan en de Weg der Verenigde Naties), wordt in de Visie Welgelegen gezegd: *het ontbreekt het gebied aan voldoende samenhang om tot aantrekkelijk woonmilieu te transformeren*. En voorts:
   De belangrijkste kwaliteit ligt in de groenstructuur, in de vorm van een kam. De ‘rug’ van die kam loopt langs de Weg der Verenigde Naties en haar ‘tanden’ lopen richting het noorden. Hiertussen is, in het zuiden, ook veel waardevol groen te vinden. De inpassing van bebouwing in het groene raamwerk in de jaren ’60 en ’70 is als erfgoed aangemerkt.

   Vindt het college niet dat het nu perceelsgewijs bebouwen op basis van grondposities van beleggers en ontwikkelaars niet het risico met zich meebrengt dat gaandeweg deze belangrijke kwaliteiten van Welgelegen verloren gaan? Zo nee waarom niet?

   En vereist deze situatie niet een integrale visie, waar meer sturing van uit gaat dan de Visie Welgelegen, op de inpassing van nieuwe bebouwing en hoogbouw in dit groene raamwerk, in plaats van dit over te laten aan de markt? Zo waar niet?

7. Initiatiefnemers en gemeente zijn twee jaar geleden gestart met de gesprekken over dit initiatief. Waarom start de participatie nu vlak voor de zomervakantie en het reces en niet gekozen voor ander moment?

8. Na de zomervakantie is een evaluatie van 12 jaar bewonersparticipatie in Welgelegen gepland. Bewoners zijn teleurgesteld in het participatieproces omdat zij hebben ervaren dat zij niet of slechts na bijzonder veel inspanning enige invloed uit kunnen oefenen op de ontwikkelingen in hun eigen leefomgeving. Maar erger nog, dat schriftelijk vastgelegde verplichtingen die in het participatieproces zijn aangegaan, met regelmaat niet zijn nagekomen of pas worden uitgevoerd na wederom veel inspanning van bewoners. Dat betekent dat dit participatieproces in de ogen van bewoners start met onvoldoende vertrouwen. Kan de participatie voor dit initiatief starten na deze evaluatie zodat geleerde lessen meegenomen worden? Zo nee waarom niet?

9. Bewoners van Welgelegen pleiten al jaren voor behoud van het Hommelbos. Recentelijk zijn gezamenlijk opgestelde verbeterplannen door de gemeente ‘op de kaart gezet’. Vanuit het groen structuurplan is budget beschikbaar gesteld om deze verbeterplannen grotendeels dit jaar nog te realiseren. Bewonersparticipatie bij de transformatie van het Rachmaninoffhuis heeft geresulteerd in uitbreiding van het Hommelbos ter compensatie van de kap van bomen uit dat bos. Dat het College nu het initiatief om 140 woningen te realiseren direct naast het Hommelbos als kansrijk bestempeld, heeft geleid tot verbijstering bij bewoners. Het schaadt het vertrouwen in het College en het participatieproces. Het vertrouwen moet verbeterd worden. Welke initiatieven worden genomen door het college om het vertrouwen te herstellen en binnen welke termijn kunnen we de initiatieven verwachten?

10. De woningen in het getransformeerde Rachmaninoffhuis hebben, met uitzondering van de woningen aan de kopgevels, slechts aan één zijde ramen. Voor woningen die uitkijken op de vergroende parkeerplaats heeft het toevoegen van 140 woningen veel impact. In hoeverre is deze impact meegewogen in de beoordeling van de kansrijkheid van dit initiatief? Als dit niet meegenomen is in de beoordeling van de kansrijkheid, is hetcollege bereid om dit alsnog te doen.? Zo nee waarom niet?