VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 1)
10 maart 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 1)
10 maart 2021

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Broertjes en wethouders Walters, Scheepers en Kuipers	3
4.	Wijziging gemeenschappelijke regeling VRGV	3
5.	Wijziging Reglement van Orde gemeenteraad	4
6.	Toevoegen ‘procedure rondom nevenfuncties van bestuurders’ aan Gedragscode Integriteit college van burgemeester en wethouders in de gemeente Hilversum	7
7.	Preventie- en handhavingsplan alcohol en drugs 2021 t/m 2024	10

RAADSCOMMISSIE 10 MAART 2021 (VERGADERING 1)

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: mw. B. Verweij.
Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.
Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66:A.S. de Jong; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F. F. van Drooge; Leefbaar Hilversum:--; Hilversums Belang: -- Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: P.I. Broertjes, burgemeester.

1. Vaststellen agenda (0.0)
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.05 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Broertjes en wethouders Walters, Scheepers en Kuipers (0.0)
Geen opmerkingen.

4. Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (0.0)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: A.S. de Jong; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F. F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: -- Hilversums Belang: -- Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: P.I. Broertjes, burgemeester.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat het verzoek aan de commissie is om:
    1. geen wensen of bedenkingen in te brengen ten aanzien van het voorgenomen besluit van het college om de gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek 2016 per 1 juli 2021 te wijzigen;
    2. geen wensen of bedenkingen in te brengen ten aanzien van het voornemen van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek tot deelname aan een werkgeversvereniging.

De **PvdA**:
- vindt het voorstel goed en heeft geen wensen en bedenkingen.
- is heel blij om zich gemeenschappelijk als werkgevers te verzamelen, wat goed is voor het onderhandelen en het samen zorgen voor een goede cao;
- hoopt voortvarend de toekomst tegemoet te gaan;

De **VVD**:
- maakt geen bezwaar tegen een werkgeversvereniging;

- heeft vernomen dat vrijwilligers vanwege Europese regelgeving volledig betaald gaan krijgen en lijkt het goed dat vanuit de VNG alle gemeenten daartoe de handen ineenslaan om er daarover goed met brandweermensen uit te komen; zij is benieuwd hoe de wethouder dat ziet;
- is benieuwd naar adviezen van de GGD en de politie over de meldkamer;
- informeert naar de status van de besluitvorming over de werkgeversvereniging en vraagt of andere regio's daarmee zullen instemmen;
- vraagt of het uittreden van de gemeente Weesp invloed heeft op de bijdrage per inwoner in algemene zin.

De **SP**:
- sluit zich aan bij de vorige sprekers en is blij met de komst van een werkgeversvereniging, zodat onderhandelen makkelijker wordt;
- vraagt na de vorming van de werkgeversvereniging van de stand van zaken op de hoogte te worden gehouden;
- ondersteunt de vraag van de VVD over het uittreden van de gemeente Weesp en wil het daarover later nog over hebben.

Burgemeester **Broertjes**:
- beaamt dat de landelijk ingezette en voorbereide werkgeversvereniging een goede ontwikkeling is, eigenlijk een professionalisering van het systeem; is verheugd over die ontwikkeling;
- kondigt aan dat het veiligheidsberaad op 30 juni een besluit neemt over de werkgeversvereniging;
- antwoordt dat de positie van de vrijwilligers voor de zomer in een debat met de raad nog terugkomt en komend jaar daarover een besluit volgt; die operatie gaat € 75 miljoen kosten en nog niet bekend is wie dat gaat betalen;
- deelt mee dat het proces van de meldkamer goed gaat, maar maakt zich zorgen over het tempo gezien de opgetreden vertraging; hij betwijfelt of 2025 gehaald wordt;
- komt nog over de uittreding van de gemeente Weesp te spreken en nu vinden daarover goede en serieuze gesprekken plaats over de voorwaarden waaronder dat gebeurt; zodra er nieuws is komt hij bij de raad daarop terug.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

5. Wijziging Reglement van Orde gemeenteraad (0.11)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: A.S. de Jong; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F. F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: -- Hilversums Belang: -- Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: P.I. Broertjes, burgemeester.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de Wijzigingsverordening op het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Hilversum moet worden vastgesteld; daarmee wordt het Reglement van Orde, dat laatst gewijzigd is op 6 mei 2020, aangepast;
- wenst advies op de te vervangen artikelen 6, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22 en 46.

De **SP**:
- lijkt het niet verstandig iets te gaan vastleggen zonder dat is uitgeprobeerd wat het betekent; de nieuwe manier van vergaderen vraagt dus om een pilot;
- wil het spreekrecht voor burgers niet wijzigen.

Hart voor Hilversum:

- is het ermee eens de om de voorliggende wijzigingen op werkbaarheid en haalbaarheid te evalueren;
- vindt het verbeteren van de kwaliteit van inspreken van burgers voldoende afgedekt in artikel 22 van het aangepaste Reglement van Orde;
- heeft verder geen bijzondere op- of aanmerkingen.

De **PvdA**:
- geeft complimenten voor de snelle wijziging van het Reglement van Orde; de **SP** vraagt of de PvdA het idee van een pilot steunt; de **PvdA** staat daarvoor open;
- is bezorgd over het mogelijk overslaan van de fase van oordeelsvorming door de commissie een voorstel niet te laten doorgeleiden naar de raad, welk besluit later wordt aangepast en vraagt of de raadswerkgroep daarover heeft nagedacht;
- is geen voorstander van het tegenhouden van inwoners die in de ambtelijke molen vastlopen, niet weten waar ze terecht kunnen en een vergunningaanvraag hebben ingediend of bezwaar hebben gemaakt; hen inspreekrecht weigeren is volgens de fractie geen goede zaak;
- vindt voorstel 7 van de raadswerkgroep prima verwerkt in het Reglement van Orde.

De **VVD**:
- sluit zich aan bij de complimenten van de PvdA over het mooie proces en de korte tijd van het verwerken van de aanbevelingen van de raadswerkgroep in het Reglement van Orde;
- vindt het belangrijk met de nieuwe werkwijze te beginnen, omdat men in de praktijk pas ziet waar die knelt;
- wil ten opzichte van een inspreker laten aangeven in hoeveel tijd die in tweede termijn in een commissievergadering nog mag reageren;
- wil nu met het gewijzigde Reglement van Orde gaan werken.

D66:
- vindt het goed om te zien hu nu het Reglement van Orde is aangepast en heeft geen behoefte aan een pilotperiode;
- wil scherp zijn en blijven evalueren, maar wel het gewijzigde Reglement van Orde vaststellen;
- is blij met het nieuwe artikel 22 en wil verstoringen uit het proces halen; dat is niet bedoeld om burgers het zwijgen op te leggen; er zijn namelijk andere mogelijkheden om als raadsleden met burgers in contact te komen.

Het **CDA**:
- is ook voorstander van nu dingen gaan doen;
- pleit ervoor over een jaar of driekwart jaar een evaluatie te houden, maar nu door te pakken en het Reglement van Orde vast te stellen; **Hart voor Hilversum** vraagt of evaluatie nog in deze raadsperiode kan plaatsvinden, mogelijk nog dit jaar; het **CDA** vindt dat verstandig, omdat zij een evaluatie niet wil heen tillen over de huidige raadsperiode;
- ziet voordelen in het bij sommige dossiers scheiden van de beeldvormende en besluitvormende fase in aparte avonden; dat wil de fractie expliciet gemaakt hebben;
    - de **PvdA** wijst erop dat insprekers over het Carolushof in de nieuwe situatie niet zouden hebben mogen inspreken; het **CDA** wil alleen laten inspreken over geagendeerde onderwerpen; de **PvdA** meent dat dat inspreekverzoek ging over een lopende vergunningaanvraag;
    - de **SP** vraagt of het CDA vindt dat insprekers moeten wachten totdat een onderwerp geagendeerd wordt; het **CDA** meent dat burgers via raadsleden vragen aan een wethouder kunnen stellen; burgers moeten niet onaangekondigd met iets kunnen aankomen, zodat de raad de regie niet kan houden; burgers moeten inspraak hebben, maar moeten de vergadering niet kunnen kapen;
    - de **SP** stelt dat het benaderen van een politieke partij door een burger meer partijpolitiek is; het **CDA** meent dat in deze tijd een mailtje heel snel geschreven is, waarna politieke partijen heel snel vragen hebben gesteld; evident is dat burgers voor geagendeerde stukken gewoon inspreekrecht hebben;

- de **PvdA** wijst op een beperkt inspreekrecht bij een vergunningaanvraag; in één keer alle fracties en collegeleden in de openbaarheid via het inspreekrecht aanspreken noemt zij een belangrijk middel en soms een laatste redmiddel; dat middel ontnemen vindt de **PvdA** niet wenselijk het **CDA** vindt voor inspreken nog steeds voldoende ruimte.

Democraten Hilversum:
- ziet het Reglement van Orde als een vertaalslag van de eerder gevoerde discussie;
- stelt dat burgers nooit stoorzenders zijn en voor zwemmen eerst zwembanden gebruikt worden; de **VVD** vraagt of Democraten Hilversum grote risico's ziet in de verbetervoorstellen; **Democraten Hilversum** is voorstander van een pilot, maar beseft dat na het uitvoerig spreken over de voorstellen men ze moet implementeren;
- wil democratisch aan het geactualiseerde Reglement van Orde meewerken.

GroenLinks:
- is van oordeel dat voldoende en gedetailleerd over zaken is gesproken en is benieuwd hoe die in de praktijk uitpakken;
- kan zich voorstellen bij sommige onderwerpen oordeelsvorming op een andere avond te doen dan beeldvorming;
- kan zich ook vinden in een evaluatie.

Mevrouw **Den Daas (voorzitter raadswerkgroep)**:
- zegt dank voor alle complimenten, ook voor de griffier;
- pleit voor flexibiliteit en voorstellen implementeren; bij het niet werken ervan is de raad machtig genoeg om zaken weer aan te passen;
- laat weten dat commissievoorzitters nog gaan oefenen met het in korte tijd reageren van insprekers in tweede termijn;
- lijkt het goed om voor de volgende raadsverkiezingen te evalueren hoe het gaat met vergaderingen;
- vindt het fijn te horen dat iedereen zich aan de nieuwe voorstellen wil wagen;
- heeft gemeend discussies over zaken 'onder de rechter' en in aanvraag te voorkomen door inwoners te geleiden naar de loketten die er daarvoor zijn; bij enorm langlopende problemen kan de raad flexibel zijn; uitzonderingen bevestigen namelijk de regel; de **PvdA** ziet in de praktijk dat mensen die met de handen in het haar en een groot probleem zitten de weg naar inspreken maken; beter kan men de huidige situatie zo laten; de **SP** is benieuwd wie bepaalt of iets een groot probleem is; meestal zijn het bewoners zelf die dat bepalen; mevrouw **Den Daas** stelt dat de raad zich aan het eigen reglement moet houden, maar er gebeuren soms zulke ingrijpende dingen dat de raad daarmee iets wil; of iets een groot probleem is bepaalt de inspreker zelf.

Griffier **Van Ruitenbeek**:
- legt uit dat de meerderheid beslist, maar wel luistert de meerderheid naar de minderheid; een meerderheid wordt bepaald door raadszetels; stemverhoudingen in de raad zijn maatgevend;
- laat weten dat in commissievergaderingen stemverhoudingen anders zijn dan in raadsvergaderingen; als een commissie adviseert bepaalde onderwerpen niet door de raad te laten behandelen, moet de burgemeester bij agenderen voor een raadsvergadering ook naar stemverhoudingen in de raad kijken; bij niet agenderen kan de meerderheid van de gemeenteraad het onderwerp alsnog agenderen; dan mist men echter een stuk overgeslagen oordeelsvorming; een minderheid kan ook niet besluitvorming blokkeren;
    - de **PvdA** heeft het over het doorgeleiden van een voorstel naar de oordeelsvormende fase; het risico is die fase onder tijdsdruk over te slaan; griffier **Van Ruitenbeek** licht toe dat voor het beeldvormende deel één totaal tijdsblok wordt gereserveerd en geen tijdsblok per agendapunt, zodat vragen te stellen zijn totdat een onderwerp voldoende besproken is; in de nieuwe vorm gaat het vraag- en antwoordspel veel sneller en efficiënter dan in de oude situatie, die vergezeld ging met meningsvorming; in theorie

kan er discussie ontstaan over het doorgeleiden van een voorstel naar oordeelsvorming in de volgende vergadering; dat verwacht hij alleen voor onderwerpen die aan het einde zijn geagendeerd van de beeldvormende vergadering; die onderwerpen komen dan eerst opnieuw terug in een andere beeldvormende vergadering; een onderdeel van de flexibiliteit is een extra vergadering beleggen om een onderwerp op tijd af te kunnen krijgen;
- de **SP** meent dat het een democratisch recht is om het ergens langer over te hebben; griffier **Van Ruitenbeek** reageert dat voor interessante, complexe en/of ingewikkelde onderwerpen bij het vaststellen van de agenda voor de oordeelsvormende vergadering wordt besproken welke onderwerpen in de oordeelsvormende vergadering aan de orde komen.

Tweede termijn
De **PvdA**:
- heeft ook niet de indruk dat insprekers niet serieus worden genomen;
- is nog niet enthousiast over het verbieden van inspreken over een onderwerp waarover een vergunningaanvraag loopt; de vraag daarbij is dan of insprekers het vertrouwen krijgen geen misbruik te maken van het inspreekrecht als die mogelijkheid dan toch wordt geboden;
- maakt een voorbehoud.

Het **CDA**:
- is tevreden over de uitleg over de beeldvormende en oordeelsvormende fase;
- vindt het verstandig om voor een evaluatie in deze raadsperiode een moment te prikken;
- gaat het erom welk signaal een commissie afgeeft en stelt dat er altijd ruimte is om de raad voorstellen alsnog te laten agenderen; in de meeste gevallen zal er geen discussie zijn in commissievergaderingen over al dan niet doorgeleiden van voorstellen naar de raadsvergadering.

De **ChristenUnie**:
- vindt het juist heel goed niet te laten inspreken over zaken waarvoor vergunningaanvragen zijn gedaan of bezwaren zijn ingediend.

De **SP**:
- stelt voor een pilot te doorlopen en die over drie maanden te evalueren en daarna opnieuw een voorstel aan de commissie te doen.

Mevrouw **Den Daas (voorzitter raadswerkgroep):**
- vindt het van belang zo snel mogelijk te beginnen met ‘proefrijden’ en dan te merken of de nieuwe werkwijze bevalt; voorzitters en het presidium evalueren immers iedere cyclus;
- vindt een enquête aan het einde van de raadsperiode goed en lijkt dan een uitgebreide evaluatie nog te vroeg.

Advisering aan de raad
De **SP** maakt een voorbehoud.

De **PvdA** en **GroenLinks** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

De **VVD, Hart voor Hilversum,**het **CDA,** de **ChristenUnie**, **Democraten Hilversum** en **D66** adviseren positief.

6. Toevoegen ‘procedure rondom nevenfuncties van bestuurders’ aan Gedragscode Integriteit college van burgemeester en wethouders in de gemeente Hilversum (1.20)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: mw.

A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F. F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: -- Hilversums Belang: -- Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: P.I. Broertjes, burgemeester en K.J. Walters.

Hart voor Hilversum:
- is blij met de toevoeging van de procedure voor het aanvaarden, melden en neerleggen van nevenfuncties van bestuurders aan paragraaf 2 van de Gedragscode integriteit college van burgemeester en wethouders, waarmee motie M 19-95 van het CDA c.s. helemaal wordt uitgevoerd;
- informeert hoe de commissie conform artikel 2.1.3 lid 2 tijdig in de gelegenheid wordt gesteld om een betreffende wethouder te bevragen over diens voornemen om een niet ambtshalve nevenfunctie uit te oefenen; gevraagd wordt of dat punt standaard separaat wordt geagendeerd in een commissievergadering, nu voor vragen aan het college een apart vragenhalfuurtje is gepland;
- vindt het vragenhalfuurtje niet het geëigende middel voor het stellen van vragen over nevenfuncties;
- ziet in artikel 2.1.4 lid 1 dat het college de wens om een wethouder ambtshalve een qualitate qua-nevenfunctie te laten vervullen zal wegen en vraagt of in die weging wordt meegenomen of de statuten van de betreffende rechtspersoon voldoende bescherming bieden voor de betreffende bestuurders, bijvoorbeeld door opname van een tegengesteld belangregeling in de statuten;
- wijst in verband hiermee op het Rekenkamerrapport van de crematoriumstichting uit 2018, waarin een kanttekening over het 'pettenprobleem' is gemaakt; de fractie acht daarom een waarschuwing op zijn plaats.

D66:
- verbaast zich erover dat voor ambtenaren voor niet qualitate qua-functies een meldings- en goedkeuringsplicht geldt; ambtenaren kunnen een meldingsplicht hebben voor functies waarin belangen kunnen conflicteren, maar een generieke meldings- en goedkeuringsplicht vindt de fractie veel te ver gaan;
- reageert op het antwoord op de technische vraag met erop te wijzen dat de Tomingroep en de crematoriumstichting publieke partijen in plaats van private partijen zijn, omdat zij overheidseigendom zijn.

De **PvdA**:
- is blij dat het aannemen van al dan niet ambtshalve nevenfuncties beter wordt verankerd;
- hoopt dat de regeling netjes en goed zal worden uitgevoerd;
- vindt na deze regeling de omgang met het dubbele pettenprobleem nog steeds een punt van discussie, die nog steeds niet actief wordt gevoerd.

Het **CDA**:
- vindt het allerbelangrijkst dat de regeling over het vervullen van qualitate qua-functies op een consciëntieuze manier gebeurt en adequaat wordt besproken; het wordt een gewoonte om deze functies te melden;
- is blij dat heel duidelijk is aangegeven op welke wijze niet qualitate qua-functies besproken worden: binnen het college, waarbij honorering van het vervullen van die functies ook binnen het college plaatsvindt;
- is van mening dat een prima voorstel voorligt dat zij van harte ondersteunt.

De **ChristenUnie**:
- is blij dat alles netjes is geregeld; juist vanwege de vermelding en de openbaarheid worden situaties als in het verleden voorkomen.

De **VVD**:

- gaat het in dezen met name om de transparantie van het openbaar bestuur en de betrouwbaarheid die dat oplevert;
- is ingenomen met wat voorligt, dat zij niet als een keurslijf ziet, maar wel als een mogelijkheid om zaken transparant en verantwoordingsgewijs goed te regelen;
- wijst erop dat nevenfuncties ook een rol hebben: uitstraling en betekenis hebben voor Hilversum; daarbij hoort transparantie handhaven en verantwoording afleggen.

De **SP**:
- sluit zich aan bij het CDA en de PvdA;
- benadrukt beschikbaar te zijn voor advies bij twijfel vanuit het college.

Wethouder **Walters**:
- licht toe dat het college een nevenfunctie bespreekt en de raad daarover een brief stuurt, die de raad kan agenderen voor een commissie- of raadsvergadering of daarover artikel 41-vragen kan stellen;
- vervolgt dat de wethouder aan de beoogde partij moet aangeven even tijd nodig te hebben om te vernemen wat de raad omtrent een nevenfunctie wil;
- kijkt naar de statuten van een rechtspersoon voor de mogelijkheid van het zich kunnen onthouden van stemmen bij dubbele petten en maakt indien nodig daarover afspraken; het Burgerlijk Wetboek heeft daarmee ook al rekening gehouden; in de nieuwe Wet bestuur en toezicht is ook voor alle rechtsvormen opgenomen dat bij belangenverstrengeling bestuurders niet mogen stemmen; als dat aan de orde is zal het college daarop toezien;
- vindt de meldingsplicht voor nevenfuncties van ambtenaren heel gebruikelijk, gezien de beïnvloeding van tijdsbesteding;
- merkt op dat nevenfuncties bij topambtenaren ook gepubliceerd moeten worden en afgestemd behoren te worden;
- weet dat er verschillende bv's zijn waar ook wethouders in zitten met aandeelhouders als toezichthouder; de crematoriumstichting is ook een aparte stichting; de raad vond het prettig de wethouder daar een toezichtrol te laten hebben; zelf zit zij in de aandeelhoudersvergadering van de GEM Crailo BV; dergelijke vormen zijn anders dan een algemeen bestuur of een gemeenschappelijke regeling; **D66** wijst op het verschil tussen de positie van een aandeelhouder en een bestuurder; een bestuurder wordt geacht de belangen van de organisatie primair te dienen, wat de casus was bij het crematorium en het potentiële belangenconflict tussen de gemeente en de crematoriumstichting, waarover afspraken zijn gemaakt, die men kan vastleggen bij het aanvaarden van een functie en de eventuele goedkeuring door de raad wethouder **Walters** heeft in de regeling ook aangegeven waarom het college de nevenfunctie passend vindt en daarbij een motivering gevoegd;
- kondigt nog een visie op samenwerking en governance aan en verwacht die in juni aan de commissie te kunnen voorleggen; verder is het alert zijn en goed toezien op het uitvoeren van de vastgestelde regeling;
- is een stuk alerter geworden op het dubbele pettenprobleem;
- vindt het zelf ook belangrijk om integriteit goed te hebben geregeld.

Tweede termijn
Hart voor Hilversum:
- vindt de positie van de wethouder bij de crematoriumstichting goed opgelost;
- meent dat het goed is dat een collegelid dat bij een rechtspersoon een bestuursfunctie gaat vervullen daarop middels een brief op de mogelijke gevaren inzake belangenverstrengeling wordt geattendeerd.

D66:
- vindt een meldings- en goedkeuringsplicht voor niet qualitate qua-functies van ambtenaren niet meer van deze tijd en onnodig ver treden in de privésfeer, zodat zij op dat punt correctie nodig vindt.

De **PvdA**:
- is blij met de antwoorden, evenals de aankondiging van de visie op samenwerking en governance;
- adviseert alert te blijven op het onderwerp, het gesprek levend te houden, zelfs als er niet direct aanleiding toe is.

Burgemeester **Broertjes**:
- is blij met de discussie en dat de procedure na twee jaar
- is verheugd over de afronding van de discussie.

Wethouder **Walters**:
- antwoordt dat de goedkeuringsplicht alleen voor topambtenaren geldt en gaat over melding van nevenfuncties aanvullende informatie over de landelijke regeling zoeken die zij bij de stukken voegt**.(T21/21).**

Advisering aan de raad
De **PvdA** en **GroenLinks** beschouwen het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

Alle andere fracties adviseren positief zonder debat.

7. Preventie- en handhavingsplan alcohol en drugs 2021 t/m 2024 (1.48)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: H.R. Jaarsma; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: R. Lomans; CDA: D.E.O. Streutker; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F. F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: -- Hilversums Belang: -- Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: P.I. Broertjes, burgemeester en K.J. Walters, wethouder

De **VVD**:
- wijst op de huidige crisis waarin jongeren het zwaar hebben en vindt het erg belangrijk interventies te gebruiken om hen daaruit te halen;
- ziet softdruggebruik onder jongeren sterk toenemen, evenals alcoholgebruik achter de voordeur;
- is ingenomen met het meldpunt voor drankkoeriers;
- wil weten hoe het kan dat een plan voorligt dat buiten coronatijd ook had kunnen voorliggen.

Democraten Hilversum:
- kan zich behoorlijk vinden in het verhaal van de VVD;
- vindt monitoring en eventueel bijsturing heel belangrijk;
- mist een toelichting van het college op de door de Adviesraad Sociaal Domein geadviseerde tussentijdse evaluatie en bijsturing;
- vraagt of de wethouder bekend is met een in IJsland gebruikte monitor, waarbij schoolleerlingen jaarlijks worden bevraagd en die de belangrijkste risico's en beschermende factoren aan bod laat komen; mogelijk wil de wethouder die monitor voor Hilversum of de regio overwegen.

Hart voor Hilversum:
- kan met het stuk verder, maar daarin ontbreken nog zaken;
- is benieuwd hoe cijfers tot stand zijn gekomen en hoe betrouwbaar ze zijn;
- mist de samenwerking met clubs en café-eigenaren in Hilversum en begrijpt van bepaalde mensen dat men in dat soort omgevingen makkelijk drugs en drank kan kopen;
- informeert naar samenwerking met omliggende regio's;
- wil weten of handhaving aansluit op de ambities in het stuk.

GroenLinks:

- sluit zich grotendeels aan bij de voorgaande fracties;
- ziet de gezondheid van regiobewoners in tegenstelling tot landelijk achterblijven door alcohol- en druggebruik;
- ziet dat jongeren die al drugs gebruiken dat tijdens de coronacrisis meer zijn gaan doen en vraagt daarvoor aandacht in het preventieplan;
- vindt de over vier jaar te bereiken resultaten op het gebied van preventie nog een beetje mager en zou aan het eind va die periode voor de helft van de scholen een plan van aanpak willen zien.

De **ChristenUnie**:
- is blij met het nieuwe voorliggende plan en het aanscherpen van beleid;
- bedroeft het dat gebruikscijfers in het Gooi hoger zijn en zou een analyse daarvan waarderen; als factoren bekend zijn kan men daaraan iets doen;
- is benieuwd wanneer precies de coffeeshops worden geëvalueerd, omdat zij zich daarover veel zorgen maakt, omdat een aantal ervan veel te dicht bij scholen staat; daarnaar wil zij goed laten kijken; de **SP** meent dat het natuurlijk is dat bij scholen in het centrum ook een aantal coffeeshops gevestigd zit; de **ChristenUnie** is het niet daarmee eens;
- wil scherp zijn op naleving in supermarkten;
- vindt het een goede zaak ook 55- tot 75-jarigen als doelgroep te zien;
- informeert naar de rol van de regio bij de landelijke campagne;
- kan de rol van ouders nooit genoeg zijn;
- wil alcohol- en druggebruik meer als gelijkwaardig zien.

De **PvdA**:
- merkt dat processen en plannen op het gebied van openbare orde en veiligheid het meest zorgvuldig worden aangepakt en geeft daarvoor complimenten; de **VVD** vindt plannen interessant, maar vraagt of het daardoor ook veiliger wordt; de **PvdA** ziet dat het drankgebruik ook afneemt;
- mist ook de analyse waarom cijfers in het Gooi hoger dan landelijk zijn;
- mist lachgas en veelgebruikers daarvan;
- ziet ook te weinig over recreatieve drugs, zoals XTC; de **VVD** vraagt waarom deze opmerking nu wordt gemaakt, omdat er in deze periode geen recreatie is; de **PvdA** maakt de opmerking vanwege de behandeling van het plan en weet dat nu ook recreatieve drugs worden gebruikt;
- wil meer beleid op sociale media in relatie tot het verspreiden en verkopen van alcohol en drugs.

De **SP**:
- sluit zich bij de andere fracties aan;
- wil graag onderzoeken weten waarop de cijfers zijn gebaseerd;
- weet dat onderzoeken vrij snel een vertekend beeld geven, zodat er een reden is om die zelf goed te toetsen; **Democraten Hilversum** vraagt wat met een vertekend beeld wordt bedoeld; de **SP** heeft ervaren dat onderzoek vrij gemakkelijk iemand die 1 of 2 biertjes per week drinkt als bingedrinker bestempelt; multiple choice-vragen geven niet alle antwoordmogelijkheden weer;
- is ontzettend blij dat er is gefocust op het roken op en om scholen en het doorschenken in de horeca;
- vindt het belangrijk te hangen op ervaringen van mensen in de horeca zelf en niet op die van boa's;
- vindt het lastiger om te handhaven op privéterreinen en mist het aspect in het plan dat bij vereenzaming de alcohol- en drugsproblematiek toeneemt; de **VVD** meent dat achter de voordeur juist preventie thuishoort; de **SP** vindt dat er een verschil is tussen preventie en handhaving achter de voordeur; de **VVD** gaat het erom wat in deze coronaperiode nodig is om achter de voordeur te komen en wil daarin meer investeren, ook in preventie; de **SP** erkent veel meer te moeten doen aan preventie en wil de hoe-vraag doorzetten naar jongerenwerkers,

die daarover een beter advies kunnen geven; handhaven achter de voordeur is juridisch lastig en op dat terrein wil de fractie zich niet te veel begeven;
- zou graag in het plan lachgas en drogeren in de Hilversumse horeca terugzien;
- is het signaal bekend van verkoop van drugs bij de voordeur en in horeca; de signalerende functie moet niet te veel bij horeca zelf worden neergelegd om die niet in de problemen te brengen;
    - **Hart voor Hilversum** vindt het een verkeerd signaal drugsdealen in een horecatent toe te laten; de **SP** weet dat mensen gaan uitproberen als een horecaondernemer een tent opent; meestal is het niet haalbaar als de horecaondernemer een stokje daarvoor steekt; dat is financieel vaak niet haalbaar en heeft soms ook andere consequenties; handhaving zou vanuit dat oogpunt vanuit de handhavingsdiensten moeten plaatsvinden; de **VVD** vraagt of Hart voor Hilversum op dat punt handhaving wil; **Hart voor Hilversum** vindt het op deze manier dweilen met de kraan open; momenteel wordt er te weinig gehandhaafd en dat mag meer; de **SP** vraagt Hart voor Hilversum of ondernemers meer moeten worden geholpen dat dit gebeurt; **Hart voor Hilversum** bevestigt dat.

D66:
- vindt het tweede preventie- en handhavingsplan een mijlpaal, omdat alcoholgebruik door jeugd is gekeerd; GGD en college hebben in de afgelopen jaren goed werk verricht en zetten de stap naar beter;
- is een beetje teleurgesteld in de cijfers en had graag gezien dat de trend nog nadrukkelijk zou zijn omgebogen;
- verheugt zich over wat wel is bereikt en zoekt naar die vervolginterventies die het verschil nog meer gaan maken;
- heeft het idee dat de gemeente zichzelf maximaal moet uitdagen om alcoholverkoop te verminderen en daarover met de sector te overleggen om die beweging in gang te zetten; alle creativiteit is nodig om actiegericht stapjes verder te zetten;
- wil sportverenigingen confronteren met de werkelijkheid ten aanzien het schenken van alcoholische drank in sportkantines aan jongeren.

Het **CDA**:
- complimenteert ambtenaren en college met de lagere cijfers; het probleem is echter nog steeds groot en behoeft blijvende aandacht; op alle vlakken zijn cijfers hoger dan het landelijk gemiddelde; de **VVD** vraagt of het CDA bereid is daarvoor geld vrij te maken; het **CDA** pleit voor meer preventie, waartoe niet per se meer geld nodig is, maar dat op de goede manier besteden; indien nodig is ook meer geld nodig.

Wethouder **Walters**:
- merkt op dat jongerenwerkers zijn getraind op jongeren aanspreken op meer alcohol- en druggebruik tijdens corona en hen te begeleiden naar meer positieve dingen en naar wat er nog wel kan; buurtcoaches doen ook meer activiteiten;
- hoort van buurtsportcoaches dat er veel vraag is naar sportactiviteiten; er zijn meer aanvragen naar buitenactiviteiten dan plekken;
- merkt op dat de GGD via ouders hard inzet op preventie achter de voordeur; er is een webinar ontwikkeld over praten met je kind over alcohol, roken, blowen en lachgas;
- deelt mee dat de GGD verder inzet op het trainen van professionals;
- heeft de beschikking over een aanbod van adviesgesprekken bij Jellinek als ouders zich zorgen maken; preventie loopt dus door, maar wel in andere vormen;
- maakt ook twee keer tussentijds een uitvoeringsplan;
- kondigt een extra gezondheidsmonitor jeugd in 2021 aan, die normaal pas in 2023 zou komen;
- ziet in alle leeftijdsgroepen meer gedronken worden; een hoger inkomen helpt om samen meer drank te drinken;
- doet mee aan de landelijke campagne en zoekt daar zelf plaatsingsvormen voor;
- noemt als hoofddoel van het plan het alcoholgebruik te verminderen;

- leidt zware lachgasgebruikers door naar Jellinek en zwaardere zorg; de **PvdA** wil weten hoeveel zicht er is op lachgasgebruik; wethouder **Walters** antwoordt dat er sprake is van een algemeen beeld over drugs;
- weet dat minder XTC wordt geslikt. omdat het een partydrug is; per drug is er echter geen andere aanpak;
- weet dat ouders niet altijd blij zijn met het sluiten van dranktaps in sportkantines.

Burgemeester **Broertjes**:
- bestrijdt het beeld van dweilen met de kraan open; de gemeente is meer preventief gaan werken en heeft meer op controle en handhaving ingezet;
- kondigt een midterm review van het Integraal Veiligheidsplan aan waarin te zien is dat veiligheid in Hilversum is toegenomen;
- zegt de coffeeshopevaluatie na de zomer toe;
- stelt dat meer doen een kwestie is van geld en capaciteit; handhaving is ook een kwestie van mensen, waarover de raad gaat; de **VVD** vraagt of voor corona meer handhaving nodig is; burgemeester **Broertjes** gaat het vooral om eenzaamheid en sociaal isolement, wat andere vraagstukken zijn;
- herinnert aan het debat van 18 februari in een commissievergadering over corona en jongeren;
- merkt op dat cybercrime een onderwerp wordt in het nieuwe integraal veiligheidsplan.

Tweede termijn
Hart voor Hilversum:
- informeert naar de totstandkoming van de cijfers en de betrouwbaarheid daarvan;
- wil weten hoe met druggebruik in clubs en cafés wordt omgegaan en of dat wordt gehandhaafd;
- vraagt of de ambities met de huidige capaciteit haalbaar zijn.

D66:
- vindt het goed te horen dat het gemeentebestuur zo toegewijd met het onderwerp bezig is;
- benadrukt dat sportverenigingen zich erop laten voorstaan een belangrijke rol te spelen in maatschappelijke processen en op een andere manier aangesproken moeten worden dan door handhaving.

De **VVD**:
- stelt dat preventie en handhaving niet zonder elkaar kunnen en sluit zich aan bij de complimenten van het CDA over behaalde resultaten;
- ziet graag als aandachtspunt mee te geven dat deze periode anders is vanwege corona;
- is blij met de interventies achter de voordeur.

GroenLinks:
- vindt het goed te horen dat de gemeente inzet op een schoolbrede aanpak;
- wil resultaten sterker verwoord zien en snapt dat de gemeente niet harder kan gaan dan de scholen kunnen bijbenen;
- staat stil bij de voorbeeldrol van de gemeente en de raad; ziet daarom graag een discussie over het schenken van alcohol na een raadsvergadering.

De **SP**:
- informeert naar de preventiecapaciteit;
- mist cijfers over drogeren in Hilversum en een eventueel plan van aanpak;
- wil weten hoe het zit met doorschenken in de horeca;
- vraagt zich af wat het college vindt van horecazaken als zij te maken krijgen met drugshandel in hun zaak.

Democraten Hilversum:
- wijst nogmaals op de succesvolle aanpak in IJsland;

- mist een terugkerende en jaarlijkse monitor onder leerlingen op scholen, een kenmerk van de IJslandse aanpak; daardoor krijgen belanghebbenden snel feedback;
- stelt dat een monitor de doelstellingen in 2024 zal halen.

Het **CDA**:
- vindt preventie en handhaving het beste voorbeeld van de ingeslagen en vast te houden nieuwe weg; gezondheidszorg en openbare orde zijn twee kanten van de alcohol- en drugsproblematiek;
- kiest voor een ontmoedigingsbeleid vergelijkbaar met de lobby tegen roken, en op handhaving, overlast en zaken die niet kunnen;
- vindt de rol van ouders belangrijk en ziet de sleutel bij jongeren die nu opgroeien;
- wenst vooral in te zetten op de jeugd.

De **ChristenUnie**:
- is benieuwd naar principiële fundamentele verschillen tussen plannen van gemeenten;
- wil bij veel coffeeshops en scholen in het centrum de coffeeshops laten wijken;
    - de **SP** vindt het lastig daartussen een afweging te maken en neigt ernaar die keuze in het voordeel van de coffeeshops te laten uitvallen;
    - de **VVD** vraagt welke aspecten de ChristenUnie onderzocht wil hebben; de **ChristenUnie** gaat het om de analyse wat de reden is dat er in het Gooi meer wordt gedronken dan elders in het land; de eerste gedachte is geld en het voorbeeld van ouders volgen; wellicht zijn er andere factoren die mensen meer doen drinken; dat aspect wilde zij onderzocht hebben; als men weet waaraan het ligt weet men ook de oplossing.

Burgemeester **Broertjes**:
- vertelt over de praktijk; 20% van de jongeren gebruikt drugs; er is een sessie gehouden met tien schooldirecteuren over de aanpak van dat probleem; eerst worden de feitelijk duidelijk gemaakt en half juni is er een nieuwe bijeenkomst over de aanpak van het probleem.

Wethouder **Walters**:
- noemt de cijfers betrouwbaar, omdat 18 middelbare scholen aan het onderzoek hebben meegedaan en wordt aangesloten bij een landelijk onderzoek;
- wil in het portefeuillehoudersoverleg jeugd aangeven preventie heel belangrijk te vinden; de inzet van jongerenwerkers en buurtsportcoaches is dat eveneens; de **VVD** lijkt dat uitstekend en wil een accent leggen in deze periode;
- beschikt bij de GGD op 14 uur per week preventiecapaciteit; ook zijn bij Jellinek uren ingekocht voor adviesgesprekken; daarnaast zijn er jongerenwerkers en ambtelijke capaciteit beschikbaar; de **SP** vraagt in hoeverre die capaciteit toereikend is; wethouder **Walters** noemt de capaciteit toereikend om het plan uit te voeren; vooral belangrijk is om bestendig beleid te hebben en dat vol te houden; bij zorgen over jongeren is het belangrijk meer in te zetten op activiteiten; de **VVD** vraagt of de SP bereid is meer geld te voteren voor meer capaciteit; de **SP** verklaart zich daartoe bereid;
- is het niet bekend of andere gemeenten activiteiten hebben die effect hebben;
- stelt dat het gesprek met sportkantines zich nog vol ontwikkelt.

Burgemeester **Broertjes**:
- staat klaar om plannen uit te werken bij sportkantines; doorschenken gebeurt ook niet; de **VVD** stelt dat bij de huidige gesloten sportkantines de handhavingscapaciteit is vrijgespeeld en informeert waar die in de tussentijd is gebleken; burgemeester **Broertjes** antwoordt dat boa's in coronatijd hard hebben gewerkt, maar niet in sportkantines;
- heeft geen cijfers over drogeren beschikbaar en gaat die gegevens nazoeken;**(T21/24)**
- noemt druggebruik in de horeca een probleem, wat soms met ondermijning te maken heeft.

Advisering aan de raad
D66, de **SP,** het **CDA,** de **PvdA**, de **ChristenUnie, GroenLinks, Hart voor Hilversum** en **Democraten Hilversum** adviseren positief met debat.

De **VVD** adviseert positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.21 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 31 maart 2021.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.