Technische vragen

Algemene Plaatselijke Verordening

14 maart 2021

Inleiding: Het CDA vindt het belangrijk dat de APV inspeelt op de veranderingen in onze samenleving. Daarom – en ter verduidelijking van enkele punten – hebben we onderstaande vragen.

Vragen:

1. Is per punt van de APV onderzocht of die op een positieve manier kan bijdragen aan natuur, milieu, welvaart of werkgelegenheid? Is daarbij ook gekeken naar APV's van andere gemeenten?
2. Wat zijn de mogelijkheden van het in de APV opnemen van rookvrije zones in de gemeente en wat zouden de gevolgen zijn?
3. Wat zijn de mogelijkheden en gevolgen van het opnemen in de APV van een verbod op het dragen van messen en andere steekwapens?
4. Wat zijn de mogelijkheden en gevolgen van het in de APV opnemen van een verbod op vechten in de openbare ruimte?
5. Wat zijn de mogelijkheden en gevolgen van het in de APV opnemen van een verordening rondom het gebruik van drones?
6. Wat zijn de mogelijkheden en gevolgen van het in de APV opnemen van een artikel waarmee kan worden opgetreden tegen verhuurders van woningen op het moment dat een huurder overlast veroorzaakt?
7. Hoe en op initiatief van wie is het voornemen van een pilot tot uitbreiding van de sluitingstijd van terrassen tot stand gekomen?
8. Hoe wordt de (tijdelijke?) fysieke uitbreiding van terrassen geregeld?
9. Wat wordt bedoeld met artikel 2:10.3.C?
10. Is het nodig bij artikel 2.1.2 dat ook boa's worden genoemd?
11. Is er in het verleden aanleiding geweest tot het opnemen van artikel 2.9 en artikel 2.43?
12. Bij artikel. 2.24.f wordt verwezen naar 2.39, maar die bestaat niet meer
13. 2.29.8 -> geeft dit artikel ruimte om openingstijden rondom bijvoorbeeld Carnaval te verruimen?
14. Artikel 2.28.3b. en 3.5b: wanneer is een leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag?
15. Artikel 2.28.5 -> geldt dit lid ook voor inrichtingen in scholen/bibliotheken?

Technische vragen

Antwoorden

1 MAAND 2021

16. Betekent artikel 4.3.1. dat feestzalen maar 12 keer per jaar een feest met hogere geluidsnormen (dj/live muziek?) mogen organiseren?
17. Hoe verhoudt artikel 5:14 zich tot webshops die vanuit huis worden beheerd?
18. Waar zijn artikel 2:78 en artikel 5:21 voor gereserveerd?
19. Is artikel 5:28.1 nodig gezien de wetgeving? Idem 5:29, 5:30, 5:31?
20. Welke personen worden bedoeld in artikel 6:2.2?
21. Artikel 6.3: is het zinvol/nodig om hieraan toe te voegen dat de algemene wet Binnentreden hierop altijd van toepassing is?

Jacqueline Klaassen

Antwoorden:

In deze brief geven wij een reactie op de door u gestelde vragen. Voorafgaand aan de individuele beantwoording van elke vraag, roepen we graag de vaststelling van de vorige versie van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) in het geheugen. Op verzoek van de gemeenteraad hebben we toen bewust gekozen voor deregulering. Op dat moment zijn veel regels die in de loop der tijd in onbruik waren geraakt bewust verwijderd. Op die manier willen we de APV overzichtelijk en actueel houden.

Wij doen ons best om de technische vragen binnen 2 werkdagen te beantwoorden. Gelet de hoeveelheid vragen is dat helaas niet gelukt. Wij willen de suggestie meegeven om bij veel vragen telefonisch contact op te nemen met de betreffende ambtenaar.

Vraag 1:Is per punt van de APV onderzocht of die op een positieve manier kan bijdragen aan natuur, milieu, welvaart of werkgelegenheid? Is daarbij ook gekeken naar APV's van andere gemeenten?

Antwoord: hier is niet specifiek per artikel naar gekeken. Het ballonnenverbod is een mooi voorbeeld van een nieuw artikel dat een gunstige impact heeft op natuur en milieu.

Er vindt met enige regelmaat afstemming plaatst met regiogemeenten over de APV. Zo hebben ook de meeste regio gemeenten het lachgasverbod en artikel 2:50a opgenomen in hun APV.

Vraag 2: Wat zijn de mogelijkheden van het in de APV opnemen van rookvrije zones in de gemeente en wat zouden de gevolgen zijn?

Antwoord: in de toelichting op het voorstel tot wijziging van de Tabaks- en rookwarenwet om het reclameverbod aan te scherpen geeft de minister van VWS de mogelijkheden aan voor maatregelen om roken in de openbare ruimte tegen te gaan. Hierbij wordt ook gewezen op de mogelijkheid van het opnemen van rookverboden in decentrale verordeningen. Hierbij mag echter enkel aanvullend aan de Tabaks- en Rookwarenwet en Tabaks- en rookwarenbesluit iets geregeld worden. In de literatuur is men echter nog kritisch op een dergelijk verbod. De gemeenten in de regio hebben vooralsnog geen verbodsbepaling in de APV opgenomen. Tot op heden wordt met name ingezet op informele maatregelen en ontmoediging van roken door beheerders en exploitanten van openbare gebouwen. Aan dit onderwerp wordt ook aandacht besteed in de nota Publieke Gezondheid.

Vraag 3: Wat zijn de mogelijkheden en gevolgen van het opnemen in de APV van een verbod op het dragen van messen en andere steekwapens?

Antwoord: Wettelijk gezien gelden er al verboden op het dragen of bij zich hebben van de meeste messen. Het simpelweg aanscherpen van de categorieën in de APV is niet voldoende om het echte probleem te verhelpen. Op dit moment ontwikkelen het ministerie van Justitie en Veiligheid en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in samenwerking met onder meer het Openbaar Ministerie, de politie en een 15-tal gemeenten een actieplan Wapens en Jongeren. Zij ontwikkelen onder meer een advies over gemeentelijke bevoegdheden in het tegengaan van wapenbezit.

Het optreden tegen het bezit van messen in het openbaar gebied kunnen we in feite al op basis van de huidige APV realiseren. De burgemeester kan een gebied voor bepaalde tijd aanwijzen als veiligheidsrisicogebied. Met tussenkomst van de OvJ kan de politie dan preventief fouilleren en bagage en vervoermiddelen onderzoeken op de aanwezigheid van wapens. Het opnemen van een specifiek messenverbod is om die reden niet nodig.

Vraag 4: Wat zijn de mogelijkheden en gevolgen van het in de APV opnemen van een verbod op vechten in de openbare ruimte?

Antwoord: dit is een voorbeeld van een verbod dat niet past binnen de wens van de raad tot deregulering. In vrijwel alle gevallen kan een vechtpartij via het strafrecht worden aangepakt, omdat sprake is van openlijke geweldpleging. Alleen in situaties waarin beide vechtersbazen geen aangifte willen doen en er geen sprake is van lichamelijk letsel, zou een APV uitkomst kunnen bieden. Daarom nemen gemeenten waar regelmatig sprake is van uitgaansgeweld een dergelijke regeling soms op. In Etten-Leur is dit niet het geval.

Vraag 5: Wat zijn de mogelijkheden en gevolgen van het in de APV opnemen van een verordening rondom het gebruik van drones?

Antwoord: het is niet mogelijk om een verordening in een verordening op te nemen. Indirect kan wel gebruikgemaakt worden van instrumenten uit de Algemene Plaatselijke Verordening. Bijvoorbeeld in het geval van het veroorzaken van overlast in de openbare ruimte.

Vraag 6: Wat zijn de mogelijkheden en gevolgen van het in de APV opnemen van een artikel waarmee kan worden opgetreden tegen verhuurders van woningen op het moment dat een huurder overlast veroorzaakt?

Antwoord: burenoverlast kan vervelende vormen aannemen. Als het een conflict betreft tussen huurders en verhuurder, gaat het in veel gevallen om geschillen die privaatrechtelijk spelen en waarin de overheid geen rol speelt. Als mensen strafbare feiten begaan of de openbare orde overtreden, heeft de politie soms mogelijkheden om op te treden op grond van het strafrecht. Daarnaast is er sinds 2017 de Wet Aanpak Woonoverlast op basis waarvan de burgemeester specifieke gedragsaanwijzingen kan geven aan overlastgevers.

Vraag 7: Hoe en op initiatief van wie is het voornemen van een pilot tot uitbreiding van de sluitingstijd van terrassen tot stand gekomen?

Antwoord: het initiatief voor de pilot is afkomstig van KHN, afdeling Etten-Leur. Zij zijn als stakeholder bevraagd over de APV en hun wensen dienaangaande.

Vraag 8: Hoe wordt de (tijdelijke?) fysieke uitbreiding van terrassen geregeld?

Antwoord: In december jl. hebben wij de gemeenteraad hierover geïnformeerd. De tijdelijke uitbreiding van de terrassen gedurende het komende terrasseizoen wordt op eenzelfde wijze geregeld als in het terrasseizoen 2020. Dit betekent dat er met iedere horecaondernemer die zijn terras wil uitbreiden bekeken wordt hoe we dit het beste kunnen realiseren. Hierbij sluiten we zoveel als mogelijk aan op de indeling zoals deze vorig terrasseizoen is gehanteerd.

Vraag 9: Wat wordt bedoeld met artikel 2:10.3.C?

Antwoord: bij art.2:10 lid 3 sub c kan gedacht worden aan voorwerpen met gedachten en gevoelens erop.

Het verbod uit lid 1 is niet van toepassing op voorwerpen waarop gedachten of gevoelens worden geopenbaard. Een vergunningstelsel voor zulke uitingen zou in strijd zijn met artikel 7 van de Grondwet (vrijheid van meningsuiting). Het is op grond van artikel 2:10 wel verboden om uitingen te doen als daardoor het verkeer wordt gehinderd of in gevaar gebracht.

Vraag 10: Is het nodig bij artikel 2.1.2 dat ook boa's worden genoemd?

Antwoord: nee. De bevoegdheid tot het houden van toezicht op de naleving van bij verordening gegeven voorschriften die strekken tot handhaving van de openbare orde of veiligheid of bescherming van het leven of de gezondheid van personen wordt in artikel 6:3 aan de toezichthouders/BOA'S toegekend. Daarom worden ze in artikel 2:1lid 2 niet expliciet genoemd.

Vraag 11: Is er in het verleden aanleiding geweest tot het opnemen van artikel 2.9 en artikel 2.43?

Antwoord: Art.2:9 geeft de burgemeester de mogelijkheid om plaatsen aan te wijzen waar een straatartiest c.s. niet mag optreden. Van dit artikel wordt soms gebruik gemaakt. Bijvoorbeeld in het geval van een accordeonist.

De bepaling in art. 2:43 vergroot de effectiviteit van het in artikel 2:42 opgenomen aanplakverbod. Hierdoor wordt overtreding van artikel 2:42 voorkomen of biedt mogelijkheden tot handhaving wanneer overtreding van artikel 2:42 niet op heterdaad is waargenomen.

Vraag 12: Bij artikel. 2.24.f wordt verwezen naar 2.39, maar die bestaat niet meer

Antwoord: artikel 2:39 bestaat ook nog in de APV 2021 maar is aangepast.

Vraag 13: 2.29.8 -> geeft dit artikel ruimte om openingstijden rondom bijvoorbeeld Carnaval te verruimen?

Antwoord: Met dit artikel kan de burgemeester een andere sluitingstijd regelen in de exploitatievergunning. Het kan gebruikt worden om afwijkende tijden tijdens carnaval te regelen.

Vraag 14: Artikel 2.28.3b. en 3.5b: wanneer is een leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag?

Antwoord: een leidinggevende is van slecht levensgedrag als na controle bij Justitie en politie blijkt dat deze meerdere (aan alcohol gerelateerde) strafbare feiten op zijn naam heeft staan.

Vraag 15 Artikel 2.28.5 -> geldt dit lid ook voor inrichtingen in scholen/bibliotheken?

Antwoord: ja. Deze kunnen aangemerkt worden als kleinschalige openbare inrichtingen waar geen alcohol wordt geschonken en waar de openbare orde evident niet in het geding is.

Vraag 16 Betekent artikel 4.3.1. dat feestzalen maar 12 keer per jaar een feest met hogere geluidsnormen (dj/live muziek?) mogen organiseren?

Antwoord: dit klopt inderdaad en dit is ook de max volgens het activiteitenbesluit. Daarnaast is er nog een mogelijkheid bij collectieve festiviteiten voor een hogere geluidsnorm.

Vraag 17 Hoe verhoudt artikel 5:14 zich tot webshops die vanuit huis worden beheerd?

Antwoord: art 5:14 gaat over venten. Denk hierbij aan het langs huizen rijden om waar te verkopen zoals een ijsventer doet. Vanuit een huis goederen te koop aanbieden, hetgeen via een webshop het geval kan zijn, valt niet onder venten.

Vraag 18: Waar zijn artikel 2:78 en artikel 5:21 voor gereserveerd?

Antwoord: als er in de toekomst nieuwe/andere artikelen gewenst zijn kunnen die op de gereserveerde plaats opgenomen worden.

Vraag 19: Is artikel 5:28.1 nodig gezien de wetgeving? Idem 5:29, 5:30, 5:31?

Antwoord: In de APV kunnen zaken geregeld worden die ook in andere, hogere wetgeving worden geregeld als dit vanuit een openbare orde motief gebeurt. Dit is de reden dat de artikelen 5:28, 5:29, 5:30, 5:31 nog bestaansrecht hebben.

Vraag 20 Welke personen worden bedoeld in artikel 6:2.2?

Antwoord: Personen in lid 2 kunnen politieagenten betreffen maar bijvoorbeeld ook Boa's van een andere, die in het kader van samenwerking controles uitvoeren.

Vraag 21: Artikel 6.3: is het zinvol/nodig om hieraan toe te voegen dat de algemene wet Binnentreden hierop altijd van toepassing is?

Antwoord: hogere wetgeving is altijd van toepassing, die kan niet door een lokale verordening worden uitgesloten. Het hier expliciet benoemen van een hogere wet is dan ook niet nodig.