

Waarde gemeenteraadsleden,

Na mijn eerste optreden voor deze commissie vorig jaar, zit ik hier dan weer. Als betrokken senior burger die deel heeft genomen in een wijkcomité dat kritisch stond tegenover het betaald parkeren en een uitvoerige enquête heeft gehouden, heeft meegedaan in de klankbordgroep en aan een panelgesprek. En het rapport heeft gelezen waar u een klap op moet geven of niet.

Ik wil voorkomen dat u straks na de raadsvergadering zult denken: “nou dat is toch netjes behandeld en opgelost”. Want u raadt het al: “Dat is het niet!”

Ik citeer uit het evaluatierapport: “Door de integrale langetermijngerichte framing van de bijeenkomsten ontstond bij een deel van de belanghebbenden de perceptie dat de participatie tijdens beleidsvorming onvoldoende gericht was”.

Begrijpt u dit? Ik ben ooit afgestudeerd, maar dit soort taal is bijna onbegrijpelijk en slaat dood. Laat mij daarom voor u de belangrijkste conclusies van het rapport “vertalen”

1. Voor het bepalen van het beleid over betaald parkeren – er is GEEN participatie geweest (*). In 35 sessies over de mobiliteitsvisie 2040 (!) zijn er in 90 inwoners en 39 andere stakeholders geweest, waarbij ik de 75 scholieren niet meetel. En het onderwerp betaald parkeren was slechts één van de 11 onderwerpen! Ik citeer wederom uit het rapport: “... een niet volledig representatieve groep inwoners en stakeholders heeft meegedacht tijdens de beleidsvorming.” Dit MOET zijn: een volstrekt NIET representatieve groep ... Dat is dus een “participatie” van nog geen 0,2 % van alle volwassen inwoners van Hilversum. Als ingenieur kan ik dat duiden. Laat ik een vergelijking trekken. De gemeenteraad bestaat uit 37 mensen. 0,2% daarvan is nog geen 0.1 raadslid. Zelfs als dit getal op één raadslid zou uitkomen, dan zegt u toch ook niet na consultatie van dat ene lid, dat er “participatie” is geweest?
2. De resultaten van de uitgebreide enquête van onze wijk en die van Stopbetaaldparkerenhilversum is NIET meegenomen in het rapport. Samen betreft het een paar duizend mensen. Als wij het dan weer over verhoudingen zouden hebben, waarom is dat niet meegenomen. Is dit door de samenstellers van het rapport selectief shoppen uit alle gegevens?
3. Ik citeer weer: “Conclusie: de beleidsvorming was consistent binnen de gekozen visie, maar kende beperkte explicitering van keuzes en gevolgen, wat van invloed is geweest op de navolgbaarheid en het draagvlak van de uitbreidingsmaatregel.” Einde citaat. Er is dus GEEN draagvlak voor het betaald parkeren beleid.
4. De communicatie van de gemeente naar ons burgers toe is volstrekt ontoereikend en gedeeltelijk misleidend geweest.

5. De projectmatige aanpak van de uitrol van het Betaald Parkeren heeft gefaald. Er was géén programma van eisen, noch een bestek, noch een specificatie en géén plan van aanpak.

Ik kom niet anders tot de conclusie dat de gemeenteraad het betaald parkeren beleid op onjuiste en onvolledige informatie heeft gebaseerd. En er veel te weinig rekening is gehouden dat betaald parkeren in de top van de “hot issues “ behoort die bij de bewoners leeft, net zoals de onderwerpen asiel en wonen / bouwen.

Ik wens u een heldere, kritische en logische besluitvorming toe m.b.t. dit onderwerp.

(*) “Er is geen afzonderlijk participatietraject georganiseerd dat specifiek was gericht op de vraag of, en in welke vorm, uitbreiding van betaald parkeren wenselijk was”