

Notulen van de Ronde Maaszaal op donderdag 30 november 2023

Tijdstip: 19.00 – 19.25 uur

Aanwezig

de voorzitter M. de Loo
de griffier A. Cortlever

de leden
 gob: R. Klee
 CDA: H. Kamps
 GroenLinks/PvdA: -
 Stadspartij: L. Weermann-Schepers
 PVV: T. Klaassen
 D66: P. Pi Van de Venne
 SPA: -
 Lokaal Sittard-Geleen-Born: P. Vola
 VVD: L. Hoogenberg
 Forum voor Democratie: -
 PIT: E. Talpe

portefeuillehouder: H. Verheijen

ambtelijke
ondersteuning: M. Boesten en N. Martens

notulen: H. Neggers

Agendapunt: Raadsvoorstel periodieke wijziging APV Sittard-Geleen (22^e wijziging)

De voorzitter merkt op dat het voorstel is om de APV te wijzigen en om deze wijziging in werking te laten treden op 1 januari 2024, de dag dat de Omgevingswet inwerking treedt. Enkele artikelen treden een dag eerder in werking. De vragen dienen zich toe te spitsen op de voorliggende wijzigingen. Het voorstel kan worden besproken in twee termijnen.

De heer Kamps (CDA) zegt dat het duidelijk is wat de aanleiding is voor de 22^e wijziging van de APV. Hij stelt een vraag over het derde punt, de invoering van het regionaal afsprakenbeleid wielertochten. In hoofdstuk C staat dat onder evenement wordt verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak. Onder evenement wordt mede verstaan een wedstrijd op of aan de weg, een wielertocht vanaf 101 deelnemers, en pelotonstochten vanaf 30 deelnemers. Kan de portefeuillehouder het verschil toelichten tussen een wielertocht en een pelotonstocht? Voor de handhaving is het belangrijk dat elke groep een leider heeft, ook al gaat het om een groep van maximaal tien wielrenners. Die persoon is dan het aanspreekpunt. Het voorstel kan wat de fractie betreft als hamerstuk worden doorgeleid naar de raad.

De heer Klee (gob) vindt het een goede zaak dat het beleid van wielertochten Zuid-Limburg Euregio wordt vastgelegd in de APV van de gemeente. Het artikel over bermparkeren komt te vervallen. Het is niet duidelijk wat hieromtrent het beleid is. Treedt de nieuwe APV toch in wanneer de inwerkingtreding van de Omgevingswet opnieuw uitgesteld wordt? Kan de portefeuillehouder de Ronde meenemen in de voortgang en de grote lijnen die wel duidelijk zijn met betrekking tot het huisvestingsbeleid arbeidsmigranten?

De heer Talpe (PIT) zegt dat door middel van het stellen van technische vragen meer inzicht is gevraagd met betrekking tot de noodzaak om de aanpak van verloederde en verpauperde panden op te nemen in de APV. In de beantwoording is aangegeven dat hier reeds mogelijkheden voor zijn. De fractie ziet hierdoor geen noodzaak tot een aanvullende aanpassing van de APV en kan instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Klaassen (PVV) zegt dat er in het stuk twee dingen zijn genoemd waardoor de bepaling van artikel 2:79a APV niet ingezet zou kunnen worden en dat dit de overweging geeft om de bepaling misschien zelfs te verwijderen uit de APV. Is het zo dat hierover nog geen keuze is gemaakt? Het voorstel van de fractie zou zijn om, misschien via een amendement, de bepaling uit de APV te halen. Er is geen jurisprudentie over en andere gemeenten hebben vrijwel allemaal deze bepaling ook niet overgenomen.

De heer Hoogenberg (VVD) is blij met het voorliggende stuk. Het is goed dat er een uitzondering wordt gemaakt met betrekking tot de leges voor startende horecaondernemers wanneer er een nieuwe leidinggevende wordt toegevoegd.

Mevrouw Weermann (Stadspartij) zegt dat de vragen van de fractie al gesteld zijn. Er zijn verder geen op- of aanmerkingen. Als de vragen beantwoord zijn, kan de fractie instemmen met het voorliggende stuk.

Burgemeester Verheijen zegt dat de wijziging van de APV met betrekking tot de startende horecaondernemers aansluit bij de praktijk, maar dat omwille van transparantie is voorgesteld de APV aan te passen zodat het ook zichtbaar is dat als er een nieuwe leidinggevende is binnen een half jaar na het verkrijgen van de vergunning dit kosteloos kan worden toegevoegd aan de vergunning. De burgemeester zegt dat hij in mei 2022 in de raad de toezegging heeft gedaan dat hij nadere beleidsregels zal vaststellen over artikel 279a APV, die uitleg verschaffen aan de raad op welke wijze het college denkt dit artikel toe te passen. De jurisprudentie ter zake wordt intensief gevolgd. Die is er op dit moment niet en dat maakt dat de overweging nu speelt om het artikel wel of niet te handhaven. De burgemeester zegt toe op korte termijn met een nadere notitie terug te komen over hoe hij met het artikel wil omgaan. Tot dat moment verandert er materieel gezien helemaal niets omdat het artikel niet wordt toegepast. Dat wordt pas gedaan nadat de beleidsregel door de raad is gezien. Het zou kunnen dat de beleidsregel er niet gaat komen. Met betrekking tot de vraag over de arbeidsmigranten zegt de burgemeester dat de uitvoering niet meer terugkomt in de APV omdat er op dit moment voorliggende en hogere wetgeving is die daar een uitvoering aan geeft. De vraag over het beleid rondom de arbeidsmigranten wordt doorgeleid aan de vakwethouder om daar eventueel nog een reactie op te geven. Het gaat de strekking van de APV en de wijziging die nu voorligt eigenlijk te boven. De wet is er heel duidelijk over en daar moet de gemeente uitvoering aan geven. Daarmee is het ook ingevuld. In maart van dit jaar is de Omgevingswet door de Eerste Kamer als zodanig geaccordeerd. Er is bepaald dat de invoeringsdatum 1 januari 2024 is. Er is op dit moment geen reden om aan te nemen dat de invoering alsnog wordt uitgesteld.

Mevrouw Martens (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat een wedstrijdement is gekoppeld aan een wielertocht. Bij een pelotonstocht gaat het om amateurs die in een peloton recreatief de weg opgaan. Zeker vanwege de grootte kan er overlast zijn en daarom hebben alle gemeenten in Zuid-Limburg gezamenlijk een vergunningplicht ingevoerd.

De heer Boesten (ambtelijke ondersteuning) zegt dat de vraag over het beleid van bermparkeren en wat wel en niet wordt toegestaan, doorspeeld moet worden naar de vakafdeling. Het model van de VNG is gevolgd. Daarin staat waarom deze bepaling niet kan worden gehandhaafd.

Conclusie: De Ronde heeft geen behoefte aan een tweede termijn. De Ronde adviseert dit voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 13 december aanstaande. De burgemeester heeft toegezegd om de vraag van de fractie g.o.b. inzake beleid rondom bermparkeren nog vóór de raadsvergadering van 13 december schriftelijk te beantwoorden. De burgemeester heeft in het voorstel reeds toegezegd een brief aan de raad te sturen over artikel 2:79a van de APV.

Tijdstip: 19.30 – 19.50 uur

Aanwezig

de voorzitter M. de Loo
de griffier A. Cortlever

de leden gob: J. Tholen
CDA: B. Hoedemakers
GroenLinks/PvdA: J. Janssen
Stadspartij: W. Paauwe
PVV: T. Klaassen
D66: P. Pi Van de Venne
SPA: -
Lokaal Sittard-Geleen-Born: P. Vola
VVD: L. Hoogenberg
Forum voor Democratie: -
PIT: L. Wakrim

portefuillehouder: A. Houtakkers

overige aanwezigen: I. Schmeets (IVN MunsterGeleenSittard)

ambtelijke
ondersteuning: D. Gidding en R. Koonen

notulen: H. Neggers

Agendapunt: Rondevoorstel GroenLinks/PvdA besluitvorming ruimtelijke ontwikkeling Watersley Sports en Talents Parks.

De voorzitter zegt dat het doel van de bespreking van het Rondevoorstel is om de gemeenteraad in positie te brengen om een volledig beeld van de ruimtelijke ontwikkeling te krijgen in relatie tot het nog vast te stellen bestemmingsplan en de portefeuillehouder hierop te kunnen bevragen. Mevrouw Schmeets heeft zich gemeld als inspreker namens IVN MunsterGeleenSittard en de Stichting Behoud Kollenberg (SBK). De inspraaktekst is terug te vinden in iBabs.

Mevrouw Schmeets (inspreker) benadrukt namens de gezamenlijke natuurorganisaties dat zij zeker niet tegen een herontwikkeling van Watersley zijn. IVN en SBK zijn teleurgesteld in het handelen van de gemeente en in het bijzonder van het college wat betreft de bescherming van de natuurwaarden. Daarom wordt de ongebruikelijke stap genomen van ingebrekestelling van het college. Er is sprake van diverse keren niet handhavend optreden en het niet innen van een opgelegde boete van € 35.000 in verband met herhaalde bomenkap. Verder verloor de gemeente haar neutraliteit en onafhankelijkheid door het aangaan van een convenant met de ondernemer. Door de activiteiten en het gebruik en de aanleg van de MTB-paden is er sprake van aantasting van de in het ecologisch rapport genoemde wezenlijke waarden en kenmerken rust, stilte, donkerte en openheid op het terrein. De schade is te herstellen door de paden af te sluiten en de bosgrond terug te plaatsen. Sinds 2019 is het terrein in gebruik door Watersley Development. Sinds maart 2021 hebben de gezamenlijke natuurorganisaties bij herhaling bij de gemeente hun zorgen kenbaar gemaakt. De gemeente en de provincie erkennen de aantasting, maar zij wijzen sinds tweeënhalve jaar naar het nog te ontwikkelen bestemmingsplan waarin regels moeten worden opgenomen om de natuurwaarden te beschermen en waarin beoordeeld zou worden of en zo ja welk gedeelte van de illegale MTB-routes kan worden gelegaliseerd. Op dit moment ligt er nog steeds geen (ontwerp)bestemmingsplan ter inzage. Dit betekent dat het bevoegd gezag de progressieve aantasting van de natuurwaarden sedert jaren constateert en gedooft. De overheid voldoet niet aan de zorgplicht

voor haar natuur. Spreekster verzoekt de gemeenteraad om in actie te komen om verdere blijvende schade aan dit mooie en kwetsbare natuurgebied te voorkomen.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) heeft in de raadsvergadering van 5 oktober 2023 een verzoek gedaan om de brief van IVN MunsterGeleenSittard en Stichting Behoud Kollenberg van 4 augustus 2023 over de ontwikkelingen van Watersley Sports en Talents Parks door te geleiden naar de Ronde. In de brief is een oproep aan de raad gedaan om in actie te komen tegen ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen in de gebiedsontwikkeling voor Watersley, zoals het inrichten en exploiteren van een mountainbikeparcours in het hellingbos, de illegale bomenkap en de beoogde hotelfunctie. De fractie wil vooral vooruitkijken en wil de raad in positie brengen zich goed te kunnen informeren over de wijze waarop Watersley Sports en Talents Parks zich de komende jaren kan ontwikkelen. De fractie is niet tegen ruimtelijke ontwikkelingen in Watersley mits die in balans zijn met de aanwezige natuurwaarden. Kan de wethouder aangeven waarom er uiteindelijk niet tot handhaving is overgegaan en wanneer er volgend jaar redelijkerwijs behandeling van het bestemmingsplan te verwachten is in de raad? Hoe denken de andere fracties over de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen op Watersley?

Wethouder Houtakkers zegt dat het prettig is om te horen dat zowel inspreker als de fractie GroenLinks/PvdA niet tegen de ontwikkelingen op Watersley zijn. Op heel korte termijn, in ieder geval voor 1 januari 2024, zal het ontwerpbestemmingsplan ter visie worden gelegd. Er is niet gehandhaafd ten aanzien van de bomenkap omdat er een tegenstrijdigheid zat in de last die was uitgegaan waardoor het geen haalbare zaak was. Daarom is kort voor de zitting het verzoek om de zaak te behandelen ingetrokken. Datgene wat er nu aan hotelfunctie is, is tijdelijk vergund. Er is vrij recent een uitspraak gedaan door de bezwaarschriftencommissie over het MTB-parcours. In afwachting van legalisering wordt het bezwaar niet gegrond verklaard.

De heer Tholen (gob) zegt dat de fractie heeft besloten om breed informatie in te winnen. Het college is verzocht te reageren op de brief van IVN en SBK. De fractie GroenLinks/PvdA heeft begin oktober verzocht de brief door te verwijzen naar de Ronde. Als reactie hierop heeft de portefeuillehouder aan de fractie gob laten weten niet meer inhoudelijk te kunnen reageren. In de tussentijd heeft de fractie contact gehouden met de voorzitter van het IVN met als doel de aangesloten instanties te informeren over de voortgang. Helaas is dat niet gelukt. De fractie vindt het ook van belang om de situatie in Watersley breed te bekijken, dus ook vanuit het perspectief van de ondernemer. Het is goed om met de hele raad kennis te nemen van de ontwikkeling. De fractie is zeer geïnteresseerd in de uitleg en toelichting van de wethouder over de brief en de algehele situatie rondom de ontwikkeling van Watersley Sports en Talents Parks.

De heer Hoedemakers (CDA) zegt dat het initiatiefvoorstel eigenlijk vooruitloopt op het bestemmingsplan. De raad gaat het bestemmingsplan nog behandelen. Het is goed als de raad het plan in een bredere context plaatst en kijkt naar de belangen van IVN, SKB en ook de ondernemers en dat alle stakeholders met elkaar in contact worden gebracht en dat de raad er vervolgens een afweging over kan maken. Spreker vraagt waarom het bestemmingsplan niet bij de stukken is bijgevoegd. De hotelfunctie is tijdelijk vergund. Hoe verhoudt zich zo'n sporthotel op die locatie tot de Logiesnota? De fractie mist de onderbouwing van waarom bepaalde afwegingen worden gemaakt in het bestemmingsplan. Wat zijn de contouren van het bestemmingsplan? Wil de raad op voorhand vóór behandeling van het bestemmingsplan meegenomen worden als zich een afwijkend voorstel voordoet?

De heer Klaassen (PVV) zegt dat de heer Janssen te vroeg is met het initiatiefvoorstel. Het wordt binnenkort integraal behandeld bij de behandeling van het bestemmingsplan. De fractie geeft er de voorkeur aan om te wachten tot dat moment.

De heer Vola (Lokaal SGB) zegt dat de natuurbescherming en de uitvoering ervan door de gemeente Sittard-Geleen een gigantisch probleem blijven. De fractie wil eerst het bestemmingsplan inzien en er nu niet te veel over uitweiden.

De heer Pi Van de Venne (D66) ziet de ontwikkelingen ook als een positieve toevoeging, maar zegt dat natuurwaarden en sterke en groene natuurwaarden ook van belang zijn en meegenomen moeten

worden. Bij het bestemmingsplan zal het kritisch worden bekeken. Is het college het ermee eens dat de gemeente door het tekenen van een convenant haar onafhankelijkheid heeft verloren?

Mevrouw Wakrim (PIT) is van mening dat het net te vroeg is om iets van het initiatiefvoorstel te vinden. Het is beter om te wachten tot alles compleet is.

De heer Hoogenberg (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heer Hoedemakers. Het is nu erg vroeg om het voorstel te bespreken. Het is beter om te wachten tot het bestemmingsplan er ligt.

De heer Paauwe (Stadspartij) bedankt de heer Janssen om aan de voorkant de zorgen te uiten over wat er speelt in het gebied, maar zegt dat het beter is om te wachten op het bestemmingsplan.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) bedankt de fracties voor hun inbreng. Het bestemmingsplan wordt in procedure gebracht, maar spreker wijst op het appel in de brief van 4 augustus 2023 door IVN en SBK om iets te doen tegen de ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen. In de brief staat ook dat de antwoorden tot nu toe onbevredigend waren. Daarom is spreker van mening dat de raad dit naar zich toe moet trekken en daarover in gesprek moeten gaan met het college, zelfs voordat het bestemmingsplan in procedure wordt gebracht. Spreker wijst op het feit dat het bestemmingsplan is doorgegaan in een beheersverordening waarbij vooruitgelopen wordt op een nieuw bestemmingsplan en functies die in het eerdere bestemmingsplan stonden niet mogen worden gewijzigd. Daar is nu wel sprake van. Bij het MTB-pad en bij de bomenkap is het niet goed gegaan. Daarover wil spreker graag het antwoord van het college.

Wethouder Houtakkers is ook van mening dat een integrale behandeling de duidelijkste weg is om te volgen. IVN wordt uitgenodigd om het ontwerpbestemmingsplan te bespreken zodat ze eerder kennis kunnen nemen van het landschapsplan en het ecologisch rapport. Ambtelijk wordt opgemerkt dat er scherpe verwoordingen zijn met betrekking tot het gebruik van de natuur en de inrichting van de natuur. Over het sporthotel is er nadrukkelijk afstemming geweest met de regio. Er is ook een omschrijving gemaakt over wat sportgerelateerd is. Daar zal de ondernemer zich aan moeten houden als het gaat om de ontvangst van de gasten van het hotel. De beheersverordening geeft de mogelijkheid om een aantal zaken te vergunnen en dat is ook gebeurd. Het is mogelijk dat daar wat ongenoegen zit. De vergunning is in korte tijd verleend en het IVN heeft opgemerkt dat er onvoldoende gelegenheid is geweest om daar tegen te protesteren. De omstandigheden waren op dat moment echter niet anders. Het convenant is met name afgesloten omdat zowel gemeente als ondernemer de intentie hebben om te komen tot een goede ontwikkeling. In het oog van het college is in ieder geval de onafhankelijkheid van de gemeente ten opzichte van Watersley niet verloren gegaan.

Conclusie: De Ronde heeft het voorstel besproken en wenst een integrale afweging te maken bij de behandeling van het bestemmingsplan in de gemeenteraad.

Tijdstip: 19.50 – 20.10 uur

Aanwezig

de voorzitter M. de Loo
de griffier A. Cortlever

de leden
gob: J. Tholen
CDA: P. Brouwers
GroenLinks/PvdA: J. Janssen
Stadspartij: W. Paauwe
PVV: T. Klaassen
D66: P. Pi Van de Venne
SPA: -
Lokaal Sittard-Geleen-Born: P. Vola
VVD: L. Hoogenberg
Forum voor Democratie: -
PIT: L. Wakrim

portefuillehouder: A. Houtakkers

ambtelijke
ondersteuning: R. Koonen

notulen: H. Neggers

Agendapunt: Raadsvoorstel vaststelling Facetbestemmingsplan en Facetbeheersverordening archeologie

De voorzitter zegt dat het voorstel is om de nota van zienswijzen, behorende bij het Facetbestemmingsplan vast te stellen en het Facetbestemmingsplan, gewijzigd vast te stellen, de Facetbeheersverordening ongewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen.

De heer Hoogenberg (VVD) zegt dat in artikel 1.6 van de regels Facetbeheersverordening staat dat alleen onderzoek gedaan mag worden door een instantie of persoon met een certificaat als bedoeld in de Erfgoedwet en werkend volgens de kwaliteitsnorm van het KNA. Kan de portefeuillehouder toelichten waarom deze keuze is gemaakt? Hierdoor vallen heemkundeverenigingen buiten de boot terwijl die verenigingen veel kennis en kunde hebben. Het is niet wenselijk om deze verenigingen op voorhand uit te sluiten. De fractie is voornemens hierover een amendement in te dienen.

De heer Vola (Lokaal SGB) vraagt of het klopt dat in het overzicht op pagina 6 van de toelichting van het Facetbestemmingsplan alle gebieden binnen de gemeente staan. Hij denkt dat het ESCS-terrein en de Schwienswei niet op de lijst staan.

De heer Brouwers (CDA) zegt dat de gemeente op grond van de Erfgoedwet wettelijk verplicht is om bij de vaststelling van bestemmingsplan rekening te houden met de in de grond aanwezige of te verwachten archeologische waarden. Er moet uiterst zorgvuldig wordt omgegaan met de historie van de stad. Voor de fractie kan het voorstel als hamerstuk worden doorgeleid naar de raad.

Wethouder Houtakkers zegt toe de vraag van de fractie Lokaal SGB voor de raadsvergadering schriftelijk te beantwoorden. Een instantie of persoon met een certificaat erfgoed van het KNA is de meest kundige partij voor het doen van archeologisch onderzoek. De heemkundeverenigingen kunnen altijd door middel van een zienswijze laten weten wat zij ervan vinden. De gemeente zit ook regelmatig aan tafel met de heemkundeverenigingen. De wethouder ziet het amendement van de fractie VVD tegemoet, maar zegt dat het goed is om het vooraf te bespreken.

Mevrouw Koonen (ambtelijke ondersteuning) zegt dat het kan zijn dat het beleid in het bestemmingsplan wel voldoende is opgenomen zodat er geen aanleiding was om er een Facetbestemmingsplan overheen te leggen.

De heer Klaassen (PVV) zegt dat het een gemiste kans zou zijn als niet alles op exact dezelfde wijze, uniforme wijze beschreven wordt. Spreker doet een oproep om voor januari te komen met een harmonisatieslag te komen zodat het exact uniform is voor alle plannen in de gemeente.

Wethouder Houtakkers zegt dat op pagina 7 van de toelichting Facetbestemmingsplan staat dat Facetbestemmingsplan in feite als een paraplu over de in paragraaf 1.3 genoemde bestemmingsplannen wordt gelegd. In de regels van dit bestemmingsplan is bepaald dat de regeling ten aanzien van archeologie die is opgenomen in de vigerende plannen komt te vervallen en wordt vervangen door de regeling die is opgenomen in dit Facetbestemmingsplan. Daarmee is de harmonisatie compleet. Hij zegt toe na te gaan of het inderdaad alle vigerende bestemmingsplannen in de gemeente zijn.

Tweede termijn

De heer Brouwers (CDA) vraagt de heer Hoogenberg toe te lichten met welke gedachte het amendement wordt opgesteld. De fractie ziet de meerwaarde van het amendement niet omdat de gemeente al veel contact heeft met de heemkundeverenigingen. Het kan ook een te grote verplichting zijn voor de vrijwillige leden van heemkundeverenigingen om overal bij te zijn.

De heer Hoogenberg (VVD) zegt dat bij de heemkundeverenigingen veel kennis en kunde zit. De fractie wil de heemkundeverenigingen niet op voorhand uitsluiten omdat zij een ondersteunende rol kunnen bieden. Het is niet de bedoeling om heemkundeverenigingen te verplichten die ondersteuning te geven.

Mevrouw Wakrim (PIT) heeft niet het idee dat de heemkundeverenigingen uitgesloten worden.

De heer Paauwe (Stadspartij) zegt dat de vrijwilligers van de heemkundeverenigingen best bereid zijn ondersteuning te geven. Het amendement van de VVD zal worden gesteund.

Conclusie: De VVD kondigt een amendement aan inzake toevoeging heemkundevereniging aan de definitie van het begrip 1.6 van de Facetbeheersverordening. De vragen van de fracties PVV en Lokaal SGB inzake de compleetheid van de toelichting in paragraaf 1.3 van het bestemmingsplan worden schriftelijk beantwoord. Het voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de gemeenteraad tenzij de beantwoording van de vragen onvoldoende is. Voor de fractie VVD is het een bespreekstuk gelet op het aangekondigde amendement. Het enige punt van bespreking is de inhoud van het amendement. De wethouder heeft toegezegd na te gaan of het alle vigerende bestemmingsplannen in de gemeente zijn. Hierbij wordt gekeken of het ESCS-terrein en de Schwienswei ook op de lijst staan.