

formulier aanmelding vragenuur raadsvergadering

Aankondiging van een raadslid om tijdens het vragenuur vragen te stellen ingevolge **artikel 33a** van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad

Naam indiener:	Roel Leers
Fractie:	
Datum en tijdstip indiening:	27 september 2022
Datum vergadering:	28 september 2022
Onderwerp:	ontwikkelingen Dr. Poelsstraat/Geleenstraat; afspraken cie. ROLO
Vraag/vragen:	<p>Nadat ik onlangs van onderstaande mail kennis nam bij deze de volgende vragen:</p> <p>-Hoe strookt bijgaand bericht met hetgeen onlangs is besproken/afgesproken tijdens de recente raadscommissie ROLO?</p> <p>-Is het correct dat de beoogde groepsbijeenkomst, gepland op 4 oktober, niet plaatsvinden zal, maar kennelijk onlangs ambtelijke/politiek gekozen werd voor individuele gesprekken?</p> <p>Zo ja, vanwaar deze keuze/plotse ommezwaai en waarom hiervan geen informatie (met de reden hiervoor) gegeven aan de desbetreffende ondernemers/bewoners en raadscommissie ROLO?</p>
Toelichting:	<p>Mail:</p> <p><i>Geachte,</i></p> <p><i>Vol verwondering ben ik op de hoogte gebracht door verschillende ondernemers dat zij 1 op 1 uitgenodigd worden op het gemeentehuis om met jou (rocky) en nog 1 collega (armand) te praten over de sluiting om zo een beeld te krijgen van de voor en tegenstanders..... het was de bedoeling dat wij een vergadering zouden plannen waarbij alle ondernemers en betrokken ambtenaren en wethouders tot een dialoog zouden komen.</i></p> <p><i>De reden dat ik deze mail schrijf is dat ik het niet eens ben met de manier van de 1 op 1 gesprekken.</i></p> <p><i>Ondernemers die dit gesprek al gevoerd hebben komen bij mij terug met het verhaal dat er gezwaaid wordt met de oude onderzoeksresultaten van het eerdere dubieuze onderzoek van de gemeente. Dit was juist de reden</i></p>

	<p><i>dat dit onderzoek opnieuw gedaan moet worden.</i></p> <p><i>Bv er wordt weer geschermd en verteld in de gesprekken met de ondernemers dat de meeste ondernemers voor de sluiting zijn het al bekende 20 tegen en 80 voorverhaal wat dus niet klopt.</i></p> <p><i>Ook is het een sturend gesprek waar toch duidelijk in naar voren komt dat het beter is dat de straat dicht moet.</i></p> <p><i>Is dit een onafhankelijk onderzoek? Om een duidelijk beeld te krijgen? In mijn ogen niet.</i></p> <p><i>Ik ben blij dat de collegaondernemers mij deze feedback hebben gegeven.</i></p> <p><i>Ik wil aangeven dat ik niet blij ben met deze gang van zaken en daardoor geen waarde hecht aan de uitkomst en dit zal aanvechten met de middelen binnen mijn macht</i></p> <p><i>Voor de griffie</i></p> <p><i>ik ben het niet eens met de gang van zaken zoals hierboven beschreven en hoop dat hier een actie op volgt. Dit kan toch niet de manier zijn hoe een onderzoek plaatsvind?</i></p> <p><i>Gaarne een onderzoek hiernaar en vragen in de raads/commissievergadering</i></p> <p><i>Mvg</i></p> <p><i>Marco Stienstra</i></p>
--	---