

2 0 2 1

STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Stemagenda gemeenteraad donderdag 22 april 2021, 18.00 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aan de digitale vergadering nemen deel: de leden Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sungur, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Schers.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen en de voorzitter heeft geconstateerd dat het quorum aanwezig is, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, de amendementen en de moties.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over de motie 67 (Breed gedragen plan), motie 68 (Motie van afkeuring) en motie 69 (Verstedelijkingsfonds), welke moties zijn ingediend tijdens het debat over de Utrechtse propositie over het Groeifonds.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat in de constatering van motie 67 enkele zaken staan die geen recht doen aan de waarheid, waardoor zij zich daar niet in kan vinden. Zij is echter blij dat de ondertekenaars van de motie zich willen inzetten voor meer openbaar vervoer en een hand uitsteken voor verdere samenwerking. Daarom zal haar fractie alsnog instemmen met motie 67.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat zijn fractie motie 68 op dit moment niet gepast vindt. De motie kan bijdragen aan een verslechtering van de Utrechtse onderhandelingspositie. Om die reden zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat er een goed debat is gevoerd. De raad is kritisch op het college en de informatievoorziening aan de raad. Men moet nu vooral vooruitkijken. Daarom steunt zijn fractie motie 67, maar motie 68 niet.

De heer **Weistra** (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Schilderman over de constatering in motie 67. GroenLinks deelt de opvatting dat de raad goed betrokken moet worden bij de lobby richting Den Haag, zodat deze ook breed gesteund kan worden. GroenLinks ziet motie 67 als ondersteuning van het aanbod van het college.

Over het gestelde onder 1.c en 2 in het dictum van de motie is in het debat gewisseld dat het goed is om, binnen de kaders die de raad gesteld heeft en gaat stellen, alle opties te verkennen. Daarom steunt zijn fractie motie 67.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat het college vanmiddag verantwoording heeft afgelegd over de

beroorde gang van zaken. De conclusie van de VVD-fractie blijft dat het niet goed is gegaan. De informatievoorziening was slecht en daarmee komt de raad niet in positie. Waarom het college dat niet ronduit toeeft, begrijpt hij nog steeds niet. Hij zag weinig deemoed in de reacties van het college. Dat was wat zijn fractie betreft wel op z'n plaats geweest. Een motie van afkeuring gaat zijn fractie op dit moment te ver, maar het college kan ervan op aan dat de VVD-fractie in dit dossier geen enkele misstap meer zal accepteren. Daarvoor is het belang van de stad te groot.

Aan de orde is de stemming over motie 67 (Breed gedragen plan).

Over motie 67 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 68 (Motie van afkeuring).

Over motie 68 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 2 tegen 42 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 69 (Verstedelijkingsfonds).

Over motie 69 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 43 stemmen tegen 1 stem.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over amendement 18 (Parkeren Eendrachtlaan 10) en amendement 19 (Eendrachtlaan 10).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie zich zorgen maakt over het voorgestelde parkeerregime. Tegelijkertijd heeft haar fractie de geheime stukken kunnen bekijken en de beantwoording van de wethouder gehoord. Daardoor is ze gerustgesteld. Ze gaat ervan uit dat de wethouder verantwoordelijkheid neemt voor de juridische haalbaarheid van het voorgestelde parkeerregime. Daarom zal de CDA-fractie de twee amendementen niet steunen, los van het feit dat ze een aantal van de zorgen wel deelt.

Aan de orde is de stemming over amendement 18 (Parkeren Eendrachtlaan 10).

Over amendement 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van PVV, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 10 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Eendrachtlaan 10).

Over amendement 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van PVV, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 10 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadvorstel Vaststelling bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Eendrachtlaan 10.

Mevrouw **Van Dun** (D66) merkt op dat D66 friends-woningen mogelijk wil maken. In het debat gaf de wethouder aan dat de ontwikkelaar hier positief tegenover staat, net zoals de wethouder. Dat is voor nu voldoende. D66 zal zich hard blijven maken voor woningdelers en kijkt uit naar de evaluatie van de huisvestingsverordening. D66 steunt het raadvorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie, ondanks het feit dat haar amendement niet is aangenomen, het raadvorstel wel zal steunen. Het is belangrijk dat er snel veel woningen bij komen



in Utrecht. Dit voorstel draagt hieraan bij. Op een later moment zal de VVD-fractie terugkomen op het parkeerverhaal.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat haar fractie kan instemmen met het voorstel. Ze is tevreden over de onderhandelingen van de wethouder over de friends-woningen en de toezegging over de voorzieningen in deelgebied 6.

De heer **Işik** (PvdA) stelt dat het college heeft aangegeven dat 18% van de 215 woningen zal bestaan uit sociale huurwoningen. Dit is niet meer dan een snoepje voor de woningzoekenden die al twaalf jaar wachten op een betaalbare sociale huurwoning. Hiermee kan het probleem niet worden opgelost. Daarom zal de PvdA-fractie tegen het voorstel stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) baalt ervan dat het door hem ingediende amendement niet is overgenomen. Tegelijkertijd vindt hij de transformatie aan sich en de woningen die worden gerealiseerd dusdanig bijdragen aan de Utrechtse woningvoorraad, dat hij kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook de CDA-fractie teleurgesteld is over het aantal sociale huurwoningen dat wordt gerealiseerd. Tegelijkertijd ziet ze dat de wethouder daar een stap in heeft gezet gedurende het traject. De CDA-fractie is blij dat in ieder geval het middensegment wel wordt meegenomen en dat er sprake is van een transformatie van kantoren naar woningen. Daar hoort natuurlijk ook een transformatie van de omgeving bij. Ze heeft heel nadrukkelijk het punt gemaakt dat er ook een prettige buitenruimte is. De wethouder heeft aangegeven daar aandacht voor te hebben en dat blijkt ook uit het ontwerpplan. Ze is ook blij dat er wordt gekeken naar de voorzieningen in de omgeving. Al met al kan de CDA-fractie instemmen met het voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 36 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 20 (Aanbesteding geen uitgemaakte zaak in visie Vervoer voor iedereen).

Over amendement 20 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen met 43 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over amendement 22 (Betaalbaar vervoer voor iedereen).

Over amendement 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Visie Vervoer voor iedereen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 43 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel bedrijfsuitbreiding De Trip B.V.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat er geen sprake mag zijn van overlast voor de bewoners. Dat gaat over handhaving. Dit gaat echter over bedrijfsuitbreiding. Het is zo'n grote chaos geweest, dat zijn fractie van mening is dat de raad het voorstel niet met goed fatsoen kan laten doorgaan. Dus wat de VVD-fractie betreft, moet het eigenlijk opnieuw.

De heer **Işik** (PvdA) stelt de PvdA-fractie kiest voor het woongenot van de bewoners in het gebied in Zuilen. Elke keer verbreding en uitbreiding van bedrijfsactiviteiten die belastend zijn voor het milieu en voor de gezondheid van de mensen vindt de PvdA-fractie niet acceptabel. Om die reden zal de PvdA-fractie tegen de uitbreiding en voor het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de verklaring van geen bedenkingen van tafel is. Men moet naar een nieuwe toekomst toe. Wat hem betreft doet de gemeente dat gezamenlijk met de ondernemer. Hij kan instemmen met het voorstel, met de oproep in de motie die zijn fractie samen met de fracties van CDA en VVD heeft ingediend.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat haar fractie kan instemmen met het voorstel van het college. Ze had best wel wat kanttekeningen bij de wijze waarop een en ander is verlopen. Maar uiteindelijk is de raad er om te controleren. Haar fractie is tot de conclusie gekomen dat het college hier een goede zet doet. Wel zal ze, omdat ze vindt dat het college in gesprek moet blijven met ondernemers, de motie van de VVD-fractie steunen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 38 tegen 6 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 70 (Proactieve, oplossingsgerichte houding van de gemeente).

Over motie 70 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 35 stemmen.

De **voorzitter** dankt de raadsleden voor het snelle stemmen en wenst iedereen een fijne avond.

De voorzitter sluit daarop, te 18.27 uur, de vergadering.

INHOUD

Stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Eendrachtlaan 10	Pag. 3
Stemming over het raadsvoorstel Visie Vervoer voor iedereen	Pag. 4
Stemming over het raadsvoorstel bedrijfsuitbreiding De Trip B.V.	Pag.