

Feitenonderzoek anonieme klachtenmail

Openbare versie

Opdrachtgever: College van B&W Krimpenerwaard

November 2021

Onderhavige versie betreft de openbare versie van het rapport. Er is ook een niet openbare (geheime) versie van dit rapport opgeleverd aan onze opdrachtgever, het college van B&W.

Inhoudsopgave

1. Inleiding ... 3
1.1. Aanleiding voor het onderzoek ... 3
1.2. Onderzoeksvraag, scope en -periode ... 3
1.3. Onderzoeksaanpak en verantwoording ... 3
1.4. Leeswijzer ... 6
2. Feitenrelaas ... 7
2.1. Inhoud van en context inzake de melding ... 7
2.2. Projecten in de openbare buitenruimte van gemeente Vlist ... 9
2.3. Relaties en verwevenheid verschillende in de melding genoemde partijen ... 11
2.3.1. Onderbouwing en details Persoon 1 ... 13
2.3.2. Onderbouwing en details Adviesbureau A, Adviesbureau B en Adviesbureau C ... 14
2.3.3. Onderbouwing en details Persoon 4 ... 15
2.3.4. Onderbouwing en details Aannemer A ... 16
2.4. Signalen binnen de gemeente ... 17
2.5. Klachten over kwaliteit: (voortijdig) beëindigen van werkzaamheden Adviesbureau C, Persoon 1, Persoon 4, Adviesbureau A en Adviesbureau B ... 19
2.5.1. Adviesbureau C ... 19
2.5.2. Persoon 1 ... 19
2.5.3. Persoon 4 ... 19
2.5.4. Adviesbureau A ... 19
2.5.5. Adviesbureau B ... 20
2.5.6. Aannemer A ... 21
3. Financiële analyse ... 22
3.1.1. Analyse gefactureerde bedragen van Adviesbureau A ... 22
3.1.2. Analyse gefactureerde bedragen Adviesbureau B ... 23
3.1.3. Analyse gefactureerde bedragen Adviesbureau C ... 23
3.1.4. Analyse gefactureerde bedragen Aannemer A ... 23
3.1.5. Juistheid van facturen ... 24
4. Mogelijke connectie met de gemeente Lopik ... 26
5. Samenvattende beschouwing en conclusies ... 28
Bijlage 1: Gesproken personen ... 38
Bijlage 2: Vergelijking inschrijfstaten 2 aanbestedingen ... 39

1. INLEIDING

1.1. AANLEIDING VOOR HET ONDERZOEK

Op woensdag 21 juli 2021 ontving de raad van Krimpenerwaard een anonieme melding per e-mail met hierin diverse aantijgingen over mogelijke misstanden in de gemeente Vlist (waar Stolwijk onderdeel van was) in de periode voor de herindeling naar de gemeente Krimpenerwaard. Dat was reden om officieel melding te doen bij de Rijksrecherche. De Rijksrecherche heeft toen aangegeven op basis van de voorhanden informatie vooralsnog zelf geen onderzoek uit te voeren. In overleg met de Rijksrecherche is afgesproken dat Krimpenerwaard als gemeente eerst zelf verder onderzoek verricht. Het college vond het belangrijk dat er zo snel mogelijk een onafhankelijk onderzoek werd uitgevoerd naar de feiten. Daarom is besloten een gespecialiseerd onderzoeksbureau opdracht te verstrekken.

1.2. ONDERZOEKSVRAAG, SCOPE EN -PERIODE

Het college van B&W heeft Strated Consulting op dinsdag 7 september 2021 opdracht gegeven voor een onafhankelijk feitenonderzoek naar in hoeverre de inhoud van de melding op waarheid berust. De te onderzoeken periode betreft grofweg de periode 2012 t/m 2015. De melding vormt daarmee startpunt voor ons feitenonderzoek; tegelijkertijd is er zelfstandig en objectief onderzoek gedaan om de onderdelen van de melding te kunnen bevestigen dan wel te ontkrachten. Gedurende het onderzoek bleek het daarom opportuun om soms wat langer terug respectievelijk wat later in de tijd te kijken.

Focus van het onderzoek lag op het achterhalen of mogelijk sprake is geweest van integriteitsschendingen, zoals gedetailleerd beschreven in de anonieme melding. Buiten de scope van ons feitenonderzoek vallen organisatorische en/of bestuurlijke componenten, waaronder, maar niet uitsluitend vragen zoals: hoe waren de soft en hard controls ingericht en hebben deze gefunctioneerd, is er door de ambtelijke organisatie/college adequaat geacteerd, kan een dergelijke situatie nu nog steeds voorkomen, etc..

1.3. ONDERZOEKSAANPAK EN VERANTWOORDING

Op 8 september 2021 is *Strated Consulting* gestart met het onderzoek. Het onderzoek is modulair opgebouwd (per bouwsteen bekijken of en welke analyses noodzakelijk zijn). Naar aanleiding van de inhoud van de anonieme melding zijn grofweg de volgende onderzoekslijnen gevolgd:

Inventarisatie en analyse van beschikbare documenten en (project)dossiers
Financiële analyse
Openbaar bronnenonderzoek (o.a. KvK, Kadaster, social media)
Interviews. Het betreft zowel collegiale/oriënterende interviews als gesprekken met in de melding direct genoemde personen/partijen

Inventarisatie en analyse van documenten en (project)dossiers
De gemeente Krimpenerwaard heeft via haar documentatie-/archiveringsteam zelf in de archieven gezocht op informatie over ‘alle projecten in de openbare buitenruime van de gemeente Vlist uit de periode 2012 – 2014’. Deze documenten zijn in Corsa (het documentmanagementsysteem van de gemeente) klaargezet voor ons. Daarnaast hebben wij zelf toegang tot Corsa gekregen om aanvullende

documenten/projecten te kunnen zoeken. Dit leidde tot extra stukken, die eerst niet met voornoemde zoekcriteria vindbaar bleken.

Gedurende het onderzoek hebben wij ook toegang tot de voormalige harde schijf van de gemeente Vlist gekregen. Hierdoor konden wij eveneens nadere informatie over de projecten van onder meer het team 'Civiele Techniek' bekijken.

Documenten die verkregen en geanalyseerd zijn, betreffen onder meer aanbestedings- en gunningsdocumenten, communicatie met en van leveranciers, facturen, projectstukken (bijv. bestekken), collegeposten etc.. Zie de voetnoten in dit rapport voor een gedetailleerdere literatuurlijst.

Volledigheid en kwaliteit van archivering vroegere gemeente Vlist
Het archief van de gemeente Vlist is onvolledig; diverse stukken die verwacht zouden worden (bijv. bijlagen van collegeposten) in de dossiers zijn niet digitaal te vinden op de centrale netwerkschijf of zijn niet digitaal vastgelegd in het Document Management Systeem (DMS). Het team informatiebeheer heeft aangegeven dat de inrichting en rubricering van het (formele) papieren archief zich niet leent om dit in relatief kort tijdsbestek door te lichten; De metadata (informatie) die het mogelijk maken om op projecten of genoemde personen/bedrijven te zoeken worden in de regel niet als zoekcriteria opgenomen in de omschrijvingen.

Daarom is in dit onderzoek uitsluitend gebruik gemaakt van stukken die opgeslagen zijn in het Document Management Systeem (DMS) en opgeslagen zijn op de centrale netwerkschijf. Ook de kwaliteit van de bewaarde financiële administratie was niet optimaal. Zo bleken veel fiatteerders van facturen helaas niet meer terug te herleiden naar namen van personen.[1]

Het verkrijgen van toegang tot de zakelijke mailboxen en/of telefoons van de in de brief genoemde voor de gemeente werkzame personen was voor ons niet mogelijk. Deze gegevens(dragers) zijn niet gemeentelijk opgeslagen/gearchiveerd. Daarnaast is vermeld dat als de mailboxen wel voor ons beschikbaar waren geweest, dat uitlezen dan nog geen vanzelfsprekendheid was geweest, omdat de gemeente tussentijds overgestapt is naar een andere (Outlook) omgeving.

Financiële analyse
Wij hebben de financiële stromen voor de periode 2012 - 2020 tussen de gemeente Vlist (tot 2015) en daarna de gemeente Krimpenerwaard met de in de melding genoemde leveranciers nader bekeken. In eerste instantie is gekeken welke bedrijven leveranciers (en daarmee crediteur) zijn (geweest) van de gemeente. Niet alle in de melding genoemde bedrijven bleken gemeentelijk leverancier te zijn geweest. Voor de partijen die wel crediteur zijn geweest, zijn de factuurbedragen uit de financiële administratie nader bekeken. Aan de hand van projectnummers konden de facturen van leveranciers gekoppeld worden aan projecten die gestart zijn in de gemeente Vlist. Waar mogelijk is ook herleid welke functionaris de factuur vanuit gemeentelijke zijde goedkeurde. Daarnaast is een steekproef uitgevoerd om facturen - die vanaf medio 2014 digitaal terug te vinden zijn in Corsa - van verschillende leveranciers nader te bekijken op eventuele afwijkende zaken. Meer hierover in het hoofdstuk 3. Financiële analyse.

[1] Voor de facturen uit de periode 2012 – 2014 van de gemeente Vlist is voor een aantal facturen uit de financiële administratie de toewijzer te herleiden tot een persoon aan de hand van gehanteerde codes. Voor een groot deel van de facturen is geen unieke code gehanteerd en zijn deze facturen niet te herleiden tot medewerkers. Voor de 2015 facturen valt uit de financiële administratie van gemeente Krimpenerwaard niet direct de goedkeurder te herleiden; via analyse uit het documentmanagementsysteem (Corsa) is dit gelukkig alsnog wel te achterhalen. Op vergelijkbare wijze hebben wij in Corsa van de gemeente Vlist ook geprobeerd de vooralsnog onbekende toewijzers te achterhalen, maar dit bleek helaas niet mogelijk.

Openbaar bronnenonderzoek (o.a. KvK, Kadaster, social media)
Voor de in de anonieme melding genoemde partijen zijn gegevens uit KvK en Kadaster bekeken. Voor genoemde personen is verder ook gekeken naar social media data (zoals LinkedIn informatie). Aan de hand van deze analyses is onder meer gekeken of er zakelijke en/of andere relaties bestaan tussen genoemde personen en bedrijven.

Interviews en personen die zich bij ons hebben gemeld. Een aantal personen wenste ondanks (herhaaldelijke) verzoeken niet mee te werken
Er zijn gesprekken gevoerd met verschillende personen (zie bijlage 1 voor een overzicht van hun functies). Bij de start van het onderzoek is de mogelijkheid gegeven aan personen (zowel ambtenaren als externen) om relevante informatie aan te leveren aan Strated via een afzonderlijk e-mailadres. Het bericht met deze mogelijkheid is zowel op intranet als op de openbare website van de gemeente Krimpenerwaard verschenen. Twee ambtenaren hebben zich naar aanleiding hiervan rechtstreeks bij ons gemeld, één andere ambtenaar heeft zich via de gemeentesecretaris gemeld. Alle drie personen zijn door ons gesproken. Daarnaast is er via het e-mailadres, zowel op voorhand als na gevoerde gesprekken, veel documentatie binnen gekomen, ook deze is vanzelfsprekend onderzocht en waar relevant meegenomen in de onderzoeksbevindingen.

Er zijn – los van de gedane oproep – eveneens oriënterende gesprekken gevoerd met huidige en voormalig voor de gemeente werkzame personen die in onze optiek meer over de situatie van toentertijd op de afdeling Ruimtelijke Ordening en Civiel (ROC) en bij de gemeente Vlist konden vertellen. Nagenoeg iedereen heeft hieraan meegewerkt. Enige uitzondering hierop is de toenmalig portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken, tevens voormalig burgemeester van Vlist. Zij is gevraagd voor een gesprek met ons, maar heeft hiervan afgezien.

Daarnaast zijn de meeste in de anonieme melding genoemde partijen uitgenodigd voor een gesprek. De genoemde en huidige directeur van de aannemer (Persoon 7) heeft met ons een gesprek gevoerd. De andere genoemde en voormalig eigenaar van de aannemer (Persoon 5) wenste niet mee te werken. De voormalig door de gemeente ingehuurde projectleider Persoon 6 is ingegaan op de uitnodiging. Persoon 3 is benaderd en heeft een verklaring afgelegd aan Strated. Voorts zijn er twee personen fysiek gesproken die prefereren om in deze rapportage anoniem te blijven, hun identiteit is vanzelfsprekend bij Strated bekend.[2]

Twee nadrukkelijk in de melding genoemde personen/partijen (Persoon 1/Adviesbureau A[3] en Persoon 4) hebben ondanks herhaalde verzoeken (per mail, telefonisch, via LinkedIn en via aangetekende brieven) geweigerd c.q. niet gereageerd. Persoon 1 heeft aantoonbaar openbare informatie aangepast nadat hij is benaderd.

Verder is een plenair gesprek gevoerd met de wethouder Ruimtelijke Ordening en gemeentesecretaris van de gemeente Lopik, omdat deze gemeente ook expliciet werd genoemd in de anonieme melding. Ook is relevante (financiële) informatie van de gemeente Lopik opgevraagd en ontvangen. Een en ander reflecteert zich in met name hoofdstuk 4.

Daarnaast heeft het juridisch team van een oud-ambtenaar die in Lopik werkte (22 maart 2010 tot 1 juli 2017) zich bij ons gemeld. Deze oud-ambtenaar is (nog niet onherroepelijk) veroordeeld voor oplichting (valsheid in geschrifte) en inbraak op gemeentelijke eigendommen. De persoon had volgens

[2] Wij hebben beide personen ingelicht dat het kan zijn dat wij (dwingendrechtelijk) verplicht zijn de identiteit van deze personen kenbaar te maken aan opsporingsinstanties.

[3] Ook vanuit het nieuwe bedrijf dat Persoon 1 en Persoon 2 samen hebben (Bedrijf Z) is geen medewerking verleend aan het onderzoek.

zijn juridische team mogelijke relevante informatie voor de casus Krimpenerwaard, maar na een gesprek tussen Strated en het juridisch team op 25 oktober 2021 is gemeld dat zij afzagen van verdere medewerking. Eveneens meer hierover in hoofdstuk 4.

Andere acties
Geprobeerd is om met de melder via het anonieme e-mailadres waarmee het bericht is verstuurd in contact te komen. Het e-mailadres bleek helaas opgeheven en daarmee was de melder niet meer bereikbaar voor ons.

Begeleiding
Het onderzoek is begeleid door een ambtelijk kernteam, onder voorzitterschap van de gemeentesecretaris. Er heeft wekelijkse afstemming en terugkoppeling over tussentijdse onderzoeksresultaten plaatsgevonden. Teneinde de nog beschikbare project- en financiële gegevens zo snel en goed mogelijk tot ons te krijgen zijn via onze ambtelijk contactpersoon er korte lijnen gelegd met de informatiemanagers en een financieel medewerker.

1.4. LEESWIJZER

De opbouw van dit rapport is als volgt:

Feitenrelaas (2)
- De inhoud van en context inzake de melding (2.1)
- Overzicht toenmalige openbare ruimte/civieltechnische projecten + gemeentelijke organisatie (2.2)
- Relaties en verwevenheid van verschillende in de melding genoemde partijen (2.3)
- Signalen binnen de gemeente (2.4)
- Klachten over de kwaliteit en beëindigen contracten (2.5)

Financiële analyse (3)

Mogelijke connectie met de gemeente Lopik (4)

Samenvattende beschouwing en conclusies (5)

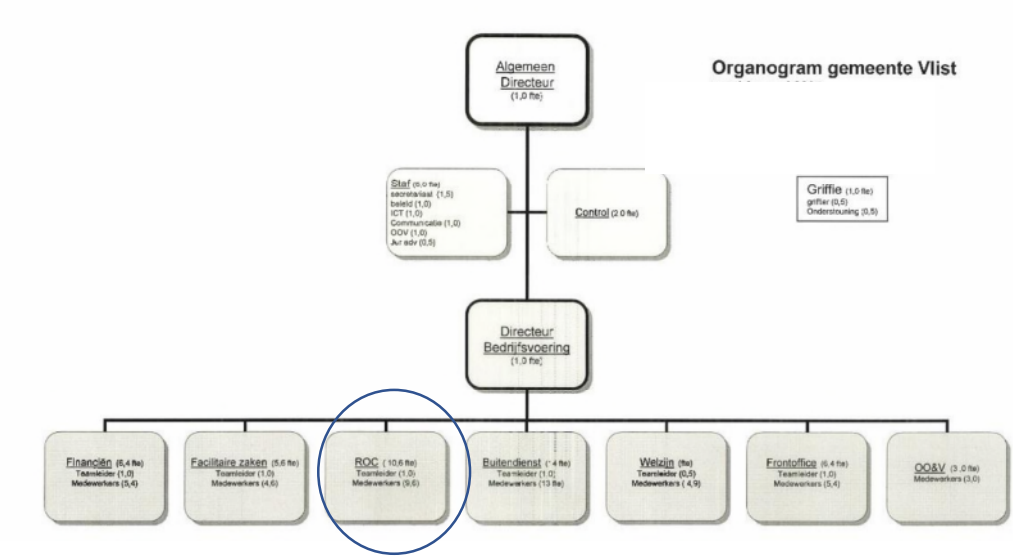
2. FEITENRELAAS

Dit hoofdstuk bevat de bevindingen van het feitenonderzoek.
Paragraaf 2.1. beschrijft de context in de gemeente Vlist anno 2014 voor de herindeling tot de gemeente Krimpenerwaard.
Paragraaf 2.2. beschrijft de projecten in de openbare buitenruimte van de gemeente Vlist in 2014.
Paragraaf 2.3 bevat de analyse van de verwevenheid tussen de verschillende genoemde adviesbureaus uit de anonieme melding. Ook de bevindingen ten aanzien van het genoemde aannemingsbedrijf zijn hier opgenomen.
Paragraaf 2.4 beschrijft eerdere signalen binnen de gemeente van de verwevenheid tussen adviesbureaus.
Paragraaf 2.5 beschrijft de klachten over de kwaliteit van het geleverde werk door de adviesbureaus.

2.1. INHOUD VAN EN CONTEXT INZAKE DE MELDING

De situatie in de toenmalige gemeente Vlist was anno 2014 een bijzondere. Vlak voor de herindeling naar de gemeente Krimpenerwaard wilde de gemeente Vlist, net als vele andere gemeenten die zich geconfronteerd zagen met herindeling, de eigen financiële middelen aanwenden om de openbare ruimte en civieltechnische werken in de eigen gemeente naar een hoger niveau te tillen. Hiertoe dienden snel projecten op de markt te worden gezet.

De verantwoordelijk portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken was de toenmalig burgemeester van de gemeente Vlist, mevrouw Aaltina Evenhuis-Meppelink. De ambtelijke organisatie zag er – voorzover wij dat hebben reconstrueren op basis van nog bestaande documentatie – als volgt uit:

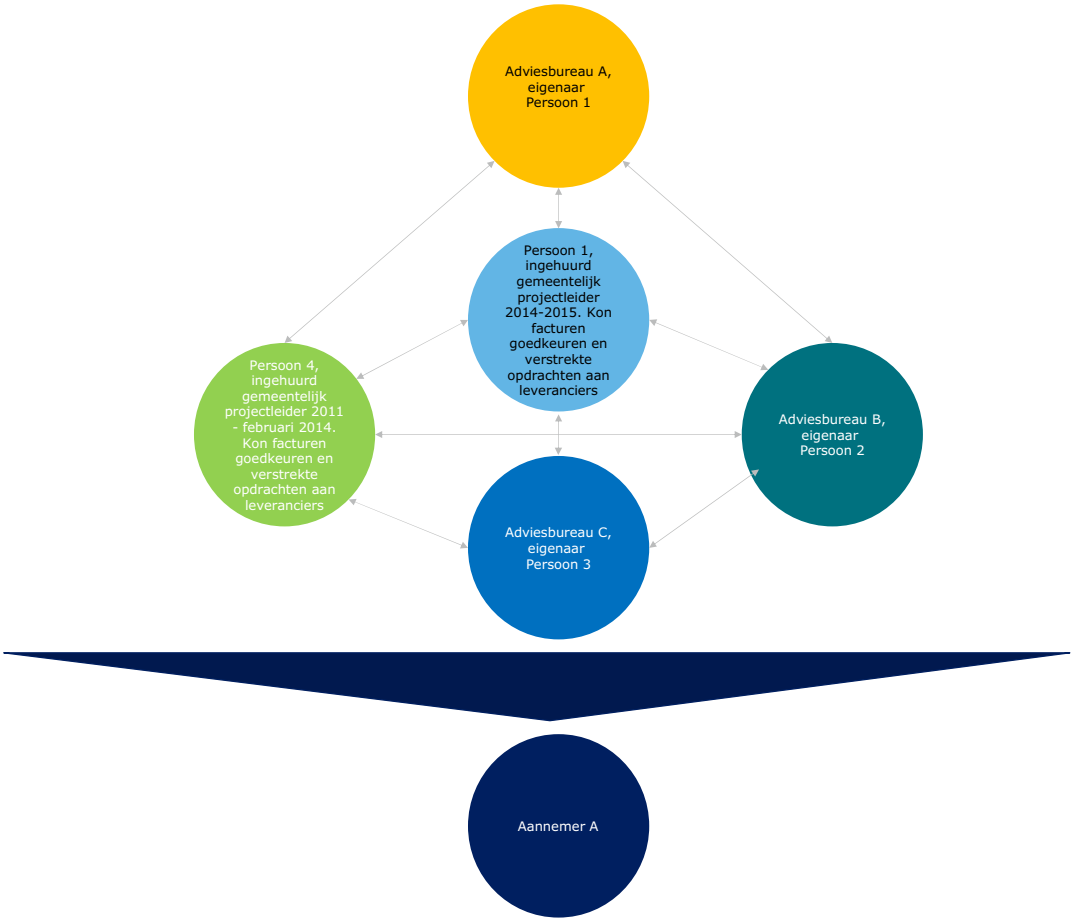


Het team Civiele Techniek, onderdeel van de afdeling Ruimtelijke Ordening en Civiel (ROC), was verantwoordelijk voor de voorbereiding, het in de markt zetten en de controle op uitvoering van grote civiele werkzaamheden (bijv. het onderhoud en het vernieuwen van wegen, riolering, industrieterreinen, etc.).[4] Onder verantwoordelijkheid van de directeur bedrijfsvoering stuurde de

[4] Na de herindeling per 1 januari 2015 werden de gemeentelijke werkzaamheden belegd bij de Afdeling Openbare Werken van de gemeente Krimpenerwaard.

teamleider ROC de diverse medewerkers van het team Civiele Techniek aan. Diverse van deze medewerkers waren zogeheten gemeentelijke projectleiders/planadviseurs. Enkele projectleiders waren intern, andere projectleiders werden extern ingehuurd.

De namen van diverse extern ingehuurde projectleiders zijn in de melding nadrukkelijk genoemd: Persoon 1, Persoon 4. Zijdelings werd ook Persoon 6[5] vermeld. De melder noemt tevens namen van bedrijven (adviesbureaus, aannemer) die voor de toenmalige gemeente Vlist (waar Stolwijk onderdeel van was) zouden hebben gewerkt. Onderstaande figuur laat de in de melding meest nadrukkelijk genoemde partijen zien.[6]



Voor de in de melding genoemde partijen zijn hieronder de gemeentelijke uitgaven aan deze partijen[7] voor de periode 2012 - 2020 opgenomen. Totaal gaat het om een kleine € 13 miljoen (incl. BTW).

Gefactureerde bedragen (incl. BTW)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Eindtotaal
Adviesbureau 1	€ -333	€ -2.753	€ -288.067	€ -111.697	€ -418						€ -403.267
Adviesbureau 2	€ -106.683	€ -130.924	€ -192.227	€ -184.384	€ -228.337	€ -78.500			€ -2.420		€ -923.476
Adviesbureau 3		€ -21.043	€ -96.379								€ -117.423
Aannemer A	€ -50.590	€ -577.839	€ -1.134.567	€ -139.929	€ -767.296	€ -4.252.857	€ -2.242.504	€ -966.425	€ -1.379.282	€ -651.065	€ -12.162.353
Eindtotaal	€ -157.606	€ -732.559	€ -1.711.241	€ -436.009	€ -996.051	€ -4.331.357	€ -2.242.504	€ -966.425	€ -1.381.702	€ -651.065	€ -13.606.519

5 Deze persoon kwam uit het netwerk van Persoon 1 en was een junior projectleider. Deze persoon factureerde zijn werkzaamheden vanuit zijn eigen eenmanszaak aan de gemeente. In totaal factureerde Persoon 6 € 181.000 (incl. BTW) in de periode maart 2014 – december 2016.

6 In hoofdstuk 5 wordt de anonieme melding per onderdeel afgelopen.

7 Er is geverifieerd of de andere bedrijven die volgens de anonieme melding aan Adviesbureau A, Adviesbureau C en/of Adviesbureau B verbonden zouden zijn, bekend zijn als crediteur binnen de gemeente, dit is niet het geval. Ook het bedrijf Werkmaatschappij van Aannemersbedrijf A (een andere werkmaatschappij van Aannemer A) komt niet terug in de crediteurenadministratie van de gemeente Vlist of Krimpenerwaard. De in de melding genoemde personen Persoon 6 en Persoon 10 waren externen die als ZZP'er hun diensten aan de gemeente Vlist en Krimpenerwaard rechtstreeks factureerden. Laatstgenoemde was aandeelhouder van Adviesbureau A en heeft zijn aandelen op 28-1-2011 verkocht.

2.2. PROJECTEN IN DE OPENBARE BUITENRUIMTE VAN GEMEENTE VLIST

Op basis van (1) analyse in het document management systeem (Corsa) van de toenmalige gemeente Vlist en Krimpenerwaard, (2) een analyse van de oude schijf van Vlist met projecten, (3) de analyse van geldstromen en facturen uit die tijd van genoemde partijen en (4) gevoerde gesprekken is een overzicht van de projecten van de gemeente Vlist gemaakt en geanalyseerd. Deze analyse leerde ons dat bij nagenoeg alle projecten[8] in de openbare buitenruime die in die periode speelden, een of meerdere in de melding genoemde partijen was/waren betrokken.

De grootste projecten waar één of meerdere in de melding genoemde bedrijven en personen betrokken zijn, betreffen:

Overzicht in openbare versie niet opgenomen vanwege herleidbaarheid naar personen en leveranciers

Andere projecten waarbij sprake is van betrokkenheid van één of meerdere partijen genoemd in de melding:

Overzicht in openbare versie niet opgenomen vanwege herleidbaarheid naar personen en leveranciers

Voor deze projecten is op basis van beschikbaar materiaal zo goed mogelijk gekeken naar de desbetreffende periode, de betrokkenheid van externe partijen (voor voorbereiding, directievoering. toezicht en uitvoering), betrokken gemeentelijke projectleiders en overige bijzonderheden (die verderop in meer detail worden uitgewerkt).

In onderstaande tabel staat een overzicht van alle projecten in de buitenruimte in de onderzoeksperiode met daarin uitgesplitst welke partij verantwoordelijk was voor welk deel.

[8] Niet betreffende: reguliere onderhoudsprojecten (groen en riool).

Figuren niet opgenomen in openbare versie vanwege herleidbaarheid naar personen en leveranciers

De tabellen op de vorige pagina's illustreren dat er uiteenlopende projecten plaatsvonden en een beroep werd gedaan op diverse marktpartijen. Qua adviesbureaus voor ingenieurswerkzaamheden spelen Adviesbureau A, Adviesbureau B en Adviesbureau C een grote rol. Deze worden genoemd in de anonieme melding. In mindere mate werden ook Adviesbureau Z en Adviesbureau X ingezet, ten aanzien van deze partijen bevat de anonieme melding geen aantijging. Aannemer A was één van de aannemers met wie de gemeente Vlist werkte, deze aannemer is genoemd in de melding. Een andere aannemer betrof Aannemer Z, hierover staat niets in de anonieme melding.

Voordat wij nader ingaan op de in de melding genoemde partijen, doen wij eerst een aantal overkoepelende vaststellingen die volgen uit de tabellen op de vorige pagina's:

- Persoon 1 kreeg als intern projectleider voor een groot deel van de projecten te maken met Adviesbureau C en Adviesbureau B. Het ging hierbij om zowel reeds afgesloten contracten (door Persoon 4) als nieuw op de markt te zetten klussen voor voorbereiding, directievoering en toezicht
- Op meerdere projecten was sprake van een dubbele inzet van Adviesbureau A, waarbij Persoon 1 als eigenaar van Adviesbureau A intern gemeentelijk projectleider was en zijn bedrijf (Adviesbureau A) de voorbereiding van openbare/civiele werken deed of hierbij ondersteunde
- Bij diverse projecten waar Adviesbureau B en Adviesbureau A werkzaamheden verrichtten, is sprake van aanzienlijke overschrijdingen van offertes
- Zonder duidelijke opdracht/aanwijzing heeft tot tweemaal toe een overdracht van voorbereiding/directievoering van Adviesbureau C naar Adviesbureau B plaatsgevonden
- Als Aannemer A meedeed aan aanbestedingen die vielen onder verantwoordelijkheid van Persoon 1 in 2014, won zij het project. Eerder had deze aannemer ook de aanbesteding project Y gewonnen met Persoon 4 als gemeentelijk projectleider en Adviesbureau B als voorbereider

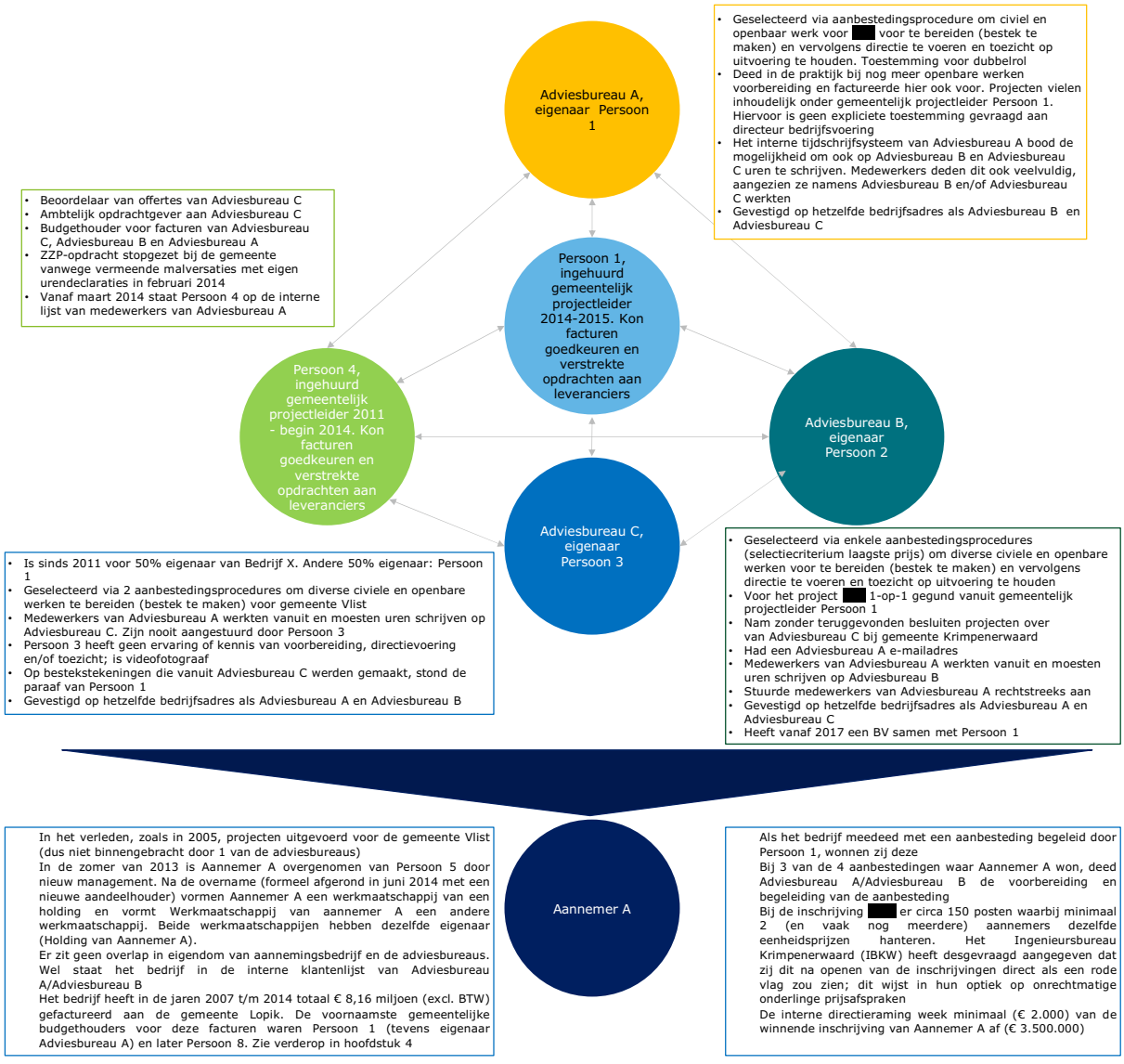
2.3. RELATIES EN VERWEVENHEID VERSCHILLENDE IN DE MELDING GENOEMDE PARTIJEN

Er is allereerst gekeken naar eventuele onderlinge relaties ten aanzien van de door de gemeente Vlist (in de persoon van Persoon 4 en Persoon 1) betrokken adviesbureaus. Uit onze analyse blijkt een zeer nauwe verwevenheid tussen de adviesbureaus **Adviesbureau A**, **Adviesbureau B** en **Adviesbureau C** en de natuurlijke personen hierachter. Bevinding uit onze analyse is dat het bedrijf Adviesbureau C een schijnconstructie was, die door in ieder geval Persoon 1 en Adviesbureau A werd ingezet. Andere vaststelling is dat Adviesbureau B en Adviesbureau A zeer nauw verbonden zijn; er kan hierbij niet worden gesproken van afzonderlijke van elkaar opererende en losstaande partijen. De verwevenheid tussen de adviesbureaus onderling en de centrale positie die Persoon 1 innam, maakt het onwenselijk dat deze persoon als gemeentelijk projectleider en aanstuurder/selecteur/budgethouder van externe partijen/opdrachten fungeerde. 'Checks and balances' en functiescheiding waren afwezig. Dit brengt het risico van collusie/samenspanning over de (financiële) rug van de gemeente met zich mee. Dat dit risico aannemelijk is, wordt versterkt doordat bewust sprake lijkt te zijn van een opgetuigde schijnconstructie (Adviesbureau C), waarbij de indruk wordt gewekt dat partijen onafhankelijk zijn, maar er in werkelijkheid over en weer vele parallelle lijntjes lopen.

Onze analyse over **Persoon 4** als projectleider bij de gemeente Vlist leidt tot vermoedens van mogelijke integriteitsschending(en). Persoon 4 heeft in 2012 en 2013 de meeste facturen en grootste bedragen voor werkzaamheden van Adviesbureau C en Adviesbureau B goedgekeurd. Hij zette de opdrachten uit bij deze bedrijven en was in de positie om verwevendheden tussen de bedrijven te signaleren, maar heeft dat nagelaten. In de interne (uren)administratie van Adviesbureau A staat Persoon 4 als

medewerker van Adviesbureau A/Adviesbureau B sinds medio maart 2014[9]. Persoon 4 is tevens de opsteller van de collegepost (zie verderop) waarin de dubbelrol van Persoon 1 wordt besproken. Hierin staan feitelijke onjuistheden (‘er bestaan organisatorische schotten binnen Adviesbureau A’).

Hoewel er geen zakelijke banden tussen bovengenoemde partijen en **Aannemer A** zijn geconstateerd, zijn er wel degelijk relevante constateringen betreffende deze aannemer te melden. (1) Zo is er bij twee aanbestedingen een (zeer) sterke indruk van gemaakte prijsafspraken onderling tussen aannemers (zie bijlage met inschrijfstaten); (2) de voor intern gebruik bedoelde directieraming (opgesteld door Adviesbureau A) voor het [redacted] was slechts € 2.000 lager (€ 3.563.000) dan de winnende inschrijving van Aannemer A; (3) als de aannemer meedeed met een aanbesteding begeleid door Persoon 1, wonnen zij de aanbesteding. (4) In laatstgenoemd verband is opvallend dat Aannemer A jarenlang een groot riool onderhoudscontract bij de gemeente Lopik had. Persoon 1 was (een gedeelte van) die tijd eveneens werkzaam voor de gemeente Lopik en keurde in die hoedanigheid facturen van het bedrijf goed. Onderstaande figuur vat de verwevenheden en conclusies samen.



[9] Persoon 4 werd vanaf december 2011 tot en met februari 2014 ingehuurd door de gemeente Vlist. Vastgesteld op basis van de analyse van facturen van het uitzendbureau waar deze persoon voor werkte.

In de subparagrafen hieronder gaan we per partij gedetailleerder in op onze analyses en onderbouwing van onze bevindingen.

2.3.1. ONDERBOUWING EN DETAILS PERSOON 1

Eind 2013 was de gemeente Vlist in het kader van het vele werk dat in uitvoering gebracht moest worden op zoek naar een extra projectleider. Nadat een eerste optie afviel, werd Persoon 1 genoemd. Persoon 1 was in 2011 ook reeds ingehuurd door de gemeente Vlist, voor circa driekwart jaar.

Het afdelingshoofd en een interne projectleider voerde gesprekken, waarbij uiteindelijk eind december 2013 de daadwerkelijke keuze op Persoon 1 viel als nieuwe projectleider bij het team ROC. Persoon 1 raakte werkzaam voor de gemeente terwijl hij tegelijkertijd directeur was van Adviesbureau A, een ingenieursbureau dat ook adviesopdrachten uitvoerde voor de gemeente Vlist. Zo had het bedrijf eind 2013 opdracht gekregen voor ondersteuning bij inmetingen van de [redacted]. Voor de inmeting bij de [...] was Persoon 4 hierbij de gemeentelijk projectleider.

Persoon 1 startte de tweede week van januari 2014 als projectleider van de gemeente Vlist. Adviesbureau A schreef op 16 januari 2014 in op een aanbesteding (criterium laagste prijs) rond voorbereiding, directievoering en toezicht voor de reconstructie van het [redacted]. In het college van Vlist is vervolgens de dubbelfunctie van Persoon 1 als projectleider en de mogelijke belangenverstrengeling aan de orde geweest, zie hieronder een passage uit de collegepost, opgesteld door Persoon 4.[10] In de collegepost wordt onder meer gesproken over 'duidelijke transparante afspraken' met Persoon 1 en het 'in zijn functie volledig afstand nemen van mogelijke opdrachten tussen gemeente Vlist en Adviesbureau A'. [...]

Proces van gunnen

Bij Adv. bureau A bestaan organisatorische schotten tussen het ingenieursbureau en het inzetten van mensen op uurbasis bij opdrachtgevers. Dit is een belangrijke werkwijze om de diverse belangen (met name financieel) van de opdrachtgever goed te waarborgen. Adv. bureau A doet dit voor meerdere opdrachtgevers (provincie, gemeentes, overige rijksdiensten en private ondernemingen).

Goed voorbeeld hierin is, dat bij dezelfde opdrachtgever(grote gemeente of de provincie) mensen worden ingehuurd bij een bureau op uurbasis, maar door dat zelfde bureau ingenieurswerk wordt aangenomen en uitgevoerd. Belangrijk is dus dat hier niet dezelfde mensen bij betrokken zijn. Bij Adv. bureau A is dit het geval. De offerte aanvraag voor de directievoering en toezicht op het project Groot project Vlist is op 5 december 2013 verstuurd aan alle inschrijvers. Tijdens de sollicitatieprocedure van Persoon 1 op 6 januari 2014, heeft Persoon 1 in alle transparantie aangegeven dat er meerdere offerteaanvragen of opdrachten in 2013 zijn gevraagd of verleend aar Adv. bureau A waar hij mede-eigenaar van is. Tijdens het sollicitatiegesprek met Persoon 1 zijn er duidelijke transparante afspraken gemaakt over de werkzaamheden die het bureau doet en werkzaamheden die Persoon 1 doet in zijn functie als planadviseur / projectleider civiele techniek. Persoon 1 neemt in zijn functie volledig afstand van (mogelijke) opdrachten tussen gemeente Vlist en Adv. bureau A. De inschrijving van Adv. bureau A is medio januari 2014 ontvangen, net zoals de overige inschrijvingen.

Verder is het zo dat de door de gemeente Vlist gevraagde ingenieurswerkzaamheden voor het project Groot project Vlist binnen de uitgebrachte offerte verlopen.
Grote afwijkingen hierop worden met de teamleider ROC besproken voordat hier opdracht voor zal worden gegeven. Tevens worden de rekeningen na goedkeuring van de projectleider nog beoordeeld door de teamleider ROC en de directeur bedrijfsvoering. Dit traject waarborgt dus voldoende transparantie met betrekking tot de wijze van aansturing voor dit project.

Adviesbureau A won de opdracht 'voorbereiding en directievoering voor [redacted] in 2014. Het bedrijf offreerde de laagste prijs en kreeg in april 2014 de opdracht verleend.

[10] Rapport aan college B&W "Opdracht voorbereiding en directievoering reconstructie [redacted] e.o." van 20 februari 2014 (ZK13003902 > 14-0002961_S_14-0002961_2). Opsteller: Persoon 4.

In het afgesloten contract met Adviesbureau A (betreffende de inhuur van Persoon 1) en de gemeente is in artikel 9 een meldingsplicht opgenomen: '*het is Adviesbureau A vrijelijk toegestaan voor andere opdrachtgevers werkzaamheden te verrichten, inclusief buurtgemeenten, de gemeente Vlist en de overige K5 gemeenten. Alle lopende en in offertestadium zijnde projecten die betrekking hebben op de gemeente Vlist en/of de K5 gemeenten zijn gemeld bij de gemeente Vlist. Toekomstige projecten zullen eveneens bij u gemeld worden.*'

Gebleken is dat Adviesbureau A meer projecten [redacted]) heeft gedaan dan de drie genoemde projecten ([redacted]). Voor de extra projecten hebben wij geen toestemming vanuit de zijde van de gemeente kunnen terugvinden. Ook de voormalig directeur bedrijfsvoering van de gemeente Vlist heeft geen weet van gegeven toestemming, zie nader 2.4.

2.3.2. Onderbouwing en details Adviesbureau A, Adviesbureau B en Adviesbureau C

De verwevenheid en overkoepelende zakelijke belangen van de adviesbureaus blijken uit het volgende:

Adviesbureau A (directeur eigenaar Persoon 1), Adviesbureau B (directeur eigenaar Persoon 2) en Adviesbureau C (directeur eigenaar Persoon 3) hielden kantoor op hetzelfde adres, van 2013 - 2016[11]
Persoon 1 en Persoon 3 hebben sinds 28 juli 2011 samen een bedrijf: Bedrijf X
Vanaf 8 juni 2017 hebben Persoon 1 en Persoon 2 samen een bedrijf: Bedrijf Z. Al veel eerder was sprake van verwevenheid tussen deze 2 natuurlijke personen en hun bedrijven. Persoon 2 mailt als directeur van Adviesbureau B al vanaf 2013 vanuit Adviesbureau A naar interne en externe partijen, onder andere over projecten binnen de gemeente Vlist. Zie onderstaande voorbeelden:

Voorbeelden vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Uit analyse van social media data, opgeslagen communicatie tussen leveranciers en de gemeente Vlist blijkt dat medewerkers van Adviesbureau A ook voor Adviesbureau B en Adviesbureau C werkten voor projecten van de gemeente Vlist. Zie onderstaand voorbeeld van een werkvoorbereider/toezichthouder van Adviesbureau A die projecten via Adviesbureau B voor de gemeente Vlist uitvoert in de onderzoeksperiode

Voorbeelden vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Persoon 1 werkte ook voor Adviesbureau C bij opdrachten voor de gemeente Vlist

Voorbeeld vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Adviesbureau C gaf richting de gemeente Vlist de gemeente Lopik op als referentieproject. Navraag van Strated bij de gemeente Lopik leert dat Adviesbureau C in de administratie van

[11] Uittreksels KvK, onder het kopje 'oude vestigingsadressen'. Alsmede verklaringen van personen die voor Adviesbureau B werkten.

de gemeente Lopik echter niet voorkomt als crediteur. Als contactpersoon voor de referentie staat Persoon 8 aangegeven.[12]

Voorbeeld vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Er is geen documentatie gevonden van de gemeente Vlist waarin namen of ander bewijs staat dat eigen medewerkers van Adviesbureau C aan projecten werkten voor de gemeente. Noch is er bewijs dat Persoon 3 als videofotograaf met een opleiding Leisure management aan Hogeschool Inholland beschikt over vereiste kennis of werkervaring voor voorbereiding, directievoering en/of toezicht.[13] Persoon 3 heeft aan Strated verklaard zich niet met engineeringwerkzaamheden via Adviesbureau C bezig te hebben gehouden of te hebben uitgevoerd, dat werd allemaal door Persoon 1 geregeld.
Er zijn urenstaten en -registratieformulieren gevonden waaruit blijkt dat medewerkers van Adviesbureau A hun uren voor projecten voor Adviesbureau A, Adviesbureau C en Adviesbureau B in hetzelfde administratiemodel konden bijhouden. Adviesbureau C vormde hierbij een 'projectcategorie' binnen de Adviesbureau A administratie

Voorbeelden vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Voor de renovatie van het [redacted] waar Adviesbureau A de voorbereiding deed, was Persoon 2 projectleider en controleur voor tekeningen.

Voorbeeld vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

De vader van Persoon 1, Persoon 9, stelt dat hij senior project manager van de reconstructie van [redacted] is geweest namens Adviesbureau A. Persoon 9 voerde voorts directie op de inrichting van de openbare ruimte bij de nieuwbouw [redacted], namens Adviesbureau B in 2016. Uit een e-mail van de beleidsmedewerker onderwijshuisvesting gemeente Krimpenerwaard aan Persoon 2 over kosten [redacted] is eveneens te herleiden dat Persoon 9 ook toezichthouder was. [14]

Voorbeeld vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

2.3.3. ONDERBOUWING EN DETAILS PERSOON 4

Uit onze analyse over de persoon Persoon 4 blijken een aantal opvallende punten. De twijfels zitten hem in het volgende:

Hij heeft in 2012 en 2013 de meeste facturen en grootste bedragen voor werkzaamheden van Adviesbureau C en Adviesbureau B goedgekeurd, zie nader hoofdstuk 3 Financiële analyse
Als projectleider van de gemeente mag verwacht worden dat hij toentertijd ook contact heeft gehad met de directeuren en medewerkers van Adviesbureau B en Adviesbureau C bij uitvoering van projecten (o.a. [redacted] bij Adviesbureau C). Eind 2013[15] kreeg hij te maken met

[12] Dit is dezelfde persoon die zich bij ons – via zijn advocatenteam – heeft gemeld met de mededeling dat hij relevante informatie heeft over de casus Krimpenerwaard. Zie verderop in deze rapportage, in hoofdstuk 4.
[13] LinkedIn profiel Persoon 3.
[14] E-mail van ambtenaar aan Persoon 2 "Reactie nav overleg kosten [redacted]" van 1 september 2016 ([redacted] > RE 86-GVL009 Reactie n.a.v. overleg kosten [redacted]).
[15] In december 2013 heeft Persoon 4 een opdracht gegund aan Persoon 1 voor het uitvoeren van inmetingen voor de begraafplaats [redacted].

Persoon 1 vanuit Adviesbureau A. Het zou hem moeten zijn opgevallen dat dezelfde personen bij Adviesbureau C ook voor Adviesbureau B en Adviesbureau A werkten. Op stukken met tekeningen [redacted] stonden bijv. ook initialen van Persoon 1 als controleur

Het zou hem moeten zijn opgevallen dat Persoon 3 als directeur van Adviesbureau C niks wist of te maken heeft gehad met 'voorbereiding' of directievoeringswerkzaamheden

Het zou hem verder kunnen zijn opgevallen dat de drie bedrijven op hetzelfde adres kantoor hielden

Hij is de opsteller van de collegepost waarin de dubbelrol van Persoon 1 wordt besproken. Hierin staan feitelijke onjuistheden ('er bestaan organisatorische schotten binnen Adviesbureau A')

De reden voor gedwongen vertrek van Persoon 4 bij de gemeente Vlist betrof het vermeend malverseren met urenstaten; de toenmalige directeur Bedrijfsvoering heeft daarom per maart 2014 het contract beëindigd

In de interne (uren)administratie van Adviesbureau A staat Persoon 4 als medewerker van Adviesbureau A/Adviesbureau B sinds medio maart 2014

Voorbeeld vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Bovenstaande opsomming leidt bij ons tot een vermoeden van mogelijke integriteitsschending(en). Helaas bleek Persoon 4 niet bereid mee te werken aan ons onderzoek.

2.3.4. ONDERBOUWING EN DETAILS AANNEMER A

Uit de analyse naar Aannemer A komt het volgende naar voren:

Vóór de start van onze onderzoeksperiode, zoals in 2005[16], heeft Aannemer A projecten uitgevoerd voor de gemeente Vlist

Eigenaarswissel: in de zomer van 2013 is Aannemer A overgenomen van Persoon 5 door nieuw management. Na de overname (formeel afgerond in juni 2014 met een nieuwe aandeelhouder) is Aannemer A een werkmaatschappij van een holding en vormt Werkmaatschappij van Aannemersbedrijf A een andere werkmaatschappij[17]. Beide werkmaatschappijen hebben dezelfde eigenaar (Holding van aannemer A)

Analyse van KvK en kadastrale gegevens toont aan dat er geen overlap zit in eigendom van aannemingsbedrijf en de adviesbureaus

Wel staat Aannemer A in de interne klantenlijst van Adviesbureau A/Adviesbureau B

Aannemer A heeft in de jaren 2007 t/m 2014 in totaal € 8,16 miljoen (excl. BTW) gefactureerd aan de gemeente Lopik. Gemeentelijke budgethouders voor deze facturen waren onder andere Persoon 1 (tevens eigenaar Adviesbureau A) en later Persoon 8. Zie verderop in hoofdstuk 4

Als Aannemer A meedeed met een aanbesteding begeleid door Persoon 1, wonnen zij de aanbesteding op basis van lage prijs

Bij 3 van de 4 aanbestedingen waar Aannemer A won, deed Adviesbureau B/Adviesbureau A de voorbereiding en begeleiding van de aanbesteding

De interne directieraming (opgesteld door Adviesbureau A) voor het [redacted] was slechts € 2.000 lager (€ 3.563.000) dan de winnende inschrijving van Aannemer A. De winnende inschrijving had ook een alternatief voorgesteld, de andere partijen hebben dit niet gedaan:

16 Concept Opdrachtbrief 'Opdracht bouwrijp maken Bovenkerk, 3e kwadrant' van 1 juni 2005.
17 Zie ook KvK uittreksels.

- Aannemer A (alternatief): € 3.565.000
- Aannemer A: € 3.784.000
- Aannemer X: € 3.800.000
- Aannemer W: € 3.866.000
- Aannemer P: € 3.889.000
- Aannemer Q: € 3.915.000

De interne directieraming (opgesteld door Adviesbureau B) voor [redacted] was € 8.000 (€ 923.000) hoger dan de winnende inschrijving van Aannemer A:

- Aannemer A: € 915.000
- Aannemer X: € 933.500
- Aannemer W: € 945.000
- Aannemer V: € 958.000
- Aannemer U: € 999.470

Bij de inschrijving voor het [redacted] waren er circa 150 posten waarbij minimaal 2 (en vaak nog meerdere) aannemers dezelfde eenheidsprijzen hanteren (zie bijlage 2). Het Ingenieursbureau Krimpenerwaard (IBKW) heeft desgevraagd aangegeven dat zij dit als een rode vlag zou zien en dit in hun optiek lijkt te wijzen op onrechtmatige prijsafspraken tussen inschrijvers

Bij de inschrijving voor [redacted] is er eveneens een atypische opvallende gelijkenis qua gehanteerde eenheidsprijzen voor 2 inschrijvende partijen, waaronder Aannemer A (zie bijlage 2)

De niet-winnende inschrijvers op deze 2 projecten hebben in de periode 2010-2021 nooit werk verricht voor de gemeente Vlist c.q. Krimpenerwaard. Het roept de vraag op waarom juist deze partijen werden gevraagd om in te dienen

10% van het bestek [redacted] betreft stelposten, posten die later door de aannemer nog ingevuld dienen te worden door de aannemer. Een dergelijke omvang qua stelposten is vrij fors, dit zou te maken kunnen hebben met het feit dat de aanbesteding in kort tijdsbestek plaatsvond

Bij beide aanbestedingen gold dat de termijn voor indiening erg kort was met aanvraag op 27 oktober / 7 november 2014 en 17 november 2014 verwachte indiening

De projecten in de uitvoeringsfase van Aannemer A (2015 en later) met nieuwe gemeentelijke projectleiders, directievoerders en toezichthouders kennen geen bijzonderheden (bijv. onduidelijke meerwerkfacturen of andere kwaliteitsvraagstukken), zo geven gesproken personen (o.a. vertegenwoordigers IBKW) aan

Aannemer A heeft in 2019 en 2020 nog projecten voor de gemeente Krimpenerwaard uitgevoerd. Deze zijn door het Ingenieursbureau Krimpenerwaard (IBKW) voorbereid, uitgezet en vervolgens ook gecontroleerd. Op de inschrijvingen en uitvoering van de projecten zijn er door het IBKW geen bijzonderheden geconstateerd ook in het licht van de recente anonieme melding. Er zijn ook geen klachten ontvangen over de gunningsprocedure. Overigens heeft Aannemer A na 2015 ook ingeschreven op andere aanbestedingen van de gemeente Krimpenerwaard die het bedrijf niet won

2.4. SIGNALEN BINNEN DE GEMEENTE

Destijds in 2015 signaleerde de gemeente zelf ook al bepaalde zaken. Begin 2015 waren er wel vermoedens dat de banden tussen Persoon 1, Adviesbureau A, Adviesbureau B en Adviesbureau C inniger waren dan gemeld. De financieel controller van de gemeente Vlist heeft hierover vragen gesteld en opmerkingen gemaakt richting het toenmalig afdelingshoofd ROC. De adviseur huisvesting voor [redacted] had eveneens vermoedens dat de band tussen Adviesbureau B en Persoon 1 inniger was dan gepresenteerd. Tegelijkertijd waren er geen harde bewijzen.

Een e-mail van 31 maart 2015 van de afdelingsmanager Financiën Krimpenerwaard (tevens voormalige directeur Bedrijfsvoering van Vlist) aan de concerncontroller en afdelingsmanager Openbare Werken geeft een goed beeld van de constateringen die hij deed en de vraagtekens die dit opriep. Wij geven die e-mail hieronder weer[18]:

Begin februari '14 kwam er een B&W-advies in de routing, aangaande de opdracht voorbereiding en directievoering reconstructie [redacted] *waar ik als directeur bedrijfsvoering in gemeente Vlist de vraag kreeg van een van de financieel adviseurs of het wel juist is om een opdracht aan Adviesbureau A te gunnen, aangezien de directeur van Adviesbureau A, Persoon 1 inmiddels als interim medewerker in de rol van projectleider aan de slag was bij gemeente Vlist. Deze vraag is besproken met de portefeuillehouder. Duidelijk werd dat het gunningsproces al opgestart was voor de jaarwisseling en dat het dus niet juist zou zijn om het bedrijf Adviesbureau A van het proces uit te sluiten. Wel is heel duidelijk afgesproken tussen mij en de portefeuillehouder dat het niet juist zou zijn als het bedrijf Adviesbureau A aan andere gunningen en projecten binnen Vlist mee zou doen in de periode dat hij projectleider zou zijn, aangezien Persoon 1 in zijn rol als projectleider inmiddels aan de kant van de opdrachtverstrekking zat voor de duur van een jaar. Aan het afdelingshoofd ROC is dat als duidelijk kader meegegeven en dat zou ook verteld moeten zijn aan Persoon 1. Ik heb niet anders terug gehoord dan dat dit logisch en prima was. Kortom, geen andere opdrachten aan Adviesbureau A in die periode.*

Anderhalve week geleden ongeveer sprak de financieel consulent met de projectleider Openbare werken die inmiddels alle projecten infra onder zijn hoede heeft en ook met de heer Persoon 1 over de "projecten Vlist". Het ging over de verwachte overschrijding. De vraag kwam aan de orde waardoor deze overschrijding veroorzaakt wordt. De financieel consulent kreeg toen te horen van Persoon 1 dat de overschrijding veroorzaakt werd door uitgaven 2011/2012 waar hij niet bij betrokken is geweest. Dat vond de financieel consulent opmerkelijk en vond het belangrijk om daar toch nog eens wat dieper in te duiken. Vanuit die vraag, liep de financieel consulent tegen een aantal zaken aan.

De uitgaven 2011/2012 waren beperkt, sterker nog het grootste gedeelte van de facturen betrof de periode 2014 waar hij zelf dus zicht op zou moeten hebben en een deel van de facturen was afkomstig van Adviesbureau A. Het bedrijf waar hij zelf directeur/eigenaar van is. Ervan uitgaande dat Persoon 1 gezegd heeft, wat hierboven vermeld staat, dan is het gegeven antwoord in ieder geval niet juist.

Maar wat opviel was dat dus niet alleen facturen verstuurd zijn door Adviesbureau A ten aanzien van de inhuur van Persoon 1 door gemeente Vlist en nu gemeente Krimpenerwaard, maar dat er ook facturen verzonden zijn aangaande extra advies werkzaamheden, en tekenwerk e.d. Ik vraag me in het bijzonder af hoe dit zit. Want in 2014 was de heldere afspraak dat Adviesbureau A Persoon 1 zou verhuren voor een jaar en dat de opdracht t.a.v. voorbereiding en directievoering reconstructie [redacted]*. aan Adviesbureau A gegund was voor een bedrag van € 102.810. Daarnaast kan ik mij herinneren dat er sprake was van een tweetal tekeningen voor de* [redacted] *wat ook al liep en wat onder de afdeling frontoffice viel. Dat zou het zijn en meer niet. Het kan dan niet zo zijn, lijkt mij, dat er allerlei facturen verzonden worden voor advieswerkzaamheden en tekenwerkzaamheden door hetzelfde bedrijf als waar Persoon 1 voor werkzaam is. Het voelt voor mij, door de afspraak die er eerder gemaakt is, dat er toch om het maar zo te noemen van "twee walletjes gegeten wordt". Aan de ene kant een projectleider leveren als medewerker/opdrachtgever binnen de gemeente en anderzijds gewoon meedoen met de uitvoering en misschien nog wel terwijl er een gunning had moeten plaatsvinden, en dit terwijl Persoon 1 op een positie zit waar hij over info kan beschikken die andere bedrijven niet hebben.*

Wat in dezelfde overzichten naar voren kwam, was een bedrijf Adviesbureau C. Ook daar deed Vlist al sinds 2013 zaken mee. In 2014 is er ook zaken gedaan met dit bedrijf. De financieel consulent wilde weten wat dat bedrijf precies deed en heeft even gegoogled en zag dat bij de KvK Adviesbureau C op exact hetzelfde adres is ingeschreven in het register van de kamer van koophandel als Adviesbureau A. Het factuuradres wat op de facturen van Adviesbureau C staat, is overigens een ander adres, zijnde een woning in Aalsmeer. Op zich hoeft dit geen enkel probleem te zijn. Het is niet verboden dat een factuur naar een huisadres gestuurd wordt. Maar een vraag die wel boven kwam is als beide bedrijven op exact hetzelfde adres in het bedrijfsverzamelgebouw staan

[18] Iets ingekorte en geanonimiseerde weergave van letterlijke e-mail.

opgenomen hoe goed beide bedrijven elkaar kennen. Ik weet niet of er een bepaalde verstrengeling zit tussen deze bedrijven en of zelfde personen actief zijn in beide bedrijven, maar zelfs als er van uit gegaan wordt dat dat niet zo is, roept het bij mij de vraag op of niet gemeld had moeten worden dat beide bedrijven op hetzelfde adres staan ingeschreven op het moment dat Persoon 1 al is het maar zijdelings betrokken is bij de projecten en de opdrachtverstrekking aan Adviesbureau C. Ik vermoed dat ik dat vorig jaar dan wel te horen had moeten krijgen en dat had moeten kunnen melden aan B&W bij het behandelen van de opdrachtverstrekking aan Adviesbureau C. Ik weet het niet, maar het voelt niet goed en daarom geef ik dit toch mee.

Geen van de signalen heeft geleid tot het doen van uitgebreid onderzoek. De optelsom van afzonderlijke signalen bleek wel reden om het contract met Persoon 1 als projectleider te beëindigen, zie hierna.

2.5. KLACHTEN OVER KWALITEIT: (VOORTIJDIG) BEËINDIGEN VAN WERKZAAMHEDEN ADVIESBUREAU C, PERSOON 1, PERSOON 4, ADVIESBUREAU A EN ADVIESBUREAU B

2.5.1. ADVIESBUREAU C

Formeel zijn er nooit klachten geweest over Adviesbureau C. Zoals eerder vermeld zijn 2 projecten ([redacted]) van Adviesbureau C eind 2014 naar Adviesbureau B overgegaan, zonder aanwijsbaar besluit/reden per 2015.

2.5.2. PERSOON 1

Het contract van Persoon 1 werd op 1 januari 2015 verlengd tot 31 maart 2015 en op 1 april 2015 tot 1 januari 2016.[19] Uiteindelijk is in de zomer van 2015 toch besloten het contract met Persoon 1 eerder te beëindigen en lopende projecten over te dragen aan andere gemeentelijke projectleiders. Het afdelingshoofd Openbare Werken (Afdelingsmanager Openbare Werken) heeft dit afgehandeld. Formeel is de reden van beëindiging niet te achterhalen op basis van de beschikbare documentatie, wel lijken de in 2.4 geschetste signalen te hebben meegespeeld.

Per 10 juli 2015 zijn de werkzaamheden en het contract met Persoon 1 als projectleider van de gemeente Krimpenerwaard formeel beëindigd. [20]

2.5.3. PERSOON 4

Per maart 2014 wordt het inhuurcontract met Persoon 4 beëindigd[21] door de directeur Bedrijfsvoering van de gemeente Vlist, vanwege vermeende malversaties met urendeclaraties. Vanaf maart 2014 komt Persoon 4 voor op een lijst met medewerkers van Adviesbureau A (zie paragraaf 2.3.3).

2.5.4. ADVIESBUREAU A

Intern binnen de gemeente rezen vragen rond de kwaliteit van de voorbereiding voor de renovatie van het [redacted]. Technisch Bureau Krimpenerwaard (nu IBKW) constateerde ernstige gebreken in het bestek

[19] Persoon 1 en gemeente Vlist "Overeenkomst van arbeid" van 1 april 2015 (14-0022137_S_14-0022137_1 & 15-0009485_S_15-0009485_1).

[20] Brief van Adviesbureau A aan gemeente Krimpenerwaard "Contract Adviesbureau A / gemeente Krimpenerwaard (K5); inhuur Persoon 1" van 15 september 2015 (ZK14005219 > 15-0032747_S_15-0032747_1).

[21] Op basis van analyse facturen uitzendbureau Persoon 4. In de periode december 2011 - februari 2014 heeft de gemeente Vlist € 197.270 betaald voor de inhuur van Persoon 4.

van Adviesbureau A. De gemeente heeft vervolgens juridisch experts geconsulteerd. Zij heeft advocatenkantoor AKD gevraagd advies te geven m.b.t. de ernstige gebreken in het bestek van Adviesbureau A bij project [redacted] (26 juni 2015). Door gebreken vanuit Adviesbureau A zouden er vertragingen en meerwerkkosten zijn ontstaan. In een brief aan de eigenaar (Persoon 1) stelt de gemeente dat de kosten voor de opdracht “engineering" ruim boven € 100.000 uitkomen, terwijl dit geoffreerd werd op € 30.500. Persoon 1 stelde namens Adviesbureau A in een gesprek met de gemeente dat hij wijzigingen had doorgevoerd op verzoek van de opdrachtgever. De gemeente verwachtte dat een ingenieursbureau dergelijke wijzigingen zou laten accorderen middels een bespreekverslag. In de brief van september 2015 wordt afscheid genomen van Adviesbureau A, aangezien de gemeente de samenloop tussen de voorbereiding en uitvoering onwenselijk acht. [22]

Vervolgens heeft TBK/IBKW een nieuw bestek gemaakt en heeft Aannemer A dit werk uitgevoerd. Dit werk viel onder regie van een nieuwe gemeentelijke projectleider, directievoerder en toezichthouder, allemaal andere personen dan de in melding genoemde.

2.5.5. ADVIESBUREAU B

In maart 2017 zijn vier opdrachten ([redacted]) beëindigd door het afdelingshoofd Openbare Werken. Dit vanwege ingebrekestelling en vermeend disfunctioneren bij 2 projecten [redacted].[23]

[redacted]

> Adviesbureau B is in gebreke gesteld in de nakoming van verplichtingen m.b.t. project [redacted]. Met name de uitloop van werkzaamheden en de toename van meerwerk, wordt door de gemeente als problematisch ervaren. Verder stelt de gemeente dat Persoon 2 op geen enkele wijze meewerkt aan een oplossing. [24]

[redacted]

> Adviesbureau B is in gebreke gesteld in de nakoming van zijn verplichtingen van de opdracht [redacted]. Het bedrijf is in gebreke gesteld omdat het bedrijf naar mening van de gemeente onredelijke eisen aan de vergoeding stelde m.b.t. meerwerk en omdat het bedrijf voorwaarden stelde aan het leveren van door de gemeente opgevraagde en betaalde documenten die inzage gaven in de opdracht en omvang van het werk. Op 13 februari 2017 beëindigt de gemeente Krimpenerwaard de opdracht Voorbereiding, Directievoering van het project “[redacted]” voor Adviesbureau B.[25]

Er is een schikkingsbedrag van € 23.750 overeengekomen dat de gemeente betaalt ter compensatie voor het vroegtijdig beëindigen van opdrachten, inclusief het verkrijgen van het auteursrecht.[26]

In 2020 voert Adviesbureau B wederom een klein project uit voor de gemeente Krimpenerwaard.[27]

---

22 Brief van gemeente Krimpenerwaard aan Adviesbureau A. "Beëindiging opdracht" van 14 september 2015 (ZK15003522 > 15-0030379_S_15-0030379_2).

23 Brief van gemeente Krimpenerwaard aan Adviesbureau B “Beëindiging opdrachten gemeente Krimpenerwaard” van 20 maart 2017 (ZK17001117 > brief Adviesbureau B bevestiging schikking_S_17-0010236_1).

24 Brief van gemeente Krimpenerwaard aan Adviesbureau B "Ingebrekestelling Opdracht VL14/627" van 19 januari 2017 (17-0002077_S_17-0002077_2).

25 Brief van Adviesbureau B aan gemeente Krimpenerwaard "Reactie ingebrekestelling [redacted]" van 17 februari 2016 (ZK17001117 --> 17-0006423_S_17-0006423_2).

26 Brief van gemeente Krimpenerwaard “Beëindiging opdrachten gemeente Krimpenerwaard” van 20 maart 2017.

27 Uit de financiële analyse (zie hoofdstuk 3) blijkt in 2020 een kleine opdracht rond de [redacted] aan Adviesbureau B toebedeeld te zijn. Wij hebben hier geen verder onderzoek naar gedaan.

2.5.6. AANNEMER A

Er zijn in de onderzoeksperiode geen contracten voortijdig beëindigd noch ingebrekestellingen verstuurd.

3. FINANCIËLE ANALYSE

De verwevenheid tussen de adviesbureaus onderling en de centrale positie die Persoon 1 innam, maakt het onwenselijk dat deze persoon als gemeentelijk projectleider en tegelijkertijd als aanstuurder/selecteur/budgethouder van externe partijen fungeerde. Dit brengt het risico van financiële collusie/samenspanning over de rug van de gemeente (en andere niet geselecteerde leveranciers) met zich mee.

In het onderzoek zijn daarom ook de financiën[28] nader geanalyseerd. De financiële administratie van de gemeente Vlist en gemeente Krimpenerwaard maakt het mogelijk ingediende facturen te koppelen aan intern gehandelde projectcodes met projectbeschrijvingen. Op deze manier zijn facturen uit de onderzoeksperiode gekoppeld aan *projecten*. Tegelijkertijd is voor de gemeente Vlist gekeken naar welke facturen door welke *personen* zijn goedgekeurd. Helaas bleek voor diverse facturen geen goedkeurder bekend (geen unieke code), waardoor slechts voor een beperkt aantal facturen herleid kan worden wie destijds heeft goedgekeurd. Voor 2015 facturen is uit het financiële systeem van de gemeente Krimpenerwaard de toewijzer niet te achterhalen, maar valt in Corsa wel via de goedkeuringsstroom bij facturen de budgethouder (oftewel goedkeurder) te herleiden.[29]

Op bovenstaande manier kan een eventuele ongewenste vermenging tussen personen en bedrijven (‘dienen van meerdere heren’) gesignaleerd worden.

3.1.1. ANALYSE GEFACTUREERDE BEDRAGEN VAN ADVIESBUREAU A

Voor Adviesbureau A zien we de volgende projecten en uitgaven in de periode 2012 – 2016. Totaal gaat het om betalingen van ruim € 403.000 in deze periode. Overigens heeft Persoon 1 in 2011 voor zijn inhuur bij de gemeente Vlist via Adviesbureau A € 105.000 gefactureerd.

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Het grootste ‘project’ is de inhuur van Persoon 1. Daarnaast zijn de werkzaamheden voor het [redacted] terug te zien. Verder zijn ook andere werkzaamheden te zien, zoals diverse inmetingen. Eerder constateerden we al dat niet voor al deze projecten – in tegenstelling tot gemaakte afspraken - expliciet herleidbare goedkeuring was gegeven.

Uit de financiële administratie valt deels af te leiden wie de toewijzer/goedkeurder is van facturen. Voor het merendeel van de facturen uit 2014 is de goedkeurder onbekend. Dit betreft met name de facturen voor de inhuur van Persoon 1. Wel blijkt Persoon 1 in 2014 een factuur van € 327 goedgekeurd te hebben (voor [redacted]) van Adviesbureau A.

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Voor de 2015 facturen van Adviesbureau A (bijna € 112.000) zijn de budgethouders als volgt geweest:

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

De toenmalig nieuwe afdelingsmanager Openbare Werken heeft de meeste facturen voor de inzet van Persoon 1 (tot medio 2015) en voor werkzaamheden voor [redacted] goedgekeurd.

[28] Alle bedragen in dit hoofdstuk zijn inclusief BTW, tenzij anders vermeld.

[29] In Corsa van de gemeente Vlist is gekeken of van de facturen met onbekende goedkeurder uit 2012 - 2014 mogelijk via de goedkeuringsstroom te achterhalen is, maar dat is niet gelukt.

3.1.2. ANALYSE GEFACTUREERDE BEDRAGEN ADVIESBUREAU B

Voor Adviesbureau B zien we de volgende projecten en uitgaven in de periode 2012 - 2017 en 2020. Totaal gaat het om ruim € 923.000.

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Er is sprake van een groot aantal diverse projecten, waarbij ook de werkzaamheden voor de van Adviesbureau C overgenomen projecten vermeld staan. In 2017 zijn alle projecten gestopt, zie het vorige hoofdstuk. In 2020 is wederom een klein project aan Adviesbureau B gegund.

Uit het overzicht van goedkeurders voor de facturen van Adviesbureau B in de periode 2012 - 2014 blijkt dat Persoon 4 in 2012 - 2013 het overgrote deel heeft goedgekeurd en ook het meeste (van wat te herleiden valt) in 2014:

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

In 2015 heeft Persoon 1 25 facturen voor diverse projecten van Adviesbureau B goedgekeurd. 37 facturen zijn door Persoon 6 goedgekeurd voor voorbereidingswerkzaamheden.

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

3.1.3. ANALYSE GEFACTUREERDE BEDRAGEN ADVIESBUREAU C

Voor Adviesbureau C zien we de volgende projecten en uitgaven in de periode 2013 – 2014. Totaal gaat het om ruim € 117.000.

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

De facturen van Adviesbureau C zijn in 2013 allemaal door Persoon 4 goedgekeurd. Voor 2014 is voor het grootste deel onbekend wie de goedkeurder is geweest van facturen van Adviesbureau C, Persoon 4 heeft er minimaal 6 goedgekeurd.

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

In 2015 en verder zijn er geen facturen van Adviesbureau C verwerkt.

3.1.4. ANALYSE GEFACTUREERDE BEDRAGEN AANNEMER A

Voor Aannemer A zien we de volgende projecten en uitgaven in de periode 2012 – 2020. Totaal gaat het om ruim € 11,5 miljoen. Voor diverse projecten werd gewerkt met Persoon 1 als projectleider en Adviesbureau B of Adviesbureau A als voorbereider. Voor een begraafplaats was Persoon 1 eveneens projectleider, maar deed Aannemer X de voorbereiding en directievoering.

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

De goedkeurders voor het project [redacted] in de periode 2012 - 2014 waren Persoon 4 en in 2014 ook Persoon 1.[30]

[30] De factuur die Persoon 1 goedkeurde in 2014 (t.w.v. bijna € 5 ton) voor [redacted] is niet gedigitaliseerd in het archief van de gemeente Vlist en kon daarom niet verder geanalyseerd worden.

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Voor de facturen 2015 waren de goedkeurders geen van allen Persoon 1, maar de nieuwe projectleiders voor het [redacted].

Overzicht vanwege herleidbaarheid niet opgenomen in openbare versie

Aannemer A heeft gedurende de uitvoering van de projecten die in 2014 aan hen zijn gegund niet te maken gehad met Persoon 1, Adviesbureau A, Adviesbureau B of Adviesbureau C als counterpart vanuit de gemeente.

3.1.5. JUISTHEID VAN FACTUREN

Een reëel scenario gezien de geschetste omstandigheden is kunstmatige ophoging van en/of valse facturen die zijn ingediend door marktpartijen en goedgekeurd door samenspannende extern ingehuurde gemeentelijke projectleider(s), maar zeker is dat vooralsnog niet.

Op basis van beschikbare info valt te zien dat er hoge bedragen door Adviesbureau A, Adviesbureau B en in minder mate Adviesbureau C zijn gefactureerd; hoger dan oorspronkelijke geoffreerde bedragen voor projecten.

Facturen van leveranciers zijn vanaf medio 2014 (bij de toenmalige gemeente Vlist) gedigitaliseerd en via Corsa beschikbaar. Er is een steekproef gedaan op in totaal 87 facturen van medio 2014 - 2016[31] voor Aannemer A, Adviesbureau B en Adviesbureau A voor verschillende projecten. Wij hebben geen onderliggende documentatie, zoals eventuele productieverantwoordingsstaten of bouw- of andere bespreekverslagen, kunnen analyseren (deze zijn digitaal niet beschikbaar).

Analyse van de tekst op de facturen leidt niet tot direct zichtbare bijzonderheden of opvallendheden. Voor Adviesbureau A en Adviesbureau B kan wel gesteld worden dat onderbouwing en beschrijving van werkzaamheden op de factuur beperkt is. Zonder inhoudelijke kennis van het werk en projectfase op dat moment valt het voor een financieel controller of leidinggevende niet te beoordelen of de factuur de juiste gang van zaken weergeeft. Eerder concludeerden we wel dat facturen van deze partijen op diverse projecten (o.a. [redacted]) flink hoger uitvielen dan geoffreerd. De totaalbedragen die Adviesbureau A en Adviesbureau B gefactureerd hebben, zijn dan ook aanzienlijk. Tegelijkertijd waren er klachten over de kwaliteit van geleverde werkzaamheden. Door het ontbreken van tussentijdse bespreekverslagen, productieverantwoordingsstaten of andere vormen van projectdocumentatie is niet te achterhalen of er tussentijds gegronde redenen waren voor meerwerk van de adviesbureaus en of wie hiermee akkoord is gegaan. Uit de interne gemeentelijke budgetten is wel te zien dat de budgetten voor grote projecten als [redacted] binnen - bijgestelde - gemeentelijke begrotingen is gebleven; dit bevestigt het beeld dat eventueel meerwerk voor voorbereiding en directievoering, maar ook voor uitvoering wel budgettair gedekt was.[32]

Aannemer A werkt met facturatie van termijnen, conform deelopleveringen. Eventuele beperkte overschrijdingen op termijnen worden duidelijk zichtbaar gemaakt op de factuur en er is ook nog een

[31] Projecten die vanaf 2017 in uitvoering kwamen (zoals voor Aannemer A) zijn niet verder geanalyseerd, omdat betrokken partijen of al niet meer actief binnen Krimpenerwaard waren, dan wel geen relatie meer hadden op de projecten waar Aannemer A actief was.

[32] De gemeentelijke begroting kan wel tussentijds verhoogd zijn. Het verhogen van de budgetten kan niet door een budgethouder zelf gedaan worden. De aanvraag hiervoor moet altijd door een raadsbesluit bekrachtigd worden (tenzij het herschikking is van bestaand budget van andere projecten). Daar zit ook altijd een advies bij van een financieel consulent.

advies aanwezig van een directievoerder en toezichthouder betreffende eventuele goedkeuring. Wij hebben geen opvallende zaken gesignaleerd. Een persoon heeft aan Strated verklaard dat deze een concept meerwerkbon onder ogen kreeg te zien van Aannemer A. Het betrof een bon voor een project waar Adviesbureau A/Adviesbureau B de directievoering op deed; deze persoon kreeg de concept meerwerk bon per ongeluk toegestuurd. Uiteindelijk zag deze persoon naar eigen zeggen niet veel later dat de daadwerkelijke versie van de bon die bij de gemeente was ingediend met een paar duizend euro was opgehoogd.[33]

[33] Wij hebben deze concept meerwerk bon kunnen achterhalen noch verifiëren.

4. MOGELIJKE CONNECTIE MET DE GEMEENTE LOPIK

Anonieme melder niet bereikbaar; personen noemen Persoon 8 als anonieme melder

Strated heeft geprobeerd de anonieme melder via het e-mailadres waarmee de melding gestuurd is te bereiken, maar dit was opgeheven en niet meer actief. Gedurende het onderzoek wezen meerdere partijen ons op de mogelijke hoek waaruit de anonieme melding vandaan kon komen. Hierbij werd steeds dezelfde naam genoemd: Persoon 8. Verschillende personen verklaren dat hij de gemeenschappelijke factor is ten aanzien van de in de partijen genoemde melding.[34]

Genoemde persoon had een link met zowel Persoon 1 als Aannemer A. Persoon 8 is veroordeeld voor onder andere fraude met facturen

Uit nader onderzoek van Strated blijkt dat Persoon 8 en Persoon 1 elkaar goed kenden:

- Persoon 8 was in 2010 de opvolger van Persoon 1 als rioolbeheerder bij de gemeente Lopik. Persoon 1 heeft hem nog ingewerkt bij Lopik
- Adviesbureau A heeft ook opdrachten gedaan voor de gemeente Lopik. Met Persoon 8 als contactpersoon en budgethouder heeft Adviesbureau A voor € 370.000 gefactureerd en betaald gekregen in de periode 2010 – 2013
- Adviesbureau C (waar Persoon 1 feitelijk leidinggevende was) gaf richting de gemeente Vlist de gemeente Lopik op als referentieproject. Als contactpersoon voor de referentie staat Persoon 8 aangegeven. Navraag van Strated bij de gemeente Lopik leert dat Adviesbureau C in de administratie van de gemeente Lopik echter niet voorkomt als crediteur
- Persoon 8 is regelmatig op kantoor van Persoon 1 geweest
- Ergens in 2014/2015 zouden beide personen gebrouilleerd zijn

Ook hebben beide personen een link met het aannemingsbedrijf Aannemer A, zo blijkt uit onderzoek:

- Persoon 1 en Persoon 8 waren toen zij werkzaam waren als rioolbeheerder bij de gemeente Lopik daar verantwoordelijk voor het beheer van het (storings/onderhouds) contract met Aannemer A. Onderzoek van Strated – via de financiële administratie van Lopik - leert dat vele facturen van Aannemer A door deze twee personen zijn gefiatteerd als budgethouder. In totaal heeft het bedrijf in de periode 2007 t/m 2014 € 8,16 miljoen (excl. BTW) gefactureerd aan de gemeente
- Gesteld door een geïnterviewd persoon is ook dat Persoon 8 ook regelmatig bij Persoon 5 (voormalig eigenaar tot medio 2013) over de vloer kwam in plaats X
- De nieuwe eigenaar van Aannemer A heeft aan Strated verklaard dat Persoon 8 hem een aanbod heeft gedaan om niet gebruikte gemeentelijke (Lopik) budgetten gezamenlijk te verspijkeren, door middel van indienen van valse facturen. De nieuwe eigenaar is daar naar eigen zeggen niet in meegegaan
- Anonieme verklaring van bij Strated bekend persoon: Persoon 8 kwam vaak op kantoor van Adviesbureau A/Adviesbureau B/Adviesbureau C in plaats X. Daar toonde deze veel interesse in de projecten van Adviesbureau A/Adviesbureau B inclusief projecten voor Opdrachtgever Z en Opdrachtgever Y. Ergens in 2015 zouden Persoon 8 en Persoon 1 gebrouilleerd zijn geraakt, voor de door ons gesproken persoon was de reden onbekend

[34] Dit betreft vertegenwoordigers van de gemeente Lopik, het nieuwe management van Aannemer A evenals een door Strated gesproken persoon die in de rapportage anoniem wenst te blijven.

Persoon 8 was als voormalig ambtenaar in de gemeente Lopik onder andere verantwoordelijk voor het rioolonderhoud (maart 2010 tot juli 2017). Hij is ontslagen bij de gemeente Lopik. Hij is door de rechtbank schuldig bevonden aan het hacken van het gemeentelijk rioolsysteem, aan poging tot digitale inbraak op gemeentelijke eigendommen en aan oplichting[35]. Laatstgenoemde bestond uit het goedkeuren van facturen die regelmatig ingediend werden door een bedrijf (opgericht in 2015) waar hij zelf betrokkenheid had. Dat leverde valse facturen in bij de gemeente die vervolgens door de ambtenaar werden goedgekeurd. Ook werden er veel meer uren in rekening gebracht dan er werden gewerkt.

Er is door ons gekeken of het bedrijf dat in Lopik valse en opgehoogde facturen had ingediend in de gemeente Krimpenerwaard bekend staat als crediteur; dit is niet het geval. Deze vaststelling zegt uitsluitend dat de partij die in 2015 e.v. fraudeerde binnen Lopik, dit niet binnen Krimpenerwaard gedaan heeft.

Juridisch team van een voormalig ambtenaar van gemeente Lopik (Persoon 8) meldt zich en stelt relevante informatie te hebben

Begin oktober ‘21 meldde het juridisch team van een persoon zich bij Strated. De persoon had volgens zijn juridische team mogelijke relevante informatie voor de casus Krimpenerwaard[36], maar na een gesprek tussen Strated en het juridisch team op 25 oktober 2021 is gemeld dat zij afzagen van verdere medewerking. De persoon die het betrof was Persoon 8. Volgens het juridisch team is hun cliënt overigens niet de anonieme melder.

Gemeente Lopik en hun reactie op de anonieme melding

In een gesprek met de gemeente Lopik hebben wij gevraagd naar herkenning van de punten uit de anonieme melding met betrekking tot Lopik. De gemeente Lopik herkent niet de aantijgingen van een ambtenaar die tot zijn vervroegd pensioen is tegengewerkt of melding heeft gedaan van misstanden. Ook is er geen sprake dat Persoon 10 is vertrokken nadat een buitendienst ambtenaar misstanden kenbaar zou hebben gemaakt. Geen enkele buitendienst ambtenaar heeft misstanden kenbaar gemaakt.

[35] ECLI:NL:RBMNE:2021:2258, Rechtbank Midden-Nederland, 16/201402-19 (rechtspraak.nl), https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2018:4380

[36] Via een andere route heeft Persoon 8 zichzelf ook gemeld bij de gemeente Krimpenerwaard met de melding te beschikken over relevante informatie in deze casus. Vanuit de gemeente is aangegeven dat hij contact met Strated kon opnemen om deze informatie te delen.

5. SAMENVATTENDE BESCHOUWING EN CONCLUSIES

Hieronder volgt een samenvatting en beschouwing op de feitelijke bevindingen zoals gepresenteerd in de vorige hoofdstukken. Aan het eind van het hoofdstuk is de anonieme melding per onderdeel afgepeld. Scope van het onderzoek is gericht op in hoeverre sprake is van integriteitsschendingen, zoals die genoemd zijn in de anonieme melding. Buiten de scope van ons feitenonderzoek vallen organisatorische en/of bestuurlijke componenten (zoals toereikende planning/control en adequaatheid bestuurlijk/ambtelijk handelen).

Context: snelheid was geboden om nog voor de herindeling de kwaliteit van de openbare ruimte binnen de eigen gemeente Vlist te verbeteren. Er is daarbij veel gebruik gemaakt van externe inhuur.
De situatie in de toenmalige gemeente Vlist was anno 2014 verre van alledaags. Vlak voor de herindeling wilde de gemeente Vlist, net als vele andere gemeenten die zich geconfronteerd zagen met herindeling, de eigen financiële middelen aanwenden om de openbare ruimte en civieltechnische werken in de eigen gemeente naar een hoger niveau te tillen. Hiertoe dienden snel projecten op de markt te worden gezet, terwijl er een tekort was aan interne mensen om dat goed te kunnen organiseren. Er werd dan ook intensief gebruik gemaakt van externe tijdelijke inhuur, advies(ingenieurs)bureaus en aannemers. De totale omvang van de opdrachten bedroeg circa € 13 miljoen excl. BTW.

De ingehuurde gemeentelijk projectleider Persoon 1 had zakelijke belangen bij partijen die inschreven op aanbestedingen. Deels was dit bekend bij en hiermee is ingestemd door het college van Vist. De belangenvermenging blijkt echter veel groter te zijn dan gemeld. In het vormgegeven construct bestond groot risico op samenspanning. Diverse (voorbereiding, directievoering en toezicht) projecten werden vanuit de gemeentelijk projectleider toebedeeld aan een select groepje van adviesbureaus, die onderling zakelijk diverse belangen deelden. Er is een schijnconstructie opgetuigd, met als doel de indruk te wekken dat aanbestedingen onder uiteenlopende, onafhankelijke partijen werden uitgeschreven. In werkelijkheid bleken deze inschrijvende partijen dusdanig gelieerd aan elkaar en aan de gemeentelijk projectleider. Er kan niet gesproken worden over onafhankelijke van elkaar opererende partijen.
In deze casus zien wij dat er vermenging ontstond tussen aan de ene kant de persoon die partijen kon selecteren en beschikte over vertrouwelijke gemeentelijke informatie en aan de andere kant extern ingehuurde zzp'ers en bedrijven die inschreven op uitvragen. Gewenste en benodigde functiescheidingen waren niet de praktijk. Tussen de gemeentelijke projectleider, de voorbereider van het werk (calculator, bestekschrijver) en directievoerder/toezichthouder was sprake van vermenging en te nauwe (zakelijke) verwevenheid. Tegelijkertijd was deze nauwe verwevenheid aan de voorkant deels benoemd en is het college van Vlist hiermee akkoord gegaan onder voorwaarden. Bestaande afspraken over hoe om te gaan met deze verwevenheid (expliciete goedkeuring van de directeur bedrijfsvoering bij nieuwe opdrachten, alle extra opdrachten melden aan de gemeente) zijn niet gerespecteerd. Bovendien blijkt in de praktijk dat partijen nog veel meer verbonden waren dan aan het college voorgespiegeld. Zo opereerden Adviesbureau A en Adviesbureau B gezamenlijk en vormde Adviesbureau C een schijnconstructie, waar werkzaamheden in werkelijkheid grotendeels door medewerkers van Adviesbureau A werden gedaan.



Binnen het opgetuigde construct was functiescheiding op diverse momenten afwezig:

Persoon 1 heeft als gemeentelijk projectleider van Vlist facturen van Adviesbureau B goedgekeurd, het bedrijf waar hij zijn medewerkers aan uitleende om opdrachten voor Vlist te doen

Persoon 1 heeft als gemeentelijk projectleider een factuur van Adviesbureau A, zijn eigen bedrijf, zelfstandig goedgekeurd

De opdracht voor de directievoering ten behoeve van de [redacted] is rechtstreeks gegund door Persoon 1 aan Adviesbureau B. Dit project had aanbesteed moeten worden

Adviesbureau A heeft voor veel meer projecten dan alleen voor het [redacted] werkzaamheden verricht. Deze werkzaamheden moesten inhoudelijk door Persoon 1 gecontroleerd worden (en wellicht ook gefiatteerd in het financiële systeem)

Bij de projecten [redacted] heeft er zonder aanwijsbare reden/besluit een overdracht van voorbereiding/directievoering van Adviesbureau C naar Adviesbureau B plaatsgevonden.

De gang van zaken rondom de selectie van Aannemer A, eveneens genoemd in de melding, is voor een deel van de onderzoeksperiode te karakteriseren als 'opmerkelijk'.
In de melding wordt Aannemer A expliciet genoemd. Wij hebben de aanbestedingen voor projecten in de openbare ruimte binnen de gemeente Vlist 2012-2014 bekeken. Al deze aanbestedingen werden gegund op basis van het laagste prijs criterium. Hierbij vallen de volgende constateringen te maken:

- Als Aannemer A meedeed met een aanbesteding waar Persoon 1 betrokken was, wonnen zij de aanbesteding
- Bij 3 van de 4 aanbestedingen waar Aannemer A won, deed Adviesbureau B/Adviesbureau A de voorbereiding en begeleiding van de aanbesteding
- Bij de inschrijving voor het [redacted] zijn er meer dan 150 bestekposten (op ruim 380 posten) waarbij minimaal 2 (en vaak nog meerdere) aannemers dezelfde eenheidsprijzen hanteren. Het Ingenieursbureau Krimpenerwaard (IBKW) heeft desgevraagd aangegeven dat zij dit als een rode vlag zou zien en dit in hun optiek lijkt te wijzen op onrechtmatige prijsafspraken tussen inschrijvers
- Bij de inschrijving voor [redacted] is er een atypische opvallende gelijkenis qua gehanteerde eenheidsprijzen voor 2 inschrijvende partijen, waaronder Aannemer A
- 10% van het bestek [redacted] betreft stelposten, posten die later door de aannemer nog ingevuld dienen te worden door de aannemer. Een dergelijke omvang qua stelposten is vrij fors, dit zou te maken kunnen hebben met het feit dat de aanbesteding in kort tijdsbestek plaatsvond
- De interne directieraming (opgesteld door Adviesbureau A) voor het [redacted] was slechts € 2.000 lager (€ 3.563.000) dan de winnende inschrijving van Aannemer A. De winnende inschrijving had bovendien ook een alternatief voorgesteld, de andere partijen hebben dit niet gedaan
- De interne directieraming (opgesteld door Adviesbureau B) voor [redacted] was slechts € 8.000 (€ 923.000) hoger dan de winnende inschrijving van Aannemer A
- De niet-winnende inschrijvers op deze 2 projecten hebben in de periode 2010-2020 nooit werk verricht voor de gemeente Vlist c.q. Krimpenerwaard. Het roept de vraag op waarom juist deze partijen werden gevraagd om in te dienen
- De projecten in de uitvoering van Aannemer A (2015 en later) met nieuwe gemeentelijke projectleiders, directievoerders en toezichthouders kennen geen bijzonderheden (bijv. onduidelijke meerwerkfacturen of andere kwaliteitsvraagstukken), zo geven gesproken personen (o.a. vertegenwoordigers IBKW) aan
- Aannemer A had jarenlang een riool-onderhoudscontract bij de gemeente Lopik. Persoon 1 was (een gedeelte van) die tijd eveneens werkzaam voor de gemeente Lopik en keurde in die hoedanigheid facturen van het bedrijf goed

De beperkte archivering van de gemeente en vooral het niet meewerken van 2 hoofdpersonen aan het onderzoek, leiden ertoe dat een aantal relevante onderzoeksbevindingen niet geheel uitgelopen kan worden.
Wij hadden graag Persoon 1 en Persoon 4 gesproken, maar deze hebben geweigerd om mee te werken. Voorts had, als het archief beter op orde was, nog gedetailleerder gekeken kunnen worden naar bij hoeveel van de facturen er nu daadwerkelijk een (indirect/afgeleid) zakelijk belang van de fiatteerder bestond.

De geleverde kwaliteit van de werkzaamheden van de adviesbureaus die in dit onderzoek onder een vergrootglas liggen, was in de optiek van de gemeente te mager en aanleiding om diverse contracten uiteindelijk te ontbinden.
Uit interviews en uit bestudeerde stukken blijkt dat van zowel Persoon 1, van Adviesbureau A en als van Adviesbureau B de contracten door de gemeente Krimpenerwaard zijn beëindigd, vanwege kwalitatieve redenen. Deels is dit gebeurd na onafhankelijke second opinions die op de werkzaamheden van voornoemde partijen zijn gedaan.

Enkele ambtenaren hadden destijds signalen van onbehagen inzake de benoemde partijen.
In het voorjaar van 2015 waren er wel vermoedens dat de banden tussen Persoon 1, Adviesbureau A, Adviesbureau B en Adviesbureau C inniger waren dan gemeld. Zo trok de afdelingsmanager Financiën Krimpenerwaard (voorheen directeur bedrijfsvoering gemeente Vlist) intern aan de bel. Ook de financieel controller van de gemeente Vlist heeft vragen gesteld en opmerkingen geplaatst richting de toenmalige teamleider ROC. De adviseur huisvesting had eveneens vermoedens dat de band tussen Adviesbureau B en Persoon 1 inniger was dan gepresenteerd. Geen van de signalen heeft geleid tot het doen van uitgebreid onderzoek. De optelsom van afzonderlijke signalen bleek wel reden om het contract met Persoon 1 als gemeentelijk projectleider te beëindigen.

Of en hoeveel schade geleden is, blijft vooralsnog ongewis, hiervoor is inzage benodigd in geldstromen/communicatie/afspraken tussen eventuele malverserende partijen.
Adviesbureaus en gemeentelijke projectleider Persoon 1
De financiële schade van de constructie van de adviesbureaus voor de gemeente Krimpenerwaard (en voor andere partijen die opdrachten misliepen) is op basis van beschikbare informatie niet vast te stellen. Duidelijk is dat zaken niet goed zijn gelopen met gebrek aan functiescheiding, onvoldoende controle mechanismen ('checks and balances') en - vanwege opgetuigde schijnconstructies - onrechtmatige aanbestedingen en gunningen. Een reëel scenario gezien de geschetste omstandigheden is kunstmatige ophoging van en/of valse facturen die zijn ingediend door marktpartijen en goedgekeurd door samenspannende extern ingehuurde gemeentelijke projectleider(s), maar zeker is dat vooralsnog niet. [37]

Er is geconcludeerd dat facturen van deze partijen op diverse projecten flink hoger uitvielen dan geoffreerd. De totaalbedragen die Adviesbureau A en Adviesbureau B gefactureerd hebben, zijn dan ook aanzienlijk. Analyse van de tekst op de facturen leidt niet tot directe zichtbare bijzonderheden of opvallendheden. Voor Adviesbureau A en Adviesbureau B kan wel gesteld worden dat onderbouwing en beschrijving van werkzaamheden op de factuur beperkt is. Zonder inhoudelijke kennis van het werk en projectfase op dat moment valt het voor een financieel controller of leidinggevende niet te beoordelen of de factuur juist en rechtmatig is.

In hoeverre betaalde bedragen in de onderzoeksperiode 2014-2016 daadwerkelijk in verhouding staan tot het geleverde werk, vraagt een zeer diepgravende analyse van onderliggende documentatie, zoals productieverantwoordingsstaten, bouw- en andere bespreekverslagen. Nog los van de intensiteit die dit vraagt, is het niet mogelijk gebleken, omdat het digitale archief waarin dit soort documenten doorgaans behoren te zijn opgeslagen, deze gegevens niet bevat.

Aannemer A
Aannemer A heeft aanbestedingen gewonnen waarbij het selectiecriterium laagste prijs was. Over de zuiverheid van die aanbestedingen is hierboven al het nodige vermeld. Projecten gingen pas in

[37] Daarbij is de kans aanzienlijk dat - als sprake is van financiële malversaties met facturen - dit waarschijnlijk niet via systemen van de gemeente Vlist of Krimpenerwaard is gecommuniceerd en gelopen, maar via privé-communicatie waar wij geen rechtstoegang toe hebben.

uitvoering toen vermeend samenspannende adviesbureaus en gemeentelijk projectleider waren vertrokken. Het bedrijf werkte met facturatie in termijnen van oplevering. Eventuele beperkte overschrijdingen op termijnen worden duidelijk zichtbaar gemaakt op de factuur en een directievoerder dient al dan niet zijn fiat te geven, voordat de gemeente tot betaling overgaat. Wij hebben geen opvallende zaken gesignaleerd. Wel heeft een persoon aan Strated verklaard dat deze een concept meerwerk bon onder ogen kreeg te zien van Aannemer A. Het betrof een bon voor een project waar Adviesbureau A /Adviesbureau B de directievoering op deed; deze persoon kreeg de concept meerwerk bon per ongeluk toegestuurd. Uiteindelijk zag deze persoon naar eigen zeggen niet veel later dat de daadwerkelijke versie van de bon die bij de gemeente was ingediend met een paar duizend euro was opgehoogd. Wij hebben zelf deze bon niet kunnen achterhalen.

Nog los van integriteit zijn er professionaliteit kwesties. Er zijn kwalitatieve problemen geconstateerd in het gegunde werk aan de adviesbureaus. Het vaststellen van de eventuele schade als gevolg van professionaliteitskwesties is schier onmogelijk. De genoemde kwaliteitsproblemen in de samenwerking met de adviesbureaus (bijv. slechte bestekken en klachten over directievoering en toezicht) hadden mogelijk deels voorkomen of beperkt kunnen worden als een andere partij de voorbereiding, directievoering en/of toezicht deed, maar dat vormt echter ook geen garantie. Het streven van de gemeente Vlist om in korte tijd voor de herindeling aanbestedingen van civiele werken op de markt te zetten, zou voor ieder adviesbureau en aannemer voor tijdsdruk hebben gezorgd. AKD Advocaten heeft in 2015 op verzoek van de gemeente stil gestaan bij het mogelijk aansprakelijk stellen van Adviesbureau A voor de problemen in de voorbereiding van de renovatie van het [redacted]. Uiteindelijk is dit niet gebeurd.

Melder maakt zich niet kenbaar; motief en achtergrond van de melding ligt mogelijk bij gebeurtenissen in de gemeente Lopik.

Geprobeerd is om met de melder via het anonieme e-mailadres waarmee het bericht is verstuurd in contact te komen. Het e-mailadres bleek opgeheven en daarmee was de melder niet meer bereikbaar voor ons. Gedurende ons onderzoek bleek dat verschillende onderzochte partijen ook in de gemeente Lopik actief waren. De casus Krimpenerwaard toont diverse raakvlakken en verwevenheden met een situatie die zich binnen de gemeente Lopik een aantal jaar geleden heeft voorgedaan. Wij achten het aannemelijk dat het motief voor de melding in die hoek gezocht moet worden.

Samenvattende tabel waarin de melding per aantijging wordt afgelopen:

Aantijging in (door ons geanonimiseerde) anonieme melding	Waarheidsgehalte o.b.v. analyses Strated	Samenvattende bevindingen	Zie rapportage paragraaf
Voor de herindeling van de gemeente Krimpenerwaard zijn op standplaats Stolwijk enkele adviesbureaus ingeschakeld om nog vóór de herindeling projecten op de markt te zetten. Het ging om dermate veel projecten met een waarde over de 20 miljoen euro.	Bewezen, wel lagere totaalwaarde	De situatie in de toenmalige gemeente Vlist was anno 2014 een bijzondere. Vlak voor de herindeling wilde de gemeente Vlist, net als vele andere gemeenten die zich geconfronteerd zagen met herindeling, de eigen financiële middelen aanwenden om de openbare ruimte en civieltechnische werken in de eigen gemeente naar een hoger niveau te tillen. Hiertoe dienden snel projecten op de markt te worden gezet. Totale waarde betrof maximaal circa € 13 miljoen excl. BTW.	2.2 en 2.3
De adviesbureaus zijn Adviesbureau A onder leiding van Persoon 1, Adviesbureau B onder leiding van Persoon 2 en Adviesbureau C onder leiding van Persoon 3. Deze bedrijven zijn feitelijk één bedrijf (ook zelfde bedrijfspand) maar naar de opdrachtgevers gaven zij zich uit als afzonderlijke bedrijven en worden door Persoon 1 ingezet en aanbevolen. In feite wordt ieder project vanaf initiatieffase, budget aanvraag, bestekfase, aanbesteding, directie-voering en toezicht, allemaal gefaciliteerd door Persoon 1.	Bewezen	De banden en zakelijke belangen tussen de eigenaren van deze drie bureaus zijn dusdanig innig, dat gesproken kan worden van een drie-eenheid en opgetuigde schijn-constructies. De (tevens gemeentelijk projectleider) heer Persoon 1 lijkt daarbij de centrale pion te zijn.	2.3
Persoon 4 was ambtenaar in Stolwijk en werkte daarnaast in geheim voor Adviesbureau A en zorgde dat Adviesbureau A binnenkwam in Stolwijk om deze projecten uit te voeren	Aannemelijk	Gemeentelijk (ingehuurd) projectleider Persoon 4 was de contactpersoon voor Adviesbureau A, ook al eerder in 2011. Contract in februari 2014 per omgaande beëindigd vanwege onverklaarbare	2.3.2 2.3.3

		uren-declaraties. Vanaf maart 2014 komt hij op de lijst met medewerkers voor van Adviesbureau A. Of hij daarvoor ook al in het geheim werkte voor Adviesbureau A, hebben wij niet kunnen vaststellen	
Adviesbureau A ontvangt 2.5% van de omzet/goederen van Aannemer A/ Werkmaatschappij van Aannemersbedrijf A over ieder verkregen project	Niet vast te stellen noch uit te sluiten o.b.v. aan ons ter beschikking gestelde informatie		3.1.5 en 5
Het opstellen van bestekken via Adviesbureau A ging in volledig samenspel met Aannemer A/ Werkmaatschappij van Aannemersbedrijf A (Persoon 1 met Persoon 5 en Persoon 7). Gezamenlijk met Persoon 5 werden zelfs de bestekken gecalculeerd. Voordeel was dat Aannemer A/ Werkmaatschappij van Aannemersbedrijf A altijd het project won en de overige inschrijvers voor de bühne meeschreven	Niet vastgesteld, maar zeker ook niet uitgesloten	Als Aannemer A meedeed aan aanbestedingen die vielen onder verantwoordelijkheid van Persoon 1 in 2014, won zij het project De inschrijfstaten voor het project [redacted] lijken sterk te wijzen op onderlinge afspraken tussen enkele inschrijvers, waaronder Aannemer A (zie bijlage 2). Het IBKW heeft dit in 2016 voor het project [redacted] reeds gesignaleerd De gemeentelijke (voor intern gebruik bedoelde) directieramingen weken zeer minimaal af van de winnende inschrijvings-prijs Persoon 1 heeft in zijn tijd bij de gemeente Lopik als budgethouder vele facturen van Aannemer A gefiatteerd	2.5.6, hst 4 en bijlage 2
Vervolgens werd tijdens het project ook directievoering gedaan door Adviesbureau A of gelieerd bedrijf en toezicht eveneens door een gelieerd bedrijf van Adviesbureau A. Adviesbureau A was hierbij in die positie om tijdens het project extra krediet aan te	Onwaarschijnlijk wat betreft de uitvoeringsfase van projecten, zeker niet uit te sluiten wat betreft de voorbereidingsfase	Een reëel scenario gezien de geschetste omstandigheden is kunstmatige ophoging van en/of valse facturen die zijn ingediend door marktpartijen en goedgekeurd door samenspannende extern ingehuurde gemeentelijke	Hst 3.

vragen voor onvoorziene zaken of tegenvallers. U kan raden met welke reden! Dus Adviesbureau A werd betaald door de gemeente en gelijktijdig via de aannemer(s).		projectleider(s), maar zeker is dat vooralsnog niet. De facturen van Adviesbureau A en Adviesbureau B vielen op diverse projecten flink hoger uit dan geoffreerd. De totaalbedragen die Adviesbureau A en Adviesbureau B gefactureerd hebben, zijn dan ook aanzienlijk. Adviesbureau A zelf is nooit in de gelegenheid geweest om tijdens de uitvoering extra krediet aan te vragen. De uitvoering van deze projecten is pas gestart nadat Adviesbureau A's contract is ontbonden. Het is wel correct dat tijdens de voorbereidingsfase extra krediet kon worden aangevraagd door Adviesbureau A en aanverwante adviesbureaus. Het is daarbij zeker niet uitgesloten dat kredieten verleend zijn door de gemeentelijk persoon die belangen had bij Adviesbureau A, Adviesbureau B en Adviesbureau C.	
Deze misstanden zijn bekend onder enkele ambtenaren van de huidige gemeente Krimpenerwaard maar willen dit niet openbaar maken. Een van de huidige ambtenaren geeft aan dat hij geen actie wil ondernemen omdat de toenmalige burgemeester niet meer in functie is. Het kwam meer over als, dit moet in de doofpot blijven	Ligt genuanceerder	Diverse ambtenaren vermoedden wel iets, maar kregen er de vinger niet op. Wel zijn maatregelen genomen in de vorm van afscheid nemen van Persoon 1, Adviesbureau A en later Adviesbureau B, eerst en vooral omdat de kwaliteit niet goed was. Het was echter in de beleving van betrokkenen niet opportuun om dit groter te maken. Wij hebben geen signalen gekregen tijdens dit onderzoek dat het feit dat de voormalig burgemeester	2.4

		van Vlist niet meer in functie was, een rol speelde. Helaas wilde de toenmalig burgemeester niet meewerken aan gesprek met Strated.	
Maar ook dat Aannemer A/ Werkmaatschappij van Aannemersbedrijf A nog mee mogen schrijven met aanbestedingen na deze enorme fraude	Bewezen	Aannemer A heeft nog diverse malen deelgenomen aan aanbestedingen en sommige gewonnen, maar ook enkele verloren.	2.3.4 en 2.5.6.
Wij hebben klachten ingediend over Adviesbureau A over onregelmatigheden en oneerlijke praktijken met aanbestedingen, maar er is door gemeente Krimpenerwaard geen actie ondernomen	Onjuist	Er is geen formele klacht ingediend tegen de handelwijze van genoemde partijen. Het afdelingshoofd Openbare Werken heeft eenmalig een telefoontje ontvangen van een persoon die soortgelijke uitingen als de anonieme melding deed over Adviesbureau A. Op dat moment was Persoon 1 en Adviesbureau A al niet meer in beeld bij gemeente, dus heeft de persoon die deze melding ontving, er verder niets mee gedaan.	
De bovengenoemde zaken en constructies werden ook in buurgemeente Lopik uitgevoerd waarvan enkele bestuursleden op de hoogte waren. Ook daar werden deze misstanden onder het tapijt geveegd. Nadat de buitendienst ambtenaar van Lopik de misstanden kenbaar maakte is Persoon 10 vertrokken. De ambtenaar is helaas tot zijn vervroegd pensioen alles onmogelijk gemaakt en tegengewerkt	Ligt genuanceerder / onjuist	Partijen waren ook actief binnen Lopik, waarbij ongeveer dezelfde verhoudingen golden. Het valt zeker niet uit te sluiten dat daar onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Er is daar echter geen sprake van een buitendienst ambtenaar die zaken kenbaar heeft gemaakt en er is ook geen persoon bekend die vervroegd met pensioen is gegaan. Persoon 10 verkocht zijn aandelen in Adviesbureau A begin 2011.	Hst. 4
Aannemer A en Werkmaatschappij van Aannemersbedrijf A gaven zich in die periode ook als	Onjuist	Het klopt dat het gaat om dezelfde bedrijven. Geen inschrijvingen gevonden waarin zij beiden gevraagd	2.3.4

"afzonderlijke" bedrijven uit maar waren feitelijk door middel van een overeenkomst één bedrijf. Dit om op aanbestedingen de overige concurrentie uit te schakelen en bij alle aanbestedingen werd verboden vooroverleg gehouden		zijn en/of beiden hebben ingeschreven. Werkmaatschappij van Aannemersbedrijf A is geen leverancier (en daarmee crediteur) van de gemeente Vlist/Krimpenerwaard geweest.	
Enkele verbonden bedrijven van Adviesbureau A via welke ook betalingen en goederen verlopen: Bedrijf Y, Bedrijf X (ook van Persoon 3), Bedrijf W (Persoon 3), Holding Z, Bedrijf V, Adviesbureau B. Van enkele betalingen (bijna 100.000 euro) uit 2014 is een overzicht beschikbaar	Niet vast te stellen noch uit te sluiten op basis van de aan ons ter beschikking gestelde informatie	Het klopt dat deze en andere bedrijven gekoppeld zijn aan Persoon 1, Persoon 2 en Persoon 3. Een lijst met betalingen hebben wij niet gezien of gekregen, ondanks dat hiertoe een oproep is gedaan aan de mogelijke anonieme melder. De genoemde bedrijven zijn met uitzondering van Adviesbureau B geen crediteur van de gemeente Vlist of Krimpenerwaard geweest.	2.3 Hst. 3
Bovengenoemde constructies (samenspel) werden ook toegepast (of getracht) bij Opdrachtgever Z en Opdrachtgever Y waar Adviesbureau A werd ingehuurd	Geen verder onderzoek gedaan naar deze aantijging, gaat buiten de scope van Krimpenerwaard.	Vanuit Adviesbureau A zijn tekenwerkzaamheden voor de Opdrachtgever Y gedaan en in onderaannemer-schap voor Adviesbureau X is voor Opdrachtgever Z gewerkt.	

BIJLAGE 1: GESPROKEN PERSONEN

De functies van gesproken personen waarmee een interview is gehouden:

- Directeur ingenieursbureau Krimpenerwaard (IBKW)
- Eigenaar Adviesbureau C
- Eigenaar (vanaf medio 2014) Aannemer A
- Gemeentesecretaris Lopik
- Medewerker control gemeente Krimpenerwaard
- Medewerker onderwijshuisvesting gemeente Krimpenerwaard
- Projectleider ingenieursbureau Krimpenerwaard (IBKW)
- Voormalig afdelingshoofd Ruimtelijke Ordening en Civiele techniek gemeente Vlist
- Voormalig afdelingsmanager Openbare Werken gemeente Krimpenerwaard
- Voormalig directeur Bedrijfsvoering gemeente Vlist
- Voormalig ingehuurd projectleider Vlist/Krimpenerwaard, 2014-2016
- Wethouder Ruimtelijke Ordening Lopik
- Twee personen die bij Strated bekend zijn, maar in deze rapportage anoniem wensen te blijven

BIJLAGE 2: VERGELIJKING INSCHRIJFSTATEN 2 AANBESTEDINGEN

Hieronder volgt de vergelijking van inschrijfstaten voor [redacted] Geel gemarkeerd zijn bestekposten waar sprake is van gelijke prijzen van aannemers. Roze gemarkeerd is waar de inschrijfprijs van Aannemer A op de alternatieve aanbieding lager was in vergelijking met de reguliere aanbieding.

bestekspostnr	Aannemer Q	Aannemer P	Aannemer W	Aannemer X	Aannemer A	Aannemer A (alternatief)
11010						
11110						
21010						
31110						
32010						
33010						
41110						
41200						
51010						
51020						
61010						
71010						
71020						
81010						
91110						
91310						
91410						
91510						
91610						
91710						
92010						
93010						
93020						
94010						
95010						
96010						
97110						
100010						
111110						
111120						
111130						
111140						
111210						
111310						
111410						
111420						
111510						
111520						
111530						
111540						
111550						
111560						
111610						
111620						
111630						
111640						
111650						
111660						
111670						
111680						
111690						
111710						
111720						
111810						
111820						
111910						
111920						
111930						
111940						
111950						
112110						
112120						
112130						
112140						
112150						
112160						
112170						
112180						
112190						
112200						
112210						
112220						
112230						
112240						
112310						
112330						
112410						
112420						
112510						
112610						

bestekspostnr	Aannemer Q	Aannemer P	Aannemer W	Aannemer X	Aannemer A	Aannemer A (alternatief)
113110						
113120						
113210						
113220						
113240						
113310						
113320						
113330						
113340						
113350						
113360						
113410						
114110						
114120						
114130						
114140						
114150						
114160						
114170						
114180						
114190						
115110						
116010						
131010						
131020						
131110						
131120						
132110						
132120						
132130						
132210						
132220						
132240						
132250						
132310						
133110						
133120						
133210						
134110						
141110						
141120						
141130						
141140						
141150						
141160						
141170						
141180						
141190						
141200						
141210						
141310						
141320						
141330						
141340						
141350						
141360						
141370						
141380						
141390						
141400						
141410						
141420						
141430						
141440						
142110						
142220						
142230						
143110						
143120						
143130						
143140						
143150						
143160						
143170						
143180						
143190						
143200						
143210						
143220						
143230						
143240						
143310						
143320						
143330						
143340						
143350						
143360						
144110						
144120						
145110						
145210						
145310						
146110						
146120						
146130						
146140						
146210						
146220						
146310						
146420						

bestekspostnr	Aannemer Q	Aannemer P	Aannemer W	Aannemer X	Aannemer A	Aannemer A (alternatief)
151110						
151210						
151310						
151410						
152110						
152120						
152210						
153110						
154110						
154120						
155110						
156110						
156130						
156140						
157100						
157110						
157120						
157210						
157220						
157230						
157240						
157310						
157320						
157330						
157350						
157410						
157420						
158110						
158210						
161110						
161210						
161220						
162010						
171110						
171120						
171130						
180010						
211110						
211120						
211130						
211210						
211220						
211230						
211310						
211320						
211330						
211340						
211410						
211420						
211430						
211450						
211460						
211470						
211520						
211610						
211620						
211630						
211640						
211650						
211660						
211670						
211680						
211710						
211720						
211730						
211740						
211750						
211760						
211770						
211780						
211790						
211800						
211810						
211820						
211830						
211910						
211920						
211930						
211940						

bestekspostnr	Aannemer Q	Aannemer P	Aannemer W	Aannemer X	Aannemer A	Aannemer A (alternatief)
212010						
212110						
212120						
213120						
213130						
213220						
213230						
213240						
213310						
214110						
214120						
214130						
214210						
214220						
214230						
214300						
214310						
214320						
214330						
214340						
214350						
214360						
214370						
214390						
214410						
214420						
214510						
215110						
216110						
216120						
216130						
216140						
216150						
216160						
216170						
216180						
216210						
216220						
221130						
222130						
231110						
232110						
232210						
232220						
232230						
232240						
233110						
233210						
236110						
236120						
236130						
236140						
236210						
236220						

bestekspostnr	Aannemer Q	Aannemer P	Aannemer W	Aannemer X	Aannemer A	Aannemer A (alternatief)
241110						
241210						
242110						
242120						
242130						
242210						
242220						
242310						
242410						
242510						
242610						
243110						
243120						
244110						
244120						
244130						
244140						
244150						
244160						
245110						
245120						
245130						
246110						
246120						
246210						
246220						
246230						
246310						
246320						
246330						
246340						
246410						
246510						
246610						
246620						
246710						
251110						
251120						
251130						
251140						
251150						
251160						
252110						
252210						
252310						
252410						
252420						
252510						
253010						
253110						
253210						
254110						
261110						
261120						
261130						
800000						
800100						
800200						
801000						
801110						
801210						
880010						
890000						
9						
919990						
929990						
939990						
949990						
950010						
950020						
950030						
950040						
950050						
950060						
960010						
960020						
TOTAAL						

Hieronder volgt de vergelijking van inschrijfstaten voor [redacted]. Geel gemarkeerd zijn besteksposten waar sprake is van gelijke prijzen van aannemers.

bestekpostnr	Aannemer A		Aannemer V		Aannemer W		Aannemer X		Aannemer U	
122210										
122300										
130200										
131000										
132010										
150000										
151010										
151020										
152120										
162000										
162010										
170110										
180110										
190110										
190210										
190310										
191120										
196010										
196020										
198110										
199110										
211010										
212010										
212020										
212030										
213010										
213020										
213030										
214010										
215010										
215020										
215030										
215040										
215050										
216010										
216020										
216030										
216040										
216050										
216060										
216070										
217010										
217020										
217030										
218010										
218020										
221010										
221020										
222010										
222020										
223010										
223020										
231010										
231020										
232010										
232020										
232030										
232040										
232050										
232060										
232070										
232080										
232090										
232100										
232110										
232120										
233010										
241010										
241020										
241030										
241040										
241050										
241060										
242010										
242020										

bestekpostnr	Aannemer A	Aannemer V	Aannemer W	Aannemer X	Aannemer U
311010					
311020					
311030					
312010					
321010					
321020					
322010					
322020					
322030					
323010					
331010					
331020					
332010					
340100					
411010					
411020					
411030					
411040					
421010					
422010					
422020					
423010					
431010					
431020					
432010					
432020					
451010					
452010					
453010					
453020					
453030					
453040					
453050					
453060					
490110					
491020					
492010					
492110					
511010					
512010					
521010					
531020					
531030					
532010					
532020					
532030					
532040					
532050					
541010					
541020					
541030					
541040					
541050					
541060					
541070					
551010					
551020					
551030					
551040					
551050					
561010					
561020					
562010					
562020					
562030					
562040					
562050					
562060					
562070					
562080					
562090					
562100					
562110					
562120					
562130					
562140					
562150					
563010					
564010					
564020					
565010					
566010					
567010					
568010					

bestekpostnr	Aannemer A	Aannemer V	Aannemer W	Aannemer X	Aannemer U
611010					
611020					
611030					
611040					
631010					
632010					
632020					
633010					
633020					
634010					
634020					
635010					
636010					
636020					
636030					
636040					
636050					
711010					
800000					
800100					
800200					
801000					
801100					
801210					
880010					
890000					

De staartposten met stelposten en bijdragen zijn niet meegenomen in deze analyse aangezien deze veelal hetzelfde zijn voor alle uitvoerders.

Strated Consulting is een strategisch advies- en evaluatie-bureau te Rotterdam. Wij zijn met name actief in de (semi-) publieke sector. Onze onderzoekswerkzaamheden onder-steunen organisaties bij het nemen van belangrijke besluiten. Deze kunnen zowel op de eigen organisatie als op de buitenwereld een grote impact hebben, waardoor een objectief en betrouwbaar advies bijzonder waardevol wordt. Onze dienstverlening is onder te verdelen in vier verschillende pijlers:

- Strategie- en beleidsadvisering
- Projectmanagement
- Onafhankelijke evaluaties
- Waarheidsvinding

info@stratedconsulting.nl
www.stratedconsulting.nl