**Omgevingsdialoog Plan Grondstoffencentrum Hapert, Kempisch Bedrijven Park**
**11 juli 2022**

**Verslag avond**

*Het wordt in korte tijd druk bij de caravan. Vanwege drukte is er geen ruimte om persoonlijke gesprekken te voeren. Bewoners geven aan gekomen te zijn om gehoor te geven aan de oproep van DNW Hapert om elkaar te steunen en de plannen te horen.*
*Besloten wordt de groep plenair welkom te heten en het team voor te stellen:*
*Wethouder - Fons d'Haens*
*Beleidsmedewerker Milieu en Afval - Jan Schilders*
*Afdeling communicatie - Vivian Jansen en Nienke Veraa*
*Buurtbinders – Maartje van der Lee, Willeke van der Doelen, Meggie Althuizen.*
*Marijn v/d Heuvel stapt naar voren om namens (een deel van de) bewoners het woord te nemen.*



In dit verslag een beknopte samenvatting van het betoog en de vragen die plenair zijn behandeld. De vragen die aan de gemeente zijn gesteld zijn overgenomen in dit verslag. Verder is de complete audio opname van de avond ter beschikking gesteld aan raadsleden.

Inleiding betoog:

- We zijn niet tegen een grondstoffencentrum, maar wel op deze locatie
- De gemeente lijkt plannen door te drukken, ondanks grote weerstand bij bewoners
- Bewoners zijn teleurgesteld over de steeds maar uitgestelde omgevingsdialoog (timing) en de inzet van externen (Buurtbinders)
- De vorm waarvoor de gemeente nu gekozen heeft lijkt te zijn bedoeld om verzet te breken

Waarom zijn wij tegen dit voornemen en waar hebben wij serieuze zorgen over?

1. Ernstige geluidsoverlast voor de omgeving;
2. stankoverlast voor omwonenden
3. overlast voor omwonenden door ongedierte
4. negatieve tot zeer negatieve verkeerseffecten
5. serieuze schade aan flora en fauna in het aangrenzende natuurgebied

"Lees de uitgebreide bezwarennotitie op de website van DNW Hapert. Dit betoog is slechts een samenvatting van onze bezwaren tegen en vragen over de voorgenomen vestiging van een milieustraat op deze locatie.

En hoewel de bijna 1400 handtekeningen onder een petitie – die ik u dadelijk ga aanbieden – de gemeente Bladel en haar zustergemeentes oproept om serieus op zoek te gaan naar een alternatieve locatie, wordt het verzoek gewoon genegeerd.

Note: waarom wij praten over een milieustraat en niet een grondstoffencentrum? De essentie van een grondstoffencentrum zit 'm in het recyclen van aangeboden afval; een proces dat leidt tot nieuwe grondstoffen. Echter, recyclen zal op deze locatie tot het minimum beperkt worden. Dat daarnaast aan de primair kenmerkende functie van een milieustraat nog andere ondergeschikte activiteiten worden toegevoegd, maakt het daarmee in onze ogen nog steeds geen grondstoffencentrum. Vandaar. Al is het wel een juiste beslissing om niet zelf op deze locatie te gaan recyclen; daar zijn andere bedrijven tenslotte in gespecialiseerd.

Waarschuwing: de gemeente Bladel maakt een grote vergissing door op deze laatste beschikbare kavel op de KBP een milieustraat/ grondstoffencentrum in de vorm van een open werkplaats te gaan vestigen. Formeel past het misschien wel binnen de milieueisen, maar het zal een absolute verstoring geven van de bereikte kwaliteit van zowel het KBP zelf, van de aangrenzende nieuwe wildernis en de woonwijk. Onderzoek serieus alternatieven. Stop met het steken van energie in deze locatie. Stop met het frustreren van mens en omgeving. Wij denken graag met u mee, Dus: een nieuwe milieustraat? NIET HIER!"

*Groot applaus door omstanders. Maartje geeft het woord aan de wethouder. Korte reactie?*

Fons d'Haens: "De opkomst is groot, de betrokkenheid is groot. We hadden ook al in de gaten dat deze zorgen leefden. Dat was ook de reden om op deze manier de omgevingsdialoog te organiseren. Ik vind het jammer dat die op deze manier wordt ingevuld, want we hadden eigenlijk beoogd met iedereen individueel in gesprek te gaan. Met alle respect voor jullie zorgen – heel helder betoog, bedankt voor jullie vragen, die gaan we ook beantwoorden, volgens mij wordt er een afspraak gemaakt, dat is helaas vandaag niet gelukt, ondanks onze uitnodiging – ik ga vandaag niet alle vragen beantwoorden want dat wordt een welles-nietes-circus en daar was deze dag niet voor bedoeld. Ik wil de zorgen serieus nemen en afspreken dat we vragen beantwoorden in het te plannen gesprek. En voor iedereen die nog in gesprek wil vanavond, die is welkom."

*Voorstel namens Vivian Jansen om de tijd te nemen en toch gezamenlijk een aantal vragen/ antwoorden te behandelen.*

A. Alle bedrijven op dit terrein (moeten) zijn afgesloten met dak en muren. Gemeente is medeschrijver van eisen regels en breekt ze nu notabene zelf door hier een open werkplaats te vestigen. Hoe kan dat?
    - *Jan geeft aan hiervan niet op de hoogte te zijn, ondanks gesprekken met het bestuur van Kempisch Bedrijven Terrein.*
    - *Jan benoemt bovendien de praktische bezwaren die het moeilijk maken om een grondstoffencentrum te overdekken.*
    - *Bewoners verwijzen naar eisen van KBP te lezen in rapport (2021) n.a.v. locatieonderzoek*

*Iemand roept 'dat hoort bij huiswerk' en 'dat is misschien geen actieve herinnering'.*

B. Waarom heeft de gemeente Bladel het Schone Lucht Akkoord niet ondertekend?
    - *Fons antwoord dat dit in zijn ogen buiten het bestek van het grondstoffencentrum valt.*
    - *Meneer geeft aan dat het wel of niet ondertekenen direct gevolgen heeft voor bewoners. Ook hier. En dat hij het vreemd vindt dat de landelijke overheid richtlijnen opstelt en een lokale overheid daar vervolgens niets mee doet. Er volgt applaus.*

- *Fons d'Haens reageert: dit akkoord gaat over 35 thema's, omvat vele maatregelen. Wij hebben de afweging gemaakt dat de kosten en capaciteit om haalbaarheid te onderzoeken en uit te voeren, niet opweegt tegen de winst.*
- *Meneer geeft aan: het gaat alsnog om belangen van bewoners.*

C. Waar was de betrokkenheid met en van de burger tot nu toe in het proces? Dit lijkt me niet juist verlopen.
    - *Mevrouw heeft een huis gekocht, zonder te weten van de plannen om hier een grondstoffencentrum te vestigen. Het emotioneert haar dat bewoners niet meegenomen zijn in het proces. Dit is de allerlaatste plek waar het thuishoort; niet hier.*
    - *Andere mevrouw oppert het door bewoners aangedragen alternatieve perceel, dat tijdens de raadsvergadering is besproken. Een ondernemer die zich gemeld heeft, die heeft een perceel met voorwaarden die veel beter zijn dan dit. En dan wordt dit door gemeente afgedaan als 'dat is geen alternatief'.*
    - *Fons d'Haens reageert: "De alternatieve locatie die is aangedragen, die vinden wij ongeschikt. Dat is een locatie in het buitengebied en in het buitengebied willen wij geen activiteiten van die milieu-klasse en van die omvang en daarom valt die optie af wat ons betreft."*

*Dit onderwerp roept veel boosheid op, diverse mensen beginnen te roepen vanuit de menigte. 'Denk toch na'.*

D. Hoe lang weet de gemeente al van deze plannen om een grondstoffencentrum te vestigen op deze locatie? Waarom hebben ze de bewoners niet geïnformeerd voordat de woning zijn gebouwd.

- *Fons d'Haens reageert: "Wij hebben met vijf gemeente een kadernota grondstoffen opgesteld. en daarin de ambitie geformuleerd. De gemeenteraden hebben die ambitie vastgesteld om te komen tot grondstoffencentra. Vervolgens hebben wij een locatie-onderzoek uitgevoerd. Intussen zijn Oirschot en Bergeijk afgevallen en hebben we met Eersel, Reusel-de Mierden en Bladel het onderzoek uitgevoerd. Het rapport is in mei 2021 aangeboden aan de gemeenteraad. Het concept van dat rapport was een paar maanden eerder bekend dus zolang weten wij het."*
- *De bewoners geven aan het nieuws te hebben ontvangen in februari 2022 tijdens een presentatie. "Dat was de eerste keer dat wij ervan wisten."*

E. Zou de gemeente bereid zijn om parameters in het onderzoek te herzien? Die zijn wat ons betreft sturend geweest in de uitkomsten. Wij hebben met onze club dat onderzoek intern gedaan en als je parameters opstelt kun je de uitkomsten van het onderzoek heel erg sturen. Wij kunnen deze argumenten weerleggen.

F. Het zou ruiterlijk zijn als de gemeente fouten in het proces durft toe te geven. Er is een boek te schrijven waarom het centrum hier niet moet komen. Zou de gemeente kunnen zeggen; we zijn fout geweest, we gaan het opnieuw doen en kijken naar een andere locatie. We doen een oproep om opnieuw en met een open vizier te beginnen.

   Is het een voldongen feit?

   - *Fons d'Haens antwoordt: "Wij hebben gezocht naar een locatie waar het bestemmingsplan-technisch en milieutechnisch mogelijk is. Dan vallen er al heel veel locaties af. Alle parameters kun je verschuiven maar wij vinden wel dat wij een zorgvuldig proces hebben doorlopen en uiteindelijk is dat oordeel aan de gemeenteraad."*

   - *"In de communicatie hebben wij misgepakt op de combinatie omgevingsdialoog en de toelichting aan het GBOH, eerder dit jaar. Daar was onvoldoende ruimte voor de omwonenden om hun zorgen kenbaar te maken en antwoorden te krijgen."* Reactie van mevrouw: De parameters zijn gestuurd. Die zijn economisch en financieel gestuurd maar ik mis er zoveel. Ik mis onder andere het milieu, het verkeer.

   - *Fons d'Haens antwoordt: "De argumenten hebben we eerder proberen te wisselen, na de bijeenkomst van februari hebben wij een afspraak gehad op 12 april. Hebben we over en weer elkaar niet gevonden, of onvoldoende gevonden. U heeft ook verschillende raadsfractie benaderd, ingesproken op vergaderingen en er is veel correspondentie geweest. Er was het aanbod om vandaag nog een afspraak te hebben. Dat was qua planning niet goed maar die wordt nog gepland wat ons betreft. Alleen dan blijft er wel een verschil van inzicht over welke uitgangspunten wij gebruikt hebben voor het locatie onderzoek. Waar ik in mijn verantwoordelijkheid zeg dat dat de juiste argumenten en parameters zijn."*

   *de microfoon en het geluid werken niet mee

   *De volgende vragen en opmerkingen kwamen ook voorbij:*

G. We hebben 14 maanden gewacht op een omgevingsdialoog. Ook vanmiddag hebben we weer zitten wachten, en er is niemand langs geweest.
H. We hebben als vereniging onderzoek gedaan naar informatie die publiek toegankelijk is. Maar WOB-verzoeken zijn niet ingewilligd; het proces is niet transparant. Bewoners zijn niet actief meegenomen in informatievoorziening.
I. Er is een verkeerde inschatting gemaakt. De overheid denkt/zegt: als we binnen wettelijke kaders blijven, moet het kunnen.
J. We willen als bewoners meer op de hoogte gehouden worden. We hebben daar notabene afgelopen donderdagavond nog om gevraagd en er is sindsdien nog niets gebeurd.
K. Stel dat het door móet gaan, hoe worden we dan beschermd?
L. Stel dat het ommuurd en overdekt kan worden, is dat dan financieel wel haalbaar?
M. We wisten niet (tijdig) van deze plannen en zijn daardoor huiverig voor wat er in de toekomst nog allemaal bij gaat komen. Welke uitbreidingen zijn er mogelijk waar wij van moeten weten?

N. Hoe kwam de omgevingsdialoog tot stand? Wie is hiervoor uitgenodigd en waarom? Wanneer ben je voor de gemeente een belanghebbende?
O. Oorspronkelijk (bij vestiging van het industrieterrein) zou aan deze zijde van de Diamantweg helemaal geen bebouwing komen.
P. Ik begrijp niet waarom een andere locatie dan deze niet mogelijk is. In Bladel en Eersel zijn de huidige locaties toch ook ooit goedgekeurd?
Q. De wethouder geeft nog steeds geen antwoord op de vraag hoe hij het zou vinden als deze plannen in zijn achtertuin werden gerealiseerd. Hij lijkt moeite te hebben om eerlijk voor de dag te komen.
R. Is de gemeente Bladel bereid om andere opties te onderzoeken: ommuurd en overdekt op deze plek, ander kavel op dit bedrijventerrein of het opsplitsen van locaties (evt. verspreid over gemeenten)
S. De wethouder spreekt uit dat de plannen passen binnen het technisch kader. Maar, je bent er toch om belangen van bewoners te vertegenwoordigen?
T. We willen als burger graag vertrouwen hebben in de politiek. Meneer de Haan hoort ons wel, maar luistert niet echt. Het wekt de schijn dat deze omgevingsdialoog voor hem een 'vinkje' is. Hij geeft zelfs aan niet bereid te zijn om alternatieven te onderzoeken.
U. Wordt er rekening gehouden met cumulatieve geluidseffecten? Dus niet alleen geluiden op en rondom het grondstoffencentrum, maar juist de optelsom met bestaande geluidseffecten door verkeer van A67 en N284, activiteiten op het motorcrossterrein en de vliegtuigen die overkomen.
V. Wat zijn de financiële gevolgen van nog te nemen besluiten? De oorspronkelijke begroting stond om 5,8 miljoen (2019). Inmiddels zijn bouwkosten enorm gestegen. Indien het plan ommuurd en overdekt wordt zal dat ook invloed hebben op de geschatte kosten. En de kosten van een eventuele fietstunnel moet hier ook bij worden opgeteld. Wat gaat dat betekenen voor bewoners: hogere entree voor gebruikers van het grondstoffencentrum? Of anders?

*Vivian Jansen benoemt dat we vanmiddag langs de deuren zijn geweest. En zegt: "We vinden het fijn u als bewoner te horen. Helaas hebben we niet iedereen kunnen spreken vanwege het verloop van de avond. We gaan met het beantwoorden van vragen aan de slag om u, waarschijnlijk na de zomer, een terugkoppeling te kunnen geven. Laat daarom uw e-mailadres achter in de rode brievenbus, zodat we u kunnen bereiken."*

*De petitie wordt aangeboden aan de wethouder.*

*Wethouder d'Haens geeft aan de gestelde vragen mee te nemen naar de raad en bevestigt het plan om na de zomer te komen met een reactie.*

(Diverse argumentatie vanuit DNW is uitgewerkt in de bezwarennotitie)

Bijlagen:

**Gestelde vragen door werkgroep DNW Hapert**

## Geluidsoverlast

- Waarom hoeft de gemeente zich niet te houden aan het bestemmingsplan dat dwingend voorschrijft dat bedrijven gehuisvest moeten worden binnen 4 muren met een dak erop?
- Hoe wordt gegarandeerd dat omwonenden en de omgeving geen geluidsoverlast gaan krijgen?

## Stankoverlast

- Hoe wordt gegarandeerd dat omwonenden geen stankoverlast gaan krijgen?

## Overlast door ongedierte

- Hoe wordt gegarandeerd dat omwonenden en de omgeving geen overlast door ongedierte gaan krijgen?

## Zeer negatieve verkeerseffecten

- Hoe wordt de verkeersveiligheid van vooral fietsers en wandelaars gegarandeerd en hoe wordt voorkomen dat verkeersoverlast gaat ontstaan op N284 en Diamantweg?

## Schade aan natuur

- Hoe worden flora en fauna in het aangrenzende natuurgebied beschermd?