Uittreksel uit automatische ondertitels video raadsvergadering 2jul24

Agendapunt 14.

Kennisnemen jaarstukken 2023 + Vaststellen zienswijze ontwerpbegroting 2025 van Reinigingsdienst Maasland te Haelen

VOORZITTER
Agendapunt veertien, kennisneming jaarstukken2023 plus vaststelling zienswijzeontwerpbegroting 2025 van de Rijksdienst Maasland te Haelen. De commissie besturen middelen heeft dit raadsvoorstel als hamerstuk aangemerkt, maar vanochtend hebben de drie oppositiefracties van Ronduit Open, Progressief Akkoord Leudal en Fractie Linssen gezamenlijk een motie aangereikt, waar ik u net al naar verwees. En wie van u wenst het woord te voeren? De heer Backus.

BACKUS
Ja, dank u wel voorzitter, ik denk, maar dat zal zo meteen maar blijken dat de motie waarschijnlijk een amendement wordt in ieder geval het dictum waar we straks naar zullen verwijzen. Die is erop gericht om alsnog een zienswijze in te dienen en het voorstel wat nu voorligt is om geen zienswijze in te dienen en dat wat wij zo meteen voorstellen, zou dan de zienswijze kunnen zijn.
Voorzitter, ik wil beginnen met waardering uit te spreken voor de medewerkers van de Reinigingsdienst Maasland, medewerkers die dag-in dag-uit klaar voor ons staan om onze troep op te ruimen. Daar waar wij kritiek hebben op de Reinigingsdienst Maasland hebben we dat van uit onze politieke overtuiging en richten wij ons naar onze bestuurders die ons vertegenwoordigen in de Reinigingsdienst. Onze kritiek is zeker niet gericht op de individuele medewerker. Voorzitter, eerder zijn wij door de heer Sleven benaderd om een motie mee in te dienen die opriep dat nieuwe deelnemers volwaardig zouden moeten toetreden tot Maasland, wij waren het daarmee eens en hebben onze steun daarvoor uitgesproken. Echter, enkele dagen geleden lazen we dat door een telefoongesprek tussen de heer Sleven en de wethouder, de heer Sleven zijn motie heeft ingetrokken en dat betreuren wij. Enerzijds omdat dat intrekken ook het gevolg had kunnen zijn van een betoog van de wethouder hier in de raadsvergadering en anderzijds omdat wij denken dat de motie die oproept tot volwaardige toetreding duidelijkheid verschaft over hoe Leudal staat tegenover die toetreding. Omdat het in het voorstel over de begroting, wat nu ook voorligt wordt verwezen naar die toetreding, willen we de wethouder als raad meegeven dat wij een voorkeur hebben voor een volwaardige toetreding. Op die manier kan Reinigingsdienst Maasland daar in de voorbereiding vast rekening mee houden en hebben wij ook onze verantwoordelijkheid genomen. Wij steunen zo onze wethouder, die de inbreng van Leudal in de voorbereiding op de toetreding helder kan maken. Mocht blijken dat de volwaardige toetreding niet op dag één kan plaatsvinden, dan is dat wat ons betreft bespreekbaar met volledige toetreding op termijn. Wel, het perspectief is, wij denken dat het goed is dat Reinigingsdienst Maasland en de andere partners op deze manier tijdig op de hoogte zijn, hoe wij er als Leudal in staan.
En dan nog een paar andere punten. Wij hopen dat onze wethouder in de besprekingen bestuurlijk met de Reinigingsdienst wat meer aandacht vraagt voor deugdelijke cijfers. In de commissie bleek dat er links en rechts toch nog wel wat te verbeteren is. Huisaansluitingen van Leudal die niet correct waren en daar blijft natuurlijk nog steeds twijfel over de hoeveelheid PMD die dit jaar is opgehaald, versus de PMD die vorig jaar is aangeboden. En dan nog iets anders. Opmerkelijk is het college stelt nu voor om het overschot toe

te voegen aan de algemene reserve van Reinigingsdienst Maasland. Maar hoe is dit overschot samengesteld? Als wij goed lezen in de stukken, dan neemt Leudal het grootste deel van het overschot voor haar rekening. Wij hebben een voorschot betaald. Dat was te veel en eigenlijk moet dat wat te veel betaald is terug naar Leudal, zeker omdat er nu blijkbaar ook een deelnemende gemeente is die een te laag voorschot heeft betaald en dus nu een deel moet bijbetalen maar uiteindelijk dus niet bijdraagt in het overschot. En dat zou oneerlijk zijn, zeker ook omdat diezelfde gemeente, die in het verleden teveel had betaald, dat ook niet naar de algemene reserve van Maasland liet terugvloeien maar dat ook opeiste als gemeente. Dus wij vinden dat de wethouder daar duidelijkheid moet verschaffen in hoe die systematiek werkt. Wij zijn er voorstander van dat datgene wat te veel aan voorschot is betaald, gewoon terug zou moeten naar de gemeente, of dat nu Leudal is of een andere gemeente, dat maakt ons niet uit. Tot zover in eerste termijn.

VOORZITTER
Ik dank u wel, mevrouw Glessner.

GLESSNER
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn mede-indiener dus een beetje rommelig verlopen in de aanloop, want aanvankelijk dachten we inderdaad dat het gewoon als motie, via de heer Sleven of via Samen Verder aan de orde zou komen. Toen dat niet het geval bleek, dachten we: nou, het is toch wel belangrijk dat we vaststellen dat we uiteraard niet tegen die toetreding, want dan zou je kunnen zeggen: ja, dan ben je ook, zeg maar, als je de motie indient van deze aard, ook tegen de toetreding, daar zijn we niet tegen. Het is wel zo van gelijke monniken, gelijke kappen. Ik moet er wel bij zeggen dat de portefeuillehouder die een helder beeld heeft, al eerder heeft aangegeven van nou dat wel de intentie er is van de twee toetreders in dit geval Horst aan de Maas en Beesel, dat dat de intentie is. Maar dan moet je ook natuurlijk nog maar afwachten of dat die intentie ook bewaarheid wordt. Dus die stip op de horizon heeft die wel toegelicht maar wij wilden het wel via de motie in ieder geval op één of andere manier vastgelegd hebben dat wij toch kiezen voor de formule, gelijke monniken gelijke kappen, ook al is dat op termijn, want wij snappen heel goed dat ze niet zomaar contracten, die er dus nog lopen, want dat was één van de argumenten van de portefeuillehouder om aan te geven van nou dat die niet zomaar in inwisselbaar zijn en dat het daarom ook nog geen volledige toetreding is. Dat begrijpen wij, maar we willen wel een punt maken. Met deze motie en voordragen onderschrijf ik wat de heer Backus net heeft aangegeven. Dank u wel.

VOORZITTER
Ik dank u wel. De heer Linssen.

LINSSEN
Dank u wel. Ik sluit me natuurlijk aan bij de voorgaande sprekers en nog een paar kleine toevoegingen. De heer Backus had het over de hoeveelheden PMD, ik had ik had nog cijfers opgevraagd waar eigenlijk mee gerekend is, of met die tonnen die vorig jaar in een raadsvoorstel zijn gepubliceerd of wat we nu kunnen verwachten. Ik heb helaas de laatste twee weken toch weer geen antwoord gekregen. Dat is heel erg jammer. Om je goed voor te kunnen bereiden is het natuurlijk wel nodig. Ik zou toch nog eens graag willen opmerken we hebben hier in meerderheid een motie aangenomen om te komen tot een raadsadviescommissie. Ik zou toch van de wethouder willen vragen om toch nog eens bij Maasland aan te gaan kaarten om dat toch te gaan doen. Als we straks weer meer mensen, meer gemeenten bij Maasland hebben, hebben we ook weer minder inbreng. En zo'n raadsadviescommissie, de wethouder noemde het in de commissievergadering een wurggreep of iets dergelijks, nou zo zie ik het niet. Ik denk een beetje meer

invloed van de gemeenteraden kan de positie van de gemeenteraad alleen maar versterken. Ik denk dat dat heel belangrijk zou kunnen zijn. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER
Ik dank u wel. De heer Raemakers.

RAEMAKERS
Dank u wel, voorzitter. ja, over die raadsadviescommissie laten we daar maar meteen over praten. We hebben dat aan andere gemeentes gevraagd en die zeggen gewoon: wij hebben daar geen behoefte aan. Dus wat ons betreft was dat een goede poging, waren mede-initiatiefnemer of zelfs initiatiefnemer van die motie om te komen tot een raad adviescommissie, alleen, ja, er is geen draagvlak bij de andere gemeentes en dan kunnen wij als Leudal wel denken: ja, we willen het nog een keer, ja, dan krijg je weer hetzelfde antwoord. Volgens mij kunnen we daar onze tijd beter aan besteden.
Ik zou graag van de wethouder horen hoe die over de motie denkt, 14.1, die voorligt en dan beraden we ons in tweede termijn wat dadelijk de stemming zal zijn. Dank u wel.

VOORZITTER
De heer Sleven.

SLEVEN
Ja, voorzitter, ik heb destijds die motie, die zienswijze, opgesteld, omdat aanvankelijk bij de stukken van de vorige vergadering zat dat wij een zienswijze konden indienen tot 12 juni. Wij hebben daar uitstel op gekregen tot morgen, drie juli, dus ik zou graag van de wethouder willenhoren wat ie van die motie vindt maar ook vooral van die termijn. Want het is belangrijk dat wij deze zienswijze wel bij Maasland onder de aandacht brengen. Dat de nieuwe partners vólwaardige partners waren. En waarom die zienswijze? Omdat in de stukken staat en in de brief: afvalbeheer en deelname aan beheer milieustraten. Maar we hebben gezien dat andere gemeenten ook wel deel nemen aan de gemeenschappelijke regeling, maar die nemen niet deel aan het afvalbeheer waaronder verstaan wordt de inzameling van restafval, groenafval en PMD. En dát is nu juist wat straks ook Maasland sterk zal maken als er volwaardige partners toetreden en die dan ook alle activiteiten van Maasland afnemen en niet alleen, bij wijze spreken, bepaalde taken want dan hoeven ze niet toe te treden, dan kunnen ze ook alleen op onderdelen bepaalde taken afnemen en diensten van Maasland. Dus in die zin heb ik destijds namens Samen Verder gemeend die zienswijze, nu de motie 14.1 op te stellen. En ja, vandaag heeft Ronduit Open nog gevraagd of zij mijn tekst mocht gebruiken om deze motie vanavond op tafel te krijgen. Ik heb daar ja op gezegd, maar ik had heel graag van de wethouder de toezegging dat hij in ieder geval er voor zorgt dat deze zienswijze te zijner tijd, want hij heeft mij gezegd dat er een raadsvoorstel zal komen in de vergadering van september, dat wij dan nog die zienswijze nog openbaar kunnen maken en aan de reinigingsdienst mee kunnen delen. Ik dank u wel.

VOORZITTER
Dank u wel, de heer Van Melick.

VAN MELICK
Ja, dank u wel voorzitter. Ten aanzien van de raadsadviescommissie hebben wij eerder ook al aangegeven dat we daar geen fiducie in zien, omdat we dan geen mandaat hebben en dat je een extra vergadercircuit gaat optuigen wat geen vuist kan maken. Dus daar stonden we niet positief tegenover, ook niet tegenover

deze motie, tenzij dat de portefeuillehouder ons kan overtuigen dat wij die wel aan moeten nemen. Dus we horen ook graag hoe de portefeuillehouder in deze motie zit. Dank je wel.

VOORZITTER
Wethouder Van Helden.

VAN HELDEN
Zoals ik al tegen meneer Sleven gezegd heb, daar komt op 24 september een raadsvoorstel naar u toe over de zienswijze over de toetreding van nieuwe partijen. Ja, dan denk ik niet dat we vandaag de motie moeten gaan behandelen als daar 24 september een voorstel van ons komt. Dus ik zou de motie op dit moment willen afraden dan kunnen we de vierentwintigste in extenso op ingaan.
Als er nog steeds ongenoegen bestaat rondom het indienen van gegevens over Maasland zal ik ervoor zorgen dat de spullen, dat u daar geen twijfel over heeft of die cijfers kloppen, want ik zit daar aan de bestuurstafel en ik denk dat ik zelf als eerste ervan overtuigd moet zijn van dat wat men ons laat zien, dat het klopt. Dus toezegging, die wil ik u wel doen.
Wat meneer Linssen opmerkt, die raadsvraag is volgens mij beantwoord of het antwoord heeft u nog niet bereikt. Maar ik heb het gezien. U vraagt naar een gedetailleerde berekening van de afvalstofheffing in de begroting 2024 en ik heb die gisteren of eergisteren gezien, maar die is onderweg naar u. Dus ja, u zegt u krijgt ze niet, ik zeg dat ze nu onderweg is. Ik bedoel, kunnen we lange ruzie gaan maken of uw vraag serieus is genomen. Nou, dat is die, want het is een keurig antwoord van meneer Dankers. Dus excuses als u dat nu nog niet heeft, maar het is er wel. Het is wel ingewikkeld, moet ik zeggen, als ik het lees. Maar goed, het is nu eenmaal een technisch onderwerp.
Ja, wat ik daar verder op zeggen moet. Op 24 september komt het aan de orde, dus ik weet niet of ik nu iets van die motie moet gaan vinden. Ik zou dat willen bewaren tot de 24e. Overigens kan het niet zo zijn dat u een raadsvoorstel krijgt en dat dan inmiddels u het recht is ontnomen om een zienswijze in te dienen. Dat kan natuurlijk niet. Dus de zienswijze, die mogelijkheid heeft u dan, want anders kunnen wij met dat raadsvoorstel niets. Dus daar zorgen we voor. Dus dat wil ik daar nu op zeggen. Ik vind natuurlijk wel iets van die motie, maar ik denk dat dat de 24e aan de orde kan komen.

VOORZITTER
Ik ga verzoeken tot de tweede termijn en dan horen we wel of ze het voldoende vinden dat u aangeeft dat het de 24e aan de orde komt, of dat men van mening is dat je vooruitlopend daarop al een motie kan indienen.
De heer Backus.

BACKUS
Ja, eerst over de zienswijze nogmaals, het is een amendement op het voorstel. Het voorstel is om geen zienswijze in te dienen. In het voorstel van het college en in de stukken van Maasland wordt verwezen naar de toetreding van Beesel en Horst aan de Maas. Het enige wat wij nu zeggen is: let erop in die voorbereiding naar september toe en daar kan de volledige discussie over die toetreding nog plaatsvinden, heeft het op dit moment de voorkeur van de raad van Leudal dat we praten over een volledige toetreding. Dus als wij dat nu niet vertellen aan Maasland dan kan het zomaar zijn dat ze straks met een voorstel komen waar het totaal niet behandeld wordt. De systematiek van dit soort voorstellen is dat wij als raad een zienswijze doen en dat we ons niet laten verleiden door een toezegging van de wethouder want dan had dat voorstel helemaal niet op tafel hoeven komen. Dus het enige wat wij doen is dat wij aangeven, en dat is in lijn met eigenlijk de motie die door de heer Sleven is ingediend, dat wij op dit moment een

voorkeur hebben voor volledige toetreding. En als er straks hele goede argumenten zijn om die toetreding, die volledige toetreding na één jaar of na twee jaar of na drie jaar, nou dat zullen we dan wel lezen, maar het kan niet zo zijn dat wij nu niet gezegd hebben iets over die volledige toetreding en dat straks Maasland een eigen koers vaart en te weinig zegt over de toetreding en dan verwijst je had maar een zienswijze in juli in moeten dienen. Dus vandaar is het een steun voor deze wethouder als u straks terug naar Maasland gaat, dat u tegen Maasland zegt, let op bij de voorbereiding naar september toe zal er iets gezegd moeten worden over de voorkeur van Leudal om te spreken over volledige toetreding. Dat is de oproep van onze motie, zijnde dus nu dat amendement.
Tweede punt is, daarop heb ik geen antwoord gekregen van de wethouder, dat ging over die toevoegingen aan de reserve. Wat ik daarmee heb willen zeggen, is dat de voorbije twee jaar we een overschot hadden bij Maasland en dat overschot kwam doordat drie van de vier gemeenten te veel hebben betaald, één gemeente niet, dus drie gemeentes betalen te veel. En dan zeggen we: dat geld gaat naar de reserve van Maasland. Die ene gemeente die dus niet meebetaalt aan het zeg maar het ophogen van de reserve, die heeft drie jaar geleden ook te veel betaald en die heeft dat geld wél teruggekregen en dat vinden wij niet eerlijk. Het is of, en dat gaat ook weer over die gezamenlijkheid, óf je spreekt met z'n allen af dat wat over is dat gaat terug naar de algemene reserve óf naar de gemeente. Ik zou zeggen dat laatste, want dat is het eerlijkste. En anders, ja één gemeente is er blijkbaar heel goed in, om een lager voorschot te betalen dan de daadwerkelijke afrekening. En als je dat jaar op jaar laat zien, ja, dan zijn ze daar gewoon misschien wat slimmer in. Wij betalen elke keer teveel, in ieder geval afgelopen twee jaar hebben wij gewoon te veel betaald en in dit jaar dat wij te weinig hebben betaald, drie jaar geleden, moesten wij gewoon bij betalen en nu er twee jaar op rij overschotten zijn, gaat het geld van de gemeente Leudal naar de algemene reserve. Dus nogmaals mijn oproep aan de wethouder: waarom heeft u in het bestuur geen aandacht voor die systematiek dat er maar drie van de vier gemeenten dus nu bijdragen aan het toevoegen aan die algemene reserve van Maasland.

VOORZITTER
De heer Sleven.

SLEVEN
Ja voorzitter, de wethouder doet die toezegging dat op 24 september een raadsvoorstel komt waarbij alsnog die zienswijze en deze motie 14.1 aan de orde komt. Ik zou dan de raad willen aanbevelen om de motie14.1 aan te houden en door te schuiven naar 24 september. Dan staat ie in ieder geval vanuit de raadsvergadering van vanavond op de agenda van 24 september.

VOORZITTER
De heer Backus.

BACKUS
Nee, dat is het punt niet. Het punt is dat Maasland nú aan de slag gaat met de voorbereiding voor dat voorstel waar u naar verwijst en natuurlijk, misschien zijn er een aantal die hebben meegeluisterd en horen het in de wandelgangen, maar het gaat hier om formele besluitvorming en als wij nu niks zeggen voor die zienswijze dan kan Maasland straks zeggen: ja, dat heeft u misschien ergens geroepen, maar ons is het niet bekend en vandaar dat we nu aangeven: geef alvast mee dat wij er zo over denken. Als zij daar straks met een ander voorstel voor komen, dan zullen we dat wel zien. Maar om dat nu door te schuiven, ja, dat is totaal geen optie, want dat kun je in september ook gewoon indienen.

VOORZITTER
Dank u wel.
De heer Schouten.

SCHOUTEN
Ja, ik wil graag toch even reageren, want ik denk dat de motie eigenlijk overbodig is, want wat gevraagd wordt staat gewoon in de gemeenschappelijke regeling, artikel zes, lid drie, dat een toetredende gemeente de basistaken, zijnde die drie taken die genoemd zijn, zal overnemen. Dus: als daarvan afgeweken moet worden dan zal Reinigingsdienst Maasland dat naar ons, als die gemeentes aansluiten, moeten verantwoorden en dan kunnen we er nog wat van vinden. Het staat ook in de e-mail die bijgevoegd is bij de stukken dat dat het uitgangspunt is. Dus ik weet niet wat deze motie daaraan toe gaat voegen, als het al in feite het principe is dat een gemeente die toetreedt de drie basistaken overneemt en het hier staat. Dus wat mij betreft is denk ik eigenlijk de motie overbodig.

VOORZITTER
Ik dank u wel.
De heer Van Helden. U was nog gevraagd over de toevoeging aan de reserve.

VAN HELDEN
Ja in het bestuur, heel simpel, is gezegd: voeg het toe aan de algemene reserves, want er moeten zulke grote investeringen in de toekomst nog verricht worden in het kader van de expansie van Maasland om 't daar nu niet weer terug te geven en volgend jaar weer geld te vorderen. En misschien is het inderdaad zo dat een gemeente in het verleden wat meer of wat minder betaald heeft. Maar ik denk dat we bij Maasland niet verder komen als we dat soort discussies over het verleden blijven voeren. Daar komen we, daar hebben we met z'n allen, hebben we daar niets aan om dat op een goudschaaltje af te wegen. Het gaat volgens mij om € 109.000. Nou die zijn prima toegevoegd aan de reserves en ik denk ook dat andere gemeentes daarvoor zullen stemmen, voor het toevoegen aan de reserves.

VOORZITTER
De heer Backus, u wenst een interruptie te plaatsen?

BACKUS
Ja, dus u zegt van dat, wij betalen een voorschot dat voorschot is teveel. Een andere gemeente betaalt een te laag voorschot dus die betalen te weinig. En dat wat wij teveel betalen stoppen wij in de reserve van Maasland terwijl diezelfde gemeente op het moment dat zij te veel betaalt dat geld terugvorderen. Da's een mooie afspraak.

VAN HELDEN
Ja, het gaat gewoon om de continuïteit van Maasland en daarvoor zijn reserves nodig. En ik ga het niet zo in detail uitvlooien zoals u dat doet, dat mag u gerust, maar ik doe dat niet. Het gaat. Er moet gewoon geïnvesteerd worden, er is geld nodig. Heel simpel en dan kunt u wel gaan kruidenieren van het is zoveel van dit, van dat, dat heeft geen zin. Misschien komt men nog wel om heel andere bedragen vragen aan ons allen straks en laten dat er dan meer gemeentes zijn dan nu.

VOORZITTER
De heer Backus.

BACKUS
Ja voorzitter, op kruidenieren, als € 100.000 kruidenieren is dan vraag ik mij af wat u daar in dat bestuur doet, hè. U brengt ons geld in, het geld van onze burgers brengt u daar in en dat maakt u niet uit wat het teveel of wat te weinig is, en de ander een beetje meer, een beetje minder. Dat moet allemaal kunnen. En als de ene zegt: ik wil het terug, nou dan krijgt die het terug, mij maakt 't niet uit. Als wij moeten investeren in Maasland dan moet er een fatsoenlijk voorstel op tafel komen waar die kosten op een eerlijke manier verdeeld zijn. Wij betalen al heel veel aan Maasland, dat hebben hier al een paar keer in de raad gehad. Dan hebben we te veel betaald en dan zegt u: nou ja, dan maakt dat niet uit, dan hebben we nu eenmaal teveel betaald. Komen ze volgend jaar, betalen we nog een keer te veel. Ik let er niet op, want ik, ik geef niet zo om die cijfertjes. Dat is het beeld wat u nu schetst.

VAN HELDEN
Ik let er wel zeker op en het geld is niet weg. U doet net of dat, nee dat geld is niet weg, het is toch van ons? Kom nou, ik zie het probleem niet, ik zie echt het probleem niet.

VOORZITTER
Wethouder, zijn er nog andere vragen aan u gesteld? Zou u die willen beantwoorden?

VAN HELDEN
Ik weet niet, volgens mij zijn er geen andere vragen gesteld als die.

VOORZITTER
Misschien nog over de motie, amendement?

VAN HELDEN
Ik heb toch gezegd dat ik dat in september.

VOORZITTER
Nee, maar dan hervat u wat u al aangegeven had al aangegeven had.
Oké, dan gaan we nou de motie of het amendement, amendement in stemming brengen.
Wie is voor het amendement?

GRIFFIER
Daar voor zijn de fracties Progressief Akkoord Leudal, Ronduit Open en de Fractie Linssen, dat zijn 9 stemmen voor.

VOORZITTER
Dan is het verworpen.
Dan het voorstel zelf.
De heer Backus.

BACKUS
Ja, wij zullen tegen het voorstel stemmen omdat wij het niet eens zijn met de oneerlijke verdeling van het overschot bij Maasland.

VOORZITTER
Helder, ik breng het in stemming. Wie is voor het voorstel?.

GRIFFIER
Daarvoor, nee, daarvoor zijn alle fracties behalve, nee sorry nog een keer: daarvoor zijn de fracties D66, Samen Verder en CDA en daar tegen zijn de fracties Progressief Akkoord Leudal, Ronduit Open en Fractie Linssen.

VOORZITTER
Dan is het voorstel aangenomen.