Overzicht beantwoording technische vragen gemeenteraadsvergadering 22 juni 2021

Fractie	Onderwerp/ raadsvoorstel	Vraag	Antwoord
Raadslid Van Dokkum PvdA	Raadsvoorstel Westeinde 38	Op de agenda voor de 22e staat Westeinde naast 38 op de agenda. Hierover hebben we toch al een besluit genomen in, ik dacht, oktober '20?	Het ontwerpplan is op 27 oktober vorig jaar in de raad geweest. Dit is het definitieve plan.
Raadslid Van Dokkum PvdA	Raadsvoorstel Correctie Zeewaardig	- Op pagina 7 van de Ruimtelijke uitgangspunten staat dat de bouwhoogten van Esplanada 19 en 22 meter zijn, waarbij wordt aangegeven dat wordt gemeten vanaf de parallelboulevard. Wat is de hoogte van de omliggende bebouwing (Prominent inn en de bebouwing aan de andere kant van de Parallelboulevard) als gemeten wordt vanaf de parallelboulevard? - Kan een tabel worden gemaakt met bouwhoogten van omliggende bebouwing en de bouwhoogten van Espalanda en Palaceplein in de scenario's 4, 4b, 5, Zeewaardig en Noordboulevards, waarbij vanaf hetzelfde grondpeil wordt gemeten? - Wat zijn de maximale te bouwen vloeroppervlakten en inhoud voor het Palaceplein en Esplanada bij Noordboulevards, Zeewaardig en bij de nieuwe situatie met de uitgangspunten?	Antwoord: bijlage.

		- Is er juridisch geen belemmering om voor een en dezelfde locatie twee totaal uiteenlopende bestemmingen vast te stellen, namelijk een openbaar plein en een bebouwing zoals voorgenomen in de uitgangspunten? - De grondeigenaar heeft het Palaceplein tientallen jaren onbebouwd gelaten, is het dan niet voorzienbaar te achten dat de bestemming open plein van het betreffende perceel positief wordt bestemd en vervalt daarmee dan ook niet het recht op planschade? - Was de breedte van de Olieburg onder Noordboulevards breder, net zo breed of breder dan onder de uitgangspunten?	
Raadslid Van Dokkum PvdA	Raadsvoorstel Correctie Zeewaardig	Vraag: Ik zou nog graag concreet beantwoord willen zien: 6. - Was de breedte van de Olieburg onder Noordboulevards (15,5 meter)breder, net zo breed of breder dan onder de uitgangspunten?	Antwoord: In paragraaf 3.6.2 van de NvU staat in de eerste alinea dat Olieburg bestemd is als Verkeer en dat die circa 15,5 meter breed is, wat ook in het bestemmingsplan Noordboulevards het geval was. Uitgangspunt 4 van de NvU luidt: voor Olieburg vasthouden aan de huidige breedte van de Verkeersbestemming. De breedte van Olieburg als bedoeld in de Nota van Uitgangspunten en als in bestemmingsplan Noordboulevards is dus gelijk.
Raadslid Van Tol (PUUR)	De vragen betreffen: 6b) Raadsvoorstel Bestemmingsplan wijziging Oosterduinsemee	Kunt u aub de volgende technische vraag uitzetten inzake bovengengenoemde punten? Er zit een discrepantie in het gemarkeerde grondgebied van de bijlagen; 1. Overzicht plangebied (laatste bijlage 6b) En	Antwoord: Er is geen sprake van discrepantie tussen beide kaarten. Het klopt dat er een overlapping is; op een deel van de gronden die de gemeente verwerft van de provincie Zuid Holland heeft de ontwikkeling Duinschooten 12 betrekking. Op de kaart horende bij punt 6e is zichtbaar welke gronden de gemeente verwerft. Op de kaart behorende bij punt 6b is het plangebied voor de bestemmingsplanwijziging Duinschooten 12

	r t.b.t. Invitation, Duinschooten 12 6e) Raadsvoorstel Verwerving gronden Oosterduinse Meer	2. Tekening Oosterduinse Meer (6e) Er is een overlappend stuk als je beide kaarten over elkaar legt. Graag toelichting welke van de bijlage juist is e/o aangepast zullen worden.	zichtbaar. Het betreft aparte dossiers met een ander doel. Beide bijlagen zijn correct.
Raadslid Van Dokkum	Raadsvoorstel Niet heropenen zwembad De Schelft	1. Welk onderhoud tegen welke kosten wordt verwacht, indien het zwembad wordt heropend gedurende de komende jaren?	1. Antwoord: Zwembad De Schelft is een oud zwembad en oogt niet meer aantrekkelijk. Ook werd er geklaagd over de hygiëne. Omdat het pand in 2023 haar bouwkundige levensduur zou bereiken, was het onderhoud er uitsluitend op gericht om het gebouw en de daarin aanwezige functies "in stand houden" tot 2023. Alleen het hoogst noodzakelijk onderhoud werd dan ook gedaan, terwijl eigenlijk om het zwembad weer een moderne uitstraling te geven grootschalige renovatie wenselijk zou zijn (zie rapportage Bremen bouwadviseurs d.d. 1-10-2015). We kunnen dan ook niet aangeven welke kosten er exact gaan komen de komende jaren. Wel is het zo dat indien het zwembad weer wordt geopend dat naar verwachting ook de kosten voor het onderhoud gaan toenemen . Sommige delen van de installaties die niet zijn ontvreemd, hebben al lang hun einde levensduur bereikt maar werkten nog wel als het goed is. Dus het is niet ondenkbaar dat deze oude apparatuur bij heropening van het zwembad de komende jaren alsnog defect gaat en dat de gemeente hier de komende jaren dus beduidend meer kosten aan krijgt om de functie van

		2. Is zeker dat herstelkosten van diefstal, waterschade en schade door stilstaan van machines volledig gedekt kunnen worden door verzekeringsgeld? Zo nee, wat is dan extra nodig? 3. Zijn de verzekeringsgelden van het zwembad ook aan te wenden, eventueel deels voor herbouw?	het zwembad in stand te kunnen houden. Nu het contract met Optisport is beëindigd, zal ook het dagelijkse (klein)onderhoud voor rekening van de gemeente komen. 2. Antwoord: Hierover is geen absolute zekerheid te geven. De gemeente zal in het geval het zwembad weer wordt heropend alle herstelkosten claimen bij de verzekeraar. De verzekeraar zal hier vervolgens een zelfstandig oordeel over vellen. 3. Antwoord: De tussenpersoon van de verzekeraar heeft door laten schemeren dat bij sluiting van het zwembad de verzekeraar de gemeente een nader te bepalen vergoeding wil geven. Dit zou kunnen worden ingezet voor de nieuwbouw o. i.d.
Raadslid Smeltink (LSN)	Raadsvoorstel Niet heropenen zwembad De Schelft	1. Hoe verklaart het college dat in een 'kwartiertje' alles is weggehaald uit het zwembad (machines en leidingen), op welke wijze is dat gebeurd en is dit ook dusdanig beschreven in het politie technische recherche rapport? Zo ja, kan dat openbaar worden gemaakt en zo nee waarom niet en volgens welke grondslag zou dat niet kunnen?	1. Antwoord: U stelde eerder de vraag hoe lang het duurde tussen het moment van melding en het arriveren van de politie. Hierop is geantwoord. Dit is natuurlijk niet de tijd dat de dieven in het pand zijn bezig geweest. Tevens hebben wij aangegeven dat wij gelet op het lopende onderzoek geen afschrift krijgen van het technische recherche rapport. Wel ligt onder geheimhouding ter inzage het proces-verbaal van aangifte. In het proces-verbaal worden diverse namen van natuurlijke personen genoemd en tevens achten wij het niet wenselijk dat e.e.a. in de openbaarheid komt om het lopende onderzoek

		2. Op welke wijze is in een ‘kwartiertje’ volgens het college en de politie alles weggehaald uit het zwembad? 3. Is daar bewijsmateriaal van te overleggen zoals beeldmateriaal met tijdsindicatie of anderszins wat verklarend is? Graag dit beeldmateriaal overleggen voor inzage. 4. Tijdens het laatste gesprek van de raad met de districtschef van de politie over de verplaatsing van het politiebureau van Noordwijk naar Katwijk is over aanrijtijden gesproken. De aanrijtijd van zo’n 15 minuten na de inbraak in het zwembad is langer dan gecommuniceerd. Wat is de reden hiervan?	niet te belemmeren. 2. Antwoord: Zie antwoord op vraag 1. 3. Antwoord: Wij verwijzen hiervoor naar het proces-verbaal dat bij de griffie ter inzage ligt waarin e.e.a. uit wordt gelegd. 4. Antwoord: Deze vraag is niet door de ambtelijke organisatie te beantwoorden.
Raadslid Gutlich (D66)	Raadsvoorstel niet heropenen De Schelft	1. Graag krijgen wij inzicht in de ruimtelijke configuratie van de variant waarbij het huidige zwembad voorlopig wordt gehandhaafd en geëxploiteerd en waarbij min of meer gelijktijdig nieuwbouw plaats vindt van een multifunctionele hal met een basic zwembad. Hoe ziet die ruimtelijke inpassing er dan uit? 2. Welke aanwendingsmogelijkheden zijn realistisch ten aanzien van het terreingedeelte dat	Antwoord: bijlage.

		vrijkomt na sloop van het huidige zwembad en afronding van de nieuwbouw.	