Victorialaan 1 | 5213 JG 's-Hertogenbosch
088-7430 000
info@odbn.nl | www.odbn.nl

Omgevingsdienst Brabant Noord

Gemeente Meierijstad
[redacted]
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
08-05-2024	Z/219181	088-7430 000	[redacted]
Bijlage(n)	**Uw kenmerk**	**Registratienummer**	**Onderwerp**
-1-	OV-2024-0042	-	Beoordeling milieuparagraaf: De Beeke 2 Erp

Geachte [redacted],

Op 11 maart 2024 stuurde u ons een e-mail waarin u de Omgevingsdienst Brabant Noord verzocht de milieuaspecten in de ruimtelijke onderbouwing "De Beeke 2, Erp" te beoordelen die is opgesteld door Geling Advies in maart 2024. Op 25 september 2023 (Z/204247) adviseerde de ODBN voor dit planvoornemen in het kader van een omgevingstafel. In deze brief leest u het resultaat van onze beoordeling.

Dit is het plan
Het plangebied is gelegen aan De Beeke 2 te Erp, op het bedrijventerrein Molenakker. Ter plaatse is een autohandelsbedrijf gevestigd. Dit bedrijf heeft recentelijk een nieuw pand gerealiseerd. Een deel van het terrein is hierbij onbenut gebleven en is bedoeld voor een toekomstige uitbreiding van het bedrijf. Het kavel is gelegen in de bocht van ontsluitingsweg de Beeke, het betreft een onbebouwd terrein met de bestemming 'Bedrijventerrein'.

De initiatiefnemer is voornemens om op de planlocatie huisvesting voor tijdelijk personeel (expats of arbeidsmigranten) te realiseren. Hier wordt een nieuw gebouw voor gerealiseerd. Het gaat om de huisvesting voor 80 personen, waarmee er maximaal 40 kamers voor verhuur aanwezig zijn. Op de begane grond is sprake van een gezamenlijke ruimte, voornamelijk ingericht als ontspanningsruimte met daarnaast een fitnessruimte. Er worden tevens 25 parkeerplaatsen toegevoegd. Het tijdelijk personeel (expats of arbeidsmigranten) zullen o.a. werkzaam zijn op bedrijven op het bedrijventerrein. De huisvesting blijft voor een periode van 15 jaar aanwezig.

Het planvoornemen wordt gerealiseerd middels een aanvraag van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan (uitgebreide procedure) als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3º, van de Wabo.

De volgende milieuaspecten zijn *akkoord*
- Gebiedsbescherming
- Luchtkwaliteit
- Externe veiligheid
- Hoogspanningslijnen
- Spuitzones

Zie onderstaande beoordeling.

De volgende milieuaspecten zijn *niet akkoord* of ze dienen te worden toegevoegd
Pas de volgende milieuaspecten aan:
- Bodem
- Geluid
- Bedrijven en milieuzonering
- Geur
- Mer-beoordeling
- Volksgezondheid in relatie tot veehouderijen

Zie onderstaande beoordeling.

Beoordeling milieuaspecten
Onderstaande paragraafnummering volgt de ruimtelijke onderbouwing.

Paragraaf 4.2 Bodem
Niet akkoord.

Wat is beoordeeld?
- Ruimtelijke onderbouwing 'De Beeke 2, Erp', status: definitief, rapportnummer: 2248OM102, opgesteld door: Geling Advies, datum: maart 2024.
- Verkennend bodemonderzoek 'De Beeke 204 te Erp', kenmerk: 25.18.00074.1, datum: 18 april 208, opgesteld door: SGS Search.

Wat volgt uit de beoordeling?
De bodemparagraaf en het bodemonderzoek geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
- Het bodemonderzoek dateert uit april 2018 en is daardoor verouderd. Een bodemonderzoek heeft een geldigheidsduur van 5 jaar. Daarnaast was tijdens de uitvoering van het bodemonderzoek de locatie nog grotendeels bebouwd, waardoor de meeste boringen aan de rand van de locatie geplaatst zijn.
- De huidige bodemkwaliteit is onvoldoende bekend. Er dient een actualiserend bodemonderzoek uitgevoerd te worden. Hierbij hoeft enkel de bovengrond (tot 0,5 m -mv) van het plangebied onderzocht te worden, waarbij het aantal boringen en analyses conform de NEN 5740 dienen te worden uitgevoerd.

Paragraaf 4.3 Geluid
Niet akkoord.

Wat is beoordeeld?
- Ruimtelijke onderbouwing 'De Beeke 2, Erp', status: definitief, rapportnummer: 2248OM102, opgesteld door: Geling Advies, datum: maart 2024.
- "Akoestisch onderzoek voor de inrichtingen gelegen aan de De Beeke 2 te Erp", met kenmerk 2248ao2323, opgesteld door G&O Consult op 9 februari 2024.
- "Berekening geluidwering gevels voor de huisvesting aan De Beeke 2 te Erp", met kenmerk 2248ao2424, opgesteld door G&O Consult op 29 februari 2024.

Wat volgt uit de beoordeling?
Industrielawaai
Het toegevoegde akoestische onderzoek is voor het gedeelte industrielawaai op de volgende punten bij de omliggende bedrijven niet correct uitgevoerd:

- *Hoogven 2*
  - Beargumenteer of er gebruik wordt gemaakt van een diesel- of elektrische heftruck. De aangehouden bronsterkte voor heftrucks is te laag. Heftrucks hebben doorgaans een hogere bronsterkte dan is aangehouden in het akoestisch onderzoek (benoem bijvoorbeeld het merk en type).
  - Aan de zuidzijde van het gebouw zijn op luchtfoto's zeecontainers te zien. Dit suggereert dat er aan deze zijde bedrijfsactiviteiten plaatsvinden.
  - Aan de zuidzijde van het gebouw zijn heftrucks (puntbron 18 t/m 20) gemodelleerd en op luchtfoto's zijn aan deze zijde van het pand zeecontainers te zien. Dit suggereert dat er bedrijfsactiviteiten aan zuidzijde van het pand plaatsvinden. Motiveer dit nader en neem zo nodig extra geluidsbronnen op.

- *Overige bedrijven*
  - Voor de overige bedrijven is er uitgegaan van de milieucategorie die er gevestigd is op het genoemde adres. Voor de bestemming zijn uitstralende gevels ingevoerd waarbij de geluidemissie is opgehoogd tot een niveau waarbij de geluidimmissie 50 dB(A) bedraagt op de afstand die bij de betreffende milieucategorie behoort vanaf de bedrijfsbestemming. Wij vinden dit niet akkoord en dit komt ook niet overeen met de daadwerkelijk vergunde bedrijfsactiviteiten zoals beschreven in paragraaf 3.1. Wij adviseren om uit te gaan van de maximale planologische mogelijkheden (milieucategorie 4.2). Door uit te gaan van de maximale planologische mogelijkheden zal het woon- en leefklimaat in de te realiseren huisvesting aanvaardbaar zijn, en worden omliggende percelen/bedrijven niet beperkt in de mogelijkheden door de huisvesting van arbeidsmigranten.

Wegverkeerslawaai
Het toegevoegde akoestische onderzoek is voor het gedeelte wegverkeerslawaai op de juiste wijze uitgevoerd:
- De te realiseren huisvesting voor arbeidsmigranten is gelegen buiten de bebouwde kom in de geluidzone van de wegen Hoogstraat/Hurkse en De Beeke.
- De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt ten gevolge van de weg De Beeke niet overschreden.
- De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt ten gevolge van de weg Hoogstraat/Hurkse op de noord-, zuid- en westgevel van de huisvestiging overschreden.
- De geluidsbelasting als gevolg van het verkeer op de Hoogstraat/Hurkse overschrijdt de maximale ontheffingswaarde (53 dB) niet. In het onderzoek wordt ervan uitgegaan dat de ontwikkeling is gelegen binnen de bouwde kom. Dit is niet correct. Pas dit aan.

Berekening geluidwering gevels
Dit onderzoek wordt beoordeeld als het akoestisch onderzoek akkoord bevonden is.

Paragraaf 4.3 Geluid
Zie beoordeling akoestisch onderzoek. Pas de paragraaf aan als het akoestisch onderzoek aangepast is.

Wat adviseren wij de gemeente?
In de ruimtelijke onderbouwing wordt ervan uitgegaan dat de te realiseren huisvesting van arbeidsmigranten een logiesfunctie zal krijgen. Een logiesfunctie is volgens de Wet geluidhinder geen geluidgevoelig object en een hogere waarde procedure hoeft dan ook niet doorlopen te worden. Breng het akoestisch onderzoek en de ruimtelijke onderbouwing met elkaar in onderlinge overeenstemming (wel of niet geluidgevoelig).

<u>Paragraaf 4.4 Flora en fauna</u>
Gebiedsbescherming
Akkoord.

Wat is beoordeeld?
- Ruimtelijke onderbouwing 'De Beeke 2, Erp', status: definitief, rapportnummer: 2248OM102, opgesteld door: Geling Advies, datum: maart 2024.
- Stikstofberekeningen 'De Beeke 2, Erp', rapportnummer: 2248OM102, opgesteld door: Geling Advies, datum: 14 december 2023.
- Berekening met AERIUS Calculator 'De Beeke 2, Erp', kenmerk: S4cv5z6Row25, opgesteld door: Geling Advies, datum: 13 december 2023, 16:20.
- Berekening met AERIUS Calculator 'De Beeke 2, Erp', kenmerk: RxgBkb6y2Spj, opgesteld door: Geling Advies, datum: 13 december 2023, 09:31.
- Berekening met AERIUS Calculator 'De Beeke 2, Erp', kenmerk: Rf8K5jjryKF1, opgesteld door: Geling Advies, datum: 13 december 2023, 09:22.

Wat volgt uit de beoordeling?
Het stikstofdepositieonderzoek geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
- De uitgangspunten voor de gebruiksfase zijn realistisch en correct opgenomen in AERIUS Calculator.
- De uitgangspunten van de realisatiefase lijken laag ingeschat te zijn, maar een worst-case ambtshalve berekening geeft ook aan dat het project geen toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zal veroorzaken. Daarnaast is de realisatiefase in de huidige berekening (kenmerk: S4cv5z6Row25) als referentiesituatie gebruikt. Dit is niet correct. Houd er rekening mee dat bij een eventuele zienswijze op het aspect stikstof om een nieuwe berekening gevraagd kan worden.

De paragraaf 'Flora en fauna' (4.4), onderdeel gebiedsbescherming, uit de ruimtelijke onderbouwing geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
- Het resultaat van de berekeningen is correct opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.
- Er is geen sprake van een vergunningplicht voor het onderdeel gebiedsbescherming uit de Wet natuurbescherming. Het onderdeel 'handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' is niet van toepassing op de aanvraag om een omgevingsvergunning.

<u>Paragraaf 4.6 Bedrijven en milieuzonering</u>
Niet akkoord.

Wat is beoordeeld?
- Ruimtelijke onderbouwing 'De Beeke 2, Erp', status: definitief, rapportnummer: 2248OM102, opgesteld door: Geling Advies, datum: maart 2024.

Wat volgt uit de beoordeling?
De paragraaf geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
- In de paragraaf is vermeld: *"Op het bedrijventerrein mogen zich bedrijven vestigen tot en met milieucategorie 4.2. Aan de richtafstanden voor de milieucategorie wordt niet voldaan. Omdat er sprake is van een logiesfunctie hoeft niet getoetst te worden aan de specifieke richtafstanden."*. Dit is niet correct. Voor het beoordelen van de milieuhinder die de ontwikkeling zélf veroorzaakt is de keuze voor een beschouwing als 'logiesfunctie' aanvaardbaar. Echter moet er ook aangetoond worden dat ter plaatse van de beoogde huisvestingslocatie sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Hiervoor moet worden getoetst of er wordt voldaan aan de richtafstanden* uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (editie 2009). Benoem ook voor welke bedrijfslocaties er niet wordt voldaan aan de richtafstanden.
- Indien niet aan de richtafstanden wordt voldaan, dient het stappenplan uit bijlage 5.3 van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' te worden doorlopen. Vul de onderbouwing hierop aan.
- Het tijdelijk personeel (expats of arbeidsmigranten) zal wonen op de huisvestingslocatie. In zoverre is het niet relevant dat zij individueel niet langer dan 6 maanden hier zullen verblijven, zoals in een andere paragraaf m.b.t. volksgezondheid wordt aangehaald. De 'Beleidsnotitie Huisvesting arbeidsmigranten' uit 2019 van de gemeente Meierijstad schrijft voor dat de locatie moet voldoen aan het criterium 'goed woon- en leefklimaat'. Bovenstaand is beschreven hoe hieraan getoetst moet worden.

**De richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemmingen die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is. Meet dus vanaf de bedrijfsbestemmingsgrens tot aan de gevel van de woning (of waar deze gevel zou mogen staan). Indien niet aan de richtafstanden wordt voldaan, dient het stappenplan uit bijlage 5.3 van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (editie 2009) te worden doorlopen. Vul de onderbouwing hierop aan.*

<u>Paragraaf 4.7.1 Geur</u>
Niet akkoord.

Wat is beoordeeld?
- Ruimtelijke onderbouwing 'De Beeke 2, Erp', rapportnummer: 2248OM102, versie: 2, status: definitief, datum: maart 2024, opgesteld door: Geling advies.
- Bijlage 12: 'Vormvrije m.e.r. voor de locatie De Beeke 2 Erp', rapportnummer: 5780OM101, status: definitief, datum: december 2023, opgesteld door: Geling advies.

Wat volgt uit de beoordeling?
De paragraaf geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
- Voor wat betreft het aspect geur moet voldoende in beeld worden gebracht dat er geen belemmeringen zijn voor omliggende veehouderijen én dat er ter plaatse sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
- Voor de huisvesting van arbeidsmigranten wordt een nieuw gebouw gerealiseerd. Hiermee wordt een nieuw geurgevoelig object opgericht. In het 'beleidsnotitie Huisvesting arbeidsmigranten, vastgesteld 6 juni 2019' zijn regels, toetsingskaders en algemene beleidsuitgangspunten opgenomen waaraan moet worden voldaan. De relevante paragrafen voor het voorliggende plan zijn: paragraaf 2.3 'Huisvestigingsvormen', paragraaf 2.4 'Algemene beleidsuitgangspunten' en paragraaf 2.5 'Beleid planologisch gezien'.

- Er is geen berekening voor de voor- en achtergrondbelasting is uitgevoerd. Voor de achtergrondbelasting is uitgegaan van de kaart achtergrondbelasting, datum juni 2023, (bron atlas.odzob.nl). De achtergrondbelasting ligt tussen de 3 en 7 OU, waarmee de kwaliteit van de leefomgeving kan worden getypeerd als 'goed'. Hoewel de voorgrondbelasting niet is berekend, is er voldoende aannemelijk gemaakt, op basis van de onderbouwing, de vermelde afstanden en de kaart van de achtergrondbelasting, dat het voorgenomen plan geen belemmerende werking heeft op de omliggende veehouderijen.
- Voor het woon- en leefklimaat dient zowel te worden getoetst aan de geurbelasting als aan de afstanden uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. De toetsing aan de minimale afstanden is opgenomen als criterium in de 'Beleidsnotitie Huisvesting arbeidsmigranten'.
  In het kader van de VNG-richtlijn voor de afstanden is benoemd dat er wordt voldaan aan de afstanden die gelden tussen een logiesgebouw en milieugevoelige (geur) objecten. Dit is correct. Conform het geldende bestemmingsplan zijn bedrijven van categorie 2 t/m 4.2 toegestaan op het betreffende bedrijventerrein. Er wordt echter niet voldaan aan de afstanden die gelden tussen bedrijven in milieucategorie 4.2 en het op te richten gebouw. Hiermee wordt niet voldaan aan de eisen van de VNG-publicatie, waarmee het voorliggende plan de al bestaande bedrijven op het bedrijven kan belemmeren in hun ontwikkelingsmogelijkheden en is er mogelijk geen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In paragraaf 4.6 is vermeld: *"Omdat er sprake is van een logiesfunctie hoeft niet getoetst te worden aan de specifieke richtafstanden"*. Dit is incorrect want een logiesfunctie is een geurgevoelig object. Voor het aspect geur moet inzichtelijk worden gemaakt of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en of bedrijven in de omgeving niet onevenredig in de belangen worden geschaad.

<u>Paragraaf 4.7.2 Luchtkwaliteit</u>
Akkoord.

<u>Paragraaf 4.8 Externe veiligheid</u>
Akkoord.

Wat is beoordeeld?
- Ruimtelijke onderbouwing 'De Beeke 2, Erp', rapportnummer: 2248OM102, versie: 2, status: definitief, datum: maart 2024, opgesteld door: Geling advies.

Wat volgt uit de beoordeling?
De paragraaf geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
- Alle opmerkingen zijn verwerkt. Er is alleen geen advies van de Veiligheidsregio bijgevoegd. Voeg dit alsnog toe.
- Voor dit plan kan de standaard verantwoording groepsrisico BLEVE gebruikt worden. Deze is toegevoegd als bijlage 1 en dient verwerkt te worden in de ruimtelijke onderbouwing.

<u>Paragraaf 4.9 Kabels en leidingen</u>
Hoogspanningslijnen
Akkoord.

<u>Paragraaf 4.11 Spuitzones</u>
Akkoord.

<u>Paragraaf 4.12 Mer-beoordeling</u>
Niet akkoord.

Wat is beoordeeld?
- Ruimtelijke onderbouwing 'De Beeke 2, Erp', rapportnummer: 2248OM102, versie: 2, status: definitief, datum: maart 2024, opgesteld door: Geling advies.
- Rapport 'Vormvrije m.e.r. De Beeke 2 te Erp', Geling Advies, rapportnummer: 5780OM101, december 2023.

Wat volgt uit de beoordeling?
De paragraaf en aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
- In de paragraaf wordt de correcte conclusie getrokken dat de ontwikkeling valt onder categorie 11.2 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage: *"De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen."*. De ontwikkeling overschrijdt inderdaad geen drempelwaarden.
- In de paragraaf wordt de correcte conclusie getrokken dat er een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Deze is aangeleverd als bijlage 12 bij de ruimtelijke onderbouwing.
- In de aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt geconcludeerd dat het niet noodzakelijk is om een MER-rapport op te stellen omdat er geen onaanvaardbare nadelige ruimtelijke of milieukundige effecten te verwachten zijn. Vooralsnog kunnen wij deze conclusie niet onderschrijven. Daartoe dienen eerst de opmerkingen uit onderhavige beoordeling te worden doorgevoerd in de betreffende onderdelen. Pas als alle onderdelen zijn (her)beoordeeld en de opmerkingen zijn verwerkt, kunnen wij een definitieve beoordeling van de aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opstellen.
- In de conclusie van de aanmeldnotitie wordt enkel gerefereerd aan de milieukundige effecten van het plan. Er moet echter (breder) worden beschouwd of de potentiële effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, dusdanig beperkt van aard en omvang zijn dat deze geen belangrijke nadelige milieugevolgen tot gevolg hebben. De kenmerken en de plaats van het plan moeten dus hierin worden betrokken.

<u>Paragraaf 4.13 Gezondheid</u>
Volksgezondheid in relatie tot veehouderijen
Niet akkoord.

Wat is beoordeeld?
- Ruimtelijke onderbouwing 'De Beeke 2, Erp', rapportnummer: 2248OM102, versie: 2, status: definitief, datum: maart 2024, opgesteld door: Geling advies.

Wat volgt uit de beoordeling?
De paragraaf geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
- De toetsing conform de Handreiking Veehouderij en gezondheid 2.0 voor stap 3 is niet correct uitgevoerd. Zowel stap 3a (wettelijk kader) als stap 3b (gezondheidskundige advieswaarde) dienen te worden betrokken in de beoordeling.
- Voor stap 3b wordt verwezen naar de verkeerde achtergrondbelasting. Voor het wettelijk kader (stap 3a) is het toetsingskader 20 OU, en voor de gezondheidskundige advieswaarde (stap 3b) is het toetsingskader 10 OU. Dit dient te worden aangepast.
- Op basis van de kaart van de achtergrondbelasting is aannemelijk gemaakt dat er wordt voldaan aan de eisen die gesteld zijn aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Aanvullende opmerking:

- Er wordt in de paragraaf vermeld dat er niet voldaan wordt aan stap 2, maar er wordt wel voldaan aan stap 2. Voor stap 2 hoeft namelijk enkel gekeken te worden of de ontwikkeling zelf leidt tot een toename van de emissie van geur, fijnstof of ammoniak. Dit is niet het geval: de PM_{10}-waarden van de uitstoot blijven binnen de NIBM-waarden.

Overige opmerkingen

In de paragraaf 'Aanleiding' van de ruimtelijke onderbouwing wordt vermeld dat nadat de periode van 15 jaar dat de huisvesting aanwezig is geweest, het pand in gebruik zal worden genomen voor het naastgelegen autohandelsbedrijf als bedrijfsruimte. Er wordt vermeld dat dit gebruik passend zal zijn, gezien de ligging op het bedrijventerrein. Dit concept wordt niet verder toegelicht in de paragraaf 'Gewenste ontwikkeling'.

In aanmerking nemende:

- Dat dit gebruik pas wordt beoogd over 15 jaar.
- Dat dit concept niet verder wordt toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing.
- Dat dit bedrijfsmatige gebruik waarschijnlijk zal passen binnen de vigerende bestemming 'Bedrijventerrein' met een maximale milieucategorie 4.2.

Zijn we er in deze beoordeling van uitgegaan dat het gebruik als bedrijfsruimte ten behoeve van het naastgelegen autohandelsbedrijf niet een activiteit is die met onderhavige vergunningsprocedure wordt aangevraagd. Dit uitgangspunt heeft de gemeente bevestigd.

Heeft u nog vragen?

Neem gerust contact op bij vragen. U kunt een e-mail sturen naar info@odbn.nl of bel naar 088-7430 000. Graag daarbij het zaaknummer vermelden. U kunt ons telefonisch bereiken van maandag tot en met vrijdag tussen 8.30 tot 17.00 uur. U kunt ook onze website bezoeken (www.odbn.nl) voor meer informatie.

Met vriendelijke groet,
Het Dagelijks Bestuur van de Omgevingsdienst Brabant Noord

ValidSigned door [redacted]
op 08-05-2024

Omgevingsdienst Brabant Noord

Dit document is digitaal ondertekend en bevat daardoor geen handtekening.

Bijlage(n): 1. Verantwoording groepsrisico (beperkt) BLEVE

In afschrift aan: Gemeente Meierijstad

BIJLAGE 1

Verantwoording groepsrisico (beperkt) BLEVE
Vanwege de ligging van de planlocatie in het invloedsgebied van een risicobron waarvan een BLEVE ("boiling liquid expanding vapour explosion" (kokendevloeistof-gasexpansie-explosie)) het maatgevende scenario is, dient een beperkte verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden. Hierbij is de Veiligheidsregio om advies gevraagd. Het advies is verwerkt in de verantwoording.

Scenario('s)
Een BLEVE wordt veroorzaakt doordat een aanwezige brand de druk in de tank doet oplopen. Hierdoor verzwakt en bezwijkt de tank. Propaan komt vrij en ontsteekt. Er ontstaat een vuurbal en een drukgolf. Het plangebied ligt op circa 20 meter.
Het invloedsgebied strekt zich uit tot 355 meter voor GF3. De ernst van de effecten van een BLEVE nemen bij een afstand van >200 meter sterk af en blijven beperkt tot herstelbare schade en niet levensbedreigende verwondingen. Vanwege deze reden kan volstaan worden met deze standaard verantwoording van het groepsrisico.

Mogelijkheden tot bestrijdbaarheid van een calamiteit
De bestrijdbaarheid van een BLEVE is matig. Propaan wordt vervoerd in niet-geïsoleerde tankwagens. Als gevolg van externe hittestraling kan deze na circa 12 minuten ontploffen. De brandweer zal om deze reden defensief optreden en zich richten op het ontruimen van de omgeving. De bestrijdbaarheid wordt om deze reden als slecht beoordeeld.

De mogelijkheden tot zelfredzaamheid
Zelfredzaamheid is het zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar. Het zelfredzame vermogen van personen is een belangrijke voorwaarde om grote aantallen slachtoffers bij een incident te voorkomen. De mogelijkheden voor zelfredzaamheid bestaan globaal uit schuilen binnen bebouwing en ontvluchten van het plangebied.

Mogelijkheden zelfredzaamheid
Voor de scenario BLEVE is vluchten het beste handelingsperspectief. Dit betekent dat aanwezigen op tijd gealarmeerd en geïnstrueerd moeten worden en er voldoende vluchtwegen van de risicobron aflopend aanwezig moeten zijn. Nabij het plangebied kan van de risicobron af gevlucht worden.

De mogelijkheden ten aanzien van de zelfredzaamheid zijn goed. Er worden geen niet- of verminderd zelfredzame mensen in het plangebied gehuisvest. De aanwezigen zijn normaal gesproken in staat om zelfstandig conform instructies bijvoorbeeld via NL-Alert te reageren. Het aantal mensen in het plangebied is beperkt.

Conclusie
De Veiligheidsregio adviseert om de volgende maatregelen te nemen om de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid in het plangebied te verhogen.

Informeer de initiatiefnemers c.q. de toekomstige bewoners actief over het aanwezige risico en handelingsperspectief. Deze informatie kan worden meegenomen in het besluit om zich op deze locatie te vestigen. Hiermee wordt in optimale vorm invulling gegeven aan het risicobewustzijn van- en het nemen van een eigen verantwoordelijkheid door de burger. Deze informatie zorgt er ook voor dat de bewoners op het moment dat een incident plaats vindt direct weten hoe te handelen, dit heeft een positieve invloed op de mate van zelfredzaamheid.