Vragen Art. 47 RvO	DorpsBelang	Gemeente Landsmeer

Naam vragensteller(s):	Debby Mulder Damme
Onderwerp:	Media bericht wethouders bij de De Groene Boerderij bestemmingsplan gelijkheidsbeginsel
Beantwoording:	Schriftelijk
Datum indiening bij griffie:	20-05-2024
Nummer aanvraag:	
Datum verzonden naar college: (beantwoording binnen 30 dagen)	21-05-2024

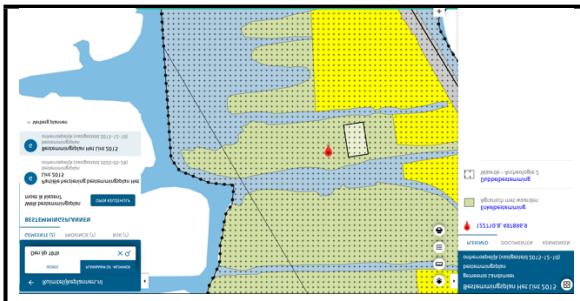
Vragen

DorpsBelang zag onderstaand bericht op Facebook.

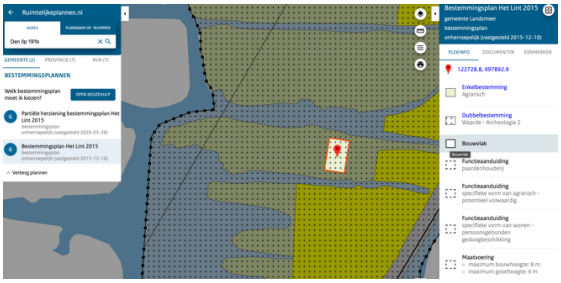


In 2002 a 2003 was er al sprake van niet legale bewoning. Zeg maar ‘organische architectuur’. Zoals er meerdere zijn ontstaan. Hoe gaat het gemeentebestuur hier al die jaren mee om? Is zoiets een kwestie van gunnen, wegkijken of is het een kwestie van niet integer handelen?
Door deze foto en bijdrage vragen wij ons af hoe dit nu zo kan ontstaan en dan ruim 20 jaar lang.
In de tekst staat ….*bij hun woning De Groene Boerderij opgericht.*
In het bestemmingsplan is echter geen sprake van een woning op adres Den Ilp 191B.

Er is op adres Den Ilp 191B sprake van enkel bestemming agrarisch.

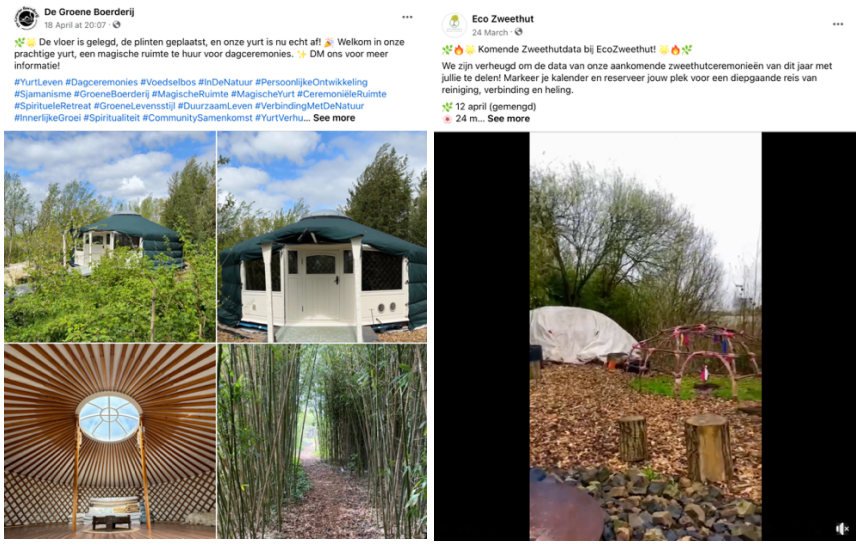


Binnen bestemming agrarisch is een bouwvlak aangegeven.
Dat bouwvlak betreft een stal en **geen woning.**



In 1999 zo lezen we nu in de tekst, is men in de stal gaan wonen, zoals zovele wel zouden willen doen als ze geen (betaalbare) woning kunnen vinden.

Door diverse berichten en Facebookpagina van de Groene Boerderij, kunnen we lezen, (en de wethouders zullen dat zeker hebben gezien) dat er niet alleen gewoond wordt op Den Ilp 191B maar ook een zorgboerderij aanwezig is. Op het perceel met bestemming agrarisch is er ook een zweethut en een nieuwe Yurt gerealiseerd.
Er worden ceremonies gehouden, trainingen gegeven en ruimtes (commercieel) verhuurd.



Echter passen de activiteiten en bouwwerken niet in het bestemmingsplan. Voor de gemeente is dit overigens niet nieuw.

Waar gaat het DorpsBelang nu om?
DorpsBelang wil graag een eerlijke behandeling van alle initiatiefnemers. Wij krijgen de laatste tijd en met grote regelmatig, van initiatiefnemers te horen dat zij bij aanvragen bot vangen. Er wordt op het gemeentehuis gezegd dat er geen interesse is, of dat het bestemmingsplan het niet toelaat en worden initiatiefnemers vervolgens weggestuurd. Onvoldoende parkeren was altijd de makkelijkste vorm om een initiatief de nek om te draaien en in de prullenmand te krijgen.

Als gemeente willen we misschien geen 6 zorgboerderijen. Ook niet overal Tipitenten. Daarom is er voor een gelijke behandeling, een actuele structuurvisie van belang. Ambtenaren moeten handvatten hebben om zich aan vast te kunnen houden. Zodat de initiatiefnemer weet waarom het mogelijk is of waarom het ongewenst is. Nu wordt er gezegd dat elk perceel uniek is en daarom geen precedentwerking is. Dit is naar ons idee geen eerlijke benadering en te makkelijk gezegd.

Bij een structuurvisie krijgen mensen gelijke kansen en belanghebbende worden dmv participatie betrokken bij hun eigen leefomgeving.
De provincie melden kortgeleden nog dat wij snel aan onze structuurvisie moesten beginnen, elke gemeente is het verplicht.
Voor de maand mei staat er echter een focusdocument op het programma. Naar ons idee heeft een structuurvisie voorrang omdat het een verplicht onderdeel van de omgevingsvisie is. Dat is volgens ons een focusdocument nog niet.

Dit soort bedrijven kunnen best in ons dorp passen en tegelijk moeten we ons wel bepaalde vragen stellen zoals: hoe groot willen wij dat het dan wordt en met welke activiteiten? Hoe wordt parkeren opgelost en hoe zit het met overlast voor omwonende en de belasting op Het Lint.
De volgorde is wel, eerst aanvragen en dan doen.

Andere initiatiefnemers lijken in onze gemeente minder kansrijk, door het eerst voor te leggen aan de ambtenaar. Voor ons staat het gelijkheidsbeginsel voorop en moeten wij willekeur uitbannen. Zo'n berichtgeving met twee wethouders op de foto terwijl het om illegale activiteiten en illegale bewoning gaat lijkt ons niet gewenst.

<u>De advertentie heeft vragen opgeroepen:</u>

1. Indien wonen wel is toegestaan op het bouwvlak.
   a. Hoe is dat mogelijk gemaakt binnen het bestemmingsplan?
   b. Hoe kan dat voor andere inwoners dan ook mogelijk worden gemaakt?
   c. Is dit dan persoonsgebonden?
   d. Zo ja, is dat persoonsgebonden wonen dan overdraagbaar aan familie en/of bij verkoop van de locatie?
2. Gaat de gemeente handhaving inzetten op de activiteiten en bouwwerken die niet passen in het bestemmingsplan Den Ilp 191B (De Groene Boerderij)?
   b. Zo ja, wanneer?
   c. Zo nee, wat is daarvoor de reden?
3. Zo nee, gaat de gemeente dan ook niet handhaven bij andere inwoners van de gemeente Landsmeer als zij wonen in een ruimte die niet bestemd is als wonen?
   a. Indien wel handhaven, wat is daarvoor dan de reden?
   b. Indien niet handhaven, wat is daarvoor dan de reden?
4. Zo nee, gaat de gemeente ook niet handhaven bij andere inwoners van de gemeente Landsmeer als zij bouwwerken (laten) plaatsen en/of laten staan die niet passen in het bestemmingsplan?
   a. Indien wel handhaven, wat is daarvoor dan de reden?
   b. Indien niet handhaven, wat is daarvoor dan de reden?
5. Zo nee, gaat de gemeente ook niet handhaven bij andere inwoners die activiteiten ondernemen die niet passen binnen het bestemmingsplan?
   a. Indien wel handhaven, wat is daarvoor dan de reden?
   b. Indien niet handhaven, wat is daarvoor dan de reden?

6. Zo nee, gaat de gemeente ook niet handhaven bij andere inwoners die (commercieel) (ruimtes) verhuren, terwijl dat niet past binnen het bestemmingsplan?
    a. Indien wel handhaven, wat is daarvoor dan de reden?
    b. Indien niet handhaven, wat is daarvoor dan de reden?
7. Wanneer begint Landsmeer met het opstellen van de structuurvisie, wat een verplicht document is?
8. Wat is een focusdocument en waarom begint u eerst hieraan?
9. Wat is de functie en het doel van een focusdocument?

Antwoord college

Datum beantwoording: dd-mm-jjjj (= datum b&w-vergadering, invullen door steller)

Herhaal de vraag (in cursief) en geef daarna het antwoord (niet cursief).
(Sla het document op als: <B1 antwoord bw + bestaande documentnaam>