Overzicht agenderingsverzoeken Iepen Poadium 11 december 2025 n.a.v. fractievergaderingen

Ruimtelijk Domein:

Onderwerp	Fractie	Vragen
~~4. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen groengasinstallatie Sonac Burgum B.V.~~		~~**Niet inhoudelijk geagendeerd, geen vragen.**~~
5. Evaluatie grondstoffenbeleid 2020-2025 en vaststelling Grondstoffenbeleid vanaf 2026	~~**CDA**~~	~~**Vragen CDA:**~~ ~~Yn bylage 1 op pagina 1 lêze we de folgjende pasaazje:~~ ~~In deze bijlage wordt Maatregel 8-a van Grondstoffenbeleid vanaf 2026 nader uitgewerkt: Inzameling oud papier en karton (OPK): per 1 januari 2027 ontvangen alle huishoudens een minicontainer (240L) aan huis met een inzamelfrequentie van 1x in de 4 weken."~~ ~~Wy fyne dit ferwarrend oangeande it foarlizzend stik.~~ ~~**Fraach:**~~ ~~Kin dizze bylage oanpast as oanfult wurde?~~
	PvdA/GL	**Vragen PvdA/GL:** 1. Door de raad is gekozen om de inzameling van oud papier te verlengen met een periode van 10 jaar. Dat zien we niet terug in het document. Welke verlengingsperiode wordt gekozen? En indien die niet 10 jaar is, wat is de reden daarvoor? 2. Tijdens het debat is aangegeven dat eerst een gesprek nodig is tussen de gemeente en de verenigingen over de te maken gezamenlijke afspraken omtrent inzameling. Wij lezen daar niets over in het document. Heeft dit gesprek plaatsgevonden? Zo ja wanneer, en wat is de uitkomst daarvan? Zo nee, wanneer gaat dit plaatsvinden? En tot slot als u ervoor gekozen heeft geen gesprek aan te gaan, wat is daarvoor de reden?
	BFTD	**Fragen BFTD:** - Wat is de verwachte afvalreductie op het moment dat een tweede sortibak voor gezinnen van 1 tot 3 personen niet meer is toegestaan?
6. Beleidsplan gebouwenbeheer 2026-2030	**FNP**	**Fragen FNP:**

		1. Foar it Maskelyn is gjin subsydzje ferkrigen omdat it enerzjylabel te heech is. Dêrút konkludearje wy dat dy wol oanfrege is. Moatte der yn it Maskelyn wol ferbetteringen plakfine? Sa ja, hokker? En hoe wurde dy dan betelle? 2. Foar Glinstra State koe gjin subsydzje oanfrege wurde om't dit in monumintaal pân is. Sjoen de boujierren (1e oarspronklike 1855) liket it ús wol in gebou dat de nedige oandacht nedich hat. Glinstra State is in ryksmonumint mar is dêrmei net automatysk frij fan alle wetlike plichten oangeande ferduorsumjen. Hoe wurdt de ferduorsuming fan Glinstra State oplost? Ein 2025 is dan de prioritearring klear foar de oangeande gebouwen. Hoe wurdt Glinstra State dêryn meinaam?
~~7. Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA) G.W. Navislaan 6 te Burgum~~	**-**	**Niet inhoudelijk geagendeerd, geen vragen.**
8. Evaluatie duurzaamheidsagenda	**CDA**	**Vragen CDA:** **Riedsfoarstel:** Yn it riedsfoarstel lêze we de folgjende twa pasaazjes: "*Vanaf 2026 willen wij een Duurzaamheidsprogramma met concrete projecten vaststellen dat jaarlijks herijkt wordt…*" en "*De uitvoering van de Duurzaamheidsagenda wordt verder programmatisch vormgegeven.*" Dit lêst as in ambitieus programma. Hoe wurdt de Rie fanôf 2026 posysjonearre yn de tarieding, fêststelling en jierlikse herijking fan it nije Duurzaamheidsprogramma, ynklusyf ús rol by prioritering, finansiering en mienskipsynbring?” Komt der in "kadernota duurzaamheid"? **Sinnetafels** Yn it koalysjeakkoart stiet dat wy wurkje wolle mei sterke mienskipspartners en partisaasje. Mar de **Sinnetafels** binne feitlik stopset. Fraach: Hoe wol it kolleezje derfoar soargje dat de mienskip wer oan it stjoer komt / bliuwt by lokale opwekprojekten?” " **Energiearmoede:** “De oanpakken binne suksesfol", mar hoe foldogge we struktureel oan it koalysjeakkoart dat seit dat wy kwetsbere húshâldens foarop sette?

		Netcongestie: De monitoringsferslaggen litte sjen dat netkonjestje feitlik de rem is op sawol zon-op-dak as nije sinneparken. Wat kin en wol it kolleezje dwaan om de wenningbou en bedriuwen net op slot te setten? **Eigen organisatie** De gemeente wol in 'foarbyldrol' spylje, mar krekt dêr leit neffens de evaluaasje de measte efterstân (5% aardgasfrij yn stee fan 20%). Wat is it plan om dit gat te sluten foar 2030 en de ambysje nei boppe by te stellen? **Biodiversiteit:** Hoe komt it dat yn twa jier tiid mar **3 projekten** foar biodiversiteit finansierd binne út de subsydzje? Is de regeling net bekend genôch, os moat de regeling oanpast wurde? **Enerzjy-opwek / ferbrûk** Op side 6 fan bylage 1 lêze we it ien en-oar oer enerzjy-opwek. Kin der ek in infografic as tabel tafoecht wurde oer it totale enerzjyferbrûk yn ús gemeente? Dit yn relaasje ta de doelstelling om yn 2040 enerzjypositief (as neutraal) te wêzen. **Tot slot nog ien tekstuele opmerking (hoecht net persé as fraach)** Yn Eastermar binne trije kollektieve sinnedaken realiseart: Twa op it dak fan de Wiersma Reitsma stifting (Maatskip Atsma) en ien op it dak fan Watersportcentrum de Lits. Dy lêtste ûntbrekt yn de tekst.
	VVD	**Vragen VVD:** Procesmatig: deze staat 18 december opiniërend op de agenda. Er komt nu geen nieuwe agenda, maar ze gaan deze voortzetten. We kunnen via moties zaken bijstellen. Moeten die moties dan direct bij de opiniërende behandeling worden ingediend? Of komt er nog een besluitvormende behandeling? **Vragen:** 1. In het raadsprogramma hebben we isoleren als speerpunt genoemd. We lezen hierover weinig in de evaluatie. Op pagina 5 lezen we: In de afgelopen jaren is het energieverbruik ten opzichte van 2009 met 41% gedaald tot 468 TJ. Met hulp van het NIP zijn de afgelopen twee jaar inmiddels ruim 400 huishoudens van isolatiesubsidie voorzien, zodat verwacht mag worden dat deze dalende trend in het energieverbruik zich doorzet.

		Vraag: wat voor cijfers zijn dit? Waar komen deze cijfers vandaan? Gaat dit puur om gasverbruik of ook elekriticiteit of is het een combinatie? We lezen namelijk vaak dat stroomverbruik juist alleen maar toeneemt (warmtepompen). Een andere trend is dat veel mensen overstappen op zogenaamde 'pelletkachels. of houtkachels' Worden deze alternatieve bronnen ook meegeteld in het energieverbruik? Graag wat meer toelichting. We willen namelijk graag weten of er daadwerkelijk meer geisoleerd is in de afgelopen jaren. 2. Op pagina 11 lezen we: We ondersteunen bedrijven die subsidie toegekend hebben gekregen voor zonnepanelen bij de realisatie van hun project. In verband met de zeer beperkte ruimte op het elektriciteitsnet wordt momenteel bewust niet actief invulling aan het promoten van zonnepanelen gegeven. Op verzoek wordt uiteraard wel advies gegeven bij de realisatie van projecten. Wat bedoelt u precies met 'zeer beperkte ruimte'? Is er momenteel al een capaciteitsprobleem in onze gemeente? Zo ja, wat betekent dit concreet voor inwoners en bedrijven die graag zonnepanelen willen plaatsen? 3. Op pagina 13 lezen we iets over een Laadplan Tytsjerksteradiel. Mogen wij die ook inzien? 4. Op pagina 13/14 lezen we dat de projecten met deelauto's niet werken. Waarom wil het college dan deze doelstelling toch voortzetten? Hoeveel geld gaat hieraan besteed worden? 5. Op pagina 15/16 lezen we: We werken aan reductie: in 2025 is huishoudelijk restafval afgenomen tot 30 kg per persoon per jaar. In 2020 bedroeg het restafval in Tytsjerksteradiel nog 131 kg per persoon. Inmiddels is dit 97,8 kg per inwoner. Dit is nog 2 keer zoveel als de doelstelling. Waarom laat het college deze doelstelling wel staan? En wat wordt het nieuwe streefjaar waarin we de 30 kg bereiken? 6. Kunt u een korte update geven over het proces rondom een eventuele nieuwe milieustraat? (pagina 16) 7. Vraagje over het monitoringsverslag. Wat is het verschil tussen aardgasvrij en aardgasvrij ready?

Sociaal Domein:

Onderwerp	Fractie	Vragen
4. Rondkomen en Meedoen - Beleidsplan Armoede Schulden en Preventie	-	
	PvdA/GL	**Vragen PvdA/GL:** 1. Op pagina 17 van het uitvoeringsplan lezen wij bij 12.4 Extra Budget; dat er onderzoek gedaan wordt naar gratis reizen met het OV voor inwoners met een laag inkomen en weinig vermogen. Ook wordt er onderzocht of er een laagdrempelig informatiepunt Geldzaken opgezet kan worden en 1 keer per 4 jaar een klanttevredenheidsonderzoek houden. **Vraag 1**: Wat is stand van zaken met betrekking tot bovenstaande en hoeveel financiële middelen zijn hiervoor nodig als de Raad hiermee instemt? 2. Op pagina 19 van het uitvoeringsplan staat o.a. Bijstandsgerechtigden hoeven de Individuele Inkomenstoeslag niet meer aan te vragen, idem Compensatie Eigen Risico, die wordt weer automatisch toegekend. **Vraag 2**: Vanaf wanneer gaat dit in? En worden brieven, website en overige bronnen hier tijdig op aangepast? Zodat dit duidelijk is voor iedereen die hier mee te maken heeft. 3. Met betrekking tot doelen in het Beleidsplan, zie Bijlage 8, pagina 32, staat als doel 1: Meer inwoners maken gebruik van de minimaregelingen. Volgens ons is dat niet het doel; maar het resultaat als regelingen en aanvraagprocessen eenvoudiger gemaakt worden. **Vraag 3**: Bent u het met ons eens dat dit verwarrend over kan komen en zo ja, dan graag de doelen- en resultaten hiervan op pagina 32 opnieuw omschrijven, zodat we dit later in het plan terugzien.
	CDA	**Vragen CDA over bijlage 1:** 1. *Pagina 3: Onze maatschappelijke partners zijn van groot belang om de cirkel van armoede en kansenongelijkheid te doorbreken.* **Vraag**: Ruim een jaar geleden is er een "armoede tafel" / bijeenkomst gehouden, het plan was om dit vaker te organiseren. Is er inmiddels al een tweede bijeenkomst geweest? En met welke frequentie is onze gemeente van plan om deze bijeenkomsten te organiseren? 2. *Pagina 10: 6.1 Wat doen we al? Op het terrein van armoede zetten wij verschillende*

		instrumenten in. In de tabel hieronder hebben wij deze instrumenten op een rijtje gezet. **Vraag:** Op welke wijze draagt onze gemeente bij aan deze initiatieven? 3. *Pagina 10: 6.2 Hoe willen wij meer inwoners bereiken? Wij voeren een periodiek een servicegesprek met bijstandsgerechtigden. Daarbij besteden wij nadrukkelijk aandacht aan de minimaregelingen en (dreigende) schulden.* **Vraag:** Is dit gesprek vrijblijvend/vrijwillig? En zo ja, hoe bereikt onze gemeente hierin zoveel mogelijk inwoners? 4. *Pagina 12: 7.6 Wat gaan we nog meer doen? Onze coachende manier van werken willen we doorontwikkelen door Mobility Mentoring in te zetten. Dit is een methode om inwoners met complexe financiële en sociale problemen te ondersteunen bij het bereiken van financiële zelfredzaamheid en een stabieler leven.* **Vraag:** Kunt u mij meer vertellen over bovenstaande werkwijze? 5. *Hoofdstuk 9 Samenwerking, pagina 15: Bij het uitwerken van de acties uit het uitvoeringsplan betrekken wij onder andere de volgende partijen.* **Vraag:** Ik mis bij de externe partijen de huisarts. Op welke gebieden werkt onze gemeente samen met huisartsen? 6. *Pagina 15: Ook komen niet alle huishoudens in aanmerking voor de regelingen. Op grond van de Participatiewet moeten wij een vermogenstoets doen. Het kan dan zijn dat huishoudens wel een laag inkomen hebben, maar dat er geen recht bestaat op de regelingen omdat het vermogen te hoog is.* **Vraag:** In hoeverre kan onze gemeente bij deze inwoners toch iets betekenen? 7. **Vraag:** In de laatste decennia is gebleken dat een deel van onze inwoners die in aanmerking komt voor diverse minima regelingen, (nog) geen gebruik maakt van de regelingen die er bestaan. Onze gemeente is de laatste jaren goed bezig hier verandering in te brengen. Is hier inmiddels al sprake van de een stijgende lijn in? In hoeverre kan het terugdraaien van de automatische verstrekking bij diverse regelingen hier aan bijdragen?

	CU	**Vragen CU:** 1. We lezen in het plan concrete ambities en bijvoorbeeld op het bereiken van mensen en gericht op een daling van het aantal mensen met problematische schulden, maar niet eenzelfde dalingsambitie wanneer het gaat om mensen in armoede. Waarom is hiervoor gekozen? 2. Is er voldoende beeld van de diverse doelgroepen? Bijvoorbeeld als het gaat om ondernemers/ zzp'ers. Dit is een groep die vaak extra lastig te bereiken is. a. Is er sprake van doelgroepbenadering? Zo ja, hoe ziet dit eruit in de praktijk.
	BFTD	**Vragen BFTD:** 1. Er lijkt een tijdspad te ontbreken binnen het uitvoeringsplan. Is er een mogelijkheid om het uitvoeringsplan meer SMART te formuleren? 2. Wat zijn de verwachte extra uitgaven als in paragraaf 6.2 wordt uitgesproken dat meer inwoners gebruik zouden moeten maken van minimaregelingen? Betekent dit dan de inkomensgrens wordt verlegd? Waar ligt deze grens dan? Is deze grens een harde grens of wordt ingezet op maatwerk (dit lijkt na aanleiding van paragraaf 3.3 namelijk de voorkeur te hebben)? Hoeveel extra FTE's zijn voor dit maatwerk nodig? 3. Paragraaf 8.1.2 stelt dat niet iedereen direct een eerste hulpaanbod accepteert. Wat kunnen we eraan doen om ervoor te zorgen dat dit aanbod zo aantrekkelijk mogelijk wordt gemaakt om problemen in een later stadium te voorkomen? Of kan er iets gedaan worden aan de vrijblijvendheid van dit aanbod? 4. Hoofdstuk 10 geeft aan dat er een onderbenutting plaatsvindt van regelingen en onbekendheid met deze regelingen. Tegelijkertijd lezen we wat er allemaal wordt gedaan om zo veel mogelijk inwoners te bereiken. Mogen we op een gegeven moment een beroep doen op de eigen verantwoordelijkheid? Het lijkt er namelijk op dat alles al wel is gedaan om mensen te bereiken en de mogelijkheden om contact te zoeken met de gemeente of om bronnen te raadplegen lijken toereikend genoeg.
5. Presentatie Integraal Huisvestingsplan (IHP)	**-**	Er wordt een presentatie gegeven.
	CU	**Vragen CU:** Vragen voor het IP volgen naar aanleiding van de presentatie, mogelijk vragen over de prognoses van aantal leerlingen en hoe daar de afgelopen periode mee omgegaan is.

~~6. Vaststellen gewijzigde Verordening Jeugdhulp gemeente Tytsjerksteradiel 2026~~	**-**	**Niet inhoudelijk geagendeerd, geen vragen.**
7. Reactie college op aanbevelingen rapport Rekenkamer Evenementenbeleid 2023-2027	**CDA**	**Vragen CDA:** Het publiceren van evenementen in de Actief wordt sinds twee jaar niet meer gedaan. Hiertoe is destijds door het college besloten ter bezuiniging. Wat waren de kosten van het publiceren van de evenementen in de Actief?
~~8. Begrotingswijzigingen december 2025~~		**Niet inhoudelijk geagendeerd, geen vragen.**
~~9. VIC 2025 & 2026 (beleidsplan, jaarplan 2025 & 2026 en normenkader)~~		**Niet inhoudelijk geagendeerd, geen vragen.**
10. Presentatie Wijmobiel gratis reizen minima	**-**	Er wordt een presentatie gegeven.
11. Ingekomen stuk – Woo-verzoek en klacht boa's (LIST 25-398-B – Afschrift brief inwoners aan college – Woo-verzoek en klacht boa's)	**VVD**	**Vragen VVD:** Dit is een politieke vraag. Deze vragen willen we graag beantwoord krijgen door de burgemeester. 1. Wat is er hier aan de hand? 2. Op pagina 2 van deze brief lezen we: *De boa die hier al vijf (!) jaar werkt , gaf desgevraagd aan dat er in het verleden weleens iets is geweest , maar dat de laatste jaren geen incidenten meer zijn geweest met hondenbezitters.* Klopt dit? Vanwaar de extra controles? 3. Op pagina 3 van de brief lezen we: *"Bent u Kunnen de boa's niet beter ingezet worden op echte overlast in het dorp, zaken die meer handhaving vergen dan loslopende honden in de nabijheid van zijn bejaarde baasje? Vuurwerk bijvoorbeeld, dat gaat het hele jaar door, het is nu weer bal, maar de pakkans is gering gaf de boa al aan. Dan maar achter oudere baasjes aan van loslopende honden? Waarom?"*

		Veel inwoners hebben een beeld dat de gemeente/politie weinig doet tegen illegaal vuurwerk en drugsoverlast op straat. Heeft u cijfers van aantal arrestaties van het afgelopen jaar voor illegaal vuurwerk / drugsbezit? Zijn onze boa's ook herkenbaar als ze de dorpen ingaan? Veel inwoners hebben nog nooit iemand zien lopen met "handhaving" op hun tenue zoals je dit in steden weleens ziet. Is er overwogen om dit ook in te zetten in onze gemeente (meer blauw op straat)?