

22 augustus 2025

Betreft: Technische vragen mbt het Raadsvoorstel "Duurzaam AZC"



Geacht college van B&W,

De fractie van Leefbaar Gouda heeft ernstige bezwaren tegen het voorgenomen besluit om het tijdelijke AZC in de Molenwiek te verlengen naar een duurzaam AZC voor 25 jaar. Het onderliggende raadsvoorstel bevat grote onduidelijkheden, ontbrekende informatie, een niet-representatief participatieproces en een inhoudelijk onvolledig toekomstbeeld. Bovendien worden eerder vastgestelde voorwaarden uit 2022 onvoldoende nageleefd.

de fractie van Leefbaar Gouda heeft de volgende technische vragen:

1. Waarom wordt nu, in 2025, een besluit over 25 jaar verlenging genomen terwijl het huidige contract met het COA nog loopt tot eind 2028?
2. Waarom heeft het college niet gekozen voor een beperkte verlenging van de tijdelijke situatie tot 2028 of een verlenging met vijf jaar in plaats van nu al te kiezen voor een structureel AZC voor 25 jaar?
3. Welke risico's zijn er voor de gemeente als rijksbijdragen dalen of verdwijnen, terwijl Gouda wél vastzit aan een langdurige overeenkomst met het COA?
4. Welke belangenafweging is hier gemaakt, en hoe is hierbij rekening gehouden met het oorspronkelijke uitgangspunt van een tijdelijke opvangvoorziening?
5. Is het college het met ons eens dat dit voorstel op onnodige haast duidt en dat de raad onterecht onder druk wordt gezet om nu al een besluit te nemen?
6. Waarom is het college akkoord gegaan met een participatieproces dat bestaat uit een enquête onder 188 adressen, waarvan slechts 11 bewoners hebben gereageerd (5,8%)?
7. Is het college het met ons eens dat een responsgraad onder de 10% volgens elk standaard onderzoeksprotocol als statistisch onbetrouwbaar wordt gezien?
8. De gemeente erkent dat de kans groot is dat vooral bewoners hebben gereageerd die zich sterk betrokken voelen of makkelijk toegang hadden tot de enquête. Waarom is dan toch gesteld dat er sprake is van draagvlak?
9. In het rapport wordt aangegeven dat 27,3% van de respondenten af en toe overlast ervaart, is het college het met ons eens dat dit, bij een totaal van slechts 11 respondenten, betekent dat 3 bewoners overlast ervaren, wat neerkomt op bijna 1 op de 3?
10. Waarom wordt dit percentage niet expliciet benoemd als signaal dat verdere opschaling tot 500 bewoners mogelijk tot méér overlast en spanningen kan leiden?
11. Hoe verantwoordt het college het nemen van een langjarig besluit van 25 jaar, gebaseerd op een enquête waarin al bij 188 bewoners 27% overlast ervaart?
12. In het draagvlakonderzoek geeft bijna 40% van de respondenten aan contact te hebben met AZC-bewoners. Is het college het met ons eens dat dit suggereert dat vooral betrokkenen hebben gereageerd die al positief staan tegenover het AZC, en dat dit het beeld van het bredere wijkgevoel kan vertekenen?
13. Hoe verklaart het college dat bij deze kleine groep respondenten (maar 11 in totaal) 27,3% aangeeft overlast te ervaren en 36% zich onveilig voelt, terwijl er toch geconcludeerd wordt dat er voldoende draagvlak is voor een uitbreiding naar 500 bewoners? Wordt het risico op meer overlast en sociale druk bij opschaling wel voldoende meegewogen?
14. Acht het college het eerlijk om op basis van deze gebrekkige enquête conclusies te trekken over het sentiment in de wijk én daar een besluit van 25 jaar aan te koppelen?
15. Wat zijn volgens het college de gevolgen van de forse schaalvergroting van het AZC naar 500 plekken voor de wijk, de leefbaarheid, veiligheid, zorg, onderwijs, jongerenwerk en handhaving?
16. Is het college zich bewust van de maatschappelijke impact wanneer één wijk in Gouda structureel deze zware opvangtaak draagt, terwijl andere wijken/gemeenten in de regio achterblijven?
17. Hoe beoordeelt het college het risico dat hierdoor het lokale draagvlak verder onder druk komt te staan?

18. Kan het college bevestigen dat het COA slechts voor de eerste vijf jaar een bijdrage levert aan activering, dagbesteding en ondersteuning? Zo ja, waarom zijn er geen harde afspraken gemaakt over een bijdrage voor de volledige periode van 25 jaar
19. Wat betekent de 'Goudse Plus' financieel concreet voor de gemeente Gouda?
20. Hoeveel kost deze extra inzet (zoals de Meedoenbalie, activering en dagbesteding) en is het college bereid te garanderen dat deze kosten na vijf jaar niet op de gemeentebegroting drukken?
21. Waarom wordt nergens onderbouwd of de Meedoenbalie de uitvoering aankan?
22. Hoeveel extra mensen, middelen en begeleiding zijn er nodig bij 500 bewoners?
23. In 2022 is in het geamendeerde raadsbesluit vastgelegd dat er een evaluatie zou plaatsvinden na 2,5 jaar en de raad voorafgaand aan externe communicatie over verlenging eerst zou worden geraadpleegd. Waarom zijn deze voorwaarden niet nageleefd?
24. Hoe beoordeelt en verklaart het college het feit dat de raad nu onder grote onnodige tijdsdruk wordt gevraagd een besluit te nemen, vlak voor de verkiezingen, zonder dat het evaluatietraject is doorlopen?
25. In de brief van het college aan het COA staat dat bepaalde voorwaarden "nog nader uitgewerkt moeten worden".
Welke voorwaarden zijn dit precies, en op welk moment worden ze juridisch geborgd?
26. Kan het college bevestigen dat het COA alle voorwaarden van Gouda zal overnemen, inclusief de uitsluiting van veiligelanders?
27. Wat als het COA deze voorwaarden niet volledig honoreert, is dan het hele besluit van 25 jaar nog terug te draaien?
28. In het jaarverslag 2024 van de Veiligheidsregio Holland Midden stelt hoogleraar Jan Rotmans dat we niet leven in een tijd van verandering, maar in een verandering van tijdperk.
Waarom kiest het college dan voor een star, langjarig model van 25 jaar in plaats van een flexibele opzet met periodes van 5 of 10 jaar en tussentijdse herijking?
29. Is het college bereid om dit voorstel opnieuw tegen het licht te houden in het kader van toekomstbestendig, adaptief beleid, zoals ook in de gemeentelijke kadernota's wordt bepleit?
30. Wordt er ook rekening gehouden met de woningnood onder Goudse jongeren, nu veel woningen in het AZC gereserveerd blijven voor statushouders?
31. Zijn er mogelijkheden om ook lokale woningzoekenden toegang te geven tot dit aanbod?
32. Hoeveel statushouders zijn er sinds 2020 tot op heden in Gouda gehuisvest?
33. In hoeveel gevallen heeft gezinshereniging plaatsgevonden, dus met hoeveel personen is het aantal statushouders in Gouda hierdoor sinds 2020 toegenomen?

De fractie van Leefbaar Gouda verzoekt om volledige beantwoording van bovenstaande vragen vóórdat verdere besluitvorming plaatsvindt over het sluiten van een bestuursovereenkomst met het COA. Wij behouden ons het recht voor om op basis van deze antwoorden nadere moties of amendementen in te dienen.

Ingediend door:

Jan de Koning en Linda Verschut
Leefbaar Gouda