

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 23 juni 2026

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, allen welkom op deze commissievergadering van de gemeente Blaricum. Welkom aan alle raadsleden, alle commissieleden, het college, alle collegeleden, mensen in de zaal, mensen die thuis luisteren. En ik heb zelfs gehoord dat er vanuit België geluisterd wordt, dus een hartelijk welkom aan de dame die in België aan het apparaat zit. Vanavond spreken wij hoofdzakelijk over de jaarrekening, dat is het belangrijkste agendapunt. Verder een aantal zaken die normaal gesproken al op de agenda staan. En dan wil ik beginnen met het voorstellen van de mensen in de commissie. Helemaal rechts van mij mevrouw Beemsterboer van het Geluid van Blaricum, dan de heer Haarsma van D66, mevrouw Ellewies Claushuis van het CDA, de heer Piet Hein Oyens van de VVD en aan de andere kant de heer Jan Driessen van Hart voor Blaricum, de heer Molenaar van de Blaricumse Partij en mevrouw Kukupessy van PRO Blaricum. Rechts van mij zit de verantwoordelijk wethouder de heer Cornelis, daarnaast de heer Aalt van Lagen, mevrouw De Reijke als burgemeester en links van mij de griffier.

2. Niet geagendeerde onderwerpen

De voorzitter: Het eerste agendapunt gaat over een zaak die niet op de agenda staat. Alle inwoners van Blaricum hebben de gelegenheid om een zaak die niet op de agenda staat, maar toch bespreekbaar willen maken, om die hier aan de orde te stellen. En er heeft zich een mevrouw aangemeld vanavond en dat is mevrouw Van de Schaaf. En u komt inspreken over de woningbouw op de Achter Capitten.

Inspreker 1: Over de informatievoorziening.

De voorzitter: U krijgt de gelegenheid om daar te gaan staan, u kunt uw punt maken. U bent nu aan de beurt. U heeft de gelegenheid om gedurende 5 minuten het woord te richten, niet tot de wethouder, want dat is nu niet aan de orde, maar u kunt het woord richten aan de mensen die hier aan tafel zitten. Ga uw gang.

Inspreker 1: Ik moet het even wel oplezen van mijn telefoon, want de printer deed het niet. Ik sta hier vandaag, omdat ik het gevoel heb dat ik geen andere keuze meer heb. Ik wil het hebben over iets wat mij en mijn directe omgeving al geruime tijd dwarszit, de manier waarop de gemeente communiceert met de omwonenden, of liever gezegd, de manier waarop dit niet gebeurt. Vanuit de gemeente wordt regelmatig beweerd dat omwonenden tijdig en volledig geïnformeerd worden en ik betwist dat. Niet omdat ik moeilijk wil doen, maar omdat ik de feiten aan de kant heb. Wij ontvangen informatie laat, onvolledig of helemaal niet. Wanneer wij de stukken vragen, duurt dat buitengewoon lang voordat iets überhaupt boven water komt. En dan nog is de informatie die we ontvangen vaak incompleet of onbruikbaar. Wettelijke termijnen worden opgerekt tot het maximale en dat is geen toeval, dat is echt een patroon. Het dossier Achter Capitten, ook daar worden we vanuit het kastje naar de muur gestuurd. Vanuit de gemeente wordt er geschermd dat met de mededeling dat er lang besluiten zijn genomen, maar als ik vraag welke besluiten en waar zijn die te vinden, dan komt er geen antwoord. Ik heb meerdere keren om informatie gevraagd en er wordt niet op gereageerd. Hoe kan een burger dan zijn recht uitoefenen, bezwaar maken, inspreken, meedenken als de gemeente weigert te vertellen welke besluiten zijn genomen? Dat is geen goede informatievoorziening, dat is uitsluiting. En dan de paardenbak op Capittenweg 59. Er zijn bouwwerken neergezet die op het moment van plaatsing illegaal waren. En wat doet de gemeente? Die worden achteraf gelegaliseerd, zonder deugdelijke

motivering, zonder uitleg aan omwonenden, gewoon het is er en nu maken we het maar goed. Dat kan niet de bedoeling zijn van onze regelgeving. Regels gelden voor iedereen of ze gelden voor niemand. En als dan de gemeente bereid is om illegale situaties te gedogen en vervolgens te legaliseren zonder transparante onderbouwing, dan ondermijnt zij haar eigen gezag en het vertrouwen van de burgers. Ook hier wil ik graag de BOPA benoemen, de Buitenplanse omgevingsplanactiviteit die momenteel loopt voor de paardenhouderij. De aanpak is nog niet ingediend en toch is de gemeente al volop in gesprek met de initiatiefnemer. En wij, op Capittenweg 57-a, de directe burens, wij krijgen te horen dat we zelf maar contact op die moeten nemen met diezelfde initiatiefnemer. De gemeente trekt de handen ervan af, terwijl Capittenweg 57-a, wat ik net zei, direct in het plangebied ligt en wij rechtstreeks de gevolgen zullen ondervinden. En dan dit, er is aantoonbaar contact geweest tussen de architecten van de initiatiefnemer en de gemeente, terwijl de wethouder kennistelt dat de plannen niets met elkaar te maken hebben. Niets met elkaar te maken? Dan vraag ik mij af waarom de architecten van de paardenhouderij en de architect van de gemeente met elkaar in contact zijn getreden, terwijl de BOPA nog niet eens officieel is ingediend. Dit is geen vergissing, dit is een bewuste keuze om ons buiten beeld te houden en het roept serieus vraag op over de onafhankelijkheid van de besluitvorming. En dan het participatiegesprek rondom Achter Capittenweg. Ik zal eerlijk zijn over hoe ik dat heb ervaren. Wij werden uit elkaar gedreven als vee, omwonenden die gezamenlijk hun zorg wilden uiten werden individueel benaderd, apart gezet en van elkaar geïsoleerd. Het resultaat was dat er geen gezamenlijk geluid meer mogelijk was en dat is geen participatie, dat is verdeel en heers. Ik vraag de raad, is dit hoe wij participatie willen vormgeven in ons deze gemeente en is dit de standaard die we accepteren? En wat er misschien nog meer steekt is het gevoel van ongelijkheid. De initiatiefnemer van Capittenweg 59 is, voor zover dat ik kan waarnemen, veelvuldig in gesprek met de gemeente. Hij wordt betrokken, hij krijgt kans om zijn positie te geven en mee te denken en dat is zijn goed recht, maar daar stopt het niet. Er wordt met gemeenschapsgeld, met publieksgeld onderzoek gedaan ten behoeve van zijn situatie. Ik heb daar vragen over gesteld en ook daar krijg ik nul op het rekest. Geen antwoord, geen uitleg en geen verantwoording. Dat is belastinggeld van ons allemaal en de raad mag van mij verwachten dat zij daarover verantwoording vraagt. Maar waarom geldt dat dan niet voor ons? Wij wonen op dezelfde plek, wij worden geraakt door dezelfde beslissingen, zowel aan de linkerkant als aan de rechterkant en toch staan we hier aan de buitenkant, terwijl de deur voor ons gesloten blijft. En dat is geen toeval, dat is een keuze en ik vraag de raad vandaag om die keuze ter discussie te stellen. En dat gaat verder dan een buurman of een dossier. Dit gaat over de vraag, wie mag meepraten in deze gemeente en wie niet? Participatie is geen gunst, het is geen privilege voor wie de juiste contacten heeft of die het juist doet. Participatie is een recht. En als de gemeente dat recht serieus neemt, dan moet dat ook zichtbaar zijn in de praktijk en niet alleen in beleidsnotities en persberichten. Ik maak mij zorgen. Niet alleen over mijn eigen situatie, maar over hoe wij als samenleving met elkaar omgaan en over hoe besluiten worden genomen die levens raken, zonder dat mensen die hun leven worden geraakt een eerlijke kans krijgen om mee te praten. Ik vraag vandaag niet om gelijk, ik vraag om eerlijkheid, ik vraag de raad om te onderzoeken hoe de informatievoorzieningen rondom deze dossiers heeft plaatsgevonden en of dat voldoet aan de normen die de gemeente zichzelf heeft gesteld. Ik vraag de raad om te kijken of alle omwonenden gelijke toegang hebben gehad tot gesprekken met de gemeente en of er sprake is van een selectief participatieproces en ik vraag de raad, als blijkt dat het niet op orde is, concrete stappen te zetten. Niet morgen, maar nu. En ik sta hier niet vandaag omdat ik van procedures hou, ik sta hier omdat ik geloof dat dit de bedoeling is van een raadsvergadering, dat gewone mensen hun stem kunnen laten horen en die stem ook echt gaat tellen. Ik hoop dat de raad dat vandaag laat zien.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een vinger van mevrouw Beemsterboer van Het Geluid van Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel. Ik begrijp de emotie, ik zie het ook, ik schrik er ook enorm van. Dat mag u best weten. Ik snap dat communicatie, het is altijd lastig, bij wie komt het terecht, wie leest het, goed en dat soort dingen, maar er is nu veel meer gaande, begrijp ik? Dus ik denk dat wij als raad ons daar ook over moeten buigen. Zijn er klachtenbrieven geschreven, weet u dat?

Inspreker 1: Ja. Daar hebben wij ook een afwijzing op gekregen waarop wij, die zal morgen uitgaan, dus voor ons gevoel worden we daar ook weer in afgeserveerd, dat wij niet serieus worden genomen.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer, ik grijp heel even in. U heeft zelf een kopie gekregen als raadslid van de klachtenbrief en ook het antwoord wat het college gestuurd heeft naar de klachtmaker.

Mevrouw Beemsterboer: Dat was een stukje over communicatie inderdaad dat men zich niet ...

Inspreker 1: Dat was die brief.

Mevrouw Beemsterboer: Dat was die brief. Ik had heel graag dit hele epistel ook van tevoren gehad om toch misschien wat meer vragen daarover te kunnen stellen vooraf.

Inspreker 1: Dat ligt bij mij. Ik ben hier vandaag druk mee bezig geweest. En het was inderdaad door de griffier ook gevraagd, maar dat is niet gelukt, maar ik wil met alle liefde wil ik hem delen.

Mevrouw Beemsterboer: Graag. Dank je wel voor je ...

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende punt. De heer Driessen, ik zie een vinger. Ga uw gang.

De heer Driessen: Dank. U zegt natuurlijk veel, dus daar is lastig om op te reageren. Ik heb wel even een andere vraag, hoe kijkt u tegen de bebouwing van de Capitten aan?

Inspreker 1: Ik denk dat het van belang dat het nu eerst ...

De voorzitter: U moet even de microfoon aanzetten.

Inspreker 1: Ik vind het nu van belang dat het eerst over de informatievoorzieningen gaat. Daar was mijn vraag op gericht. Ik denk nu een vraag stellen over Achter Capitten, is voor nu niet aan de orde. Daar wil ik gerust een keer mee over praten, maar niet op dit moment hier.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oyens van de VVD.

De heer Oyens: Ik heb al eerder gesproken met mensen van de omgeving daar en ik snap wel dat zij vinden dat zij onvoldoende geïnformeerd zijn en tijdig geïnformeerd. Ik heb een overzicht laten maken van alle besluiten die in de raad zijn geweest. Ik heb een overzicht laten maken van alle uitingen daarover naar buiten toe. Maar dan denk ik, er is een haal- en brengplicht, maar ik begrijp wel dat niet iedere burger de website van de gemeente gaat lezen of er daar iets aan de hand is, dus ik snap ook wel dat daar een gevoel van ze hadden best wat meer kunnen zeggen, want er verandert nogal wat. Met name, en daar ging het hem in feite om in de in de laatste bijeenkomst, de ontsluiting van het hele plan en daar is terecht ook behoorlijk boos over geweest en daar ben ik ook mee eens. Maar ik heb begrepen dat daar nadrukkelijk naar gekeken wordt, dus ik zou zeggen, oordeel niet te snel. U heeft op punten gelijk, dat moet ik u eerlijk zeggen, voor mijn gevoel dan, voor

mij namens de VVD, maar we hebben nog de tijd om daar met zijn allen verder over door te praten en dat wil ik u meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Oyens. Dan kunnen we nu wel afsluiten. Dank u wel. U kunt gaan zitten.

3. Rondvraag/mededelingen

De voorzitter: Het volgende agendapunt is de rondvraag, de rondvraag voor raadsleden. Als eerste op mijn lijstje staat mevrouw Beemsterboer van Het Geluid van Blaricum. Ga uw gang.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb vooraf de vraag ingediend, die is ook gedeeld met de raadsleden. Mensen in de zaal hebben die niet ontvangen, dus ik heb begrepen dat ik het kort moet houden. Ik ga toch proberen een korte inleiding te geven, anders weet niemand waar het over gaat. We hebben geconstateerd dat op diverse locaties in het dorp de hagen rondom de lantaarnpalen op ingrijpende wijze zijn verwijderd en dat roept natuurlijk vragen op. Volgens afspraken zouden bewoners vooraf worden geïnformeerd wanneer sprake is van een haag die over de erfgrans groeit, het zicht belemmert of anderszins aanleiding geeft tot ingrijpen. In eerste instantie zouden betrokken aanwonenden worden aangesproken en in gelegenheid worden gesteld om zelf passende maatregelen te nemen. Ik kom meteen naar mijn vragen, heeft er voorafgaand overleg plaatsgevonden met de betreffende aanwonenden, kan het college toelichten waarom de hagen rondom de diverse lantaarnpalen door of namens de gemeentes zijn verwijderd, en de laatste vraag is het college zich ervan bewust dat ontstane open ruimtes rondom de lantaarnpalen, zeker tijdens drukbezochte evenementen als de kermis, kunnen leiden tot ongewenst gebruik van deze locaties als openbare plasplaatsen? En zo ja, hoe beoordeelt het college dit risico? Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Beemsterboer. Fijn dat u de vragen zo expliciet heeft doorgestuurd, dan krijgt u ook een gefundeerd antwoord, hoop ik. De heer Hammouti is portefeuillehouder, dus die gaat u antwoord geven.

Wethouder Hammouti: Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook Het Geluid van Blaricum bedanken voor deze vragen. Dit zijn de eerste vragen die ik beantwoord als wethouder, dus ik ga ze beantwoorden in een verhaal aan één stuk. Ik zal ook meteen aangeven wanneer de vraag wordt beantwoord. Ik zal beginnen eigenlijk met vraag 2, dan is het wat logischer allemaal. De vragen gaan over het snoeien van beplanting rondom lantaarnpalen, die werkzaamheden hangen samen met project laatste fase vervanging en verduurzaming openbare verlichting. Die uitvoering is gestart op maandag 22 juni, daarbij worden ruim 200 lantaarnpalen onderhouden of vervangen. De werkzaamheden duren naar verwachting een maand. Om veilig en doelmatig te kunnen werken, moeten lichtmasten bereikbaar zijn voor de aannemer. Daarom is op verschillende plekken, ook die u niet ontgaan zullen zijn, gesnoeid, of teruggesnoeid. Het doel was niet per se om groen weg te halen, het doel was gewoon dat die lantaarnpaal bereikbaar zijn, want aan de onderkant zitten zo'n klep die nodig is om te bezoeken voor onderhoud. Dat is vraag 2, dus dat er voldoende werkruimte is en storingsherstel, dat was dat heb ik even gemist, dat was dus vraag 2. Dan naar vraag 1, er heeft voorafgaand geen individueel overleg met aanwonenden plaatsgevonden. Het gaat om meer dan 200 lantaarnpalen. Wel heeft de gemeente eerder via onder meer heide & wei en de eigen website opgeroepen om particuliergroen op gemeentegrond, want dat is eigenlijk waar het om gaat, werkruimte te maken voor onderhoud en we hebben ook opgeroepen om overhangend of belemmerend groen tijdig bij te werken. Dus die oproep is meerdere malen geweest in de afgelopen jaren. Ook moet ik daarbij een compliment maken aan onze medewerkers van de openbare ruimte, juist omdat ze de mensen niet hebben aangeschreven of de mensen met kosten te confronteren, is ervoor gekozen om de noodzakelijke snoei gewoon mee te nemen in de uitvoering. Dat was gewoon sneller en

doelmatiger. Dan ga ik naar vraag 3, misschien terugkomen op die particuliergroen, het is natuurlijk een beetje gek dat, je kan vraagtekens zetten, stel dat wij als gemeente dat hebben gesnoeid, terwijl dat op onze grond stond en particuliergroen is, maar toch hebben we dat gedaan in het kader service, om het zo maar te zeggen. Dan heb ik, voordat ik naar vraag 3 trouwens ga, een korte mededeling over die lantaarnpalen rond de Blaricumse kermis. Is het gebruikelijk dat we elk jaar die lichtmasten, die lantarenpalen verplaatsen en dan na de kermis weer terugzetten, dat gaan we dit jaar iets anders doen. We gaan ze weghalen en dan terugzetten op een plek waardoor we ze niet meer elk jaar hoeven te verplaatsen. Daarbij komt een lantaarnpaal extra, omdat we toch de verlichting overal goed willen houden. Dan toch die vraag 3, bij drukbezochte evenementen kijken we regulier naar toezicht, reiniging en het beperken van overlast. De snoeiwerkzaamheden geven op dit moment geen aanleiding voor aanvullende maatregelen. Waar tijdelijk meer open ruimte is ontstaan, zal een deel van de beplanting naar verwachting weer uitgroeien. Mogelijk dat de kermis bezoekers een bijdrage hieraan kan leveren. Dat waren mijn antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hammouti. Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Mag ik nog wat zeggen?

De voorzitter: U mag nog wat zeggen.

Mevrouw Beemsterboer: Dat is fijn. Dank u wel voor de antwoorden. Die zijn duidelijk. Ik heb een aantal foto's gezien waarvan ik denk, dit is zo rigoureuus weggehaald, dat had wel even iemand kunnen aanbellen en gezegd van dit is de bedoeling. Daar zit ik een beetje mee. Dat je de lantaarnpalen vrij moet maken, dat snap ik. Ik begrijp nu ook de reden waarom, et cetera, et cetera, maar sommige dingen worden zo rigoureuus gedaan en dan kan ik me heel goed voorstellen dat als je daar aan komt rijden vanuit je vakantie, dat je denkt, waar is mijn heg gebleven? Snapt u wat ik bedoel? Dus dat was het, maar dank u wel, voldoende.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we dan de tweede vragensteller, dat is mevrouw Claushuis van het CDA en die heeft een vraag over de Kaleskamp.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Is een korte vraag. Op Kaleskamp is verbreed, dat is de weg langs aan de achterkant van het de begraafplaats en langs de Warandepark.

De voorzitter: Beter bekend als het schelpenpad.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Het schelpenpad. Dat ziet er mooi uit, ik denk dat het ook een verbetering is. Alleen is er ook toen toegezegd dat er gekeken zou worden of er vanuit de provincie subsidie verleend zou kunnen worden. Daar hebben wij verder geen informatie meer over gehad. Dus de vraag is, is het die 120.000 euro, want dat heeft het gekost, komt daar nog een voorziening of een tegemoetkoming vanuit de provincie? Maar het is wel een verbetering. En ik dacht in eerste instantie dat ook nog een verlichting bij zou komen, maar dat stond niet in het raadsvoorstel.

De voorzitter: Nou ben ik een beetje in verwarring. De heer Cornelis, wethouder Cornelis of wethouder Hammouti, vecht het even uit. Het is financiën, burgemeester grijpt in, heeft het oordeel, het is financiën, dus dan is de heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Tot mijn spijt zijn daar geen subsidies voor verkregen. U had nog ingebouwd, een andere vraag, dat was aan het eind, wat vroeg u precies?

De voorzitter: De verlichting.

Wethouder Cornelis: Dat mag daar helemaal niet, vanwege de natuur. Maar dat is geen financieel onderwerp.

De voorzitter: Geen subsidie in ieder geval. Dan gaan we door naar de volgende.

De heer Oyens: Mag ik aanvullende vragen stellen?

De voorzitter: Ik weet niet of dat in het reglement past. Eigenlijk niet. Maar goed, ga uw gang, als het kort is.

De heer Oyens: Ik refereer aan de discussie die we hebben gehad in de raad over deze plannen en toen hebben we gezegd, kijk eens dat pad aan het eind naar de Randweg, dat loopt af. Dus de mensen komen met een rotgang, en ik ben er laatst met de auto, bijna heb ik daar een fietser over mijn dak gekregen, die mensen stoppen niet, want het gaat zo lekker hard daar. En toen hebben wij gezegd, is er niet een methode, bijvoorbeeld met een s aan het eind, zodat iedereen moet afremmen en even links en rechts moet kijken? Want dit, kan ik u zeggen met het mooie rechte snelle pad, gaat ongelukken geven. Ik denk, zou de verantwoordelijke wethouder hier enorm op het hart willen drukken, kijk daar nog even naar.

De voorzitter: Dit is de heer Cornelis? Die heeft uiteindelijk het project gedraaid, neem ik aan, want het is al klaar en u bent net wethouder af van de openbare ruimte. Ga uw gang.

Wethouder Cornelis: En heeft advies gegeven dat dat vooral 's nachts erg gevaarlijk zou zijn. Erger dan de twee betonblokken die we nu hebben liggen.

De voorzitter: De oplossing is gevaarlijker dan de situatie nu?

Wethouder Cornelis: Mede afwezigheid van verlichting.

De voorzitter: U zou het daar even mee moeten doen en als u verder mee wil, dan horen wij het graag.

De voorzitter: Dan gaan we naar D66, mevrouw Lanphen heeft een vraag. U heeft geen vraag?

De heer Haarsma-Bakker: Ik ga hem stellen.

De voorzitter: De heer Haarsma, sorry, van D66.

De heer Haarsma-Bakker: Dank u wel. Wordt er ter gelegenheid van de opening van de Burgemeester Le Coultredreef een officieel moment gepland? Het is een vraag waar een van de leden van de steunfractie al een aantal malen een mail over heeft gedaan naar de wethouder. Er is namelijk wel een forse investering gedaan van meer dan 3 miljoen in de opwaardering van die Burgemeester Le Coultredreef die op 27 november 2025 is gestart en D66 deelt de vraag waarom er geen officiële opening wordt gepland. Gisteren 22 juni, klopt dat, ja, is die geruisloos opengegaan en is dat niet zonde?

De voorzitter: Dat is de vraag voor de heer Cornelis, denk ik, van openbare ruimte nog.

Wethouder Cornelis: We hebben een wisseling van projectleiders gehad en daar ging niet alles helemaal even soepel. Dat antwoord, ik heb ook vanmorgen weer begrepen dat de antwoorden die een aantal mensen gegeven zijn, een aantal andere mensen niet bereikt hebben. Ja, er wordt zeker wat gepland. Op dit moment

zijn er twee andere zaken nog niet gereed, maar we waren wel eerlijk gezegd, we hadden tot vrijdag onzekerheid over de verkeerslichteninstallatie die het per se moest doen om open te kunnen gaan en vanmorgen, gistermorgen, bleek alles feilloos te werken, de eerste keer, althans, volgens de mening van de mensen die dat moeten doen, en toen is er was het dilemma, gooien we hem open of niet? Of moeten we wachten tot het informatiebord en het bankje af zijn? En we vonden het ook niet erg fair, want dat duurt nog enige tijd, we dachten, dan kunnen de hele gemeente daar niet op laten wachten. Dus op de app die erbij hoort, die de bouwwerkzaamheden voor is gecommuniceerd, dat hij weer openging en ook dat er nog een moment gepland wordt. Dat doen we dan met de feestelijke onthulling van het infobord en de andere zaken die er nog moeten komen. Maar die komt er zeker en het is vanaf het begin de bedoeling geweest dat ook de mensen die zich daar in vorige collegeperiode, en eervolle collegeperiode, mee bemoeid hebben, daarbij uitgenodigd worden. Maar het is wat er is en u begrijpt dat als je dan denkt van dit gaat eerst gaat het langzamer, nu gaat het sneller, dan zijn we te snel voor het andere. Maar ik gooi hem toch op.

De voorzitter: Dank u wel. Kennelijk wordt er een gewoonte van gemaakt om toch weer te reageren. Nog één keer.

Mevrouw Beemsterboer: Als u de ene toelaat, dan moet de ander ook.

De voorzitter: De volgende keer, dit is dan de laatste keer, dan zeg ik het voor de volgende keer ...

Mevrouw Beemsterboer: Heel kort. Er staan nog steeds borden dat de Le Coultredreef is afgesloten. Dus ik kan me voorstellen dat dat verwarrend is voor mensen. En wat planten betreft, een paar bomen zou ook leuk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Er zouden bomen komen op het middelste stuk.

4. Informeren

De voorzitter: Goed. Dan gaan we verder met het volgende onderwerp, dat is het Informeren. Er zijn een aantal mensen die in andere gremia de gemeente Blaricum vertegenwoordigen. Die zijn natuurlijk net begonnen, dus ik weet niet of daar nu gebruik van gemaakt gaat worden. Is er al behoefte aan om iets daarover te vertellen? Ik zie niemand. Nee, dan is dat ... Zit u in een...

De heer Haarsma-Bakker: Mag ik hem namens mevrouw Lanphen vertellen?

De voorzitter: Mevrouw Lanphen zit in de zaal, dus ik denk dat ze dat zelf dan kan doen.

De heer Haarsma-Bakker: De vraag was inderdaad, vanuit D66, wanneer de raadsleden die naast hun functie de gemeente vertegenwoordigen in die andere gremia, daar verslag van kunnen doen. Wanneer is dat moment?

De voorzitter: Dat is dit moment en dat weet mevrouw Lanphen al te goed, want ze heeft het in het verleden vaker gedaan. Het staat wel op de agenda, mevrouw Lanphen, het staat op agendapunt 4, Informeren, interactie enzovoort. Ik hoef het u niet voor te lezen, want u heeft het in uw iPad staan of in uw computer.

5. Jaarstukken 2026 gemeente Blaricum

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, dat is de jaarstukken 2025 van de gemeente Blaricum. Jaarlijks legt uw college verantwoording af aan de raad over het gevoerde bestuur. Dit gebeurt door het ter vaststelling aanbieden van de jaarstukken. Met het vaststellen van de jaarstukken verleent uw raad de leden van het college décharge ten aanzien van het daarin verantwoorde financiële beheer. Er wordt enigszins gerouleerd wat samenstelling van de commissie betreft. Mevrouw Beemsterboer is vervangen nu door de heer Van Urk Dam, ook van Hart voor Blaricum, van Het geluid van Blaricum, het is nog niet zo lang geleden. En mevrouw Kukupessy is vervangen, van PRO Blaricum, is vervangen door mevrouw Van den Berg. Verder is de heer Roos aangesloten namens Hart voor Blaricum en die vervangt de heer Jan Driessen. Dan geef ik het stuk vrij en wie wil graag als eerste het woord? We gaan discussiëren straks in de tweede ronde, de eerste ronde zal bestaan uit het stellen van twee vragen per fractie. Mocht het zo zijn dat u, nadat iedereen aan de beurt geweest is en zijn twee vragen heeft mogen stellen en daarop antwoord heeft gekregen, toch nog een brandende vraag heeft, dan geef ik graag de gelegenheid om die in de ronde 1B toch nog een keer te stellen, zodat u in ieder geval het gevoel heeft dat u alles heeft kunnen vragen wat u had willen vragen. Wie mag ik het woord geven? De heer Roos van Hart voor Blaricum.

De heer Roos: Ik heb een tweetal vragen. Namelijk op pagina 151 van de jaarstukken zien we een complex overzicht van de incidentele baten en lasten met onderaan de streep een afwijking van 550.000 ten opzichte van de begroting. De inleiding van dit hoofdstuk beschrijft heel terecht dat deze opstelling van incidentele posten bedoeld is om de correctie te maken naar het structurele beeld. Moeten wij dit saldo van incidentele posten nu precies wegen ten opzichte van ons uiteindelijke resultaat en in hoeverre laat deze correctie ons nu zien of de begroting, hoe klein het uiteindelijke overschot ook is, structureel echt goed op orde is, zoals de provincie en accountant daarnaar kijken? Als ik kan, ga ik gelijk door met mijn volgende vraag, of moet ik even wachten?

De voorzitter: Ik denk dat het goed is om per vraag maar even af te handelen. De heer Cornelis, het gaat over bladzijde 151 en het gaat over de incidentele zaken ten opzichte van het structurele en hoe moet dat gewogen worden ten opzichte van het resultaat?.

Wethouder Cornelis: Ten eerste moet u pagina 150 en 151 bij elkaar tellen, ten tweede moet u daar, wat moet u dan vergelijken met de totale baten en lasten zoals die in het verder, op een haar na correcte gebeuren, op pagina 14 bij het niet-correcte taartdiagram staan, dat zijn de totale baten van 48,7 miljoen en totale lasten van 48,2 miljoen met een resultaat van op die manier berekent ongeveer 580.000 euro. Als u dan de baten incidenteel en de lasten incidenteel die hier in totaal staan als 4.000.600 en 6.000.800, vind ik eigenlijk een technische vraag trouwens, maar goed, als je dat aftrekt, dan moet je daar ook nog van aftrekken het resultaat van 2024, want dat is in 2024 gemaakt en niet in 2025, en dan komt u uit op wat ik eerder uitlegde, op uw vraag trouwens, of nee, op de vraag van de heer Oyens, op ongeveer 343 en daar verwacht ik nog kleine correcties op, maar zal in de orde van drie ton liggen.

De voorzitter: Dank voor het antwoord. Wethouder geeft inderdaad aan dat dit eigenlijk een technische vraag is. Deze ronde is bedoeld om politieke vragen te stellen. Technische vragen, die hadden of in het vorige overleg van 19.00 uur tot 20.00 uur met de accountant gesteld kunnen worden of schriftelijk van tevoren.

De heer Roos: Ik had nog een hele mooie politieke vraag.

De voorzitter: Dan bent u weer aan de beurt.

De heer Roos: Voorzitter, op pagina 149 van de jaarstukken wordt een zorgwekkende trend zichtbaar binnen het sociaal domein. We zien dat de inkomsten, de uitkeringen en bijdragen van het gemeentefonds, terwijl de feitelijke kosten voor de uitvoering van zorgtaken juist stijgen, even kijken, de inkomsten dalen, excuses, en de uitgaven stijgen. We moeten met andere woorden meer doen met minder geld. Zo zien we dat bij Programma 5: Meedoen in Blaricum, dat het netto gerealiseerd saldo is opgelopen van 7,3 miljoen in 2024 naar 8,1 miljoen. Dit betekent de feitelijke netto kosten met maar liefst acht ton zijn toegenomen. Kijken we tegelijkertijd direct daaronder naar de algemene uitkeringen uit het gemeentefonds, dan zien we dat de inkomsten vanuit het Rijk deze kostentoeename totaal niet opvangen. Waar we in 2024 nog 19,67 miljoen euro ontvingen, bleef de realisatie in 2025 steken op 19,75 miljoen. In 2025 konden we dit nog opvangen, maar richting de toekomst is dit financieel onhoudbaar, zeker met het oog op naderende ravijnjaar van 2028, waarin het Rijk de gemeente nog verder gaat korten. Mijn vraag aan de wethouder is, hoe beoordeelt hij de structurele risico's van deze trend op pagina 149 en hoe is het college van plan om grip te krijgen op het sociale domein?

De voorzitter: Hele duidelijke vraag. Ik hoef hem niet samen te vatten, want hij was heel duidelijk. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Twee zaken als antwoord hierop. Ten eerste, dat is zo'n open eind verhaal en ik zou wel willen aanraden om zeker ook de kaderbrief die hierna op de agenda staat, want daar nemen wij een voorschot op, omdat er dan, volgens ons, hoe de toekomst uit gaat zien en dan over nog enige tijd, als we ze doorgerekend hebben, de gevolgen van de meicirculaire. Dit heeft natuurlijk in bijzondere mate onze aandacht en het is waarschijnlijk ook geen toeval dat, maar zoals u weet, in het coalitieprogramma staat dat wij zorgvuldig gaan kijken naar hoe we verder moeten met de verplichte en de eventuele optionele uitgaven op dit front. En dat is dus eigenlijk het antwoord, hoe gaan we daarmee om? Ten eerste krijgt u daar nog wat extra antwoorden op in de komende uren en in de komende maanden. Dat zal natuurlijk een verhaal zijn voor de projectjes naar de komende jaren, dat komt bij de circulaires aan de orde. Normaal zou dat mee moeten stijgen. De tweede is, er staat al in het coalitieakkoord dat we daar bijzonder goed op moeten letten en dat zullen we dan met zijn allen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Helder antwoord, denk ik. Dat waren uw twee vragen. Wie wil? Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Het is eigenlijk een beetje een algemene opmerking of vraag, want als je kijkt door het hele verhaal heen, zijn er grote verschillen, afwijking tussen begroting en realisatie. Het saldo is echter gering en de vraag is, is dat dan geluk dat het zo uitkomt of is het een risico en welke aanpak zal er in de toekomst plaats kunnen vinden dat deze verschillen niet zo groot zullen zijn, want het is het is per saldo dus, of misschien nu het geluk dat het goed uitkomt, maar dus het is een algemene vraag hoe ga je dat in de toekomst op een andere manier aangeven?

De voorzitter: Vraag is, kunnen we niet beter begroten?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Eigenlijk wel.

Wethouder Cornelis: Maar daar komt dan toch een half technisch antwoord op wat u eerder gehoord heeft, een halfuurtje geleden. Dat zijn dat er dit keer wel een paar hele grote correcties waren, 760.000 euro van een pensioenverplichting die daarvoor niet bekend was op die manier, dat is echt wel geld. En de andere, waren er nog zo'n paar van die naheffingen waar we dan precies boven en precies onder de afronding naar 1.000 of 1.100 zaten. Daar valt niet altijd te begroten. Het is wel zo dat we dit jaar een klein overschot hebben

vergeleken met de totale lasten en baten. Dat is in de orde van 40 miljoen, 50 miljoen aan beide kanten en dan heb je zo'n klein stukje over. Dat wil zeggen, en hadden we ook, en daarom waren we voorbereid op een paar vragen, gekeken hoe dat structureel zat. We hebben aan de ene kant in Blaricum niet onmiddellijk brand in de begrotingen, maar we moeten wel opletten. Structureel hebben we nu eigenlijk een belangrijk deel van onze werkportefeuille die we hadden in de vorige collegeperiode, hebben we voor een groot deel ingehaald, maar dat zie je dan ook en zit op de hand en bij de begroting zullen we dan ook heel goed moeten opletten. Ik denk dan opnieuw dat hoe we daarmee om willen gaan bij de begroting aan de orde komt en dat we voor die tijd de input moeten meenemen van de kaderbrief en de komende stukken die we met de mei- en de volgende circulaire krijgen. Dus ja, het idee dat we meer met het stuk kan, we hadden vorig jaar 2024, voor 2025, zeg ik maar even, hadden we 2 miljoen over. Die hebben we nu niet en die gaan we volgend jaar ook niet hebben, dus dat is opletten geblazen. U heeft stukken gelezen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u nog een tweede vraag, mevrouw Claushuis?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Over het percentage, er wordt genoemd dat het percentage verzuim voor Blaricum laag zou zijn, maar er staat nu toch een verzuimpercentage van 16 procent. In hoeverre is deze doorrekening alleen voor Blaricum of is dat voor de voor de hele BEL Combinatie? Is ook een beetje een technische vraag?

De voorzitter: Dat is een technische vraag.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik kan hem ook schriftelijk stellen. Dat is goed.

De voorzitter: Heeft u nog een andere vraag? Deze vraag vervalt.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Deze vraag vervalt. Er wordt gesproken over een doorbraakmethode in de jeugd. Wat is daar nu de status van? Dat staat wel dat er mee gestart is, maar dat dat project eigenlijk een beetje verzand is, omdat er niet de goede mensen of niet een goede aansturing was. Hoe gaat dat? Dat is maar een onderdeel, want die hele jeugd is natuurlijk best een heel grote taak die we hebben. Hoe gaat dat in de toekomst, is daar al inzicht op hoe dat straks aangepakt gaat worden?

De voorzitter: Deze vraag zal beantwoord worden door de heer Hammouti.

Wethouder Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De vraag gaat over de doorbraakmethode. Op dit moment is dat nog een pilot. Er zijn onvoldoende dossiers, of de zaken, waarbij dit is toegepast, om een beeld te hebben. Dus we verwachten eigenlijk na de zomer een eerste inschatting en dan zal ook de raad geïnformeerd worden over deze methode.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Is het dan zo dat, er zijn wel voldoende casussen die daar mee kunnen doen, maar de bemanning en het personeel is daar niet voor beschikbaar. Moet ik het zo zien? Of zijn er ook nog niet voldoende casussen die daarvoor in aanmerking komen?

Wethouder Hammouti: Het is een experimentele methodiek die eerder niet is toegepast, het wordt toegepast door de gemeentehuizen. Dus wij doen het niet zeg maar in aandeelverband vindt dit plaats. De reden van dat het niet zoveel is toegepast, kan ik u niet vertellen op dit moment. We hebben er gisteren voor het eerst informatie over gehad en de informatie die ik heb, die ik met u kan delen, is dat het maar in een paar casussen is gebruikt. Het loopt wel in een aantal andere casussen, maar daar hebben we dus nog geen resultaten van.

De voorzitter: Maar wij krijgen daar nog informatie over na het zomerreces, dus u wordt op uw wenken bediend, denk ik, tegen de tijd. De heer Van Urk Dam van Het Geluid van Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Dank u wel, voorzitter. Een vraag van sociaal domein, veiligheid, samenleving. Ik lees even een klein stukje context, uit de verplichte beleidsindicatoren voor veiligheid blijkt dat het aantal Halt-verwijzingen per 1.000 jongeren is verdubbeld naar 7, begroot op 3,5 en er staat nog een aantal dingetjes bij, dan lijkt het op een technische vraag die eraan te komen, maar dat is het niet. De vraag is, de harde cijfers laat een forse stijging zien in het aantal Halt-verwijzingen onder jongeren, evenals een toename in geweldsmisdrijven en winkeldiefstal ten opzichte van de begroting, de vraag die eruit komt, welke specifieke trend ziet het college hierachter in Blaricum? En hoe luidt de inzet van de boa's in het jeugdoverleg hier momenteel aan?

De voorzitter: Ik denk dat dat een vraag is voor mevrouw De Reijke, maar ... Als u het antwoord schuldig moet blijven, kunnen we daar altijd nog ...

De heer Van Urk Dam: Dat kan natuurlijk ook.

De voorzitter: Kan ook nog.

Portefeuillehouder De Reijke: Maar misschien kunt u toch nog even herhalen, in het kort.

De heer Van Urk Dam: Zeker, sociaal domein, veiligheid en samenleving. Ik lees hem gewoon even voor zoals ik net ook heb voorgelezen, dan valt die dubbel, uit de verplichte beleidsindicatoren voor veiligheid blijkt dat het aantal Halt-verwijzingen per 1.000 jongeren is verdubbeld naar 7,0 en onder andere begroot op 3,5. Het gaat ook over een aantal geweldsmisdrijven wat is begroot, wat meer is dan wat begroot is. En de vraag, de harde cijfers laten een forse stijging zien in het aantal Halt-verwijzingen onder jongeren, evenals een toename in geweldsmisdrijven in winkeldiefstal, ten opzichte van de begroting. Welke specifieke trend ziet het college hierachter in Blaricum en hoe sluit de inzet van de boa's en het jeugdoverleg hier momenteel op aan?

De voorzitter: Mevrouw De Reijke.

Portefeuillehouder De Reijke: Dank u wel. Dan snap ik het nu. U heeft het over een grote percentuele stijging. Het lastige is met kleine cijfers in een kleine gemeente is dat het soms heel erg procentueel grote stijging lijkt, maar dat dit eigenlijk om hele kleine aantallen gaat. Het aantal verwijzingen van jongeren naar Halt dat is heel positief, want ik denk dat dat ook preventief werkt. Dus wij geven juist aan dat een verwijzing naar Halt heel erg positief is om dat te verhogen, dus daar willen we ook graag een verhoging in zien, zodat daar ook die jongeren deels opgevoed kunnen worden, dat ze dus ook op die manier aangesproken kunnen worden. Dus ik ben zelf positief over het feit dat die verwijzingen naar Halt gestegen zijn. Als we kijken naar andere misdrijven die er in Blaricum zijn geweest, zien wij niet direct op winkeldiefstallen of geweldsmisdrijven zodanig uitschieters dat we denken, dit moet zodanig aandacht dat we daar expliciet iets op moeten doen. We hebben ook in ons jaarplan veiligheid, of in ons integraal veiligheidsplan, hebben wij een aantal onderwerpen uitgepakt waarvan wij zeggen dit zijn de belangrijkste punten en dat is met name woninginbraken en daar wordt het meest op ingezet. Dus wat dat betreft wordt daar ook zowel met onze afdeling OOV als met boa's goed op ingezet en ten aanzien van alle meldingen die erbij komen, is het zo dat alle meldingen die gedaan worden op het gebied van veiligheid, die worden in kaart gebracht en daar wordt een soort heatmap van gemaakt, dus dat dat je gewoon een kaart kan zien van waar zijn die meldingen en onze boa's rijden dan ook

op die meldingen vaker als er dus blijkt dat er in een bepaalde buurt meer meldingen zijn. Dus op die manier volgt die inzet van de boia's op dat wat er daadwerkelijk gemeld wordt. Ik hoop dat dat ...

De voorzitter: Dat lijkt mij een heel duidelijk antwoord. Bent u met mij eens?

De heer Van Urk Dam: Zoals de voorzitter het zegt, het is een heel duidelijk antwoord. Dank u wel, voorzitter. Je kunt gewoon mijn rol overnemen.

De voorzitter: Tweede vraag.

De heer Van Urk Dam: Ik heb nog een andere vraag, dat gaat over de vertraging onderhoud civiele kunstwerken onder andere bruggen, duikers. De vraag is, hoewel het benutten van koppelkansen binnen de BEL Combinatie efficiënt lijkt, heeft dit geleid tot het volledig stilleggen van het onderhoud aan onze bruggen en duikers in 2025. Kan het college garanderen dat de gelijktijdige uitvoering in 2026 geen extra risico's oplevert voor het achterstallige onderhoudsstaat op veiligheid van deze kunstwerken?

Wethouder Cornelis: Het antwoord kan ik geven, omdat ik ...

De voorzitter: Goed. We zitten nog een beetje op een punt waarop we niet helemaal weten bij wie dat iets thuishoort. Maar dat is in dit geval de heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Als het een risico was, had u het in een risicoparagraaf teruggezien, het financiële aspect. En ik wil u verwijzen naar het door de raad aangenomen voorstel over het onderhoud, waarin precies uitgelegd wordt hoe dit zit. En dat betekent dat we inderdaad eventjes minder hebben gedaan, in het verleden deden we ook wel eens helemaal niks een heel jaar en er is dus nu een programma gemaakt, wat door de raad geweest is vorig jaar, en dat is een van die programma's die de accountant bedoelde toen die zei, maak het antwoord even financieel, een van die programma's geweest die de accountant bedoelde toen die zei dat we nu een specifieke begroting is die niet gebaseerd is op we doen het wel wanneer die in het stuk gaat. Maar dat je dus een programma hebt naar de toekomst voor vier jaar, uit mijn hoofd, en op de langere termijn, waar dus begroot wordt en systematisch onderhoud wordt gepleegd. Er is ook voordat, zoals de raad ook toen geïnformeerd is, dat toen alle dingen getest zijn, dus ze zijn met kijkertjes in alle grotere riolen geweest en er zijn geen anomalieën gevonden.

De voorzitter: U bent tevreden met het antwoord? Wie kan ik verder het woord geven? De heer Molenaar.

De heer Molenaar: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste vraag die gaat over de Le Coultrereef op pagina 7, staat dat de uitvoering van de Le Coultrereef is geweest, een stuk grond is aangekocht en de weg en het fietspad verbreed is en dat er ook nog een voetpad is aangelegd en dat er voor de aanleg van het fietspad de gemeente van de provincie een subsidie heeft ontvangen. Nu heb ik ook begrepen dat bij de werkzaamheden van de Le Coultrereef ook vervuilde grond is weggehaald gehaald en dat daarvoor ook subsidie is aangevraagd, is deze subsidie inmiddels ook al ontvangen?

Wethouder Cornelis: Dat is weer mijn project. Dat weten we nog niet, dat wordt namelijk pas achteraf duidelijk of we aan alles voldaan hebben en dan krijgen we pas berichten over of dat gelukt is of niet. Dus ik moet u dat antwoord schuldig blijven. Maar dat was de consequentie van de manier waarop deze regeling beoordeeld wordt.

De heer Molenaar: En op welke termijn denkt u dat daar antwoord op te kunnen krijgen?

Wethouder Cornelis: Ik durf geen specifieke termijn te noemen, maar hopelijk binnen dit boekjaar.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede vraag.

De heer Molenaar: Heel even mijn spiekbrieftje er weer bij pakken. De tweede vraag is pagina 65 en dat gaat over de Bernhardusschool, ook wel bekend als de ronde school, daar staat dat er een constructiefout is ontdekt en dat dat ter reparatie is toegewezen en dat dat in 2026 gaat beginnen. Dus de vraag is even, wat gaat daar dan aan gedaan worden en wat zijn daar ongeveer de kosten van?

De voorzitter: Dank u wel. Ik zit weer in dubio. Hoort het bij onderwijs, hoort het bij ...? Weet iemand van het college het antwoord, misschien is dat een betere vraag? Het is een technische vraag, de heer Molenaar. Dus stelt u hem nog een keer schriftelijk, dan krijgt u ook schriftelijk antwoord. Dan kan het uitgezocht worden.

De heer Molenaar: Ga ik doen.

De voorzitter: Dit was het. Mevrouw Van den Berg van PRO Blaricum.

Mevrouw Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. We zijn hier heel erg kritisch bezig op een begroting, maar ik wil voordat ik mij vraag stel, wil ik ook nog wel een compliment geven en ook een felicitatie, omdat we in een prima financiële situatie verkeren en dat vind ik iets heel moois in gemeenteland, dus daar wil ik mijn waardering voor uitspreken. Ik heb ook nog wel kritische vragen natuurlijk. Mijn eerste vraag gaat over de bestaanszekerheid, bladzijde 84. Daar staat wat er wordt gedaan voor bestaanszekerheid en dat is we zorgen voor duidelijk overzicht van de voorwaarden rechten bij een bijstandsuitkering en bijzondere bijstand op de website en in folders. En daar staat een oranje stip bij, daar staat als verklaring dat het een voortdurend punt van aandacht is. En ik vroeg me af, wat is er nodig om daar groen te krijgen? Dus dat we voldoen aan die voorwaarden? Kan een wethouder daar iets over zeggen? Is .5.2.2.1.

De voorzitter: Dank u wel voor de vraag. Is dit mevrouw Baay misschien? Weet u het antwoord op de vraag van mevrouw Van den Berg. Het is natuurlijk heel lastig, u bent net wethouder en u zit allemaal net nieuw in de materie.

Mevrouw Baay: Ik heb niet eens helemaal de vraag gehoord.

Mevrouw Van den Berg: Er wordt in folders en websites zou er aandacht moeten wordt besteed aan een duidelijk overzicht van voorwaarden en rechten bij een bijstandsuitkering en bijzondere bijstand. En daar staat een oranje stip bij, dus dat betekent dat het niet in orde is. En dan staat er als verklaring bij, dit is voortdurend punt van aandacht. Dat vind ik ook wel, maar wat is er nodig om daar groen te krijgen? Want schijnbaar is het dan nog niet op orde.

De voorzitter: Wethouder Baay.

Wethouder Baay: Dank u wel, voorzitter. Het heeft een oranje stip, juist inderdaad om daar de focus op te houden, dat we er continu naar kijken om het aandacht te geven zodat het straks groen gaat worden. En ik kan u nu niet na een paar dagen wethouderschap aangeven binnen welke termijn dat zou zijn. Maar ik kan u wel toezeggen dat ik daar mijn uiterste best voor ga doen.

De voorzitter: Uw vraag is genoteerd. Tweede vraag.

Mevrouw Van den Berg: Mijn tweede vraag gaat over de aangevraagde subsidie van sportvereniging. In het jaarverslag kunnen we lezen dat er maar liefst 83.594 euro minder is aangevraagd aan sportsubsidies. Nu vinden we verenigingen natuurlijk allemaal belangrijk, ook voor de binding in het dorp, en ik vroeg me af hoe komt dit en met name ook hoe gaan we ervoor zorgen dat geld dat we wegzetten voor deze subsidies ook daadwerkelijk terechtkomt bij de sportverenigingen zodat ze er iets mee kunnen doen?

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Wethouder Hammouti is aangeschoven.

Wethouder Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter, voor deze stoelendans. Ook wij vinden het heel belangrijk als college dat we gezonde sportverenigingen hebben en sportclubs. Een van de redenen dat de subsidies zo weinig is aangevraagd, is omdat we tegenwoordig van verenigingen verlangen dat ze voor de helft cofinancieren. Dat is een deel van het verhaal. En de rest van het verhaal heb ik, ik zit nog te kort hier om helemaal in de materie te zitten, dus dat kan ik op een later tijdstip, als u nog aanvullende vragen heeft, kan ik die beantwoorden.

De voorzitter: Eigenlijk zegt de wethouder, deze subsidie is afhankelijk van de aanvragen die komen. Die aanvragen komen pas als de helft ook door de eigen vereniging gefinancierd kan worden. Dus daar ben je eigenlijk een beetje van afhankelijk van de gemeente. De heer Cornelis. Wethouder Cornelis.

Wethouder Cornelis: Een financieel technisch puntje. Wij hebben een historie in de afgelopen jaren van onderbenutting op dat budget en daar heeft mijn voorganger heel goed werk verricht met het, ook bij de vorige keer toen we dachten dat het ravijnjaar zou worden, ook aan te geven waar wij met budgetten misschien wel anders toe kunnen, maar dit is nog van de periode daarvoor. En dan een aanvulling op wat de heer Hammouti ook zei, wat u ook ziet is het gevolg van iets heel vervelends, dat is de ellende bij de BOSA-subsidies. De BOSA is de subsidie die de centrale overheid verleent en die heel vaak een manier is voor een sportvereniging om dan ook eigen middelen te krijgen die bij ons dan weer meetellen voor ons deel van de subsidie. Bij de BOSA is een ongeluk gebeurd de laatste tijd, vorig jaar is die gehalveerd en dit jaar is die helemaal de mist ingegaan en hebben ze moeten loten, omdat hun eigen systeem niet werkte. Dat dat is heel vervelend voor sportverenigingen en ik verwacht dan ook dat dit probleem zich niet snel oplost. Maar het goede is dat, het was altijd al te veel, dus meer dan ze aankondigen.

De voorzitter: Alleen, en dan misschien even omdat ik zo heel lang meeloop, ga ik even buiten mijn rol als voorzitter om, in het begin is er natuurlijk heel veel aangevraagd toen die regeling geïntroduceerd is. En de verenigingen hebben natuurlijk maar één keer geld, dus als ze in eerste instantie heel veel hebben geïnvesteerd, moeten ze nu weer heel lang sparen om weer opnieuw te kunnen investeren. U wil daarop ingaan?

Mevrouw Van den Berg: Ik wil wel een vervolgvraag stellen, want, en ook om te checken dat ik het goed heb begrepen, want als ik wethouder Cornelis hoor zegt hij, eigenlijk het geld is er niet meer of niet meer zoveel sportsubsidie beschikbaar en u gaf daar de classificatie aan, want het was te veel. Ik kan het niet beoordelen, want ik weet niet wat sportvereniging krijgen en nodig hebben en of er nog de wens is om nog meer geld te krijgen om hun werk goed te kunnen doen. Dus ik vroeg mij alleen af, moet ik mij zorgen maken dat sportvereniging geen kans krijgen om te floreren, omdat ze zelf misschien ook heel veel moeten investeren?

De voorzitter: Wethouder Cornelis? Wethouder Hammouti?

Wethouder Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik krijg trouwens net, sorry dat ik u even onderbreek, ik krijg net een seintje dat u echt goed in de microfoon moet praten, omdat de mensen op de publieke tribune het niet kunnen verstaan anders en al thuis helemaal niet. Ga uw gang.

Wethouder Hammouti: Uw vraag is eigenlijk tweeledig. U maakt zich zorgen over het voortbestaan van sportclubs en daarnaast of ze wel de middelen krijgen om überhaupt activiteit te verrichten, als ik dat goed begrijp. Nu kan ik u vertellen dat ik sowieso een rondje langs de velden ga maken, er staan al enkele afspraken in de agenda, dus ik zal langs alle sportverenigingen gaan in de gemeente Blaricum om de situatie aan te horen en te bekijken hoe het ervoor staat. En mocht daar te weinig geld zijn, waar ik niet van uitga, omdat die signalen heb ik niet gehad, dan zal ik gewoon terugkomen naar de raad met het raadsvoorstel voor geld. Maar daar ga ik eerlijk gezegd niet van uit.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Sport. De heer Oyens van de VVD.

De heer Oyens: Dank u wel, voorzitter. Ik wil starten met het college, eigenlijk moet ik zeggen het vorige college te complimenteren met het feit dat de accountant waar we net mee hebben gesproken, dat zeg ik speciaal voor de mensen die hier niet geweest zijn, die een positief oordeel heeft gegeven over de jaarverslaglegging van Blaricum, van de gemeente, en daarmee natuurlijk ook indirect van de BEL, want het is in het vrije verleden wel eens anders geweest. Maar in ieder geval, we krijgen een positief en een goedkeurende verklaring. Daar ben ik dan ook wel blij mee. Vorig jaar was het wat moeizamer en vandaar deze compliment aan het college. We hebben een goed gesprek gehad met de accountant, die heeft goed antwoord kunnen geven op de kritische vragen die iedereen gesteld heeft. Ook dat is een goede zaak. Er is nog een vraag die ik heb gesteld en die wil ik toch even herhalen, ook met name naar mijn mede raadsleden en dat gaat over de opneemregelingen, daar is al meer over gesproken vandaag en dat is de vraag, hoe kunnen wij grip, je kan er eigenlijk nooit grip op krijgen, maar hoe kunnen wij dicht op die mutaties in die opneemregelingen zijn en in feite is de vraag ook gesteld aan de wethouder, is het mogelijk om met de raad een systematiek in te gaan stellen, waarbij wij met elkaar afspreken, ook daar heb ik het kort met de accountant over gehad, dat ieder bedrag boven zoveel gemeld wordt aan de raad zodat we een beetje voelen waar gaat het dit jaar naartoe, want het kan zomaar tonnen gaan schelen. En daar ben ik wel wat bezorgd over, zeker gezien het feit dat het resultaat ogenschijnlijk positief is, maar dat is het eigenlijk niet helemaal. Dus vandaar deze vraag die ik hier wil neerleggen, eigenlijk ook aan mede raadsleden, wat die daarvan vinden, maar ook zeker aan de wethouder.

De voorzitter: Ik denk dat de vraag aan de overige raadsleden, dat dat voor de tweede instantie is, voor de discussieronde. Ik zie een reactie van wethouder Hammouti.

Wethouder Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De vraag is eigenlijk tweeledig die de heer Oyens stelt van de VVD. Ten eerste inhoudelijk over het sociaal domein en ten tweede financieel. Dus ik zal het eerste deel beantwoorden. Binnen het sociaal domein, dan ga ik eigenlijk alleen over jeugd en jeugdzorg en mijn collega-wethouder over participatie en WMO, zien wij inderdaad dat we geconfronteerd worden met kosten. Soms achteraf, soms voor een voldongen feit, dat vinden we eigenlijk zelf als college niet prettig. We hebben wel al in de regio gesproken en er zijn nieuwe initiatieven om dat tegen te gaan. Er zijn dus ook ideeën om bijvoorbeeld in plaats van trajecten te starten waarbij niet gekeken wordt hoeveel alles kost, maar dat er bijvoorbeeld gezegd wordt, we hebben een vast bedrag voor het gehele traject om, en lumpsum inderdaad, om te kijken hoe het systeem binnen sociaal domein daarop reageert. Maar dat staat allemaal nog in de

kinderschoenen. Ik denk dat wij allen uw wens delen om grip te krijgen op de situatie. Dus dat is het deel van mij, denk ik.

De voorzitter: De heer Cornelis, wilt u nog een aanvulling geven?

Wethouder Cornelis: Ten eerste verwijs ik nog even naar wat ik eerder antwoord heb gegeven op die vraag, heeft bijzondere aandacht, daar is een reden voor. Ten tweede, we hebben als college een actieve informatieplicht als er echt hele grote afwijkingen komen, vaak nemen we die mee in de diverse kaderbrieven en andere zaken die we hebben. Dat dat werkt, kunt u ook zien aan het verhaal dat ik u verteld heb van de leges, die gingen eerst omlaag en toen gingen ze weer omhoog. Dus dat is in elk geval kun je daaraan zien wat er gebeurt. Gelukkig liep het goed af. En het is hiermee wel zo, twee dingen, als er meer wordt uitgegeven op sociaal gebied dan er nodig is, dan maak ik me zorgen. Maar als het nodig was, dan is dat wat wij in Blaricum gewoon goed moeten doen. Echt eventjes dat punt wel even maken, dat is geen gemeente waar we daarmee moeten marchanderen, dat zou ik zelf niet erg netjes vinden. Maar het is wel een systeem met vertraging. We hebben vaak pas minimaal een kwartaal nadat er ergens geld uitgegeven is, dat het bij de BEL aankomt en dan nog minimaal een kwartaal later dat we het zelf weten. Dus je loopt wel onvermijdelijk achter en de kritiek daarop moet ik helaas naar de Tweede Kamer verwijzen die het systeem zo in elkaar gezet heeft. Maar we als we het weten, horen we te vertellen. Zo simpel is het.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede vraag de heer Oyens? Nee. Dan de rest nog de heer Haarsma van D66.

De heer Haarsma-Bakker: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We hebben het straks al eventjes besproken en daar kwam mevrouw Lanphen mee naar voren en ik wil hem dan als politieke vraag erin gooien. Door de raad is op 16 december 2025 een verordening onroerendezaakbelasting gemeente Blaricum 2020 vastgesteld. Daaruit blijkt dat voor niet-woningen zowel OZB betaald dient te worden door de eigenaar, maar ook de gebruiker, wat soms de eigenaar is, samen opgeteld wordt dit ruim acht keer meer dan een eigenaar van een eigen woning die dat moet betalen en dat gaat dan over 1.000 euro WOZ van het pand, per 1.000 euro WOZ van het pand. Dat is dus ongeveer 8 cent tegenover 70 cent per 1.000 euro WOZ. Er wordt vergeleken met de eigenaren van woningen door deze twee categorieën, eigenaars en huurders, fors meer betalen dan door de eigenaren van woningen. Wordt hier, dat is de vraag, wordt hier een bewust beleid gevoerd waarbij huiseigenaren worden ontzien en eigenaren en huurders van niet-woningen veel meer OZB moeten betalen dan de normopbrengst die op pagina 114 van de jaarrekening ook terug te vinden is? En willen we dus inderdaad aan de wethouder Financiën vragen of hier een hele bewuste keuze van is en wat dan daar de reden van is? En ook aan de raadsleden de vraag, wat vinden we hiervan en vinden we dit ver?

De voorzitter: De eerste vraag, die sluis ik door naar wethouder Cornelis.

Wethouder Cornelis: Heel simpel, heel kort antwoord. Eerlijk gezegd, in het coalitieakkoord staat dat we de systematiek van de OZB zoals we die al heel lang gebruiken in principe willen doorzetten, dus niet aanpassen. Het is ooit, zijn er politieke besluiten genomen, voor de duidelijkheid nog goed dat nog even te memoreren, maar dat is wel al meerdere collegeperiode geleden. Het systeem heeft ons goed geholpen. En als er geen aanleiding voor is, dan is de bedoeling dat we dat systeem voortzetten. Dat staat expliciet in het coalitieakkoord, dus dat is meer van, u moet geen wonderen verwachten dat we daar ineens aan gaan sleutelen. Er zijn wel eerder een paar vragen gesteld waarbij wij nog antwoorden op verwachten, dus ik denk dat het kan zijn dat we erachter komen dat er iets bijgesteld is of bijgesteld moeten worden. In deze jaarrekening is er natuurlijk niks aan de hand, in die zin dat is het oude beleid. En ik heb net uitgelegd dat het coalitieakkoord in principe uitgaat van stabiliteit op dat gebied en that's it.

De voorzitter: Mevrouw De Reijke.

Portefeuillehouder De Reijke: Even een punt van orde, daarom wil ik deze even maken, het gaat op dit moment over de jaarrekening en de verantwoording van de jaarrekening. Waar u vragen over stelt, is eigenlijk iets wat je in de begroting zou moeten gaan doen. En waar je het over begroting gaat, maak je dit soort politieke keuzes en nu hebben we het alleen over de verantwoording van de jaarrekening en dit is een feit.

De voorzitter: Dat is een goede interventie. Dank u wel. Heeft u nog een tweede vraag?

De heer Haarsma-Bakker: Ik durf inderdaad niet meer. Kijk, het gaat natuurlijk wel over, in de jaarrekening staat natuurlijk op die pagina 114, het tarief wat we als normaal, en daar zit wel een groot verschil in, dus dat is dan mijns inziens wel iets waar je het over kunt hebben en dat is ook iets wat met de raadsleden zou willen beoordelen van is dat dan terecht of is dat dan te hoog voor de toekomst?

De voorzitter: Maar dan gaat u weer, mevrouw De Reijke heeft net geantwoord, in feite, dat is iets voor bij de begroting, dan kunt u een motie indienen, van alles en nog wat kunt verzinnen om daar mede raadsleden van te overtuigen, dat dit niet eerlijk zou zijn.

De heer Haarsma-Bakker: Doen we dat. Dank u wel.

De voorzitter: Dat zijn uw twee vragen. Dan stel ik vast dat we de eerste ronde hebben afgerond. Heeft iemand nog behoefte om nog een aanvullende vraag te stellen? De heer Van Urk Dam van Het Geluid van Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Ik hoorde de heer Oyens zeggen van de raad informeren als er een bedrag boven een bepaald bedrag uitkomt. Ik hoorde de heer Cornelis zeggen, dat doen we eigenlijk alleen maar grote afwijkingen. Ik vraag me inderdaad af of dat wenselijk is. Ik weet niet hoe de andere raadsleden erover denken?

De voorzitter: Dat is de tweede ronde. Deze vraag sluis ik door naar de tweede ronde. De wethouder die voert uit wat u als raad wil dus als u aan de wethouder vraagt van vindt u het wenselijk, dan hoop ik niet dat die antwoord geeft.

Wethouder Cornelis: Het wordt een procesantwoord dan. Als ik een antwoord zou geven, zou ik een procesantwoord geven. Ik heb het gevoel dat u daar niet naar op zoek bent.

De voorzitter: Akkoord dat u het in de tweede ronde nog eens een keer aan de orde stelt? Ik stel vast dat de eerste ronde nu afgelopen is en dan gaan we over naar de tweede ronde, waarin u met elkaar in discussie gaat. Wie wil daarmee beginnen? De heer Van Urk Dam die begon net al, dus ...

De heer Van Urk Dam: Ik denk, laat ik hem gelijk weer voorleggen, wat vinden de raadsleden ervan? Moeten we inderdaad, zouden we het wenselijk vinden als een bedrag boven een, weet ik veel, als het over een miljoen gaat of dat het 2 miljoen is, willen we geïnformeerd worden? Meestal staat er heel duidelijk in de stukken hoeveel iets ongeveer gaat kosten, of het dan Le Coultedreef is, met subsidie of zonder subsidie, 2 of 3, het staat er meestal in. Maar dan zou de andere kant van de vraag kunnen zijn, bij hoeveel, bij wat voor bedrag, bij welke grote afwijking worden we dan geïnformeerd? Dat zou dan een andere vraag kunnen zijn. Want tot op heden heb ik alleen maar gemerkt dat de bedragen die worden begroot toch redelijk wel

kloppend zijn en dat we op een gegeven moment worden geïnformeerd als er een afwijking is. Maar ik kan me ook voorstellen dat de heer Oyens zegt van misschien moeten we daar wel een bepaald bedrag aan vastbinden.

De voorzitter: Ik denk dat de heer Oyens wil reageren.

De heer Oyens: Ik wil even benadrukken dat het uitsluitend over de WMO als opneemregeling gaat. De andere zaken zijn meestal ruimschoots van tevoren zichtbaar en bespreekbaar. En daar gaat het mij om dat midden in het jaar, halverwege het jaar, eind van het jaar plotseling dingen op kunnen komen, waarvan wij zeggen, misschien moeten we daar wel eerder over geïnformeerd worden. Het is gewoon wat je als raad kan besluiten.

De voorzitter: Wil iemand anders daar nog iets over zeggen? Mevrouw Van den Berg van PRO Blaricum.

Mevrouw Van den Berg: ik vond het antwoord van de wethouder heel mooi dat die zei van je kan wel ergens op willen sturen, maar wij zijn verplicht om zorg te leveren, dus dat daar sluit ik me heel graag bij aan. Want zoals iedereen van ons kan verwachten, we sturen liever op zorg dan op financiën. Dat wil niet zeggen dat we niet willen dat het uit de hand loopt, zoals de heer Oyens waarschijnlijk zou zeggen. Het lastige is alleen, kunnen we hierop sturen? Dat is de vraag. Wethouder gaf ook al aan, ik heb een informatieplicht. We kunnen de wethouder aanspreken dat hij niet voldoet aan zijn informatieplicht, dat is een instrument wat wij hebben. Maar de vraag is, we horen net ook al een kleine afwijking, kan soms heel groot verschil maken voor een kleine gemeente en dan is het leuk dat we dat weten, dat we heel veel meer moeten gaan betalen, maar we hebben geen enkel een middel om dan te zeggen we geven het niet uit. Dus dat is mijn dilemma bij waar willen wij als raad dan nog controleren en dat wil ik graag meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aalt van Lagen die wil graag het woord voeren. Dat is niet de bedoeling. Tweede ronde, sorry.

De heer Van Lagen: Dat maakt mij niet uit. Ik kan een reactie geven.

De voorzitter: De wethouder? Nee, de wethouder ook niet. Geen wethouder meer. Dit is de tweede ronde. De tweede ronde is een discussieronde om de raadsleden onderling. Mevrouw Claushuis, die wil iets zeggen.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. We hebben gisteravond in Bussum een hele interessante bijeenkomst gehad en dat ging met name over de kostenbeheersing in de jeugdzorg, want daar ligt het grootste pijnpunt en dat ligt bij alle gemeentes zo, dat is dat is gewoon een zorg voor alle gemeentes. Dus er is nu een traject gestart en dat was heel interessant, niet iedereen was daar aanwezig, maar ik zal het even ... Dat we met elkaar bovenregionaal daar verschillende nieuwe trajecten kunnen inzetten en met ideeën van hoe kan je daar beter op sturen? En daar hebben we heel interessante discussie over gehad, omdat iedereen daar mee loopt. Dus je kan niet zeggen van we gaan daar nu een oplossing voor bedenken. Maar wat onder anderen is genoemd, en dat zei de heer Hammouti net ook, dat er meer op lumpsum gestuurd zal worden, dus dat iemand zegt van je moet een traject en een kind of iemand anders moet een traject in, en dat dat niet meer oneindig, of het tien of twintig of dertig behandelingen moeten zijn, maar dat er van tevoren wordt gezegd, dit is het bedrag dat beschikbaar is en daarmee moeten jullie doen en daar daarmee zullen ook een aantal aanbieders in de markt zullen dan afvallen en daar wordt nog steeds gekeken, wie levert kwalitatief dan goede zorg. Maar er zijn dus wel een aantal instrumenten die straks denk ik een beetje kunnen sturen, zonder dat de zorg daar erg onder te lijden heeft, maar je moet, je kan wel zeggen, je levert alles wat je wat

gevraagd wordt, maar je moet als gemeente, en zeker omdat we een kleine gemeente zijn, moeten we daar toch kaders voor stellen en dat daar is denk ik iedereen het over eens. En dit was gewoon met Gooise Meren, met Hilversum, en ik denk dat het een heel interessant traject is wat vervolg gaat krijgen en waar dan ook nieuwe ideeën uitgewisseld zullen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mooi. Mevrouw Van den Berg nog.

Mevrouw Van den Berg: Daar wil ik heel graag op reageren, want je kunt ook kaders stellen in welke zorg je wil dat er wordt verleend. En natuurlijk kan je daar een prijskaartje aan hangen, maar wat als dat prijskaartje betekent dat iemand niet meer geholpen wordt? En natuurlijk kun je kritisch kijken naar welke zorg en welke aanbieders er zijn en of je kwalitatief hebt, maar gaan we dan op geld afrekenen naar de zorg of gaan we kijken wat helpt het beste en wat helpt ons dan bij de kosten? Dat vind ik het gevaarlijke van zo'n lumpsum toe te kennen, dat je gewoon echt letterlijk een prijskaartje eraan hangt. En de vraag is, is die betreffende jongere, want inderdaad bij die jongeren is een grote overschrijding, is die daarmee geholpen? En ik begrijp heus het dilemma, want we zitten eigenlijk helemaal vast in het feit dat we gewoon te weinig geld ervoor krijgen. Maar daar moeten eigenlijk jongeren niet onder lijden en dat is een enorme uitdaging voor ons, maar ik wil toch iedereen hier in de raad blijven vragen, blijf kijken met die ogen naar voldoet die zorg ook nog wel? En natuurlijk, aanbieders weten hun weg ook wel te vinden in het landschap en die zullen soms dingen neerleggen waarvan je zegt, daar stel ik me vraagtekens bij. Maar kijk ook naar bijvoorbeeld of aanbieders hun werkgevers of werknemers wel voldoende betalen, want die andere kant is er ook, want het moet ook altijd voor een dubbeltje op de eerste rang soms en dat is ook lastig.

De voorzitter: Denk dat we deze discussie nu moeten sluiten, want u valt in herhaling. Dit heeft eigenlijk niks meer met de rekening te maken. De rekening is gewoon wat vinden we ervan, heeft het college het goed gedaan of niet, verlenen we décharge of niet. Ik denk dat we daar in tweede instantie nog iets over kunnen zeggen, hoewel de accountant al heel positief was over de rekening, dus die zijn dan bij jullie, die zeggen wij keuren deze rekening af. Ik ga ervan uit dat u al een akkoord zal gaan met deze rekening?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Toegespitst tot de rekening, we werken natuurlijk allang met het stoplichtprincipe, ik vind dat heel prettig, want je hebt een heel duidelijk overzicht en dat is heel veel werk om dat zo op deze manier uit te werken, dus dat college en ambtenaren, die hebben daar gewoon heel nauwkeurig werk in verricht. Compliment voor het college en de ambtenaren en ook het vorige college, want laten we die niet vergeten.

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg, als het een aanvulling is?

Mevrouw Van den Berg: U stelde net de vraag of wij allemaal akkoord kunnen gaan, die vraag ligt natuurlijk straks voor in de raad. Maar we hebben formeel het accountantsverslag en de goedkeuring nog niet gezien en daarom wil ik formeel in ieder geval een voorbehoud maken voor de goedkeuring. Ik denk dat de mensen dat wel snappen.

De voorzitter: In principe heeft u geen bezwaar, tenzij daar nog iets uitkomt. Ik sluit hierbij de discussie over de jaarrekening af en wil heel even een pauze inlassen, kort. Dan kunnen we later nog, na 5 minuten, de kaderbrief en degene behandelen.

6. Opiniërend voorstel: Kaderbrief 2027

De voorzitter: Goed, wij beginnen weer met de vergadering, de vergadering is weer geopend. We hebben een aantal mensen nieuw aan tafel, mevrouw Kleinpenning van D66 en mevrouw Van Hes van de VVD en de rest van de mensen, die kent u al, want die hebben bij de vorige punt ook aan de tafel gezeten. Aan de orde is de kaderbrief. Normaal wordt er een kadernota u gepresenteerd. Door de verkiezingen, is dat allemaal wat anders gelopen, omdat in het coalitieconvenant nu de dingen staan die die we in de toekomst gaan uitvoeren, dus kon er nu geen kadernota gemaakt worden. Dat zou een beetje voor de muziek uitlopen geweest zijn en zou alles weer teruggetrokken moeten worden. We hebben nu een kaderbrief. Die heeft u eigenlijk in de vorm van een RIB ontvangen, dus wat het college betreft had het eigenlijk niet eens op de agenda hoeven staan. Er staan alleen maar dingen in, autonome ontwikkelingen en zaken waar we gewoon niet onderuit kunnen en hij is beleidsluw, dat wil zeggen dat er helemaal geen nieuw beleid in staat, want dat staat allemaal in het coalitieakkoord en eendaags in het collegeprogramma. Toch deze brief even hier aan de orde, wie wil van u als eerste hier iets over zeggen? Vragen stellen? Mevrouw Kleinpenning, uw maidenspeech.

Mevrouw Kleinpenning: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Graag wil D66 als opinie meegeven dat het niet realistisch is om geen enkele ruimte ...

De voorzitter: Ik denk dat u veel beter in de microfoon moet spreken. Echt voor u zetten en dan maar een beetje eromheen kijken naar uw iPad.

Mevrouw Kleinpenning: Graag wil D66 als opinie meegeven dat het niet realistisch is om geen enkele ruimte te geven voor een verhoging van uitgaven in het sociaal domein buiten de loonaanpassingen, zowel de verstrekkingen als de apparaatskosten zullen niet gelijk blijven of zelfs minder worden. Dit zou een aanleiding geven tot een overschrijding van de begroting in 2027, daardoor krijgen we geen realistische prognose van het verwachte resultaat 2027 en is de begroting niet voldoende kaderstellend. De begroting 2027 zal aangepast moeten worden via een slotwijziging of onder behoefte van de prognose 2027 een zomernota om tot een goedkeurende verklaring van de accountant kunnen komen. En wij dienen als raad kaderstellend te werken, maar kunnen door deze kaderbrief die slechts ter kennisname is geagendeerd in de aanstaande raadsvergadering niet aan onze taak voldoen. Onze enige mogelijkheid is onze opinie te geven waar we graag iets van terugzien in het verslag van deze commissievergadering.

De voorzitter: En wat is nu uw vraag. U heeft een opmerking gemaakt nu?

Mevrouw Kleinpenning: Dus of u wat meer informatie kunt geven over wat er nu precies met het sociaal domein gaat gebeuren?

De voorzitter: Welke wethouder sociaal domein, want we hebben er tegenwoordig twee, is in staat om hier een antwoord op te geven? En anders misschien de wethouder Financiën? Wethouder Financiën. U moet het knopje even indrukken, dan is de wethouder wat beter verstaanbaar.

Wethouder Cornelis: U heeft correct beschreven wat de procedures zijn en de consequentie van uw opmerkingen. Ik begrijp dat u dat frustrerend vindt op dit moment, maar het is een beleidsarme nota en u hebt correct beschreven wat er gebeurt. Er komen nog andere nota's en er komt een begroting en verder hebt u goed beschreven waar we nu zijn en that's it. Als u nu gaat zitten gokken, dat is niet de bedoeling.

De voorzitter: Er is notitie van genomen. Wie nog meer het woord? Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Het is eigenlijk meer een vraag over de status van de kaderbrief, want dat is anders dan de kadernota, dat noemde u net al, en hij staat ook niet voor volgende week op het raadsprogramma om daar over te zeggen. Dus eigenlijk is het een puur informatief, voor zover de cijfers beschikbaar zijn, is dat hier neergezet dus het heeft verder geen officiële status. Kan ik dat zo neerzetten?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Cornelis.

Wethouder Cornelis: Het is een weergave van dat we in elk geval iets hebben willen opschrijven over wat als het beleid ongewijzigd zou blijven, de situatie zou zijn en dan zo neutraal mogelijk, dan heb je in elk geval iets. En de in de komende periode, heb ik ook al eerder gezegd in de inleiding, krijgen we nog de echte meicirculaire, daar zijn we nog niet mee klaar, maar die zal veel meer licht werpen op wat er dan aan de sociale kant bij- en afgaat, weet ik wel zeker zo ongeveer. En dan heb je richting begroting moeten we kijken in hoeverre er beleidsconsequenties van het nieuwe programma zijn en daar zal de discussie dan vast over gaan. Maar helemaal niets is ook nog niet helemaal de bedoeling, dus daarom hebben we opgeschreven waar we begin mei waren. Een soort stand van zaken.

De voorzitter: U bent geïnformeerd via die RIB en deze brief. Mevrouw Van Hes, VVD.

Mevrouw Van Hes: Dank u wel, voorzitter. Wij vonden het als VVD eigenlijk wel een hele pragmatische oplossing om met een kaderbrief te komen, daar staan toch een aantal indicaties in, dus onze complimenten daarvoor. We hebben ook wel een aantal punten gezien die ons wat vragen bij ons oproepen, die we dan in de begroting over een paar maanden beantwoord hopen te zien. Dat zijn bijvoorbeeld de bedragen die opgevoerd worden voor de overheveling van het beheer van de pensioenvoorzieningen, van eigen beheer naar ABP. Daar zien we wel kosten voor opgevoerd, maar nog geen besparingen. Dit geldt eigenlijk ook voor de extra kosten in gemeenschappelijke regeling als gevolg van regionale inkoop en contractmanagement voor maatwerkovereenkomsten. Daar staat ook een bedrag opgevoerd, maar dat zou dan elders in de begroting wellicht een besparing kunnen opleveren. Maar dat zien wij dus in de begroting over een paar maanden terug. Wij hebben het genoteerd en misschien op dit moment ook. En wij waren ook benieuwd of er in de meicirculaire al wat bekend is over welke richtingen er zijn en wat voor compensaties daarin worden vermeld.

De voorzitter: Eigenlijk twee vragen. De eerste vraag is, hou rekening met de besparingen, maar die komen dan in de begroting, dat is prima zo en de tweede vraag is over de meicirculaire, wat is bekend over de meicirculaire. Wethouder Cornelis.

Wethouder Cornelis: Eerste vraag, dank u, ik begrijp dat waar we zijn, over baten van de overheveling van pensioenvoorzieningen, die verwacht ik niet hoor. Ik hoop dat niemand de dekkingsverplichting van ABP naar boven bijstelt. Als die ze naar beneden bijstelt, dan zou er een kleine baten kunnen zijn. En dan de tweede ... Van de pensioen...

De voorzitter: Ambtelijke uren bedoelt u.

Wethouder Cornelis: Goede vraag, schrijf ik op. Meicirculaire, daar zitten we middenin. Het is het beste om daar niet op te speculeren. We komen daar echt uitvoerig op terug. Maar ik weet niet of je hem wel eens gedownload hebt, het is meer dan 170 pagina's en ik wil daar nu niet op gokken. Er zijn allerlei bewegingen die verschillende kanten opgaan. We hebben net ook geconstateerd dat dat meestal om grote bedragen gaat, dus we moeten ons huiswerk echt even afmaken.

De voorzitter: De circulaire, dit soort circulaire zijn altijd verrassingen.

Wethouder Cornelis: En voor de mensen die dit voor het eerst horen, meicirculaire zijn dingen die de overheid zo wel noemt, maar ze komen pas in juni en als ze in juni eenmaal komen, kun je beter eventjes een paar dagen wachten, want er is altijd minimaal één of twee gemeentes die daar fouten in vinden en dan krijg je bijvoorbeeld weer een week later nog een nieuwe.

De voorzitter: Goed. Dank u wel voor het antwoord. Ik denk dat het voldoende is? De heer Van Urk Dam van Het Geluid van Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Dank u wel, voorzitter. Bij de ontwikkelingen voor de BEL Combinatie wordt gesproken over incidentele lasten, voor borging en organisatieadvies die gedekt worden door het incidenteel inzetten van het niet ingevulde afdelingshoofd. Welke risico's loopt de kwaliteit van de ambtelijke organisatie, zolang deze functie van afdelingshoofd niet structureel is ingevuld? Licht daar een risico?

De voorzitter: Wethouder Personeel. Welke wethouder? Welke portefeuillehouder? Mevrouw De Reijke.

Portefeuillehouder De Reijke: Dank u wel. Wij kunnen het allebei. Maar misschien ik wil u graag even erop wijzen dat één, anderhalf jaar geleden hebben wij juist een wijziging van de topstructuur in de BEL Combinatie gehad waarin we juist naar afdelingshoofden en teamleiders zijn gegaan. Nu zagen we in de evaluatie daarvan dat er dus één afdelingshoofd niet was ingevuld en toen heeft de organisatie zelf aangegeven van wij zien dat we dit gewoon ook kunnen zonder dat afdelingshoofd, dus in die zin verwachten zij zelf ook geen risico's te lopen. Dit is in eerste instantie is het op deze manier aangepast zoals de organisatie dat graag wilde om op die manier een betere aansturing te krijgen, dus wij zien niet direct risico's als zij aangeven dat ze dat zelf op deze manier goed kunnen gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Heeft u misschien nog een tweede vraag?

De heer Van Urk Dam: Dank u wel. Voor de nazorg van het groen in de wijk Bouwvenen is een bedrag opgenomen op basis van een grove inschatting van een adviesbureau. Verwacht het college nog een definitieve, hardere raming en wat is het risico op overschrijding van deze post of zit dat ook straks in de begroting?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Bouwvenen.

Wethouder Cornelis: Zorgvuldig overleg met de wethouder Financiën. Als wij een grote verandering verwachten, had hij erin gestaan. Toen. En op dit moment denk ik dat er geen reden is om daaraan te gaan sleutelen en als het hele kleine afwijkingen zijn, dan denk ik dat u die gewoon in een volgende circulaire krijgt, want tenslotte als het een paar duizend euro scheelt de ene jaar en dan een paar duizend de andere kant op het volgende jaar, dan moet we gewoon doorgaan en die mensen laten werken. Dus dat is ongeveer het antwoord. Maar op dit moment is er geen reden om te zeggen van dat wordt veel duurder, anders hadden we dat erin gezet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de andere kant, zijn daar vragen nog? Dank u wel dan. Ik denk dat dat wel voldoende is zo. Ik krijg de indruk dat we voldoende informatie hebben gekregen. En toch niet.

Mevrouw Van den Berg: Ik verwacht eigenlijk nog wel een tweede ronde waarbij wij bij elkaar nog wat konden vragen. Komt die er nog, mevrouw de voorzitter, of niet?

De voorzitter: Als u daarop staat, dan kan er een tweede ronde komen. Maar als één raadslid dat wil of één commissielid, dan komt er een tweede ronde. Mevrouw van den Berg van PRO.

Mevrouw Van den Berg: Dit is een lastige situatie, zeker voor oppositiepartijen, want de kaderbrief was duidelijk, helder en ook waarom, lees je wellicht. Maar dit is wel het moment om ook even na te denken van willen wij nog iets aan nieuw beleid? En aangezien wij niet in een coalitie zitten, wilden wij toch kijken, ook al is misschien de kans klein dat dat gebeurt, om toch vroegtijdig te kijken of er een meerderheid is voor twee dingen die wij graag zouden willen zien, ook omdat het één ding, en de meesten hebben daar al wat over kunnen lezen, namelijk het verhogen van de minimaregelingen naar 130 procent. En dat is weer een lastige financiële vraag, want ja, ook een openeinderegeling, hij kan variëren, is ook als antwoord gegeven tot een hoog bedrag. Waarom wij daar een lans voor willen breken, is omdat de grootste klappen eigenlijk vaak vallen bij de mensen die het minste geld hebben en vandaag is er nog een artikel gepubliceerd waarbij aangegeven wordt dat jongeren en eenoudergezinnen soms moeite hebben om rond te komen. In de gemeente Eemnes wordt al met 130 procent geregeld en we willen toch vragen aan onze mede partijen of zij überhaupt hiernaar willen laten kijken, zodat er beter kan worden gekeken wat die kosten zijn en of dat eventueel als beleid kan worden meegenomen in nieuwe begroting, toekomstige begrotingen. En ons tweede punt gaat over het Dagje Blaercom. Dagje Blaercom stond ook al in de jaarrekening, is een uitje wat door Versa wordt verzorgd. Dat was in 2025 nog twee dagen en het is teruggedraaid naar één dag. In de jaarrekening staat dat dat is omdat er te weinig belangstelling voor was en Versa heeft mensen uitgenodigd van de raad, daar was ik zelf niet bij, wel van mijn fractie en heeft aangegeven dat er eigenlijk wel belangstelling voor is. Daartegen hangend, want kosten zijn natuurlijk ook weer dingen, staat er bijvoorbeeld in de jaarrekeningen dat er 50.000 ruim aan Wmo geld is bespaard, omdat mensen in het voorveld vaak hun weg vinden. Het voorveld is vaak als je de totale rekening bekijkt, goedkoper dan uiteindelijk in de Wmo een voorziening treffen. Dus we wilden toch polsen bij onze medepartijen, of er een meerderheid voor zou zijn om dat Dagje Blaercom om terug te brengen, omdat er behoefte aan is en om dat dan uit te laten zoeken, eventueel in de begroting terug te laten komen. En ik weet niet hoe ik het verder moet aanpakken, kan daar straks natuurlijk moties of wat dan ook voor indienen, maar het is wel een opiniërend iets ook en beleid wat wellicht wel van belang is voor de komende begroting en daar is deze periode wel voor bedoeld.

De voorzitter: Dank u wel. De vraag is helder. U stelt de vraag aan uw mederaadleden. Het probleem is nu wel dat de kaderbrief niet geagendeerd is voor de raadsvergadering. Dus wilt u op dit moment al daar iets mee doen, dan zult u moties vreemd aan de orde moeten gaan indienen. Dat doet u misschien alleen maar als er draagvlak is voor is. Dus ik snap uw vraag en ik geef hem maar vrij. Bent u met mevrouw Van den Berg eens dat de minimaregeling opgehoogd moet worden van 120 naar 130 procent? Ik hoop dat iedereen begrijpt wat dat betekent, de minimaregeling. Het kost tussen de 60.000 en de 100.000, is uitgerekend door de ambtenaren. En het Dagje Blaercom, bent u van mening dat één dagje weer teruggebracht moet worden naar twee dagen? Dat is even, en ik kijk heel even, in mijn herinnering was het niet zo dat er een verklaring gegeven werd voor Dagje Blaercom, dat Laren dat tweede dagje voor zijn rekening nam en dat eigenlijk de inwoners van Blaricum daar nu geen nadeel van ondervinden dat er teruggebracht is naar één? Ik weet niet of ik nu het antwoord van een wethouder voor de voeten ... Ja, graag.

Mevrouw Van den Berg: Wat ik vanuit mijn fractie heb begrepen, is dat de gedachte erachter was dat mensen die in Blaricum dat tweede dagje wilden doen, wel naar Laren zouden gaan. Maar mensen met deze

problematiek doen dat dus niet en daarom wil men dan toch een lans breken om te kijken of zo'n dagje terug kan komen.

De voorzitter: Ik had wel de klok, maar niet de klepel. Zoiets. Wie van u wil hier als eerste op reageren?
Mevrouw Claushuis van CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Ik heb ook enige tijd geleden meegedraaid met het middagje Blaercom voor mensen met beginnende geheugenproblemen en daar heb ik ook inderdaad de vraag gehoord van de begeleiders, het is heel jammer dat het tweede dagje weg is gevallen. Dus wij zouden als CDA daar ook zeker achter kunnen staan als we de ook de financiële consequenties daarvan zien. De eerste vraag over die 120 naar 130 procent, dat zou ik moeten overleggen, daar kan ik nog geen goed antwoord op geven, omdat daar nog wel wat consequenties aan hangen en dat ook niet alleen financieel is, maar ook nog wel op ander gebied, dus het tweede voorstel zouden wij zeker over willen nadenken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Hes van de VVD.

Mevrouw Van Hes: Wij zijn ook naar dat Dagje Blaercom geweest, van de VVD, we zijn uitgenodigd, maar wij hebben ook in het coalitieakkoord opgenomen dat het dorps huis de Blaarkop en ook de Malbak initiatieven gaan indienen bij het Oranjefonds en dat heeft een jubileumfonds dit jaar waar heel veel geld voor ter beschikking wordt gesteld in verband met het huwelijksjubileum van ons koningspaar en dat is gericht op het samenbrengen van mensen en sociale cohesie. En wij zouden het een heel goed initiatief vinden als de dorps huizen zelf dat initiatief nemen om die fondsen aan te vragen, bijvoorbeeld voor een tweede Dagje Blaercom. Ik denk dat dat heel goed in de voorwaarden van dat fonds passen. Het hoeft niet altijd van de gemeente te komen. En de 120 en 130 procent, om dat kortweg te zeggen, daar kunnen we zo op voorhand niks over zeggen.

De voorzitter: Anderen nog behoefte aan een reactie? Hoeft niet.. Je kan er ook van uitgaan dat je een dergelijk voorstel eerst eens met je achterban wil bespreken, dat je niet zo even staande vergadering ja of nee kunt zeggen. Helemaal niet omdat je de financiële consequenties ook niet kan overzien. Goed, ik heb even antwoord gegeven.

Mevrouw Van den Berg: Mag ik nog reageren, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Van den Berg: Bedankt voor het CDA, voor het positieve nieuws over dagje Malbak, of Dagje Blaercom. Ja, nee, maar het nadenken vind ik al iets heel positiefs. Het lastig is altijd natuurlijk dat wij als klein partijtje ook niet kunnen bedenken wat voor kosten tegenover dingen staat. We hebben natuurlijk al een grove schatting aan de ambtenarij gevraagd en ik denk dat wij met de wethouder moeten gaan zitten om te kijken waar er haken en ogen aan zitten en of het een eigenlijk een onbezonnen plan is of dat we daarmee Blaricum dienen, want daar gaat het uiteindelijk om, onze inwoners. Wat betreft de suggestie van mevrouw Van Hes over het Oranjefonds, ik begrijp uw gedachte erachter dat niet alles door de gemeente gedaan moet worden. Toch zijn er kwetsbare doelgroepen waarvan je juist zou zeggen, daar zou de gemeente wat kunnen doen en het gaat hier om mensen met een kwetsbare doelgroep die ook niet zozeer de cohesie en het samenbrengen, maar gewoon puur geactiveerd worden om vooral te blijven werken met het geheugen, waardoor ze langer goed zijn, waardoor ze ook langer thuis kunnen blijven. Er zijn meerdere initiatieven. Dit is een initiatief van Versa en niet van de Blaercom natuurlijk. En nu ben ik ook niet op de hoogte wat de

prestatieafspraken zijn en ik neem aan dat er is opgenomen dat dat naar één dag is teruggedraaid. En waarom, dat is voor mij nog steeds niet duidelijk, want dat er te weinig belangstelling voor zou zijn, wordt tegengesproken door Vesta zelf, dus ik ga daar nog even achteraan. Ik ga ook even kijken wat daar eventueel de kosten van zouden zijn en indien nodig kom ik inderdaad met moties. En het liefst voortijdig, want die begroting moet wel gemaakt worden.

De voorzitter: En misschien als suggestie, als je weet wat één Dagje Blaercom kost, dan doe je dat keer twee, heb je de kosten voor dag twee voor Blaricum. Ik denk dat we hierbij deze discussie moeten afsluiten.

7. Zienswijze begroting 2027 Goois Natuurreservaat

De voorzitter: Dan hebben we nog een onderwerp, dat is de Zienswijze begroting 2027 van het Goois Natuurreservaat. Er komt weer een changé. De heer Jan Driessen van Hart voor Blaricum schuift aan en mevrouw Ramona Beemsterboer van Het Geluid van Blaricum en de andere mensen blijven zitten. Wie mag ik het woord geven? Het gaat over de Goois Natuurreservaat. Het Goois Natuurreservaat heeft een begroting opgesteld en de aangesloten gemeenten kunnen daar een mening over geven en het heet met een moeilijk woord zienswijze. Mevrouw Claushuis van CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Het is een heel positief verhaal vind ik wat het GNR voor heeft gelegd. Het gaat voor Blaricum om een bijdrage van 207.000 euro. Als je dat deelt door het aantal inwoners, dan kom je ongeveer op 16 euro per inwoner per jaar, wat de bijdrage zou moeten zijn voor GNR. En als je dan bedenkt dat ze 65 natuurgebieden beheersen, van zandverstuivingen tot historische akkers bos en heide, en dat ze een aantal projecten willen gaan opstarten, wat ook heel positief is, educatieproject voor de kinderen, 4.000 kinderen om ze meer met de natuur te laten kennismaken, er zijn allerlei mogelijkheden voor en een upgrade voor De Schaapskooi, omdat dat een heel belangrijk punt is waar mensen samenkomen, waar educatie, natuur, beheer, dus dat lijkt me heel positief. We zijn vorig jaar meegenomen naar het Huydecopersbos. Dat is heel interessant, dat is vroeger snelweg geweest wat helemaal gekocht is door het Goois Natuurreservaat en wat met allerlei waterbekkens is ingevuld en wat ook voor de waterafvoer heel interessant is, maar je kan ook prachtig wandelen en er zijn allemaal mooie nieuwe planten en dergelijke aangelegd.

De voorzitter: Het is de bedoeling dat u een vraag stelt.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik heb geen vraag eigenlijk. Ik zou alleen willen zeggen dat het een positief verhaal is, dus ik heb daar verder geen vragen over, dus wij kunnen met de zienswijze die nu voorligt, kunnen wij het eens zijn. Dank voor deze inleiding.

De voorzitter: Ik kijk even naar links. De heer Driessen, Hart voor Blaricum.

De heer Driessen: Dank u, voorzitter. Ik zal beginnen met deze zienswijze, daar kijken we positief tegenaan. Ik wilde toch even iets over vertellen. We kijken natuurlijk eerst even naar de lokale effecten en dan moet ik zeggen, we gingen minder betalen en De Schaapskooi van Blaricum die werd geüpgraded, dus prima. Wat opvalt in het jaarverslag vond ik wel mooi, de grote groep vrijwilligers waar de waardering voor uitgesproken werd, altijd belangrijk in een organisatie als je die hebt lopen, de financiële kwetsbaarheid, die blijft vooral met name met langdurig ziekteverzuim als dat op zou treden, wat niet te verzekeren is door het Goois Natuurreservaat. We hebben toch nog een vraagje, ik denk ook dat de wethouder niet echt antwoord op kan geven. Ik kwam van alles tegen over het aantal dieren wat er loopt, geiten, schapen, koeien, enzovoorts, maar

wolven kwamen er eigenlijk helemaal niet in voor. En ik kan me toch voorstellen dat als je zoveel schapen hebt lopen, dat je daar ook nog een protocol, een visie of in ieder geval iets over hebt. Misschien is het wat om mee te nemen naar de vergadering van GNR? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Deze wethouder kijkt vragend. Wethouder voor natuurreserveaat.

Wethouder Cornelis: Dat ben ik. Ik heb zelfs één bestuursvergadering bijgewoond. Ik kan alleen zeggen dat er binnen het bestuur wordt nagedacht of een wolvenprotocol nodig is en veel verder zijn ze niet. We hebben ze bij De Schaapskooi nog niet gezien.

De voorzitter: Dank u wel. Helder antwoord. Ik zie verder niemand. Mevrouw Kleinpenning van D66.

Mevrouw Kleinpenning: D66 wil graag een amendement op de zienswijze aankondigen dat het DAEB-aanwijzingsbesluit, DAEB staat voor Diensten van Algemeen Economisch Belang.

De voorzitter: Het is toch nog heel onduidelijk. Zelfs voor mij hier, wij verstaan het niet.

Mevrouw Kleinpenning: D66 wil een amendementen op de zienswijze aankondigen, doordat het DAEB-aanwijzingsbesluit, DAEB staat voor Diensten van Algemeen Economisch Belang af zou lopen, is door de gemeente Hilversum opdracht gegeven tot een extern onderzoek of een verlenging nodig zou zijn. Door het extern bureau zijn de werkzaamheden van het GNR getoetst aan de staatssteunregels en op basis van de uitkomst daarvan is besloten dat het niet noodzakelijk is dat het DAEB-aanwijzingsbesluit te verlengen. Bekostiging van niet-economische activiteiten levert geen staatssteun op en hoeft dus niet te worden gerechtvaardigd met een DAEB-aanwijzingsbesluit. Er dient wel in de begroting van het GNR en ook in de jaarrekening onderscheid worden gemaakt in de DAEB en niet-DAEB-activiteiten. Daardoor kan duidelijk worden gemaakt dat de bijdrage van de participanten, lees gemeente, uitsluitend voor de DAEB-activiteiten worden gebruikt.

De voorzitter: Ik kan het niet samenvatten, ik weet het niet. Dat is de vraag. Is dit dus de vraag? Wat is uw vraag?

Mevrouw Kleinpenning: De aankondiging.

De voorzitter: U heeft alleen een aankondiging?

Mevrouw Kleinpenning: Een aankondiging voor het amendement.

De voorzitter: Het had dus in de tweede ronde gekund. Laten we niet herhalen in de tweede ronde.

Wethouder Cornelis: Ik zie te zijner tijd het amendement graag tegemoet, schriftelijk, en dan kunnen we altijd kijken wat we daar van vinden. Maar in de eerste inzet heb ik het idee van laten we onszelf niet meer werk bezorgen dan nodig is.

De voorzitter: Wij verwachten het amendement in de raad. Mevrouw Beemsterboer zag ik ook nog. Ga uw gang, van Het Geluid van Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Ik twijfel een beetje, ik vind het allemaal erg technisch worden zo. Op zich sluit ik me wel aan bij onder andere, ik zie de heer Roos, dat is het niet, de heer Driessen ...

De voorzitter: Beter in de microfoon, graag.

Mevrouw Beemsterboer: Is ook heel streng is het vandaag, vind je? Is heel streng. Dat zijn van die mensen, die sturen appjes dat het geluid niet goed is. Ik snap het..

De voorzitter: Het geluid moet heel goed zijn.

Mevrouw Beemsterboer: Ik ga even wat brullen en als het te technisch wordt, dan hoor ik dat graag. In de jaarrekening staat dat de Stichting Steun GNR de intentie heeft opgenomen om 1 miljoen beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het project parkeerplaatsen uit de parkeervisie van 2018. Tegelijkertijd zien we in de begroting niet echt een duidelijke planning, fasering of concrete uitvoeringsagenda. In de jaarrekening wordt opnieuw verwezen naar de uitvoering van de parkeervisie, waarvoor dan weer die 1 miljoen beschikbaar blijkt te zijn, maar welke onderdelen van die parkeervisie worden er nu in 2026 tegen '27 daadwerkelijk uitgevoerd en welke resultaten zijn er nu sinds die vaststelling van die visie gerealiseerd?

De voorzitter: Welke relatie heeft dit tot de zienswijze? Moet dit opgenomen worden in de zienswijze?

Mevrouw Beemsterboer: Nee, maar als dingen mij onduidelijk zijn, dan vraag ik het graag, van dat hele verhaal wat er staat.

De voorzitter: Wethouder Cornelis..

Mevrouw Beemsterboer: Ik kan ze ook schriftelijk indienen, dat later ...

De voorzitter: Denk dat dat handiger is. Het echt een technische vraag, daar moet meer tijd aan besteed kunnen worden.

Mevrouw Beemsterboer: Dan schrijf ik de andere twee er nog bij en dan, de wethouder heeft nog niet zoveel te doen, zei hij, dus dan denk ik, dan ...

De voorzitter: En het ambtelijk apparaat ook niet.

Mevrouw Beemsterboer: Daarom, dus dat, heeft ook nog weinig vanavond te doen gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Van Hes, VVD.

Mevrouw Van Hes: Wij zijn natuurlijk hartstikke blij met dat Goois Natuurreservaat als achtertuin in Blaricum en wij zijn dan de 150.000 inwoners ook van de vijf gemeenten die de stichting ook jaarlijks steunen met een bijdrage. Het is ons in het verhaal niet helemaal duidelijk hoe de inkomsten uit fondsenwerving precies gegenereerd worden en de relatie daarin tussen de stichting Goois Natuurreservaat en de Stichting Steun het Goois Natuurreservaat. Maar aangezien er hele deugdelijke governance sprake van is, vertrouwen we op de cijfers. Wat ons echter wel opvalt is dat in de baten een grotere afhankelijkheid lijkt te ontstaan voor subsidies en het aantal particuliere donateurs, 6.000 mensen, dat is 4 procent van het aantal inwoners dat hiervan geniet, wat aan de lage kant lijkt, en ook het aantal van 21 bedrijfssponsoring. En daar liggen wel kansen om dat te vergroten want, het natuurreservaat als achtertuin is ook een hele belangrijke reden voor mensen waarom ze zo graag in deze gebieden wonen. Dus dat is eigenlijk onze opmerking hierover.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft de wethouder behoefte om hierop te reageren? Dat was niet echt een vraag, maar ...

Wethouder Cornelis: Ik hoorde wel een vraag over de Stichting Steun niet helemaal duidelijk ... Over de Stichting Steun kan ik zeggen dat er een proces gaande is om te komen per einde van dit jaar tot een situatie waar de fondsenwerving vrijwel geheel wordt gedaan door Goois Natuurreservaat zelf en niet de stichting. En dat proces loopt nog, dat heeft gebruikelijke gevoeligheden, laten we maar even afwachten waar ze komen. De begroting zou daar niet op beïnvloed moeten worden en het effect op de fondsenwerving zou positief moeten zijn. En dan geef ik ook nog even de, grijp ik de kans, om een aanvulling op het verhaal over de wolven. We hebben wel een ander familielid van de wolvenlupusfamilie, het aantal schapen wat getroffen wordt door agressieve honden is bijzonder hoog, dus aan de lijn graag.

De voorzitter: De oproep is duidelijk. Mevrouw Van Hes.

Mevrouw Van Hes: Daarop aansluitend stond wel in het jaarverslag dat de boswachters daar wel op handhaven, alleen dat dat leek mij nog wat minimaal en dat ze vooral als gastheren worden gezien ik. Maar wij zouden wel voorstander van zijn dat daar toch iets strenger op gehandhaafd gaat worden.

De voorzitter: De boodschap is duidelijk, denk ik.

Wethouder Cornelis: Ik denk dat ik daarop kan zeggen dat ik op zich begrijp waarom het bestuur van het GNR ze naast hun echte boswachter staken, kijken hoe het met de vegetatie gaat en de fauna, dat ze bevoegdheden hebben om ergens tegen op te treden, maar het is een kostenpost en ze zijn niet in de eerste plaats in de politierol zal ik maar zeggen. Dus ik snap de afwegingen die men daar maakt en ik hoop dat ook de maatschappij eromheen met misschien wat extra voorlichting zijn doel kan doen om te zorgen dat het minder nodig is. Dat zou natuurlijk wel het mooiste zijn.

De voorzitter: Als wij met elkaar meewerken, dan zou het ook al helpen. De hondenbezitters bedoel ik dan. Het is geen hamerstuk, want D66 komt dus met een aanvulling in de gemeenteraadvergadering. Dat was toch de bedoeling?

Mevrouw Kleinpenning: Dat klopt.

De voorzitter: Dat is duidelijk.

8. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit de vergadering niets meer aan de orde zijnde. Het is 22.00 uur, dus het gaat nog. Dank u wel.