

Aan het college van burgemeester en wethouders van Waalre

Betreft: Artikel 39-vragen over de plaatsing en ruimtelijke inpassing van pakketautomaten aan de Nassaustraart

Geacht college,

Aan de Nassaustraart in Waalre zijn deze zomer op en nabij de inrit naast nummer 1 grote aantallen pakketautomaten geplaatst. Het gaat om pakketkluizen van PostNL, van DHL en van Vinted: in totaal ruim 300 kluizen.

De locatie ligt aan een éénrichtingsstraat en de betreffende inrit leidt naar een achterliggend terrein. Hierop liggen meerdere bedrijven (kledingwinkel, gezondheidskliniek, kapper, nagelsalon, hondentrimsalon en een massagesalon) en een DHL-servicepunt.

De verkeers- en parkeerdruk in de omgeving neemt door de komst van de pakketautomaten extra toe. Naast de bevoorrading meermaals per dag door bestel- en bezorgbussen is sprake van verkeersbewegingen van mensen die pakketten ophalen en retourneren.

Dat roept fundamentele vragen op over de manier waarop de gemeente omgaat met ruimtelijke ontwikkelingen die misschien juridisch vergunningvrij zijn, maar feitelijk wel degelijk gevolgen kunnen hebben voor de leefomgeving.

Een constatering dat iets vergunningvrij is, kan immers niet het einde van de gemeentelijke verantwoordelijkheid zijn. Juist wanneer een ontwikkeling leidt tot honderden pakketkluizen, extra verkeersbewegingen en mogelijke parkeer- en leefbaarheidsproblemen, mag van de gemeente worden verwacht dat zij zich rekenschap geeft van de gevolgen en waar nodig haar beleidsmatige en bestuurlijke instrumenten inzet.

Daarom stellen wij het college de volgende vragen:

1. Was het college voorafgaand aan de plaatsing van de ruim 300 pakketkluizen op de hoogte van de voorgenomen plaatsing?

Zo ja:

- wanneer is het college hiervan op de hoogte gesteld;
- door wie;
- en welke beoordeling heeft vervolgens binnen de gemeente plaatsgevonden?

Zo nee:

- hoe kan het dat een voorziening van deze omvang en met deze verkeers-aantrekkende werking binnen de gemeente wordt gerealiseerd zonder dat het college hiervan vooraf op de hoogte was?

2. Welke bestemming/functie heeft het perceel waarop de pakketautomaten aan de Nassaustraart naast nummer 1 zijn geplaatst, en welke bestemming/functie heeft de inrit die toegang geeft tot dit terrein?

- Past het gebruik van deze locatie voor ruim 300 pakketkluizen, inclusief het dagelijks bevoorraden en ophalen van pakketten, binnen de ter plaatse geldende functie/bestemming?
 - Indien het gebruik niet rechtstreeks binnen de geldende functie/bestemming past: op welke juridische grondslag is dit gebruik toegestaan?
 - Is hierbij sprake van een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit, een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA), een vergunningvrije omgevingsplanactiviteit of een andere wettelijke grondslag?
 - Is de gemeente van mening dat het plaatsen van ruim 300 pakketkluizen en het vervolgens structureel gebruiken van de locatie als pakketafhaal- en distributiepunt een gebruiksvorm is die rechtstreeks is toegestaan binnen de ter plaatse geldende functie? Zo ja, op basis van welke specifieke planregel?
3. Indien het college van oordeel is dat de pakketautomaten én het bijbehorende gebruik volledig **vergunningvrij** zijn, kan het college dan concreet aangeven op welke wetsartikelen dit oordeel berust?
- Is uitsluitend gekeken naar de vraag of de fysieke bouwwerken technisch vergunningvrij zijn, of heeft de gemeente ook daadwerkelijk beoordeeld wat de ruimtelijke gevolgen van het gebruik als grootschalige pakketafhaallocatie zijn? Wij ontvangen graag de onderliggende beoordeling en documenten.
4. Waar is de **verkeerskundige beoordeling**?
- Heeft de gemeente voorafgaand aan de plaatsing onderzocht hoeveel verkeersbewegingen de pakketkluizen naar verwachting extra zouden genereren?
- Daarbij verzoeken wij het college onderscheid te maken tussen:
 - bevoorradingsverkeer van PostNL, DHL, Vinted, UPS, GLS etc;
 - bezoekers die pakketten ophalen en retourneren; en
 - overige verkeersbewegingen door bezoekers aan de genoemde bedrijven.
 - Is beoordeeld of deze verkeersbewegingen passen bij de verkeersfunctie van de Nassaustraart en de betreffende inrit, mede gezien het éénrichtingsverkeer? Zo ja, ontvangen wij graag de beoordeling. Zo nee, waarom is deze beoordeling niet uitgevoerd?
 - Heeft het college vooraf onderzocht wat de gevolgen zouden zijn voor de parkeerdruk en verkeersveiligheid? Zo nee, vindt het college het achteraf noodzakelijk om dit alsnog te laten onderzoeken?
5. Zijn omwonenden voorafgaand aan de plaatsing door de gemeente geïnformeerd?
- Zo ja:
 - wanneer
 - door wie
 - op welke wijze; en
 - welke informatie is verstrekt?
 - Zo nee: waarom is ervoor gekozen om omwonenden niet te informeren, terwijl redelijkerwijs voorzienbaar was dat een voorziening met ruim 300 pakketkluizen extra verkeers- en parkeerbewegingen zou veroorzaken?

- Is het college van mening dat bij een ontwikkeling die weliswaar mogelijk vergunningvrij is, maar die aantoonbaar gevolgen kan hebben voor de directe leefomgeving, enige vorm van gemeentelijke informatievoorziening of participatie wenselijk kan zijn? Zo ja, hoe wordt dit in toekomstige situaties geborgd?
 - Heeft het college klachten ontvangen van omwonenden over de pakketkluizen en hoe zijn deze afgehandeld?
6. Heeft de gemeente Waalre **beleid, beleidsregels of andere kaders** voor de plaatsing van pakketautomaten?
- Zo ja, ontvangen wij deze graag.
 - Zo nee: Is het college bereid om beleid op te stellen waarin wordt bepaald onder welke ruimtelijke en verkeerskundige voorwaarden pakketautomaten kunnen worden geplaatst?
Wij denken daarbij onder meer aan:
 - verkeersveiligheid;
 - bereikbaarheid;
 - parkeerdruk;
 - omvang en aantal pakketkluizen;
 - verkeer aantrekkende werking;
 - afstand tot woningen;
 - ontsluiting van de locatie; en
 - de vraag of een locatie past binnen de functie van het betreffende gebied
7. Is het college bereid **de huidige situatie aan de Nassastraat** actief te beoordelen op:
- verkeersveiligheid;
 - verkeersintensiteit;
 - parkeerdruk;
 - leefbaarheid; en
 - de ruimtelijke inpassing van de pakketautomaten?
- Indien uit deze beoordeling blijkt dat de huidige situatie leidt tot onevenredige overlast of een aantasting van de leefbaarheid, welke mogelijkheden heeft het college dan om in te grijpen?
8. Is het college bereid hierover op korte termijn in gesprek te gaan met de eigenaar van het terrein en de betrokken aanbieders en daarbij ook de belangen van omwonenden nadrukkelijk mee te nemen?

Kan het college ons informeren over:

1. de juridische grondslag voor de plaatsing;
2. de uitgevoerde ruimtelijke en verkeerskundige beoordeling;
3. de mogelijkheden om de huidige situatie aan te passen; en
4. de stappen die het college gaat zetten om vergelijkbare situaties in de toekomst te voorkomen?

Afsluitend

De fractie AWB vindt het van belang dat de gemeente niet alleen kijkt naar de vraag of een voorziening formeel vergunningvrij kan worden geplaatst, maar ook naar de feitelijke gevolgen daarvan voor de leefomgeving.

Een locatie met ruim 300 pakketkluizen is naar omvang en gebruik van een andere orde dan één enkele pakketautomaat. Wanneer een dergelijke voorziening vervolgens zorgt voor structurele extra verkeers- en parkeerbewegingen in een woonomgeving, moet duidelijk zijn welke verantwoordelijkheid en mogelijkheden de gemeente heeft om de leefbaarheid te beschermen.

Wij verzoeken het college daarom om de vragen afzonderlijk en concreet te beantwoorden en de relevante vergunningen, beoordelingen, onderzoeken, correspondentie en beleidsdocumenten bij de beantwoording beschikbaar te stellen.

Namens fractie AWB

A. Soute

Gemeenteraad Waalre

28 september 2026