

Raadsvragen (RvO artikel 65)

Met dit formulier kun je politieke schriftelijke vragen indienen via de griffie. De schriftelijke vragen dienen duidelijk geformuleerd te zijn. De beantwoording van de schriftelijke vragen volgt binnen 30 dagen en wordt gedeeld met alle raadsleden. Mocht de beantwoordingstermijn onverhoopt niet worden gehaald, dan zal hierover een uitstelbrief komen waarin onderbouwd wordt waarom het vertraagd is en op welke termijn de vragen wel beantwoord zullen worden.

Datum

10 juli 2026

Onderwerp

Breed onderwijs dichtbij huis: van leerplicht naar leerrecht

Vragen over startende scholen en passend onderwijs in Lansingerland

Inleiding van de schriftelijke vragen en puntsgewijs de vragen:

Voor D66 begint goed onderwijs dichtbij: bij kinderen die in Lansingerland kunnen opgroeien, leren en zich ontwikkelen op een plek die bij hen past. Als groeigemeente met veel jonge gezinnen heeft Lansingerland belang bij een breed en toekomstbestendig onderwijsaanbod. Dat betekent voldoende ruimte voor regulier onderwijs, extra ondersteuning waar nodig en voldoende variatie in onderwijsconcepten en voorzieningen. Het Jaarverslag Leerplicht laat zien dat het niet genoeg is dat een kind ergens staat ingeschreven. Het gaat erom dat een kind ook echt onderwijs kan volgen op een plek die past. Voor D66 is dat leerrecht: onderwijs dat aansluit bij het kind en dichtbij genoeg is om mee te kunnen doen.

De raadsinformatiebrief over Treehouse Montessori maakt duidelijk dat de gemeente niet gaat over de bekostiging door OCW en ook geen besluitvormende rol heeft bij de voorgenomen fusie tussen Tree of Infinity en SARO. Tegelijkertijd staat in dezelfde brief dat het college wel advies uitbrengt in het kader van de fusie-effectrapportage en dat het verzoek om de huidige locatie als dislocatie voort te zetten onder de gemeentelijke bevoegdheden voor onderwijshuisvesting valt.

Inmiddels blijkt dat ook bij IKC Cadans onzekerheid bestaat over de toekomst. Uit de beantwoording van technische vragen blijkt dat IKC Cadans niet heeft voldaan aan de toetsingsnorm van OCW en dat SARO als mogelijke partner voor een bestuursoverdracht in beeld is. Ook ouders van IKC Cadans hebben hun zorgen bij de raad en het college onder de aandacht gebracht. In hun brief wijzen zij onder meer op het belang van onderwijsdiversiteit, een doorgaande ontwikkelijn en keuzevrijheid voor ouders in een groeiende gemeente.

Daarmee raken deze casussen voor D66 aan meer dan de toekomst van afzonderlijke scholen. Het gaat over de beweging van leerplicht naar leerrecht, over ruimte voor breed onderwijs in een groeigemeente, over de ontwikkelkansen van startende scholen en over de vraag hoe de gemeente binnen haar formele bevoegdheden bestuurlijk kan bijdragen.

Het Integraal Huisvestingsplan spreekt over goed onderwijs dichtbij en kansrijk opgroeien. Ook staat Treehouse in het IHP als één van de beoogde scholen voor Wilderszijde. In Groep 1 staat permanente huisvesting voor Het Avontuur, Het Palet en Treehouse genoemd als plan dat niet kan worden uitgesteld. Daarnaast staat in het IHP dat Treehouse zich in Wilderszijde vestigt zodra de permanente huisvesting gereed is.

Tegelijk laat het Jaarverslag Leerplicht zien dat leerrecht breder is dan deze casus. De consulent leerplicht wordt daarin omschreven als niet alleen controleur van leerplicht, maar ook als beschermer van het leerrecht. Ook laat het verslag zien dat speciaal onderwijs niet binnen Lansingerland wordt aangeboden; 358 leerlingen uit Lansingerland volgen speciaal onderwijs buiten de gemeente. Daarnaast volgen 60 leerlingen praktijkonderwijs buiten Lansingerland, omdat dit in de gemeente niet wordt aangeboden.

Recente beantwoording over thuisonderwijs laat bovendien zien dat de gemeente beperkt zicht heeft op kinderen die via een vrijstelling thuis onderwijs volgen, en dat na toekenning van een

vrijstelling geen toezicht plaatsvindt. In diezelfde beantwoording staat dat de gemeente in het najaar nieuw leerplichtbeleid ontwikkelt en thuisonderwijs daarin meeneemt.

D66 stelt daarom de volgende vragen.

Vragen

1. Deelt het college de opvatting van D66 dat de situaties rond Treehouse Montessori en IKC Cadans niet alleen gaan over de formele toekomst van afzonderlijke scholen, maar ook over leerrecht, onderwijsdiversiteit, continuïteit voor kinderen, de ontwikkelkansen van startende scholen en leren dichtbij huis?

2. In de raadsinformatiebrief geeft het college aan geen besluitvormende rol te hebben bij de bekostiging door OCW en de voorgenomen fusie, maar wel advies uit te brengen over de fusie-effectrapportage en te besluiten over het dislocatieverzoek. Welke inhoudelijke criteria hanteert het college bij deze gemeentelijke rollen?

Graag ontvangen wij daarbij een toelichting op hoe het college continuïteit voor kinderen, onderwijsdiversiteit, nabijheid, ouderbelangen en de ontwikkeling van Wilderszijde meeweegt.

3. In het IHP is Treehouse genoemd als één van de beoogde scholen voor de permanente onderwijshuisvesting in Wilderszijde. In de raadsinformatiebrief staat dat Treehouse bij de voorgenomen fusie ophoudt als zelfstandige school en onderdeel wordt van een bestaande SARO-school. Betekent dit dat de in het IHP beoogde plek van Treehouse in Wilderszijde vervalt? Zo ja, welke gevolgen heeft dit voor de invulling, omvang, bezetting of planning van de permanente onderwijshuisvesting in Wilderszijde? Zo nee, onder welke voorwaarden kan deze plek, bijvoorbeeld via een dislocatie of andere constructie, behouden blijven?

4. In het IHP staat onder de 'Afspraak overeenkomst Scholengroep Holland' dat SGH bereid is te onderzoeken of zij het BRIN-nummer kan overnemen als één van de in Wilderszijde te vestigen scholen, Treehouse, Palet of Avontuur, sluit. Hoe beoordeelt het college de relevantie van deze afspraak in het licht van de actuele situatie rond Treehouse, waarbij Treehouse volgens de raadsinformatiebrief bij een voorgenomen fusie ophoudt als zelfstandige school? Is dit scenario, of een vergelijkbaar scenario, besproken met Scholengroep Holland en de andere betrokken schoolbesturen? Zo ja, wat is daaruit gekomen? Zo nee, waarom niet?

5. Welke bestuurlijke handelingsruimte ziet het college, binnen het IHP, het bestuurlijk overleg met schoolbesturen en de wettelijke en financiële kaders, om de continuïteit van onderwijs voor de betrokken kinderen te bevorderen?

Graag ontvangen wij niet alleen een juridische of financiële duiding, maar ook een bestuurlijke inschatting van de rol die de gemeente kan pakken.

6. In eerdere beantwoording en in de raadsinformatiebrief staat dat ouders is geadviseerd een plan B te regelen en dat andere schoolbesturen verantwoordelijkheid nemen waar mogelijk. Heeft het college inmiddels zicht op de vraag of alle betrokken kinderen een passende plek hebben of kunnen krijgen voor schooljaar 2026-2027?

Zo ja, wat is het beeld? Zo nee, hoe zorgt het college samen met schoolbesturen en leerplicht dat deze kinderen niet tussen wal en schip raken?

7. De afgelopen jaren is bij de ontwikkeling van startende scholen gewerkt met tijdelijke, semipermanente en noodhuisvesting. Welke knelpunten heeft het college in deze periode gezien rond de kwaliteit, capaciteit, planning, geschiktheid en het binnenklimaat van tijdelijke onderwijshuisvesting?

Kan het college daarbij ook reflecteren op de vraag in hoeverre tijdelijke huisvesting invloed heeft op het vertrouwen van ouders, de leerlinggroei en de ontwikkelkansen van startende scholen? Welke lessen trekt het college hieruit voor de verdere ontwikkeling van Wilderszijde en andere groeilocaties, zodat nieuwe scholen vanaf de start kunnen beschikken over passende, gezonde en toekomstbestendige onderwijshuisvesting?

8. Wanneer een school via SARO of een andere constructie wordt voortgezet, hoe beoordeelt het college dan wat behouden blijft: alleen de locatie en beschikbare onderwijsplekken of ook het onderwijsconcept, de pedagogische visie, ouderkeuze en onderwijsdiversiteit? Hoe neemt het college deze aspecten mee in de gemeentelijke advisering, onderwijshuisvesting en het bestuurlijk overleg met schoolbesturen?

9. Het Jaarverslag Leerplicht laat zien dat Lansingerland geen speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs of praktijkonderwijs binnen de gemeente heeft. Welke gevolgen heeft dit volgens het college voor kinderen en gezinnen, bijvoorbeeld voor reistijd, leerlingenvervoer, beschikbaarheid van plekken, plaatsingsproblemen, vrijstellingen en het risico op verzuim of thuiszitten?

Is het college bereid om samen met schoolbesturen en samenwerkingsverbanden te onderzoeken of de groei van Lansingerland aanleiding geeft om vormen van gespecialiseerd onderwijs, praktijkonderwijs of extra ondersteuning binnen de gemeente te organiseren? Welke rol kan de gemeente hierin zelf pakken, bijvoorbeeld via onderwijshuisvesting, bestuurlijk overleg, leerlingenvervoer en signalen vanuit leerplicht?

Kan het college daarbij ook inzichtelijk maken wat de huidige kosten en knelpunten zijn rond leerlingenvervoer naar onderwijs buiten de gemeente en welke financiële, juridische en organisatorische voorwaarden gelden voor aanbod dichterbij huis?

10. Is het college bereid om de raad bij de voorbereiding van het nieuwe IHP 2026/2027 en het nieuwe leerplichtbeleid expliciet te informeren over leerrecht, onderwijsdiversiteit, passend onderwijs, onderwijs buiten de gemeente, leerlingenvervoer, thuiszitters, vrijstellingen, thuisonderwijs en de behoefte aan nabij onderwijs?

Zo ja, op welke manier? Zo nee, hoe borgt het college dan dat de raad deze bredere afweging kan maken naast capaciteit, leerlingenaantallen en gebouwen?

Indiener(s)

Naam/namen:

Naomi Coenraad

Fractie/fracties:

D66