

Notulen Commissievergadering BZ-MID

Datum: 29 juni 2021
Locatie: Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Voorzitter: De heer R. Erkens (voorzitter)
Aanwezig: De heer mr. R. de Boer (burgemeester)
De heer W. Schleijpen (wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
De heer H. Hodontius (wethouder)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
Mevrouw F. Clignet (BB)
De heer J. Meijers (BB)
De heer F. Ortmans (LS)
De heer L. Schoonen (LS)
De heer G. Serroo (LA)
De heer J. Boltong (LA)
De heer J. Ernes (CDA)
De heer J. Ortmans (CDA)
De heer R. Honings (S1)
De heer K. Bremen (S1)
Mevrouw M. Crins (ambtenaar)
De heer J. Degens (ambtenaar)
Mevrouw R. Bartholomé (notuliste)

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster BZ-MID van 20 mei 2021
- Burgerzaken**
4. Actielijst Burgerzaken
5. Raadsvoorstel Jaarstukken 2020 en begroting 2022 GGD Zuid-Limburg
6. Raadsvoorstel Jaarstukken 2020 en begroting 2022-2025 GR WOZL en GR WSP Parkstad
- Middelen**
7. Actielijst Middelen
8. Stand van zaken Corona
9. Raadsvoorstel Jaarstukken 2020
10. Raadsvoorstel Berap voorjaar 2021
11. Raadsvoorstel Samenvoegen van de gemeentelijke verordeningen tot een Verordening fysieke leefomgeving en een Verordening openbare orde en veiligheid; inclusief presentatie Omgevingswet
12. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster BZ-MID van 20 mei 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

Burgerzaken

4. Actielijst Burgerzaken

Er zijn geen vragen.

5. Raadsvoorstel Jaarstukken 2020 en begroting 2022 GGD Zuid-Limburg

De heer Bremen (S1) informeert ernaar hoe de keuzes voor de kostenverdeling per programma uitvallen voor Simpelveld en op basis van welke onderbouwing de keuzes gemaakt zijn.

De heer Bremen (S1) vraagt op basis van welke parameters de gemeente de vinger aan de pols houdt, zodat de kosten in overeenstemming zijn met de baten.

De burgemeester licht toe dat standaard geregeld is dat de kosten verdeeld worden op basis van het inwoneraantal.

Door de jaren heen zijn echter taken toegevoegd aan de GR (bijv. Veilig Thuis en Jeugdgezondheidszorg) en omdat een centrumgemeente, vanwege voorzieningen, door bepaalde vraagstukken veel meer getroffen worden dan andere gemeenten is bij de GR op een gegeven moment voor een andere variant gekozen op het onderdeel Veilig Thuis, namelijk een kostenverdeling op basis van een cluster. Financieel gezien maakte deze verandering niet heel veel uit, maar een kostenverdeling op basis van een cluster was wel solidair richting centrumgemeente.

Nu speelt de discussie over wat extra toegevoegd is aan taken voor Jeugdgezondheidszorg. Er zijn verschillende varianten voor de kostenverdeling: inwoneraantal, het aantal jeugdigen woonachtig in de gemeente of een cluster. Voor de gemeente Simpelveld maakt het ook hierbij financieel gezien niet heel veel uit voor welke variant gekozen wordt. Zo lang er geen besluit genomen is blijft de kostenverdeling op basis van het inwoneraantal.

Het wordt niet overzichtelijker als een GR verschillende grondslagen voor de kostenverdeling heeft, maar het gaat om verschillende disciplines met een verschillende oorsprong die bij de GGD zijn ondergebracht.

Wethouder Gulpen voegt hieraan toe dat als bijv. de parameter ziekte gebruikt wordt staat dat los van het inwoneraantal, maar kan het wel zo zijn een gemeente meebetaalt, terwijl die gemeente minder mensen met deze parameter heeft.

Wethouder Gulpen heeft daarom de voorkeur om de kosten te verdelen op basis van de inwoneraantallen, maar er zijn ook gemeenten die de kostenverdeling op basis van parameters willen. Daar moet nog een besluit over genomen worden.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

6. Raadsvoorstel Jaarstukken 2020 en begroting 2022-2025 GR WOZL en GR WSP Parkstad

De heer Bremen (S1) vraagt of de werkzaamheden van de organisaties voldoende aansluiten bij de vraag van de gemeente ten aanzien van de inwoners die daar gebruik van moeten/willen maken. Ook informeert de heer Bremen (S1) ernaar op basis van welke bronnen de gemeente daar goed zicht op heeft.

Wethouder Gulpen antwoordt dat het bestuur samen met de ambtelijke beleidsgroep monitort of de werkzaamheden van de organisaties voldoende aansluiten bij de vraag van de gemeente. Als dat niet naar tevredenheid is, maakt het bestuur dat kenbaar bij WOZL en WSP Parkstad.

Als bijv. veel mensen die uitgeplaatst zijn weer terugkomen, moet gekeken worden naar de reden hiervoor. De oorzaak kan zijn dat de ziekte of een handicap van een werknemer verslechterd is, maar het kan ook zijn dat een werkgever minder goede begeleiding geeft. Als dat laatste het geval is, zal daarover gesproken worden.

Er wordt ook samen met ISD Kompas gekeken of mensen geplaatst kunnen worden bij WSP Parkstad.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

Middelen

7. Actielijst Middelen

De burgemeester deelt mee dat de wijziging van de APV verwerkt is in het voorliggende raadsvoorstel Samenvoegen van de gemeentelijke verordeningen tot een Verordening fysieke leefomgeving en een Verordening openbare orde en veiligheid.

Dit punt kan daarom afgevoerd worden van de actielijst.

De pilot met de boa's bij de RUD en de huisvesting van het Gegevenshuis kunnen afgevoerd worden van de actielijst, omdat deze zaken via de P&C cyclus van resp. de RUD en het Gegevenshuis lopen.

De burgemeester merkt op dat het punt over het rapport van de RKC van de gemeente Venlo over de efficiency en effectiviteit bij BsGW door de griffier wordt afgehandeld.

8. Stand van zaken Corona

De burgemeester verwijst naar de laatste raadsinformatiebrief, waarin staat dat het RBT afgeschaald is van GRIP 4 naar GRIP 0. Het burgemeestersoverleg is niet meer aan de orde en de ambtelijke adviesgroep komt niet meer bij elkaar.

Iedereen is toe aan de vrijheid die de vakantie brengt. De burgemeester is dan ook verheugd dat alles weer terug is naar de oude situatie (behalve de 1,5 meter maatregel en het handhaven van de quarantaineplicht na verblijf in het buitenland) maar heeft ook zorgen over de onzekerheid die er is.

9. Raadsvoorstel Jaarstukken 2020

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat begin maart 2020 een lening van € 10,- mln. is aangetrokken. Deze lening is geparkeerd bij schatkistbankieren.

Hoewel er wordt gezegd dat bij de gemeente Simpelveld sprake is van een totaalfinanciering en geen projectfinanciering, is volgens SAMEN 1 bij iedereen bekend dat dit bedrag bestemd is voor verschillende majeure projecten die nu spelen.

De netto schuldquote ligt in 2020 op 25% aangezien de investeringen nog niet zijn uitgevoerd. De investeringen gaan in 2021 of 2022 plaatsvinden. Dan zal ook de netto schuldquote minimaal verdubbelen.

De heer Honings (S1) vraagt of op grond van de liquiditeitsbegroting nog een aanvullende lening te verwachten is in 2021 of 2022.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt de liquiditeitsbegroting laat zien dat er voldoende middelen zijn voor de middellange termijn, ook voor de projecten. De projecten zijn onderdeel van de totaalfinanciering.

Er worden middelen aangetrokken op basis van de liquiditeitsbehoefte tot 5 jaar. In maart 2020 is € 10,- mln. aangetrokken, enerzijds omdat de liquiditeitsbehoefte dat aangaf en anderzijds omdat de rente toen historisch laag was. Vooralsnog zullen geen nieuwe leningen worden aangetrokken.

De heer Honings (S1) merkt op dat het toch om een bedrag van € 10,- mln. gaat en dat er grote projecten op de rol staan. Deze projecten lopen misschien uit in kosten en misschien komt er meerwerk.

Het zou niet prettig zijn als rond de gemeenteraadsverkiezingen weer een grotere lening moet worden aangetrokken, waardoor een nieuwe coalitie geconfronteerd zou worden met een grote schuld en de netto schuldquote op 70% of 80% zou staan.

Het is geruststellend dat er voor de korte en middellange termijn voldoende middelen zijn.

De burgemeester wijst erop dat de heer Honings (S1) op basis van veronderstellingen tot een stellingname komt. Het belangrijkste voor dit moment is dat voor de middellange termijn geen andere leningen worden verwacht.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA adviseren positief over het voorstel.
- De fractie SAMEN 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

10. Raadsvoorstel Berap voorjaar 2021

De heer Ernes (CDA) verwijst ernaar dat het CDA voor de Gezonde Basisschool voor de Toekomst (GBT) ook tijdens de vorige raadsvergadering heeft verzocht om de benodigde producten bij lokale ondernemers af te nemen.

De heer Ernes (CDA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de benodigde producten bij de plaatselijke ondernemers in Bocholtz en Simpelveld gekocht worden.

Als dat niet zo is, overweegt het CDA een motie hierover.

2. Financiële positie & vooruitblik

In de beantwoording wordt aangegeven dat er geen behoefte en noodzaak voor een beleidsplan speelplekken meer is. De heer Seroo (LA) informeert ernaar vanuit wie die behoefte er niet meer is.

Vanuit de gemeenteraad is vaker gevraagd naar het beleidsplan. Lokaal Actief informeert ernaar of dit betekent dat er behalve de skatevoorziening en het vervangen van kapotte speeltoestellen niets meer gebeurt.

Ook informeert de heer Seroo (LA) naar de stand van zaken met betrekking tot beweegtoestellen voor volwassenen.

5. Sport, cultuur en recreatie

De heer Seroo (LA) vindt het 1.000 bomenplan een goed initiatief en informeert naar de stand van zaken.

6. Sociaal Domein

Kompas heeft een plan van aanpak met betrekking tot de uitvoering van de wetswijziging van de Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening opgesteld voor 3 gemeenten. De heer Seroo (LA) wil graag weten hoe dit plan in zijn werk gaat.

D'r Durpswinkel is een ontmoetingsplek voor gezelligheid, een praatje, een kopje koffie enz. Dit zou ook tijdens de coronacrisis moeten gelden, aangepast aan de geldende regels.

Helaas is de uitvoering hiervan anders verlopen doordat er reserveringen plaatsvonden en van de ontmoetingsplek weinig meer terecht is gekomen voor elke inwoner.

De heer Seroo (LA) hoopt dat dit grondig geëvalueerd wordt met Impuls en dat duidelijke afspraken hierover gemaakt worden. Ook informeert hij ernaar wie hierin de regie heeft hoe vaak dit geëvalueerd wordt met de gemeente.

Bij Omnibuzz worden lagere vervoersaantallen verwacht in de toekomst.

De heer Seroo (LA) informeert ernaar waaruit dit blijkt.

Er zijn goede voorbeelden gedeeld over de aanpak tegen de eenzaamheid. De heer Seroo (LA) verzoekt om enkele voorbeelden te noemen.

De heer Serroo (LA) verzoekt om een toelichting over de relatie tussen onderwijs-achterstandsmiddelen en de GBT.

De heer Schoonen (LS) verwijst naar de berap najaar 2020 waar op pag. 29 staat dat de opbrengst OZB structureel met € 30.000,- toeneemt als gevolg van areaaluitbreiding. De verwachte opbrengst OZB eigenaren werd toen gesteld op € 1.881.000,- plus € 189.000,- (zijnde totaal € 2.070.000,-).

De opbrengst in 2020 was zelfs nog € 17.649,- hoger. Toen is echter al geconstateerd dat het aandeel van de gebruikers zakte met nagenoeg hetzelfde bedrag, waardoor de totaalopbrengst niet direct afweek van de ramingen.

Als gekeken wordt naar de berap voorjaar 2021, dan gaat de opbrengst dit jaar naar € 1.887.000,- plus € 191.000,- (zijnde in totaal € 2.078.000,-). Die opbrengst is € 8.000,- hoger dan de gerealiseerde opbrengst in 2020.

Voor dit jaar wordt het aandeel van de gebruikers niet woningen nog steeds geschat op € 150.000,-.

Die raming gaat volgens Leefbaar Simpelveld echter voorbij aan 2 zaken. Er is namelijk een indexatie toegepast van 1,5% en ook in 2021 zou weer sprake zijn van een areaaluitbreiding. Kijkend naar de bouwplannen en wat op dit moment nog in de pen zit, verwacht de heer Schoonen (LS) dat de areaaluitbreiding de komende jaren nog meer groeit.

In aanmerking nemend dat de afgelopen jaren veel meer opbrengst gegenereerd wordt uit de OZB dan verwacht mag worden na correctie met de inflatie, wil Leefbaar Simpelveld eenmalig afzien van toepassing van de inflatiecorrectie. Als 1 jaar pas op de plaats gemaakt wordt, wordt daarmee bereikt dat versneld toegegroeid wordt naar een tarief dat onder de artikel 12 norm ligt. Mogelijk wordt met deze maatregel dit effect al in 2022 bereikt en dan is zowel onbenutte belastingcapaciteit gecreëerd alsook het weerstandsvermogen volgens de definities verhoogd.

Leefbaar Simpelveld roept het college daarom op om de begroting 2022 dusdanig op te stellen, dat de geraamde opbrengst OZB niet hoger uitkomt dan nu over 2021 berekend wordt (dat zou circa € 2.110.000,- bedragen).

Als dat werkelijkheid wordt, is de verwachte opbrengst nog steeds € 12.000,- hoger dan vermeld in de meerjarenbegroting. Daardoor is deze maatregel ook niet strijdig met het beginsel dat alle begrotingen structureel positief moeten sluiten.

Mevrouw Clignet (BB) informeert ernaar waar de skatevoorziening gepland is.

De heer Honings (S1) verwijst naar het geconstateerde achterstallig onderhoud bij het woonwagencentrum en het viaduct Kievit. Zowel het woonwagencentrum als het viaduct Kievit is niet opgenomen als voorziening in de jaarstukken 2020.

Volgens SAMEN 1 is dat in strijd met de notitie Materiële vaste activa BBV van januari 2020, paragraaf 7.6, artikel 44, lid 1a.

De heer Honings (S1) informeert naar de mening van het college hierover.

Als de raad het college mandateert om de opstart van de GBT te faciliteren, volgt dekking uit het begrotingssaldo over 2021. Ten behoeve van de dekking voor 2022 zal een raadsvoorstel aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

De heer Honings (S1) vraagt wat de gevolgen zijn als de raad niet instemt met de kosten.

De burgemeester antwoordt dat het aan de raad is om te besluiten of hier middelen voor worden vrijgemaakt. Als de raad niet instemt met het voorstel, dan wordt de GBT niet gefaciliteerd.

De burgemeester licht toe dat het achterstallig onderhoud van het woonwagenkamp en de brug Kievit elementen zijn waar niet zozeer een voorziening voor opgenomen moest worden. Toen het achterstallig onderhoud bij de brug Kievit werd geconstateerd, heeft de raad het besluit genomen om dit te financieren uit de algemene reserve. Datzelfde is gebeurd bij het woonwagenkamp.

Omdat deze zaken wel investeringen zijn, moet dit wel geïnventariseerd worden en meerjarig verwerkt worden in het onderhoudsprogramma.

Dat het achterstallig onderhoud van het woonwagenkamp en de brug Kievit onvoldoende begroot was, is ook onderkend bij de raad.

Het belangrijkste is dat de raad heeft besloten om hiervoor middelen voor vrij te maken en dat mag uit de algemene reserve. De vraag is daarbij wel hoe dit er structureel uitziet en wat daarvoor moet worden opgenomen in het meerjaren onderhoudsprogramma.

Voor het woonwagenkamp is de beleidsregel dat de gemeente dit uiteindelijk wil overdragen aan de woningcorporatie. Als het woonwagenkamp overgedragen is aan de woningcorporatie is de gemeente niet meer verantwoordelijk, maar het is ook duidelijk dat eerst, zowel financieel als inhoudelijk, een been moest worden bijgetrokken voordat het woonwagenkamp kan worden overgedragen.

Voor de brug Kievit (de enige brug in eigendom van de gemeente) geldt ook dat het achterstallig onderhoud weggewerkt moet worden.

Dat waren witte vlekken die nu gecorrigeerd zijn.

De heer Honings (S1) merkt op dat de wet boven de raad gaat en het is een wettelijke verplichting om een voorziening op te nemen via de lasten van de jaarstukken in het jaar waarin het achterstallig onderhoud geconstateerd is.

De burgemeester antwoordt dat over de brug Kievit dit jaar een besluit genomen is door de raad. Het achterstallig onderhoud is weliswaar in 2020 geconstateerd, maar het inventarisatierapport hierover is dit jaar opgesteld.

Vorig jaar is een raadsbesluit genomen over het woonwagencentrum en daar is toen ook meteen budget voor geregeld. Daarom hoefde daar geen voorziening voor getroffen te worden.

In de toekomst moet dit, zoals gezegd, wel meerjarig worden opgenomen in het onderhoudsplan (voor zover dat aan de orde is).

Als het onderhoud aan de brug Kievit dit jaar niet gerealiseerd zou worden, moet met de reserve overloep gewerkt gaan worden. Dat is nu niet aan de orde, omdat de werkzaamheden voor de zomervakantie gepland zijn.

De heer Honings (S1) is van mening dat voor de brug Kievit al een voorziening getroffen had moeten worden in de jaarstukken 2020, omdat het achterstallig onderhoud in dat jaar geconstateerd is. Dat dit niet gebeurd is, is in strijd met de Notitie materiële vaste activa BBV van 20 januari 2020.

De jaarstukken 2020 zouden volgens SAMEN 1 achteraf herzien moeten worden door alsnog een voorziening op te nemen, vooral voor de brug Kievit.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat er eerst inzicht in de kosten voor herstel moet zijn, voordat een bedrag gereserveerd kan worden. Bij de constatering van het achterstallig onderhoud was er nog geen enkel zicht op de kosten voor het herstel. Om dat inzichtelijk te krijgen moet eerst een inspectie uitgevoerd worden en het inventarisatierapport is, zoals de burgemeester zei, in 2021 opgesteld.

De burgemeester zegt toe de specifieke vraag van de heer Honings (S1) na te vragen en schriftelijk te beantwoorden.

De heer Honings (S1) licht toe dat SAMEN 1 niet ingestemd heeft met de jaarstukken, omdat de fractie van mening is dat er een aanpassing gedaan moet worden in de jaarstukken 2020. Dit heeft ook een gevolg voor het resultaat van de jaarstukken 2020.

De burgemeester antwoordt dat niet gesteld kan worden dat dit ten laste van het resultaat komt.

Bij discussies over jaarrekeningen moet hooguit bij de afsluiting van enig jaar nog iets verwerkt worden. Uit welke reserve dat gedekt wordt doet er niet toe, dat kan ook via de algemene reserve.

Het verzoek van Leefbaar Simpelveld om komend jaar eenmalig (weliswaar met een structureel effect) niet te indexeren met 1,5% gaat om een bedrag van circa € 30.000,-. De burgemeester weet dat het de wens van iedereen is om de lasten te kunnen verlichten en geeft mee richting de begrotingsopbouw te kijken wat er al dan niet aan ruimte hiervoor is. De bezuinigingen die 2 jaar zijn toegepast, zouden als eerste gecorrigeerd moeten worden. In dat samenspel zal indachtig gekeken worden of en hoe de wens om eenmalig niet te indexeren te honoreren is. De burgemeester belooft een inspanning te zullen verrichten, maar kan nu geen toezegging doen.

De burgemeester legt uit dat de portefeuillehouder in de begroting altijd eigen middelen heeft gehad om het onderwijsachterstandenbeleid te kunnen bedrijven. De gemeente krijgt een doeluitkering vanuit het Rijk. Als de doeluitkering ingeschoven wordt en de eigen middelen uitgeschoven, valt het eigen geld vrij. Dat geld heeft de gemeente laten staan om het onderwijsachterstandenbeleid te kunnen bewerkstelligen, juist in het kader van de GBT.

Wethouder Gulpen kan niet toezeggen dat de producten voor de GBT bij ondernemers in Simpelveld en Bocholtz gekocht worden. Meerdere scholen in Parkstad zijn bezig met de GBT en er wordt gekeken of via een gezamenlijke aanbesteding financiële voordelen behaald kunnen worden.

De wethouder zal wel vragen of bekeken kan worden of plaatselijke ondernemers hierin betrokken kunnen worden.

Wethouder Gulpen licht toe dat dit jaar verder vorm wordt gegeven aan een plan van aanpak voor de uitvoering van de wetswijziging van de Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening. Het plan is nog niet volledig gereed maar men werkt wel al via de nieuwe situatie.

Bij eenvoudige signalen ontvangen mensen een brief met een hulpaanbod.

Complexere situaties (meervoudige signalen) worden actief benaderd door Algemeen Maatschappelijk Werk (AMW) met een hulpaanbod. Hierbij gaat het om grotere (betalings)achterstanden, terugkerende meldingen of schulden die snel oplopen.

Bij d'r Durpswinkel heeft een corona-werkgroep van de gemeente continu overleg gehad met Impuls over de activiteiten die zij al dan niet konden uitvoeren. Hierbij staat de veiligheid en gezondheid van de inwoners altijd voorop.

Momenteel is d'r Durpswinkel weer open van 09.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 17.00 uur voor inloop. In de tussentijd is d'r Durpswinkel gereserveerd voor de lunch van de dagopvang aldaar.

Er wordt continu geëvalueerd en gekeken wat wel of niet mogelijk is. Het bestuurlijk overleg, waar wethouder Gulpen aan deelneemt, heeft een aantal keren niet plaatsgevonden door corona. Het eerstvolgende bestuurlijk overleg is weer gepland op 8 juli 2021.

Wethouder Gulpen verwijst ernaar dat de raad en commissie bij de behandeling van het raadsvoorstel over de jaarstukken, begrotingswijziging en meerjarenraming GR Omnibuzz geïnformeerd is over de verwachte lagere vervoersaantallen.

Door de coronacrisis is het aantal ritten enorm gedaald en het Rijk heeft verzocht om de vervoersondernemingen overeind te houden door toch aan de betalingsverplichtingen te voldoen.

Op basis van de meest recente inzichten en ontwikkelingen is ervoor gekozen om 100% van het vervoersvolume van 2019 te nemen als basis voor de begroting 2022.

Uiteraard zal Omnibuzz het vervoersvolume nauwkeurig volgen en tijdig de koers wijzigen als dat nodig is. Als dat gebeurt wordt hiermee uiteraard ook teruggekomen naar de raad.

De heer Seroo wijst erop dat nu aangegeven wordt dat de aantallen volgend jaar nog minder zouden zijn en wil graag weten waar die daling vandaan komt. Omdat teruggegaan wordt naar een normale situatie, komt er weer meer vervoer en zou ook verwacht worden dat het aantal ritten voor het doelgroepenvervoer weer toeneemt.

Wethouder Gulpen antwoordt dat Omnibuzz het doelgroepenvervoer even heeft opgeschort en nog moet gaan bekijken hoe het dit vervoer vormgegeven gaat worden.

Enkele voorbeelden die zijn gedeeld over eenzaamheid zijn een communicatiecampagne, samenwerking met Omnibuzz waarbij flyers over eenzaamheid in de Omnibuzz-busjes werden verstrekt, samenwerking met de vaccinatiecentra waarbij verschillende gemeenten posters hebben opgehangen inzake (signalering van) eenzaamheid en er is recent in regionaal verband een masterclass eenzaamheid georganiseerd over signalering en het betrekken van ondernemers bij de aanpak van eenzaamheid. Daarnaast staan er op de website van het landelijke actieprogramma Eén tegen eenzaamheid verschillende voorbeelden (<https://www.eentegeneenzaamheid.nl/initiatieven/>).

Wethouder Schleijsen licht toe dat het 1.000 bomenplan een onderdeel wordt van het groenstructuurplan dat nog opgesteld zal worden. Het groenstructuurplan geeft een lange termijn visie voor inrichting van het groen in de openbare ruimte.

In dit plan wordt onder andere bekeken waar extra bomen kunnen worden aangeplant.

Hierbij wordt rekening gehouden met onderwerpen zoals het vergroenen van de kernen, reconstructies, klimaatadaptatie, hitte-eilanden in versteende omgevingen enz.

Het budget voor het groenstructuurplan ligt voor middels besluitvorming van de voorliggende berap. De wethouder hoopt tegen het einde van het jaar meer detailinformatie hierover te kunnen geven.

Wethouder Hodinius licht toe dat het beleidsplan speeltoestellen al 2 jaar is doorgeschoven omdat er te weinig capaciteit is voor het opstellen van dit beleidsplan. Omdat het ernaar uitzag dat dit nu weer een jaar moest worden doorgeschoven door een capaciteitstekort heeft het college ervoor gekozen om te gaan kijken wat in de praktijk gedaan kan worden met betrekking tot speelplekken en openbare speeltoestellen.

Bij de beantwoording van de schriftelijke vragenronde is aangegeven dat voor 2021 gewerkt zal worden met een uitvoeringsplan speelplekken naar aanleiding van de externe keuring die in 2021 is uitgevoerd.

Het uitvoeringsplan 2021 wordt voorgesteld als praktisch uitvoerbaar alternatief voor de nota speelvoorzieningen. Concreet betekent dit dat er in 2021 geen beleidsplan speelvoorzieningen maar een uitvoeringsprogramma wordt opgesteld (wat hebben we gedaan en gaan we nog doen). Voor 2022 zal dit opnieuw bekeken worden.

Bij de werkzaamheden gaat het (naast de skatevoorziening) niet alleen om het vervangen van kapotte speeltoestellen maar ook om onderhoud aan en rond de speeltoestellen. In het eerste halfjaar van 2021 zijn reeds alle valondergronden aangepakt en opgeknapt (onkruid verwijderd, zandondergronden vervangen en naast basisschool de Meridiaan de drainage aan de ondergrond verbeterd), zijn de toestellen met lichte mankementen hersteld en is er op dit moment overleg over een eventuele nieuwe speelvoorziening aan de Elisabethstraat in Bocholtz.

In het verleden heeft de discussie plaatsgevonden over het weghalen van de speelvoorziening aan de Elisabethstraat. Naar aanleiding daarvan is de natuurspeelplaats aan de Zandberg gerealiseerd. Omdat in de buurt van de Elisabethstraat nu meer gezinnen met jongere kinderen wonen, is het verzoek vanuit hun gekomen om daar toch weer een speelplek in te richten. Het college heeft, in overleg met de medewerkers buitendienst en de bewoners afgesproken hierin te willen voorzien als hiervoor voldoende draagvlak vanuit de bewoners is.

Voor het realiseren van beweegtoestellen is wethouder Hodinius samen met wethouder Gulpen bezig met een burgerinitiatief. Een werkgroep, bestaande uit een aantal inwoners en een fysiotherapeut, is bezig met een zogenaamde beweegroute.

Wethouder Hodinius heeft hierover ook contact gehad met bestuurders van aangrenzende gemeenten waar zoiets al gerealiseerd is. Vaak is er eerst een grote vraag om toestellen neer te zetten (wat een grote investering is) en blijkt daarna dat de toestellen niet of nauwelijks gebruikt worden.

Momenteel wordt het burgerinitiatief verkend om een aantal beweegroutes te gaan faciliteren. Daarbij moet gedacht worden aan uitvoerbare zaken zoals een beloopbare route waar een aantal toestellen worden neergezet en het treffen van voorzieningen (bijv. een blote voeten pad in het park achter het gemeentehuis) waar mensen anders overheen moeten lopen/bewegen.

Corona heeft ook hierbij voor vertraging gezorgd, maar dit project is inmiddels weer voortvarend opgepakt.

Het doel van dit project is het bewerkstelligen van verschillende manieren van bewegen.

Wethouder Hodinius licht toe dat na 2 overleggen met de jongerenwerkgroep over een skatevoorziening, gekozen is voor toestellen die in beton gegoten zijn.

In eerste instantie hebben de jongeren op eigen initiatief een tekening gemaakt van de door hun gewenste skatevoorziening. Naar aanleiding daarvan heeft het college een offerte opgevraagd voor een toestel dat op een betonnen vloer geplaatst moest worden.

Tijdens het daaropvolgende gesprek gaven de skaters aan dat ze dat niet wilden, maar dat ze alles van beton wilden. De argumentatie was dat een toestel sneller kapot zou gaan, beton veel steviger is en dat ze bij een betonnen skatevoorziening ook zelf een stuk onderhoud zouden kunnen doen (schoonvegen enz.).

Daarom komt er nu een betonnen constructie, waarbij het toestel ook in beton gegoten is. Daarvoor is vorige week een offerte ontvangen.

De skatevoorziening wordt gerealiseerd aan de Sportlaan op het natuurlijk ontstane pad tussen het bungalowpark en het voetbalveld van SV Simpelveld. Hierover is al gecommuniceerd met een aantal verenigingen ter plaatse en wordt met de andere verenigingen ter plaatse nog gecommuniceerd.

Omdat op die locatie al de bestemming sport ligt, kan de skatevoorziening meteen gerealiseerd worden als de offerte goedgekeurd is.

De heer Ernes (CDA) wijst erop dat burgers van Simpelveld € 200.000,- moeten opbrengen om de GBT te realiseren en er geen begrip voor hebben dat ze die kosten moeten opbrengen, terwijl de producten misschien niet bij de lokale ondernemers gekocht worden. De heer Ernes (CDA) roept daarom op om de benodigde producten bij ondernemers in Simpelveld en Bocholtz te kopen en verzoekt dit goed te onderzoeken. Het CDA zal tijdens de raadsvergadering hierop terugkomen met een motie.

De heer Seroo (LA) vraagt wanneer het groenstructuurplan verwacht kan worden.

De heer Schoonen (LS) is verheugd over de toezegging dat bekeken wordt of een matiging van de OZB-tarieven mogelijk is.

Er zijn inderdaad, zoals de burgemeester aangaf, meerdere fracties voorstander van een dergelijke matiging mits dat financieel verantwoord is.

Leefbaar Simpelveld heeft die mogelijkheid nader onderbouwd. De begroting moet nog opgesteld worden en er wordt ook nog gewacht op meer informatie uit de septembercirculaire.

Leefbaar Simpelveld denkt dat de mogelijkheid voor een matiging er is en is zeer benieuwd naar het voorstel in oktober tijdens de begrotingsvergadering.

De heer Honings (S1) verzoekt het college om contact met de accountant op te nemen over de financiële positie en de vooruitblik en zou graag voor de raadsvergadering een antwoord krijgen.

De uitgestelde kosten (€ 182.975,-) voor renovatie van het woonwagencentrum zijn niet opgevoerd als bestemmingsreserve voor 2021 via de resultaatbestemming 2020, maar direct ten laste gekomen van de algemene reserve. Dat is niet correct. De algemene reserve moet vrij besteedbaar zijn omdat deze reserve dient als weerstandscapaciteit.

SAMEN 1 verzoekt ook om een schriftelijk antwoord hierop voor de raadsvergadering.

De heer Ernes (CDA) vraagt of bij de presentatie over de GBT die gepland is voor donderdag 1 juli a.s. naast de raadsleden ook 2 commissieleden per fractie aanwezig mogen zijn.

De burgemeester antwoordt dat de raad heeft afgesproken de lijn te volgen om in deze tijd niet met teveel mensen bij elkaar te komen. Daarom is de afspraak gemaakt dat alleen raadsleden mogen deelnemen aan de presentatie.

De mondkapjes zijn net afgeschaft en de 1,5 meter afstandsmaatregel moet in acht genomen worden.

De oproep van de burgemeester is om de afgesproken lijn ook nu met verstand te blijven volgen, maar uiteindelijk gaat niet het college maar de raad hierover.

De burgemeester zal navraag laten doen bij de accountant en schriftelijk op de vragen van de heer Honings (S1) terugkomen.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat het groenstructuurplan verwacht kan worden in het vierde kwartaal van 2021. Mocht dat niet lukken, dan zal dit uiterlijk in het eerste kwartaal 2022 komen.

Wethouder Gulpen zegt nogmaals toe na te vragen wat mogelijk is voor wat betreft de inkoop van producten voor de GBT bij lokale ondernemers.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA adviseren positief over het voorstel.
- De fractie SAMEN 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

11. Raadsvoorstel Samenvoegen van de gemeentelijke verordeningen tot een Verordening fysieke leefomgeving en een Verordening openbare orde en veiligheid; inclusief presentatie Omgevingswet

Mevrouw Crins (ambtenaar) geeft een presentatie via een Teams verbinding.

De heer Schoonen (LS) vraagt of voor de herformulering van deze verordening een voorbeeld reglement gebruikt is.

Het voorliggende stuk is een heel belangrijk document en de gemeente moet zich bewust zijn van de mogelijke risico's dat dingen niet of verkeerd geformuleerd zijn.

Leefbaar Simpelveld wil graag weten of dit ontwerp intercollegiaal of eventueel extern getoetst is, zodat het zeker is dat de gemeente met deze verordening op de goede weg is.

Mevrouw Crins (ambtenaar) antwoordt dat de VNG voorbeelden bij de actualisatie van de verordeningen gebruikt zijn. Het wiel is niet opnieuw uitgevonden voor zaken die al door anderen bedacht zijn.

De VNG verordening was op sommige punten verouderd. Daarbij is naar de jurisprudentie gekeken en daar is de huidige wetgeving op toegepast.

99% van de verordeningen is bestaand en die regels hebben hun doel bewezen. Daar is niet veel aan veranderd.

Nieuw zijn bijv. ondermijning en motorgangs. Daarover is in het land door veel juristen samen al iets over gevonden en daar is bij aangesloten.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat het van belang is dat de raad weet dat Simpelveld aan de goede kant van de scheidslijn zit.

Met dit voorstel wordt nogal wat gevraagd van de raad. De heer Schoonen (LS) denkt dat de raad niet de deskundigheid heeft om dit van a tot z mee te kunnen volgen. Omdat dat een zwaarwegend punt is wil de heer Schoonen (LS) graag weten intercollegiaal of extern getoetst is.

De burgemeester antwoordt dat alle stukken die de raad bereiken door ambtenaren worden voorbereid. Het voorliggende stuk is door meerdere ambtenaren gemaakt en bij een groot deel van het traject is ook een externe jurist betrokken als projectleider. Deze jurist heeft ook voorbeelden van Valkenburg a/d Geul waar dit al praktijk is, meegenomen.

Het moet een geruststelling voor de raad zijn dat vooral dood hout uit het stuk is gehaald, de zolder is opgeruimd en dat het stuk verder een droge conversie is van a naar b (met een andere ordening). Daar waar de wet in voorziet, wordt de wet uiteraard niet overschreven.

De burgemeester is van mening dat het risico beperkt is.

Het pleit ervoor om dit nu te pakken en niet op het laatste moment op de stip te leggen, zodat de gemeente er nu al mee aan de slag kan gaan. De Omgevingswet is nog in ontwikkeling. Als daardoor nog iets veranderd moet worden of dat door bijv. planschade meer helderheid komt, kan daar meteen op geschakeld worden.

De burgemeester is er zeker geen voorstander van om dit voorstel op het laatste moment op de stip te leggen. Dat zou namelijk betekenen dat de gemeente geen reactietijd meer zou hebben.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat het antwoord van de burgemeester een geruststellend gevoel geeft.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

12. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.35 uur.

De griffier,

de voorzitter,

bc. F.G. Simons

R. Erkens