



Provinciale Staten

Clustercode WL
Ons kenmerk DOC-00779815
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 27 mei 2025
Verzonden 27 mei 2025

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van het lid : Blijlevens
Fractie : JA21
Inzake : Solarge

Vraag 1.

Wanneer is het College exact op de hoogte gebracht van de verslechterende financiële positie van Solarge?

Antwoord.

Het College is via de reguliere kwartaalrapportage Q4 2024 van het fonds geïnformeerd over de financiële positie van Solarge. Binnen de governance van het Limburgs Energie Fonds ligt de dagelijkse uitvoering en monitoring van investeringen bij de fondsbeheerder. De Provincie Limburg en de onafhankelijke adviescommissie houden toezicht op afstand. Dit toezicht vindt onder meer plaats via kwartaalvergaderingen waarin het fonds rapporteert over alle lopende investeringen, inclusief eventuele risico's of afwijkingen. Zo wordt structureel en tijdig inzicht verkregen in de voortgang van de portefeuille.

Vraag 2.

Heeft het College – al dan niet via het LEF – aanvullende financiële steun toegezegd of overwogen? Zo ja, onder welke voorwaarden en op basis van welke afwegingen?

Antwoord.

Het College heeft geen aanvullende financiële steun toegezegd aan Solarge. Wel is het College, in de rol van aandeelhouder, betrokken bij investeringsbesluiten waarvoor goedkeuring is vereist via de AVA. Eventuele vervolginvesteringen worden – indien boven de mandaatgrens – ter besluitvorming aan de aandeelhouder voorgelegd. Daarbij worden zorgvuldige afwegingen gemaakt op basis van risico,



rendement en maatschappelijke impact en vindt besluitvorming plaats binnen het kader van het vastgestelde investeringsbeleid van het LEF.

Vraag 3.

Is er voorafgaand aan de investering een risicoanalyse gemaakt waarin rekening werd gehouden met marktontwikkelingen zoals teruglopende verkoop, netcongestie, onzekerheid rond saldering en prijsdruk? Indien ja, welke conclusies zijn daaruit getrokken en waarom zijn die geen aanleiding geweest tot terughoudendheid?

Antwoord.

Ja, voorafgaand aan de investering is door het fondsmanagement een risicoanalyse opgesteld, waarin genoemde marktontwikkelingen expliciet zijn meegenomen. Deze risico's zijn tijdens het besluitvormingstraject gedeeld met de adviescommissie en de aandeelhouder. De investering is goedgekeurd door de AVA op basis van een integrale afweging van risico's, verwachte impact en de strategische meerwaarde van Solarge binnen de energietransitie. Het innovatieve karakter van het bedrijf en de bijdrage aan circulaire en lichtgewicht zonnepanelen waren daarbij mede doorslaggevend.

Vraag 4.

Kan het College, gezien de huidige situatie, reflecteren op de vraag of de investering in het derde kwartaal van 2024 (!) van € 1,5 miljoen in Solarge voldoende onderbouwd was nu de jaarcijfers over 2024 (!) van Solarge een verlies laten zien van € 5 miljoen?

Antwoord.

De investering in Solarge in het derde kwartaal van 2024 is tot stand gekomen op basis van een zorgvuldige beoordeling van de businesscase, risico's en het verwachte maatschappelijke rendement. Het College heeft als aandeelhouder ingestemd met deze investering via de AVA. Verlies in een vroege groeifase van innovatieve bedrijven is geen uitzondering. Het College erkent het belang van voortdurende monitoring en reflectie en spreekt hierover met het fondsmanagement in de reguliere aandeelhoudersdialoog.

Vraag 5.

Solarge werd gepresenteerd als een innovatieve en onderscheidende partij. Tegelijkertijd was al bij aanvang bekend dat het bedrijf afhankelijk was van import van zonnecellen uit China en moest opereren in een markt met sterke prijsconcurrentie. In hoeverre zijn deze factoren meegewogen bij de investeringsbeslissing, en acht het College die weging – achteraf gezien – toereikend?

Antwoord.

Deze factoren zijn bij de risicoanalyse expliciet benoemd en zijn meegenomen in de onderbouwing van het investeringsvoorstel dat aan de aandeelhouder is voorgelegd. Daarbij is een integrale afweging gemaakt tussen risico en impact. Solarge heeft een unieke propositie met een volledig recyclebaar zonnepaneel en potentie voor Europese strategische autonomie.

Vraag 6.

Het LEF zelf liet over 2023 een aanzienlijk verlies zien, geheel voor risico van de provincie als 100% aandeelhouder. Bent u het met JA21 eens dat publieke middelen uiterst zorgvuldig beheerd zouden moeten worden en dat niet gebleken is dat het LEF daarin slaagt ?



Antwoord.

Het College deelt de opvatting dat publieke middelen met grote zorgvuldigheid moeten worden beheerd. Het LEF is een instrument om risicodragend te investeren in de energietransitie, waarbij niet alleen financieel rendement, maar ook maatschappelijke impact centraal staat. Dat brengt per definitie investeringen met zich mee in innovatieve ondernemingen met een hoger risicoprofiel. Het College blijft in zijn rol als aandeelhouder scherp toezien op de wijze waarop het fonds opereert, inclusief de verantwoording en bijsturing waar nodig.

Vraag 7.

Welke concrete lessen trekt het College uit deze situatie voor toekomstige investeringskeuzes via het LEF of andere provinciale middelen?

Antwoord.

Het College ziet in deze casus het belang bevestigd van heldere risicobeheersing, zorgvuldige besluitvorming en transparante communicatie binnen de governance-structuur. Daarnaast wordt het belang van een realistische inschatting van marktontwikkelingen en bedrijfsvoering in een dynamische context onderstreept. Deze lessen worden betrokken in de doorontwikkeling van het fondsbeleid en de aandeelhoudersdialoog met het LEF.

Vraag 8.

Bent u voornemens investeringen in het LEF te herzien en de verantwoordelijk beheerder van het LEF ter verantwoording te roepen?

Antwoord.

Het College houdt als aandeelhouder op structurele wijze toezicht op de investeringen van het LEF en de wijze waarop het fonds wordt beheerd. Binnen de bestaande governance vinden hierover periodiek gesprekken plaats met het fondsmanagement. Daarbij worden risico's, prestaties en leerpunten besproken. Eventuele aanpassingen in de sturing of inrichting van het fonds worden zorgvuldig afgewogen en, indien aan de orde, via de daarvoor geëigende bestuurlijke route voorgelegd aan Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten.

**Vraag 9.**

Bent u het met JA21 eens dat door Limburgers opgebracht belastinggeld niet langer besteed mag worden in hoog-risicovolle projecten?

Antwoord.

Het College is van mening dat publieke middelen gericht moeten worden ingezet voor maatschappelijke doelen, waaronder de energietransitie. Juist in dat domein is aanvullend risicodragend kapitaal nodig om innovatieve ontwikkelingen mogelijk te maken die anders moeilijk financierbaar zijn. Uiteraard binnen duidelijke kaders, met zorgvuldige risico-inschatting en transparante verantwoording. Het College ziet het LEF als een instrument dat, mits goed aangestuurd, kan bijdragen aan duurzame economische ontwikkeling in Limburg.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

Zon of regen ?

Maastricht, 2 mei 2025

Geacht College,

Op 27 augustus 2024 stelde onze fractie schriftelijke vragen over stroomoverschotten, stilvallende zonnepaneel verkopen, en de toekomst van provinciaal energiebeleid. Wij uitten toen al onze twijfels over de investering via het Limburgs Energie Fonds (LEF) in de zonnepanelenproducent Solarge in Weert. Die twijfel bleek niet ongegrond.

Op 30 april 2025 meldden diverse media dat Solarge in zwaar weer verkeert en opnieuw afhankelijk is van extra steun van financiers om overeind te blijven. Deze gang van zaken bevestigt wat JA21 al vreesde: een publieke investering in een markt die kampt met structurele problemen – zoals netcongestie, negatieve stroomprijzen, afbouw van de salderingsregeling en hevige internationale concurrentie – is geen toekomstgerichte strategie, maar een hoog risicovol politiek prestigeproject.

1. Wanneer is het College exact op de hoogte gebracht van de verslechterende financiële positie van Solarge?
2. Heeft het College – al dan niet via het LEF – aanvullende financiële steun toegezegd of overwogen? Zo ja, onder welke voorwaarden en op basis van welke afwegingen?
3. Is er voorafgaand aan de investering een risicoanalyse gemaakt waarin rekening werd gehouden met marktontwikkelingen zoals teruglopende verkoop, netcongestie, onzekerheid rond saldering en prijsdruk? Indien ja, welke conclusies zijn daaruit getrokken en waarom zijn die geen aanleiding geweest tot terughoudendheid?
4. Kan het College, gezien de huidige situatie, reflecteren op de vraag of de investering in het derde kwartaal van 2024 (!) van € 1,5 miljoen in Solarge voldoende onderbouwd was nu de jaarcijfers over 2024 (!) van Solarge een verlies laten zien van € 5 miljoen?

5. Solarge werd gepresenteerd als een innovatieve en onderscheidende partij. Tegelijkertijd was al bij aanvang bekend dat het bedrijf afhankelijk was van import van zonnecellen uit China en moest opereren in een markt met sterke prijsconcurrentie. In hoeverre zijn deze factoren meegewogen bij de investeringsbeslissing, en acht het College die weg – achteraf bezien – toereikend?
6. Het LEF zelf liet over 2023 een aanzienlijk verlies zien, geheel voor risico van de provincie als 100% aandeelhouder.
Bent u het met JA21 eens dat publieke middelen uiterst zorgvuldig beheerd zouden moeten worden en dat niet gebleken is dat het LEF daarin slaagt ?
7. Welke concrete lessen trekt het College uit deze situatie voor toekomstige investeringskeuzes via het LEF of andere provinciale middelen?
8. Bent u voornemens investeringen in het LEF te herzien en de verantwoordelijk beheerder van het LEF ter verantwoording te roepen ?
9. Bent u het met JA21 eens dat door Limburgers opgebracht belastinggeld niet langer besteed mag worden in hoog-risicovolle projecten ?

Vertrouwende op beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijnen,
Met vriendelijke groet,

Roy Blijlevens
Statenlid JA21 Limburg

Nick Beckers
Burgercommissielid JA21 Limburg