

Punten voor de rondvraag gecombineerde commissie SD - EFTR de dato 2 februari 2022

Fractie	Vraag
AB	---
CDA	<p>Nulmeting van het bureau Process Tijdens de besluitvorming Samenwerkend Kindcentrum Berg op 13 december jl. kwam de nulmeting van het bureau Process van april 2019 ter sprake, waaruit de wethouder concludeerde dat handhaving van het gezondheidscentrum duurder zou worden dan nieuwbouw. Pas bij die raadsbehandeling kwam de nulmeting ter sprake en daarna heeft het rapport op verzoek de raad pas bereikt. Wij trekken de conclusie van de wethouder in twijfel omdat Process de staat van het gezondheidscentrum met uitzondering van de ventilatie als ‘goed’ beoordeelde. Het verschil in stichtingskosten en de normvergoeding tussen handhaving of sloop van het gezondheidscentrum bedroeg in totaal meer dan een half miljoen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe komt de wethouder dan tot de conclusie als hiervoor genoemd en waarom werd de nulmeting niet vóór de raadsbehandeling van 13 December en de behandelingen daarvoor (5-11-2019 en 21-6-2021) aan de raad ter beschikking gesteld? <p>Energietoeslag Energiebelasting wordt verlaagd voor iedereen en dit wordt automatisch geregeld. De gemeente gaat aan bijstandsgerechtigden de energietoeslag ook automatisch uitkeren. Burgers met een laag inkomen anders dan een bijstandsuitkering moeten de toeslag zelf aanvragen. Info daarover is verschenen op de gemeentelijke website, de facebook pagina en TV Valkenburg.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe gaat u de doelgroep informeren en bereiken die digitaal niet vaardig zijn en zorgen voor hulp bij het invullen van het formulier? <p>Overeenkomst Gemeente Valkenburg aan de Geul en de Protestantse Gemeente Maas Heuvelland ter zake subsidieverlening restant krimpelden In de overeenkomst is bij overwegingen onder punt 2 de volgende zin opgenomen: “De verenigingen die ten tijde van het raadsbesluit van 9 december 2019 in de Polfermolen gevestigd waren, krijgen in ieder geval onderdak aangeboden in de Kloosterkerk. Tegen normale tarieven”. Tevens verwijzen we naar de strekking van artikel 3 wat betreft onderdak culturele verenigingen Polfermolen. Voorts ligt er een rapport van de Hospitality Group d.d. 4 februari 2021, inzake de beoordeling van de geschiktheid van locaties Valkenburg aan de Geul voor de verenigingen die gebruik maken van de Polfermolen.</p> <p>Gezien het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het college op 14 december 2020 laat weten in de nota de Polfermolen na 31 december 2020: “De afgelopen 2 jaar was de verwachting dat de Kloosterkerk, eigendom van de Protestantse Gemeente Maas-Heuvelland (PGMH), een goede alternatieve locatie voor deze gebruikers zou zijn. Op dit moment moeten wij echter concluderen dat er een verschil is tussen de wensen vanuit een aantal verenigingen en de werkzaamheden die PGMH kan en wil laten uitvoeren. Hiermee lijkt het er op dit moment op dat de Kloosterkerk geen geschikt alternatief is voor een aantal van deze verenigingen” Bron: Raadsvergadering de dato 14 december 2020, onderwerp: ‘de Polfermolen na 31 december 2020’. ➤ N.a.v. bovenstaande nota hebben de verenigingen, die reeds 9 december 2019 in de Polfermolen gevestigd waren, meegewerkt aan het

	<p>onderzoek van de Hospitality Group, dat het college uitgevoerd heeft in opdracht van de raad. Naar onze informatie is het eindrapport reeds op 4 februari 2021 opgeleverd.</p> <p>➤ Er nog steeds geen besluit is genomen over de toekomst van de Polfermolen en het college nog steeds niet de breed gesteunde motie d.d. 18 mei 2020 m.b.t. doorrekenen alternatieven heeft aangeboden aan de raad.</p> <p>Heeft het CDA de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom zijn dan toch eerdergenoemde clausules In de overeenkomst opgenomen? Worden de verenigingen weer niet serieus genomen? • Wanneer is de wethouder van plan om zijn opdrachtgever, de raad, ook in kennis te stellen van de uitkomsten van het rapport van de Hospitality Group dat nu al bijna 1 jaar geleden opgeleverd is? Verenigingen hebben een kopie ontvangen maar de opdrachtgever tast officieel nog steeds in het duister. • Kan de wethouder toelichten wat de uitkomsten waren van het rapport van de Hospitality Group en welke acties hij ondernomen heeft na totstandkoming van dit rapport? • Wat is er in de afgelopen 12 maanden gebeurd met het rapport van de Hospitality Group? En hoe is deze informatie meegenomen in de gebiedsontwikkelingen? • Is de inhoud van dit rapport gedeeld met de onderzoekers van Dear Hunter? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
VSP	<p>Ophalen/verstrekken op verzoek zakken incontinentiematerialen bij mensen thuis</p> <p>N.a.v. de beantwoording op onze schriftelijke vragen ex. art. 32 RvO geeft u aan dat dit niet als voorkeur naar voren zou komen in Maastricht, vanwege het schaamtegevoel. Maar voor alle duidelijkheid, wij leven niet in Maastricht maar in Valkenburg a/d Geul. Onze vraag hield expliciet in dat mensen zich hier dan juist bij u konden melden om de volle zakken op een discrete wijze bij de mensen op te halen en ook lege zakken aan te leveren. En als u toch naar Maastricht verwijst dan kunnen wij u mededelen dat inwoners die hun incontinentieafval niet zelfs naar de milieuperrons kunnen brengen twintig gratis restzakken kunnen aanvragen bij de gemeente. N.a.v. willen wij de volgende vraag stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bent u alsnog bereid voor mensen die niet in staat zijn om naar een milieupark toe te gaan en niemand hebben dit voor hun doet, zich alsnog bij de gemeente kunnen melden en dat u er dan zorg voor draagt dat de zakken met incontinentieafval op een discrete wijze opgehaald worden en dat er dan ook weer lege zakken afgeleverd worden bij deze mensen? <p>Parkeervoorziening werknemers werkzaam in Valkenburg</p> <p>De VSP heeft herhaaldelijk malen verzocht om er zorg voor te dragen dat werknemers werkzaam in Valkenburg een parkeervoorziening aangewezen krijgen, waar zij hun auto (gratis) kunnen parkeren. Wethouder Vermeer heeft dit in eerste instantie omarmt, om er vervolgens niks meer mee te doen. Voor de werknemers is het een dure grap als zij hun auto parkeren waar betaald parkeren van toepassing is met als gevolg dat deze mensen parkeren in de omliggende buurten van het centrum, dit tot grote ergernis van omwonenden. Er zijn nogal wat werknemers die nu een alternatief gevonden hebben om hun auto gratis te parkeren op het braakliggend terrein Villa Via Nova. Dit terrein staat stampvol met geparkeerde auto's. Dus dat geeft aan dat er een grote behoefte is dat werknemers die in Valkenburg werken een eigen parkeervoorziening krijgen in Valkenburg. En hiervoor is ook ruimte. Kijk maar eens naar de altijd leeg liggende parkeerplaats bij de Prinses Margrietlaan. Deze parkeerplaats zou zich hier uitstekend voor lenen. En je vangt dan twee vliegen in een klap. De werknemers kunnen hier (gratis) parkeren en de buurten rondom het centrum worden gevrijwaard van parkeeroverlast. N.a.v. willen wij de volgende vraag aan u stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bent u bereid om op zeer korte termijn de parkeerplaats bij de Prinses Margrietlaan in te richten als parkeerplaats voor werknemers in Valkenburg?

PGP	---
VVD	---