gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 7 december 2023

Index **Pagina**

1.	Opening raadsplein	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 16 en 23 november 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-4
3.	Vragenuur	4-9
4.	Raadsdebat	9-27
5.	Stemmingen	27-33
6.	Sluiting	33

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 7 DECEMBER 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. P.J. Boerman (plv. voorzitter tijdens raadsdebat)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels (vanaf 22.15 uur), dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst (vanaf 19.00 uur), mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes (vanaf 19.00 uur), dhr. R.P. van Laar, mw. A.P. Maat (vanaf 17.25 uur), mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, dhr. G.M.M. Wehkamp, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond. Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering. Het is vandaag 7 december en ik wil u, raadsleden van harte welkom heten, leden van het college, medewerkers, aanwezigen en mensen thuis ook van harte welkom en ik wilde al van harte gefeliciteerd zeggen. Want op 7 december hebben we een aantal Sinterklaascadeautjes, zo kun je het wel zien voor de ouders die kinderen kregen op deze datum, we hebben namelijk drie jarigen in onze raad. Twee jarigen, mevrouw Hup en de heer Nobel, van harte gefeliciteerd. Allebei een bijzondere leeftijd bereikt, omdat er een vrouw in het spel is, zal ik de jaartallen maar niet noemen.

Mevrouw HUP: Dat mag hoor, voorzitter.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd en de traktaties zijn op jullie gezondheid, maar ook op de gezondheid van de heer Wehkamp, die vandaag voor het laatst is, maar ook jarig, op de Dag van de Vrijwilliger. Mevrouw Van Goethem keert weer terug van haar zwangerschapsverlof. Dat betekent dat dit uw laatste raadsvergadering is en dat u voor het laatst mag stemmen. Het is bijzonder omdat u een 100% score heeft behaald als het gaat over ingediende raadsinstrumenten. U heeft namelijk uw amendement ingediend en dat werd unaniem aangenomen, dus dat lijkt me dan toch een heel bijzondere prestatie. Dank voor de inzet voor de raad en ik ga u even een bloemetje geven.
(De burgemeester overhandigt de heer Wehkamp een boeket.)
Het is mogelijk om de bloemen weer terug te brengen, als u wilt, mijnheer Wehkamp. Hij is nu al afgeleid hè?
Wij gaan naar de mededelingen. Zijn er nog mededelingen? Nee, dan ga ik een bericht van verhindering doorgeven van de heer Meijer, mevrouw Van 't Hull en later komen mevrouw Koolmoes, mevrouw Hogervorst en mevrouw Woolthuis. Nee, niet van mevrouw Woolthuis want die is recht uit het zwembad hier naartoe komen rennen. Alle respect voor hoe u het allemaal voor elkaar krijgt, fijn dat u er bent. En

mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Mijnheer Boels komt ook later.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat wordt ook genoteerd, dan heb ik iedereen genoemd. Dan gaan we naar het vaststellen van de huidige agenda.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 16 en 23 november 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Er is een aantal zaken dat ik aan u voor wil leggen. Het presidium verzoekt u om het volgende raadsvoorstel toe te voegen aan het agendapunt 4.3, het sessiedebat inzake het raadsvoorstel Tussentijds Meerjarenperspectief Grondzaken, het betreft een addendum en de vraag is of u daarmee kunt instemmen. Ja, niemand tegen? Dan is dat toegevoegd. Ik heb u gezien, maar ik ga eerst nog even wat andere zaken aan u vragen om toe te voegen aan de stemmingenlijst het benoemen vijfde plaatsvervangend griffier. Daar kunt u allemaal mee instemmen, om dat toe te voegen? Dan is er de vraag over de correctie voorschot fractieondersteuning 2023. Dat voorstel wordt zo meteen nog besproken met de senioren tijdens het diner, maar ervan uitgaand dat zij ermee instemmen, gaan we het toevoegen. Als dat niet het geval is halen we het straks weer van de lijst af. Kunt u daarmee instemmen? Dat is zo. Dan is dat nu onderdeel van de stemmingenlijst. Dan wordt u verzocht het raadsvoorstel op de stemmingenlijst te vervangen. In dat raadsvoorstel, 2.1.d Verordening Rekenkamer Haarlemmermeer 2024 moet een tekst worden aangepast. Onder punt 5 wordt verwezen naar artikel 15, lid 1 en 2. Dit moet zijn: artikel 16, lid 1 en 2. En als u daarmee in kunt stemmen, kunnen we het als zodanig in stemming brengen. Dat is akkoord.
Dan had ik het verzoek van mijnheer Vermeulen om namens de Auditcommissie het woord te voeren.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Vanavond staat ook op de stemmingenlijst 5.1.d raadsvoorstel Vaststellen Verordeningen ex art 212, 213 en 213a Gemeentewet. Dat willen wij graag van de lijst afhalen. Het is namelijk zo dat in de vorige verordening de positie van de Auditcommissie verankerd was. Die is er nu uit en er is een aantal zaken waarover de Auditcommissie advies wil geven aan de raad. Daarom is ons verzoek om die voor vanavond van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik neem aan dat het verder geen organisatorische problemen geeft en dat vraag ik aan de wethouder, bewust, met zijn mond vol.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dat levert geen problemen op mits het maar wel voor dit jaar ter stemming in de raad wordt voorgelegd.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Vermeulen, ik ga uw voorstel in stemming brengen. Is er iemand tegen dit voorstel? Niet het geval, dan wordt het nu van de stemmingenlijst afgehaald. Dan gaan wij als u verder geen op- of aanmerkingen op de agenda heeft, de agenda definitief vaststellen met alle aanpassingen zoals u zojuist heeft aangenomen. Daarmee is die akkoord.
Dan gaan we naar de verslagen van 16 november en 23 november jl. O, ik vergeet nog wat. Het presidium stelt de raad voor om vanavond naast de agenda van 21 december a.s. ook de gewijzigde agenda van 14 december a.s. in stemming te brengen. Wat is dan die wijziging? Er is een hoorzitting toegevoegd en er zijn twee sessies in de Heijezaal omgewisseld. Dat lijkt me redelijk technisch, maar ik kan me voorstellen dat u het daarmee eens bent. Akkoord.
Dan gaan we naar de verslagen van 16 november en 23 november jl. Daar zijn geen opmerkingen over ontvangen en als er verder geen op- of aanmerkingen zijn, stel ik voor ze beide te arresteren. Bij dezen.
Dan hebben we de lijsten van ingekomen stukken en brieven, week 45 en 46. Uw verzoek om afschriften

kunt u vinden bij agendapunt 2.3. Verder nog opmerkingen daarover? Als dat niet zo is, vraag ik u of u het voorstel van de wijze van afdoening van de lijsten steunt. Dat is het geval, dan gaat het als zodanig gebeuren. Dan wil ik de heer Sidali uitnodigen om samen met u het vragenuur door te nemen.
(De heer Sidali neemt het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vangen wij aan met het vragenuurtje. Mijnheer Achterbergh van de VVD heeft een vraag.

De heer ACHTERBERGH: Ik heb er twee zelfs voorzitter, maar ik zal met eentje beginnen.
Bij de Teding van Berkhoutweg in Halfweg nabij het Sectorpark is al een aantal jaren best een probleem met wateroverlast. Dat leek redelijk opgelost totdat de gemeente een aantal bosschages en bomen ging weghalen bij het Sectorpark. U voelt hem al aankomen, stoepje erin, stoepje eruit, stoepje erin, stoepje eruit en nu staat er weer water. Met het vriezen is het een grote Disney on Ice geworden. Er zijn al best veel mensen gevallen. Mijn vraag is: wat gaat er nu gebeuren om dit op te lossen? Zeker omdat er waarschijnlijk ook een aannemer bij betrokken is die dit moet oplossen vraag ik me af in hoeverre hier al actie op is ondernomen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik naar mevrouw Steffens namens het college. Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Het probleem bij de Teding van Berkhoutweg is al langer bij ons bekend en om waterlast te voorkomen, omdat we weten wat dat daar gebeurt, is er zo'n twee jaar geleden een drain onder het voetpad vervangen. Daarmee leek het inderdaad te zijn opgelost, zoals u ook aangaf. Sinds kort hebben we een aantal meldingen gehad via ons meldingensysteem, want dat is de manier waarop de inwoners kunnen laten weten dat het ergens niet goed gaat. Dat bleek, daar zijn we naar gaan kijken en de oorzaak daarvan was een kapotte drain. Die moest dus gerepareerd worden. Dat is al gebeurd. Afgelopen maandag is dat gedaan en er is ook extra zand gestrooid. Omdat wij merken dat de hoeveelheid regen toch maar steeds toeneemt – dat is iets waar we weinig invloed op hebben – gaan wij ook nog extra maatregelen treffen en die zijn we nu aan het uitwerken voorzitter. Dus we gaan ervan uit dat daarmee naar de toekomst toe het probleem niet steeds terug blijft komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo? En u had nog een vraag, gaat uw gang, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: We hebben natuurlijk als raad vorig jaar de extra energietoeslag aan mensen met een kleine beurs uitgekeerd. Ik had begrepen dat degenen die dat vorig jaar gehad hebben, ook dit jaar weer die energietoeslag krijgen. Nu had ik begrepen dat dat eind november uitgekeerd zou worden, maar ik krijg signalen van inwoners dat dat nog niet gebeurd is. We kruipen een beetje richting half december, dus ik zou heel graag willen weten wanneer de inwoners die de toeslag vorig jaar gehad hebben die energietoeslag kunnen ontvangen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de toeslagenwethouder, de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voor het woord, voorzitter. En dank ook voor de vraag, mijnheer Achterbergh. Wij keren de energietoeslag stapsgewijs uit. In november hebben wij automatisch de energietoeslag aan de uitkeringsgerechtigden verstrekt. En toen ging het om 2038 inwoners en begin december hebben wij de andere inwoners gecontroleerd die in 2022 een aanvraag hebben gedaan en destijds ook hebben ontvangen. Deze groep hebben we begin december de energietoeslag automatisch

verstrekt. Toen ging het om ongeveer 1500 inwoners. Dat betekent dat wij in totaal ongeveer 3500 inwoners energietoeslag hebben betaald.
De uitzondering op de automatische verstrekkingen zijn de inwoners die kostendelers zijn. Deze inwoners ontvangen dus niet automatisch die energietoeslag 2023. Zij kunnen vanaf maandag 11 december zelf een aanvraag indienen. Net zoals alle andere inwoners die de energie toeslag 2023 niet automatisch hebben ontvangen, maar wel in aanmerking komen. De uitbetaling zal binnen acht weken geschieden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo? Ja, dan gaan we naar de heer… Mijnheer Beusenberg?

De heer T.M. BEUSENBERG: Zou ik een vervolgvraag mogen stellen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer T.M. BEUSENBERG: Wordt ook gecommuniceerd met de inwoners die niet direct die energietoeslag krijgen dat zij wel weer opnieuw een aanvraag kunnen doen?

Wethouder EL IDRISSI: Goede vraag. We hebben op onze website duidelijk gecommuniceerd naar de mensen op welke wijze zij de aanvraag zouden kunnen doen.

De VOORZITTER: Ja. Dank u wel. Dan ga ik wel naar mijnheer Vermeulen namens Forza!, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Mijnheer Schaap gaat de vraag stellen.

De VOORZITTER: Dat staat er bij mij echt niet op hoor. Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. Bij appartementencomplex Nijenborgh, dat is bij de hoek van de Piratenweg in Hoofddorp, is een besluit genomen dat huisvuil niet meer wordt opgehaald door Meerlanden. De huidige situatie is dat beneden al jaren het huisvuil wordt verzameld in een aparte ruimte in containers die tweemaal per week geleegd worden. Nu worden de bewoners verplicht hun huisvuil zelf naar brengparkjes te brengen die ruim 150 tot 200 meter ten opzichte van de huidige situatie zijn verwijderd. Dat is voor jonge, gezonde benen geen probleem, maar in dit complex wonen veelal 70- tot 90-plussers, van wie sommigen in een rolstoel en de meesten maken gebruik van een rollator. U snapt dus, niet ideaal.
Het complex bestaat uit 72 voordeuren en normaal heeft een straat met meer dan zeventig voordeuren minstens één verzamelafvalbak staan. Inmiddels zijn de bewoners een petitie gestart en verzamelen handtekeningen in de hoop het besluit terug te draaien. Dus onze vragen: is de portefeuillehouder op de hoogte van de situatie en bent u bereid om met de bewoners in gesprek te gaan, en met Meerlanden, om dit of terug te draaien, of een betere oplossing te vinden?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. Dan ga ik naar mevrouw Sedee namens het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voor uw vragen. En ja, ik ken de situatie, want we hebben die brief natuurlijk ook gelezen en we hebben ook de handtekeningen gezien zoals u die waarschijnlijk ook heeft gezien.
Dit is een besluit van de gemeenteraad, we gaan anders om met het inzamelen, Van Afval Naar Grondstoffen, zoals u weet. Dat is hier ook het geval, maar er komt daar wel een brengparkje bij. Er zijn zienswijzen ingediend over het brengparkje en dan komen er wat wijzigingen. Vanwege de wijzigingen duurt het allemaal wat langer qua uitvoering. Dat is hier ook het geval. Dus die tweede die nog wordt

geplaatst, komt een stuk dichterbij. We hebben ook contact gezocht met de mensen. Er is telefonisch gesproken met een aantal inwoners. Een van die inwoners met wie is gesproken, was tevreden met het antwoord, maar wist wel dat er nog een brief zou gaan naar B&W en die hebben wij dan ook ontvangen. Natuurlijk komt er ook nog een schriftelijke reactie van ons op wat er nog wordt geplaatst naar de inwoners.

De VOORZITTER: Ja. Voldoende zo, mijnheer Schaap?

De heer SCHAAP: Als ik nog even mag. Ik dank de wethouder voor haar beantwoording, maar kan er ook gekeken worden naar een oplossing in de tussentijd voordat dat brengparkje er is? Zeker nu – ik kan de wethouder niet zien, dat is vervelend voorzitter –

De VOORZITTER: U praat via de voorzitter met de portefeuillehouder hoor, dus dat is allemaal niet zo'n punt.

De heer SCHAAP: Als u het door wilt geven, dank u wel.

De VOORZITTER: Ja.

De heer SCHAAP: Zeker omdat het nu natuurlijk heel erg vriest en het is behoorlijk glad. Kan er gekeken worden naar een tussentijdse oplossing voordat de nieuwe oplossing er is?

De VOORZITTER: Portefeuillehouder Sedee, u heeft het gehoord.

Wethouder SEDEE: Nou, ik vind dat een ingewikkelde vraag. Ik kan best zeggen dat we ernaar kijken, maar ik heb er eigenlijk een zwaar hoofd in. Het tweede brengparkje dat veel dichterbij is, wordt in januari al geplaatst, hooguit in februari. Dus het is echt voor een korte periode, mijnheer Schaap.

De VOORZITTER: Dan ga ik nog naar de heer Achterbergh, die heeft ook een vraag hierover.

De heer ACHTERBERGH: Ja aanvullend, voorzitter, dank u wel. We hebben namelijk ook bij het Kasteel, Getsewoud-Noord een soortgelijk geluid gehoord, dat zeker het plastic afval heel erg toeneemt, ook omdat zo'n grote bovengrondse container is weggehaald die we toen hadden neergezet. Het is wel heel erg kort op de vraag, maar ik vraag me even af hoe we daar als raad of als gemeente mee omgaan omdat we zien dat het plastic afval buiten de brengparkjes weer toeneemt.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Het plastic afval neemt toe, en dan? Ik begrijp niet zo goed wat u mij wilt vragen.

De heer ACHTERBERGH: Als ik mag, voorzitter? Bij Mambo is zo'n container weggehaald, waardoor we nu zien dat het illegaal dumpen naast de brengparkjes weer toeneemt. Dat gaat dan voornamelijk om plastic afval.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, dan bedoelt mijnheer Achterbergh bijplaatsingen, begrijp ik? Ik ken die situatie niet. Ik ga op zoek naar wat er gebeurd is, of het terecht is dat daar een container is weggehaald en of het misschien toch noodzakelijk is om er weer eentje bij te plaatsen. Want we willen natuurlijk van de bijplaatsingen af, dat begrijp ik heel goed, maar ik moet een ander antwoord schuldig blijven. Dus ik

kom hier op terug.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Boerman, GroenLinks, met een drietal vragen. U mag beginnen met de molen.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik zal beginnen met melden dat het maar twee vragen geworden zijn, één vraag is inmiddels al beantwoord dus dat scheelt al. Er zijn inderdaad twee vragen, de eerste gaat zoals u net terecht zei, over de molen. Een ander merkte het ook al op, het is bijna het eind van het jaar. Ons hadden eerder berichten bereikt dat de molen, het gaat om De Eersteling, de molen in Hoofddorp, tot het eind van het jaar zal stilstaan. Nu nadert het eind van het jaar met rasse schreden en uit de berichtgeving eerder dit jaar werd duidelijk dat de bal bij de gemeente lag. Dus wij vragen ons af: ligt die bal er nog, wat kunnen we doen en hoe staat het ervoor?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, wederom.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voor de vraag mijnheer Boerman. De gunning van de opdracht is geweest aan Verbij Bouw- en Molenmakersbedrijf B.V., voor de volledigheid. De planning was dat zij eind van dit jaar klaar zouden zijn met de werkzaamheden en zij hebben ons onlangs laten weten dat deze planning door diverse omstandigheden niet kan worden gehaald. De nieuw afgegeven planning is dat de werkzaamheden medio mei 2024 gereed zullen zijn. Maar we hebben niet stilgezeten, mijnheer Boerman. We hebben de afgelopen maanden het schilderwerk gedaan. We hebben het stucwerk in de molen voorzien van een nieuwe laag en de materialen, al het houtwerk, zijn recent afgeleverd. Aan het begin van het jaar wordt het riet van de molen opnieuw gedekt. In februari worden de wieken van de molen gedemonteerd en starten de werkzaamheden in de werkplaats. In april wordt gestart met het monteren van de nieuwe wieken op de molen. Verbij heeft aangegeven zich uiterst te zullen inspannen om de werkzaamheden voor de Nationale Molendag, dat is een heel belangrijke dag, het tweede weekend van mei, dat iedereen het maar weet, klaar te laten zijn. Ik hoop dat dit voldoende is.

De VOORZITTER: Ja, vast, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Het is in ieder geval zeker een duidelijk antwoord en we weten waar we aan toe zijn en dat we voorlopig elders ons meel zullen moeten blijven halen. Dat is de boodschap die we horen. De volgende vraag gaat over zeer zorgwekkende stoffen. We maken ons daar al langer zeer veel zorgen over, zoals u begrijpt. We hebben daar schriftelijke vragen over gesteld. Daarop heeft het college gezegd 'daar hebben we iets meer tijd voor nodig'. Dat snappen we want het waren ook moeilijke vragen die we schriftelijk gesteld hebben. Maar nu hebben we ook begrepen dat Schiphol onlangs zelf een rapportje over ZZS heeft aangeleverd bij de Omgevingsdienst. Wij vroegen ons eigenlijk alleen af: zouden wij die rapportage ook tot onze beschikking kunnen krijgen?

De VOORZITTER: Een simpele vraag, simpel antwoord. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dat kan. We kunnen dat aan de raad toesturen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer BOERMAN: Het zou heel fijn zijn als bij die antwoorden ook hoort 'op korte termijn'. Maar dat begrijpt iedereen.

De VOORZITTER: Prima, helemaal goed. Dan gaan we naar de heer Salhi met een vraag.

De heer SALHI: Kijk, goed uitgesproken, voorzitter. Dank u wel voorzitter.
Mijn vraag gaat over een verkeerssituatie in de Toevluchtstraat in Badhoevedorp. Dat is namelijk een woonerf waar al naar ik meen anderhalf jaar meldingen vandaan komen met betrekking tot de veel te hard rijdende bromfietsers die daar doorheen sjezen met alle gevaren van dien. Onlangs is daar ook nog een keer iemand aangereden en de mensen hebben daar ook vaker melding van gedaan en gevraagd, onder andere, als een van de oplossingen om die parkeervakken die daar aanwezig zijn wat duidelijker neer te zetten, zodat het ook zichtbaar is en zodat mensen weten dat je daar niet zo hard moet rijden. De andere vraag is waarom het zo lang heeft geduurd voordat mensen antwoord hebben gekregen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Over de straten in Badhoevedorp. We hebben in het VSP opgenomen dat we willen onderzoeken of er een nieuwe fietsroute mogelijk is. Want ik heb het even bekeken op de streetviewer en dat is gewoon een woonerf. Dus het zou mooi zijn als fietsen daar niet meer doorheen gaan en zeker die brommers niet. Maar dat onderzoek is nog niet gestart. Dat gaat eind volgend jaar van start en dan kunnen we, denk ik, ook de suggesties van de bewoners meenemen, of dat een optie is om iets te doen met die parkeerplekken.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo? Nee, nog een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

De heer SALHI: Misschien, want ik denk dat er meerdere mensen zijn die daar een melding van hebben gemaakt, kunnen die dat ook op die manier beantwoord krijgen? Ik weet niet of dat heel lastig is.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik weet ook niet of dat lastig is, maar ik ga het gewoon vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we nog één laatste vraag en dan hebben we bijna alle portefeuillehouders gehad, alleen mijnheer Nobel nog niet. Eens kijken of er voor hem nog een vraag in zit. Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ik denk niet voor mijnheer Nobel, voorzitter.
Afgelopen maandag viel de stroom uit, in Toolenburg in ieder geval. Volgens mij in een nog groter gebied dan dat. We hebben daar geen communicatie over gezien, maar de PvdA is wel benieuwd naar de aard van het probleem en de oorzaak en de gevolgen. Vlak daarna moest ik de weg op en je zal maar rijden en de stoplichten en alles vallen in één keer uit! Dat lijkt me... O, ik heb het niet gezien.

De VOORZITTER: Stelt u uw vraag.

De heer VAN LAAR: Ik vroeg me af: komt dit nu door de overbelasting van het net? En zo ja, moeten we hier aan wennen? Zo ja, moeten we daar dan ook maatregelen op nemen? Maar blijkbaar is er al een brief geweest, dus ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Ik kijk even heel goed naar mevrouw Van der Meij. Ja, hè? Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voor uw vraag. Ik was niet bekend met de stroomstoring. Ik woon ook ergens anders, dus dat heeft er vast mee te maken. Ik ben ook niet bekend met de brief. De initiële reactie is dat ik denk 'wij gaan niet over het stroomnet, maar dat is Liander uiteraard'. Dat is dus de partij waar de communicatie wat mij betreft vandaan zou moeten komen. Maar ik ben benieuwd naar

de brief en zodra we die hebben, zullen we even terugkoppelen.

De VOORZITTER: Dan zijn we zo helemaal rond en dan dank ik u hartelijk. Ik schors de vergadering en dan gaan wij om 19.00 uur weer door.

Schorsing

4. Raadsdebat

De VOORZITTER: We gaan beginnen, denk ik. Ik ga gewoon net zolang praten tot het een beetje rustiger wordt in de zaal. En dan kan ik het beginnen met te melden dat dit een raadsdebat is. Dus ik zal ook als eerste melden wie er inmiddels aangeschoven zijn. Dat zijn mevrouw Maat en mevrouw Hogervorst. Welkom in ons midden. U was er niet eerder vanmiddag dus fijn dat u er nu wel bij kunt zijn.
We gaan in ieder geval spreken vanavond over de raadsvoorstellen Meerjarenperspectief Investeringen ook wel bekend als MPI en de Najaarsrapportage 2023. We hebben anderhalf uur voor dit raadsdebat. Er hebben zich geen insprekers gemeld en over deze raadsvoorstellen wordt vanavond al gestemd, anders dan de gebruikelijke route.
We beginnen zo met de eerste termijn waarvoor spreektijden gelden. Ter afronding van de eerste termijn zal de wethouder reageren op gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheden, in dit debat is vooral ruimte voor politieke vragen. In de tweede termijn is dan de ruimte voor vrij debat. Nu heb ik hier staan 'wie mag ik als eerste het woord geven?' Maar we hebben besloten te trekken uit de vissenkom. En dan daarna gaan we de ronde af. We willen wel verzoeken om achter de katheder plaats te nemen om het woord te voeren, want het is een raadsdebat. En nu komt het spannende FIFA-moment. EEN Haarlemmermeer. Mag ik mijnheer Spijker uitnodigen om naar voren te komen?

De heer SPIJKER: Voorzitter, EEN Haarlemmermeer is blij met een positief resultaat van € 7,67 miljoen en een bijna break-eveneindsaldo voor 2023. Toch accepteert EEN Haarlemmermeer de € 100.000,00 voor kosten voor het omleggen van de buslijn 195 door Badhoevedorp niet. Deze kosten zijn te hoog en het college laat zich te makkelijk afschepen met deze kosten. Voorzitter, verzet u zich alstublieft hiertegen.
Dan het inhuren van salarissen voor de managementondersteuning. De kosten zijn hoog en het is ernstig dat de ingehuurde mensen niet meteen kunnen bijdragen aan de opbrengsten van de IOS, € 650.000,00.
Dan de minimaregelingen voor collectieve zorgverzekering. Citaat 'Het gebruik ligt minder dan begroot.' De gemeente maakt misbruik van de onbekendheid van deze regeling, want dit zorgt voor weinig aanvragen. Voorzitter, ga alstublieft niet snijden in deze kosten en zorg voor een juiste communicatie.
Dan het MPI. Het Integraal Huisvestingsplan Halfweg € 6,6 miljoen zorgt voor bedreigingen. De omwonenden hebben bezwaar gemaakt tegen het ontwerp; is hier geen behoorlijke participatie gevoerd? Of gaan we gewoon botweg aan de slag met de nodige kosten en tegenslagen in het vooruitzicht?
Dan een tekort aan stroomcapaciteit voor het Hoofdvaart College. Zijn er geen definitieve nutsvoorzieningen? Moeten die leerlingen straks in het donker zitten? Ik hoor hier graag wel een antwoord van de portefeuillehouder.
Als laatste nog de verhuizing van de bibliotheek. De € 3,7 miljoen kosten voor de bouw zullen afwijken en stijgen. Dus waarom zouden we zoveel moeten investeren? Dit was mijn bijdrage in de eerste ronde, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan kan ik melden dat mevrouw Koolmoes ook in ons midden is. ook van harte welkom, blij dat u er ook bent. Ik ga nog een keer grabbelen in de kom. Dat lijkt me toch leuk

want dat houdt het spannend. FVD, mevrouw Antolini, u voelde het al aankomen. Aan u het woord.

Mevrouw ANTOLINI: Voorzitter, vandaag gaan we dieper in op het Meerjarenperspectief Investeringen en de najaarsrapportage. Een belangrijk aspect dat onze aandacht vraagt, is de toename van het aantal statushouders dat de gemeente de afgelopen jaren moet huisvesten. De overheid heeft dan ook tijdelijk extra financiële middelen beschikbaar gesteld om gemeenten te helpen bij het uitvoeren van de taken omtrent asielzoekers en statushouders. We lezen dat de VNG heeft aangegeven dat de beschikbare financiële middelen niet genoeg zijn op de lange termijn. Omdat het nog niet duidelijk is wanneer en hoeveel geld er structureel beschikbaar wordt gesteld, is het plan om het positief verwachte resultaat van 2023 te gebruiken als financiële ondersteuning voor de taken met betrekking tot asielopvang en integratie in 2025 en 2026. Voorzitter, dit voorstel is een teken van financieel wanbeheer en wijst op een ernstig gebrek aan vooruitziendheid in het beleid.
Dan over de toeristenbelasting. Er wordt een stijging in hotelovernachtingen en hotelprijzen verwacht. De vraag aan het college: aangezien meerdere hotels ook asielzoekers opvangen, wordt deze toeristenbelasting dan ook betaald door deze asielzoekers, of wordt het op een andere manier betaald? Wordt daar rekening mee gehouden?
Voorzitter, los van dit alles is het eigenlijk allemaal heel makkelijk op te lossen. Het volk heeft een duidelijk signaal afgegeven bij de laatste Tweede Kamerverkiezingen, maar ook bij de laatste Provinciale Statenverkiezingen. Het enige wat mist, is de politieke wil van de overige partijen. Zoals FVD al tijden roept: stop met de massa-immigratie en stop met het extreem dure klimaatbeleid. Dit zal op lokaal niveau niet alleen miljoenen schelen, maar ook op landelijk niveau miljarden. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord nu aan de fractie van GroenLinks, mevrouw Gumbert, volgens mij.

Mevrouw GUMBERT: Voorzitter, vier weken geleden bij de begroting vonden we dat de toekomst er niet rooskleurig uitzag en de voorjaarsrapportage kondigde voor dit jaar een substantieel tekort aan. Dus we waren op het ergste voorbereid, maar – o, kom er eens kijken – het valt € 7,5 miljoen mee. Uiteraard begrijpt GroenLinks dat het hier om incidentele middelen gaat. Hoewel? Is de stijging van hotelprijzen goed voor € 1,6 miljoen meer inkomsten uit toeristenbelasting wel incidenteel? Graag een reactie van de wethouder. Wij belasten liever toeristen dan onze inwoners dus we vragen ons af of dit niet structureel kan worden verwerkt.
Maar GroenLinks vraagt zich vooral af hoe het kan dat we zoveel geld niet uitgeven. Een flink deel van de meevaller is het gevolg van achterblijvende investeringen waarvoor minder financiering nodig was dan begroot. Zo gaat het al jaren. We hebben plannen, maar realiseren die niet, schuiven zowel plannen als financiering door en houden, alweer, geld over. Voorzitter, dit jaar hadden we bijna € 129 miljoen aan investeringen gepland, maar verder dan € 87 miljoen uitgaven komen we niet. Kan de wethouder aangeven waarom volgend jaar € 132 miljoen, dus ruim de helft meer dan dit jaar, wel realistisch is? We zien dat er ontzettend veel geld wordt gereserveerd voor asfalt, maar het Fietsplan, het integraal parkeerbeleid en verkeersveiligheidsbeleid komen in dit MPI helaas opnieuw niet voor. Misschien is dat gratis beleid.
In de VOR '21 staat voor bomen en groen een kruisje in de categorie 'afgerond', maar tegelijkertijd staat er dat nog niet eens de helft van de opgave gerealiseerd is. Ook in 2022 en 2023 staan groen en bomen op het programma. Wordt er daarbij voldoende rekening gehouden met toenemende problemen zoals droogte en slechte bodemkwaliteit? Is stormschade nog steeds incidenteel, of is het een structureel risico van klimaatverandering, net als schade door ziekte, zoals bij de essen in de Venneperhout? Misschien zouden we het behoud van natuur en biodiversiteit van bomen en groen als een project moeten beschouwen. Een groot en belangrijk project waar de kwaliteit van leven van mensen en dieren van afhangt.

Onlangs bespraken we in deze raad de mogelijkheid om een Protocol Grote Projecten in te stellen en als vervolg op dat debat zal GroenLinks protocollen die in andere gemeenten gebruikt worden, onderzoeken. Ons streven is niet om een protocol naast het MPI in te voeren of om het MPI af te schaffen. Wij denken dat ons MPI kan worden verrijkt om de raad meer grip te geven op het proces en niet alleen op de financiële kant van grote projecten. Bij de voorjaarsrapportage zullen we hierop terugkomen met een motie. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. U gaat heel mooi op tijd allemaal, moet ik zeggen. Dat zal bij de volgende ook zeker lukken, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Door elke enkele incidentele voordelen sluiten we 2023 naar verwachting bijna positief af, nadat de voorjaarsrapportage nog een negatief saldo liet zien van bijna € 8 miljoen. Helaas zijn de ravijnjaren 2026 en 2027 nog steeds erg diep en de oorzaak ligt vooral bij het rijk. Onze belangrijkste vraag aan het college is eigenlijk ook een simpele: als het rijk verantwoordelijk is voor dit ravijn, gaat het rijk dan ook zorgen voor een brug over dit ravijn?
Verder viel ons de controle op de rechtmatigheid van de collectieve zorgverzekering op. Er bleek dat 20% van de aanvragers geen recht heeft op vergoeding op een aanvullende zorgverzekering. Een op de vijf aanvragers dus. Dit levert in 2023 € 400.000,00 op. Goed natuurlijk dat we deze controle nu wel doen, maar je vraagt je dan wel af hoe ons gemeentelijke controlesysteem is geregeld bij alle andere uitkeringen en regelingen. Kan het college aangeven of dit incident op zichzelf staat, of dat er meerdere controles nodig zijn of zelfs al uitgevoerd worden?
Dan de parkeeropbrengsten. Deze zijn wederom lager dan gebudgetteerd. Dit was vorig jaar ook al zo, toen € 823.000,00 negatief. In 2021 was dit bedrag € 781.000,00 negatief. En in 2020 € 743.000,00 negatief. Natuurlijk speelt corona een rol, maar dat geldt toch niet voor 2022 en zeker niet voor 2023. In 2023 zijn de parkeeropbrengsten zelfs € 1,2 miljoen lager. Blijkbaar budgetteren we elk jaar te hoog, maar leren we dus ook niet van het verleden. Laten we hopen dat vier jaar misbudgetteren voor 2024 dan wel leidt tot de juiste parkeeropbrengsten, waar we wel van uit kunnen gaan, zodat we niet weer bij deze najaarsrapportage onze gemeentelijke knip kunnen trekken.
Maar er zijn ook ruime positieve bedragen in deze najaarsrapportage. De toeristenbelasting bijvoorbeeld is voor ruim € 3 miljoen te laag geraamd voor 2022 en 2023. Wij gaan ervan uit dat de gemeentelijke voorspellers niet alleen de parkeeropbrengsten juist gaan ramen, maar ook de toeristenbelasting. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zeker was dat binnen de tijd. We gaan kijken of dat ook lukt bij de volgende spreker. Wie haal ik uit de vissenkom? Dat zal het CDA zijn, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, daar staan we weer, een paar weken na het bespreken van de Programmabegroting 2024-2027 is het nu de beurt aan de najaarsrapportage. Hoe staat het ervoor met de uitvoering van de begroting voor dit jaar? Wij zien hier een traditie ontstaan want wederom geeft de najaarsrapportage een andere kijk op de gemeentelijke financiën dan de voorjaarsrapportage. Een negatief saldo van € 7,74 miljoen is gereduceerd tot een kleine plus.
Het CDA heeft samen met de HAP bij de ombuigingen in 2021 een motie ingediend om de toeristenbelasting te verhogen en in te spelen op het herstel van de sector vanaf 2024. We werden toen door een deel van de raad voor gek verklaard en ook het college raadde de motie toen af. Doordat de motie toch werd aangenomen, moesten de gewijzigde cijfers in de boeken worden gezet voor 2024 en 2025. Uit de najaarsrapportage blijkt dat het herstel inderdaad is ingezet en zelfs in 2023 al resulteert in een extra voordeel van € 3 miljoen. Een welkome meevaller, zal ik maar zeggen.
De andere meevallers en tegenvallers kunnen we ook volgen en zijn herkenbaar. En dat parkeren niet langer een melkkoe is, zal een domper zijn voor de wethouder van Financiën. Tot 2025 is het huishoudboekje goed op orde. Wat er in 2026 en 2027 staat te gebeuren, is ondertussen veelbesproken.

We zijn blij dat we op 21 december a.s. ons licht hier over kunnen laten schijnen. Het voorstel van de werkgroep hiertoe ondersteunen we dan ook van harte; eerst met elkaar in gesprek gaan over hoe de raad naar de financiële toekomst wenst te kijken voordat we overijverig in de actiemodus schieten.
We zien in het MPI najaar 2023 dat voor veel projecten financiering door derden wordt voorzien en dat is altijd goed. Dat uitgaven hierdoor kunnen doorschuiven, nemen wij op de koop toe. Het is goed om te zien dat dat percentage omhooggaat. Het is ook goed dat de kostenstijging als gevolg van de indexeringen gedekt kunnen worden uit de ingestelde stelpost. We houden daar zelfs nog een beetje van over, dus dat was goed vooruitzien.
Tot slot, voorzitter, kan het CDA zich vinden in de wijzigingen die door het college worden voorgesteld ten aanzien van de reserves en voorzieningen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage en dan is nu de beurt aan Forza! Ik zie mijnheer Vermeulen bewegen dus ik denk dat mijnheer Vermeulen ons komt verblijden met zijn betoog.

De heer VERMEULEN: Daar staan we. Het CDA zei het ook al. De begroting is nog maar net besproken of we hebben hier de najaarsrapportage alweer voor ons liggen, waarvan uiteindelijk natuurlijk bij de begroting de hoofdlijnen al duidelijk waren. Het viel ons nu extra op dat de kosten van jeugdzorg nog steeds blijven stijgen. Dat lijkt ons in ieder geval een punt van aandacht, zeker nu het rijk de hand op de knip houdt en de partijen aansturen op een moeizame formatie.
Dan het MPI. De gemeenten Haarlemmermeer en Amsterdam willen de verkeersveiligheid en doorstroming van de Sloterbrug tussen Badhoevedorp en Amsterdam verbeteren. Dat willen ze al heel erg lang. De huidige brug is namelijk te smal en wordt als verkeersonveilig ervaren. Maar helaas werd er zo lang gesteggeld dat toen de partijen het eindelijk eens waren over een investering van € 10 miljoen, we zover waren dat het € 25 miljoen moest kosten, dus daar gaat voorlopig niets gebeuren.
En wat Forza! betreft, is de olifant in de kamer de Oude Haagsebrug over de Ringvaart die uitsluitend dienst doet voor openbaar vervoer, lees bussen, want deze wordt wel vervangen. De nieuwe brug wordt breder, zodat bussen er in twee richtingen tegelijkertijd over kunnen rijden en er komt meer ruimte voor de fietser en de voetganger. Geen woord over de automobilist. Waarom wordt deze verbinding niet als ringweg rond Badhoevedorp ontwikkeld, zodat de Sloterbrug helemaal niet vervangen hoeft te worden en het dorp verlost kan worden van een stroom aan sluipverkeer?
Verder zien wij als rode draad de stijgende prijzen van arbeid en materiaal. Dat zien we in bijna ieder project terugkomen. Daar kun je alleen maar begrip voor hebben. Dat is zoals het is.
Als laatste viel ons de Ringdijk op. Ik heb zelf deze zomer een ritje gemaakt, de hele Ringdijk rond en dan zie je dat er echt een ontzettend veel gebeurd is. Maar er gebeurt ook heel erg veel niet. Als ik dan zie dat, waar ik zelf woon, op de Lijnderdijk, wel de hele weg is aangepakt en dat er gezegd werd 'volgend jaar gaan we verder met de Zwanenburgerdijk' en dat inmiddels alweer een paar jaar geleden is, vraag ik: hoe zitten we met de planning aldaar? Gaat dat nog steeds door en wanneer is dat klaar? En de aangelegde jaagpaden – dat heb ik ook al eens een keer eerder aangehaald namens onze partij – zijn inmiddels alweer zo goed als geconsumeerd door bermbegroeiing. Dus ons voorstel is, laat de verhalenpalen nog maar even wachten en zorg eerst dat de infra op orde is.
Over het gemeentehuis denk ik dat we voorlopig genoeg hebben gezegd. Net als de verhuizing van de bibliotheek van Nieuw-Vennep, € 3,77 miljoen exclusief btw in 2023 met tal van onzekerheden tegen € 1,65 miljoen vrij op naam in 2018. Helaas is Forza! blijkbaar de enige partij die zich zorgen maakt over deze geldsmijterij. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mag ik nu het woord geven aan de HAP. Ik denk mijnheer Rip. Hij komt er al aan.

De heer RIP: Voorzitter, dank u wel. We hebben natuurlijk ook gekeken naar de voorjaarsrapportage, het rekensommetje, en de najaarsrapportage. Dan constateren wij een klein nadelig saldo. En voorzitter,

het is een compliment waard dat we dat zo kunnen doen, want dat is goed te overzien. Maar als wij de bril opzetten van de vergezichten, over het ravijnjaar 2026 en 2027, kunnen we niet anders concluderen dan dat de rendementen van vandaag geen garantie zijn voor de dag van morgen.
Voorzitter, u heeft ons geïnformeerd over de bestuurlijke risico's of de relevante risico's. We lezen dat er eentje is bijgekomen. Dat is het Zorglandschap Jeugdzorg. En u schrijft 'de kans bestaat dat we geen dekkend zorglandschap meer hebben en dat is zorgelijk, bevestigt ook de berichtgeving uit het land'. Voorzitter, dat is niet 'een risico', ik heb dat met mijn fractie meer gelezen als een soort noodtoestand. Gaat het dan wel goed? Wij willen graag wat meer duiding over dat risico van het Zorglandschap Jeugdzorg.
Ik wil eigenlijk afrondend iets zeggen over de Omgevingswet per 1 januari 2024. Een meerjarige implementatie, hebben we gelezen. Incidentele budgetten zijn beschikbaar gesteld. Maar we lezen toch ook dat met de krapte op de arbeidsmarkt en het ontbreken van nieuwe expertise het projectteam niet op orde is of komt. We lazen daar dat we 16 fte nodig hebben, maar we hebben er nog maar 5. Dat baart ons echt zorgen. Zonder wat we daar ook aan kunnen doen, hebben wij een aantal vragen daarover: wat zijn de risico's per 1 januari a.s., even concreet, misschien met een voorbeeld? Wat gebeurt er als 2 januari a.s. iemand hier op de stoep staat en die wil heel mooie plannen gaan ontwikkelen? Wat gebeurt er dan? Ligt er een plan B? Eventueel bijvoorbeeld het formeren van een regionaal team van experts dat dat voor meerdere gemeenten gewoon doet? Kortom, dat zijn dingen die ons zorgen baren per 1 januari a.s. Hier wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De zorgen zijn volgens mij helder en dan ga ik kijken wie er eventueel nog meer zorgen heeft, SRH, mijnheer Beusenberg, junior.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Sinterklaas heeft ons land alweer verlaten, maar ik trof nog wat aan in onze fractiekamer. Dat wil ik nu graag met u delen.
Beste leden van de raad en alle anderen die dit aangaat,
De Sint heeft zitten denken wat hij wethouder van Financiën, de heer Nobel, zou willen schenken,
€ 7,6 miljoen trof de portefeuillehouder aan in zijn schoen,
Maar wat gaat de portefeuillehouder doen, met zoveel poen?
Wel heeft Haarlemmermeer nog steeds een tekort, maar dat is iets waar het ook de komende jaren nog aan schort,
'Hoe gaan we dat tekort vullen?', hoort de Sint de Haarlemmermeerse raad brullen,
Bezuinigen op mobiliteit? Doe dat maar niet, want dan krijgt u later spijt,
Een grote mutatie door het harde waaien,
Nu moet Haarlemmermeer weer een aantal bomen zaaien,
Nog een forse mutatie zat bij de belasting voor toeristen,
Dat waren inkomsten die Haarlemmermeer een aantal jaren miste,
Dan het nieuwe raadhuis, daar zit het ook niet helemaal pluis,
Het is veel te veel geld wat Haarlemmermeer daarvoor neertelt,
Nu gaat de Sint er weer vandoor,
En dan duurt het weer een heel jaar voordat ik jullie weer stoor.
Nou voorzitter, ik had het zelf anders verwoord, maar het hadden zomaar mijn woorden kunnen zijn. Het is juist prettig om te zien dat het tekort zo goed als gedicht is, maar we mogen zeker niet te vroeg juichen. Dank u wel.

De VOORZITTER: 'Gedicht is', die was mooi. Dank u wel en het was ook nog eens snel. Ik ga eens even kijken wie we nog meer hebben. De PvdA, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, dank u wel. We gaan het niet hebben over cijfers en bedragen, daarover zijn we wel snel uitgepraat als het om deze Meerjarenperspectief Investeringen en Najaarsrapportage

2023 gaat. De PvdA wil het hebben over wat deze cijfers ons nou eigenlijk vertellen. We zien bijvoorbeeld dat we geld verdienen aan de opvang van Oekraïense ontheemden. Het geld dat we krijgen van het rijk is te veel en dat overschot gaat niet meer terug naar het rijk, maar dat stoppen wij in onze broekzak; geld waar we niet op rekenen, maar dat we toch in onze broekzak mogen steken. Nou, hartstikke mooi.
Voorzitter, we gaan geen voorstellen doen. We doen wel eens vaker voorstellen, maar dat stuit niet altijd op een meerderheid, zal ik maar zeggen. Maar we kunnen ons niet voorstellen dat dit college zelf met een voorstel komt om het geld uit de broekzak te halen en terug te geven aan de samenleving. De PvdA zou zich kunnen voorstellen dat je iets doet aan gezinnen in armoede. Iets met een extra energietoeslag, of extra duurzame energiepakketten. Of het versoepelen van regels rond de bijzondere bijstand. We zien wel dat het college de regels rond de subsidie voor het onderhoud van monumenten drie keer makkelijker gaat maken. Het kan dus wel. Het college doet dat dus wel. Alle complimenten aan portefeuillehouder Ruigrok. Maar voor de bijzondere bijstand moet je nu nog een berg aan papieren aanleveren om aanspraak te kunnen maken. In een gemeente niet hier ver vandaan kun je vanaf 1 januari a.s. bijzondere bijstand krijgen door alleen je maandinkomen door te geven. Heel simpel 'dit is mijn maandinkomen', 'u heeft recht op bijzondere bijstand'. Als je nu onverhoopt financieel in de knel komt, duurt het bij wijze van spreken nog eeuwen voor je bijzondere bijstand krijgt in Haarlemmermeer. Je zou ook de regeling Bijzondere bijstand kunnen verruimen. Huiseigenaren met een woning tot bijvoorbeeld € 250.000,00 zouden ook aanspraak kunnen maken op bijzondere bijstand. In een gemeente niet ver hier vandaan gebeurt dat per 1 januari a.s. Voorzitter, stel je voor dat dit college met zo'n voorstel zou komen. En ja, de goedheiligman is helaas vertrokken. En hij staat niet hier. Maar hij komt terug, voorzitter, en wat zou hij dan voor ons meenemen? Stel je voor, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wat zou hij voor ons meenemen? Ik geef het woord aan D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Veel is al gezegd nog mijn collega's dus ik probeer het ook kort te houden.
Het voorspelde tekort waar we bij de voorjaarsnota nog over spraken, is inmiddels nog maar een fractie daarvan. Dat komt vooral door incidentele meevallers, maar in feite is het ook een ontwikkeling die we toch ieder jaar bij deze stukken wel terugzien. Soms omdat we zien dat projecten doorschuiven en de middelen in een later jaar worden uitgegeven. En soms omdat de inkomsten achteraf toch hoger waren dan we hadden gedacht. Conclusie: het beeld is rooskleuriger qua lasten van de schuldpositie en de nettoschuldquote dan we dachten bij de Voorjaarsrapportage 2023.
Het probleem van personeelstekort, we hebben het hier vaak over in de raad, zien we overal terug, zowel binnen onze eigen organisatie, alsook bij de partners, waardoor dingen niet van de grond komen of pas later opgepakt kunnen worden en investeringen dus doorschuiven. D66 is in principe een voorstander van conservatief begroten, maar als we structureel positiever uitkomen dan begroot, lijkt het hier wel een beetje een nieuw Haarlemmermeers model te worden. Ik hoorde het mijn collega van het CDA ook zeggen, een nieuwe traditie. Dat is niet altijd te managen omdat er natuurlijk vaak incidenteel geld tussen zit, maar dat is niet helemaal de verklaring. Het is misschien ook wel te voorzichtig financieel management, waar de accountant ook al een keer een opmerking over heeft gemaakt. Een aandachtspunt wat ons betreft, omdat het ook voor maatschappelijke onrust kan zorgen. De 21e december gaan we met elkaar praten over ombuigingen; mogelijk, een beetje, of toch anders, of niet? Maar het is wel een belangrijk punt wat ons betreft, zeker als we zien dat die arbeidsmarktkrapte de oorzaak is van veel afwijkingen maar voorlopig niet weggaat en structureel is. Realistisch begroten is dus een belangrijk aandachtspunt.
Dan een paar punten uit de stukken die ons opvielen. De onderwijsachterstanden, HAP had hier ook al een mooie vraag over ingediend. Er is budget voor geraamd, maar er is geen verhoogde instroom van de doelgroeppeuters voor de vroegschoolse educatie als het gaat om taalachterstanden. Dat vinden wij

het best opmerkelijk, zeker gezien het beeld van de afgelopen jaren en de signalen van gemeenten om ons heen. Hoe rijmt dat met elkaar? Waar zijn deze kinderen dan gebleven in Haarlemmermeer? Want we weten hoe belangrijk die voorschoolse educatie is.
Een ander puntje, voorzitter, de leefbaarheidstoets uit het coalitieakkoord. We lezen dat het meer voorbereiding vergt. En dus schuiven we de middelen van € 200.000,00 door. Er komt nu een plan in 2024. Dat is toch bijna twee jaar na het sluiten van het coalitieakkoord en dat vinden we spijtig. Daar mag wat meer haast achter, wat ons betreft.
En dan voorzitter, hebben we een specifieke vraag uit het Meerjarenperspectief Investeringen als het gaat om de ontwikkelingen rond de Juliana van Stolbergschool. We lezen daarin namelijk de zorgen die het college heeft als het gaat om de afspraken met het schoolbestuur en de financiering van nieuwbouw en de negatieve gevolgen die dit heeft voor de planning van de vervangende bouw voor leerlingen van De Ster. Wij hebben inmiddels begrepen dat de leerlingen van deze school na de krokusvakantie nu gehuisvest zullen worden in de Community School 'In de Breedte' in Floriande, in afwachting van de oplevering van de nieuwbouw en dat dit ook de nodige kosten met zich meebrengt voor de aanpassing van de lokalen om daar een zelfstandige school van te maken. Dit lezen we echter niet terug in de stukken en we vragen ons af welke kosten daarmee gemoeid zijn en of het college daar misschien een toelichting op kan geven. En ook tot welke vertraging dit op andere vlakken binnen het IHP leidt. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. We keken elkaar net al aan of er een afronding kwam, en die kwam ook precies op dat moment. Dan heb ik nog twee kaarten in de bak en als eerste is het woord aan de ChristenUnie-SGP, mevrouw Hup. En daarna mevrouw Van Straten, dat had ze al begrepen.

Mevrouw HUP: Voorzitter, ik hoop dat de traktatie jullie heeft gesmaakt. Als jullie mij willen interrumperen, mag dat ook een verjaardagsliedje zijn.
Dan nu de cijfers van het afgelopen jaar. Onze fractie, de ChristenUnie-SGP heeft opnieuw met verbazing kennisgenomen van de najaarsrapportage en het Meerjarenperspectief Investeringen voor het najaar van 2023. De verbazing komt door de incidentele voordelen. Het betreft dus wederom de overgehouden gelden die steeds als incidenteel worden beschouwd, net als D66 zojuist ook al aangaf. Vandaag werpen we een terugblik met een vooruitziende visie op de komende jaren, net na de bespreking van de Programmabegroting 2024-2027, waar een tekort werd voorspeld. Maar volgens onze fractie zijn de vooruitzichten nog steeds positief. Hoewel er enige inhaalslag heeft plaatsgevonden en kosten zijn uitgesteld, of zelfs vervallen, hebben we nog steeds geld over. In het geldtuintje van de wethouder schijnt, denken wij dan, altijd de zon want ook dit jaar ziet het er weer prachtig uit: een plus van € 7,67 miljoen. Het wordt afgedaan als 'incidentele voordelen'. Laat het duidelijk zijn, wij zijn blij met de najaarsrapportage omdat die inzicht biedt in wat er gebeurt in onze toekomstbestendige gemeente. Echter, het valt op dat het verhaal van incidentele kosten zich jaar na jaar herhaalt. Hoe incidenteel is het dan werkelijk, voorzitter? Afgezien van het coronajaar 2020 toont de najaarsrapportage telkens weer voordelen van ettelijke miljoenen, grote hoeveelheden. Onze zuinige wethouder kan tevreden zijn. Waarom is het belangrijk? Zoals Janis Joplin zei, een Amerikaanse zangeres uit de jaren zestig, zeventig, 'ik ben een optimist, want een pessimist wordt nooit teleurgesteld'. In de verte zien we het ravijnjaar naderen en onder deze donkere wolken in de Haarlemmermeer moeten bezuinigingsrichtingen worden benoemd. Laten we deze meerjarige resultaten meenemen naar de toekomst en onze bezuinigingen zoeken in de begroting zelf. De najaarsrapportage toont aan dat er structureel ruimte is voor incidentele voordelen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup, ook voor het aanhalen van Janis Joplin, maar ik denk niet dat mijnheer Beusenberg dat gaat proberen. Mijnheer Beusenberg?

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, om toch even gebruik te maken van deze gelegenheid,

ook voor de heer Nobel en wie was er nog meer jarig? Er was er nog eentje… O ja, even met zijn allen: lang zullen ze leven, lang zullen ze leven… Voorzitter, ik heb verschillende uitvaarten meegemaakt. Daar was het gezelliger dan hier.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze interruptie. Was er nog een vraag? Ik geef het woord aan mevrouw Van Straten denk ik, of wilt u nog een reactie geven? Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Voorzitter, ik vond dit persoonlijk voor mezelf een heel fijn incidenteel voordeel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, aan u het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Voorzitter, als hekkensluiter loop je natuurlijk het risico dat je veel dingen gaat zeggen die al gezegd zijn, maar ik kan in ieder geval ook beloven dat ik nog wat nieuws zal brengen, in ieder geval nieuwe punten. Er is al veel gezegd. We hebben een paar weken geleden de begroting besproken en dan staan we hier een paar weken later om de najaarsrapportage te bespreken en dan is het altijd heel leuk om te zien dat het financiële beeld dan weer positiever is. En dat gebeurt dan in een paar weken. Als dat zo door zou zetten, dat heeft onze wethouder ook al eens een keer gezegd, zouden onze financiële wolken voor 2026 en 2027 snel verdwijnen, maar dat zien we volgens mij allemaal niet gebeuren. Dus ook de VVD is blij dat we in ieder geval 21 december a.s. gaan spreken over hoe we hier nou mee omgaan. Want het blijkt toch heel moeilijk te zijn als gemeente om een goede begroting aan te leveren als je zo afhankelijk bent van de grillen van het rijk, om het zo maar te zeggen. Ik zal eerst iets over de najaarsrapportage zeggen en dan over het Meerjarenperspectief Investeringen. Ook ons viel op in deze najaarsrapportage dat er aangegeven werd dat de middelen van het rijk ontoereikend zijn voor de uitvoering van de taakstelling Huisvesting statushouders en de Wet inburgering. Tijdens de bespreking van de begroting noemden wij dit punt al en probeerden wij het college uit te dagen, om twee redenen. Omdat wij zien dat wij in deze gemeente heel erg ons best doen en tegen de grenzen aanlopen van wat we kunnen en wij nemen graag onze verantwoordelijkheid hierin. Maar ook omdat we zien, of zagen in ieder geval, dat dat veel kosten met zich meebrengt. En aangezien wij afstevenen op financieel slecht weer is dat voor ons iets wat met elkaar besproken moet worden. Tijdens die beantwoording van het college gaf het college aan 'maakt u zich maar geen zorgen – en ik zeg het een beetje gechargeerd – want die kosten worden geheel vergoed door het rijk'. Dan lees ik hier in de najaarsrapportage toch weer iets anders, dus daar zou ik het college toch nog eventjes om een reactie willen vragen: hebben wij nu een verkeerd antwoord gekregen tijdens die begrotingsbehandeling of hoe zit dat?
Dan kregen we bij het lezen van deze najaarsrapportage ook een beetje de indruk dat we soms als raad een beetje achter de feiten aanlopen, of in ieder geval een beetje te laat worden geïnformeerd. Het werd net al aangehaald, ook de collega's van de HAP hebben terecht enkele technische vragen gesteld, onder andere over inkoop jeugdzorg, WMO, aanpak wachttijden jeugdzorg. Als ik dan het antwoord lees, dan lezen we kort gezegd 'we gaan u daar binnenkort over informeren'. Wat ons betreft zou dat eigenlijk een beetje andersom moeten zijn. Dat je in zo'n najaarsrapportage wat leest waar je je zorgen over kan maken of gaat maken als raadslid en je moet daar dan naar vragen en dan pas krijg je antwoord 'daarover wordt u geïnformeerd' – ik zou van het college willen weten of dat nu echt de werkwijze is die het voorstaat en of het ons daar niet proactiever over kan informeren. Op het moment dat dingen niet helemaal gaan in overeenstemming met beleid dat we hebben afgesproken, denken wij in ieder geval bij de VVD dat het netjes is om ons daarover te informeren.
Dan een heel ander puntje. We lezen ook in deze najaarsrapportage dat we een jongerenleefbaarheidstoets gaan uitvoeren en dat lijkt ons hartstikke goed. Want het moet natuurlijk heel goed toeven zijn voor jongeren in onze gemeente. Maar het riep bij ons ook de vraag op, aangezien de vergrijzing ook hier gaat toeslaan en we zien dat we vanaf 2035 gaan ontgroenen en vergrijzen, zoals dat heet, en omdat regeren vooruitzien is, of het ook niet zinvol is om een

ouderenleefbaarheidstoets in te voeren. Misschien is het college daar al mee bezig, maar dan horen wij dat graag.
Met betrekking tot het Meerjarenperspectief Investeringen wil de VVD toch maar weer benadrukken, dat doe ik volgens mij ieder jaar, dat het zo mooi is om te zien dat wij een gemeente zijn waar we nog zoveel kunnen investeren in de fysieke leefomgeving, waar mensen en onze inwoners iedere dag van kunnen profiteren. Dat gaan we ook de komende jaren weer doen, ondanks dat we hier toch ook al vaker vanavond hebben we gezegd dat er financieel wat slechter weer op ons afkomt, is het toch mooi om te zien dat we dat kunnen blijven doen.
Ik vind het ook een compliment waard dat wij ook hier niet gespaard blijven van de inflatie en die heeft ook gevolgen voor onze investeringen, maar we daar gelukkig stelposten voor opgenomen hebben. Die stijging kunnen wij dus gewoon dragen zonder dat we daar heel erg last van hebben. Dat is heel prettig. Dan wil ik nog een puntje namens de VVD over die investeringen…

De VOORZITTER: Nog één puntje dan.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik moet het heel kort maken, begrijp ik. Het gaat over de investeringen in de onderwijshuisvesting en die zijn aanzienlijk en gaan met name spelen in de jaren waarin we zien dat we financieel slechter weer tegemoet gaan. Als ik het heel kort maak, dan zouden wij als VVD daar toch graag meer in meegenomen willen worden en een eerste reactie van het college willen horen, of het college dat ook deelt en of dat via een voortgangsbrief of iets dergelijks kan. Daar kunnen we het straks in de tweede termijn ook nog met collega's over hebben, maar in ieder geval graag een reactie van het college hierop.
Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan sluit ik hierbij de eerste termijn af met de vermelding dat BVNL niet aanwezig is. En dan kan ik hierbij het woord geven aan het college voor een reactie op de eerste termijn. Mijnheer Nobel, portefeuillehouder van Financiën als eerste.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, ik weet niet of uw raad het heeft gedaan omdat het ook inderdaad vandaag mijn verjaardag is, maar u heeft bijzonder weinig vragen die zich toespitsten op de financiën gesteld. Ik denk omdat u allemaal toch misschien wel enigszins tevreden bent als het bedrag richting de nul gaat zonder dat er heel veel gekke dingen gebeuren incidenteel. Dus ik heb niet heel veel vragen gekregen, maar die vragen die ik heb gekregen, zal ik beantwoorden. Ik heb wel behoorlijk wat vragen voor een aantal van mijn collega's gehoord en die zullen op hun portefeuille dan antwoord geven.
De eerste vraag kwam van FVD en die vroeg naar de toeristenbelasting en hoe zit dat dan met asielzoekers. Wordt daar ook toeristenbelasting voor betaald? U heeft vrij recent zelf ook de verordening gekregen voor de toeristenbelasting. Daarin heeft u niet opgenomen dat toeristenbelasting geheven kan worden op asielzoekers. Dus nee, daar wordt geen toeristenbelasting betaald. Als u dat had gewild, had u dat daarin moet regelen en dan hadden we dat ook kunnen heffen. Of beter gezegd, dan hadden de hoteliers dat kunnen heffen en dat kan dus niet, want het is niet geregeld in die verordening.

De VOORZITTER: Een verduidelijkende vraag, volgens mij, van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dat is precies wat ik ga stellen, want ik ben nu een klein beetje verbaasd. Wij hebben vragen gesteld over hoeveel asielzoekers er nog in andere hotels zitten. En toen kregen we daar eigenlijk een ontwijkend antwoord op, met als onderbouwing daarvan dat asielzoekers in hotels 'gewoon gasten zijn'. En nu hoor ik opeens dat het niet gewoon gasten zijn, dus u begrijpt dat ik nu niet weet waar ik aan toe ben; zijn het nu gewoon gasten en rapporteert u er daarom niet over of zijn het asielzoekers en hoort u eigenlijk toch gewoon de vragen van onze fractie te beantwoorden? Wat

zijn het?

De VOORZITTER: Ik heb de vraag begrepen. Ik denk de wethouder ook, maar ik denk dat ik eerst de vraag van mevrouw Antolini erbij verzamel.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Als het niet door de asielzoekers wordt betaald, wordt het dan überhaupt niet betaald voor die mensen of wordt de toeristenbelasting toch uit een ander potje betaald?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, ik denk dat die twee vragen in één antwoord beantwoord kunnen worden.

Wethouder NOBEL: Er wordt dus geen toeristenbelasting geheven, dus wij kunnen dat uiteindelijk niet betalen. Het zijn gasten in een hotel, dat klopt, maar je moet wel in je verordening daar speciaal iets voor opnemen om er belasting over te kunnen heffen. Dat is volgens mij hoe het zit. En hoe het voor de rest zit met uw vragen over asiel, daarvoor kijk ik toch met een schuin oog naar mijn collega. Dat durf ik niet te zeggen, maar u heeft in de verordening niets opgenomen over de mogelijkheid om belasting te hebben over asielzoekers die in een hotel zitten. Maar ze zitten in een hotel, alleen daar moet je in de verordening speciaal iets voor opnemen. Dat is niet gebeurd.

De VOORZITTER: U bent eigenlijk door de spreektijd heen dus ik kijk even, is het misschien iets om in de tweede termijn over…

De heer VERMEULEN: In tweede termijn voorzitter bespreken we dingen met de raad en ik wil gewoon heel graag van de wethouder horen of we dan voor iedere speciale doelgroep in de verordening op moeten nemen of die al dan niet toeristenbelasting moet betalen. Of is het gewoon zo met toeristenbelasting dat als je in een hotel zit en er wordt betaald, je dan toeristenbelasting betaalt? Of moeten we in de verordening echt iedere doelgroep benoemen?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Volgens mij is dat laatste niet het geval. Dat is ook best een technische vraag. Dus volgens mij geldt dat alleen voor die specifieke groep. Daar zou ik nog wel op willen terugkomen. Ik denk dat ik daar later vanavond nog een antwoord op kan geven. En voor de rest had u ook een aantal zaken die daar nog verder op ingingen. Daar zal straks denk ik de portefeuillehouder van Asiel en Integratie nog iets over kunnen zeggen. Maar de oorspronkelijke vraag was of er toeristenbelasting wordt betaald voor het asielzoekers en daar heb ik u zojuist antwoord op gegeven.
GroenLinks had ook een aantal vragen. Die vroeg zich ook iets af over de toeristenbelasting, namelijk: is die stijging incidenteel? We zien nu dat dat twee jaar op rij gebeurt. We verwachten in april de cijfers te hebben van de hotels. Als we die cijfers hebben, kunnen we dat ook structureel in de voorjaarsrapportage meenemen. Ik hoop met u dat dat er gunstig uitziet, dus dat is het voor nu. En we zullen echt moeten wachten op de cijfers van de hotels.
Dan vroeg u ook naar de investeringen en u vroeg 'zijn die wel realistisch?' We proberen natuurlijk altijd zo realistisch mogelijk met elkaar te ramen. Een aantal van u zei ook 'de bijdrage door derden bijvoorbeeld bij investeringen maken soms ook dat iets wel of niet doorschuift'. We zullen ook zeker bij de voorjaarsrapportage en ook bij de bezuinigingen of ombuigingen waar we het dan met elkaar over moeten hebben, ook naar dit soort zaken kijken omdat technische maatregelen, als we dat goed doen, misschien uiteindelijk onze inwoners niet hoeven te raken. Dus daar zullen we zeker nogmaals kritisch naar kijken. Dat hebben we eerder ook gedaan. We hebben de realisatiegraad al eerder naar beneden bijgesteld. Wellicht dat we dat nogmaals doen, maar het moet ook realistisch blijven. Dus ja, we gaan ernaar kijken, maar je probeert natuurlijk altijd datgene wat je begroot uiteindelijk ook als investering

weg te zetten.

De VOORZITTER: Ik kijk even want het zingen ging ook van uw tijd af, dus daarom kijken we of er nog tijd resteert. Maar mijnheer Beusenberg, ik sta u een korte vraag toe.

De heer M.L. BEUSENBERG: Ja, voorzitter, op de eerste plaats heb ik maar drie woorden gezongen en u de rest, dus ik heb nog een heleboel spreektijd. Ik wil toch nog even terugkomen op de toeristenbelasting met het oog op de opvang. Ik zou graag voor de raad een opsomming willen hebben over welke bedragen wij dan gaan, of over welke bedragen dat dan gaat die in principe dan op het conto komen van de opvang? Begrijpt u wat ik bedoel?

De VOORZITTER: Ja, het is inderdaad een technische vraag. Volgens mij heeft mijnheer Nobel al gezegd….

Wethouder NOBEL: Voorzitter, misschien dat mijn collega daar zo nog iets over kan zeggen. Ik ben gewoon sec ingegaan op de vraag 'wordt er wel of geen toeristenbelasting betaald voor asielzoekers?' Daar heb ik u een antwoord op gegeven. Dat was relatief eenvoudig. Het is niet opgenomen in die toeristenbelastingverordening en ik weet niet of mijn collega straks al uw technische vragen kan beantwoorden. Ik weet ook niet of ik uw vraag helemaal goed heb begrepen, maar gelukkig zit er iemand in het college die iets meer van asiel en integratie afweet dan de portefeuillehouder van Financiën.

De VOORZITTER: Ik denk het niet. Ik denk dat het gezien de realisatiegraad van de antwoorden handig is om door te gaan naar de volgende vraag van…

De heer M.L. BEUSENBERG: Maar ik wil even antwoord geven vanwege de opmerking of de wethouder mij goed heeft begrepen. Het gaat er gewoon om dat wij willen weten wat het bedrag is dat wij dan mislopen. Dank.

De VOORZITTER: Ja.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik heb de vraag begrepen. Ik denk dat ik hem niet ga beantwoorden. Ik weet ook niet of mijn collega hem zal beantwoorden, want hij lijkt me redelijk technisch. Dat gaan we zien.
Dan vroeg GroenLinks ook nog naar de… Of wilt u? Excuus.

De VOORZITTER: Volgens mij kwam een interruptie over de realisatiegraad. Ja, die komt volgens mij van mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het over het naar beneden bijstellen van de realisatiegraad van de begroting als een manier om realistisch te begroten, maar het lijkt mij dat je de realisatiegraad juist moet verhogen, dat je namelijk dat moet begroten wat je ook echt gaat doen en niet heel veel begroten en dan zeggen 'ja, maar we gaan maar de helft of twee derde van die plannen echt doen'. Het lijkt mij dat je plannen moet maken die je ook echt gaat uitvoeren.

Wethouder NOBEL: Zeker, dat zijn we volledig met elkaar eens. Er zijn legio voorbeelden van waarom iets niet gebeurt. Dat kan zijn bij een bouwontwikkeling omdat er bijvoorbeeld iemand is die een zienswijze indient of die naar de Raad van State gaat, waardoor het doorschuift. Dat kan zijn omdat het plantseizoen net geweest is, bij de bomen, en we toch een jaar langer moeten wachten. Dus helemaal afhankelijk van het type investering gebeurt dat niet altijd en het lijkt me onverstandig om een heel aantal van die investeringen die we opvoeren, niet op te voeren, want ik weet zeker dat ik u niet blij zal maken

als we bijvoorbeeld alle investeringen op bomen zouden schrappen omdat ze toevallig één jaartje zijn uitgesteld vanwege het plantseizoen. Dat moeten we volgens mij met elkaar niet willen. We moeten streven naar, om bij het voorbeeld van de bomen te blijven, gewoon al die bomen aan te planten. Alleen door omstandigheden lukt dat helaas niet altijd.

De VOORZITTER: Nog een keer kort mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Maar het zou voor GroenLinks waardevol zijn als de raad dan kan bepalen welke plannen uitgevoerd worden zodat we niet gewoon aan het eind geconfronteerd worden met 'we hebben van de geplande € 132 miljoen, geloof ik, maar voor € 86 miljoen aan wat we echt gaan doen. Dat is echt een heel groot verschil en daar zouden wij als raad, denk ik, meer in moeten kunnen prioriteren.

De VOORZITTER: Dank voor het statement en ik hoorde geen vraag. Ik ga naar mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik wil vragen aan de portefeuillehouder of hij ons mee wil nemen in die verordening en wat we dan precies moeten wijzigen om in ieder geval die ruimte te creëren, want ik begrijp dat er ruimte zit, alleen moet de raad dan die verordening aanpassen. Ik wil u vragen of u ons meeneemt in welke artikelen we dan moeten wijzigen. Als u bereid bent om dat te doen, is dat prima.

De VOORZITTER: Nog een keer over de toeristenbelasting, geloof ik.

Wethouder NOBEL: Ik meen, maar ik doe het even uit mijn hoofd, want ik heb natuurlijk nu die verordening niet voor me liggen, dat u daar bij één specifiek beslispunt een zin aan toe had moeten voegen, waardoor het mogelijk was om toch belasting te heffen. Ik kan het nog even schriftelijk aan u doen toekomen als u voornemens bent om die verordening in de toekomst te wijzigen, dan weet u precies welk artikel het is en waar u een zinnetje moet toevoegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik sluit in ieder geval onderwerp statushouders in hotels af en heeft u nog andere vragen?

Wethouder NOBEL: Zeker. Ik heb hier in ieder geval nog van GroenLinks de stormschade staan en of we dat misschien niet structureel moeten opnemen. Laat ik vooropstellen dat dat kan. We kunnen dat structureel opnemen. Ik denk ook best dat het aannemelijk is dat het misschien vaker gebeurt, alleen is het op het moment dat het niet meerdere jaren achter elkaar is gebeurd, de vraag of het verstandig is om dat wel structureel mee te nemen. Ik zeg dat omdat het bedrag als je kijkt naar de afgelopen stormschade, bijna € 1 miljoen was en dat is geld dat op het moment dat die storm niet plaatsvindt, ervoor zorgt dat je structureel geen ruimte in je boeken hebt. We zijn met elkaar op zoek naar structureel geld en op het moment dat die stormschade dan een keer een jaar niet plaatsvindt, heb je dat miljoen niet uit kunnen geven en dan valt het vrij aan het einde van het jaar en dan staan we hier met elkaar 'ja, hoe kan het nou dat we die incidentele meevaller hadden?' Dan was dat een incidentele meevaller van de storm. Dus ik zou u niet aanraden om dat te doen. Het kan wel en als het beeld er heel rooskleurig uitzag, zou ik zeggen 'ja, misschien een goed idee'. Het ziet er nu niet zo rooskleurig uit. Ik zou u de overweging willen meegeven: raam dat niet structureel.
GEZOND Haarlemmermeer vroeg of er een brug komt over het ravijn en dan het liefst betaald door Den Haag. Dat was de vraag. Ik weet het niet. Ik heb geen glazen bol, maar de vooruitzichten zijn voorlopig nog niet dat het ravijnjaar gedicht is. En zoals mijn collega naast mij gevat zei, het lijkt ook niet op een touwladder dus we gaan het afwachten.
De HAP vroeg zich af 'wat zijn de risico's van de invoering van de Omgevingswet per 1 januari a.s.?' Ik proefde ook een beetje de vraag 'deelt u die zorgen?' Ja, die deel ik eigenlijk best. En uw plan B begrijp ik, maar ook daar zal gelden dat iedereen, net als bijvoorbeeld bij jeugdzorg, op zoek is naar dezelfde

mensen. Dat is ook precies waar we hier tegenaan lopen, dus ook bij een regionaal team. Het aantal aanvragen zal in de regio ook gigantisch zijn, dus ik denk niet dat dat per se zal helpen. Ik maak me persoonlijk ook wel zorgen om het systeem waar dit alles in gaat plaatsvinden, waarvan de minister heeft aangegeven 'er zijn nog wel wat dingetjes die misschien niet helemaal goed gaan, maar we gaan toch door'. Dan word ik toch altijd best zenuwachtig, wanneer de overheid met nieuwe ICT-systemen gaat werken. De eerlijkheid gebiedt te zeggen, wij hebben ons heel goed voorbereid, ook al ruim van tevoren. Dat hebben we goed gedaan. Dus we hebben ons huiswerk goed gedaan, maar we moeten echt met elkaar afwachten hoe het straks na 1 januari a.s. zal landen. Maar ik heb daar ook wel wat zorgen over, dus die deel ik met u. Ik heb niet meteen een oplossing. Ik denk dat dit voor meer gemeenten zal gelden.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip heeft nog een verduidelijkende vraag?

De heer RIP: Ik begrijp die zorgen want ik denk dat we die met zijn allen moeten dragen. Mijn zorg zit er ook een beetje in 'wat gebeurt er als er 2 januari a.s. iemand hier komt aan de balie en zegt 'ik heb een hartstikke goed plan'?' Hoe zit het dan met vooral het participatietraject? Want ik heb wel begrepen dat die participatieverordening aangepast moet worden per 1 januari a.s. want anders lopen we daar een risico. Kunt u dat nog wat meer duiden?

De VOORZITTER: Ik krijg echt de indruk dat u zelf voornemens hebt om die plannen te gaan indienen.

De heer RIP: Ja. Ik wil huizen bouwen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat had ik niet verwacht, deze carrièreswitch van mijnheer Rip naar vastgoedontwikkelaar. Maar zo. Zo krijg je toch nog een gek cadeautje in je schoen.
Nee, ik maak me om dat onderdeel iets minder zorgen omdat we dat ook al met elkaar beproefd hebben in aanloop naar de nieuwe Omgevingswet. We hebben al geoefend bij een aantal projecten met die nieuwe participatie, dus we hebben al wel met elkaar daarnaar gekeken 'hoe kunnen we dat het beste vormgeven'? Daar maak ik me op zich niet zo'n zorgen om. Ja, het zal nieuw zijn, maar dat hebben we dus al een paar keer met elkaar bekeken. En als er een ondernemer of een initiatiefnemer bij het loket komt, gaat dat gewoon goed. Dat gaat zoals het nu ook gaat. Je komt bij het Ondernemersloket. Daar word je in eerste instantie geholpen en vervolgens, al naar gelang de aard van het initiatief, word je uiteindelijk in de organisatie verder gebracht. Daar zit niet per se mijn zorg nu, die zit veel meer op de systemen. Het aantal mensen dat het moet oppakken waar we nu ook al handjes tekort hebben. Bij alles wat nieuw is, heb je ook een bepaalde gewenning of inwerktijd voor nodig. Daar zit meer de zorg.

De VOORZITTER: Mijn zorg zit in…

Wethouder NOBEL: En ik ben klaar.

De VOORZITTER: Precies. Dat we nog een halfuur hebben en er komen nog wat portefeuillehouders aan het woord. Wie kan ik als eerste het woord geven? Mevrouw Steffens. Daarna de voorzitter van de raad ook nog geloof ik. Maar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, ik moest eerst even mijnheer Nobel eruit gooien.

De VOORZITTER: Laat dat maar aan ons over.

Wethouder STEFFENS: Dus dat heb ik gedaan. Dat werd grappig.
Voorzitter, het is vast niet op de juiste volgorde, maar ik doe het even op volgorde van hoe het in mijn hoofd zit. Er waren wat vragen bij D66 die te maken hadden met bijvoorbeeld voor- en vroegschoolse educatie. Maar u had ook wat vragen over PI De Ster en daar wil ik graag even mee beginnen, voor zover ik dat kan. Ik begin even bij de doelgroeppeuters om het zo maar te zeggen. We hadden in 2022 best een toename van het aantal doelgroeppeuters en daar hebben we gewoon op geanticipeerd in het budget voor 2023. Alleen die trend die zich had ingezet, heeft zich niet doorgezet. Dus dat betekent dat, eigenlijk tegen onze verwachting in, budget is vrijgevallen. Dat is eigenlijk wat er gebeurd is. We hebben daar echt ook zelf van opgekeken, maar er is goed nagegaan en er is niet iets anders waarneembaar op dit moment. Dus misschien stelt u dat iets gerust.
Dan even over PI De Ster. U heeft de relatie gelegd met de nieuwbouw voor de Juliana van Stolbergschool. U zei ook 'waarom weten we dat eigenlijk niet? Waarom horen we dat zo snel?' Ik moet u zeggen dat het heel simpelweg is omdat er een paar weken geleden voor de zoveelste keer iets misging bij PI De Ster waar het in dit geval ging om een kachel die gewoon helemaal uitging, omdat ze eigenlijk al veel te lang wachten op een nieuwe plek. Ze zitten in een soort treintje, ze zouden na de Juliana van Stolbergschool aan de beurt komen en wij hebben besloten om ze inderdaad in de tussentijd, voordat ze aan de beurt zijn, op een andere plek te huisvesten. U heeft die plek genoemd. Daar moet wel een kleine verbouwing gebeuren. Dat is niet heel ingrijpend of heel groot, dus dat blijft qua kosten echt binnen de perken. En met wat de vertraging gaat betekenen voor hun nieuwbouw zijn we heel hard bezig omdat het misschien wel kan zijn dat hun nieuwbouw eerder gerealiseerd kan worden dan die van de Juliana van Stolbergschool, omdat het allebei heel hard nodig is, maar zij dan ergens anders zitten, in plaats van in een heel mooie, tijdelijke school waar de kinderen van de Juliana van Stolbergschool nu wel in kunnen verblijven.
Dan had u ook een vraag over de jongerenleefbaarheidstoets en daar heeft ook mevrouw Van Straten van de VVD iets over gevraagd. U zei 'waarom is hij nog niet klaar?' Dat heeft gewoon te maken met de inzet van personeel. We hebben dat gewoon niet kunnen realiseren. Ik zat er natuurlijk zelf ook hard op te wachten. Het is een van de afspraken uit het coalitieakkoord. Maar dat is de reden dat dat nog niet gebeurd is. Maar we werken er hard aan om dat wel voor elkaar te krijgen want het is wel heel belangrijk dat we in nieuwe, maar ook in bestaande projecten kijken waar plekken zijn voor jongeren, zodat zij ook de ruimte krijgen, waar ze net zo goed recht op hebben als ouderen.
En daar had u eigenlijk een vraag over, mevrouw Van Straten, 'zullen we een ouderenleefbaarheidstoets doen?' Ik heb het even nagevraagd, vooral omdat het iets is dat we eigenlijk nergens geagendeerd hebben. Het was volgens mij geen scherts van u want u zegt terecht 'de vergrijzing slaat toe, waarom zouden we dat niet doen?' Ik moet u eerlijk zeggen, er zijn best veel plekken waar ouderen in de openbare ruimte komen en waar ze redelijk getolereerd worden door de rest van de samenleving. Dat is voor jongeren soms wel anders. Maar ik kan u ook zeggen dat de gemeente Utrecht er bijvoorbeeld één heeft maar die gaat hem alweer afschaffen binnenkort omdat dat kennelijk toch niet het gewenste effect heeft. Dus dan is het voor mij wel interessant om van u te weten – dat hoeft niet nu hoor – waarom u dan denkt dat dat heel belangrijk kan zijn.
Voorzitter, er was ook een vraag van mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer over het IHP en de scholen in Halfweg, zoals u zei. U had er wat zorgen over of daar veel bezwaren zouden komen. Ik hoop dat u wel weet dat het plan natuurlijk volkomen veranderd is ten opzichte van het plan dat we eigenlijk een soort van cadeau kregen toen we een nieuw stukje bij onze gemeente kregen. We hebben niet zo lang geleden een heel drukbezochte inloopavond gehad. Daar zijn heel veel vragen gesteld die vooral over parkeren en verkeersafwikkeling gingen. Naar de mening van de mensen die die avond voor ons hebben gehouden, ging dat eigenlijk best goed, in de zin van de reacties van mensen. Die waren vaak óké, gaat u dat zo doen?' Dus u zegt 'ik voorzie veel bezwaren'. Dat is nu niet de inschatting die wij maken. Dus we weten nooit wat er precies gebeurt, maar dat is even de kennis die ik nu heb. Even kijken voorzitter, ben ik nou nog wat vergeten? Ja, mevrouw Van Straten zei het ook iets over de investeringen in onderwijshuisvesting die inderdaad eigenlijk gaan lopen op het moment dat wij die

'ravijnjaren' hebben en het zijn nogal bedragen, als we echt scholen gaan bouwen. U vraagt 'kunnen we daar wat in worden meegenomen?' Dat is uitstekend. Dat doen we natuurlijk normaal al bij de voorjaarsrapportage en bij het MPI. Maar ik kan u gerust in de tussenliggende tijd, laten we zeggen ongeveer in januari, een brief sturen met 'hoe staat het er nu voor en wat is de verwachting als het gaat om de investeringen in onderwijs voor juist die jaren?' Voorzitter, dan denk ik dat ik alles heb gehad.

De VOORZITTER: Ik denk het ook. Dan geef ik het woord aan de voorzitter van het college, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, dank u wel. Ik wilde graag reageren op de vraag die onder andere door de heer Vermeulen is gesteld. Kijk, het college wil natuurlijk heel graag dat er compensatie komt als mensen in een hotel verblijven. Natuurlijk zijn we aan het onderzoeken hoe dat kan. Het probleem is van begin af aan dat als wij Oekraïense vluchtelingen opvangen, we daar een beperkt bedrag voor krijgen. Daar moeten we alles voor doen. Het is natuurlijk heel lastig, want als daar toeristenbelasting voor komt, hebben wij een tekort dat we niet gecompenseerd krijgen, terwijl we het aan de andere kant binnenkrijgen. En dat heeft ertoe geleid dat we expliciet hebben opgenomen dat voor vluchtelingen, want daar is het toen mee begonnen, geen toeristenbelasting hoeft te worden betaald. Nu is het zo dat wij op een aantal plekken, op een vaste plek, in één hotel daar waar mensen tijdelijk verblijven, in principe toeristenbelasting zouden kunnen heffen en dat ook graag willen, want we beseffen heel goed dat we dat hard nodig hebben. Maar we zouden dan moeten uitzoeken hoe we dit dan vormgeven, zodanig dat we het weer anders regelen voor die vluchtelingen versus de vluchtelingen uit Oekraïne. En last but not least, we hebben in Haarlemmermeer 9000 hotelkamers. Daar wonen een heleboel mensen tijdelijk; mensen die uit huis zijn gegaan, gescheiden zijn. Mensen verblijven steeds vaker in hotels en de regel is – dat geldt dus ook voor tijdelijke opvang van vluchtelingen – dat die mensen zich kunnen inschrijven en we willen graag ook dat ze zich in laten schrijven, en dan kunnen we geen toeristenbelasting heffen. Dat alles opgeteld maakt dat we samengevat heel graag de verordening aangepast zouden zien worden, zodat we die toeristenbelasting daar kunnen heffen waar het van belang is, maar we moeten echt uitzoeken hoe we dat inrichten en dan laten we het u zeker weten. Want u heeft de mogelijkheid om dat te doen, maar dat gaan we ook nog uitzoeken dan, want we moeten dan nog wel uitzoeken of dat nog kan over 2024.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geven we nu het woord aan mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, ik heb een tweetal partijen gehoord met een vraag voor mij. Mevrouw Gumbert van GroenLinks vroeg 'hoe zit het nou met de verkeersveiligheid, Fietsplan, et cetera, hoezo staat dat niet in het MPI?' Dat staat eigenlijk verstopt in het MPI, want het zit in het UPM, het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit. Daarin heeft de raad ook aangegeven 'we vinden verkeersveiligheid heel belangrijk', dus op die manier hebben we dat verwerkt.
Mijnheer Vermeulen heeft het over de Oude Haagsebrug gehad. Daar hebben we het in onze verkeersgroep ook al vaak over gehad. Die is inderdaad voor ov en fiets en daar houden we het ook bij. Want er is al een ring rond Badhoevedorp, namelijk de A9, een stukje. Dus dat is een manier om daar te komen. U gaf de suggestie om die verhalenpalen maar te laten zitten en dan te investeren in wegen. Dat is natuurlijk in een ander soort verhouding. Was het maar waar dat we voor het geld waar we die verhalenpalen voor kunnen uitvoeren, ook daadwerkelijk infrastructuur kunnen aanleggen. Maar u gaf ook aan 'hoe zit het eigenlijk met de Zwanenburgerdijk?' Dat staat in de Voortgangsrapportage Mobiliteit. De eerste helft van 2024 staat hij op de rit en dan moet daar ook een fietsstraat komen. En uw opmerking over de jaagpaden, zullen we opnemen als melding en daar kunnen we dan mee aan de slag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dit gaat soepel. De heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voor het woord voorzitter en dank ook voor het tweetal vragen dat ik die heb gehad. Ik begin met GEZOND Haarlemmermeer, de vraag van de heer Sulmann. U stelde de vraag over de collectieve zorgverzekering; is dit nu een incident of is dit nu iets dat ook bij andere uitkeringen voorkomt? Dat is een terechte vraag. We doen bij de collectieve zorgverzekering een rechtmatigheidstoets, maar dat doen we wel achteraf omdat die aanmelding van de collectieve zorgverzekering niet direct via de gemeente loopt, maar via een andere route. Voor andere regelingen van de bijstand en de minimaregelingen loopt dat wel direct via ons en dan doen we altijd een rechtmatigheidstoets op voorhand en daar lopen we dat risico niet. Dus uw zorg is hiermee hopelijk weg.
De tweede vraag die ik heb gehad kwam van de VVD. Die gaf aan over de Wet inburgering en de taakstelling van de statushouders dat het budget ontoereikend zou zijn en u vroeg 'hebben we dat antwoord wel goed gehoord?' Voor de taakstelling van de statushouders is het zo dat dat de rijksvergoeding altijd na-ijlt. Dat betekent dat als er een verhoging van een taakstelling van statushouders is, je niet direct in dat desbetreffende jaar het geldbedrag krijgt, maar altijd het jaar daarop. Wat we nu gedaan hebben, is de Oekraïense gelden die we als overschot hadden, gebruiken om die taakstellingsverhoging te dekken. Het jaar daarop krijgen we dan de volledige dekking voor de verhoogde taakstelling en ook voor de inburgering. Tot zover de vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er komen nog twee mensen naar de interruptiemicrofoon. Ik denk dat die voor u zijn. Mijnheer Sidali, heel kort graag.

De heer SIDALI: Dank u wel. Het ging mij even iets te snel. Het overschot dat je hebt aan Oekraïense ontheemden, ga je weer gebruiken voor de verhoogde taakstelling van statushouders? Zie ik dat goed? Ik begrijp het even niet. Wat zijn dan de extra kosten voor de verhoogde taakstelling?

De VOORZITTER: Sluit de vraag van mevrouw Van Straten hierop aan? Dan kan die meteen mee, denk ik.

Mevrouw VAN STRATEN: Die sluit inderdaad wel aan. Dat impliceert dat we eigenlijk voorfinancieren voor het rijk met overgebleven middelen voor de opvang van Oekraïners. Maar als die voorfinanciering niet meer nodig is, als we de juiste financiering krijgen, vraag ik me toch af in navolging van mijnheer Sidali van de PvdA wat u dan met dat geld gaat doen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Om maar gelijk te beginnen met de vraag van mevrouw Van Straten. Dat geld vloeit dan wel weer terug naar de onze eigen middelen. Dus dat geld gebruiken we nu eventjes als een soort overbrugging en dat geldt keert weer terug naar eigen middelen.
En u wilt daar een vraag over stellen, denk ik?

De VOORZITTER: Ik ben hem aan het aankijken of ik dat ga toelaten, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Maar voorzitter, daar heb ik het in mijn betoog al over gehad. Ik hoop dat u daar ook weer veel mooie dingen voor gaat doen. We hoeven niet te verdienen aan Oekraïense ontheemden, zou ik zeggen, en we hoeven ook niet te verdienen aan statushouders. Dus ik kan me zo voorstellen dat u ook met mooie voorstellen komt op het gebied van bijzondere bijstand bijvoorbeeld.

Wethouder EL IDRISSI: Mijnheer Sidali, ik begrijp uw vraag. U kunt altijd met mooie voorstellen komen. Ik zou zeggen, maak de moties en wij zullen erop reageren. Maar we hebben ontzettend veel gedaan

voor de bijzondere bijstand. Dat wil ik wel eventjes vermelden, mijnheer Sidali. We hebben natuurlijk die verruiming van het draagkrachtpercentage gehad van 120% naar 130%. We hebben gezegd 'ook het kindpakket gaan we voor een grotere groep toepasbaar maken'. Dus vanuit die gedachte zou ik zeggen 'we hebben al best wel wat gedaan'.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, ik wil alleen wat meegeven aan de portefeuillehouder want we hebben natuurlijk in deze raad ook een motie aangenomen, Geen taken, geen knaken, of nee, Geen knaken, geen taken. In ieder geval…

De VOORZITTER: Iets met Haags ook nog…

De heer RIP: In ieder geval was die heel duidelijk en ik moet inderdaad mijn voorgangers wel steunen in het feit dat ik het toch ook wel lastig vind om in een voorfinancieringssituatie gedrukt te worden. Dus ik hoop dat u nog met nadruk kijkt naar Den Haag om die motie nog een keer onder de aandacht te brengen.

De VOORZITTER: Hallo, Den Haag? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik zou toch nog een verduidelijking willen, want ik zie toch echt in de najaarsrapportage dat de VNG ook zegt dat die middelen structureel tekortschieten, met name voor de inburgering. Dus daar zijn we volgens mij niet alleen aan het voorfinancieren, maar ook aan het bijfinancieren. En dan sluit ik me aan bij mijnheer Rip van de HAP, volgens mij hebben we hier in de raad besloten dat we dat niet meer doen.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder EL IDRISSI: We hebben gezegd dat als het gaat om de Wet inburgering, daar kan ik u gewoon een kant-en-klaar antwoord op geven, 'dat ijlt altijd na'. In dit geval willen we die voorfinanciering vanuit de Oekraïense gelden dekken en als die gelden vanuit het rijk wederom onze kant opkomen, ook voor integratie en voor die verhoging van de taakstelling, vloeien die gelden gewoon weer naar de ADR toe.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik toch wil afronden. Wilt u het in het debat doen of nu? Want we houden weinig tijd over voor het debat.

Mevrouw VAN STRATEN: Maar ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag, voorzitter. Want er staat in de najaarsrapportage dat er vanuit het rijk structureel te weinig geld komt voor die inburgering. Dus het is niet alleen een kwestie van voorfinancieren. Wij moeten dan de keuze maken 'gaan we dat uit onze eigen middelen doen of zeggen we op een gegeven moment 'nee'? 'De raad heeft volgens mij motie aangenomen waarin we zeggen 'nee, we doen dat niet'.

De VOORZITTER: De laatste keer, portefeuillehouder.

Wethouder EL IDRISSI: Voor zover ik weet, is het zo dat we voor de Wet inburgering altijd het jaar daarop de gelden binnen krijgen en ik kan u dat zo op die manier meegeven. Als dat niet zo is, dan komen we terug naar de raad en dan mag de raad alsnog beslissen wat we op dat moment doen; blijven we zelf geld bijschieten of zeggen we 'we stoppen ermee'?

De VOORZITTER: Maar dat is op dat moment. U had verder geen punten meer, neem ik aan? Dan geef ik nu het woord aan… Dan kijk ik even wie er opstaat, aan mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een tweetal vragen op het gebied van WMO en jeugdzorg en met name de risico's die zich daar voordoen gehoord. En ik heb een vraag over het Hoofdvaart College van EEN Haarlemmermeer. Mijn verzoek is, dan kijk ik weer even om het hoekje, om daar schriftelijk op terug te mogen komen. Goed, dank u wel.
Dan begin ik bij…

De VOORZITTER: Dat schiet op zo.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dat is makkelijk. Mijnheer Rip vroeg zich af 'er staat een risico beschreven in die najaarsrapportage over het zorglandschap en of dat nog wel dekkend is'. Om te beginnen wil ik wel graag aangeven dat er een risico beschreven wordt. Dat risico hoeft zich A. niet noodzakelijkerwijs voor te doen en B. zijn wij ons daar natuurlijk ontzettend van bewust en is het zo dat ons zorglandschap op dit moment dekkend is. We hebben recent een aanvullende aanbesteding gedaan. Ik kan niet anders zeggen dan dat u er binnenkort over geïnformeerd wordt, over wat de aanvullende aanbesteding exact is, de inhoud en over hoe ons zorglandschap er dan dus nu uitziet. We zijn continu met onze aanbieders in gesprek over knelpunten, zoals bijvoorbeeld personeelstekort. Dat doen we zowel in onze aanpak wachttijden, als in onze structurele overleggen met de zorgaanbieders. En ja, gezamenlijk proberen we zo die risico's weg te houden en tot op heden lukt dat. Dat is het antwoord dat ik nu voor u heb. Nogmaals, of dat in de toekomst ook zo blijft, is niet met zekerheid te zeggen.
Dan kom ik bij mevrouw Van Straten van de VVD. Die vraagt 'had u ons niet eerder moeten informeren?' Ook daarop is het antwoord: het is een risicobeschrijving, het hoeft zich niet voor te doen. Over de aanpak wachttijden wordt u geïnformeerd. Aan de voorkant was al duidelijk dat wij u daarin mee zouden nemen. De timing is dat ik verwacht u in Q1 daarover uitgebreid te informeren.

De VOORZITTER: Volgens mij kan mijnheer Rip niet wachten tot Q1.

De heer RIP: Wel zeker, want ik ben blij die context te horen, want de beheersbaarheid van het risico miste ik wel in dit stuk. Het werd als nieuw opgebracht. En met name over de jeugdzorg en met name ook over de berichtgeving die in den lande op dit moment tot ons komt, maakte onze fractie zich daar zorgen over. Dus ik ben blij met de uitleg die u hebt gegeven.

De VOORZITTER: Dank u. Dank ook mevrouw Van der Meij. Dan geef ik als laatste het woord aan mevrouw Sedee denk ik. Die kijkt, maar die heeft geen vragen gehad. Dan ronden we de eerste termijn van het college ook af. Dan kijk ik even rond in de raad of er mensen zijn die nog aanvullende vragen hebben. Dat is niet het geval. Dan open ik de tweede termijn. Is er iemand die een punt voor de tweede termijn zou willen inbrengen? Die ergens met de collega's over van gedachten zou willen wisselen? Ik zie iedereen kijken dat dat niet het geval is. Dat scheelt een hoop, dan hebben we toch voor niets gehaast, maar dan kan ik het debat sluiten met de toezegging die ik heb gehoord dat er nog een brief komt van mevrouw Steffens over de onderwijshuisvesting en mevrouw Van der Meij komt schriftelijk terug op de jeugdzorg. Dat gezegd hebbende, kijk ik nog voor de laatste keer rond en sluit ik het debat.

Sessies

Zie aparte verslagen per sessie.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Afwezig zijn de heer Meijer en mevrouw Van 't Hull. In de sessie over het Raadsvoorstel Woonwagenbeleid Haarlemmermeer is er gesproken over een amendement. Ik wil de indiener vragen of hij dit wil indienen. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, voorzitter, dat amendement wil ik indienen.

De VOORZITTER: Dan wordt dat nu onderdeel van de stemmingenlijst. Het is al besproken in de sessie. Daar komt het uit voort. Dus we gaan het straks in stemming brengen en dan is er ook nog een motie vreemd aan de orde Verordening toeristenbelasting. Niet vreemd aan de orde, hij hoort bij het Raadsvoorstel Najaarsrapportage 2023. Ik kijk even naar HAP, wilt u deze indienen?

De heer RIP: Ja voorzitter, die wil ik indienen, mag ik daar al wat bij vertellen?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer RIP: Wat wij gedaan hebben – het vloeit inderdaad voort uit de beraadslaging – is de vragen van de raad verbonden met de handreiking van het college en dat betekent dat wij vragen aan het college om de verordening van de toeristenbelasting opnieuw aan de raad voor te leggen. Dat is de kern van deze motie. Ik neem aan dat die dan over veertien dagen weer geagendeerd wordt en dan kunnen we hem eventueel amenderen. Dat is de strekking van deze motie. Ik heb begrepen dat er enthousiasme is van onze collega's, dus in ieder geval Forza! en SRH dienen de motie mede in, maar ik neem aan dat iedereen haar indient.

De VOORZITTER: Goed, ik ga even ophalen of hier nog vragen over zijn. Ik zie mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb volgens mij het college net horen zeggen 'wij zijn het aan het uitzoeken en we gaan antwoord geven op de vragen die bij u leven en dan komen we bij u terug'. Dus ik wil eventjes checken of deze motie niet in wezen overbodig is.

De VOORZITTER: Nog anderen? Mijnheer Sidali had een soortgelijke vraag?

De heer SIDALI: De vraag is net gesteld door mevrouw Van Straten.

De VOORZITTER: Dan ga ik even naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. Het lijkt mij niet handig als we over eenzelfde stuk stemmen, dus als het college het dan meteen, als het het toch nog wil aanpassen, ook kan aanpassen, dan scheet dat weer een amendement. Dus de vraag is of dat kan.

De VOORZITTER: Die vraag gaan we ook stellen aan de portefeuillehouder. Ik kijk even of ik alles heb opgehaald. Dan ga ik naar de portefeuillehouder, de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. We hebben de pauze effectief benut, dus daar hebben het college en een aantal raadsleden al met elkaar besproken 'hoe zouden we dit kunnen doen?' En dan is inderdaad die motie, denk ik, de meest ridderlijke weg. We zouden inderdaad ook het voorstel aan u voor kunnen leggen waarin we het artikel 3.b schrappen, waardoor u dat zelf niet hoeft te doen. Dan zou ik het fijn vinden als in ieder geval een aantal van u in uw stemverklaring kan aangeven dat u dat zou appreciëren, want dat staat op dit moment niet in de motie en dan ben ik aan het handelen zonder dat ik daar een raadsmeerderheid voor heb, namens het college. Dat vind ik niet heel opportuun.

De VOORZITTER: Goed, dus dat betekent dat er een aanpassing moet komen op het amendement, of een amendement moet komen op de motie? Want ik ben even aan het kijken wat u nu precies vroeg.

Wethouder NOBEL: Ik hoopte het pragmatisch te doen, voorzitter. Als een meerderheid van de raadsfracties in een stemverklaring aan kan geven dat ze het prima vinden als het college dat artikel schrapt, dan doe ik dat graag. Als ik dat niet hoor, dan leg ik gewoon de verordening neer zoals die er lag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik was even op zoek naar de motie zelf, maar die heb ik gevonden inmiddels. Dank u wel.

De VOORZITTER: De motie zelf heeft u gevonden. Dan zag ik een vraag van mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u voorzitter. Misschien heb ik de wethouder nog niet helemaal goed begrepen. De motie roept het college op om de verordening opnieuw voor te leggen aan de raad. U vraagt nu van ons om dan bij de stemverklaring ook al specifiek te benoemen dat wij willen dat u als college iets schrapt dat in die verordening staat? Klopt dat? Heb ik dat dan goed begrepen?

De VOORZITTER: Laat ik daar even op interveniëren. Ik stel voor dat we in de motie, als u dat wilt, al zeggen – en dat kunt u gewoon mondeling amenderen en dat zou mijn voorstel zijn, want dan is het namelijk door u allen, als er een meerderheid is, besloten – dat u wilt dat het bewuste artikel door het college verwijderd wordt en dat de verordening zo wordt voorgelegd. Dan kunnen wij het in stemming brengen en kunnen wij het aan u aanleveren. Ik moet wel zeggen, dan moet ik ook instemming van u hebben, want dan gaan we door alle termijnen heen, om gezien de haast die hierbij geboden is, ook in te stemmen met een kortere aanlevertijd. Dat lijkt me logisch, maar ik moet het formeel wel even aan u voorleggen. Dus een mondeling amendement dat het bewuste artikel door het college al verwijderd wordt en de veranderde verordening aan u wordt voorgelegd. Ja? Dat heb ik zo goed vertaald, hè? Artikel 3.b. Ik ga naar mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, want ik vraag me dan wel af: zouden wij als wij op dit moment deze motie aannemen, dan instemmen met de wijziging van de verordening?

De VOORZITTER: Nee, u heeft uiteindelijk het budgetrecht. U gaat erover, dus wij moeten het altijd aan u voorleggen, maar u heeft het al hier in stemming gebracht. Het college gaat het nu op uw verzoek als u de motie aanneemt, aanpassen en aan u voorleggen. Dat is de intentie van de motie. Dat heb ik goed gehoord, mijnheer Rip?

De heer RIP: Jazeker en ik wil graag aan de aanvulling, zoals die ons vanuit het college is tegemoetgekomen, voldoen. Dus als u mondeling akkoord gaat met het feit dat het college wat ons betreft deze aanpassing kan doen, kunnen we er over veertien dagen eventueel over stemmen. Of, als daar weer andere inzichten over komen, kunnen we daar een discussie over voeren. Dus wat mij betreft: het college mandaat geven om dat uit te voeren.

De VOORZITTER: En dan kan het rechtstreeks naar de stemmingenlijst, dan hoeft er verder niet over gesproken te worden.

De heer RIP: Precies.

De VOORZITTER: Goed. Is voor iedereen helder wat de motie behelst waar u over gaat stemmen? Zijn er nog mensen die twijfelen, want het is belangrijk dat u weet waar u over stemt? Iedereen is het helder. Ja, dan is er genoeg gezegd over die motie en gaan we die straks in stemming brengen. Dank u wel. Dan ga ik naar 2.1.b.

2.1.b RV Benoemen vijfde plaatsvervangend griffier (10230774) (schriftelijke stemming)

De VOORZITTER: Dat betreft een stemming over een persoon en dat betekent dat u schriftelijk gaat stemmen en dat we een Stemcommissie gaan inrichten. En in dit geval zou ik willen voorstellen dat mevrouw Maat, de heer Sidali en mevrouw Elfers in die commissie plaatsnemen. Ik wil mevrouw Elfers verzoeken om voorzitter te zijn. Kunt u daarmee instemmen? Ja, dan is die nu ingericht. Dan krijgt u nu de stembriefjes. Het voorstel betreft het benoemen van een vijfde plaatsvervangend griffier. De persoon in kwestie zit te bibberen in de bankjes.
Goed, ik ga de commissie uitnodigen te tellen en ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik vraag de voorzitter van de Stemcommissie om verslag te doen van de stemming.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, voor de benoeming van de heer Gerding tot vijfde plaatsvervangend griffier zijn de volgende stemmen uitgebracht: het aantal uitgebrachte stemmen 37, aantal geldige stemmen 37, het aantal stemmen voor 37. Aantal stemmen tegen 0. Unaniem, gefeliciteerd!

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw werkzaamheden commissie. Van harte gefeliciteerd aan de heer Gerding, die kan weer rustig slapen vannacht. Hij wordt bij dezen benoemd tot vijfde plaatsvervangend griffier van deze raad van Haarlemmermeer.

2.1.c. RV Vaststellen correctie voorschot fractieondersteuning 2023 (10230778)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Vaststellen correctie voorschot fractieondersteuning 2023. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

Amendement VVD PvdA HAP Forza! GroenLinks FVD ChristenUnie-SGP EEN Haarlemmermeer SRH GEZOND Haarlemmermeer CDA - Woonwagenbeleid

De VOORZITTER: Dan komt het amendement VVD, PvdA, HAP, Forza!, GroenLinks, FVD, ChristenUnie-SGP, EEN Haarlemmermeer, SRH, GEZOND Haarlemmermeer en CDA. De vraag is of iemand daar nog een stemverklaring over wil indienen. Mevrouw Smand, gaat uw gang,

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, D66 is voor het beleid maar tegen het amendement omdat we denken dat we daarmee het beleid nog meer dichttimmeren en er is ruimte nodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Achterbergh,

De heer ACHTERBERGH: Wij zullen net als de rest van de raad voorstemmen. Goed monitoren van de uitbreiding naar derde en vierde graad is wel relevant omdat we dat uitbreiden. Tot slot voorzitter, de

motie Zorgdragen voor de woonwagen roept het college op om nieuwe locaties te vinden. College, dat is het volgende dat we moeten doen, vergeet deze belofte niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga nu het amendement ter stemming voorleggen, wie is voor dit amendement? Voor zijn alle partijen behoudens D66. Daarmee is het amendement aangenomen.

5.1.a RV Woonwagenbeleid Haarlemmermeer (8414029)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het woonwagenbeleid. Het woonwagenbeleid wordt geamendeerd aan u voorgelegd. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Ik ga naar mevrouw Woolthuis en ik zag ook de hand van mijnheer Vermeulen, klopt dat? Ik zag nog meer handen. Mevrouw Denie, mevrouw Maat. Dan ga ik naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Er is lang gesproken met de woonwagenbewoners door het college, er is lang gesproken met ons als raad over dit voorstel. We zijn blij dat er eindelijk een beleid ligt waar we straks in meerderheid waarschijnlijk voor gaan stemmen, maar inderdaad, dit is stap 1. Stap 2 is dat we zo snel mogelijk ook een aantal plekken gaan realiseren en dan kunnen we een echt een feestje vieren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. De woorden worden me een beetje uit de mond gehaald, maar ik ben erg blij dat het voor ons ligt en ik kijk ontzettend uit naar de toezegging van de wethouder dat we in Q1 een nieuwe locatie hebben en die zullen zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. We steunen dit beleid van harte en we hopen dat we snel aan de slag kunnen voor onze woonwagenbewoners en daarbij dat de leefomgeving in onze woonwagenkampen vooruitgaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met namens de fractie van SRH excuses aan te bieden aan de woonwagenbewoners dat het zo lang heeft moeten duren en ik denk dat we met het aangenomen amendement en het beleid dat het waarschijnlijk ook gaat halen, een stap hebben gezet in de goede richting. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we het geamendeerde voorstel in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.b RV Visie Stadscentrum Hoofddorp 2040 ‘Van dorpshart naar stadscentrum’ (8414059)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar 5.1.b Stadscentrum Hoofddorp 2040 Van dorpshart naar stadscentrum. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Ik zie mijnheer Vermeulen. Er was even strijd over wie het wordt, maar ik geloof dat mijnheer Schaap heeft gewonnen? Ja, mijnheer Schaap. Wie nog meer? Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. We waren bij de sessie kritisch en we blijven dat ook. We hebben

het erover gehad dat we hopen dat de plannen die gepresenteerd worden echt een keer tot uitvoering worden gebracht. De ambitie is wenselijk en het zou fijn zijn als de ambitie ook wordt waargemaakt, we zullen voor deze visie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik mijnheer Beusenberg voor een stemverklaring.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, de ambitie is inderdaad wenselijk en wij zouden deze ambitie natuurlijk alleen maar tegenwerken als we nu zouden tegenstemmen dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen van u gehoord? Dat is het geval, wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel is iedereen, daarmee is het unaniem aangenomen.

5.1.c RV Wijziging van de Nota Bodembeheer gemeente Haarlemmermeer 2022 (10178887)

De VOORZITTER: We gaan naar Wijziging van de Nota Bodembeheer gemeente Haarlemmermeer. De vraag is wie daar een stemverklaring over wenst af te leggen. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is dat aangenomen.

5.1.d RV Vaststellen Verordeningen ex art 212, 213 en 213a Gemeentewet (10164435)

De VOORZITTER: Dit punt is van de stemmingenlijst afgehaald.

5.1.e RV Verordening Rekenkamer Haarlemmermeer 2024 (10178584)

De VOORZITTER: Dit raadsvoorstel heeft u bij het vaststellen van de agenda aangepast. Het aangepaste voorstel met een technische aanpassing – tekstueel, ik zal u er even aan herinneren, gaat om een artikelnummer dat niet goed genoteerd was – wordt nu in stemming gebracht. Iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, aangenomen.

5.1.f RV Meerjarenperspectief Investeringen najaar 2023 (10164072)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Meerjarenperspectief Investeringen najaar 2023. Iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Ja, gaat uw gang, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, wij zullen voorstemmen, behoudens punt 4.c Simpelweg omdat we niet meegaan met de plannen voor PARK21.
De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dan kijk ik of iedereen voorstemt. Dat is het geval, stemt iemand tegen dit voorstel? Nee, dan heeft iedereen voor dit voorstel gestemd, en dan is er een uitzondering op 4.c, daar heeft FVD tegengestemd.

5.1.g RV Najaarsrapportage 2023 (10164396)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de Najaarsrapportage 2023. Daar heeft u zojuist uitgebreid over gesproken. Zijn er stemverklaringen? Niet het geval. Wie is voor de najaarsrapportage? Dat is unaniem, u heeft het vastgesteld.

Motie Verordening toeristenbelasting HAP, SRH Forza!

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie Verordening toeristenbelasting HAP, SRH en Forza! U weet dat het mondeling geamendeerd is, als u instemt dan stemt u ermee in dat het aangepast aan u wordt voorgelegd en de aanpassing betreft dus de ene zinsnede waarvan het artikelnummer zojuist is genoemd. Dan is dat voor iedereen scherp? Iemand een stemverklaring hierover? Ik zie mevrouw Gumbert, mijnheer Van der Peet, mevrouw Antolini, mijnheer Spijker. Ik begin met mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Wij steunen deze motie niet want we vinden de verordening goed zoals die is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We steunen de motie wel maar we gaan er wel van uit dat er een goede evenwichtige tekst komt vanuit het college dus die wachten we dan af voordat we over de inhoud stemmen. Maar de motie steunen we.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Wij zijn hier ook over begonnen tijdens het debat en we waren graag mede-indiener geweest, we zullen in ieder geval voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer zal instemmen met de aanpassing.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. We gaan het tijdens het spel dan toch even veranderen per 1 januari a.s. en daar hebben we wel een beetje moeite mee want we huisvesten al wat vreemdelingen en dat betekent dat het COA en het rijk uiteindelijk meer zullen moeten betalen. Maar we begrijpen dat we hier nog een voorstel voor krijgen en daarom stemmen we wel in met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Voor zijn CDA, SRH, D66 VVD, PvdA, HAP, Forza!, ChristenUnie-SGP, FVD, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer. Dan heb ik iedereen genoemd en dat lijkt me een ruime meerderheid. 32 stemmen, dan is de motie aangenomen.

5.1.h RV (Geheim) Toetreding Staat als aandeelhouder (10164161)

De VOORZITTER: Onder 5.1.h treft u het raadsvoorstel Toetreding Staat als aandeelhouder. Iemand die daar iets over wil zeggen? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, we gaan voorstemmen, dit ondanks de enorme verwatering van ons werkelijk verpletterende aandeel in deze organisatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Is iemand tegen dit voorstel? Ja, mevrouw Antolini. Dat betekent dat het is aangenomen met 36 stemmen.

5.1.i RV Bewonersparkeren blok 22 Hyde Park in Hoofddorp (10178859)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik ga naar mevrouw

Antolini. Ik zou het heel fijn vinden als het nog even… We zijn echt bijna klaar, als u nog even stil kunt zijn? Daarna kunt u helemaal los. Ik ga naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, gezien dit niet conform de afspraak is, aangezien die parkeerplekken daar niet de afspraak waren en het klinkt alsof de ontwikkelaar meer baat heeft bij de beslissing dan de inwoner, zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Wie is tegen dit voorstel? Tegen is FVD, dan is het aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda's van 14 en 21 december 2023

De VOORZITTER: Als laatste leg ik aan u voor de agenda's van 14 en 21 december a.s. De agenda van 14 december a.s. wordt op verzoek van het presidium opnieuw vastgesteld. Er is een hoorzitting toegevoegd en twee sessies in de Heijezaal zijn gewisseld. Dat wat betreft de agenda van 14 december a.s., kunt u met deze wijziging daarin deze agenda vaststellen? Niemand tegen, dan is die vastgesteld. En voor 21 december a.s., die agenda ligt ook voor, is zojuist door de Auditcommissie gevraagd een verordening van de stemmingenlijst te halen en die op 21 december a.s. toe te voegen dus ik vraag u dat dan ook te honoreren met het vaststellen van de agenda van 21 december a.s.? Kunt u daar allemaal mee instemmen? Daar zal dus ook het voorstel aan u worden voorgelegd dat voortkomt uit de motie die u zojuist heeft aanvaard. Dus ook dat wordt toegevoegd aan de stemmingenlijst. Als u nog begrijpt waar ik het over heb, zou ik u willen vragen of u daarvoor bent. Ja? Iedereen akkoord? Heel goed.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan is dit het einde van de vergadering en wens ik u een fijne voortzetting van de avond en sluit ik deze vergadering.

Sluiting om 22.42 uur