

Aan de BOB-fractie en overige leden van de Raad

Uw brief van 28 november 2022	Uw kenmerk	Ons kenmerk 2022-056694	Datum 13 december 2022	Verzonden d.d.
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen S-625 (2022-054631)		Behandeld door C.J.M. Smeenk	Telefoonnummer 06-58081532	Bijlage(n)

Geachte BOB-fractie en overige leden van de gemeenteraad,

Inleiding/aanleiding

Op 16 november heeft u schriftelijke vragen gesteld over de memo/tic Geldlening Spero tbv. Led-verlichting.

Ingaande op de gestelde vragen:

1. In de memo staat onder het kopje 'interactie' "De gemeente is eigenaar van de lichtmasten en is ook verantwoordelijk voor de vervanging van de lampen en moet hierover dus een mening vormen.", terwijl bij argumenten onder 1.1. staat "De masten zijn eigendom van de gemeente en het vervangen van de lampen is een verantwoordelijkheid van de verenigingen. De verenigingen betalen ook het stroomverbruik." Verwarrend.

Wat is het nu?

Abusievelijk is aangegeven dat de vervanging van de lampen een verantwoordelijkheid van de vereniging is. Bij alle voetbal- en hockeyverenigingen zijn de lichtmasten eigendom van de gemeente en de vervanging van de lampen is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Alle verenigingen betalen zelf hun stroomverbruik.

2. Volgens de memo "staat in het beleidsplan Licht in Overbetuwe 2018-2022 dat de verlichting op de sportvelden in eigendom is van de gemeente. Zodra de verlichting aan vervanging toe is, gaat de gemeente bekijken welke verlichting het beste past bij het beschikbare budget en de stand van de techniek. In dit geval wordt dan automatisch de keuze voor LED gemaakt."

In het door de raad in de vergadering van 6 februari 2018 wordt alleen gesproken over openbare verlichting¹.

Op lichtinoverbetuwe.nl staat wel een factsheet sportvelden met de aangehaalde tekst, maar gelet op de verdere info in de memo/TIC blijkt die tekst dus onjuist.

- Kunt u helpen onze verwarring weg te nemen: wat zijn nu de feiten en wat is nu wel en wat is niet opgenomen in het beleidsplan zoals dat op 6 februari 2018 door de raad is vastgesteld?
- In hoeverre is het besluit over Spero in lijn met het beleidsplan of loopt het vooruit op te wijzigen beleid op grond van een nog te houden inventarisatie?
- Als sprake is van afwijken van de door de raad tot nu toe gestelde kaders, op grond waarvan meent u dan dat dit niet aan de raad hoeft te worden voorgelegd?

- a. *Het voorstel is in lijn met het beleidsplan. Het door de raad vastgestelde beleid in de vergadering van 6 februari 2018 gaat niet alleen over openbare verlichting maar alle licht in Overbetuwe bv. Licht bij bedrijven, licht van reclames maar ook licht op Sportvelden.*
- b. *Het besluit loopt niet vooruit op het beleidsplan en is in de lijn met de routekaart duurzaamheid, de uitwerking van het STA-beleid (Voorzieningennota, Visie op Vastgoed en de Sport en beweegnota) en het beleidsplan Openbare verlichting. Bij vervanging wordt overgegaan op ledverlichting. In dit geval is technische vervanging nog niet noodzakelijk en leveren we – op verzoek van Spero – maatwerk om een bijdrage te leveren aan duurzaamheid en een wezenlijke besparing van de energielasten voor de vereniging.*
- c. *We wijken niet af van de kaders.*

3. Hoe is geborgd dat verenigingen gelijk behandeld worden in deze, nu en in de komende jaren, als in de huidige situatie eigendomsverhoudingen tussen verenigingen en de gemeente verschillend zijn bij de verlichting? En hoe past hier dit B&W-besluit over Spero in? *Spero koopt de verlichting zelf omdat dat financieel voordeel oplevert (Bosa-subsidie). De gemeente gaat vervolgens een onderhoudscontract met de leverancier aan en zorgt voor vervanging en onderhoud.*

4. In de memo/TIC is sprake van 20% BOSAN-subsidie. Op <https://www.dusi.nl/subsidies/stimulering-bouw-en-onderhoud-sportaccommodaties> staat echter dat voor vervanging van reguliere verlichting door LED-verlichting 30% BOSAN-subsidie mogelijk is. Kunt u dit toelichten? Mocht 30% subsidie mogelijk zijn, wat betekent dit dan voor het genomen B&W-besluit (mede in relatie tot het antwoord op de vorige vraag)?

Voor investeringen in bouw en onderhoud van sportaccommodaties en voor de aanschaf van sportmaterialen kunnen verenigingen een Bosa-subsidie van 20% aanvragen.

Activiteiten gericht op energiebesparing, toegankelijkheid, circulariteit en klimaatadaptie komen in aanmerking voor 10% aanvullende subsidie.

Vooralsnog wordt uitgegaan van 20% subsidie omdat voor de extra 10% aanvullende subsidie de vereniging nog aan een aantal extra voorwaarden moet voldoen. Daarom is hier nog geen rekening mee gehouden.

Mocht hieraan worden voldaan dan kan de lening naar beneden toe worden bijgesteld.

5. Wat betreft het verzoek om een lening van de gemeente staat in de memo “1.5 Het verzoek om toekenning van een geldlening past gedeeltelijk binnen onze Financiële verordening en het Treasurystatuut.” Het Treasurystatuut² en de financiële verordening zijn kaders gesteld door de gemeenteraad.

a. Bent u het met ons eens dat een verzoek past of niet past binnen de financiële verordening en het treasurystatuut, dat gedeeltelijk passen niet van toepassing kan zijn?

Het woord gedeeltelijk in het B&W voorstel is inderdaad een niet geheel juist gekozen formulering. Aan de voorwaarden genoemd in het Treasurystatuut en de Financiële verordening wordt wel voldaan, namelijk:

a. Kredietwaardigheidsbeoordeling: Deze is door de afdeling Financiën uitgevoerd en positief beoordeeld;

b. Integrale kostprijs weerspiegeld in het rentepercentage. Deze is van toepassing.

Het woord ‘gedeeltelijk’ slaat op het niet voldoen aan de beslisboom voor wat betreft het onderzoek naar subsidiemogelijkheden en de bancaire financiering (wellicht gegarandeerd door een waarborgfonds en de gemeente, beide voor de helft). De reden hiervoor, zoals ook in het voorstel wordt toegelicht is om gelijkheid te creëren. Immers voor 5 andere verenigingen is in het verleden deze constructie ook gekozen.

b. Als het verzoek niet past binnen de financiële verordening en het treasurystatuut, is dan wel sprake van een rechtmatig besluit?

Ja, er is sprake van een rechtmatig besluit.

c. Als u meent dat de financiële verordening en het treasury statuut moeten worden aangepast, om te zorgen dat het verzoek kan worden gehonoreerd: welke wijziging van genoemde kaders stelt u dan voor?

Nee, deze hoeven niet te worden aangepast.

6. Bij de voorgenomen inventarisatie wordt afwisselend gesproken over verenigingen en voetbalverenigingen. Worden alle verenigingen met verlichting meegenomen (denk ook aan hockey, tennis etc.) of alleen voetbalverenigingen? Indien het laatste, op grond van welk beleidsmatig argument? En is dat een aspect waarop bij de voor te leggen beleidswijziging ook keuzes/opties aan de raad voorgelegd gaan worden?

Voetbalverenigingen en hockeyverenigingen worden bij de genoemde inventarisatie meegenomen omdat de gemeente eigenaar is van de lichtmasten en de lampen bij deze verenigingen. Bij de overige verenigingen (o.a. bij tennisverenigingen) is de gemeente geen eigenaar.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

P.J.E. Breukers

R.P. Hoytink-Roubos