

Geachte voorzitter, raadsleden,

Na de uitspraak van de rechter in 2016 — waarin is vastgesteld dat de gemeente in Tussenwater te vroeg heeft gebouwd en aansprakelijk werd gesteld voor het oplossen van de gevolgen — verwachtten bewoners dat de situatie zou verbeteren. Dat is helaas niet gebeurd. Ook na de ophoog-ingreep kampen bewoners met grote verzakkingen onder woningen, tuinen en veranda's. De problemen zijn niet verminderd, maar juist ernstiger geworden.

In december 2019 rondde de gemeente de ophoog-ingreep af op de Nieuwe Wetering. Sindsdien zijn tuinen en achterpaden opnieuw met 30 tot 57 centimeter gezakt. De verzakkingen gaan nog altijd hard door en lijken — zoals veel bewoners melden — na de ingreep juist versterkt te zijn. Dit is geen natuurlijke bodemdaling, maar een structureel probleem.

Het leidt tot gevaarlijke situaties: scheuren, verzakte tuinen, losgetrokken leidingen en sinkholes. Bewoners zijn daarbij gevallen, hebben schade en letsel.

Een eenvoudig voorbeeld: een scooter in de schuur zetten lukt niet meer. Die moet tegenwoordig eerst bijna een halve meter omhoog worden getild omdat de tuin zo ver is weggezakt.

De woningen staan op erfpachtgrond. De gemeente is daarmee verantwoordelijk voor de kwaliteit en stabiliteit van de bodem. Bewoners mogen verwachten dat hun woonomgeving veilig is.

Toch ervaren zij vooral stiltes, onduidelijkheid en het afschuiven van verantwoordelijkheid.

Veranda's op prima funderingen hangen aan de huizen omdat de tuinen wegzakken onder de door de aannemer gegoten vloer van de kruipkelders. Kruipruimtes die 60 cm hoog hadden moeten zijn, blijken nu 105 cm diep geworden. Gas-, internet- en elektraleidingen worden kapotgetrokken; sommige zijn al afgebroken.

In juli 2023 werd dit besproken in de klankbordgroep. De dag erna stonden projectleider en aannemer voor de deur. Er werd wat heen en weer gesteggeld over verantwoordelijkheid. Sinkholes werden gedicht, maar de structurele verzakking werd door de aannemer afgedaan met: “dit is niet onze case”. In meerdere kruipruimtes is te zien dat complete betonnen vloeren over de volle breedte van de huizen zijn afgebroken en verder wegzakken.

De projectman van de gemeente gaf op dat moment al aan dat ophogen met grote hoeveelheden zand — de zwaarste en goedkoopste methode — technisch geen goede aanpak was. Hij noemde een betere methode: damwanden plaatsen, al het zand verwijderen, schelpen en piepschuim toepassen, flugzand erop en dan afwerken. Bewoners hebben deze keuze nooit gekregen.

Bewonersperspectief

Bewoners zijn leken. Zij kregen een plan voorgelegd dat zij wel moesten ondertekenen, met de mededeling dat het hele blok anders niet meegenomen zou worden. De technische afwegingen konden zij niet beoordelen; daarvoor vertrouw je op de experts die de gemeente heeft aangesteld.

Zowel de project medewerker als een onafhankelijk betonconstructeur bevestigen dat deze aanpak de situatie niet heeft verbeterd, maar verslechterd.

Verderop in de wijk is later in het project een proef gedaan met piepschuim in plaats van zand. Die methode blijkt wél effectief. De kennis over wat wel werkt, is dus beschikbaar.

Bewoners vragen daarom:

Kunnen de laatste adressen waar de problemen nog altijd bestaan erop vertrouwen dat ook daar een passende, technisch juiste oplossing komt? En dat deze dit keer écht wordt afgemaakt?

Communicatie en afhandeling

In 2023 bezocht de projectleider niet de bewoners zelf, maar een aannemer van een veranda. In het tweede uur van dat gesprek werd gesproken over bewoners persoonlijk — hun rol in de wijk, wijkraad en klankbordgroep en de vrees dat zij anderen zouden informeren over de hun mogelijk geboden hulp. Bang dat er misschien meer zouden volgen. Zulke gesprekken bij een aannemer voeren is ongepast. De aannemer heeft een offerte uitgebracht in juli 2023 en daarna nooit meer iets van de man vernomen. Om de verkeerde redenen worden mensen niet geholpen.

Daarna bleef het anderhalf jaar stil.

Pas in eind 2025 kwam er een reactie op een aansprakelijkstelling van april 2024, met daarin de zin:

“Excuus dat we niets hebben laten horen sinds april 2025.”

Daarmee werd er gedaan alsof het dossier een half jaar stil lag, terwijl dat in werkelijkheid anderhalf jaar was. Ook op het melden van sinkholes wordt niet meer gereageerd.

De boodschap van de gemeente lijkt nu te zijn: u zoekt het maar uit. Bewoners zouden problemen op eigen kosten moeten oplossen en een schadeherstelplicht hebben. In een eerder schrijven werd bovendien gemeld dat de zaak bij het gebied was neergelegd, maar daar liet men weten dat “deze cases niet bekend zijn”. Dat is ongeloofwaardig.

Daarna kwam een zogenaamd onafhankelijke expert langs. Deze expert beschikte over volledige dossiers, inclusief privé-e-mails foto's en de offertes. Hij maakte zonder toestemming foto's van de aanwezige mensen en stelde nog voordat hij iets opgemeten had dat 3 cm verzakking per jaar “normaal” is — iets wat technisch onjuist is. Dit komt voor bewoners niet over als onafhankelijk onderzoek. Van dit onderzoek hebben we ook niets meer gehoord.

Subsidie funderingsonderzoek

Bewoners proberen gebruik te maken van de subsidie voor funderingsonderzoek. Zij kunnen op uw website drie partijen selecteren uit een lijst van ongeveer tien, maar de

door de gemeente gekozen partij geeft simpelweg aan geen tijd te hebben. Ook weer gek. Waarom bestaat deze subsidie als bewoners er geen gebruik van kunnen maken?

Voorzitter, raadsleden,

Bewoners vragen niet veel: veiligheid, duidelijkheid en een overheid die naast hen staat wanneer de bodem onder hun woning wegzakt. Niet in de verdediging schieten of de strijd aangaan, zo komen we er niet. Vertrouwen komt niet uit woorden, maar uit daden.

Daarom vragen bewoners om:

- Een structurele en technisch juiste oplossing.
- Heldere communicatie zonder langdurige stiltes.
- Onafhankelijk onderzoek dat écht onafhankelijk is, zonder schijnsubsidies.
- En afronding van het ophoog project op de plekken waar de problemen nog steeds ernstig zijn.

En de hamvraag:

Voor 95% van de wijk was de ingreep afdoende, maakt u de laatste 5% nog even netjes af?

Dank u wel.