

Onderwerp: Terugkoppeling aangenomen moties en amendementen PB 2021

Datum: 10 December 2020

Van: Fractie PvdA / Emiel van der Herberg

Amendementen A8 en A8sub2 regelden twee extra structurele uitgaven: €120.000 voor het aanstellen van een bouwmeester, en €300.000 voor investeringen in bestaande wijken. In de terugkoppeling is de bouwmeester wel verwerkt, maar zijn de bestaande wijken niet te vinden.

1. Waarom is de keus gemaakt om de bouwmeester wel te verwerken in de definitieve begroting, maar de investeringen in bestaande wijken niet?
2. Wie heeft de keus gemaakt om de bouwmeester wel financieel zeker te stellen, en de bestaande wijken niet?

Na verwerking van de bouwmeester vertoont de begroting een tekort in het meerjarenperspectief. In de informatienota wordt daar verder geen aandacht aan besteed. Ons is altijd voorgehouden dat begrotingen meerjarig sluitend dienen te zijn.

3. Zijn wij op dit punt in het verleden verkeerd voorgelicht? Mogen begrotingen toch een tekort vertonen in het meerjarenperspectief?
4. Wat voor consequenties heeft het voor de gemeente dat de begroting niet meerjarig sluitend is?

De bezuiniging op city marketing is niet in de begroting verwerkt. Wij snappen de argumentatie daarbij: *“De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om – vanuit algemene beginselen van behoorlijk bestuur – te zorgen voor een nette en zorgvuldige afhandeling van de gevolgen van dit amendement.”* Wat in het amendement stond kon dus niet binnen de grenzen van behoorlijk bestuur. Dat was bij de behandeling van de begroting ook al duidelijk. Maar wat het college destijds niet vermeldde was de consequentie dat dit niet in de definitieve begroting zou kunnen worden verwerkt.

5. Waarom heeft het college op 10 november niet gemeld dat het amendement, in de ingediende vorm, niet in de begroting zou kunnen worden verwerkt?
6. Hoe kon het college een amendement met een dergelijk discutabele dekking van een positief advies voorzien?