

Mondelinge vragen van de fracties van de VVD en SGP/CU over achterstand in aanvragen omgevingsvergunning en wijzigingen omgevingsplan op verzoek

Ons bereiken signalen over vertraging in de afhandeling van ingediende verzoeken om omgevingsvergunning / wijzigingen omgevingsplan op verzoek. De fracties van de VVD en van SGP/CU maken zich hier zorgen over - en wij hopen ook de andere fracties -. Dit mede naar aanleiding van uw informatiebrief van 24 februari jl. aan de gemeenteraad waarin de ontstane achterstand ook wordt bevestigd. De VVD en SGP/CU hebben dan ook de volgende vragen:

Vragen over de oorzaken van de achterstand

1. Kan het college concreet aangeven wat momenteel de gemiddelde doorlooptijd is van een verzoek tot wijziging van het omgevingsplan, inclusief voorbereidingstraject?
2. Hoe groot is de huidige achterstand (aantal verzoeken en gemiddelde wachttijd voordat inhoudelijke behandeling start)?
3. U schrijft dat initiatiefnemers zijn geïnformeerd over de vertraging. Is het u bekend dat dit via een mailtje is gedaan met daarin de aankondiging aan de aanvrager dat er voorlopig geen tijd is om de aanvraag in behandeling te nemen? Zo ja vindt u dat een dergelijke wijze van communiceren past bij onze ambitie over dienstverlening, ook als het minder goed nieuws betreft?
4. Is de achterstand nu vooral toe te schrijven aan de nieuwe systematiek van het omgevingsplan of capaciteitsgebrek binnen de organisatie of om andere redenen?
5. Kan het college kwantificeren hoeveel extra tijd de voorbereidende fase onder de Omgevingswet kost ten opzichte van de voormalige bestemmingsplanprocedure en in hoeverre was dit te voorzien en op welke wijze is hierop ingespeeld. Of moeten we gewoon concluderen dat vooraf onvoldoende geanticipeerd is op de extra tijdsinvestering in de voorbereidende fase en zo ja waarom?
6. Welke lessen zijn inmiddels geleerd uit de eerste ingediende particuliere verzoeken en hoe worden deze benut om toekomstige trajecten efficiënter te laten verlopen en op welke wijze worden de indieners op de hoogte gehouden over de stand van zaken aangaande de voortgang van de aanvraag.

Vragen over de consequenties van de achterstand

7. Wat zijn de gevolgen van de huidige achterstand voor initiatiefnemers (bijvoorbeeld financieel, juridisch of planologisch)?
8. Leidt de vertraging mogelijk tot schadeclaims of verzoeken om nadeelcompensatie?
9. Wat zijn de ruimtelijke en maatschappelijke gevolgen van het uitblijven van planwijzigingen (bijvoorbeeld voor woningbouw, bedrijfsontwikkelingen of maatschappelijke voorzieningen)?
10. Verwacht het college dat de achterstand invloed heeft op het realiseren van gemeentelijke beleidsdoelen? Zo ja, welke?

Welke prioritering hanteert het college bij de behandeling van verzoeken?

11. Op welke termijn verwacht het college dat de achterstand is ingelopen?

Vragen over capaciteit en oplossingsrichtingen

12. Welke tijdelijke of alternatieve maatregelen overweegt het college om de doorlooptijden te verkorten om zo uiteindelijk sneller tot vergunningverlening te kunnen komen?
13. Kan bijvoorbeeld regionale samenwerking of externe inhuur op projectbasis verlichting bieden? Want dit “achterstand” probleem moet zich dan toch ook voordoen in andere gemeenten?
14. Is het college bereid de raad periodiek (bijvoorbeeld per kwartaal) te informeren over de voortgang en ontwikkeling van de werkvoorraad? Zo neen, kunt u motiveren waarom niet!
15. Overweegt het college alsnog om terug te komen op haar tot nu toe ingenomen en toch wel “veilige” standpunt over wanneer een BOPA-procedure kan worden gevolgd of wanneer het wijzigen van het omgevingsplan de aangewezen weg is. Want - ik benadruk het nog maar weer eens -: niet het bestuursorgaan kiest de procedure, maar dat bepaalt de initiatiefnemer, uiteraard binnen de grenzen van de wet. De keuze van de initiatiefnemer kan niet worden vervangen door een beleidsvoorkeur.

Wij zien de beantwoording met belangstelling tegemoet.

VVD

A. van Putten

SGP/CU

G. Splinter