Bijlage 1

Reactie- en antwoordnota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Wergea – Wartensterdyk 2-6'

Het ontwerpbestemmingsplan 'Wergea – Wartensterdyk 2-6' heeft in de periode van 14 deceber 2023 t/m 8 februari 2024 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is één zienswijzen ontvangen.

Hieronder wordt de inhoud van de zienswijzen samengevat en volgt per punt het gemeentelijke commentaar.

Zienswijze 1
Provincie

A. Er is sprake van een bestemmingswijzing en er is geconstateerd dat archeologisch onderzoek noodzakelijk is. U geeft aan dat dit onderzoek nog zal plaatsvinden en daarom nu eerst een dubbelbestemming is opgenomen. Echter, wij geven er de voorkeur aan vóór vaststelling van het plan uitvoering te geven aan het archeologisch onderzoek. Op die wijze kan de uitvoerbaarheid van het plan worden aangetoond.

Reactie:
Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van het landbouwmechanisatiebedrijf op het perceel Wartensterdyk 2 mogelijk. In het kader van deze ontwikkeling is een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Met dit archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse van het perceel Wartensterdyk 2 geen archeologische waarden aanwezig zijn. De ter plaatse geldende dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3' kan op het perceel Wartensterdyk 2 worden geschrapt.

Het bestemmingsplan maakt verder de bestemmingwijziging van het perceel Wartensterdyk 6 mogelijk (van agrarisch naar woonboerderij met dagbesteding). Op dit perceel moet de oude ligboxenstal gesloopt worden en een fruitboomgaard worden aangeplant (zie bijlage inrichtingsplan welke als voorwaardelijke verplichting is opgenomen in het bestemmingsplan). Verder maakt de nieuwe woonbestemming de bouw van een bijgebouw van max. 150 m2 mogelijk op het perceel Wartensterdyk 6.

U merkt terecht op dat op het perceel Wartensterdyk 6 geen archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Ons inziens is dat ook niet noodzakelijk. De vigerende dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3' en 'Waarde Archeologie 5' blijven onverminderd van kracht.

In het kader van dit bestemmingsplan is een archeologisch onderzoek niet vereist, omdat het bestemmingsplan een bijgebouw planologisch mogelijk maakt. Voor dit bijgebouw is nog geen concreet bouwplan bekend. Afhankelijk van de situering van het bijgebouw in het achtererfgebied is hiervoor wel- of geen archeologisch onderzoek vereist. Voor de verplichte aanplant van een fruitboomgaard is ook geen archeologisch onderzoek vereist. Er zijn 4 of 5 kleine fruitbomen voorzien binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. De overige fruitbomen worden gesitueerd binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5'.

De eventuele archeologische waarde blijft in voldoende mate onaangeroerd en beschikbaar voor een later moment. Er zijn door de provincie geen concrete belangen aangedragen die zich hiertegen verzetten. Het bestemmingsplan is zondermeer uitvoerbaar met in achtneming van het oppervlakte /diepte criterium. De uiteindelijke toets zal afhangen van de beoordeling van een concrete aanvraag. Die zal moeten passen binnen vigerende dubbelstemming archeologie. Daarmee zijn eventuele archeologische belangen afdoende gewogen en geborgd en is het plan uitvoerbaar binnen de wettelijke kaders.

***Resume**: het nu verplicht stellen van een archeologisch onderzoek is niet noodzakelijk en jaagt de initiatiefnemer onnodig op kosten. De archeologische waarden worden geborgd met het intact laten van de geldende dubbelbestemmingen voor archeologie. Het plan is daarmee uitvoerbaar.*

Uw zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.