

Gemeenteraad van de Gemeente Losser
Postbus 90
7580 AB LOSSER

Datum: 25 januari 2022

IVN nr.: 01

Betreft: Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie
Gemeente Losser

ref.: uw zaaknummer
19Z02496

Geachte gemeenteraad,

De IVN afdeling Oldenzaal – Losser e.o. heeft kennisgenomen van de ontwerp “Omgevingsvisie” van Losser en heeft daarover de volgende zienswijze ontwikkeld.
Onderstaande teksten verwijzen naar de bladzijde- en alinea-nummers van de visie.

Blz. 7 alin. 1 “watersysteem vrij meanderende Dinkel”

Wij zijn het eens met de stelling dat de Dinkel een waardevol element in het landschap is. Deze rivier verdient het om ‘vrij meanderend’ te zijn maar is dat nu beslist niet. De oevers zijn op meerdere plekken gestabiliseerd om meandering te voorkomen ook de doorstroomcapaciteit is gereguleerd.

Wij verzoeken u daarom de woorden “vrij meanderende” te verwijderen.

Blz. 8 alin. 1 “Waarom deze Omgevingsvisie”

We hopen dat u de uiteindelijke goedkeuring van deze “Omgevingsvisie” uitstelt tot na de inwerking-treding van de Omgevingswet zodat in deze visie de laatste wijzigingen nog kunnen worden ingevoerd. Op die wijze is er werkelijk sprake van het voldoen aan de nieuwe wet.

Blz. 11 “Wonen en werken”

“... Ons woningaanbod is divers en doelgroepenafhankelijk ...”

Wij vragen ons af of er in het aanbod ook Tiny Houses mogelijk zijn dan wel worden opgenomen.

Blz. 11 “Innovatief”

U ziet in de toekomst (die wat ons betreft vandaag al begonnen is) mogelijkheden om met het bedrijfsleven en onderwijsinstellingen na te denken over maatschappelijke vraagstukken die relevant en urgent zijn. Maar als u begint te “denken” als een onderwerp urgent is, dan bent u te laat. Wij zijn overigens van mening dat deze klankbordgroep te smal is en dat u ook sociaal maatschappelijke instellingen / verenigingen bij het nadenken over de geagendeerde onderwerpen moet trachten te betrekken.

Wij verzoeken u om, mogelijk onderwerp afhankelijk, ook sociaal maatschappelijke instellingen / verenigingen uit te nodigen voor geagendeerde onderwerpen.

Blz. 12 alin. 2 “Onze ligging van de A1 ...”

Wij verzoeken u deze zinsdeel te wijzigen in: ‘Onze ligging om de A1. ...’

Blz. 12 alin. 3 “- - dat het tracé van de spoorlijn gewijzigd zou moeten worden - -”

Ik neem aan dat u niet vergeten bent dat de Minister bij eerdere versies van dit spoorplan heeft aangegeven dat er geen noodzaak is voor verandering van het spoortracé oostelijk van Oldenzaal en daarmee is het Boerskotten – Arboretum tracé uit de plannen verdwenen.

Wij denken dat het goed is om de huidige tekst van de “Omgevingsvisie” op basis van het bovenstaande te redigeren.

Blz. 12 alin. 4 / blz. 13 alin. 1.

In dit tekstdeel is sprake van twee (2) onderwerpen.

Wij geven in overweging de “onderwerp” volgorde om te draaien. Recreatie hangt er nu als een staartje aan. Terwijl het wel een belangrijk onderwerp is en onder het eerstgenoemde onderwerp “kansen” valt. Het tekstdeel sluit dan ook beter aan op het volgende onderwerp.

Blz. 13 alin. 6 “. . areaal verlies waar mogelijk beperken en zoveel mogelijk compenseren. .”

Verlies van landschap is niet te compenseren.

Wij stellen voor om de woorden “en zoveel mogelijk te beperken” te laten vervallen.

Dat beperken vloeit voort uit de het onder “1 en 2” gestelde.

Blz. 14 alin. 2 Niet alleen “karakteristieke panden” en “onverharde wegen” verdienen het genoemd en beschermd te worden ook de resterende delen van “landweren” dienen behouden te worden.

Daarnaast dient er aandacht te zijn voor “archeologisch” deels nog ongeschonden grafvelden en de kampplaatsen van de eerste bewoners van dit gebied net als voor raatakkers van de eerste landbouwers en in de tijd opgeworpen essen. Deze deels duidelijk zichtbare landschapselementen geven een beeld van de ontstaans- en bewoningsgeschiedenis van dit deel van het land.

Wij verzoeken u deze paragraaf over “cultuurhistorisch erfgoed” uit te breiden.

Blz. 15 alin. 2 “We realiseren daartoe een fysiek aantrekkelijke backbone: een noord-zuidverbinding langs de Dinkel . . .”

Dit voornemen zal leiden tot verdere strijdigheid met de door u gewenste ‘vrije meandering’ van de Dinkel

U kunt ervan uitgaan dat de aanleg fiets en/of wandelpaden binnen de inundatiezone van de Dinkel, wat ons betreft ongewenst is.

Het dal van de Dinkel is goed zichtbaar (beleefbaar) vanaf de Denekamper- / Lossersedijk en vanaf de bestaande dwarsverbindingen en in optima forma in het Lutterzand.

Voor wat betreft het kanovaren herinneren wij u hopelijk ten overvloede aan bestaande afspraken.

wij verzoeken u het plan voor deze backbone uit de visie te verwijderen.

Wat we in deze alinea missen is aandacht voor de rust in het gebied, er wordt wel erg veel nadruk gelegd op uitbreiding van de recreatieve infrastructuur op meerdere terreinen. Aandacht voor de verstoring van bijvoorbeeld vogels en reeën en andere dieren ontbreekt geheel ook de flora die wordt geraakt door de aanleg van infrastructuur lijkt te zijn vergeten.

Wij verzoeken u om u al in deze omgevingsvisie uit te spreken over het belang dat u hecht aan de flora en fauna in samenhang met de aanleg van routes en het voorkomen van de versnippering van landschapseenheden en rustgebieden van de fauna.

Blz. 17 § 1.3.2. Een leefbaar en gezond Losser.

Het lijkt misschien een vreemd onderwerp voor ons maar we missen iets dat in samenhang met woonruimte al langer overall in Nederland de gemoederen bezighoudt. Namelijk woonruimte voor arbeidsmigranten en statushouders en daarover wordt in de “Woonvisie” niet gesproken terwijl er voor deze niet in de traditionele demografie passende groepen wel degelijk woonruimte beschikbaar moet komen.

Kunt u aangeven in hoeverre bovenstaande groepen in de 665 woningen zijn “meegenomen”??

Blz. 20 alin.1 “Bij geconstateerde overschrijdingen . . .”

We nemen aan dat hier bedoeld wordt “. . . Bij het niet voldoen aan de minimale eisen ..”

“Beter” mag volgens ons altijd.

Wij verzoeken u de zin te redigeren.

Blz. 21 alin. 2 Hernieuwbare energie,

De inspraak over de in de “RES” aan u opgelegde opgave is in de gemeente nog niet gevoerd. Het is ons opgevallen dat “waterstofgas” als energiebron nog niet door u is genoemd.

Blz. 21 pnt.7 c. Het principe “Functie volgt peil”

Wij zijn verheugd dat u dit principe gaat volgen.

Kunt u aangeven of dit na de acceptatie van deze “Omgevingsvisie” voor het gehele onder deze visie vallende gebied gaat gelden ?

Blz. 22 alin. 1 “ . . omvormen tot ecologisch groen . . ”

Wij verzoeken u nadrukkelijk daarbij uit te gaan van “streekeigen” ecologisch groen en dat hier ook in de tekst te vermelden. (Wij vragen ons overigens af of er ook niet ecologisch groen bestaat).

Blz. 22 pnt.9 De onder b. en c. onderwerpen hebben een directe relatie met het betoogde over Blz. 15 alin. 2

Wij verzoeken u deze twee punten niet als onafhankelijk van elkaar te beschouwen.

Blz. 23 pnt. 12 In eerste instantie lijkt het dat dit punt gericht is op beekdalen maar in de tekst duiken opeens ook “laagten” op.

Tot in het recente verleden zijn veel “laagten” die minder geschikt waren voor de b.v. maisteelt diep ontwaterd zodat maisteelt wel mogelijk werd. Dergelijke deels grootschalige ontwateringen hebben mede geleid tot verlaagde grondwaterstanden in het aangrenzende gebied en het verdwijnen van broedgebieden van weidevogels.

Inmiddels is wel duidelijk dat door het veranderende klimaat, droogte en watergebrek voor steeds meer problemen zorgen en dat ingrijpende maatregelen nodig zullen zijn om de problemen te keren. Deze “Omgevingsvisie” gaat uw beleid bepalen tot 2040 en dan is het voor ons zeer verontrustend te lezen dat u hier in pnt. 12 van de visie niet uitgaat van het inmiddels breed geaccepteerde waterschapsbeleid van ‘functie volgt peil’ maar blijft uitgaan van contraproductieve uitgangspunt ‘peil volgt functie’. Wij denken dat uw opstelling niet houdbaar zal blijken.

Wij verzoeken u om beekdalen en laagten niet zoals in de voorliggende tekst te koppelen maar laagten als een apart landschappelijk fenomeen te benoemen en aan te geven welke toekomstige ontwikkelingen u ziet.

Wij verzoeken u de tekst . . . indien het bestaande (agrarisch) gebruik dat toelaat . . . te heroverwegen.

Blz. 24 alin. 1 . . vrijkomende agrarische bedrijfslocaties . . Het ‘wegenbestand’ in het buitengebied is door de maatvoering van landbouwverkeer nauwelijks in staat het huidige gemengde verkeer te dragen.

Wij verzoeken u om bij nieuwvestiging van bedrijven aandacht te geven aan de verwachte verkeersbelasting door zo’n bedrijf.

Blz. 34 §2.3.2 “Waarden”

Er staat een flink aantal natuurgebieden specifiek genoemd. We missen in de opsomming het voor Losser bijzondere gebied “Oelemars”, deze actieve zandafgraving is belangrijk voor watervogels en heeft ook een recreatieve functie.

De gebieden worden ook “Aantrekkelijk voor weidevogels” genoemd.

Dat waren ze ook, echter na de ontwateringswerkzaamheden in de jaren ’80 van de vorige eeuw hebben ze de aantrekkelijkheid verloren. De aantrekkelijkheid wordt ook door de Provincie niet meer erkend.

Wij verzoeken u “de Oelemars” op te nemen en de aanduiding “aantrekkelijk voor weidevogels” te laten vervallen.

Blz. 38 De uitwerking van recreatieve en andere plannen voor gebied dat valt onder het “Gebiedskompas – in het dal van de Dinkel” zullen we aandachtig volgen.

Blz. 68 alin. 2 Wij kijken met belangstelling uit naar de presentatie van de ‘omgevormde’ bestemmingsplan tekeningen.

Blz. 74 § 5 “Achtergrond”

In de tabel op blz. 74 staat onder pnt. 4 het “cascobeleid” genoemd en dat vinden we ook terug in de tabel op blz. 79 .

Op deze manier lijkt het “Cascobeleid” sturend te worden op heel veel ontwikkelingen in het gebied. Maar dat beleid bemoeilijkt zeer het behoud en herstel van een aantrekkelijk en kleinschalig landschap omdat het cascobeleid landschapselementen alleen beschermt / mogelijk maakt op de ‘buitengrenzen’ van kadastraal eigendom.

Wij verzoeken u om aan te geven op wat de invloed van het “cascobeleid” in de toekomst op de traditionele kleinschaligheid van het landschap zal zijn.

Wij verzoeken u deze zienswijze bij uw verdere besluitvorming te betrekken.

Met vriendelijke groeten,

Mede namens de werkgroep Buitengebied, Siebe van de Woude.

Bestuur IVN Oldenzaal-Losser e.o.

Theo von Piekartz voorzitter

Diane Traanman secretariaat

Bijlagen: geen