



Index Raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 10 februari 2022

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 20 en 27 januari 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-4
3. Vragenuur	4-19
4. Raadsdebat	19-58
5. Stemmingen	58-64
6. Sluiting	64

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 10 FEBRUARI 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. H.G.J. Heimerikx (agendapunt 4)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg (afwezig ca. 19.30-22.00 uur), dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi (vanaf 17.35 uur), dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker (tot 22.15 uur), mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek (vanaf 17.05 uur), dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: mw. L. Ouweland-Brussel/dhr. B. Heerema (agendapunt 4)

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. De Ruijter

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren ik open dit raadsplein van de gemeente Haarlemmermeer, het is vandaag 10 februari 2022 en ik wil u raadsleden allen hartelijk welkom heten. Leden van het college, leden van de griffie, medewerkers, gasten en mensen thuis, ook van harte welkom. Bij deze raadsvergadering is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van 't Hull, mijnheer Klijn, de heer Meijer en ook onze griffier, de heer Van der Rhee is afwezig. Dan heb ik bericht gekregen dat mevrouw Van Straten, de heren De Vries, Heimerikx en El Idrissi later zullen komen en dan zie ik dat er nog meer bericht van verhindering is. Mijnheer Koning.

De heer KONING: U zult zien dat mijnheer Van der Peet een metamorfose heeft ondergegaan maar dat komt doordat hij uit voorzorg voor ons allen heeft besloten vanavond thuis te blijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat verklaart een boel. En mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: De heren Van Dijk en Vermeulen zullen ook later ter vergadering komen.

De VOORZITTER: Oké, dus de heer Van der Peet nemen we ook bij de verhinderden op en de heren Van Dijk en Vermeulen komen later.

Dan heeft u op uw desk een heerlijke liberale traktatie gevonden, een soort coalitievorming in de vorm van een gebakje en dat is omdat zij beiden aanstaande zaterdag jarig zijn. Dus alvast van harte gefeliciteerd, we zullen het op jullie gezondheid opeten. Dan kijk ik naar de twee liberalen tegenover mij, Mark en Gerdien, mevrouw Knikker en mijnheer Achterbergh, zijn zaterdag jarig. Alvast van harte gefeliciteerd. We zeggen heel vaak 'op jullie gezondheid', maar sinds corona heeft dat toch een andere betekening gekregen dus ik hoop dat jullie een mooi levensjaar hebben, te beginnen met mooie uitkomsten in maart en dat geldt natuurlijk voor iedereen. Dat zeg ik tegen iedereen die jarig is, voordat me daar

iets verweten wordt. En iedereen die dat weet, die van mij een appje heeft gehad, kan dat bevestigen. Dames en heren, vanavond is het laatste raadsplein van onze assistent-griffier Menno Bouw. Menno heeft vanaf september vorig jaar tijdelijk als assistent-griffier gewerkt na het vertrek van Pim van Heeswijk om de periode te vullen tot er een nieuwe assistent-griffier gevonden was. Dat is Mariska Boere en die is inmiddels aan u voorgesteld en beëdigd, ze zit daar achteraan. Dus vertrekt Menno naar zijn volgende opdracht, in dit geval in Bunnik. Menno, normaal gesproken neemt de griffier op gepaste wijze afscheid, maar hij heeft zich ziek gemeld dus of dat nu iets betekent, dat hij het spannend vond of de emotie niet aankon van jouw vertrek, weet ik niet, maar vandaar dat ik het nu van hem overneem. Je hebt indruk gemaakt met de snelle wijze waarop je de werkzaamheden hebt opgepakt, waarop je het proces en de inhoud tot je hebt genomen en je bijdrage hebt geleverd. Je collega's van de griffie, maar ook wij, zien je met lede ogen vertrekken. Ik denk dat ik namens de hele raad spreek als ik je heel veel succes wens en al het goede in de toekomst. En Bunnik krijgt een goede aan je, dank je wel. (applaus)

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ga met u de agenda van de huidige vergadering vaststellen. Het presidium verzoekt u het volgende raadsvoorstel toe te voegen aan de stemmingslijst van vanavond: de herbenoeming van de Rekenkamercommissieleden. Dat is een schriftelijke stemming die we aan het begin van de stemmingen zullen indienen. Kunt u instemmen met het toevoegen daarvan aan de agenda? Dat is het geval. Ik zie dat mevrouw Van Straten inmiddels aanwezig is, voor de notulen.

Dan zijn er moties aangekondigd, maar het is denk ik goed om die ook meteen hier in te dienen. Ik zie een voornemen een motie in te dienen met de titel Een tuintje op je buik en ik ga kijken wie deze in gaat dienen. Mevrouw Van den Berg?

Mevrouw VAN DEN BERG: Hoort u mij? Wel?

De VOORZITTER: U bent in beeld en u bent te horen, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, ja we dienen graag deze motie in. Ik weet niet of ik hem nu ook toe mag lichten?

De VOORZITTER: U mag hem nu indienen en dan kunt u hem of aan het eind van dit deel van de vergadering of bij het begin van de stemmingen nader toelichten. U mag nog zeggen wie hem indient.

Mevrouw VAN DEN BERG: De VVD, Forza!, PvdA, D66 en GEZOND Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Deze motie komt voort uit de sessie en heeft verder geen bespreking. Maar straks kan nog uw stemverklaring worden opgenomen en we halen straks de reactie van het college nog op. Daarnaast heb ik een motie vreemd aan de orde van de dag van D66 gezien. Mijnheer Koomen, wilt u die hierbij indienen?

De heer KOOMEN: Ja zeker voorzitter, graag.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is die ook onderdeel van de beraadslagingen. Als u verder geen op- of aanmerkingen heeft op de agenda van vanavond, gaan we hem bij dezen vaststellen, dat is het geval.

Dan gaan we naar het vaststellen van de verslagen van 20 en 27 januari 2022. Mijnheer Schaap heeft aangegeven dat bij de raadsessie Actualisatie masterplan PARK21 tweede termijn op pagina 13 achter de tekst van mijnheer Van Dijk 'dar' staat en dat moet 'daar' worden. Daarmee is een tekstuele wijziging aangebracht en ik neem aan dat u met deze wijziging de verslagen kunt vaststellen. Dat is het geval.

Dan gaan we naar de ingekomen stukken van 17 januari en 24 januari, week 2 en week 3. De fracties van D66 en Forza! ontvangen graag een afschrift van brief 9, week 2. De fractie van Forza! wil graag een afschrift van brief 8, week 2. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, wij hebben gisteren een brief gekregen van de Dorpsraad Badhoevedorp. Die komt nog niet nu op de agenda voor want het duurt nog even voor die behandeld wordt, maar ze vragen of ze mogen aansluiten bij de informatiebijeenkomst die wordt gehouden over Badhoevedorp. Die wordt al volgende week gehouden. Vandaar dat ik toch even onder de aandacht breng dat we graag een reactie willen hebben op de vraag of zij mogen aanschuiven bij de informatieve bijeenkomst.

De VOORZITTER: Het lijkt me lastig dat nu te beantwoorden. Kunt u daarop reageren?

Wethouder SEDEE: Volgens mij zijn de informatieve bijeenkomsten natuurlijk niet openbaar. Dat is nooit zo. Er is geen pers en geen publiek. Maar u weet dat toch ook, dat dat gebruikelijk is? Ik heb met hen gesproken, uitvoerig gesproken een paar dagen geleden. Ik heb altijd een halfjaarlijks gesprek met de dorpsraad van Badhoevedorp. Daar hebben ze mij dit ook gevraagd. Volgens mij hebben ze ook contact opgenomen met de griffie en ik weet niet wat de griffie hierop heeft geantwoord, maar het is gewoon een informatieve bijeenkomst, alleen bedoeld voor raadsleden en ambtenaren.

De VOORZITTER: Dan is dat duidelijk.

Mevrouw KERKHOFF: Dan heb ik nog een vraag daarover. Er is ook toegezegd dat er een soort integrale bijeenkomst komt over wat er gebeurt in Badhoevedorp en het verkeer en dat is een toezegging van u zelf geweest, vrij kortgeleden. Weet u al wanneer die dan gehouden wordt? Want ik neem aan dat ze daar wel bij zitten.

Wethouder SEDEE: Maar dat is volgens mij niet hetzelfde als deze bijeenkomst? Nee, oké. Dat weet ik niet uit mijn hoofd.

De VOORZITTER: U introduceert iets nieuws en daar word ik als voorzitter altijd een beetje kriebelig van want voor je het weet hebben we een nieuw ingelast agendapunt, maar ik stel voor dat u de vragen dan nog even op andere wijze stelt en dat we verdergaan met de afhandeling van de ingekomen stukken zoals aan u voorgesteld. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is ook dat aangenomen.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de inspraak van inwoners over niet-geagendeerde onderwerpen en daarvoor staat de heer De Ruijter klaar. Ik nodig u van harte uit om naar voren te komen en dan krijgt u van ons het woord, u heeft daar vijf minuten de tijd voor. Van harte welkom, de microfoon is aan, gaat uw gang.

De heer DE RUIJTER: Geachte gemeenteraad, dank dat ik u hier kort mag toespreken.

Samen met Erik Baan, Martin ten Brink en John van den Heuvel vertegenwoordig ik de vier te ontwikkelen nieuwbouwlocaties in Haarlemmermeer-West. Dit namens zestien grondeigenaren, allemaal professionele partijen, die al jaren in goede harmonie samenwerken. Dat kan ik uit ervaring met recht zeggen en dat is wel eens anders. Ik zeg: koesteren.

U heeft een waardevol manifest van ons ontvangen. Waardevol? Ja, er zit namelijk een drukfout in. Ik heb geleerd dat bij postzegels met een drukfout de waarde enorm stijgt. De Ringvaart aan de noordzijde is natuurlijk beslecht, maar staat niet goed op pagina 1. Excuus en koester dus dit exemplaar. Maar

vooral koesteren om de inhoud.

Wij willen samen met u de komende jaren 12.000 woningen bouwen. Met de nadruk op samen. Snel en efficiënt schakelen kan alleen als we elkaar goed begrijpen. Als de lijnen kort zijn en als we het er met z'n allen over eens zijn dat procedures onvermijdelijk zijn, maar dat het daadwerkelijk realiseren van fijne woonwijken echt bovenaan onze to do list moet staan.

Dat brengt mij bij uitnodigingsplanologie. Die samenwerking blijkt best spannend. Voor de gemeente betekent dit loslaten. We weten allemaal dat loslaten moeilijk is. De neiging naar alles tot in detail aan de voorkant vast te willen leggen, is dan snel aanwezig. Dat proces is gaande. Dat kan anders. Samen juist alleen de hoofdlijnen vastleggen en geen ellenlange verlanglijstjes. We herkennen ongetwijfeld allemaal dat dit vroeger bij verjaardaglijstjes ook niet werkte. Bovenaan zetten wat je echt graag wilt hebben. Prioriteren, zorgen dat wat je echt belangrijk vindt, bovenaan staat. En dan loslaten. Mijn gezegde bij uitnodigingsplanologie is: laat los en hou dat vast.

Het gaat dus niet alleen om huizen bouwen, maar ook om samen bouwen aan vertrouwen. Om onze ideeën en wensen over dit spannende proces met u te delen, hebben wij een manifest opgesteld. Hierin staan klip-en-klaar onze eigen taken en beloften zwart-op-wit. En u zult zien dat we al veel werk hebben verricht. De bouwgrond is volledig in eigendom van professionele marktpartijen en beschikbaar, het is het zogenaamde laaghangend fruit. In overleg met bewoners en gemeente zijn gebiedsvisies opgesteld voor gevarieerde en karakteristieke leefgebieden. We hebben gedacht aan een rijke mix van bewoners: kopers, huurders, starters, gezinnen, senioren, singles, et cetera. En er is participatie tot stand gebracht tussen dorpsraden, gemeenten, hoogheemraadschappen en grondeigenaren in alle deelgebieden.

Daarnaast bevat het manifest een uitgebreid overzicht van waar we bij de bouw van deze mooie woonwijken voor gaan en waar wij als grondeigenaren voor staan. Zo denken we goed na over bereikbaarheid, trekken we voorzieningen naar voren, kijken we naar extra geldstromen, hebben we aandacht voor mens, dier en milieu. En, heel belangrijk in deze tijd, we zetten volop in op duurzaamheid en biodiversiteit. U mag ons houden aan elk woord dat u leest.

Zoals gezegd, gaat het er bij dit enigszins ludiek manifest vooral om u net zo enthousiast te maken als wij zelf zijn. Uitbreidingslocaties zijn even hard nodig als binnenstedelijke ontwikkelingen bij HOV-knooppunten. Ik hoop dat dat al een beetje gelukt is. Vanuit die gedachte – of gevoel als u wilt – leggen wij een kort wensenlijstje bij u neer. Een opsomming van zaken die wij van u, de gemeente Haarlemmermeer, nodig hebben om de bouw van 12.000 zo broodnodige woningen op korte termijn te kunnen realiseren en tot een groot succes te maken.

We vragen om politieke urgentie en commitment, om flexibiliteit, om denken in hoofdlijnen, om minder reguleren en meer stimuleren. En we doen een dringend verzoek tot centrale regie. Door de uitnodigingsplanologie, kunnen wij als samenwerkende grondeigenaren het voortouw nemen. Maar soms is het een te grote uitdaging om met de juiste partijen binnen gemeente en provincies tot afspraken en besluitvorming te komen. Een projectwethouder met mandaat voor de uitbreidingslocaties in Haarlemmermeer-West voor de komende vier jaar is wenselijk.

De VOORZITTER: Rondt u af?

De heer DE RUIJTER: Korte lijnen geeft snelheid. Ik nodig u allemaal van harte uit om op volle kracht mee te denken en mee te werken. Zullen we samen aan de slag gaan en Jan Schaefer een eer bewijzen? En ja, ik doe het gewoon, we zijn vijftig jaar verder, zijn oorspronkelijk tekst: in gelul kun je niet wonen.

Dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga kijken of er vragen zijn naar aanleiding van uw inbreng. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik had uw manifest al stiekem doorgekeken en wat mij een beetje verbaast, is

dat juist de vier locaties die u noemt in dat manifest hier ook manifest op de agenda staan iedere keer. Dus waar schort het dan aan? Ik had juist het idee dat er politieke urgentie was en dat juist vanuit de politiek al op de agenda staat. Als ik bij mezelf kijk, heb ik heel veel moeite om te bepalen 'wat kan ik er zelf nog aan doen?' Dat hoor ik graag nog wat concreter.

De heer DE RUIJTER: Korte lijnen, snelheid. Als ik bijvoorbeeld kijk naar de locatie waar ik het dichtstbij sta, Binnenturfspoor in Lissbroek. Ik ben nu een jaar bezig met de anterieure overeenkomst en dat heb ik eigenlijk nog nooit meegemaakt. We willen alles tot in detail vastleggen vooraf, alvorens we echt van start gaan. Dus snelheid, korte lijnen, vertrouwen en in hoofdlijnen afspraken met elkaar maken.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan een vraag van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor de inspreker spreken over een verjaardagslijstje en die maak je meestal voor jezelf. Ik denk dat dit wensenlijstje geldt voor... Ik heb het idee dat iedereen hier de urgentie en de wens heeft om dit snel en...

De VOORZITTER: En uw vraag is?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik hoor de inspreker vragen om een projectwethouder. Aangezien ons idee is dat de urgentie hier wel leeft en wij als gemeenteraadsleden te horen krijgen dat het vooral het probleem is dat de provincie niet wil, wil ik toch wat verduidelijking van de inspreker. Mijnheer Den Butter vroeg het ook al, waar schort het dan aan? Ik wil nog iets meer verduidelijking daarover, klopt het dat het hier in de gemeente niet als urgent genoeg wordt behandeld?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruijter.

De heer DE RUIJTER: Ik kan niet praten over urgentie hier in deze kamer, ik zie wel dat er een enorme opeenstapeling is van visies en masterplannen en dergelijke en dat geeft een dusdanig pakket dat daar moeilijk uit te komen is om dan concrete afspraken te maken op hoofdlijnen. Als ik kijk naar de omgevingsvisie, dan liggen daar 108 documenten onder, aan visies. En op het moment dat je op elk onderdeel alles vast wil leggen, verloopt zo'n traject erg traag en dat gaat waarschijnlijk buiten uw gezichtsveld om, dat kan ik niet beoordelen.

De VOORZITTER: Ik ga geen debat voeren, ik wil graag korte vragen en u gaat ook vrij lang antwoorden. Ik zag een vraag van mevrouw Van Straten en nu komen er een heleboel vragen bij dus ik wil nog kort een vraag van mevrouw Hussain en van mevrouw Ballieux en mevrouw Kerkhoff. Eerst mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik had min of meer dezelfde vraag als mijnheer Den Butter, meer verduidelijking op waar het hem dan in zit. Ik hoor in ieder geval deregulering, dat klinkt ons altijd goed in de oren. Ik hoor snelheid en u weet misschien dat we te maken hebben met capaciteitsproblemen.

De VOORZITTER: Maar de vraag?

Mevrouw VAN STRATEN: Maar de vraag is: ik hoor ook nog korte lijntjes en daar heb ik nog geen verduidelijking op gekregen. Ervaart u dat u hier niet het gemeentehuis kunt bereiken? Moet ik dat zo opvatten?

De heer DE RUIJTER: Ik denk dat de urgentie directer kan en korter kan. Ik moet heel kort antwoorden

dus...

De VOORZITTER: Heel fijn. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, ook de PvdA was in de veronderstelling dat de lijntjes met het college vrij kort waren. Ik heb ook uw manifest gelezen, kunt u misschien weergeven wat u onder betaalbaar verstaat en hoeveel sociale woningen u van plan bent te realiseren?

De heer DE RUIJTER: We zijn voor de hele Haarlemmermeer-West van plan om 50% betaalbaar te realiseren en dat is in hoofdlijnen een verdeling van 30% sociale huur en 20% betaalbaar, dat kan ook middenhuur zijn. We zien wel dat er verschillen kunnen zijn tussen de verschillende locaties.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We hebben recent kunnen lezen dat de plannen die u noemt bij Lisserbroek op losse schroeven staan, dat heeft te maken met het uitblijven van subsidie van het rijk. Mijn vraag is: komt u ook hier om financiële steun vragen en zo ja, om hoeveel geld gaat het?

De heer DE RUIJTER: Ik kom hier niet met een financiële vraag. Als het gaat om het niet doorgaan van de derde tranche voor Lisserbroek, dan hebben we als marktpartijen ons plan klaar zodat we door kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan begrijp ik dat mevrouw Koolmoes nog een vraag heeft aan het college en dat betekent dat we de vragen hebben opgehaald. Dank u wel voor uw inspraak. U bent van dezelfde partij, ik heb het even langs de partijlijn gedaan en ik hoop dat u dat met elkaar afstemt. Dan ga ik eerst naar mevrouw Koolmoes voor het college.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden. Deze mijnheer vraagt om een mandaat. Is het überhaupt mogelijk volgens onze regels en wetgeving dat we een mandaat uitgeven?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Eigenlijk bijna hetzelfde, ik wil graag een reactie van het college of het het manifest heeft gelezen en wat het college daarvan vindt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor een reactie namens het college naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Laat ik allereerst even kort ingaan op wat de inspreker heeft aangegeven, dat is ook meteen in antwoord op de vraag van mijnheer Schaap. Ik heb het niet tot in detail kunnen lezen, maar wat ik heel snel wel heb gezien is dat ik het woord betaalbaar – want dat is iets dat deze gemeenteraad ontzettend belangrijk vindt – helaas niet een keer heb kunnen lezen in het manifest. Dus dat is iets waar we zeker nog met de ontwikkelaars verder over in gesprek gaan. Dat gesprek vindt overigens al geruime tijd plaats. We hebben samen, ook in goede harmonie kan ik wel zeggen, opgetrokken richting het rijk voor de woningbouwimpuls. Dat is ook een van de zaken die niet in het manifest staat, maar waarvan dit college al heeft aangegeven 'we zullen nog een keer naar het rijk toe gaan om te kijken of we die woningbouwimpuls kunnen krijgen'. Ik begrijp dat de marktpartijen, ondanks dat de woningbouwimpuls er misschien niet is, nu alsnog vaart willen maken. Maar het college vindt het verstandig om toch nog een keer te proberen om die woningbouwimpuls te krijgen.

Dan de anterieure overeenkomsten. Dat is voor dit college geen detail. Het is voor het college geen detail om afspraken te maken over hoeveel betaalbare woningen er bijvoorbeeld gebouwd moeten

worden. Dus dat soort zaken willen we echt goed vastleggen.

Een ander ding dat aan bod kwam was de regisseur, hoe zit het nou per deelgebied? Het lijkt het college erg onverstandig om voor al die gebieden een regisseur aan te wijzen. Toevalligerwijs is het wel dezelfde portefeuillehouder, maar ambtelijk gezien zijn dat gelukkig verschillende mensen, want u weet heel goed dat Lisserbroek iets heel anders is dan Cruquius en de woningen die daar gebouwd worden, zijn ook van een andere kwaliteit, soms zelfs van andere stedelijkheid. Dus het is heel goed om daar verschillende projectmanagers op te hebben. Die hebben we ook en die zetten altijd hun beste beentje voor. Dus dat is, denk ik, een korte reactie van het college. En uiteraard ben ik blij in die zin met het manifest. We hebben de marktpartijen uitgedaagd om hun plannen te laten zien, hoe zij dat voor zich zien. Dat hebben ze denk ik hierin vormgegeven.

De VOORZITTER: Ik heb nog een vraag van mevrouw Van de Meeberg voor het college.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer Nobel zeggen dat we echt nog een keer gaan proberen om die impuls voor elkaar te krijgen bij het rijk. Klopt het dat de wethouder daarmee zegt dat zonder die impuls deze woningbouw niet mogelijk is.?

Wethouder NOBEL: Ja, ik denk dat als je kijkt naar hoe de opgave er nu voorstaat, ook met de te bouwen woningen zoals we dat eerder hebben besproken, dat dat niet mogelijk is. Dat denk ik ja.

De VOORZITTER: Dan wil ik u hartelijk danken voor de inspraak en gaan we verder met de agenda en om ons door de vragen te geleiden kijk ik even naar de tweede vicevoorzitter die mij even vervangt omdat u mij heeft vergast met een heleboel vragen. Dan is het prettig als zij even voorzit. Dank voor de flexibiliteit. (Mevrouw Van der Meij neemt de rol van voorzitter tijdelijk over van de burgemeester.)

De VOORZITTER: Ik geef aan dat er vragen zijn gesteld op verschillende onderwerpen en die hebben we voor het gemak even naar portefeuille ingedeeld. Dus ze gaan niet door elkaar, maar ze zijn geclusterd. Verder is een aantal vragen door meerdere partijen ingediend en dan krijgt degene die de vraag als eerste heeft ingediend, als eerste het woord. Ik begin met een aantal vragen met betrekking tot de aankomende gemeenteraadsverkiezingen, mevrouw Knikker, D66, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, mijn vraag gaat over de Engelstalige informatievoorziening over de verkiezingen. Daar hebben we in 2018 ook aandacht voor gevraagd en afgelopen jaren zien we dat het aantal internationaal kiesgerechtigde inwoners is toegenomen. Onze vraag is dan ook: wat gaan we dit jaar doen om hen ook naar hun stembus te verleiden? En wanneer kunnen we de Engelstalige communicatie op onze website verwachten? Want tot op heden is alles nog in het Nederlands.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voor de vraag en dat zeg ik niet uit beleefdheid want ik ben er echt blij mee want u heeft mij getriggert om te kijken of dat er inderdaad niet zo is. En dat is niet zo, maar dat willen we wel. Dus we gaan heel gauw zorgen dat het voor de vele Engelstaligen of anderstaligen in het Engels op de website staat. En ik zal zeker ook in mijn column kijken of ik... Ik ga eens een Engelse column schrijven.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat uw vraag daarmee beantwoord is, mevrouw Knikker?

Mevrouw KNIKKER: Helemaal tevreden, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Achterbergh, VVD. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, we hebben een aantal inwoners gesproken in Lijnden

en wij kregen het signaal van oudere bewoners dat zij vorig jaar tijdens de Tweede Kamerverkiezingen niet hebben gestemd omdat dorpshuis de Vluchthaven op dat moment niet toegankelijk was en dus niet als stemlocatie kon worden gebruikt. De bewoners in Lijnden waren alleen afhankelijk van de stembus die daar een uur of twee heeft gestaan en weer weg was. Dat vind ik best jammer, als mensen willen stemmen, maar dat uiteindelijk niet mogelijk is. Dus de vraag. In dit geval hebben we natuurlijk een brief gehad waarin staat waar de stembussen zijn, alleen op 16 maart a.s. Maar volgens mij zijn 14 en 15 maart juist de momenten voor mensen die een zwakke gezondheid hebben, wat ouder zijn en rustiger willen kunnen stemmen. En dat mis ik een beetje bij onder andere Lijnden en andere kleine kernen. Dus de vraag is: hoe zit dat precies en gaan die bussen ook naar kleine kernen? Want het lijkt nu zo dat de lokale stembusjes die rijden alleen naar de grote kernen gaan.

De VOORZITTER: Burgemeester.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. Het klopt dat het stembureau Lijnden vorig jaar vanwege brand is uitgevallen en we hebben echt ons best gedaan een alternatieve plek te vinden. Maar die was gewoon niet te vinden in Lijnden. We hebben toen de stembus nog kunnen langs sturen. Nu is het zo dat het dorpshuis weer gewoon beschikbaar is. Daar kunnen ze gaan stemmen. Als we kijken naar de opbouw, dus het aantal mensen dat stemt in Lijnden, kan dat prima op een dag. Die andere twee dagen, zijn juist gericht om spreiding te hebben op de drukke stempunten waardoor met name de ouderen en de kwetsbaren op die andere twee dagen kunnen stemmen. In Lijnden kan je overdag prima gaan stemmen, dan is het echt rustig, zeker voor de ouderen en kwetsbaren. We hebben ook niet de mogelijkheid, niet de middelen, niet de mensen, om dat in de kleine kernen allemaal drie dagen open te stellen. Maar je kunt in de hele gemeente stemmen, dus op het moment dat je naar een andere plek wilt, kan dat op de 14^e en de 15^e maart. En het mobiel stembureau is bewust ingezet op die plekken waar veel mobiliteit is. Dus voor mensen die naar het station gaan. Daar wordt dat nu voor neergezet omdat we proberen om juist de mensen die weggaan en anders moeilijk kunnen stemmen die mogelijkheid te bieden. Dus daar is dit jaar voor gekozen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, is dat voldoende mijnheer Achterbergh? Ik zie geen aanvullende vragen. Dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff van de PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Op 14 oktober 2021 heeft de hele raad ingestemd met het raadsvoorstel om een aantal acties te houden in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen komende maart. Het betreft vijf beslispunten om de kiezer bewust te maken en opkomst te bevorderen. Een van de voorgenomen acties is het houden van peilingen, dat is beslispunt 4. Deze worden samen met het Bureau Statistiek en een gespecialiseerd bureau uitgevoerd. Afgelopen dagen is ons deze peiling onder ogen gekomen en daar wil ik nu inhoudelijk niet op verder ingaan omdat die peiling nog loopt. Maar we willen wel voorstellen om na de verkiezingen een evaluatie te houden van het raadsvoorstel en de in het raadsvoorstel voorgestelde vijf beslispunten. En met name over 'hebben de acties het doel behaald dat is gesteld?' en 'is de gebruikte werkwijze de juiste of zijn er verbeterpunten?' Dan is het aan de volgende raad hoe zij daar verder mee willen omgaan.

De VOORZITTER: En uw vraag concreet nu aan de burgemeester?

Mevrouw KERKHOFF: Die is heel duidelijk. Wij willen graag een evaluatie hebben van de vijf beslispunten die we met elkaar in de aanloop van de verkiezingen hebben vastgesteld.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder.

Burgemeester SCHUURMANS: Eigenlijk ook naar aanleiding van uw vraag het volgende. U heeft er

zelf toe besloten dus als u die evaluatie wilt, dan stel ik voor dat de griffie die noteert en dat bij de eerste nieuwe seniorenbijeenkomst te bespreken want dat lijkt me dan de plek om even te kijken hoe je wilt evalueren. Ik bedoel de nieuwe, na de verkiezingen, dus het lijkt me, als dit gedeeld wordt door de raad, dat we het agenderen bij de griffie.

De VOORZITTER: Ik heb een aanvullende vraag daarop van mevrouw Van de Meeberg, D66. Gaat uw gang. Nee? Dan is het briefje niet correct. Dan gaan we naar de volgende vraag, die betreft een ander onderwerp. De eerste die een vraag heeft is mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dit gaat over de jeugdhulp neem ik aan? We hadden twee vragen.

De VOORZITTER: Nee, dit gaat over de camera's, excuus.

Mevrouw BALLIEUX: Dan verwijst u naar mijnheer Schouten van mijn fractie.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, gaat uw gang,

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, de NOS kopte deze week in het nieuws 'omstreden Chinese camera's hangen overal in Nederland'. In vijftig gemeenten in Nederland hangen camera's van het Chinese merk Hikvision en Dahua, blijkt uit onderzoek van NOS. Ook in Haarlemmermeer. De merken zijn populair maar controversieel. De camera's zijn goed en niet duur, maar er zijn zorgen over spionage en mensenrechtenschendingen door de fabrikant. Over de techniek willen we het vandaag niet hebben. Daar hebben we schriftelijke vragen over in voorbereiding, maar waar we het wel over willen hebben is het menselijke aspect. Zoals gezegd, maakt de gemeente Haarlemmermeer ook gebruik van deze camera's en saillant detail is dat het Europese hoofdkantoor van Hikvision gevestigd is in Hoofddorp. De eerste vraag is of je een bedrijf dat geassocieerd wordt met misdaden tegen de menselijkheid en met grove schendingen van mensenrechten moet willen huisvesten in onze gemeente. Haarlemmermeer is een groeigemeente en daarbij komt de tweede vraag, of er beleid is dat actief de achtergronden onderzoekt van het bedrijf wanneer dat zich wil vestigen in Haarlemmermeer. De grote vraag is: hoe ethisch is ons vestigingsbeleid? Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Voor ik u het woord geef, portefeuillehouder, denk ik dat het slim is om meteen mijnheer Koomen het woord te geven want die had ook een vraag over Chinese camera's en dan kunt u die in een keer beantwoorden. Mijnheer Koomen, D66, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter, mijn vraag en aanvulling hierop is: nu zijn het de camera's waar wij ons zorgen over maken. En ik denk dat het terechte zorgen zijn en dat dat goed moet worden uitgezocht en moet worden gekeken wat mogelijk is. Dus we horen graag wat u daarmee gaat doen. Maar nu zijn het de camera's. Wat is het morgen en hoe heeft de gemeente geborgd dat die risicoafweging per product dat wij inkopen goed wordt gemaakt en dat als er nieuwe informatie opdoemt over zo'n product dat we al hebben hangen, we opnieuw die afweging maken en een goede afweging maken en die risico's beheersen? Want we hebben nu een incident. Ik ben benieuwd naar het systeem daarachter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik moet het even uit het hoofd doen want deze vragen zijn niet bij mij gekomen. Laat ik even een ding zeggen, als het gaat over de achtergrond toetsen, dan doen we dat op Bibob-niveau bij de aankoop van grond van ons. Alle andere achtergrondtoetsen, bestaan niet, daar hebben wij ook geen titel voor. En ik wil u ook nog meegeven dat het uitspreken van vermoedens nog iets anders is dan nu een bedrijf wegzetten als zijnde een bedrijf dat niet betrouwbaar is. Ik vind het echt

wel lastig om dat vanuit de raad te adresseren. Dus ik begrijp de zorgen, die herken ik en dat is ook wel bekend. Maar om dan het bedrijf meteen in de etalage te zetten als een bedrijf waar we geen zaken mee zouden kunnen doen, terwijl we nog niets hebben onderzocht en er ook geen juridische titel is, dat maakt het heel lastig. Op dit moment kunnen wij dus niet op basis van de huidige gang van zaken en zeker niet als het gaat over vestiging van bedrijven in bestaande panden, iets daaraan doen. Daar hebben wij helemaal geen titel voor. Dat waren volgens mij de antwoorden van de op de vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel, u heeft daar een aanvullende vraag op, mijnheer Schaap Forza!, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Ik hoor ook graag van de portefeuillehouder, als blijkt dat die vermoedens kloppen, gaan wij dan als gemeente direct actie ondernemen door het vervangen van die camera's en stoppen met de samenwerking met zo'n bedrijf?

Burgemeester SCHUURMANS: Voor zover ik weet, hebben we geen camera's van Hikvision in de gemeente die van de gemeente zijn. Er hangen heel veel camera's rond particulieren, rond bedrijven en Schiphol heeft veel camera's, maar die zijn niet door ons opgehangen. Voor zover ik heb kunnen nagaan, heeft Hikvision in ieder geval geen camera's hier hangen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer KOOMEN: Voorzitter? Ik zwaaide maar ik zit achter een pilaar dus u zag mij niet.

De VOORZITTER: Excuus, mijnheer Koomen, ik had u niet gezien.

De heer KOOMEN: Ik stel voor dat ik de vraag schriftelijk nog stel want mijn vraag is nog niet beantwoord en dat begrijp ik best, zo spontaan. Maar de vraag hoe we de risico's beheersen zal ik schriftelijk indienen want het zijn gewoon spionagerisico's. Dat gaat natuurlijk verder dan de Bibob, maar ik doe dat wel even schriftelijk want dat is denk ik makkelijker.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet weet of ik die kan beantwoorden maar ik zal mijn best doen. Het is geen onwil, overigens.

De heer KOOMEN: Dat snap ik. Dank u wel.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan ga ik nu naar mijnheer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Voorzitter, nu na de politiebonden ook de BOA-bonden oproepen om niet te handhaven bij de actie van de nachthoreca, blijft de vraag wat Haarlemmermeer in dezen gaat doen. Mevrouw Halsema is teruggekomen van haar eerdere besluit om toch te gaan handhaven. Gaat u dat ook doen? En de tweede vraag. Ik weet dat niet of alle BOA's ook aangesloten zijn bij de bond, en kunnen ze ook collectief aanspraak maken om niet op te treden? Heeft u daar zicht op?

Burgemeester SCHUURMANS: U zegt een paar dingen die ik niet herken. In het Veiligheidsberaad is afgesproken dat wij allen handhaven. De varianten zitten hooguit in de dwangsom en dat heeft te maken met de situatie per gemeente. Dat varieert van € 5.000,00 tot € 50.000,00 dwangsom. In Haarlemmermeer kennen wij geen nachthoreca, dus vandaar dat dit niet direct speelt. We hebben wel horeca die misschien langer wil open blijven dan tot 22.00 uur en dat die avond zou kunnen doen, maar we hebben zo goed overleg met de horeca, die heel goed beseft dat er wel eens heel snel een verbetering kan komen, dat ik er niet van uitga dat zij dat zullen doen omdat ze weten dat wij handhaven en dat betekent

dat er maatregelen gelden die voor hen helemaal niet prettig zijn, zeker als je weet dat er dinsdag en misschien wel eerder, verruiming gaat komen. Dus ik verwacht dat niet.

En als het gaat over politie en BOA's, heb ik in onze regio geen berichten dat wij daar in het weekend problemen mee zouden hebben in de zin van capaciteit.

De VOORZITTER: Is uw vraag daarmee beantwoord, mijnheer Salhi?

De heer SALHI: De bonden roepen op om in staking te gaan en niet op te treden dus de vraag is of dat ook zo is, dat we...

Burgemeester SCHUURMANS: We hebben opgehaald bij de politie bijvoorbeeld, dat in een groot deel van de regio's, ook in onze, genoeg politie is om eventueel op te treden. Maar dat is bij bijzondere omstandigheden. Onze BOA's zullen handhaven. Maar de reden dat ik hier zo over praat, is ten eerste omdat we geen nachthoreca hebben en ten tweede hebben we zo goed contact met de horeca dat het niet past bij de relatie die we met hen hebben opgebouwd om een avond twee uur langer open te blijven terwijl ze weten dat het uitzicht op verbetering heel dichtbij is. We zijn daar samen in opgetrokken dus ik ga ervan uit dat handhaven helemaal niet nodig is, maar als dat zo is, gaan we het streng doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan stel ik voor dat we doorgaan naar de volgende vraag van mevrouw Van Straten. U heeft twee vragen, mevrouw Van Straten, de vraag die nu aan de orde is, is het nepnieuws.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Iedere inwoner heeft recht op correcte en betrouwbare informatie. Nu krijgen we een aantal signalen van inwoners dat ze toch in de brievenbus informatie krijgen waar ze vraagtekens bij stellen, onder ander bijvoorbeeld over het vaccineren van kinderen, krantjes die een ander geluid zeggen te geven. Het is allemaal informatie die er heel betrouwbaar uitziet, maar als je nog eens goed gaat kijken, kun je daar wel je vraagtekens bij zetten. Dan zou je het misschien wel als nepnieuws kunnen beschouwen. Iedereen realiseert zich dat het moeilijk is aan te pakken, maar iedereen maakt zich wel zorgen daarover. Dus de vraag aan de burgemeester is ook: wat kan de burgemeester doen? Wat kan de gemeente doen om in ieder geval het recht op correcte en betrouwbare informatie te garanderen voor onze inwoners?

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, dat is wel het probleem van onze samenleving aan het worden. Ik ben heel blij dat het rijk is bevallen van de richtlijn nepnieuws waar we echt met elkaar gaan kijken hoe we dit aanpakken. Dus ik kan u toezeggen dat we dat onverkort met het rijk samen gaan invullen. Natuurlijk maakt de vrijheid van meningsuiting dat ik de verspreiding van folders niet kan tegenhouden, ik kan er ook geen stappen tegen ondernemen. Wat we wel kunnen doen is bewoners helpen om ze duidelijk te maken dat het nepnieuws is en desinformatie. Daar ga ik zeker aandacht aan besteden in het huis-aan-huisblad en daarin ga ik ook zeggen dat mensen die dit in hun bus ontvangen, een klacht kunnen indienen bij de Reclame Code Commissie. Je kunt altijd een sticker plakken of het alternatief, dat je niets wilt aan de reclame. Maar goed, dan krijg je ook het andere niet. En je kunt een klacht indienen bij de uitgever van de krant, als het daarin staat, of van de folder. Dat is wat formeel de mensen kunnen doen en dat ga ik ook nog even dinsdag of woensdag schrijven in ons huis-aan-huisblad zodat die informatie landt. En ik kijk even of ik met de GGD samen nog iets kan doen aan de werkelijke informatie, maar aan de andere kant ben ik dan wel steeds aan het reageren op dit soort nieuws. Maar het lijkt me vooral dat mensen zich bewust moeten worden van het feit dat er dus desinformatie in hun bus komt.

De VOORZITTER: We gaan door naar de volgende portefeuillehouder. Ik weet alleen even niet waar onze burgemeester nu toe gaat, maar mevrouw Hussain, PvdA, u heeft een vraag over vergunningen

en het evenementenbeleid. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, de PvdA heeft op de website van Haarlemmermeer kennisgenomen van de leges bij de aanvraag van een evenement. Onder die tarieven zou het mogelijk kunnen zijn dat de kosten bij sociaalmaatschappelijke evenementen hoger oplopen dan voorheen, bijvoorbeeld bij de avondvierdaagse. Kan het college toelichten of er wellicht uitzonderingen bestaan voor zulke evenementen of dat zij geen drempels zullen ervaren bij een eventuele aanvraag?

De VOORZITTER: Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, de leges worden tegenwoordig anders berekend naar aanleiding van de risicocategorieën. We hebben drie categorieën, A is een regulier evenement, B heeft risico aandacht en C is risicovol. In onze gemeente zijn dat alleen de twee grote dance events. De avondvierdaagse valt onder regulier evenement en gaat dus gewoon € 100,00 leges betalen. Maar ik wil u danken voor uw alertheid. Want de website was nog niet aangepast op deze vernieuwing en dat hebben we nu wel gedaan. Dus als u nu kijkt, dan heeft u de juiste informatie te pakken.

De VOORZITTER: Heeft u nog aanvullende vragen?

Mevrouw HUSSAIN: Nee, ik wil de wethouder bedanken voor het duidelijke antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Straten, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, we zijn benaderd door bewoners uit Houtwijkerveld en die wonen vlak langs de Kruisweg en maken zich zorgen over een aantal zaken. Met name over de snelheid die daar gereden wordt, maar ook over de mogelijkheid om overzichtelijk te kunnen oversteken voor schoolkinderen naar de school die aan de andere kant van de Kruisweg ligt. En de vraag is: is bij het college bekend dat daar te hard gereden wordt en is het bekend dat die oversteekplaats onoverzichtelijk is? Wordt het aantal incidenten – want volgens inwoners vinden daar ook veel incidenten plaats – ook geregistreerd?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. We zijn bekend met die problematiek op dat stuk. Er worden ook regelmatig snelheidscontroles gedaan. Die geven dan aan dat het op zich meevalt met die snelheid. Dat zit gemiddeld tussen de 45 en 55 km/uur met enkele pieken daarbij. Maar we kennen ook die oversteekplaats en we registreren de ongevallen. In 2017 zijn er busvriendelijke drempels aangelegd en sindsdien is er een geregistreerd ongeval per jaar weergegeven en de laatste twee jaar geen. Wij registreren dus alleen de geregistreerde ongevallen. Dat lijkt dus mee te vallen, maar het staat wel op ons netvlies en we zijn ook van plan om het mee te nemen in het verkeersstructuurplan van Hoofddorp waarin we kijken of we verkeersstromen op een andere manier kunnen laten lopen. En wellicht kan dat ook positieve gevolgen hebben voor die oversteekbaarheid.

De VOORZITTER: Ik zie dat ik door kan gaan dan gaan naar de volgende vraag, en dat is een tweetal vragen van mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Het gaat eigenlijk om Zwanenburg. Door een grote hoeveelheid voertuigen op de Domineeslaan is het vrijwel onmogelijk om veilig vanuit de Kastanjelaan de Domineeslaan op te rijden. Tevens wordt er te hard gereden op de IJtochtkade en de Domineeslaan en dit zorgt voor veel bijna-ongelukken. We hebben natuurlijk ook vorige week een behoorlijk ongeluk gehad.

Twee vragen hierover. Waarom kan er aan de overkant van de Domineeslaan niet een spiegel worden geplaatst, zodat je als je de Kastanjelaan uitrijdt, kunt zien van welke kant er verkeer aankomt? Deel 2: kan er meer ruimte worden gecreëerd op de Domineeslaan met een niet-parkerenbord? Dan hebben we meer ruimte als voertuig om over te steken. Dat was het eerste. Zal ik de tweede ook meteen doen? Het gaat eigenlijk over hetzelfde gebied, maar even een ander onderwerp.

De VOORZITTER: Ja, gaat u maar door.

De heer SPIJKER: De Domineeslaan en de IJtochtgade, maar dan nummer 90 tot 36. Daar is het heel moeilijk voor voetgangers om over te steken. Er is namelijk gewoon geen voetpad en ook geen behoorlijke, veilige oversteekplaats. U bent bekend met de situatie? En is het mogelijk om een fietslijn aan te leggen?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Het zijn vrij uitgebreide en technische vragen maar ik zal toch proberen even kort antwoord daarop te geven. We hebben in Haarlemmermeer aangegeven geen gebruik te maken van die spiegels want die geven een gevoel van schijnveiligheid; door de bolling kun je snelheid en afstand moeilijk inschatten. Ik zie mijnheer Schaap al knikken, die herkent dit antwoord. We zijn ook geweest bij de Domineeslaan. We hebben daar gekeken hoe staat het met de zichtruimte en we hebben daar een schouw uitgevoerd. Die parkeerdruk is vrij hoog daar. Wij hebben gezien dat de zichtruimte eigenlijk voldoende was en we gaan dus niet over tot nog meer parkeerplekken daar wegnemen omdat daar zo veel behoefte aan is.

En dan heeft u het over de IJtochtgade en daar hebben we natuurlijk ook gekeken. Er ligt langs de Domineeslaan tot aan de Troelstralaan wel een voetpad, maar er zijn inderdaad geen formele oversteekplekken. In de toekomst gaan we – daar zijn we mee bezig – kijken of we die weg kunnen afwaarderen naar 30 km/uur. Dan gaan we ook herprofilen en dan zouden we dat mee kunnen nemen met betrekking tot die oversteekplaatsen. Datzelfde geldt dan voor dat fietspad. Als we gaan herprofilen kunnen bekijken hoe we dat gaan aanpakken.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, zijn wat u betreft uw vragen zo beantwoord?

De heer SPIJKER: Mag ik nog even reageren?

De VOORZITTER: U mag nog reageren en ik heb ook een aanvullende vraag van mevrouw Koolmoes van HAP.

De heer SPIJKER: Voorzitter, er wordt gezegd 'geen spiegels want die geven schijnveiligheid'. Ik heb daar vorige week uitgebreid gestaan, ruim een uur, en heb meerdere voertuigen uit de Kastanjelaan zien rijden. Een voertuig dat daar uitrijdt, ziet niet wat er aan komt van links of rechts, wat biedt de portefeuillehouder voor mogelijkheden aan veiligheid?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes, HAP, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik reageer even want de vraag is namelijk, naar ik meen anderhalf jaar geleden, eerder gesteld over precies dezelfde situatie. Ik heb begrepen dat de wethouder toen heeft toegezegd dat ze het zou monitoren. Er is inderdaad vorige week een ontzettend erg ongeluk gebeurd, opnieuw, want ik ken heel veel mensen die daar schade hebben gereden. We onderstrepen hiermee dat de vraag echt terecht is want het is een zeer gevaarlijke situatie op die hoek. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, maar ik hoor geen vraag aan de wethouder. Ik zie nog een vraag van mijnheer Beuseenberg, maar concreet is de vraag die er nu ligt: wat is het alternatief voor de spiegels? Ik moet zeggen, het wordt bijna een debat en het is een technische vraag dus ik kijk of de wethouder kan antwoorden en zo niet, dan vraag ik u dit schriftelijk te doen. Mijnheer Beuseenberg, kort.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, het lijkt me heel simpel op te lossen als je twee van die schuine spiegels hebt, dan is het toch klaar?

De VOORZITTER: Dat is geen vraag en we gingen hier ook niet over in debat. Mevrouw Ruigrok, aan u, kort, de reactie op mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

Wethouder RUIGROK: Mijnheer Spijker en mevrouw Koolmoes refereren allebei ook aan het monitoren. Wij hebben dus daarnaar gekeken en die zichtlijnen lijken voldoende en op de geregistreerde ongelukken zal ik gewoon schriftelijk even op terug komen om daar inzicht in te geven. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel voor die toezegging mevrouw Ruigrok. Dan ga ik naar mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Onze vraag gaat over het pontje bij Rijsenhout. vandaag lazen we een artikel in een lokaal nieuwsblad uit Aalsmeer over dat pontje. Het betreft een pontje tussen de Aalsmeerderdijk en de Uiterweg in Aalsmeer. Het pontje verbindt onze gemeente met de burens en zowel de inwoners van Rijsenhout als die van Aalsmeer zijn hier zeer content mee. Ook veel schoolgaande kinderen maken hier veel gebruik van, het is dus een pontje van belang. Echter, het pontje is stuk. We missen dus een essentieel stuk vervoer. De Aalsmeerse wethouder Robert van Rijn is woedend en blaast nu hoog van de Aalsmeerse Watertoren dat wij als Haarlemmermeer verantwoordelijk moeten gehouden worden voor het ongemak dat de inwoners van zijn en onze gemeente ondervinden. Wij zouden als Haarlemmermeer eenzijdig besloten hebben om het pontje stil te leggen. De fractie van Forza! schrikt hiervan. Wij snappen eigenlijk zijn reactie wel, als het klopt dat er met Aalsmeer niet is gecommuniceerd over dit eenzijdige besluit door onze gemeente en als het klopt dat dit besluit gemaakte bestaande afspraken schendt tussen beide gemeenten. Onze vragen: klopt het dat wij als Haarlemmermeer hebben beloofd om een goed alternatief te vinden voor het pontje, maar in plaats daarvan nu ineens hebben besloten het pontje uit de vaart te halen zonder zicht op een alternatief? Wat is hiervan de reden? Waarom is er met Aalsmeer volgens wethouder Van Rijn niet gecommuniceerd en bent u het met Forza! eens dat er gewoon zo snel mogelijk een alternatief moet komen voor het pontje of dat het pontje gerepareerd moet worden?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was een uitgebreide reeks aan vragen en een zeer uitgebreide inleiding. Wethouder Ruigrok. Ik hoop dat u kort kunt antwoorden.

Wethouder RUIGROK: Ja hoor en ik kan daar kort over zijn, we hebben natuurlijk niet besloten het pontje uit de vaart te halen. Het pontje is stukgegaan. Het pontje is lastig te repareren want het is oud en onderdelen zijn moeilijk vindbaar. Dus we doen er juist alles aan om te kijken 'wat zijn nou de beste opties?' Op dit moment zijn we een voorstel aan het uitwerken om te kijken 'gaan we door met dat repareren of gaan we kijken of we een nieuwe, en dan elektrische, pont kunnen aanschaffen?' Die opties hebben we overwogen. We hebben ook de gemeente Aalsmeer geïnformeerd. Mijnheer Van Rijn weet heel goed dat hij mij ook natuurlijk altijd kan bereiken per app. Dus ik heb hem ook meteen het nieuws laten weten, want het is gelukt om tijdelijk een reservepont te huren en die gaat maandag in de vaart.

De VOORZITTER: Dat is mooi nieuws, dank u wel. Ik heb nog een vraag van GroenLinks op mijn lijstje. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Een week geleden berichtte NH Nieuws dat een meisje uit onze gemeente van de gemeente een doorverwijzing heeft gekregen naar een zorgboerderij in Middenbeemster. Ze is daar een keer geweest. Op die boerderij is eerder een hennepkwekerij aangetroffen en recent werden daar verwaarloosde en zelfs overleden hooglanders aangetroffen. Dat is niet een instelling waar wij onze gemeente kinderen naartoe zouden moeten verwijzen. Ik denk dat we allemaal dat standpunt delen. Wij hopen dan ook dat het meisje ergens anders nu goede zorg ontvangt. Het is een goede gewoonte dat wij geen individuele casussen hier bespreken, maar bij GroenLinks heeft het wel een paar vragen opgeroepen. De eerste is: hoe borgen we nu als gemeente dat zorgaanbieders waar wij zaken mee doen, waar we onze kinderen en jongeren naartoe verwijzen, ook betrouwbaar zijn en dat zo'n zorginstelling veilig en kwalitatief goede zorg verleent? En wat kunnen we nu leren en hebben we geleerd van de gang van zaken met deze ene aanbieder?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit lijken mij ook behoorlijk technische vragen, zeker de eerste. Ik ga toch kijken naar mijnheer Sidali of hij kan antwoorden op deze vragen.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik ga mijn best doen. Allereerst vreselijk wat dieren daar is aangedaan, op een zorgboerderij. Dit is maatwerk geweest. We hebben geen contract met deze zorgboerderij. Het was een kennismakingsgesprek, dus mocht men enthousiast geweest zijn, dan zouden andere mechanismes zijn gaan werken. Dan wordt alles goed tegen het licht gehouden. Dan kijken we ook of er een SKJ-registratie is, of het ISO-nummer in orde is, dan wordt er ook een gesprek gevoerd met de zorgaanbieder. Dus die beschikking is er dan nog lang niet. We hebben wel geleerd dat we in sommige gevallen met zorgaanbieders waar we geen contract mee hebben bijvoorbeeld even moeten googelen. Hoe gaat het met zo'n zorgboerderij? Hebben we daar iets van gevonden? Dat is veel beter dan dat je eerst een kennismakingsgesprek laat plaatsvinden. Dus ik heb ook in de organisatie aangegeven dat het fijn is dat we soms dan ook gewoon eventjes de vinger aan de pols houden en zelf even checken.

De VOORZITTER: Is dat afdoende? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Zeker, dank u wel.

De VOORZITTER: Prima, dan zijn we aan het einde van de vragen en maak ik weer plaats voor de voorzitter. (De burgemeester neemt de plaats als voorzitter van de raad weer van mevrouw Van der Meij over.)

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. We gaan over tot de motie vreemd aan de orde van de dag. D66, mijnheer Koomen, mag ik u het woord geven?

De heer KOOMEN: Dat mag zeker voorzitter, ik had er alleen niet op gerekend. Ik dacht 'dat doen we voor de stemmingen', maar ik pak het er even bij. Geen punt.

De VOORZITTER: Ja, we hebben tijd, vandaar dat ik dacht 'dat kunnen we beter nu doen'.

De heer KOOMEN: Dat is prima. Het gaat over een actueel onderwerp, namelijk cybercriminaliteit. Helaas is dat een fenomeen dat natuurlijk de afgelopen jaren sterk is gestegen, met name het gehackt worden. Het kan ons allemaal gebeuren als je niet oplet, het kan burgers gebeuren, maar ook zeker bedrijven en ook overheden zijn steeds vaker slachtoffer van hackers. Het zijn vaak professionele hackers en daar wordt ook een hoop geld verdiend. Deze week nog was in het nieuws dat gewaarschuwd wordt voor hacking. Bijvoorbeeld in de financiële sector, maar ook bekend is de ransomware

dat gewoon een verdienmodel is, waarbij de ICT op slot wordt gezet, je computer wordt gelockt en je eerst moet betalen voordat je je gegevens terugkrijgt. De algemene lijn van de politie is dat er niet betaald moet worden en toch is het zo dat zelfs overheden zich daartoe laten verleiden, of zich laten afpersen om geld te betalen. Wat D66 betreft, is dat zeer onwenselijk. We moeten geen belastinggeld betalen aan criminelen. Dat maakt ook dat het een verdienmodel is, dat het loont, waardoor het blijft voortbestaan. Het idee van deze motie is wat D66 betreft een krachtig signaal vanuit de gemeenteraad, die kaderstellend is op de financiële kaders, dat wij niet betalen aan cybercriminelen. Het doel is om dat ook duidelijk te communiceren. En het zou mooi zijn als we dat unaniem doen met elkaar om het signaal nog krachtiger te maken. Dat maakt namelijk onze gemeente ook minder aantrekkelijk voor hackers als duidelijk is dat wij niet gaan betalen.

Daarnaast moeten we natuurlijk ook wat doen aan zo veel mogelijk het voorkomen van ransomware en daar ook aandacht voor vragen. En daar gaat deze motie ook op in, om aan te sluiten bij initiatieven die daar zijn en ons als deelnemer aan te melden voor het No More Ransom project. Dat is eigenlijk in het kort en krachtig deze motie en ik hoop dat de rest hem kan omarmen zodat we een duidelijk signaal afgeven naar de hackers 'in Haarlemmermeer hoef je niet te wezen. Wij geven geen cent aan cybercriminelen'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor een reactie daarop, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, we steunen deze motie natuurlijk en ik wil vragen mij erbij te zetten als mede-indiener.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Op zich is het een goed verhaal denk ik. Ik denk dat de gedachten die D66 daarover heeft aangegeven er bij ons ook wel zijn, als we het daarmee kunnen voorkomen. Ik ben nog wel benieuwd wat de mening van de wethouder hacking erover is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoop eerlijk gezegd dat de motie overbodig is en dat we al lang en breed communiceren dat we niet betalen aan criminelen dus ik hoop eerlijk gezegd ook op een reactie langs die lijn van het college.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik kan me aansluiten bij de laatste spreker. Ik ben ook benieuwd wat het college ervan vindt, en dat bent u, denk ik. We wachten graag het antwoord af.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning.

De heer KONING: We zijn ook heel benieuwd naar de reactie van de wethouder en dan met name op het punt: stel dat die hackers heel explosief materiaal over onze burgers te weten komen en dat er ons dus echt alles aan gelegen is om dat niet verder te verspreiden, kun je dan ook zomaar zeggen 'wij betalen niet'? Ik ben er namelijk niet van overtuigd dat je in alle gevallen kunt zeggen 'wij betalen niet'. Op dat punt wil ik nog een toelichting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Koning heeft misschien iets in zijn privéleven dat

hij niet wil delen met ons, maar ik neem aan dat de gemeente alles openbaar en transparant doet en hier niets raars te vinden is. We hebben in de Citrix-affaire als gemeente al bewezen nog niet zo lang geleden dat we al aardig op weg zijn om het goed dicht te timmeren aan alle kanten. GroenLinks gaat ook deze motie van harte steunen want we zijn ervan overtuigd dat het eigenlijk niet nodig is.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle reacties opgehaald? Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Ik krijg bijna een hekel aan het woord, maar ik zeg het toch, de motie is heel sympathiek en ik snap zeker waar die vandaan komt. Maar ik wel graag ook van de portefeuillehouder horen in hoeverre de motie zinvol is want ik ben bang dat die overbodig is. Mevrouw Van Straten zei het ook al, volgens mij hebben we beleid dat we sowieso niet betalen en als het al gebeurt, is dat geheim. Ik heb daarnaast gekeken naar de website No More Ransom die wordt genoemd, maar voor zover ik kan zien is die voornamelijk gericht op de huis, tuin en keuken hacks maar niet op de ingewikkelde ontsleutelprocedures bijvoorbeeld. Dus in hoeverre kan hiermee worden geholpen? Dat hoor ik graag.

Burgemeester SCHUURMANS: Dan zult u het met de burgemeester hacking moeten doen want als het gaat over de beveiliging, heeft mijnheer Sidali ermee te maken en als het gaat om de inrichting van deze systemen is dat aan wethouder Rip van de bedrijfsvoering en dat gebeurt ook volop. Maar zodra het misgaat, komt u bij mij. Dit is een onderwerp dat we ongelooflijk hoog op de agenda hebben staan. Er wordt veel op geoefend. We hebben net een nationale oefening achter de rug met Schiphol, zeer belangrijk in onze gemeente om dit ook goed te oefenen. Als het heel specifiek gaat over de ransomware kunt u zich voorstellen dat we informatie hebben, bijvoorbeeld de BAG, waarin echt vertrouwelijke informatie staat die we niet mogen delen. Maar als het gaat over de motie, staan daar vier besluitpunten waarmee we kunnen instemmen want we gaan graag communiceren dat we niet zullen betalen en we zullen naar No More Ransom kijken. Vandaar dat de zaken die genoemd worden in deze motie door ons of al uitgevoerd zijn of worden of door ons uitgevoerd gaan worden. Dus in principe kan het college hierachter staan.

De VOORZITTER: Ik kijk of daar nog vragen of reacties op zijn? Mijnheer Koomen, ik kon u niet zien, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. Ik zit goed verstopt, digitaal niet overigens, maar hier wel. Ik zal mijn collega's nog proberen over de streep te trekken en fijn dat het college de meerwaarde ziet. Het gaat er namelijk niet om dat het college niet goed bezig zou zijn, dat is ongetwijfeld zo en dat is niet het punt van deze motie. Het punt van de motie is dat we als raad als kadersteller voor de financiën dat signaal geven en ook wel degelijk daarmee het signaal krachtiger maken dat we gewoon niet gaan betalen. Dat zeg ik zeker richting het CDA dat daar toch nog wat ruimte creëert, dat is nu precies wat we niet moeten doen. Dus ik zou zeker het CDA willen oproepen: schaar u er ook achter. 'Wij betalen geen cent', dat moeten we met elkaar uitstralen en ik denk dat als we zo'n motie indienen met elkaar, en iedereen die mee wil doen, is welkom, dus zet je logo erop, ons dat minder kwetsbaar maakt. Dus ik wil vooral oproepen: denk er nog eens over na en schaar u erachter.

De VOORZITTER: Ik vraag mijnheer Koning daar een reactie op want die heeft u rechtstreeks aangesproken. Ik moet u zeggen dat, ook al betaal je, je heel vaak toch de gegevens niet krijgt, dus het is ook nog eens zo dat betalen geen garantie geeft dat het vrijgegeven wordt. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Mijnheer Koomen, het is helemaal niet zo dat het CDA nog reserves had. Het CDA had gewoon nog een vraag en die is goed beantwoord en we zullen de motie dus ook steunen.

De VOORZITTER: Er gebeuren mooie dingen vanavond. Dan hebben we alles gehad behalve een motie die komt voort uit de sessie, maar ik zou nog een reactie van het college ophalen. Dat gaat over het tuintje op de buik en dat klinkt vrolijker dan het onderwerp is, is mij opgevallen.

Wethouder SEDEE: Ik heb de motie gelezen voorzitter. Als de raad een onderzoek wil naar natuurbe-graven in de hele gemeente Haarlemmermeer, dan kan het college dat onderzoek instellen.

De VOORZITTER: Dat was de reactie. Dan hebben we volgens mij alles gedaan dat we voor de schor-sing zouden hebben willen doen. Maar het belangrijkste onderdeel, dat wilde ik zeggen, zijn we nog vergeten en dat is dat mevrouw Kerkhoff ons meeneemt in een terugkoppeling van de Raadtafel van de MRA. Gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, gisteren was de eerste bijeenkomst van de MRA Raad-tafel, van de raadsleden dus. Daarvoor zijn mevrouw Van 't Hull en ikzelf indertijd, een paar weken geleden, benoemd. Het was de eerste bijeenkomst en daarin is afgesproken dat mevrouw Van 't Hull vicevoorzitter wordt van de MRA Raadtafel in ieder geval tot de nieuwe raadtafel bij elkaar komt na de verkiezingen, want je hebt kans dat er wat verschuivingen in zijn. Mevrouw Van 't Hull wordt in ieder geval vicevoorzitter van de MRA Raadtafel. En verder is afgesproken het advies dat naar de MRA gaat om de meerjarenbegroting die er straks aankomt zodanig op tijd te presenteren dat de gemeenteraden zich daar over kunnen buigen en dat ze daarover kunnen praten met elkaar. Dat advies is nu naar de MRA gegaan vanuit de MRA Raadtafel. Dat was het.

De VOORZITTER: Felicitaties voor de raad want u heeft een vertegenwoordiger als vicevoorzitter. Er ligt een schone taak om dat na de verkiezingen voorzitter te laten worden. Zijn er nog vragen? Dat is niet aan de orde? Dan is het echt het moment om de vergadering te schorsen. Ik ga wel schorsen, maar niet voordat ik u vraag om toch te blijven zitten, want u krijgt nog te horen waar u kunt eten en ik weet dat allerlei maatregelen wellicht versoepeld gaan worden, maar op dit moment geldt nog echt de 1,5 meter dus daar wil ik u toe oproepen. Ook omdat vorige week toch weer bleek hoe belangrijk die 1,5 meter is. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. RAADSDEBAT THEMA RV Vaststellen Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 (2021.0003036)

Thema 1: Bescherming van de fysieke leefomgeving door veilige en gezonde fysieke leefomgeving en goede omgevingskwaliteit

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open hierbij het raadsdebat. Een van de vele debatten binnen het project, zou ik haast zeggen, omgevingsvisie. We hebben enige tijd geleden uitgebreid met elkaar van gedachten gewisseld over de lagen 1 en 2. Op dit moment staat op de agenda thema 1 uit het Rad van de Leefomgeving, de bescherming van de fysieke leefomgeving door een veilige en gezonde fy-sieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Leden van de raad, dit debat gaat over het bo-venste gedeelte van het Rad van de Leefomgeving. Ik heb hem nog maar eens meegenomen, ik ben bijna een schoolmeester, maar ik laat hem even zien. We hebben het vanavond over het bovenste deel van dit Rad. Straks om 20.30 uur hebben we deel 2 en dan hebben we het over het onderste gedeelte van het Rad van de Leefomgeving. We hebben het vanavond dus niet inhoudelijk over de lagen 1 en 2 want die zijn uitgebreid aan de orde geweest. Om u bij de dikke stapel documenten even in te leiden, het thema is het eerste deel van laag 3 en de thema's en opgaven zijn op pagina 34 netjes opgesomd allemaal. Inhoudelijk gaat het dus over de pagina's 42 tot en met 94. Het is een vrij debat dus we kennen geen termijn. Ik ga zo even de thema's ophalen die u heeft vanuit het Rad. Ik ga ervan uit dat we gezien

de tijd per thema een korte en krachtige inleiding krijgen en dat daarna het debat plaatsvindt. Daarbij verzoek ik u vast kort en krachtig te zijn en geen lang betoog te houden zodat iedereen aan het woord komt en er zo veel mogelijk onderwerpen in debat kunnen worden gebracht. Mijnheer Heimerikx zal het woord niet voeren dus wat dat betreft zullen er geen lange inleidingen zijn. Ik maak even een rondje voor de onderwerpen. Mijnheer Vermeulen, heeft u een specifiek onderwerp dat u aan de orde wilt stellen uit het Rad?

De heer VERMEULEN: Ik zou het heel graag hebben over de invloed die dit gaat hebben op de betaalbaarheid van woningen, die we allemaal zo graag willen.

De VOORZITTER: Het stukje wonen gaat in deel 2 beginnen, dat staat op het lijstje voor deel 2.

De heer VERMEULEN: In dat geval pas ik me aan aan de onderwerpen die binnenkomen want dat vind ik eigenlijk van de hele visie het meest prangende punt. Dus dan staat dat vast voor de volgende ronde.

De VOORZITTER: Ik noteer hem straks voor na 20.30 uur. De VVD?

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wil het namens de VVD graag over de veiligheid in de omgevingsvisie hebben.

De VOORZITTER: Oké. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, als er nog tijd is, zou ik graag inventieve ontwikkelingen in de buitenruimte willen inbrengen.

De VOORZITTER: Oké. Dan mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik wil graag aandacht voor en stilstaan bij gezondheid en in het bijzonder schone lucht, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat neem ik mee. Dan mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Onze fractie wil het graag hebben over het landschap en hoe we dat beschermen.

De VOORZITTER: Oké. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Over geluid, voorzitter.

De VOORZITTER: CDA. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Wij willen het ook graag hebben over gezondheid en de gezonde lucht.

De VOORZITTER: Oké, verder nog? Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij krijgen we het druk vanavond, ik heb twee punten over de groennorm, daar hebben we ook een brief over gehad van het college, en ruimtelijke initiatieven en het betrekken van de omgeving daarbij als dat past in de onderwerpen. Ik sluit me graag aan bij het onderwerp van de ChristenUnie-SGP, het landschap.

De VOORZITTER: ChristenUnie-SGP heeft het landschap al ingebracht.

De heer KOOMEN: Dat heeft dan twee vinkjes.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik stel voor dat we maar zo snel mogelijk beginnen want straks is er geen tijd meer met zo veel onderwerpen. Er zijn er nu al een stuk of zes zeven genoemd en als je tien minuutjes per onderwerp inplant, is het zo voorbij.

De VOORZITTER: U sluit zich aan bij de onderwerpen die genoemd zijn?

De heer BEUSENBERG: Ja zeker, die stonden er bij mij ook op.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is de inventarisatie hierbij gedaan en ik ga naar het eerste onderwerp en ga daarvoor naar de VVD, veiligheid. Ik geef het woord aan mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, we hebben dat thema destijds zelf ingebracht en we wilden dat toevoegen aan de omgevingsvisie. We zien nu dat het superuitgebreid opgepakt is en eigenlijk, wat ons betreft, iets te uitgebreid, want er staat van alles – dat zien we eigenlijk in de hele omgevingsvisie – het is eigenlijk een verzameling van beleid wat we al hebben gemaakt. Dus het is ook best lastig om hier een gesprek over te voeren want we hebben dit gesprek over al die onderdelen al een keer gevoerd en daar zijn we het wel over eens geworden, of in ieder geval op de meerderheid daarvan. Maar we constateren hier bij die omgevingsvisie dat er op gebied van veiligheid allerlei randzaken bij gehaald zijn. Wat ons betreft, had dat wat beknopter gekund. Wat wij voor ogen hadden, is dat je kijkt naar wat veiligheid kan doen voor de fysieke omgeving of wat de fysieke omgeving voor veiligheid kan doen. En dan denken we bijvoorbeeld aan de inrichting van wijken. We hebben dat bij Lincoln Park laatst gezien, als je parkeerplaatsen ver van woningen aanlegt, moet je iets doen met verlichting of iets doen waardoor mensen zich veilig kunnen verplaatsen in een wijk. We hebben ook een keer de motie ingediend Ruimte voor Ruimte, waarin we hebben opgeroepen om ook bij bedrijventerreinen die wel eens als onveilig worden ervaren, een functiemening te laten plaatsvinden, zodat het 's avonds daar ook nog veilig en gezellig voelt. Dus wat ons betreft, kan die omgevingsvisie een stukje korter als het over veiligheid gaat en dan met name door het te beperken tot de fysieke veiligheid. En ik vroeg me af of collega's het daarmee eens zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van de collega's wil daarop reageren? Mijnheer Vermeulen en daarna mijnheer Beusenberg.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, die woorden zijn ons uit het hart gegrepen. We hebben natuurlijk in de vorige ronde al aangegeven dat we überhaupt een visie van een 980 pagina's eigenlijk nauwelijks meer een visie kunnen noemen, want dat is gewoon een heel heftig uitgebreid beleidsstuk dat heel veel dingen op slot zet. Dus ik ben blij dat de VVD, die dat de vorige keer niet inbracht, dat deze keer weer wel inbrengt want dat vinden wij ook. Het is inderdaad van heel groot belang, inderdaad juist op donkere stukken en met name voor oudere mensen die 's avonds niet eens de deur meer uit durven omdat ze dan gewoon een onprettig, onveilig gevoel hebben. Dat is eigenlijk het enige dat wij daar graag zouden willen zien, dat wij op donkere plekjes gewoon verlichting hebben. En dat als mensen 's avonds nog hun hondje uitlaten, of nog een blokje om gaan, ze als ze ergens naartoe lopen, kunnen zien waar ze naartoe gaan en dat er bij die plek waar ze naartoe gaan, geen onheil om de hoek ligt. Dus uw woorden zijn mij uit het hart gegrepen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan geef ik het woord aan mijnheer Beuseenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik vind dat voorstel van mevrouw Van Straten ook een goed voorstel en ik zou de collega's willen voorstellen een soort verlanglijstje te maken vanuit de raad om dat dan alsnog mee te nemen in die visie, of die aangepaste visie. Dan kunnen we op die manier snel zakendoen, nog even voordat er verkiezingen zijn. Ik wil mijn collega's en het college vragen of dat mogelijk is. Dank u.

De VOORZITTER: Het is een onderling debat dus we gaan het niet vragen aan het college. Ik geef nu het woord voor een snelle reactie aan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, ik denk niet dat het een verlanglijstje is dat we nog opgenomen willen hebben. Mevrouw Van Straten merkte terecht op dat er nog veel te veel in staat, dat het veel te uitgebreid is waardoor we uiteindelijk – is mijn overtuiging – als gemeenteraad met deze visie voor de komende paar jaar de gemeenteraad die ons gaat opvolgen al buitenspel hebben gezet.

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord nog even aan mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik vind het wel grappig want zoals ik het nu hoor, moest er eerst meer veiligheid in de omgevingsvisie en nu vindt de VVD weer dat er wat minder in mag, dus dat vind ik dan wel grappig. Maar in ieder geval kunnen we het er... Het lijkt me een heel strak plan. Ik vroeg me nog wel even af waar op dit moment dan parkeermogelijkheden zijn die verder weg liggen van woningen want we zijn het er natuurlijk mee eens dat de straatverlichting gewoon op orde moet zijn, maar ik was wel even benieuwd...

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie van mevrouw Van Straten en ik denk dat mijnheer Jansen ook op u wil reageren?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil toch even reageren dat ik de grootste stelselwijziging die we doormaken niet echt een grappig onderwerp vind, dat is een heel serieus onderwerp. En veiligheid vinden we ook een heel serieus onderwerp. Dat hebben we ingebracht juist om ervoor te zorgen dat mensen zich veilig voelen in hun woonomgeving en dat zodra er initiatieven zijn in de fysieke ruimte, in de fysieke omgeving, ontwikkelaars zich bewust zijn van de veiligheid. Ik heb een ding genoemd met die verlichting van parkeerplaatsen, maar het gaat er ook om dat wij geen steegjes willen creëren, waar je, als je daar als vrouw doorheen loopt en er staan drie mannen in dat steegje, niet normaal doorheen kan. We willen ook geen plekken in de gemeente waar je 's avonds eigenlijk met goed fatsoen niet langs zou willen fietsen, omdat er verder niets gebeurt. Dat is die functiemenging die we graag zoeken, zodat er overal wel iets van reuring is. Maar wat wij hier zien, is dat ons hele veiligheidsbeleid wordt opgesomd. Met die omgevingsvisie zijn we juist bezig om onze omgeving in te richten met het oog op veiligheid en in dat opzicht kan het, wat ons betreft, een stuk korter en een stuk meer to the point.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, voor ik het woord teruggeef aan mevrouw Maat, wil mijnheer Koomen graag reageren op wat zojuist gezegd is door mevrouw Van Straten. Heel kort graag.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter, ik begrijp dat de VVD het punt maakt dat het korter mag, maar waar wilt u dan uit kiezen, welke onderwerpen kunnen er dan uit? Want dan wordt het pas interessant in dit debat, welke onderwerpen vinden we nu minder belangrijk en welke onderwerpen binnen veiligheid vinden we dan belangrijker? Dan kunnen we het ergens over hebben want het in zijn algemeenheid korter maken, daar zal niemand tegen zijn.

De VOORZITTER: Een korte reactie van mevrouw Van Straten

Mevrouw VAN STRATEN: Daar heb ik zelf ook over zitten denken en ik gaf toen we begonnen al aan wat de moeilijkheid is van dit debat want er staat allemaal beleid in dat we al hebben vastgesteld. Dus waar gaan we het dan over hebben? Over iets waar we het al lang over eens zijn? Dus om nu een hele omgevingsvisie te gaan amenderen lijkt me ook ingewikkeld maar wat dat betreft, had ik ook graag gewild dat het college wel kon reageren deze termijn. Maar in ieder geval wil ik namens de VVD benadrukken wat wij belangrijk vinden voor de omgeving en voor initiatiefnemers want ik hoop natuurlijk dat er heel veel initiatiefnemers luisteren naar dit debat.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik verder met het rijtje. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil ook graag reageren op het punt van de VVD, en ook inhoudelijk. Het is lang en het is veel. Wat GroenLinks betreft, is het op zich niet het probleem dat er veel achtergrondinformatie wordt gegeven want het geeft ook een zoekdocument. Wij hadden graag wat meer gezien, en dat hoor ik ook van andere partijen, dat uiteindelijk werd toegewerkt naar een wat meer concrete doelstelling. Waar willen we voor gaan? Soms zie je het in een kadertje staan, maar dan is het nog te algemeen. Dus ja, je mag breed uitvoerig aangeven wat er allemaal achter zit en het is ook mooi om dat terug te kunnen vinden. Maar het had op een heleboel punten meer to the point kunnen zijn. Op de vraag specifiek over de eigen buurt, dat staat er wel in want er staat 'wat gaan we doen?' en dan staat er 'verbeteren van het veiligheidsgevoel in de eigen buurt'. Alleen het staat tussen 200 pagina's, dus wat mij betreft, zou ik zeggen: maak een kadertje en geef wat meetbare doelstellingen aan. Ik hoor het anderen ook zeggen en dat zouden wij graag zien.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen, dan geef ik het woord aan mevrouw Koolmoes en daarna aan mevrouw Kerkhoff en mijnheer Den Butter.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Het lijkt erop dat we een debat gaan voeren over de inhoud van de omgevingsvisie terwijl we die eigenlijk al vastgesteld hebben. Ik vind het heel erg jammer van de VVD dat ze het in het eerste gesprek hadden over 'het is te dik', in het tweede debat dat we gehad hebben was het allemaal prima en nu hoor ik weer 'het is te veel, er staat te veel in, maar er moeten wel dingen toegevoegd worden'. En mijnheer Vermeulen begon ook opnieuw over 'het is te dik'. Die discussie hebben we al gehad. Dat vind ik gewoon jammer van de tijd. Ik vind het punt dat de VVD maakt over de verlichting en veiligheid wel belangrijk. Ik denk dat het er daarom ook uitvoerig in staat en mijnheer Jansen onderstreepte al dat het er wel degelijk in staat. Dat was het voor mij, tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heel kort voor een interruptie naar mevrouw Koolmoes, begrijp ik.

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter, dank u wel. Mevrouw Koolmoes, we zitten hier omdat we het vast gaan stellen er is nog niets vastgesteld. Het is een heel lijvig document dat heel vergaand is en misschien als u heeft opgelet, heeft u meegekregen dat de invoering van de wet wederom is uitgesteld. Dat ervan uit professionele hoek heel veel commentaar op de wet an sich is. We hebben net een eerste debattronche achter de rug waarin we een kleine mea culpa hebben gehad van ons college omdat het de afgelopen periode werkelijk niets voor elkaar heeft kunnen krijgen en nu zijn we een document aan het vaststellen waarmee we onszelf schaakmat zetten en er in onze gemeente straks helemaal niets meer mogelijk is. Dat wil ik gewoon doorlopend aan de kaak blijven stellen want we weten al dat we niet voor deze visie gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel, ik wil even reageren op mijnheer Vermeulen dat ik de sneer naar het college wel erg onder de gordel vind. Het college heeft juist hard gewerkt de afgelopen tijd en ook de werkgroep die erbij hoort.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie nog een handje van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil daar toch even op reageren. Ik zie dan graag een amendement tegemoet want ik denk dat u iets wilt veranderen. Ten tweede, de sneer naar het college delen wij absoluut niet als HAP, we weten dat er ontzettend hard gewerkt is. En wat uw partij doet met deze omgevingsvisie, door die zo over de balk te gooien, is aan uw partij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mijnheer Koomen en daarna aan mijnheer Den Butter.

De heer KOOMEN: Ik wilde nog reageren op de stelling van de VVD en de stelling die de VVD heeft neergezet 'kan veiligheid niet korter en wat vindt de rest daarvan?' Wat D66 betreft, prima, maar ik heb geen antwoord gekregen op de vraag 'waar maken we keuzes? Dus ik heb nu wel de indruk dat we het bij het college neerleggen met de vraag 'maak het maar korter en schrap maar wat'. Maar het was leuker en beter geweest, denk ik, als we dan met elkaar discussie hadden gehad over waar we dan keuzes maken. Maar in het principe om het korter te maken in het algemeen, kunnen we ons helemaal vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten wil hierop reageren.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Waar ik het wilde beperken is het beperkt houden tot waar de omgevingsvisie over gaat. Dat is de inrichting van onze omgeving, de fysieke ruimte. Er staat nu heel veel in over beleid dat niet direct met de fysieke ruimte te maken heeft. Maar ik heb al eerder aangegeven, dat wordt heel lastig te amenderen want dat is ongeveer het halve stuk dat over veiligheid gaat, dus ik geef ook toe dat het een lastig debat is dat we nu voeren omdat het allemaal beleid is dat we al vastgesteld hebben, waar we het over hebben. Maar ik wil wel de accenten meegeven die wij belangrijk vinden en dat is een veilige leefomgeving.

De VOORZITTER: Heel kort, mijnheer Koomen naar mevrouw Van Straten.

De heer KOOMEN: Het principe dat de VVD hier neerlegt, vind ik goed en dat kunnen we helemaal onderschrijven. Het zou ons wel helpen als er een paar voorbeelden worden gegeven en als er wordt gezegd 'het niet-fysieke deel willen we eruit hebben'. Kunt u daar een paar voorbeelden van noemen? Want dan helpt u de luisteraar en ons met wat u daarmee bedoelt. Maar met het principe ben ik het helemaal eens.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten nog kort even.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik kan een hele lijst opnoemen van dingen die daarbij staan, maar dan moet ik het er even bij zoeken dus het lijkt me handig om dat niet op dit moment te doen, maar na het debat te bespreken en te bekijken wat we eventueel zouden kunnen amenderen. Maar nogmaals, het is heel gek om dit te amenderen want het is beleid dat we al vastgesteld hebben en daarom worstel ik ook een beetje met deze debatavond, eerlijk gezegd.

De VOORZITTER: Dat laatste wil ik nog even oppakken. Het is uw raad die deze avond heeft

goedgekeurd en u heeft een brief ontvangen van de werkgroep waarin precies stond hoe het vanavond zou gaan, dus ik houd me voorlopig nog even aan dat uitgangspunt. Dan geef ik het woord nu even aan mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Die laatste opmerking van de VVD, zo zaten wij daar ook in. Het is een soort kapstokdocument geworden waar al ons beleid aan is gehangen en daarmee, dat geeft de VVD ook al aan, is het ook allemaal vastgesteld beleid. We gaan hier geen nieuwe dingen doen. Ik ben niet zo bang voor de angst van mijnheer Vermeulen van Forza! dat dit onmiddellijk alles dood zou slaan wat er in de toekomst komt, maar ik begrijp wel dat het gebruikt kan worden om allerlei leuke initiatieven te stoppen omdat er altijd wel ergens een document is dat zegt dat we het niet zo gaan doen. Ik worstel echt met die dubbelheid. En als het dan op veiligheid neerkomt, snap ik dat precies. Ik durf het niet met 100% zekerheid te zeggen, maar ik dacht dat we tegen waren, juist daarom, omdat dat niet alles met de omgeving te maken heeft. Er zijn dingen zoals bijvoorbeeld cybercrime, daar vroeg mijnheer Koomen naar, en als je goed redeneert, kun je dat naar de omgeving toepraten, maar je kunt ook zeggen 'dat heeft er volgens mij niet zo veel mee te maken'. Dat geldt ook voor internationaal terrorisme, dat staat ook ergens vermeld. Dus we worstelen er echt mee wat er aan beleid in moet. Ik vond het wel een heel mooi document omdat eigenlijk al het beleid erin staat, dus als terugslagwerk vond ik het prachtig, maar ik ben ook een beetje zoekende waar dit debat heen gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. We zijn nu 23 minuten bezig met dit debat, dit geweldige debat, dat geen debat is, want je hebt het over een verkiezingsavond. En daar heb ik eerlijk gezegd niet zo'n trek in dus ik wil u vragen, als er politiek bedreven wordt in een debat voor de aanstaande verkiezingen, geef dat dan alstublieft aan want dan ga ik naar huis en ga ik Goede Tijden Slechte Tijden kijken want dat vind ik dan interessanter dan naar de standpunten van mijn collega-partijen te luisteren, over hoe ze de verkiezingen in moeten gaan. Daar heb ik geen zin in.

De VOORZITTER: De leden van de raad bepalen zelf wat ze zegen en die vrijheid hebben ze. Als u daarin verkiezingsretoriek hoort, is dat zo, maar ik pak dat als zodanig niet op want het woord is aan u gegeven. Ik geef mijnheer Vermeulen nog het woord voor een korte reactie.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben het daar niet mee eens en ik wil eigenlijk een vraag stellen aan mijnheer Den Butter. Bent u het met mij eens dat dit een beleidsdocument is en geen visie?

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ja, dat ben ik wel met u eens. Dat deel 3 is niet echt een visie, maar veel meer een beleidssamenvatting.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter, dan geef ik het woord aan mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik constateer dat we allemaal een beetje worstelen met deze debatavond. Maar ik heb ook heel veel interessante onderwerpen van mijn collega's gehoord. In tegenstelling tot mijnheer Beusenberg vind ik het altijd leuk, vier jaar lang, om elkaars politieke ideeën uit te wisselen, dus ook rond de verkiezingen en ben ik altijd heel benieuwd wat mijn collega's daar over hebben te zeggen. Dus laten we snel doorgaan naar het volgende onderwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. Dat gaan we ook doen. Ik ga over naar het onderwerp Schone lucht en gezondheid en wat mij betreft, mogen we ook de groennorm daarin

meenemen. Degene die het als eerste heeft aangezwengeld, is mijnheer Jansen. Graag een korte inleiding.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Ook kort nog even reagerend op mijnheer Beusenberg want ik vind dat wel netjes. Ik sluit me aan bij mevrouw Van Straten, het is een politieke arena en dat ons kwalijk wordt genomen over politiek te praten en onze standpunten te verdedigen, begrijp ik dus ook niet helemaal. Dat even ter aanvulling op mijnheer Beusenberg en het is zonde dat hij is weggegaan want ook zijn bijdrage is belangrijk hierin.

Schone lucht en gezondheid. De gezondheid van onze inwoners is een belangrijk thema, eigenlijk wel het belangrijkste thema. Zonder goede gezondheid is alles wat er verder komt opeens minder belangrijk. We zeggen het allemaal wel eens 'als hij maar gezond is'. 'Als hij maar gezond is'. Als er een kind geboren wordt, 'als het maar gezond is'. Feitelijk kunnen we dat ook veel breder trekken. Nu hebben we het over de gezonde lucht en het mag bekend zijn van mijn fractie als we het over politiek hebben, dat we daar toch een belangrijk bedrijf bij willen betrekken. En nu gaat het over een zinsnede die het college gebruikt. Het college zegt 'de aanwezigheid van de luchthaven Schiphol en van meerdere grote rijks-/provinciale wegen in onze gemeente beïnvloeden de luchtkwaliteit en de ervaren geluidshinder'. Mijn fractie vindt dat met die twee woorden 'beïnvloeden en ervaren', het klinkt alsof je dat bagatelliseert. En dan is het of het klein bier is. Daarnaast wordt ook in de visie als het over gezonde lucht meten van gemeentelijke wegen gaat, opeens gesproken van berekenen. We hebben al een aantal keer debatten gehad over de vraag 'moet je nou iets berekenen of moet je nou iets meten?' En mijn fractie is teleurgesteld dat er dan toch nog weer feiten, en dan hebben we het over schone lucht, berekend worden. Ik hoef als voorbeeld alleen maar even Tata Steel te noemen waar bleek dat er, nadat er gemeten was, toch heel andere cijfers tevoorschijn kwamen dan er berekend waren. Sommige stoffen kwamen zelfs een factor 1000 hoger uit. Ik wil graag weten van mijn collega's hoe ze daarover denken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen, dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Maat en daarna aan mijnheer Koomen omdat u gedrieën dit onderwerp heeft aangekaart. Daarna geef ik het woord aan de VVD.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter, ik kan me wel een beetje bij de heer Jansen aansluiten, want dat gezondheid een nadrukkelijke plek heeft gekregen in de omgevingsvisie vinden wij heel erg goed. Maar daarmee gaat het ook wel om gespreide verantwoordelijkheid; het ligt niet alleen bij ons, het ligt ook niet alleen bij Schiphol. We doen dit met elkaar en volgens mij is het heel erg goed dat we dat in een visie hebben, maar dat is ook echt een uitdaging. Daarbij wil ik wel toevoegen dat we het ook wel jammer vinden dat vooral bij veel voorbeelden die worden genoemd, vaak termen worden gebruikt als 'waar mogelijk', 'streven naar' en dat dat zo aan kracht doet afnemen. Dus ik ben ook wel benieuwd hoe mijn collega's dat vinden en of we daar dan toch niet wat sterker mogen inzetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat, mijnheer Koomen

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk kan ik meteen reageren op mevrouw Maat als voorgaande spreker. Dat was precies het punt dat ik wilde maken. Het past eigenlijk niet zo in dit punt van schone lucht, voorzitter, maar goed, dan doen we dat zo. Dat is namelijk om duidelijke normen af te spreken. We hebben daar vragen over gesteld en we hebben een brief van het college gekregen over hoe dat zou kunnen, een duidelijke norm opnemen. Een groennorm in de omgevingsvisie. Wat D66 betreft, is dat een prima idee om uit te gaan werken. Ik ben heel benieuwd of er meer partijen voor zijn om een wat duidelijkere norm daarvoor af te spreken. Ik zie dat mevrouw Maat zich ook stoort aan de vrijblijvendheid. Wat ons betreft, zouden we op groen moeten kijken of we tot een heldere norm kunnen komen. Dan wil ik ook nog even reageren op mijnheer Jansen want het is een goed punt. Daar kan ik me wel in vinden, samengevat.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer is het logischerwijs eens met mijnheer Koomen inderdaad, een groennorm en de kwaliteit van de lucht moet gemeten en niet berekend worden. Want het klinkt erg leuk maar mensen met astma en andere luchtwegaandoeningen zijn echt niet blij met een berekend iets. Een berekening kun je manipuleren en metingen moeten wel goed zijn. We moeten ook denken aan het groen, de beplanting, dat die in ieder geval de kooldioxide, koolmonoxide alle andere vuile stoffen uit de lucht halen. Dat is denk ik wel van belang als we gaan werken aan onze toekomst en die van onze kinderen en kleinkinderen. Ik denk dat dat heel groot en belangrijk is, dus het staat hier heel mooi, algemeen, heel prachtig, maar we moeten er iets concreets van maken. Dat is veel belangrijker.

De VOORZITTER: Ik zie de VVD met twee sprekers.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, ik wil graag het woord als u het goed vindt.

De VOORZITTER: Het is een raadsdebat. We hebben niet uitgenodigd om meerdere sprekers aanwezig te laten zijn.

De heer ACHTERBERGH: Dat is niet correct, als onderdeel van het overleg in de Werkgroep Omgevingsvisie is besproken dat er diverse woordvoerders konden zijn, zo hebben we dat afgesproken en zo is het ook gecommuniceerd.

De VOORZITTER: Niet naar het presidium.

De heer ACHTERBERGH: Dat is dan heel vervelend.

De VOORZITTER: De brief die is gestuurd vanuit de werkgroep geeft gewoon aan zoals we het ook impliciet aangeven. Als u het woord wilt voeren...

De heer KOOMEN: Een voorstel, we kunnen wel één woordvoerder per punt doen. Dus ik wil om coulance vragen, als het alleen op dit punt is, zodat dan de VVD een woordvoerder heeft op dit punt.

De VOORZITTER: Ik heb daar geen probleem mee dus ik leg het terug naar uw raad, als u daar geen probleem mee heeft, geef ik het woord aan mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Om het punt van orde af te ronden, het presidium heeft een andere keuze gemaakt maar het is heel onpraktisch om één woordvoerder te hebben op alle portefeuilles die er zijn, vandaar die keuze.

De VOORZITTER: Ja, zoals u weet, is het bij het presidium zo binnengekomen dat er voor deel 1 en deel 2 verschillende sprekers zijn. Maar ik geef u graag het woord.

De heer ACHTERBERGH: We gaan van start. Schone lucht is heel erg belangrijk maar ik denk wel dat we met z'n allen moeten beseffen dat we daar als het grote Haarlemmermeer natuurlijk niet alleen in staan, er staat ook in het stuk dat de luchtvervuiling ook deels uit het Ruhrgebied komt, we hebben natuurlijk Saharazand. Het is natuurlijk een illusie te denken dat we zelf normen kunnen bedenken om dat allemaal op te lossen, maar daar moet samenwerking voor zijn. Daar zegt het stuk ook wat over als het over het Schone Lucht Akkoord gaat, dat het rijk nog in overleg gaat met de gemeenten, met de

provincies, met alle belangrijke organen om te kijken hoe dat precies zit. En ik heb een interruptie.

De VOORZITTER: Die komt van mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, fijn dat mijnheer Achterbergh over het Schone Lucht Akkoord begint. Dat overleg gaat over nieuwe maatregelen die de Wereldgezondheidsorganisatie vastgesteld heeft in september van vorig jaar en op dat punt – die maatregelen worden namelijk verscherpt – moet daar opnieuw over gesproken worden. Dat staat niet in de weg dat we al lang het Schone Lucht Akkoord hadden kunnen ondertekenen zodat we hadden kunnen laten zien dat het serieus is. Mijn vraag is dan ook direct: waarom zouden we het niet ondertekenen? Ik kreeg van EEN Haarlemmermeer al te horen 'maak het concreter', het staat ook letterlijk in de visie en wij zouden graag zien dat het dan ook ondertekend wordt. Boter bij de vis, zou ik bijna zeggen.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord weer terug aan mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel. Ik haal het aan omdat er in de visie nadrukkelijk wordt gezegd dat daar nog gesprekken over gevoerd moeten worden en daarbij ben ik van mening dat er ook heel veel andere aspecten onderdeel zijn van 'wat is nu luchtvervuilend?' Ook als je naar fijnstof kijkt, als je naar elektrische auto's kijkt, dat staat ook in het stuk, schijnen die meer fijnstof te produceren, wel 3 tot 8% meer dan de benzineauto's. Dus dat is ook iets waar we rekening mee moeten houden. Zeker met de enorme toename van het aantal elektrische auto's op de weg. Het is makkelijk te zeggen 'dat ligt aan een of twee oorzaken', maar er zijn veel meer oorzaken. Dat moeten we op provinciaal, regionaal, landelijk en internationaal vlak ook beschouwen en dan is het even te kort door de bocht om zo te zeggen, als GroenLinks zei, 'waarom tekenen we dat dan niet?' Er zijn gewoon heel veel belangen bij en natuurlijk staat het belang van de gezondheid van onze inwoners altijd voorop, laat ik dat helder stellen, maar het is even te kort door de bocht om te zeggen 'dan tekenen we wel gewoon'. We moeten wel goede afwegingen maken want voor hetzelfde geld gooien we onze hele gemeente op slot en kunnen we geen paal meer in de grond slaan.

De VOORZITTER: Ik ga u even interromperen voor mijnheer Jansen, mijnheer Vermeulen en mevrouw Maat.

De heer JANSEN: Die laatste zin triggert mij, mijnheer Achterbergh, want eigenlijk zegt u 'we tekenen het niet – overigens komt het Schone Lucht Akkoord voort uit alle maatregelen en adviezen die de WHO heeft gegeven – omdat we op slot gezet worden'. Volgens mij is dat de wereld op zijn kop zetten want we zetten de boel niet op slot omdat er een Schone Lucht Akkoord is, de boel wordt op slot gezet omdat we vervuilen. Dus wat moeten we daaraan doen? We moeten aan de bron de vervuiling verminderen en dan kunnen we aan de gang. Schiphol, het LIB, dat lees ik ook ergens, daar wordt gezegd 'het LIB is de schuld van het feit dat we niet kunnen bouwen'. Ik wil u vragen: wat is nu daadwerkelijk de reden dat we niet kunnen bouwen? Is dat het LIB of is dat de grote hoeveelheid vliegbewegingen die er is?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen, dan geef ik het woord aan mijnheer Vermeulen, mevrouw Maat en mijnheer Koomen in reactie op wat gezegd is. Ik zie nog meer reacties komen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik ga eerst mijnheer Achterbergh bijvallen want die heeft daar natuurlijk een punt. We gaan onszelf op slot zetten. Ik ben inmiddels een van de oudere raadsleden. Ik weet nog wel dat ik een klein jongetje was en het ging het over AOW. Toen was je nog 65 als je AOW kreeg en heel veel mensen hadden dan een, twee, drie jaar AOW en daarna konden ze de kist in want mensen gingen dan gewoon dood. Inmiddels heeft mijn vader al dertig jaar zijn AOW, dus dat geeft al een klein beetje aan dat we steeds langer leven, steeds gezonder worden. Als we kijken naar

de luchtkwaliteit ten opzichte van de jaren '90 hebben we al enorme inhaalslagen gemaakt. Vliegtuigen worden steeds schoner. Er zit overal heel veel druk op om dingen stiller en schoner te maken. En je ziet ook dat we meesters zijn in het creëren van papieren problemen, of we dat nu stikstof noemen, waardoor we niets meer kunnen doen, of CO₂ waardoor we niets meer kunnen doen. En dan nu weer een Schone Lucht Akkoord. We willen heel graag dat onze kinderen een betaalbare woning krijgen. En vervolgens gaan we allemaal regels maken waardoor dat weer niet kan of waardoor het abnormaal duur wordt. Omdat we aan allemaal normen moeten voldoen die we zelf bedenken. Ik wil GroenLinks om geduld vragen want de hele wereld is bezig met alles steeds schoner en beter maken. Maar wat we in – ja, ik ben bijna klaar – dit land ook willen, in de hele westerse wereld, is een bepaald niveau van welvaart dat we hier hebben waarvan iedereen aanneemt dat dat heel normaal is. Maar dat is het niet. Het is uniek in de wereld zoals wij westerse mensen leven, maar die westerse levensstijl heeft gewoon een keerzijde. Als we die keerzijde niet accepteren, dan moeten we ook met z'n allen bereid zijn om anders te gaan leven. Misschien gewoon weer in de plaggenhut gaan wonen, met minder mensen zijn. Dus of we hebben welvaart en bij die welvaart ook een keerzijde van dingen die we liever anders zouden hebben...

De VOORZITTER: Ik ga u toch onderbreken nu.

De heer VERMEULEN: Ik heb een punt gemaakt.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel want er waren nog meer interrupties die ik ook de gelegenheid wil geven, mijnheer Koomen en daarna mijnheer Jansen.

De heer KOOMEN: Ik zal kort reageren voorzitter, dan houden we de vaart erin. In reactie op Forza!, mijnheer Vermeulen, die zegt 'moeten we anders gaan leven?' Ja, we moeten anders gaan leven dan in de jaren '70 met al die uitstoot. Dat schetst u zelf al, maar de vergelijking met een plaggenhut is natuurlijk niet aan de orde. Inmiddels hebben we heel wat slimmere techniek dan terug te gaan naar de plaggenhut. Die vergelijking kan ik niet volgen. Anders leven, ja, dat is inderdaad de consequentie. Richting VVD zou ik zeggen: als politicus heb je volgens mij nu eenmaal de lastige taak te moeten kiezen en je kunt niet in hetzelfde betoog zeggen dat je de gezondheid van inwoners vooropzet en altijd bovenaan zet en tegelijkertijd toch niet dat akkoord te willen tekenen. Wat ons betreft, is het of het een of het ander en tekenen we wel het Schone Lucht Akkoord omdat de gezondheid van mensen vooropstaat.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen, mevrouw Koolmoes graag.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik wilde heel graag reageren op de inbrengers, mijnheer Jansen en nog een paar. Er kwam ineens een plaggenhut en minder mensen voorbij, dus ik zag al helemaal beelden voor me hoe we met minder mensen verder zouden gaan, maar daar ging het gelukkig niet over. De luchtvaart is natuurlijk verantwoordelijk voor 6% van de CO₂-uitstoot en ook HAP vindt dat wereldwijd en internationaal en nationaal we daar wat normen aan moeten stellen. Laat het duidelijk zijn dat de luchthaven ook toegevoegde waarde heeft voor onze samenleving binnen verantwoorde kaders voor de gezondheid en veiligheid.

Ik heb even een rijtje gemaakt, want ik moest op heel veel reageren. Een groene norm. We hebben pas geleden, een paar weken terug, hier meerdere keren gedebatteerd over de 400 m² groen die we nodig hebben bij woningbouw. We hebben toen geleerd dat het gewoon niet altijd haalbaar is, waardoor ik denk dat vastleggen van een norm in de omgevingsvisie daardoor ook niet altijd haalbaar kan zijn. Ondanks dat groen heel erg belangrijk is, dat weten we allemaal, zijn woningen ook heel erg belangrijk. Als het betekent als we vasthouden aan de norm dat er minder woningen gebouwd kunnen worden, kiezen wij er toch voor dat er meer woningen gebouwd gaan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes, dan geef ik het woord aan mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, nog even over woningen en groen en dan gaan we nog een stapje verder, stikstof, want dat wordt onze belemmering straks om te gaan bouwen. Daar zie ik een heel groot probleem. Ik denk dat we dus anders moeten gaan denken. Laat ik het zo zeggen, we kunnen zeggen 'oké, er wordt niet meer gebouwd want de auto's, de vrachtauto's kunnen straks geen onderdelen meer leveren en dan moeten we maar gewoon de boeren verhuizen', maar dat wordt te gek voor woorden. We kunnen ook eens een keer gaan denken aan andere oplossingen, want ook woningbouw zal niet mega stikstof zijn. Maar neem Schiphol. We maken natuurlijk allemaal onze korte vluchtjes binnen Europa, dichtbij. Als we die nou eens met de trein pakken. Dat scheelt een stuk, want de trein stoot geen slechte schadelijke stoffen uit. Daar zit een mogelijkheid. Dan zeg ik nog steeds: stikstof, laten we daar ook eens gezondere bouw voor inzetten, andere producten gaan gebruiken voor onze bouw. Ik zie mijnheer Jansen.

De VOORZITTER: Die zie ik ook, maar ik ga eerst het rondje even afmaken voor een reactie want anders zijn degenen die zich aangemeld hebben te lang in de wacht. Het woord is eerst aan mijnheer Sulmann en dan aan mevrouw Maat en dan sluit ik de eerste ronde door mijnheer Achterbergh en dan gaan we weer terug naar de grote ronde.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, ik wilde even reageren op mevrouw Koolmoes. U zegt die 400 m² hoeft niet, we doen wel 200 m² groen, dan kunnen we wel het aantal woningen realiseren, maar kiest u dan voor meer woningen en minder leefbaarheid? Ik zou juist zeggen 'de leefbaarheid is heel belangrijk, we moeten misschien gaan voor kwalitatieve woningen in plaats van voor heel veel woningen, maar niet kwalitatief waardoor de leefbaarheid onder druk staat'. Dus mijn vraag is aan u mevrouw Koolmoes: zegt u meer woningen en minder leefbaarheid?

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, wat een mooie vergelijking maar ik denk dat u het wel heel bout stelt, meer woningen en minder leefbaarheid. Dat vind ik wel heel bout gesteld in deze prachtige polder met zo veel groen. Dus nee, we kiezen er gewoon voor dat iedereen hier veilig, schoon, heel, gezond en met een dak boven zijn hoofd woont en dat we daarbij ook gewoon een ommetje in de wijk kunnen maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Maat en dan ga ik de ronde laten sluiten door mijnheer Achterbergh.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter, ik wil even een beetje positieve noot in de discussie brengen want volgens mij kunnen we echt met elkaar erkennen dat er op het gebied van gezondheid en milieu meer dan ooit wordt ingezoomd op de leefbaarheid en gezondheid van onze inwoners. En dat zien we ook terug in het stuk. Ik denk dat komende colleges heel erg hard aan de bak moeten om de ambities waar te gaan maken want we komen natuurlijk niet met alles vanaf een nulpunt. Er is nog heel veel te doen. Maar daarmee wil ik wel positief zijn en zeggen dat de urgentie er volgens mij wel heel erg ligt. Daar zijn wij natuurlijk groot voorstander van. En over een soort afweging tussen meer wonen en dan minder groen, volgens mij kan het gewoon hand in hand. U weet ook dat ik ook enorm fan ben van alternatieve woonvormen en misschien wordt het daar, mijnheer Spijker, echt wel een keertje tijd voor, vindt u niet?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Achterbergh om deze ronde te sluiten en dan ga ik naar mijnheer Jansen.

De heer ACHTERBERGH: Nog twee opmerkingen. Mijnheer Jansen heeft het onderwerp natuurlijk ingebracht. Corrigeer me als ik het verkeerd heb. Mevrouw Koolmoes zei '6% van de uitstoot is door Schiphol', maar volgens CBS is dat 4% en dan denkt u misschien 'die 2%, wat is dat nou?' Maar op dat soort dingen is dat best een groot verschil.

Het tweede is dat ons door D66 en GroenLinks wordt verweten dat we niet tekenen, maar dat heb ik volgens mij nooit gezegd, alleen moet er een belangenafweging plaatsvinden tussen enerzijds gezondheid en anderzijds wonen. Het is dan jammer dat het zo geframed wordt alsof wij de gezondheid niet belangrijk zouden vinden. Maar volgens mij zeggen we allemaal, alle partijen, 'we hebben meer woningen nodig'. Dan moeten we kijken naar mogelijkheden om dat mogelijk te maken. En dat is niet alleen maar door de lucht schoner te maken, maar ook door inderdaad andere dingen aan te pakken. Dus dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik mevrouw Koolmoes het woord voor ik laat afsluiten door mijnheer Jansen.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, als u het goed vindt, reageer ik meteen op mijnheer Spijker die over het treinen begon. Mijnheer Spijker, bent u zich ervan bewust dat een heel goede fijne collega van mij dat ook heeft ingebracht, dat de trein een heel goed punt is? Ik wil dat toch even meegeven, alle credits voor deze heer. Diezelfde heer is bij ons ook verantwoordelijk voor luchtvaart en die zegt tegen mij 'luchtvaart is verantwoordelijk voor 3% van de mondiale CO₂-uitstoot, maar in Nederland is de luchtvaart verantwoordelijk voor 6% van de nationale CO₂-uitstoot'. Deze heer ken ik als iemand die altijd precies alle cijfertjes weet dus ik hou me daaraan vast.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes, dan geef ik het woord nog even tussendoor aan mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Om dan maar helemaal compleet te zijn, voorzitter, de luchtvaart is weliswaar een van de grootste vervuilers als het gaat om CO₂ en fijnstof, maar qua stikstofuitstoot speelt de sector een kleine rol. De luchtvaart stoot in Nederland volgens de commissie Remkes tussen de 0,7 en 1,1% uit van de totale stikstofuitstoot. Ter vergelijking, het wegverkeer is goed voor 6,1%. Dat zijn de feiten voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: U citeert uit een bron, wellicht zijn er meerdere bronnen over dit onderwerp. Als voorzitter zal ik daar niet over gaan. Ik geef het woord in ieder geval aan mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, het blijft een mooi en interessant onderwerp, als we gezondheid noemen en dan regelgeving zoals het LIB de schuld krijgt van het niet kunnen bouwen. Uiteindelijk moeten we een keuze maken met z'n allen of we gezond kunnen leven. Het RIVM is bezig met een afrondend onderzoek, ook nog eens een keer, naar een aantal consequenties die de luchtvaart op onze inwoners en andere mensen die in de buurt van Schiphol wonen heeft. En daar zullen we de consequentie aan moeten verbinden. Ik ben het eens met mijnheer Koomen, die gaf dat richting mijnheer Vermeulen ook al aan, betekent dat dat we nu naar de prehistorie moeten? Nee, maar ik heb een kandidaat-raadslid van zijn partij ook horen zeggen dat we wel voorzichtiger moeten gaan leven en meer terug naar normalere dingen moeten. Het hoeft niet altijd maar meer, meer, meer. Misschien moeten we een kleine pas op de plaats maken zonder het conservatief te maken. Maar bedankt voor deze mooie discussie.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen, ik zag nog even de hand van mijnheer Vermeulen, in het kort na deze afsluiting nog even.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik ben het natuurlijk eens met mijnheer Jansen. Iedereen wil in een schone omgeving wonen en daar onderscheid ik mezelf ook helemaal niet van. Mijn persoonlijke keuze, en dat is het ook gewoon in het leven, is om minder te consumeren. Maar dat kunnen we niet in de omgevingsvisie vastleggen voor al onze inwoners. We zien dat op het moment dat er versoepelingen zijn in het coronabeleid, iedereen zijn snelle sloffen aandoet naar het vliegveld rijdt en op vakantie gaat. En ja, mensen willen de hele wereld overvliegen en dat dan kunnen wij hier niet tegenhouden.

De heer KOOMEN: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Natuurlijk mijnheer Koomen. Gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Ik vind het een heel interessant betoog en ik zou daar graag op reageren maar we hebben het net afgesloten dus of we gaan verder met het debat of we sluiten af. Ik vind het lastig dat een beetje wordt afgesloten.

De VOORZITTER: Ik ben het helemaal eens, ik dacht dat mijnheer Vermeulen een interruptie had, maar hij had een betoog. Dat is achteraf geconstateerd en daar heeft u gelijk in, mijnheer Koomen. Met uw welnemen, ga ik naar het volgende onderwerp.

De heer KOOMEN: Sorry voorzitter, ik moet toch wat kritisch zijn want u had ervoor gekozen twee onderwerpen in een ronde te behandelen, namelijk ook de groennorm. Dat maakt het debat wat verwarrend, maar dan wil ik ook graag op dat punt kunnen afsluiten want dat punt heb ik ingebracht.

De VOORZITTER: Dat komt heel goed uit want ik heb een vinger staan bij de ruimtelijke initiatieven en die had u ook ingebracht, met de groennorm tezamen.

De heer KOOMEN: Ja, maar de groennorm hebben we net besproken.

De VOORZITTER: Ja, wilt u die afsluiten? Graag.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Het lastige van twee onderwerpen in een ronde is dat ik maar van een paar partijen een reactie heb gehad. EEN Haarlemmermeer heeft duidelijk gereageerd, GEZOND Haarlemmermeer en GroenLinks, die zijn voor een norm, los van de hoogte. HAP is tegen een norm, heb ik duidelijk gehoord. Maar ik zou aan VVD, Forza!, CDA, ChristenUnie-SGP en PvdA ook nog willen vragen: bent u voor of tegen een norm? Anders hebben we geen antwoord, dus gewoon voor of tegen?

De VOORZITTER: Dat is heel aardig, u wordt gevraagd om ja of nee, of voor of tegen, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Zo ongenueanceerd zijn we bij Forza! niet.

De VOORZITTER: Wilt u het wel kort houden dan? Wilt u tot een antwoord komen en niet tot een betoog?

De heer VERMEULEN: We hebben een heleboel normen en dit is een norm en daar zouden we achter kunnen staan, net als de norm eerst bewegen en dan bouwen. Maar op dit moment hebben we zo'n grote bouwopgave dat de keuze van Forza! primair de bouwopgave is en al het andere is een streven

dat we graag direct mee zouden nemen, maar als dat een klein beetje achter het streven van het bouwen aanhobbelt, zullen we daar toch vrede mee hebben want anders zetten we al onze ambities weer op slot en dan gebeurt er nooit wat.

De VOORZITTER: Wilt u daar nog op reageren, mijnheer Koomen?

De heer KOOMEN: Zal ik gewoon reageren als iedereen gereageerd heeft? Dan kan ik afsluiten en dat scheelt tijd.

De VOORZITTER: Dat gaan we doen. Wie geven we het woord over groen? Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja voorzitter. Ik ga niet alleen ja of nee zeggen, want dat is natuurlijk even te makkelijk. Normen hebben een nare bijwerking, namelijk dat je er over het algemeen niet van af kunt wijken. Dat is de betekenis van een norm. Dat is de norm en daar wijken we in principe niet van af. Bij de Kruisweg 1501 hebben we gezien dat er een soort van norm was, de GGD-richtlijn, en daar hebben we dus als raad geconstateerd 'dat heeft een nare bijwerking, want we kunnen daardoor niet bouwen'. Dus als je het zwart-wit zegt en vraagt 'ben je daarvoor?' dan zeggen we 'nee, want er moet ook ruimte zijn voor maatwerk, zeker met het oog op de grote bouwopgave die we hebben'. De VVD wil graag bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh, wie verder nog? Mevrouw Koolmoes en mevrouw Maat.

Mevrouw KOOLMOES: Even heel kort, ik loop nog niet zo lang mee, maar gaan we dan een norm opnemen in een visie? Dat lijkt me een beetje raar, dat gaat dan in beleid lijkt me, het groenstructuurbeleid of zo. Of gaan we dat in het omgevingsplan doen dat ook nog gemaakt wordt? Of willen jullie echt in de omgevingsvisie een norm opnemen? Dat lijkt me niet.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid voor een reactie aan mevrouw Maat en daarna mijnheer Den Butter.

Mevrouw MAAT: Ik denk dat ik kan aansluiten bij de vorige sprekers. Ik denk dat het niet handig is om alles vast te zetten en dat we juist ruimte willen bieden voor maatwerk en de Kruisweg is een heel goed voorbeeld, daar sluiten we bij aan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Onze fractie wordt altijd wel blij van pogingen om veel groen te realiseren. Als ik het me goed herinner, hebben we ook een amendement gesteund. Dus ja, dan weten we eigenlijk het antwoord al. Wat ons betreft, worden we liever uitgedaagd om meer groen te halen. Dus ja, wij kunnen dat tot op zekere hoogte wel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter, wie verder nog? Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. De PvdA is gewoon voor groen, we hebben uitgebreid discussie gehad over die 200 en 400 m² en wat ons betreft is het uitgangspunt nog steeds 400 m². Ja, dat is een soort norm die je met elkaar stelt. Wat ons betreft, hoeft dat niet in de visie, dat kan best in het omgevingsplan. Je moet het ergens vastleggen, dat hoeft niet per se in de visie. Maar het uitgangspunt is wel 400 m². En als je daar bijvoorbeeld in het bouwplan niet aan komt, hebben we ook afgesproken, 'kom dan terug college en dan gaan we overleggen wat we dan vervolgens willen'. Maar ja, ons

uitgangspunt is die 400 m² vasthouden. Het betekent ook gewoon dat je straten en wijken die je aanlegt mooi aanlegt, met groen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. Mevrouw Koolmoes wil nog reageren, zie ik aan haar lichaamstaal.

Mevrouw KOOLMOES: Heel graag, mevrouw Kerkhoff, we hebben dit al besproken en de klap is er al op gegeven. Het amendement is er toen niet doorgekomen. En sowieso hebben we het over een norm die we niet in deze visie vastleggen. Of het moet wel heel raar lopen, denk ik. Sowieso is het voor HAP heel belangrijk dat we heel veel groen hebben en dat staat ook in deze visie. Zo komen we met inventieve nieuwe ideeën zoals pocket parkjes en noem het maar op. Bij wat u aanhaalt over woningen wil ik nog toevoegen dat het gaat om groot groen, over de buitenparken, Toolenburg, Haarlemmermeerse Bos, Spaarnwoude. We kennen het allemaal wel. Gelukkig hebben we veel groen, maar als het betekent dat we bij de bouw van een wijk dan maar 200 m² groot groen erbij krijgen, maar er wel woningen gebouwd worden die nu zo nodig zijn – terwijl ondertussen de raadzaal verbouwd wordt – dan gaat HAP toch voor die woningen, want in een park kan je niet wonen, hoe heerlijk het ook is.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Alles goed, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik ben heel erg geschrokken voorzitter, maar het gaat wel weer. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan ga ik terug naar mijnheer Koomen voor het afsluiten van deze ronde.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. Nu kan ik afsluiten want nu weten we waar we aan toe zijn. Overigens ging dit niet over de 400 of 200 m², dat hebben we inderdaad al gehad, dit ging over 'willen we een groennorm ja of nee opnemen?' Dat was naar aanleiding van de vraag 'is de visie niet te vaag, biedt die niet te veel ruimte, kunnen we niet een hardere norm afspreken voor wat we nastreven?' (Het geluid van de uitzending stopt hier.) Wat D66 betreft, kan dat met een hardere norm en ik verwijs dan technisch naar de brief die we van het college hebben gekregen, dan bespaar ik iedereen tijd. Ik hoor van een aantal partijen dat ze daar heel duidelijk in zijn en zeggen 'het gaat helemaal niet goed met de hoeveelheid groen en daar moeten we een norm over afspreken', en u weet welke partijen dat zijn. Ik hoor ook een aantal partijen veel woorden gebruiken om geen antwoord te geven. Sommige staan er wat meer voor open, sommige wat minder, dat kunnen mensen zelf naluisteren. Wat ons betreft, was dit voldoende duidelijk en wat ons betreft, spreken we wel een harde norm af, dat is gewoon hard nodig anders holt het steeds meer achteruit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen voor de afsluiting van dit debatje. Dan ga ik naar een nieuw onderwerp, dat is mijnheer Den Butter over het landschap.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. In het bovenste deel van het Rad van de Leefomgeving staat landschap vermeld en wat daarbij staat zijn enkele mooie doorkijkjes. Dat noemen ze dan landschappelijke waarden. En dan zie je polderlinten, dan zie je open ruimte, landbouw. Maar er staan natuurlijk nog veel meer delen in het Rad van de Leefomgeving met hun eigen kaartjes. Het viel op dat als je die kaartjes over elkaar gaat leggen, je juist ziet dat er van die open ruimte weinig terechtkomt. Ik wil eigenlijk de vraag hier neerleggen: hoe zien we dat? Ik noem maar een voorbeeld, het deel van de polder waar ik redelijk bekend ben in het zuiden, zie je dat dat deel akkerbouw daar wordt vermeld als het beschermen waard en dat dat open moet blijven. En vervolgens, als je dan kijkt naar de mobiliteitsplannen en je legt die daarop, zie je dat die daar ook precies terechtkomen. Dan vraag ik me af: hoe gaan we dat wegen tegenover elkaar? Dat is eigenlijk het thema wat ik hier in kan brengen.

Dan nog een ding erbij, dat vond ik wel belangrijk. Gaan we nou die die plannen die we hebben toepassen op kleine ontwikkelingen om alles tegen te houden en gaan we dan bij grote plannen zeggen 'nou, nee, we hebben nu een grote weg nodig die kan er wel even doorheen'? Want dat is eigenlijk een beetje waar ik naar op zoek ben. Wat gaat er straks betekenen?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Een punt van orde?

De heer VERMEULEN: Ik krijg van de achterban door dat we geen geluid meer hebben bij het beeld.

De VOORZITTER: Dank u wel voor het bericht, ik kijk even de techniek aan en er wordt contact gezocht, we gaan even kijken. Het lijkt me beter even te schorsen. Ik schors de vergadering voor de eerste vijf minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik hef de schorsing op, dames en heren, we gaan verder met het onderwerp. Aan de orde was dat mijnheer Den Butter het landschap heeft geïntroduceerd, hij heeft ook een prikkelende vraag aan het eind van zijn betoog vermeld. Wie van u mag ik het woord geven om op mijnheer Den Butter te reageren? Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Mag ik nog een verduidelijking vragen aan mijnheer Den Butter, want volgens mij was hij nog van plan het nog iets meer toe te lichten en dan kunnen we het debat iets specifiekere voeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, het gaat erom dat we die laag hebben en ik heb gezegd 'dat landschap staat keurig benoemd, maar wat betekent dat nu en hoe gaan we dat beschermen?' Ik wil vragen: hoe ligt dat nu en kunnen we met elkaar bijvoorbeeld beschermd landschap aanwijzen? Welke delen vinden we dan zo mooi dat we die moeten beschermen wat er ook gebeurt, of zeggen we 'dat moet maar vanzelf gaan?' Welke delen van onze polder vinden we zo bijzonder dat we ze gaan beschermen?

De VOORZITTER: Ik geef het woord als eerste aan mevrouw Kerkhoff, daarna aan mijnheer Jansen en daarna aan mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, dat is een heel interessant onderwerp want iedereen belijdt met de mond 'dat is mooi', of 'dat willen we graag bewaren', maar we hebben dat niet geborgd, dat landschap. Dat moeten we eigenlijk wel gaan doen. Ik kan bijvoorbeeld ook melden dat we in Haarlemmerliede destijds gezegd hebben 'dat veenlandschap dat we hier hebben, dat mooie weidegebied met vogels, willen we beschermen en dat wordt een soort stiltegebied en aan de randen van het gebied gaan we wel recreatieve activiteiten ontwikkelen'. Dat kun je ook over de hele Haarlemmermeer neerleggen, in die zin dat je vraagt 'welke gebieden wil je echt helemaal beschermen en daar niets mee doen?' In andere gebieden kun je wel een activiteit toelaten want zeker met al die plannen die we hebben over woningbouw, over ontsluiten, wegen die aangelegd moeten worden, is de vraag: tot hoever ga je daarin en wat wil je beschermen? En misschien moeten we inderdaad wel gebieden aanwijzen waarvan we zeggen 'daar willen we voorlopig helemaal niets doen'. Dus in dat opzicht vind ik het een aardig idee van mijnheer Den Butter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. Mijnheer Jansen wilde reageren.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Een heel mooi onderwerp van mijnheer Den Butter. We zien dat er een keurige kaart in de visie staat aangegeven. Ter aanvulling zouden wij zeggen – over die regie gesproken, wat wijs je nu aan en wat gaat voor – het interessante van deze visie is dat al deze onderwerpen keurig benoemd zijn en er heel veel over gezegd wordt, maar er geen onderlinge hiërarchie is. Ik had net als voorbeeld de Grondwet. We hebben een heleboel artikelen maar het ene staat niet hoger dan het andere. Dan vind ik het een interessant idee om te kijken 'hoe kunnen we daar onderscheid in maken?' Dan zou aanwijzing van gebieden en, wat ons betreft, een aaneenschakeling van gebieden een heel mooie oplossing zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen, dan geef ik het woord aan mevrouw Koolmoes gevolgd door mijnheer Koomen en mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Beschermd dorpsgezicht hebben we natuurlijk op Spaarndam en Spaarnwoude en Hoofddorp. Ik vind het sowieso een heel mooi idee dat we misschien een gebied kunnen aanwijzen in de toekomst waarvan we zeggen 'dat moet beschermd blijven'. HAP is ook echt wel voorstander van het mooie landschap. Ik wil er wel op wijzen dat we hier in ons midden een prachtig Unesco werelderfgoed hebben, daar zijn vorig jaar de waterlinies aan toegevoegd waardoor het nu valt onder de Hollandse Waterlinie. Dat is een gebied dat ook met elkaar verbonden is, met fietsroutes en noem maar op, langs al onze mooie forten, tot in Velsen, geloof ik. En de waterlinies lopen helemaal door tot aan Utrecht. Dus eigenlijk hebben we ook al heel veel beschermd gebied binnen Haarlemmermeer dat wil ik benadrukken. Maar HAP is er altijd voorstander van als het een mooi gebied is dat we kunnen beschermen, mijnheer Den Butter, komt u maar met plannen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes, dan geef ik het woord aan mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. Het lijkt me dat we niet alleen naar de ChristenUnie-SGP hoeven te kijken voor plannen, volgens mij kunnen we zelf ook dingen bedenken. We vinden het een heel goed idee om het landschap te beschermen en we denken ook dat het nodig is want dat is toch vaak iets dat als laatste komt omdat andere dingen voorgaan. Het is allemaal mooi opgeschreven, het zijn prachtige termen allemaal, maar als puntje bij paaltje komt, is onze polder de afgelopen tijd op heel veel plekken een stuk lelijker geworden met blokkendozen, tankstations, hotels die leegstaan, om er maar een paar te noemen. Dus wat ons betreft, goed idee en als we als gemeente dingen zouden aanwijzen, is dat volgens mij toch wat anders dan Unesco erfgoed dus ik denk dat er inderdaad op bepaalde manieren al beschermde statussen zijn, maar we hebben er naar mijn gevoel nog nooit met onze eigen bril naar gekeken, in ieder geval niet in de periodes dat ik hier actief was. Ik begreep dat er langer geleden wel wat geweest is en het lijkt me een heel goed initiatief om dat met een aantal partijen op te nemen. Om te kijken 'wat willen we dan aanwijzen?' Wat D66 betreft, zijn we daar wel wat zuinig in, we moeten niet de hele polder aanwijzen, maar als we zuinig zijn en een paar mooie plekken aanwijzen – ik kan er zo een paar noemen: het fort, de molen, sommige stukken Ringdijk – en ervoor zorgen dat die behouden blijven voor de toekomst, voor onze kinderen zodat die daar ook nog van kunnen genieten en er geen lelijke tankstations, hotels en andere zaken verrijzen, is dat een goede zaak.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen, dan geef ik het woord aan mevrouw Kliphuis van de VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, in reactie op het interessante debat is mijn eerste vraag: wat verstaan we eigenlijk onder landschap en in hoeverre is dat wat anders dan de al vastgelegde bestemmingen? De bestemmingen die we meegeven voor de inrichting van de openbare ruimte? Want ik denk dat die dingen door elkaar lopen. De beschermde gebieden, volgens mij ook beschermd agrarisch gebied, is iets waar de provincie mee bezig is, dus de vraag is wat de toegevoegde waarde is. En

dan heb ik nog een andere vraag. Het idee van deze Omgevingswet en omgevingsvisie is om te laten zien waar mogelijkheden zijn en we zijn hier eigenlijk bezig met de onmogelijkheden benoemen. Dat is toch iets wat mijn liberale hart niet echt sneller doet kloppen, want wij willen juist mensen inspireren om mooie nieuwe initiatieven te ontwikkelen die misschien wel een bijdrage leveren aan wat we over tien jaar ons landschap gaan noemen. Als we nu iets vastleggen over wat wij landschap vinden, zijn we aan geschiedenis beschrijven en zijn we niet bezig met het geven van ruimte voor die toekomst, die we juist hier willen geven. Dat is nu juist ook het probleem dat wij hebben aangegeven: als je in een omgevingsvisie al je beleid opneemt, herschrijf je de geschiedenis en geef je niet echt een visie mee naar de toekomst. Dus ik zou juist er juist voor pleiten dit niet te doen, dit niet dicht te regelen.

De VOORZITTER: Daar wil mijnheer Jansen vast op reageren in een korte interruptie naar mevrouw Kliphuis.

De heer JANSEN: Dat is dus de botsing der gedachten en ideeën. Wat ons betreft, is het juist een heel goed idee om een keuze te maken voor groen of natuurgebieden. Dat moet inderdaad niet de hele gemeente zijn, daar moeten we heel specifiek in zijn. En mevrouw Kliphuis kiest ervoor dat niet te doen omdat we er misschien een keer moeten gaan bouwen. Wij zeggen juist: wijs dan wel plekken aan waarvan we zeggen 'die hebben we nodig', want naast dat je ergens moet kunnen wonen, heb je ook groen nodig, je hebt ook zuurstof nodig en daar moeten we ook naar kijken. Dus dat is ook een initiatief.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen, voor ik mevrouw Kliphuis het woord geef, geef ik eerst nog mijnheer Koomen het woord want die heeft ook een interruptie en dan kan mevrouw Kliphuis in een keer op beide interrupties antwoorden.

De heer KOOMEN: Ik heb inderdaad een interruptie richting de VVD want er wordt geschetst 'of het een of het ander' en dat vind ik een beetje valse suggestie want volgens mij moeten we inderdaad mogelijkheden schetsen, maar we moeten ook eerlijk aangeven waar we het niet willen. Ik heb al aangegeven, wat ons betreft, doen we dat wel zuinig en moeten we voorzichtig zijn met wat we aanwijzen, maar dat helemaal overslaan en zeggen 'waarachtig, allemachtig, alles kan', is volgens mij niet wat we willen want dan wordt het landschap inderdaad op veel plekken vernacheld waar we dat op plekjes niet willen. Dat kunnen we best met elkaar aanwijzen. We kunnen een paar mooie plekjes aanwijzen en zeggen 'daar, bij het fort en de molen bijvoorbeeld, willen we dergelijke ontwikkelingen niet hebben'. Het lijkt me niet zo ingewikkeld en een mooi initiatief om dat op gemeenteniveau te doen en juist niet alleen het Unesco erfgoed te nemen en te wachten en daarop te leunen, maar juist ook als gemeente initiatief te nemen. En verder vind ik het mooie woorden, dat 'liberaal en zo veel mogelijk ruimte geven', daar sluit ik me natuurlijk bij aan. Maar we kunnen vast een paar plekjes aanwijzen waarvan we zeggen 'laat dat nu mooi en zo blijven'.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dit is de reden waarom dit soort debatten toch heel leuk is want er zijn kennelijk plekjes in onze gemeente waar je wel liberaal wilt zijn en plekken waar je niet liberaal wilt zijn. Dat is natuurlijk heel mooi. Mijnheer Koomen weet dat dit een schot voor open doel was. Maar om even te beginnen met GroenLinks. De VVD verklaart het groen niet vogelvrij, de VVD zegt dat het groen op dit moment voldoende is beschermd, dus de vraag is: wat is de toegevoegde waarde van het benoemen en het verder regelen van dat begrip landschap? Want daar zijn wij als VVD op dit moment niet van overtuigd. Natuurlijk zijn we voorstander van onze parken en bestaand groen. Dat willen we, dat hebben we nodig. Dat hebben we allemaal gezien. Die debatten hebben we gevoerd en wederom zijn we hier nu een debat aan het overdoen dat we een paar weken geleden al hebben gedaan, over groen, maar ook over het bij een paar dingen toch iets meer willen aangeven waar het onmogelijk is. Ook daar is

richting D66 de vraag: wat ontbreekt er op dit moment in ons huidige beleid, waardoor er niet voldoende bescherming is voor het landschap, wat een vage term is op dit moment, waarvan u denkt dat er initiatieven worden ontwikkeld die daar ten koste van gaan? Want daar ben ik gewoon nog steeds niet van overtuigd.

De VOORZITTER: Dank u wel, u heeft mijnheer Jansen uitgedaagd en die krijgt nu het woord en daarna mijnheer Koomen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, nu begrijp ik de vraag van mevrouw Kliphuis beter. De omgevingsvisie of de oude bestemmingsplannen stel je vast, maar we weten ook allemaal dat het mogelijk is om daarvan af te wijken. Dat kan niet zomaar. Daar moet ook over nagedacht worden en zo'n extra bescherming zou dus een drempel vormen om te snel een voorbereidingsbesluit te nemen. Maar omdat er dan extra wetgeving of regelgeving op zit, kan dat minder snel. Dus dan moet je ook zorgvuldig zijn in de aanwijzing. Ik heb net al gezegd, het moet niet zomaar de hele gemeente zijn, maar ik ben het met mijnheer Koomen eens, als we zorgvuldig kijken, zouden we een aantal gebieden kunnen aanwijzen, en dan wordt het dus heel moeilijk, ook binnen de Omgevingswet, om daarvan af te kunnen wijken.

De VOORZITTER: Ik geef het woord nog even aan mijnheer Koomen en dan mag mevrouw Kliphuis reageren.

De heer KOOMEN: Misschien is dit ook wel het verschil in antwoord op de vraag 'hoeveel waarde hecht je aan een landschap?' Ik denk dat de ene partij daar kennelijk gewoon meer waarde aan hecht dan de ander, voor ons is dat in ieder geval belangrijk. Als je naar de visie kijkt, dan biedt die gewoon heel veel ruimte. Als er zo veel ruimte is om te interpreteren, betekent dat dat het uiteindelijk aan onze ambtenaren en college is om dan te zeggen 'het kan wel, het kan niet, we volgen beleid A of we volgen beleid B'. Wij willen denk ik, als je kijkt naar een aantal plekken in het landschap, dat beschermen, een beschermende status geven, dat doen andere gemeenten ook. Dat lijkt me helemaal geen gek idee om uit te werken. Maar dat moeten we dan nog helemaal uitwerken met elkaar. Maar ik zie niet in waarom dat een probleem zou zijn als je dat op een paar plekken aanwijst waarom dan de hele omgevingsvisie op zijn kop zou staan en er niets meer zou kunnen. Dat is gewoon niet waar. We kunnen het erover hebben wat we dan een mooi landschap vinden, ik heb een paar voorbeelden genoemd en proberen concreter te worden daarover in deze visie. Dat lijkt me een goed streven.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ja, om te beginnen met de reactie op GroenLinks. Degenen die de uitzondering maken op het omgevingsplan, en later op wat nu de bestemmingsplannen zijn, zijn we zelf. Dus in wezen zegt u dat u zichzelf, althans de toekomstige raad, niet vertrouwt met de belangen van dat landschap waar we als VVD op zich net zo veel waarde aan hechten als u, want daarom hebben we met het bestaande beleid ook ingestemd. Dat we dat niet mee zouden nemen in de afweging of daar nieuwe initiatieven zouden kunnen komen en we daarvoor bereid zijn meer ruimte te geven, vind ik een bijzondere uitspraak van u. Ik denk dat u daar misschien nog eens over kunt nadenken, is het zo dat u dit besluitvormende orgaan voor de toekomst minder vertrouwt dan u uw eigen visie vertrouwt op dit moment? En ten aanzien van mijnheer Koomen, ik denk dat we op dit punt gewoon van mening verschillen en wij vrijheid en initiatief belangrijker vinden dan het vastleggen van extra regels boven op de bescherming die er nu al is van het landschap dat we hebben.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Jansen en mijnheer Koomen want zij popelen om te reageren.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Nee, het is absoluut niet zo dat we een toekomstige raad niet vertrouwen. Maar we nemen bij voortduren – we zitten hier nu drie jaar in de raad – regels aan om de natuur te beschermen, om woningbouw toe te staan, noem het allemaal maar op. Zegt mevrouw Kliphuis dan dat dat is omdat we een toekomstige raad niet vertrouwen? Het gaat erom dat we met z'n allen – want ik kan dat niet in mijn eentje, gelukkig niet als GroenLinks – dat ook aannemen en er moet draagvlak voor zijn, maar zo zijn er meer regels. Als daar draagvlak voor is, zouden wij daar graag voor zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik denk dat ik kort kan zijn want ik vond dat de VVD het zelf al prachtig samenvatte. Daar zit, denk ik gewoon een verschil tussen partijen waarbij wij ons wel degelijk zorgen maken over het landschap. Ik zou graag een keer een rondje fietsen samen om te laten zien welke plekken in onze polder toch echt hard achteruit zijn gekacheld qua landschap en dat had ook anders gekund, maar landschap komt wel degelijk vaak achteraan in de rij. Dus daar is wel degelijk op sommige plekken een extra bescherming van grote meerwaarde. Maar daar kun je van mening over verschillen, dat kan gelukkig hier.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen, dan ga ik terug naar het debat dat was gestart door mijnheer Den Butter, dat is aan mijnheer Vermeulen en daarna mevrouw Maat en mijnheer Spijker.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, we hebben een klein beetje in een kringetje rondgepraat. We hebben inderdaad bijvoorbeeld de Houtrakpolder waar we het allemaal over eens zijn dat daar niets moet gebeuren. Maar we zijn nog steeds aan het praten over visie en ik merk gewoon de enorme aanandrang van heel veel partijen om er toch echt een beleidsstuk van te maken. Mijn gevoel bij de visie was dat wij onze ondernemers en onze inwoners gereedschap in handen willen geven, waarmee ze uit de voeten kunnen, waarmee ze weten wat er wat er waar kan zodat ze met plannen en initiatieven kunnen komen. En we zitten nu als raad eigenlijk weer met een grote wens om het helemaal dicht te spijkeren, dus ik wil iedereen vragen: blijf alsjeblieft bij een visie en maak er geen beleidsstuk van.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan geef ik het woord aan mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter, volgens mij gaat het ook een beetje om balans. Ik denk dat we die de afgelopen jaren kwijt zijn geweest. We hadden enorm veel ruimte. Er was groei voor Schiphol, groei voor bedrijfsterrainen maar we zien dat onze ruimte schaars wordt en we daar wat mee moeten doen. En wat betreft die opmerking 'vertrouwen we de volgende raad niet?' denk ik dat het daar helemaal niet aan ligt, maar als ik kijk naar wat we de afgelopen drie jaar qua raadsvoorstellen hebben gehad, denk ik dat misschien het overzicht soms ook kwijt is. We willen natuurlijk niet dat we over een paar jaar achteromkijken en denken 'oh ja, we hebben dit toegezegd, we hebben daarvoor gestemd en nu zien we opeens dat ons open landschap er niet meer is'. Dan kunnen we elkaar wel aankijken 'waar ligt dat dan aan? Hebben we niet zo goed zitten op te letten, hebben we zitten slapen?', maar daar hebben we dan niets meer aan. De vorige keer hebben we het gehad over de toekomst van de VVD, dat ging over alle boeren weg en het tweede New York. Daar zijn wij geen voorstander van en volgens mij is het heel erg belangrijk om serieus te gaan nadenken over de bescherming daarvan. Onze omgevingsvisie wordt natuurlijk als het goed is nog geuit in omgevingsplannen en volgens mij kunnen we daar perfect onze ambitie in waarmaken en zullen we daar ook regels in moeten opstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat. Dan geef ik het woord aan mijnheer Spijker en daarna sluiten we dit stukje af met mijnheer Den Butter.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik ga nog eens even de beroemde 'ja mits' aanhalen. Een

ondernemer komt aan met een plan en dan is het heel vaak 'nee, want', maar je zou een ja mits – ook bij de visie – moeten hebben. Stel dat die ondernemer toch zegt 'ik wil een verdozing', dan kunnen we ook zeggen 'ja mits, mits u aan de buitenkant zorgt voor een vergroening eromheen, zodat er geen aantasting van het landschap is'. Dat is heel belangrijk. Laten we verder gaan kijken, om te zorgen dat er wel een oplossing komt, als iemand iets wil, zodat het wel past in onze landschapsvisie, zodat het past en mooi wordt. En dan het tweede deel. Ik kwam ook tegen dat dat Haarlemmermeer-Noord zwart-geblakerd op de kaart staat. Laten we alsjeblieft daar gewoon even een gummetje pakken en het wat minder zwart maken. Dat is wel belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, dan geef ik het woord tot slot van dit onderwerp aan mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter en dank u wel collega's voor de inbreng. Ik denk dat we wel met elkaar geconstateerd hebben dat in ieder geval de omgevingsvisie niet de plek is waar je dit moet regelen, om eventjes richting mijnheer Vermeulen te spreken, want dit is inderdaad een visie. Maar we hebben ook met elkaar geconstateerd dat juist in die visie, in die derde laag, al die beleidsstukken worden benoemd en daar gaat het nu juist om. Volgens mij missen we een beleidsvisie op hoe we dan dat landschap beschermen. Daar zou ik graag een stuk voor krijgen, of een stuk voor laten voorbereiden, of in ieder geval gedachtevorming voor krijgen. Om te voorkomen dat u denkt dat dat is zodat we dat nu nog gauw even regelen omdat we de volgende raad niet vertrouwen: het lijkt me juist bij uitstek iets dat we in de volgende raad zouden moeten beginnen. Die discussie: 'welke delen van onze polder vinden we zo waardevol dat we ze moeten beschermen?' Ik denk dat dat een discussie is die we mee moeten nemen, moeten onthouden en ik denk dat het een heel interessant thema is om juist ook bij die omgevingsplannen een plekje voor in te ruimen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Voor de slotwoorden van dit onderwerp doe ik u een voorstel als raad. We hebben tien minuten geschorst vanwege een technisch mankementje dat we hadden, er is nog een onderwerp dat op mijn lijstje stond, dat is geluid. Gaan we nog een kwartier door over dit onderwerp en dan door naar de overige thema's aan de onderzijde van het Rad van de Leef-omgeving? Ik zie mijnheer Achterbergh knikken, gaan we nog een kwartiertje door? Anderen? Dan gaan we nog even kort door. Ik geef het woord aan mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Een ordevoorstel. Is het een idee om met de onderwerpen die nu aangedragen zijn door te gaan tot 22.00 uur, want het loopt nu zo door elkaar.

De VOORZITTER: Ik heb ze nu bijna allemaal gehad. Geluid nog, landschap hebben we gehad, schone lucht en gezondheid, veiligheid, inventieve ontwikkelingen, dus wat mij betreft is dat het laatste onderwerp. Ik geef u het woord.

De heer ACHTERBERGH: Mevrouw Kerkhoff had het ingebracht, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we naar mevrouw Kerkhoff. Dank u wel dat u de voorzitter helpt. Ik geef mevrouw Kerkhoff het woord om het onderwerp in te leiden.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik heb geluid erop gezet want andere partijen hadden de andere punten al gepakt, maar geluid is net zo belangrijk als we praten over milieu en gezondheid. Ik heb dat erop gezet omdat we geluidbeleid gaan opstellen. Dat staat in de visie en dat is een uitwerking van hoe we omgaan met geluid. Misschien moeten we inderdaad ook het landschap straks op die manier borgen, mijnheer Den Butter.

Geluid is heel belangrijk, het geluid wordt op dit moment gemeten, maar als je in een bepaald gebied

woont, heb je meerdere vormen van geluid. Ik heb een mooi voorbeeld, dat is Halfweg. Dan heb je de vliegtuigen die over je heen komen. Je hebt de drukke weg Haarlem-Amsterdam die er loopt en vervolgens heb je ook de trein. Dat zijn drie vormen van geluid die niet bij elkaar opgeteld worden, maar die wel in de beleving van inwoners doorspelen. Tot nu toe blijkt dat wij binnen de gemeente voldoen aan de normen die er zijn, maar dat is niet de beleving van die mensen. We hebben niet voor niets gezegd met elkaar 'we willen eigenlijk geen nachtvluchten meer, omdat mensen gewoon moeten kunnen slapen'. Als je daar dat doortrekt, moet je ook zeggen dat er in de randen van de nacht ook geen toename van al die vliegtuigen mag komen. Een ander punt, dat is wel een heel belangrijk punt, is dat Amsterdam van plan is om de binnenring af te waarderen en dat is heel logisch, want het heeft met geluid en het milieu te maken. Maar dat betekent dat het verkeer gaat verplaatsen. Het verkeer dat dan daar niet meer rijdt, zal zeker uit willen wijken naar onze gemeente. Eigenlijk wil ik het hebben over 'hoe gaan wij om met geluid?' Want ook het grondgeluid van Schiphol is een aspect dat bijvoorbeeld speelt. Er worden ook allerlei maatregelen bedacht. Maar hoe ga je nou om met het wonen in de buurt van dat geluid? Hoe gaan we dat geluid straks meten? Eigenlijk vraag ik: wat gaan we meegeven straks voor dat geluidsbeleid dat we willen gaan vaststellen?

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff, ik geef het woord eerst aan mijnheer Achterbergh en dan mevrouw Koolmoes en dan mijnheer Jansen.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Een heel goed punt van mevrouw Kerkhoff van de PvdA. Ik denk dat geluidsoverlast een serieus probleem is, zeker met de hoeveelheid snelwegen die wij in onze gemeente hebben. De vliegtuigen, de trein, het is allemaal genoemd. Wij maken ons daar als VVD zorgen over, zeker over het geluidscumulatieverhaal. We gaan geluidsnormen stapelen en dan zou het zomaar kunnen dat onze hele woningbouwopgave naar nul wordt gebracht. Dat is wel een schrikscenario voor onze inwoners. Ik denk wel dat we het probleem serieus moeten nemen. Dat hebben we ook gedaan als raad bij de Kruisweg 1501. Ik heb hem al eerder genoemd vanavond. Daarin liepen we tegen een norm aan, althans, de richtlijn werd als norm aangenomen, waardoor volgens de regels daar niet gebouwd kan worden. Maar wij als raad vonden 'maar luister even, dat kon daar prima'. Want de beleving – en mevrouw Kerkhoff van de PvdA zei het al – van het geluid was anders, omdat bijvoorbeeld de woning goed geïsoleerd was, omdat de bewoners niet aan de voor- maar aan de achterzijde woonden waar het geluid een stuk minder was. En ik moet zeggen, ik heb zelf in Halfweg op het Dokter Baumannplein gewoond, dan woon je langs de N200. Dat is volgens mij een van de drukste kruispunten die je kunt verzinnen. Daar komen ongelooflijk veel auto's voorbij. Ik had er geen last van, want mijn tuin zat aan de andere kant. Nu had ik wel last van de twee vliegtuigroutes die over ons appartement vlogen. Maar ja, dat weet je. Maar dat is wel iets waar we serieus naar moeten kijken en de VVD overweegt een amendement in te dienen op dit punt, omdat er in dit deel staat dat er een aparte beleidsnota gaat komen als het gaat over de GGD-richtlijn. Volgens mij, of volgens mijn fractie is de omgevingsvisie er juist om dingen duidelijker en concreter te maken en het makkelijker te maken om bepaalde dingen te doen. En dat betekent minder regels. Ik wil eigenlijk voorstellen om die GGD-richtlijn waar we het dan over hebben, waarvan wel wordt gezegd 'meer differentiatie', dat blijkt uit het feit dat we die weigering van vvgb bij de Kruisweg hebben omgezet, juist in dat actieplan geluid, wat een verplicht programma wordt, in de Omgevingswet te integreren, waardoor we gewoon een duidelijk beleidsdocument hebben waaruit blijkt hoe we met geluid omgaan en zorgen dat daar ook in meegenomen wordt hoe omgegaan wordt met die differentiatie die nu nog wel een beetje in het midden wordt gelaten. Dus ik ben ook benieuwd hoe mijn collega's daarnaar kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh, ik geef het woord aan mevrouw Koolmoes en daarna aan mijnheer Vermeulen en dan heb ik nog mijnheer Jansen en mijnheer Spijker.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, er heeft een ambtenaar ongelooflijk zijn best gedaan om

een prachtige zin te maken in de omgevingsvisie, complimenten. Ik zal hem even voorlezen 'de pocket parks, parkjes waarin het geluid van ruisende bladeren of van een fontein of waterval het geluid van vlieg- of wegverkeer naar de achtergrond kan duwen'. Alleen al met die zin, dat die erin staat, denk ik 'nou, dan hebben we alles wel gedekt'. Even serieus. Voor HAP is het natuurlijk heel belangrijk dat we inventief blijven hierin: wat kunnen we doen om het geluid terug te dringen? We hebben het olifantsgras al, een groot succes. Daar worden nu zelfs bankjes van gemaakt. Het schijnt het grondgeluid bij Badhoevedorp goed tegen te kunnen houden en HAP juicht het alleen maar toe dat er goed nagedacht wordt.

Wat de nachtvluchten betreft – want daar wil ik wel even op komen – er is een zienswijze ingediend door Schiphol dat zij graag de nachtvluchten zouden willen houden en dan geeft het college als antwoord 'wij willen daar wel over meedenken'. En dan denk ik: college, we zijn met 150.000 mensen aan het meedenken, zouden we niet gewoon kunnen zeggen 'nou Schiphol, we willen wel meepraten erover'. Dat lijkt mij iets stelliger, want we zijn allemaal voetbalcoach, we hebben allemaal verstand van corona en we hebben ook allemaal verstand van nachtvluchten. We willen gewoon aan tafel bij Schiphol en meepraten. Tot zover mijn stukje over geluid.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes, dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we toch best een heleboel eensgezindheid hebben en ik ben het zelfs eens met mevrouw Koolmoes, en dat komt weinig voor. Maar het is gebeurd. Ook Forza! zou, als wij de keuze hadden, bij voorkeur geen nachtvluchten meer hebben en ook Forza! vindt dat wij aan tafel moeten zitten om te praten en om daar namens onze inwoners krachtig en duidelijk met argumenten te komen waarom wij van mening zijn dat onze inwoners ook gewoon recht hebben op nachtrust. We zijn zelf tenslotte ook allemaal inwoners en als wij naar ons bedje gaan, willen we allemaal graag slapen. Daar zullen we het helemaal over eens zijn. Dat zijn we dus ook. Het is natuurlijk wel heel vervelend dat er behalve de gemeenteraad van Haarlemmermeer ook nog andere overheden bestaan die vaak ook nog net iets meer te zeggen hebben dan wij. Ik ben het ermee eens, we moeten aan tafel, we moeten meepraten. We moeten er alles aan doen om te zorgen dat wij vechten voor die leefbaarheid. We moeten ook realistisch zijn, dus we moeten niet naar onze inwoners toe verwachtingen wekken die we niet waar kunnen maken. Dus ja, meepraten, ja, zorgen dat we aan die leefbaarheid werken en ook ja op wat de VVD zegt, we moeten inderdaad niet allemaal dingen bij elkaar optellen, waardoor we dan opeens weer normen hebben waardoor we weer helemaal klem zitten. Ik zit zelf ook met een dochter thuis van achttien. Die zou het liefst nu al uit huis gaan, maar dat gaat 'm niet worden natuurlijk. Maar uiteindelijk wil dat kind toch ook een keer een eigen woning hebben en dat geldt natuurlijk voor heel veel kinderen. En dat is toch waar we ons ook druk voor moeten maken. En dan moeten we misschien soms ook weer helaas water bij de wijn doen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan geef ik het woord aan mijnheer Jansen, daarna aan mijnheer Koomen en mijnheer Spijker.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. In een vorige ronde kwamen we daar ook op en ik reageer even op mijnheer Achterbergh van de VVD en mijnheer Vermeulen, 'dan wordt het weer opgeteld en dan kunnen we weer niets'. Volgens mij gaan we dan voorbij aan wat er aan de hand is. Dat is bron. De bron veroorzaakt het geluid, niet de regels die gemaakt worden om ons te beschermen. Dus als de VVD en Forza! bang zijn dat een aantal dingen opgeteld worden, zou ik willen zeggen 'kijk dan naar de bron en doe daar wat aan'. Nachtvluchten zijn genoemd, je kunt bescherming tussen bron en ontvanger toepassen en je kunt aan de bron zelf een aantal dingen doen. We zouden ervoor pleiten om daarnaar te kijken. Dan kunnen we ook huizen bouwen want dat betekent dat er minder overlast is en minder geconstateerd wordt. Dan kunnen onze kinderen, die van mijnheer Vermeulen en die van mij en alle anderen, ook gezond wonen in de Haarlemmermeer.

En dan heb ik nog een aanvulling met betrekking tot het geluid in Halfweg. Daar werden vliegtuigen genoemd, de N200 en de trein, maar zou ik dan nog de haven en de evenemententerreinen mogen toevoegen? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen. Men wil reageren, mijnheer Achterbergh, mijnheer Vermeulen en mijnheer Den Butter.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Twee punten als reactie op mijnheer Jansen van GroenLinks. Ten eerste: het zijn geen normen, maar advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie, WHO. Daarbij denk ik, als je gaat cumuleren, betekent dat dat je diverse regels op elkaar gaat stapelen, maar het gaat er uiteindelijk om of mensen fijn wonen in onze gemeente dus het gaat om de beleving. Mevrouw Kerkhoff zei het in het begin al. Nogmaals, ik haal hem nog een keer aan, de Kruisweg is daar een goed voorbeeld van. Als we de regels hadden gevolgd, zoals die in het voorstel stonden, was daar dus niet gebouwd. We hebben gezegd – althans, wij van de VVD en de partijen die voor gestemd hebben – 'we gaan daar wel bouwen want wij vinden dat dat daar op dit moment gewoon kan'. Als u stelt 'we gaan dat allemaal dichtregelen', heb ik een verrassing voor GroenLinks, dan wordt er helemaal niet meer gewoond in Haarlemmermeer door onze kinderen.

De VOORZITTER: Voor u gaat reageren laat ik eerst nog mijnheer Vermeulen reageren op mijnheer Jansen en dan kan mijnheer Jansen straks beide interrupties tegelijk doen. Mijnheer Den Butter heb ik ook nog in het lijstje staan. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: De normen bepalen hoe je omgaat met geluid. Die bepalen niet of er al dan niet geluid is, die bepalen wat je ermee doet, rekenkundig. Mevrouw Kerkhoff en mijnheer Achterbergh zeiden 'uiteindelijk gaat het om de beleving van onze inwoners; willen die hier graag wonen? Wil je dan bepaalde dingen op de koop toe nemen?' Schiphol is voor uw partij echt heel erg belangrijk, maar u gaat er iedere keer aan voorbij dat wij weliswaar onze wensen kenbaar mogen maken, maar dat er over onze hoofden heen besloten wordt over de luchthaven Schiphol. En door deze discussie te voeren en door dingen op te nemen in verkiezingsprogramma's, wekt u de suggestie dat u daadwerkelijk in staat zou zijn om hier in deze gemeenteraad al die veranderingen door te voeren. Die mogelijkheid hebben we niet. Het enige dat wij hebben is dat we te maken hebben met normen die ons opgelegd worden, waarschijnlijk, in die Omgevingswet. Die nog steeds niet wordt ingevoerd, die weer terug is om er nog een keertje naar te kijken. We hebben ermee te maken dat wij geluid op gaan tellen en dat is een rekenkundig iets. Dat wil niet zeggen dat onze inwoners door dat rekensommetje ervaren dat ze op een plek wonen die vreselijk is. Voor hetzelfde geld zijn die mensen daar heel gelukkig. Dus eigenlijk moeten we het niet hier besluiten, maar overlaten aan onze inwoners.

De VOORZITTER: Ik zie dat mijnheer Jansen zit te popelen om te reageren en dat mag hij zo ook, maar ik geef eerst nog het woord aan mijnheer Den Butter zodat u bieden kunt beantwoorden.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Het laatste punt dat mijnheer Jansen inbracht, vonden wij wel interessant, namelijk het normen stellen aan de bron en niet aan initiatieven op het gebied van wonen bijvoorbeeld, want dan komt er veel meer, zoals mijnheer Achterbergh en mijnheer Vermeulen ook betogen, een afweging 'kun je daar fatsoenlijk wonen en heb je het naar je zin daar?' Zeker bij geluid vind ik dat ook wat anders, omdat je daar ook allerlei isolatiemogelijkheden hebt bijvoorbeeld. Dus wat mij betreft, gaan we veel meer kijken naar wat we eisen van de bronnen. En wat kunnen we daar eisen? Want ook daar geldt natuurlijk weer dat je niet altijd zomaar kunt zeggen 'u heeft altijd zoveel decibel mogen maken en nu ineens moet het stiller zijn,' want dat is ook onbehoorlijk bestuur. Maar het idee dat we aan de bronnen moeten proberen te knijpen, daar zijn we helemaal voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, u gaat reageren.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met het laatste punt van mijnheer Vermeulen want anders raak ik het misschien kwijt. We worden straks gekozen als een van die rollen, volksvertegenwoordiger, en Schiphol heeft bevoegd gezag, het rijk, de provincie en de gemeente. Dus voor een deel gaan we wel over Schiphol en waar we niet over Schiphol gaan, kunnen we het land aanspreken, of de provincie aanspreken als volksvertegenwoordiger. Dus ik ben het niet met hem eens dat wij eigenlijk dingen beloven die we niet waar kunnen maken.

Dan een ander punt. We hebben het niet alleen maar over Schiphol, dat is misschien de frame die we dan terugkrijgen. Ik heb ook gesproken over wegverkeer. Zowel gemeentelijk, provinciaal, als van het rijk en daar geldt ook dat het geluidsoverlast geeft. Evenementen kunnen ook geluidsoverlast geven. De haven kan ook geluidsoverlast geven. Dus er zijn veel meer bronnen en dan ben ik blij dat mijnheer Den Butter zegt 'ik kan me er wel wat bij voorstellen als we naar de bronnen kijken, daar kunnen we wat aan doen.' U kunt wel zeggen 'als je dat optelt, is dat allemaal heel vervelend voor bewoners', maar de WHO heeft daar richtlijnen over en die richtlijn is niet 'laten we vandaag eens even deze norm stellen'. Dat is gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek naar de gezondheid en de effecten die geluid, maar ook andere milieumaatregelen hebben op ons als mens. Daar proberen we steeds beter mee om te gaan. Dus ik probeer het niet om te draaien. De bron, dat is waar we naar moeten kijken.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Achterbergh voor een korte reactie en daarna aan mijnheer Koomen en daarna ga ik nog door met mijnheer Spijker en mevrouw Maat, die nog op mevrouw Kerkhoff willen reageren.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Normen, richtlijnen, GroenLinks noemt een aantal juridische termen waaruit valt op te maken dat we ons daaraan moeten houden, maar voor richtlijnen geldt – op de richtlijn van de EU na, dat is een ander verhaal – over het algemeen dat een richtlijn een richtlijn is. Dat is geen wet, waar je je aan moet houden. Dat is eigenlijk een advies van 'zo zou het kunnen'. En volgens mij gaat het niet zozeer om het aanpakken van de bron. Volgens mij gaat het om onze doelstelling, onze visie 'het is fijn en mooi wonen in Haarlemmermeer'. Die beleving is in Zwanenburg anders dan bijvoorbeeld in Hoofddorp. Als je in Zwanenburg een gemiddelde bewoner aanspreekt, is de kans heel groot dat iemand op Schiphol werkt of er afhankelijk van is. En daarbij is het dan ook vaak 'ja, wat zitten ze nou te zeuren? Dat hoort er toch bij?' Ik wil het niet bagatelliseren, maar dat is over het algemeen het signaal dat ik krijg van mensen uit Zwanenburg of Halfweg 'het hoort erbij en ik heb eerder last van andere dingen'. Ik heb het van de week nog iemand uit Lijnden horen zeggen 'ik had van de zomer meer last van de al die burens die aan het klussen waren dan van Schiphol'. Dus laten we vooral kijken naar 'wat vinden we nou fijn wonen?' En laten we daar ons beleid op afstemmen. En ik geloof niet dat die normen die dan genoemd worden in een visie moeten. Nee, die komen straks in die programma's. Dat is dan weer even de techniek, maar goed, dat terzijde.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh dan geef ik het woord aan mijnheer Koomen en daarna nog eerst even aan mijnheer Spijker en mevrouw Maat en daarna aan mevrouw Koolmoes.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter, ik wil ook even reageren op de VVD, eigenlijk op iets van al wat langer geleden maar dat kan nu ook nog want ik kreeg net een prachtig voorzetje. Ik wil eigenlijk even checken of ik het goed begrijp dat zowel de VVD als Forza! eigenlijk de normen willen loslaten want 'dat is alleen maar hinderlijk, we kunnen niet bouwen, dus laat ze allemaal maar los'. Of, en daar zou D66 meer van zijn 'we houden wel vast aan de norm maar zorgen wel dat we een uitzonderingsproces hebben, zoals bijvoorbeeld genoemd door de VVD, op zich een prima voorbeeld, zodat er wel uitzonderingen mogelijk zijn en we die heel afgewogen kunnen maken', maar waarbij we niet de norm als principe loslaten. Want dan zou ik toch zeggen dat sommige normen echt niet alleen maar een

beleving zijn. Gaat u maar naast Tata Steel wonen, dat is ook niet gezond, ook al denken mensen daar heel fijn te wonen. Als je daar gezondheidsschade oploopt, moeten we daar toch volgens mij geen woonwijken toestaan. Als voorbeeld. Dus volgens mij is dat niet alleen maar beleving. Volgens mij is dat iets genuanceerder en ik denk dat D66 een beetje tussen GroenLinks en de VVD in zit, niet de normen helemaal loslaten, wel degelijk uitgaan van de normen die op wetenschappelijk onderzoek zijn gebaseerd, daar sluit ik aan bij GroenLinks. Dat is een goed uitgangspunt, maar waar dat verkeerd uitpakt door stapeling of anderszins kunnen we een uitzondering maken en kunnen we ervan afwijken. Maar laten we niet doen of dat allemaal maar kan want dat is gewoon niet zo, dan houden we mensen voor de gek.

De VOORZITTER: Dat was een interruptie die aangevraagd was door mijnheer Achterbergh en mijnheer Vermeulen naar mijnheer Koomen, het nadeel is dat de anderen die in de grote ronde nog aan de beurt komen steeds verder weggeschoven worden, maar ik houd van debatjes dus ik geef toch mijnheer Vermeulen nu als eerste het woord en daarna mijnheer Achterbergh.

De heer VERMEULEN: Ik denk dat als je op een gegeven moment in een in een vol land leeft, waar we de luchthaven hebben, waar die wegen gewoon zijn, waar mensen rondrijden met auto's en we gaan daar allemaal normen aan hangen... Wij zijn een land van regeltjes en we hebben inmiddels zo veel regels dat we de hele 21^e eeuw kunnen praten over een park, dat we in Nieuw-Vennep een centrum hebben dat al twintig jaar openligt. En dat allemaal omdat we allemaal regels hebben waar we allemaal vinkjes achter moeten zetten. We zetten onszelf schaakmat met allemaal regeltjes. Moeten we dan alle regels maar afschaffen? Nee, je mag best normen hebben die als een richtlijn worden gebruikt, maar als je normen zodanig gaat hanteren dat je daardoor in deze gemeente geen enkele mogelijkheid meer hebt om iets te ontwikkelen zijn we verkeerd bezig.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Mijnheer Achterbergh nog even kort.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Koomen van D66 trapt een beetje in het valletje dat mijnheer Jansen van GroenLinks heeft uitgezet, ook daar wordt weer de term 'norm' gebruikt en een norm impliceert dat het moet. Bij richtlijnen hoeft dat niet, daar mag je van afwijken. De visie is er heel duidelijk over, er is behoefte aan meer differentiatie en ik zou nogmaals van mijn collega's willen weten: zijn ze het met mij eens, met de VVD, dat we geen apart beleid voor de GGD-richtlijn gaan maken maar dat het gewoon integraal in het actieplan geluid wordt geschoven en dat het dan ook meteen duidelijk is voor onze inwoners? Want dit is het document dat over geluid gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh. Ik zie een aantal interrupties maar ik ga nu echt eerst naar mijnheer Spijker want die zat al heel lang te wachten, en daarna naar mevrouw Maat.

De heer SPIJKER: Dank voorzitter. Normen en locatie, er zijn natuurlijk verschillende plekken waar men last van geluid heeft van – laat ik even kort door de bocht gaan – Schiphol. Ik was van de week in Burgerveen, daar zat ik met een gezin te praten dat 's nachts last heeft van geluidsoverlast. Dat hebben ze niet een keer per nacht, maar ik heb een heel schema gezien, dat is geen grapje, daar gaat elke nacht niet een vliegtuig over, maar meerdere. Mevrouw Koolmoes zei 'Badhoevedorp gaat perfect', maar helaas, ik liep gisteren nog in Badhoevedorp en ik hoorde daar nog wel het laagfrequent geluid. Dus dat is ook niet zo. Aan de andere kant zeg ik: met de nieuwbouw zou je kunnen zeggen 'we gaan dicht tegen Schiphol bouwen en misschien met een bepaalde setting van het gebouw, of bepaalde materialen, kun je het geluid weren'. Dan moet je zorgen dat het niet over het gebouw heen gaat. Dan zit ik aan de andere kant met oudere gebouwen. Laten we zeggen bij die oude gebouwen, ook weer tegen Schiphol aan, 'oké, we zullen eens isoleren'. Maar er wonen wel mensen. En als die niet aan de achterkant van het huis kunnen zitten en alleen maar binnen moeten zitten, wordt dat moeilijk. Ook daar

moeten we rekening mee houden. Dus dat je een norm moet stellen, voor de goede orde, dat denk ik wel. Ik denk dat die wel belangrijk is. Sommige mensen worden stapeldol, excuus voor de woordkeus, maar die worden echt niet blij van geluidsoverlast. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel Mijnheer Spijker, dan geef ik het woord aan mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Wat is het dan heerlijk om CDA'er te zijn, dat je in het midden staat. Want er zit wel wat in het verhaal van de VVD, maar ik kan ook dingen van GroenLinks wel goed begrijpen. Dus dat is de volkspartij, daar zie je het maar weer. Als er geen bron was, dan waren er ook geen regels nodig. Dat begrijp ik, maar het gaat natuurlijk ook om maatwerk en om hoe geluid wordt ervaren door onze inwoners. Laat dat dan nummer 1 zijn. Meten is weten, maar overlast moeten we zeker serieus nemen. En inderdaad, als we het dan toch maar even over Schiphol hebben, hoe fijn was het dat vorig jaar, en het jaar daarvoor natuurlijk, de nachtvluchten er niet waren? Daar hebben we volgens mij niemand over horen klagen, misschien wel over de klussers, maar dat terzijde. We zijn wel positief dat er de laatste tien jaar op veel terreinen wel grote stappen worden gemaakt. De luchtvaart loopt in dezen misschien anders, maar ik hoop dat er een moment komt dat we ze ook nauwelijks zullen horen en ik ga ervan uit dat we daar als gemeente Haarlemmermeer ook echt wel druk op blijven uitoefenen. En volgens mij doen we dat. Dus zoals mijnheer Jansen zei, we kunnen er echt wel iets aan doen, we hoeven niet achterover te gaan zitten. Maar zoals mijnheer Vermeulen ook al zei, het is niet zo dat als wij bedenken 'we willen geen nachtvluchten meer', Schiphol gaat luisteren naar de gemeente Haarlemmermeer. Zo werkt het ook niet, daar moeten we inderdaad heel eerlijk in zijn. Maar dat is in ieder geval onze mening, heerlijk in het midden, de balans en letterlijk gezond verstand. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat, ik zou haast een woordspeling willen maken, wat is het heerlijk dat ik hier mag zitten met u beiden aan linker- en rechterzijde. Ik geef het woord aan mevrouw Kerkhoff voor de afsluiting van dit onderwerp.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel, ik zie nog een vinger.

De VOORZITTER: Ik ga het afsluiten vanwege de tijd.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel. Ik vind het leuk om te horen hoe de partijen verschillende partijen hierin staan, want we moeten dat geluidsplan gewoon nog gaan maken met elkaar. Dus dit is wel heel mooie input. Het is wel duidelijk dat er gezegd wordt 'aan de ene kant hebben we te maken met normen, moeten we die normen heel erg vasthouden, moeten we er nog normen aan toe voegen, moeten we naar de bron gaan kijken?' En de belevingskant van inwoners is heel belangrijk, maar we kunnen het ook niet alleen. En in dat opzicht hebben we ook te maken met het rijk en andere partners, dus ik vind het een mooie discussie geweest die we mee kunnen nemen naar het geluidsplan dat moet worden gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. Alvorens ik dit raadsdebat ga afsluiten, maak ik de volgende opmerkingen voor de notulen. Mijnheer Beusenberg heeft deze vergaderingen een uur geleden verlaten. Dan heeft de heer Achterbergh aangekondigd wellicht te komen met een amendement. Als laatste sluit ik af met de opmerking dat er even van mijn kant een misverstand was met betrekking tot wel of niet toestaan van meerdere woordvoerders. Er is besloten binnen de werkgroep dat er meerdere woordvoerders mogen zijn. Ik heb dat ook toegestaan en we doen dat ook bij de volgende sessie. Het misverstand is ontstaan doordat in die brief van de werkgroep aan het presidium dit niet gemeld is en ook niet gevraagd is, vandaar eventjes het misverstand. Excuses daarvoor. Ik sluit deze vergadering en het volgende raadsdebat open ik over vijf minuten.

Thema 2: Vervullen van maatschappelijke behoeften door aantrekkelijke woonomgeving en economisch vitale werkomgeving

De VOORZITTER: Dames en heren, het thema van dit debat dat ik zie als een vervolgdebat op dat wat we zojuist gevoerd hebben, dat u heeft gevoerd met elkaar, is het vervullen van maatschappelijke behoeften door een aantrekkelijke woonomgeving, een economisch vitale werkomgeving. Dat is dus het onderste deel van het Rad van de Leefomgeving en behelst dus van het document pagina's 94 tot en met 147. Als u zegt 'welke onderwerpen waren dat ook alweer in dat Rad van de Leefomgeving?' Die staan op pagina 34 keurig opgesomd. In de vorige sessie hebben we al gemeld gekregen van de heer Vermeulen van Forza! dat hij het graag over het onderwerp Wonen heeft. Dat pik ik even als eerste op. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: De VVD zou het ook graag nog over wonen willen hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Het CDA wil het graag over mobiliteit hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Energie graag, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Circulaire transitie, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Als er nog ruimte zou zijn, en ik weet dat het over laag 4 gaat, zou ik heel graag nog participatie willen inbrengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben voldoende onderwerpen voor de drie kwartier die we nog over hebben. Ik geef het woord aan mijnheer Vermeulen voor het onderwerp Wonen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik veeg een paar dingen bij elkaar op een hoopje om de discussie inhoud te geven. Ik heb vandaag bij het CBS gekeken, want wij hebben natuurlijk een enorme bouwopgave tot 2040. Daar willen we gewoon alles bij elkaar, als ik de ambities van het huidige college bij elkaar optel, 35.000 woningen realiseren. En als ik dan zie dat de Nederlandse bevolking afgelopen jaar met 115.979 mensen is gegroeid, waarvan er via natuurlijke aanwas slechts 7704 mensen bij kwamen in het hele land, kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat wij in deze visie en met onze ambitie om te groeien naar 200.000 mensen vooral bezig zijn om immigranten te huisvesten. Dat zijn natuurlijk immigranten die overal vandaan komen. De meesten komen uit Europa, die komen om hier te werken. En we zitten ook met een opgave, ik heb het al een paar keer genoemd, om gewoon onze eigen mensen te huisvesten. Onze kinderen die we hier in onze eigen gemeente kunnen huisvesten, zijn uiteindelijk de mantelzorgers van morgen. We leven in een maatschappij waar we graag willen dat mensen erg lang in hun eigen huis blijven wonen, dat we voor elkaar zorgen. Dat moeten we dan ook faciliteren met z'n allen. En dan lees ik in de visie dat we gaan verdichten maar de verdichtingsvisie is nog niet vastgesteld. Ik hoor net van de wethouder dat dat we die in de volgende raad gaan bespreken. Dus zo zit

er ook al een beleidsstuk in deze visie die nog vastgesteld moet worden. En ik lees dat we binnenstedelijk gaan bouwen, dat betekent vaak slopen en dat betekent duurder bouwen. En we willen ook heel graag duurzaam zijn, we willen met warmtepompen werken, we willen huizen met nul op de meter, maar we willen ook heel graag – want dat hoor ik van iedereen – betaalbare woningen bouwen, we willen woningen bouwen voor starters. Ik wil heel graag van jullie horen, met deze visie in de hand, hoe we dat dan doen. Want als wij binnenstedelijk bouwen, maken we het gewoon echt heel erg duur. Hoe krijgen we onze eigen jeugd aan een woning? Dat is mijn vraag aan iedereen over deze visie.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, de tweede indiener van ditzelfde onderwerp is de VVD en ik geef het woord aan mevrouw Van Straten en daarna aan mijnheer Jansen en dan mevrouw Maat.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik had nog niet aangegeven dat ik wilde reageren hoor, maar...

De VOORZITTER: Ik doe dat omdat u ook wonen als onderwerp wilde.

Mevrouw VAN STRATEN: Oké, ik ga er wel op reageren. Ik ben een beetje in de war omdat mijnheer Vermeulen net zei 'in een visie moet je aangeven waar je naartoe wilt'. Dat staat er volgens mij. Het hoe moet je later in beleid gaan invullen, maar toch wil mijnheer Vermeulen het vanavond over het hoe hebben, hoe gaan we dat voor elkaar krijgen? We hebben er al een investeringsstrategie voor opgesteld en met elkaar besproken. Het hoe gaan we de komende jaren met elkaar verder uitwerken. Ik ben het meteen met mijnheer Vermeulen eens dat dat een grote uitdaging zal zijn en zoals we al eerder hier hebben gezegd als VVD, het stapelen van regels en normen op elkaar, zal niet helpen om betaalbare woningen te bouwen. Dus daar zullen we heel alert op moeten zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, dan geef ik het woord aan mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, ik wil wel op de hoe-vraag ingaan, mede omdat daar in de visie oplossingen voor geboden worden. De oplossing in de visie is voornamelijk dat er gebouwd zal moeten worden. Daar zijn we uiteraard ook niet tegen. Maar er zullen een aantal flankerende maatregelen getroffen moeten worden om ook aan wat mijnheer Vermeulen aangeeft tegemoet te kunnen komen. Ik wil een paar voorbeelden, concrete voorbeelden noemen: opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht. Dat is een manier om in ieder geval te zorgen dat mensen, starters op de woningmarkt, een woning kunnen krijgen en die niet bij beleggers terechtkomen. Koopgarant, het voor een lager bedrag kopen van een woning waarbij een andere instantie garant staat voor het resterende deel en dat later bij verkoop bijvoorbeeld afgekocht kan worden, of Betaalbare Koopwoningen Haarlemmermeer, dat is vrij naar Zaanstad waar je een soortgelijk idee hebt dat je een deel van de opstal koopt en de grond in eigendom blijft van een andere instantie. Met andere woorden, als we wat verder kijken, dan moet het mogelijk zijn om ook mensen met een kleinere beurs aan een koopwoning te helpen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Jansen noemt allemaal kunst- en vliegwerk op en ik stelde een heel concrete vraag want ik wil het niet hebben over het hoe. Ik wil het hebben over de problemen die we creëren met deze visie. Ik wil het hebben over het feit dat wij nu al aangeven in deze visie dat we gaan verdichten, dat wil zeggen dat we alleen binnen de bebouwde kom bouwen. Dat is per definitie een hele dure manier van bouwen, want je moet altijd iets slopen. Je moet iets af... (Het geluid valt uit, de vergadering wordt kort geschorst.)

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen hierbij de vergadering. We gaan hem voortzetten, het woord is aan mijnheer Vermeulen die was bezig met een interruptie op mijnheer Jansen.

De heer VERMEULEN: Ik word zelfs met een leuke tune aangekondigd.

De VOORZITTER: U verwacht nu van mij natuurlijk stichtelijke woorden, maar die ga ik niet spreken. Mijnheer Vermeulen, u heeft het woord.

De heer VERMEULEN: Ik wilde inderdaad net Hyde Park aanhalen waar we van alle oude gebouwen die gesloopt worden vanwege de duurzaamheidseisen ook de oude gebouwen weer verwerken in de nieuwbouw. Dan zie je gewoon dat daar een klein appartementje van 48 m², dat is iets kleiner dan de woonkamer die ik thuis heb, gewoon € 350.000,00 moet kosten en dat is geen betaalbare woning. Mijn zorg ligt bij de visie die we hier hebben en dat gaan we niet oplossen door allemaal financieringsconstructen want daar wordt een woning niet goedkoper van, daar wordt de grond niet goedkoper van en daar wordt de manier van bouwen niet goedkoper van. Ik wil gewoon horen met deze visie in de hand 'hoe gaan we betaalbare woningen bouwen voor onze inwoners?' Kijk naar de oplossing die u net aandroeg, bijvoorbeeld het feit dat je erfpacht kunt doen. We zien allemaal wat daarmee gebeurt in Amsterdam, we zijn als gemeente ook grondspeculant, iedere grondeigenaar wil de maximale opbrengst van zijn grond hebben dus of...

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, ik ga u onderbreken want u krijgt een interruptie van mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter, of ik begrijp het niet goed, maar u doet net of we 20.000 woningen op elkaar gaan stapelen. Maar we gaan ook buiten de bebouwde kom bouwen, namelijk Nieuw-Vennep-West, Lissersbroek, de Cruquius, dus het is en, en. Verdichten gaan we ook, bijvoorbeeld in Bols-Pionier, dat hebben we nodig om tot die gebiedsuitbreiding te komen, tot het totaal. Maar er liggen ook gewoon al plannen klaar voor buiten de bebouwde kom dus dat wil ik nog wel even in herinnering brengen.

De VOORZITTER: Dat was in herinnering gebracht, wilt u daar heel kort op reageren want er staan er nog een aantal in de rij.

De heer VERMEULEN: Kijk, we zien dat, daar werd vandaag zelfs over ingesproken, dat allemaal projecten zijn waar allemaal geld bij moet van de overheid. Dus dat zijn dingen waar we iemand anders de woningen laten betalen. En die dingen lopen en gaan ze door of gaan ze niet door? Dat weten we ook nog niet eens zeker. Het gaat er mij met het binnenstedelijk bouwen om hoe we dat betaalbaar houden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan geef ik het woord aan mevrouw Maat, want die had ook nog om het woord gevraagd buiten de interruptie om.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Daar ben ik het ook mee eens want we moeten duidelijke kaders stellen en ik hoop dat we dat in ons volgende collegeakkoord nog scherper kunnen neerzetten dan in de afgelopen periode. Betaalbaar wonen is nodig en daarbij, en daar heb ik het net ook al even heel kort over gehad, juichen we als CDA het ook van harte toe om te kijken naar alternatieve woonvormen. Ik hoop ook dat dat nu eindelijk een keer van de grond komt want hoe vaak er niet wordt gezegd 'laat die initiatieven maar komen'? Het is ook echt een kwestie van willen. Dus dat nog even namens ons, we moeten gewoon in kaart brengen waar de behoefte ligt en voor wie we moeten bouwen, en vooral betaalbaar en sociale huur.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat, dan geef ik het woord aan mevrouw Koolmoes en daarna mevrouw Van der Meij en dan mijnheer Den Butter.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik heb toch het idee dat dit debat dat mijnheer Vermeulen inbracht een beetje te veel neigt naar het woondebat dat we over een poosje gaan krijgen, dat dit iets te diep ingaat op de omgevingsvisie. Maar dat is mijn persoonlijke mening over wat ik van de omgevingsvisie heb meegekregen. Ik zie het als een soort leidraad waar we al het beleid langs gaan leggen. Het gevaar zit in de omgevingsvisie, denk ik, er wel in dat het heel veel over de verdichting gaat en over de verstedelijking gaat. En we moeten niet vergeten, dat vindt HAP gewoon heel erg belangrijk, dat juist in kleine kernen ook woningbouw nog steeds mogelijk moet blijven voor onze senioren, voor de mensen die daar een sociaal vangnet hebben. Ik vind de omgevingsvisie hierin ook echt wel een mooi stuk, want al die aspecten waar u het over heeft, komen eruit en het wonen en de prijzen en de vierkante meters. Dat zit echt in het stuk wonen en ik geloof dat dat binnenkort behandeld gaat worden en dat wordt dan weer geschoven onder deze visie. Bij dezen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes, dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Meij van D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ben benieuwd want mijnheer Vermeulen geeft aan 'we moeten boven de plannen hangen en dit is dus alleen nog maar een visie', maar hij vraagt nu heel erg naar het hoe en keurt eigenlijk alles af dat in deze visie is aangedragen of dat door de leden van deze raad wordt aangedragen. Heeft hij zelf de oplossing? Hoe zou er goedkoop gebouwd moeten worden?

De VOORZITTER: Dat is een uitdaging en die gaat hij natuurlijk kort beantwoorden, want ik heb nog een aantal mensen in de rij staan.

De heer VERMEULEN: Ik zou heel graag zien dat we ook woningen bouwen, gewoon op de traditionele manier, waar een gasketeltje in hangt van € 1.000,00 waarmee je dat huisje warm kunt stoken en dan hoeven we niet met heel dure oplossingen te komen en sluiten we af en toe dat betaalbare blok woningen aan op het gasnet.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van der Meij en dan van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dat keteltje van € 1.000,00 gaat natuurlijk het verschil niet maken. Daarmee heb je nog geen betaalbare woning dus dat lijkt me ook niet de oplossing en in ieder geval geen antwoord op de vraag hoe.

Verder wil ik nog even reageren op mevrouw Maat die het heeft over alternatieve woonvormen. Ook wij hebben daar al eerder aandacht voor gevraagd en ook wel het verzoek gedaan om eens te gaan kijken, ook binnen de kleine kernen, naar 'wat voor gronden liggen er nu nog van de gemeente zelf die wel ontwikkeld kunnen worden, waar bijvoorbeeld een Knarrenhof opgestart zou kunnen worden, waarbij mensen mogelijk zelfs gezamenlijk eigenaarschap van zo'n woonomgeving hebben?' Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij mevrouw Van der Meij dat dit niet de oplossing is en daar hebben we het hier al eerder over gehad. Het gouden ei zullen we allemaal niet vinden want het is een heel complex probleem. Met een gasketel van € 1.000,00 heb je misschien een iets goedkopere woning, maar wel een stevige energierekening tegenwoordig dus ik weet ook niet of

dat nu zo fijn is voor mensen. Ik zou dan ook een alternatief willen aandragen en dat punt wilde ik net al opbrengen, een punt dat ik eigenlijk een beetje mis in deze visie, dat we wel eerder hebben besproken. We hebben het nu alleen maar over 'hoe gaan we de woningnood oplossen?' en dat doen we in deze plannen en in deze visie met name door nieuwbouw, de capaciteit vergroten. Maar we hebben ook een bestaande woningvoorraad en die zouden we wat de VVD betreft ook beter kunnen benutten. We zouden initiatiefnemers die dat willen duidelijker regels moeten geven over de manier waarop ze dat zouden kunnen doen, dat missen we in deze visie. Ik zie het alleen een beetje bij bedrijventerreinen maar als er particuliere eigenaren verhuisd zijn en zouden willen splitsen of iets dergelijks, zie ik in deze visie dat dat niet mogelijk is. Dus wat de VVD betreft, ligt daar nog een mogelijkheid en dat is ook een druppel op een gloeiende plaat, maar de bestaande voorraad kunnen we wat ons betreft beter benutten en daar duidelijke regels voor stellen.

De VOORZITTER: Ik geef mevrouw Van der Meij het woord voor een reactie en daarna mijnheer Jansen,

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, op zich steun ik de drang om naar initiatieven te kijken, maar dat is eigenlijk ook weer het hoe en het feit dat het in de omgevingsvisie niet expliciet is opgenomen betekent natuurlijk niet dat het niet kan. Volgens mij hebben we daar ook afspraken over gemaakt met elkaar in deze raad en is daar ook beleid op om die splitsing wel degelijk in te zetten. Dus nogmaals, omdat het niet in deze visie staat, betekent dat wat mij betreft niet dat het niet kan en het ziet ook wel weer erg op het hoe. Hoewel ik wel het initiatief om naar alternatieven te kijken op deze wijze een warm hart toedraag.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij, ik geef het woord aan mijnheer Den Butter en dan aan mijnheer Jansen en dan terug aan mijnheer Vermeulen.

De heer DEN BUTTER: In reactie op de vraag, betaalbaar wonen is niet het probleem van Haarlemmermeer alleen, maar is een landelijk probleem. Dan verbaast het me eigenlijk dat mijnheer Vermeulen landelijke financiële impulsen wegzet als 'ja, dat helpt uiteindelijk niet'. Ik denk dat we die moeten aangrijpen om hier de woningen betaalbaar te houden. Zal dat betekenen dat die huizen dan later niet veel meer geld waard worden? Nou, dat denk ik niet, die zullen inderdaad ook gelijk wel weer duur worden. Maar als we een woning kunnen toevoegen voor starters die daar niet te veel hypotheek voor hoeven te nemen, is dat wat mij betreft een heel goede zaak. Die financiële constructen waar u het over had, daar ben ik ook wel voorzichtig mee, want dat heeft wel degelijk een prijsopdrijvend effect op de markt. Dat wordt ook wel regelmatig gezegd. Vervolgens zegt u 'die grondeigenaren gaven het ook al aan', maar die gaven juist ook aan dat zelfs als het rijk het niet wilde betalen, zij het wel willen betalen. Dan had ik het stoer gevonden dat u toen ze hier net inspraken, had gezegd wat u een aantal weken geleden zei 'we kunnen dat geld makkelijk weghalen bij de grondeigenaren'. Dan staan ze hier en hoor ik Forza! helemaal niets vragen! Dat verbaast mij dan weer.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter, u wordt geïnterrupteerd door mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Iets wat mijnheer Den Butter zei, triggerde mij, over goedkope hypotheek of niet te hoge hypotheek. We zitten alsmaar in de discussie over wonen op dit moment over de koopwoningen te praten, terwijl op het moment dat je aan de onderkant veel sociale huurwoningen toevoegt, er in die laag daarboven ook beweging kan komen. Dus ik wilde eigenlijk zeggen: we moeten niet uit het oog verliezen dat het niet alleen maar over kopen gaat, maar ook zeker over sociale huur.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dat is zeker zo, maar die voorraad staat er eigenlijk altijd in, die 30% sociale huur. Maar met de goedkope koopwoningen praten we eigenlijk meteen over middenduur en ik denk dat juist die goedkope koopwoningen er eigenlijk helemaal niet zijn. Sociale huur is nog wat.

De VOORZITTER: Ik ga u ook interrumperen voor mevrouw Van Straten die wil reageren.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil hier toch op ingaan als VVD want ik denk niet dat de oplossing ligt in het vergroten van het aanbod van sociale huurwoningen. Het verbaast me van de partij die zegt dat ze kansengelijkheid zo belangrijk vinden, het zijn juist de mensen die een koopwoning hebben die aan de goede kant zitten en die mee kunnen profiteren van de economische groei en ik gun dat iedereen. Mensen die in een sociale huurwoning zitten, hebben moeite om daaruit te komen en moeite om van die vermogensgroei en die economische groei te kunnen meeprofiteren. Dus wat de VVD betreft, moet dat echt iets zijn voor mensen die op dat moment niet anders kunnen, maar we moeten zeker niet mensen in een sociale huurwoning gaan duwen en dat stimuleren, wat ons betreft.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, ik geef het woord aan mijnheer Jansen en daarna aan mijnheer Vermeulen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Vermeulen daagt ons uit om met een aantal oplossingen te komen. Ik gaf een aantal inhoudelijke, maar die wilde hij niet horen. Maar waar ik zelf nog aan zit te denken is: we hebben inmiddels heel veel leegstand van kantoren en dat is ook al eens eerder geopperd. Daar zouden we ook een inventarisatie van kunnen maken om te kijken op welke plaatsen daar iets gedaan zou kunnen worden. Daar hebben we veel lege panden en misschien dat daar wat goedkopere woningen neergezet kunnen worden. En richting mevrouw Van Straten: we duwen niemand in de sociale huurwoning. Ik denk dat dat mensen zijn die dan inderdaad ook niet de middelen hebben om een woning te kopen, dus daar zullen we goed naar moeten kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten wil reageren.

Mevrouw VAN STRATEN: Daarom hebben we juist een woonbeleidsprogramma gemaakt waarin we vaststellen dat minimaal de helft van de nieuw te bouwen woningen goedkope huur of koop moet zijn, dus juist om die mensen te bedienen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, als u mij toestaat, geef ik eerst nog even mevrouw Kerkhoff het woord en daarna kunt u afsluiten en eventueel nog op- en aanmerkingen maken. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, mijnheer Vermeulen zit op een gigantisch aantal woningen dat gebouwd moet worden omdat er hoge woningnood is in Nederland. Dat is ook zo, maar het is ook heel belangrijk hoe mensen wonen, dat de dorpen en wijken leefbaar zijn bijvoorbeeld, dat we daar voorzieningen hebben, dat je veilig over straat kunt en dat de ouderen daar kunnen blijven wonen of niet, maar dan moet je zorgen dat er iets anders is waar ouderen naartoe kunnen. En dat de woonruimte die er is voor mensen ook leefbaar is, dus dat je praat over een minimaal aantal vierkante meters bijvoorbeeld. Niemand wil terug naar de woningnood die we hadden in de vorige eeuw, maar we weten ook dat het ergens ophoudt met het bouwen van woningen. Daar zijn we gewoon heel eerlijk in, het houdt een keer op met het bouwen van woningen. Wat we nu doen met elkaar is heel goed kijken 'waar kunnen we bouwen, hoe kunnen we bouwen, hoe groot en hoe duur zijn de woningen?' We hebben in de vorige discussie het ook al over groen gehad, ergens houdt het op.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff, ik geef het woord aan mijnheer Vermeulen om dit

onderwerp af te sluiten.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Het debat is breder geworden dan ik voor ogen had. Ik heb aangegeven 'meer en meer dingen worden over de schutting gegooid bij de gemeenten door de landelijke overheid'. Daarom begon ik met het aantal mensen waarmee de Nederlandse bevolking was gegroeid afgelopen jaar. Dat was 115.979 waarvan slechts 7704 mensen via natuurlijke aanwas, dus geboorte en dood. Dat zijn gewoon Nederlandse mensen die hier sterven en geboren worden. Dat zijn nieuwe mensen. Dat zijn woonbehoeftes die wij gewoon zouden kunnen behappen. Wat wij aan het doen zijn in deze visie, is onszelf beperken in wat we kunnen, want we willen heel graag ons landschap behouden. Ik ben het helemaal met mevrouw Kerkhoff eens als ze zegt 'het houdt een keer op met dat bouwen. Want ook wij zitten een keertje vol'. We willen agrariërs, we willen parken hebben en we willen natuur hebben en we willen wonen. Dan denk ik: primair moet het erom gaan dat wij onze eigen inwoners huisvesten. Tenminste, dat is zoals Forza! erin zit. Dan vind ik dat als wij klakkeloos de problemen oplossen die gecreëerd worden in Den Haag door hier de grenzen wijd open te zetten want als wij in heel Nederland 115.000 nieuwe mensen moeten huisvesten jaarlijks...

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken? Dit vind ik echt niet hierbij passen. Deze discussie gaat over de omgevingsvisie. En u heeft het over landelijk de grenzen openzetten, dat vind ik echt te ver gaan.

De VOORZITTER: Ten eerste zou ik graag willen dat mensen die het woord wensen zich tot mij richten om het woord te mogen nemen en ik verzoek mijnheer Vermeulen het verder af te ronden en zich bij het onderwerp te houden.

De heer VERMEULEN: Ik houd me binnen het onderwerp want deze visie begint met 'het is onze ambitie om door te groeien naar 200.000 inwoners'. Dat is het eerste dat erin staat en terecht heeft mijn collega van GEZOND Haarlemmermeer al gevraagd 'waar komt die ambitie vandaan?' Maar dat is heel erg eenvoudig: we hebben massa-immigratie in dit land waar we gewoon geen grip op hebben en dat moeten wij hier oplossen met woningbouw.

De heer JANSEN: Punt van orde, voorzitter.

De VOORZITTER: Een punt van orde.

De heer JANSEN: We kunnen hier niet meer op reageren want het is een afsluiting maar er worden allerlei andere onderwerpen bijgehaald. Ik gun mijnheer Vermeulen zijn standpunten maar we hebben het nu over een onderwerp dat hij zelf heeft ingebracht, laat hem dat afronden.

De VOORZITTER: Daar geef ik nog een minuut de gelegenheid voor we naar het volgende onderwerp gaan. U heeft nog een minuut, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat was ik aan het doen voorzitter, want...

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wilt u even luisteren, tot ik uitgesproken ben? Dan krijgt u het woord zoals nu.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik begon mijn betoog door die aantallen bevolkingsaanwas op te noemen en mijn vraag was: hoe gaan we dat doen met de beperkingen die we ons opleggen in deze visie? Daar heb ik geen antwoord op gekregen en ik zal eerlijk zeggen, dat antwoord heb ik zelf ook niet want ik denk dat we een probleem hebben gecreëerd in dit land dat niet meer

op te lossen valt, maar waar onze eigen inwoners wel de dupe van zijn en daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel en dat roept een aantal interrupties op en ik geef nog gelegenheid na dit slotwoord om nog weer interrupties te plegen. Ik heb ze gezien van mijnheer Den Butter, mevrouw Van der Meij en mevrouw Van Straten. Mijnheer Den Butter als eerste, een korte interruptie graag.

De heer DEN BUTTER: Het beeld dat mijnheer Vermeulen oproept dat de woningvoorraad groeien moet vanwege het aantal immigranten klopt niet helemaal. Hij gaat er namelijk aan voorbij dat een van de grootste problemen van die toename van woningbehoefte niet ligt bij het aantal immigranten maar juist in de afname van de gezinsgrootte en daar zit een oorzaak in waardoor er meer woningen nodig zijn.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel, ik wil mijnheer Den Butter voor een deel gelijk geven, de maatschappij is veranderd, de gezinnen zijn kleiner geworden, er zijn veel alleenstaanden. Mensen zijn in hun leven het grootste gedeelte alleen in een woning en maar een deel van hun leven delen ze de woning met een gezin. Dus dat vraagt een toename van het aantal woningen. Dat speelt al. Iets anders dat speelt, is dat we grote problemen hebben met werk en dat er daardoor veel arbeidsmigranten deze kant op komen. Zij zijn een groot gedeelte van de aanwas die op zoek is naar een huis en dus niet alleen maar asielzoekers of mensen van buitenaf. Ik wil daarop nuanceren dat er meerdere groepen zijn die gebruik moeten maken van woningen en die daar heel legitiem hier om vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. De laatste van deze ronde mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ten eerste mijn excuses dat ik net even doordraafde maar nogmaals excuses, met terugwerkende kracht.

Ten tweede wil ik nogmaals erop wijzen dat we hier heel erg diep in gaan op het woonbeleidsprogramma dat binnenkort besproken wordt en dit gaat over het kopje omgevingsvisie.

Ik dacht dat de meest stuitende oplossing of reactie van de VVD kwam met 'laten we vooral niet mensen in sociale huurwoningen duwen'. Toen kreeg ik een kleine wegtrekker. Vooral omdat ook ik ooit uit een sociale huurwoning ben gekomen en daar heel erg blij mee was en je dan inderdaad heel hard moet vechten om daar een keer uit te komen. Dat vond ik echt een stuitende opmerking, Maar gelukkig kwam daar overheen een nog veel stuitender opmerking en was de avond weer compleet. Hiermee wil ik het graag afsluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Dan sluiten we dit onderwerp, dat is reeds afgesloten. We hebben nog een kleine twintig minuten, ik heb nog de volgende onderwerpen: mobiliteit, energie en energietransitie. Kunt u ermee instemmen dat ik mobiliteit even het woord geef? Dan geef ik het woord aan mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Voorzitter, ik wil daar maar heel kort over zijn dus misschien is dat niet eens nodig. Er viel ons namelijk een technisch dingetje op uit de visie en dat wilde ik wel even aankaarten want de voormalige Duinpolderweg staat nog in de visie als middenvariant. We vinden de beantwoording van de zienswijze uit Zwaanshoek dan ook bijzonder want het college antwoordt met het feit dat hier door Haarlemmermeer geen besluit over is genomen. Dat klopt, dat is door de provincie gedaan maar Haarlemmermeer heeft zich wel achter de zuidelijke variant geschaard. Dan denken we juist dat vanuit Haarlemmermeers perspectief hier de zuidelijke variant moet staan. Maar omdat de weg helemaal niet meer is opgenomen, snappen we überhaupt niet waarom die er staat. Dat is een puntje dat we aan willen dragen. Mijnheer Van der Peet komt misschien met een amendement. Dat wachten we nog af maar dat wilde ik even meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat, is er een van de leden die daarop wil reageren? Zo niet dan stel ik voor naar het volgende onderwerp te gaan en dat is energietransitie. Ik geef het woord aan mevrouw Van der Meij. O, ik zie heel ver weg vijf mensen zwaaien.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Het gaat om mijnheer Koomen, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, mijnheer Koomen heeft het woord.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. We hadden even een zwart scherm maar het werkt inmiddels, het was even aan het rebooten, maar dat ging heel snel dus dat valt weer mee en we bleken gelukkig niet gehackt. Ik wilde daar nog even heel kort op reageren want ik kan het CDA goed volgen en dat hoort er dan natuurlijk niet in die formulering bij. Maar ik zou de suggestie doen als er een amendement komt, dat het wel de behoefte beschrijft. Dus de terminologie klopt natuurlijk niet, maar mijnheer Van der Peet weet dat misschien wel het beste van ons allemaal. Laten we daar wel iets over opnemen ter vervanging. Dus als het amendement iets schrapt, dat we dan niet alles eruit halen maar wel nadrukkelijk aangeven wat de behoefte is. Die opmerking of suggestie wilde ik er nog bij doen en dan kijken we uit naar het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen van D66 voor uw aanvulling. Dan open ik het debat voor de energietransitie. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u voorzitter. Ik denk dat u mij niet helemaal goed heeft verstaan want ik had het over de transitie naar circulaire economie. Ik weet niet of ik dat onderwerp dan nu mag aansnijden, aangezien we het in de onderste laag dan ook hebben over een aantrekkelijke economische en vitale werkomgeving en in het stuk wordt letterlijk de transitie naar een circulaire economie genoemd, maar dat zal u niet verbazen, dat is iets wat D66 toejuicht en letterlijk staat in het stuk 'we faciliteren en stimuleren de transitie naar circulaire economie nadrukkelijk'. Als je iets nadrukkelijk stimuleert, kun je dat ook concreet maken, zou D66 denken. Daar ontbreekt het aan. Ik zou hier als optie willen noemen daar wel concreet vorm aan te geven: Circulair West, een samenwerkingsverband tussen gemeenten en provincies, provincie Noord- en Zuid-Holland, publiek-private organisaties die zich samen sterk maken voor die circulaire transitie. De samenwerkende partners hebben inmiddels een omzet van € 500 miljoen op jaarbasis. Er zijn meer dan 2000 arbeidsplaatsen, waarvan 10% sociale arbeidsplaatsen. Dus het is een win-winsituatie om aan te sluiten bij dat Circulair West. De vraag die voorligt, wat mij betreft, is of de collega's ook die circulaire transitie wat nadrukkelijker en concreter vorm zouden willen geven en iets zouden kunnen met het voorstel dat ik nu aangeef: aansluiten bij Circulair West.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij, u heeft de raad uitgedaagd. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. De circulaire economie, willen we een goede gezonde gemeente blijven, dan zullen we inderdaad de circulaire economie heel hard moeten omarmen en dat is echt een must voor HAP hierin. Wat betreft de tweede vraag, ik heb me daar niet op ingelezen en dat zullen we dan even moeten doen. Maar kom vooral met een plan naar de raad, dan zullen we dat doen. De diversificatie. HAP heeft dat al meerdere keren gezegd, die is gewoon belangrijk voor onze economie en inderdaad, de circulaire economie staat bij ons ook op nummer 1. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes, ik geef het woord aan mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, voorzitter. Het is heel fijn om te zien dat dit eigenlijk een stukje visie is. We willen ruimte geven voor de circulaire economie en dat die ruimte open wordt gezet voor de

initiatieven. We willen juist ook dan bij de initiatieven kijken op welke manier we dat verder vormgeven. Het programma waar D66 aan refereert, ken ik niet helemaal. Misschien is het interessant om het er in een ander debat over te hebben. Maar hier weer extra eisen en regels aan stellen, daar zijn wij geen voorstander van omdat juist die circulaire economie het moet hebben van het zoeken naar de ruimte en de mogelijkheden om een bijdrage te leveren.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kliphuis, ik geef het woord aan mijnheer Vermeulen

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik ga daar heel kort bij aansluiten want dit is nou net het enige stukje visie dat werkelijk visie is. Dit is een voorbeeld van zoals het hele document eruit zou moeten zien, dus laten we het zo laten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Nog een van de andere leden die zou willen reageren? Zo niet, dan geef ik het woord terug aan mevrouw Van der Meij voor het slot.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Dat mijn collega's het programma niet kennen is op zich niet vreemd en mogelijk dat we jullie daar nog over informeren. Misschien had ik de vraag iets breder moeten stellen. Namelijk: is het nadrukkelijk faciliteren en stimuleren van circulaire economie voldoende in een visie om te zorgen dat er zich ook daadwerkelijk iets gaat ontwikkelen op dat gebied? Daar kunnen we nog vaker over spreken. Zeker als we in de uitvoeringsplannen komen. Wat D66 betreft, heb ik aangegeven in mijn eerste opmerking, had dit nadrukkelijk wel wat concreter gemogen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Ik denk dat het niet zinvol is om in de laatste tien minuten nog energie als onderwerp aan te snijden, maar als u zegt 'we willen daar toch nog kort op reageren, dan geef ik de gelegenheid. Nog tien minuten door? Ik ga pas morgen om 08.00 uur ontbijten dus wat mij betreft, is het prima. Mevrouw Maat, wilt u reageren?

Mevrouw MAAT: Als we dan toch nog tijd hebben, wil ik nog wel even reageren want mevrouw Van der Meij zegt 'is het voldoende, het mag concreter'. Dan ben ik heel nieuwsgierig, hoe kunnen we dat dan doen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij wil daar vast op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, als je aangeeft 'nadrukkelijk stimuleren'... Ik heb het antwoord niet, maar ik heb een voorbeeld genoemd waarmee je dat zou kunnen doen, namelijk aansluiten bij een groot samenwerkingsverband zowel van Noord- als Zuid-Holland met privaatspubliekrechtelijke organisaties, maar ook gewoon private organisaties die als doel alleen maar hebben het streven naar meer circulariteit. Daar zijn al gemeenten bij aangesloten en daar zijn al twee provincies bij aangesloten dus dat zou wat mij betreft een heel concreet voorbeeld kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Mijnheer Vermeulen ook nog even?

De heer VERMEULEN: Ja, als we toch nog even doorgaan. Mevrouw Van der Meij heeft er een nog iets interessanter onderwerp van gemaakt op deze manier. Als je zegt dat je nadrukkelijk iets gaat stimuleren, kan ik me zomaar voorstellen dat er een ondernemer in de circulaire economie zich meldt bij ons Ondernemersplein en dat het Ondernemersplein zomaar zegt – dat zal schrikken worden – 'ja, dat gaan we doen'. Dat is namelijk nadrukkelijk stimuleren, dat betekent dat als iemand zich meldt, je er alles aan gaat doen zodat die ondernemer zijn dingen voor elkaar kan krijgen en dat zouden we vaker moeten doen in deze gemeente.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Nadrukkelijk stimuleren is voor de VVD in eerste instantie zorgen dat er geen onnodige belemmeringen zijn en zorgen dat er ruimte is voor initiatieven. Dat is de eerste stap in nadrukkelijk stimuleren en de tweede stap is inderdaad om ook daar waar het nodig is ondernemers te steunen en dat doe je doordat je je regels inzichtelijk maakt. Daar zijn we nu mee bezig in het kader van de omgevingsvisie en de Omgevingswet, maar dat doe je ook door daarover te communiceren en bereikbaar te zijn en die ondernemers ook daadwerkelijk met raad en daad bij te staan. Volgens mij zijn we daar voor een deel mee bezig. Ik ben net als mijn collega van D66 zeer benieuwd wat er in de uitvoering in het uitvoeringsgedeelte hierover zal worden opgenomen, maar wat ons betreft begint het bij ruimte creëren voor initiatieven.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kliphuis. Ik geef het woord aan mevrouw Van der Meij die wil reageren en mijnheer Jansen en mevrouw Koolmoes krijgen ook nog even het woord.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Bij het slot van de opmerking van mevrouw Kliphuis kon ik aansluiten, maar het wegnemen van belemmeringen, dat vind ik echt niet nadrukkelijk stimuleren. Nadrukkelijk stimuleren is aanjagen en podium bieden en faciliteren en is niet alleen maar het wegnemen van belemmeringen, wat D66 betreft.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, misschien dat ik mevrouw Van der Meij niet helemaal goed begrijp. Maar volgens mij bedoelt ze, en zo zal ik er dan ook maar op reageren, dat dat nadrukkelijk stimuleren te maken heeft met die 'ja mits'-opstelling van de gemeente. Dus de klassieke aanvragers/ondernemers die zich melden, worden prima geholpen, maar val je een beetje buiten dat spectrum en kom je met andere ideeën, dan is de gemeente wat lastiger. En wellicht zou mevrouw Van der Meij dan graag willen zien, en daar ben ik ook wel nieuwsgierig naar, wat dan nadrukkelijk stimuleren is.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes en daarna mevrouw Maat.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ga alles wat nu gezegd is in het laatste stukje meenemen voorzitter en verpakken in iets anders. Ruim tien jaar geleden hebben de bedenkers bedacht 'als we nou al die bestemmingsplannen en beleidsregels die we hebben in een Omgevingswet gieten, dan zou er veel meer geparticipeerd kunnen gaan worden aan de voorkant, in plaats van zoals we nu doen, met schriftelijke zienswijzen op het moment dat het plan eigenlijk klaar is'. Nou, iedereen weet dat HAP echt een groot voorstander is van participatie. Maar ik wil echt aan deze raad meegeven: deze Omgevingswet en ook deze visie geeft juist de ruimte die we voorheen niet hadden, dat mensen aan de voorkant, aan het begin van de plannen al mee kunnen participeren.

De VOORZITTER: Maar mevrouw Koolmoes, mag ik u even onderbreken? U heeft het over participatie, maar we hadden even over de circulaire economie.

Mevrouw KOOLMOES: Dat klopt, maar bij de circulaire economie werd ook gesproken over initiatieven voorzitter, ik wil dus meegeven dat dit soort initiatieven dan aan de voorkant meegegeven kunnen worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Ik wil in ieder geval nog even zeggen dat ik blij ben met het antwoord van mevrouw Van der Meij, want inderdaad, wat is alleen stimuleren? Ik herken ook wel wat mijnheer Jansen ook zegt 'als het dan net een beetje buiten de box is, moeten we maar afwachten of er dan goed wordt meegedacht over hoe het dan wel circulair kan'. Ik ben in ieder geval benieuwd hoe we in de uitvoeringsplannen dan met z'n allen in een nieuwe raad de vinger aan de pols kunnen houden zodat dat gebeurt en dat, mochten we ook geluiden opvangen dat er bij het Ondernemersplein toch dingen gebeuren waar mensen tegen regels aanlopen, wij er hier in de raad eventueel ook iets mee kunnen. Om dan toch maar even het linkje te maken met de participatie, het is natuurlijk fantastisch dat we dan ook hopen dat bij die plannen aan de voorkant al wordt bedacht hoe we dat op de meest circulaire manier gaan inrichten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Leden van de raad, dan zijn we aan het einde gekomen van dit raadsdebat. Het laatste onderwerp dat we hadden was de transitie naar de circulaire economie. We hebben ook het Rad van de Leefomgeving circulair afgelegd. We zijn begonnen op 270 graden, daarna hebben we tot 90 graden de eerste discussie gehad en dit laatste stuk was van 90 graden terug naar 270 graden en daarmee hebben we de volledige cirkel afgelegd. Dank voor uw uithoudingsvermogen. Wat kunnen we verwachten? Op 3 maart a.s. zijn de stemmingen. Deze sessie heb ik kunnen constateren dat met betrekking tot mobiliteit wellicht van het CDA nog een amendement is te verwachten. Verder bent u uiteraard in de gelegenheid elk amendement of elke motie die u wilt te maken en voor te bereiden voor 3 maart a.s.

Schorsing

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Als het goed is, zijn afwezig mevrouw Van 't Hull, mijnheer Klijn, mijnheer Van der Peet, mijnheer Meijer en mijnheer Spijker. En als het er meer zijn, hoor ik dat graag. Dat betekent dat we met 34 raadsleden aanwezig zijn. Dat in verband met de stemmingen, maar voor u gaat stemmen, gaat u in ieder geval stemmen over personen en dat betreft de herbenoeming van de leden van de Rekenkamercommissie.

RV Herbenoeming RKC leden (2022.5777697) – schriftelijke stemming

De VOORZITTER: U krijgt een stembiljet waarop u drie stemmen kunt uitbrengen en ik vraag of u het ermee eens bent dat we benoemen als lid van de stemcommissie, als voorzitter, mevrouw Van der Meij en als leden mevrouw De Vries en mijnheer Sulmann. Kunt u daarmee instemmen? Dan hebben zij deze verantwoordelijke taak gekregen en dan vraag ik de bodes de stembrieven uit te reiken. Het moeten er 34 zijn, ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Wat betreft het raadsvoorstel herbenoeming van de RKC-leden zijn er 34 geldige stemmen uitgebracht en voor alle drie de personen, te weten de heer Bartelink, mevrouw De Vries en de heer Bleeker, geldt dat zij 33 stemmen voor en 1 tegen hebben ontvangen.

De VOORZITTER: Dank u wel daarmee zijn ze alle drie herbenoemd. Ik wil hen feliciteren en succes

wensen namens u allen en de commissie bedanken voor de verantwoordelijke werkzaamheden.

a. RV Actualisatie Masterplan PARK21 (2021.0002522)

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Niemand? Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

Motie VVD, D66, Forza!, GEZOND Haarlemmermeer, PvdA – Tuintje op je buik, natuurbegraven in Park 21

De VOORZITTER: Ik ga kijken of er mensen zijn die daar een stemverklaring over af willen leggen. Ik schrijf op: mijnheer Beusenberg, mevrouw Kerkhoff, mijnheer De Vries, mijnheer Koning, mevrouw Kliphuis, mevrouw Elfers en mijnheer Schouten. Heb ik u dan allemaal gezien? Nog een paar weken en dan zijn de 1,5 metermaatregelen weg en kunnen we weer gewoon naast elkaar zitten. Dat heb ik zojuist gehoord, maar dat terzijde. Dan ga ik beginnen met de stemverklaring van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, we zullen zeker instemmen juist omdat het een tuintje is. Om over mezelf te praten, zou het vorig jaar een gazon geweest zijn, dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: We zijn mede-indiener van dit voorstel en voor ons is het belangrijk dat naar de hele Haarlemmermeer wordt gekeken of daar een mogelijkheid is tot natuurbegraven en dat we daarbij aandacht hebben voor de grond waar dat kan, dus de soort grond.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Om op dat laatste aan te sluiten, mijn fractie zou er heel erg blij mee zijn als het in PARK21 zou kunnen omdat we denken dat het een heel mooie plek zou kunnen zijn. Inhoudelijk zijn we het eens met de motie, alleen we vonden de titel erg ongelukkig gekozen, maar ondanks die wat ongelukkige titel gaan we toch voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, een onderzoek naar hoe natuurbegraven in ons beleid kan worden ingepast, zouden we kunnen steunen. Echter, het gaat in de motie specifiek over PARK21. Dat wordt vier keer genoemd en alternatieven niet een keer. We hebben inhoudelijke bezwaren in verband met de bodem in dit gebied en geen enkele gemeentelijke begraafplaats is momenteel kostendekkend en zou dus een alternatief kunnen zijn. In de oproep aan het college wordt een onderzoek naar natuurbegraven in Haarlemmermeer gevraagd, daarom kunnen we hem toch steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, we waren allemaal even in verwarring, maar ik snap nu, de titel zegt het wel. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dat ben ik, voorzitter, maar u zag mij niet zwaaien, met deze motie vraagt de VVD aandacht voor kansrijke initiatieven in PARK21. Maar aangezien we nog niet weten welke andere initiatieven er allemaal zijn, is deze motie toegespitst op het onderzoek naar de mogelijkheid voor een natuurbegraafplaats in Haarlemmermeer en bij voorkeur in PARK21 en daarom vragen we met deze motie aan het college om daar serieus naar te kijken en de raad op de hoogte te stellen van het onderzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijn excuses maar ze hebben een scherm voor u gezet, ik weet niet helemaal waarom. We gaan naar mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, de fractie HAP heeft met interesse digitaal het werkbezoek aan natuurbegraafplaats Geestmerloo in Koedijk gevolgd. Namens mijn fractie heb ik al eerder ingebracht dat er consequenties zullen zijn wanneer commerciële begraafplaatsen zijn voor de kostendekkendheid van onze gemeentelijke begraafplaatsen en daarvoor moeten we onze kop niet in het zand steken. Dit aspect ziet de fractie van HAP dan ook graag meegenomen worden in het onderzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Een natuurbegraafplaats is een van de vele initiatieven voor PARK21 maar er zijn nog veel meer initiatieven die aandacht en energie verdienen en deze motie gaat daar een beetje aan voorbij. Laat deze motie ook een aanzet zijn tot meer dialoog met alle initiatiefnemers en tot meer snelheid naar een mooi PARK21. GroenLinks steunt deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle verklaringen opgehaald en dat betekent dat ik het voorstel in stemming breng. Wie is voor deze motie? Volgens mij kan ik vaststellen dat behoudens Forza! iedereen voor stemt. Klopt dat?

De heer SCHAAP: Forza! stemt ook voor, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kan vaststellen dat de motie unaniem is aangenomen.

b. RV Sturen op mantelzorg (2021.0003025)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Ik zie mevrouw Ballieux. Nog anderen? Niet aan de orde, dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, voor GroenLinks is de overbelasting van mantelzorg een heel groot maatschappelijk probleem en we hadden gehoopt en verwacht dat daarover wat meer tot uitdrukking zou komen in het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel voorziet daar nog niet in maar we hebben wel in een sessie afgesproken dat er nog een vervolgstap op dit raadsvoorstel komt. Die toezegging hebben we gekregen en daarom zullen we toch instemmen in de hoop dat we over een jaar een nog wat uitgebalanceerder en ambitieuzer raadsvoorstel op dit gebied tegemoet kunnen zien.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we over tot stemming. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Niet aan de orde, dan is het aangenomen.

c. RV Vaststelling bestemmingsplan Zwanenburg Kinheim 8 (2021.003121)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dat is aangenomen.

d. RV Vaststelling bestemmingsplan Zwaanshoek Gerbrant Meussweg (2021.0002919)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Ik zie mevrouw Van de Meeberg. Verder niemand, dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, in de sessie die we hierover gevoerd hebben zijn we niet overtuigd van het beperken van de druk op het dorp Zwaanshoek en daarom zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik over tot stemming. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Tegen stemt D66 en daarmee is het aangenomen.

e. RV Vaststelling bestemmingsplan Nieuw-Vennep Veldbloemstraat (2021.0002905)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wil iemand tegen stemmen? Nee...

De heer SCHAAP: Voorzitter!

De VOORZITTER: Excuus, ik heb de klap weer teruggenomen, ik was te snel. Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Een korte stemverklaring. De participatie in de Veldbloemstraat verdient geen schoonheidsprijs en heeft tot veel ontevredenheid en teleurstelling geleid. Dat is zonde en werpt een onnodige smet op ons participatiebeleid. Dat gezegd hebbend, gaan we wel voor stemmen want de bouw en komst van de woningen hier in dit gebied zijn een nodige en welkome aanvulling op het woningaanbod.

De VOORZITTER: Ik ben zo blij dat u voorstemt want dan heb ik het niet voor niets afgehamerd. U heeft allen voor gestemd, unaniem aangenomen. Met dank voor uw stemverklaring.

f. RV Vaststelling bestemmingsplan Vijfhuizen Nieuwe Meer 150 kV verbinding (2021.0002886)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Knikker en... Ach, de twee jarigen. Mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: De feeststemming moeten we er dan maar inhouden, voorzitter. We zullen voor stemmen en we willen nog meegeven – dank aan de wethouder voor het beantwoorden van onze vragen – dat we het jammer vinden dat de antwoorden die vandaag naar ons toegekomen zijn niet vooraf met de betreffende inwoners zijn gecommuniceerd. Dat had veel onduidelijkheid bij de hoorzitting kunnen wegnemen en ook de vragen bij ons als raad. Dus aandachtspunt blijft: dit soort dingen graag aan de voorkant heel duidelijk communiceren.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, ook de VVD zal voorstemmen, maar wel met de oproep aan het college om actief te gaan kijken, waar het om de agrariërs gaat, met betrekking tot de vragen die we hebben gesteld, om dat zo soepel en makkelijk mogelijk te maken zodat agrariërs uiteindelijk niet zitten opgescheept met een ingewikkeld aanvragen en vergunningenbeleid.

De VOORZITTER: Helder, als er verder geen stemverklaringen meer zijn breng ik het voorstel in stemming. Wenst iemand tegen te stemmen? Unaniem aangenomen.

g. RV Reduceren bezuinigingen Schoolmaatschappelijk Werk en laten vervallen bezui-

niging Jeugdlanden (RV 2022.0000004)

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Ik zie mijnheer Beusenberg, mijnheer De Vries, mevrouw Kerkhoff en mevrouw Van der Meij. En mevrouw Ballieux. En aangezien ik de zaal minder goed zie, stel ik voor dat ik bij mevrouw Van der Meij begin. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, volgens mij is het zo dat de bezuinigingen op het schoolmaatschappelijk werk volledig komen te vervallen en bij Jeugdland nog een stukje overeind blijven. Het is jammer dat we daar zo ongelooflijk veel onrust hebben moeten veroorzaken terwijl we inderdaad als een aantal oppositiepartijen toch echt wel hebben aangegeven dat die bezuinigingen waarschijnlijk, en nu dus ook duidelijk, niet nodig waren. Dus die onrust had toch voorkomen kunnen worden. Desondanks zullen we uiteraard voor stemmen.

De VOORZITTER: En u heeft helemaal gelijk, de titel dekt niet het voorstel want het voorstel is net andersom dus dank voor die correctie. Dan mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter. Er staan een paar gunstige dingen in. De bezuiniging van 100% op Jeugdland Haarlemmermeer en Nieuw-Vennep worden gereduceerd tot 40% en er resteert 60%. We zijn blij met een stukje verbetering en gezien de brief die er kortgeleden is geweest over de miljoenen die ons om de oren gaan vliegen de komende jaren vanuit Den Haag, verwachten we eigenlijk een volgende raadsvergadering een mededeling van het college dat die andere procenten ook teruggedraaid kunnen worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. De PvdA is verheugd dat een belofte wordt ingelost en dat betekent dat, nu we geld krijgen, we een stuk bezuiniging kunnen terugdraaien. Daar zijn we blij om. We hopen dat er nog meer geld komt zoals mijn buurman hier al meldde en dat we het nog verder kunnen terugdraaien, maar we zijn al blij met dit gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van der Meij verwoordde het al uitstekend. Als oppositie hebben we een tegenvoorstel gedaan, een tegenbegroting om de onrust in de samenleving die dus inderdaad grotendeels, in elk geval ook in dit dossier, niet nodig was geweest, te voorkomen. Natuurlijk gaan we hiermee instemmen maar we vinden het geen fraaie bestuurlijke actie die hier is gepleegd. Maar we tellen ook onze zegeningen en we hopen inderdaad met mijnheer De Vries dat we met de miljoenen die eraan komen deze bezuinigingen op ons Sociaal Domein kunnen terugdraaien.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik of ik alle stemverklaringen heb opgehaald. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. De fractie SRH zal voor stemmen op 1, 3 en 4 en tegen op 2.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan lijkt het erop dat iedereen voor stemt, maar dat alleen de fractie SRH tegen punt 2 gaat stemmen. Dan breng ik het voorstel op die manier in stemming. Ik leg voor: kunt u instemmen met voorstel g. punten 1, 3 en 4? Wenst iemand daar tegen te stemmen? Niet, dan zijn die aangenomen. En punt 2, wie stemt daar tegen? Dat is SRH. Dan is het aangenomen.

h. RV Kadernota 2023 van de gemeenschappelijke regeling Cocensus (2022.0000005)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Is er iemand die tegen wil stemmen? Aangenomen.

i. RV Weigeren verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een parkeerterrein voor vrachtwagens en trailers nabij Kaagweg 16 in Abbenes voor een periode van tien jaar (2021.0003168)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring hierover af te leggen? Is er iemand die tegen wil stemmen? Ja, dan vraag ik: wie is tegen dit voorstel? Tegen dit voorstel is SRH. Daarmee is het voorstel aangenomen.

j. Motie vreemd D66 Geen cent naar cybercriminelen!

De VOORZITTER: Ik moet zeggen dat inmiddels het aantal partijen dat de motie indient, is toegenomen. De motie wordt ingediend door D66, Forza!, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer, GroenLinks, VVD, CDA, HAP, ChristenUnie-SGP en ik ga kijken of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Geen stemverklaring, maar ik had aangegeven dat ik mede-indiener zou willen zijn van deze motie.

De VOORZITTER: Ik zie het. U staat niet bij de ondertekenaars maar bij dezen, u bent onderdeel van de indieners. Dank voor de correctie. Is er iemand die een stemverklaring wenst? Mevrouw Van Straten is de enige die een stemverklaring wil afleggen? Ik zie mijnheer Schouten?

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. De VVD was blij te horen dat het college ook niet van plan is om geld te geven aan foute hackers, om het zo maar te noemen. De motie is daarom ook iets aangepast, het is nu een uitspraak van de raad geworden en op die manier ondersteunen we eigenlijk het college in de aanpak hierin.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zag ik mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter GroenLinks vertrouwt erop dat de CISO, de informatiesecurity officer van de gemeente Haarlemmermeer de IT goed heeft georganiseerd en beveiligd, desalniettemin is deze motie een statement dat hier niets te halen valt. Een mooie steun in de rug en een goed signaal aan kwaadwillenden. GroenLinks zal deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, u en mijnheer Koomen gaven in het plenaire gedeelte aan wat de waarde van deze motie is en kan zijn voor onze gemeente. De PvdA kan daarom niet anders dan deze motie mede-indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, als ik daarmee alle stemverklaringen heb opgehaald? Nee, mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik zat net ook al te zwaaien.

De VOORZITTER: Ik dacht dat u zich aan het uittrekken was, excuus.

De heer KOOMEN: Daar is het wel het tijdstip voor, maar voorzitter, ik had willen toelichten wat er aangepast is, maar dat is al gedaan. Ik wil mijnheer Beusenberg aangeven, u staat er bij mij wel tussen dus ik had het wel doorgegeven, hoor. U was juist een van de eersten die de steun uitsprak. Ik wil benadrukken dat alle partijen hebben aangegeven mede te willen indienen en dat vind ik hartstikke positief dus ik wil benadrukken dat het daarmee het meest krachtige signaal is dat we kunnen geven aan de boefjes, zodat de cybercriminelen weten dat er niets te halen valt in Haarlemmermeer. Dat signaal geven we hiermee duidelijk af dus we zullen warm voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik toch om de unanimiteit te benadrukken, dit in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Mijnheer Vermeulen, bent u voor? Unaniem aangenomen. Ik ben wel heel erg benieuwd wat mijnheer Vermeulen daar allemaal zit te lezen...

We gaan naar de sluiting, maar ik vraag eerst nog of we geen agenda moeten vaststellen. Bij wijze van uitzondering hoeft u geen agenda vast te stellen.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dat betekent dat we bij het einde van de vergadering zijn. Ik dank u voor uw bijdragen en wens u een prettige voortzetting van de avond en sluit de vergadering.

Sluiting 22.49 uur