

Reactienota

Aan Bestuur Geul en Maas
Afschrift aan Dagelijkse besturen gemeenschappelijke regelingen
Van Rob de Greef en Anouk Hofman
Plaats/Datum Helmond, 23 november 2023
Betreft **Reactienota zienswijzen raden GR Geul en Maas specifiek**

1. Ingekomen zienswijzen

De gemeenteraden van Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul hebben inmiddels besloten omtrent het al dan niet indienen van zienswijzen op de wijzigingsvoorstellen zoals die eerder aan de raden zijn voorgelegd. De ingediende zienswijzen zien op enkele verschillende onderwerpen (zie bijlagen D, E en F):

- (1) Zienswijzen
- (2) Inspraak (burgerparticipatie)
- (3) Evaluatie
- (4) Aanlevertermijnen begroting

Wij verwijzen voor deze wijzigingen naar de algemene reactienota (bijlage A), waarin is toegelicht wat overgenomen zal worden. De daarin opgenomen voorstellen zijn 1-op-1 overgenomen (zie art. 8, 13a, 19 lid 3 en 30 GR). Daarmee is dan meteen ook recht gedaan aan de zienswijzen van de gemeenteraden van Maastricht en Valkenburg aan de Geul, en deels aan de zienswijzen van de gemeenteraad van Meerssen.

Alleen voor de wijzigingen met betrekking tot de begroting geldt dat deze pas voor het begrotingsjaar 2026 ingaan, omdat het gemeenschappelijk orgaan en de uitvoeringsorganisatie van Maastricht het niet voor elkaar te krijgen in 2024 al op deze wijze te werken voor de begroting van 2025 (zie art. 19 lid 13 GR). Men zal dus een jaar later dan de andere gemeenschappelijke regelingen alsnog aan deze afspraken voldoen. Omdat de ontwerpbegroting in de toekomst (vanaf 2025 dus) reeds uiterlijk 30 april wordt toegezonden, is de termijn voor de kadernota vervroegd naar 1 februari, overeenkomstig de zienswijze van Maastricht (zie art. 19 lid 2 GR). Op de kadernota wordt geen zienswijzeprocedure toegepast, omdat uit het gezamenlijk traject is gekomen dat dit slechts bij gemeenschappelijke regelingen wordt gedaan waar dit voorheen al gold.

2. Aanvullende zienswijzen Meerssen

Vanuit de gemeenteraad van Meerssen zijn nog enkele aanvullende zienswijzen opgenomen. Overeenkomstig deze zienswijze wordt het bestuur van het gemeenschappelijk orgaan geadviseerd met de drie colleges van burgemeester en wethouders in overleg te treden om nadere afspraken te maken over de actieve informatieplicht van het bestuur.

Met de zienswijze omtrent de raadsadviescommissie wordt niets gedaan, nu een dergelijke adviescommissie op grond van artikel 24a Wgr alleen bij een openbaar lichaam kan worden ingesteld. Geul en Maas kent niet de rechtsvorm van een openbaar lichaam, maar van een gemeenschappelijk orgaan. Er kan wettelijk gezien dus niet worden overgegaan tot de instelling van een regionale adviescommissie.

De suggestie om de ontwerpbegroting voor 15 april ipv 30 april (zie hierboven) toe te zenden is niet overgenomen. Daarbij is aangesloten bij hetgeen uit het gezamenlijk traject is gekomen, en wat ook uit de zienswijzen van de twee andere gemeenteraden komt. Daarmee zitten de gemeenschappelijke regelingen al extra vroeg in het jaar. De wetgever heeft de deadlines immers naar achter geschoven.

Tot slot de zienswijze op de uittredingsregeling. Ook die is niet overgenomen, nu de termijn van vijf jaar is gebaseerd op vaststaande jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak.¹ Dat wordt door de rechter als een redelijke termijn waarbinnen een openbaar lichaam (en dat is voor een gemeenschappelijk orgaan niet anders) de gevolgen van de uittreding verwerkt moet kunnen hebben. Voor de volledigheid wordt daarbij opgemerkt dat het geen verplichting inhoudt om nog vijf jaren door te bepalen, er worden immers alleen reële kosten in rekening gebracht. Als eenvoudig (en mogelijk vereenvoudigd) voorbeeld: wanneer het totale aantal wagens in het wagenpark moet worden verminderd, en toevallig zijn een aantal wagens een jaar later reeds aan vervanging toe omdat ze zijn afgeschreven, dan hoeft over de afschrijving van de wagens niet meer dan één jaar 'schade' betaald te worden. Maar zijn toevallig net het jaar voor de uittreding alle wagens vernieuwd en duurt de afschrijving bijvoorbeeld nog 10 jaar, dan worden maximaal 5 jaar meegerekend in de uittreedsom. Wij adviseren niet af te wijken van hetgeen door rechter al jarenlang als redelijk wordt gezien.

3. Tot slot

Als bijlagen B en C vindt u de aangepaste ontwerpwijzigingen van de gemeenschappelijke regeling. Een versie is met de wijzigingen zichtbaar ten opzichte van het voorstel zoals het voor zienswijzen is uitgegaan (bijlage C), de andere versie is opgeschoond (versie B).

¹ Zie o.a. ABRvS 15 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1198 en ABRvS 12 december 2001, ECLI:NL:RVS:2001:AD7959.