Signed By: Hofland, Heleen
2026-02-06T09:16:46+01:00
ID: 15deb5ad-58ce-4c62-80ef-e74211d73afb
Auth: Scribble

Signed By: Oude Kotte, G.E. (Gido)
2026-02-06T00:18:36+01:00
ID: 15deb5ad-58ce-4c62-80ef-e74211d73afb
Auth: Scribble

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 11 december 2025

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte
Griffier: Mevr. H.R.E. Hofland

Fractie AA
Mevr. C. van Hilst-Dekker, Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten en Dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. D. van Willegen (afwezig van 20.15 tot 21.07 uur) en Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks
Mevr. P. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries en Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Een hele goedenavond allemaal, van harte welkom bij de raadsvergadering van donderdag 11 december, de laatste van dit jaar en de een na laatste van u in deze raadsperiode. Dat zien we ook terug op de agenda. In ieder geval hartelijk welkom, ook voor de mensen die

		thuis meekijken. Er staat vanavond best wat op het programma en daar wordt wat aan toegevoegd, want er zijn in ieder geval zeven aangekondigde moties vreemd aan de orde van de dag. En er zijn ook nog vragen voor het vragenkwartier. Ik zou dit zo administratief mogelijk en vlot willen doen. Ze moeten even ingediend worden om zeker te weten dat ze ook op de agenda komen. En ik zou de indiener willen vragen heel kort, echt in twee zinnen, even wat toe te lichten, dat beschouw ik als ingediend. En bij het introduceren van de motie op het agendapunt, is er natuurlijk meer ruimte om toe te lichten. De eerste gaat over de duurzame ICT voor het gemeentebestuur Aalsmeer. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Lakerveld. Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Twee zinnen wilde u hebben. Motie vreemd aan de orde van de dag, duurzame ICT voor het gemeentebestuur Aalsmeer. Deze motie richt zich op interne duurzaamheid, het voorkomen van onnodig vernietigen van apparaten en het stimuleren van hergebruik of refurbishment. De voorzitter: Dank. Ingediend bij deze. Dan de motie die gaat over het onderhoud op de Schipholomgeving. Mijnheer Fransen. De heer Fransen: Het onderhoud op de Schipholomgeving, daar gaat hij inderdaad over. Schiphol doet al jaren, in haar oneindige wijsheid, de truc om het groot onderhoud niet een onderdeel bij de normale capaciteitsplanning te laten zijn. En dan gaan ze aan het begin van het jaar een vergunning aanvragen om de extra capaciteit, die ze daarvoor nodig hebben, extra vergund te krijgen. Daar mogen we een zienswijze op indienen en wij willen graag het college oproepen om die zienswijze namens Aalsmeer in te dienen. De voorzitter: Helder, bij deze ingediend. Dan de motie versnellen sociale woningbouw voor starters en alleenstaanden. Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Het college wordt hiermee gevraagd in deze motie een concreet toetsbaar plan op te stellen, om de sociale woningen voor starters en alleenstaanden sneller te realiseren. Naar aanleiding van de, in de afgelopen vergadering, akkoord bevonden schaarste-rapportage. De voorzitter: Bij deze ingediend. Dan de vierde, de continuering van de opvang voor economisch daklozen via De Regenboog Groep. Mijnheer Buisma, aan u het woord. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik had een collega naast mij. Welke heeft u nu aangekondigd? De voorzitter: De Regenboog Groep. De heer Buisma: De Regenboog Groep. Deze motie vraagt om structurele financiering voor opvang en begeleiding van economisch daklozen vanaf 2026. Jaarlijks moet er worden gerapporteerd over het gebruik en besteding van het budget en er moet een plan klaarliggen als de landelijke subsidies wegvallen in 2027. De voorzitter: Oké, die is ingediend. Dan gaan we naar de motie fietsveilig Aalsmeer. Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Fietsveilig Aalsmeer. Deze motie vraagt het college om te zorgen dat fietspaden in Aalsmeer echt veilig zijn. Wij bungelen wederom een na onderste op de lijst van veilige fietsgemeentes in Nederland en deze motie roept om daar structureel iets aan te veranderen.

		De voorzitter: Bij deze ingediend. Dan het direct verbeteren van de bereikbaarheid van de Kudelstaartseweg. De heer Buisma: Dit is eigenlijk een hele simpele motie, zoals dat heet. De werkzaamheden aan de Kudelstaartseweg zijn stilgelegd, omdat daar leidingen en kabels gevonden zijn in het gebied. De motie roept op om in de maand december, dus in een periode dat ondernemers en restaurants toch behoorlijk hun nering moeten verdienen in een maand, de wegen daar toegankelijk te maken. Dus dat iedereen weet dat ze daar gewoon kunnen rijden en doorgang kunnen vinden. En gaat over tot de orde van de dag. De voorzitter: Dan hebben we er zes van uw zijde gehad. De zevende is voor Absoluut Aalsmeer en het gaat over de maatregelen Burgemeester Kasteleinweg. Mijnheer Koster. De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Deze motie betreft een verzoek aan het college om informatie te verstrekken over de stand van zaken ten aanzien van de verkeersmaatregelen aan de Burgemeester Kasteleinweg. Dank u.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: En ingediend. Ik stel voor ze allemaal onder agendapunt 9 te voegen. We gaan straks nog wel even praten over de exacte volgordelijkheid, maar die zal ongeveer in deze lijn zijn. Dat betekent dat de ICT en Schiphol na het punt APV komen. Daarvoor ga ik wisselen met de plaatsvervangend voorzitter van de raad. En als deze twee moties zijn geweest, wisselen we weer om voor het andere deel. Kunt u instemmen met deze agenda? Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Voorzitter, we hadden een tweetal verzoeken. We verzoeken om de wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening en de 2e bestuursrapportage, als hamerstuk te behandelen, met u welbevinden. Is daar een meerderheid voor in deze raad? De voorzitter: De 2e bestuursrapportage, kan die als akkoordstuk veredeld worden? Nee. De APV kan die veredeld worden als akkoordstuk? U heeft daar één vraag over, daar kan ik kort op reageren bij de lijst ingekomen stukken. Dan gaat die naar akkoordstukken en de 2e bestuursrapportage blijft dan staan als bespreekstuk. Maar ik ga nog even naar de APV, want een deel knikt ja een deel knikt nee. Voor wie van u kan de APV een akkoordstuk worden? Even vingers graag in de lucht. Dat is dus een ieder. APV is daarmee een akkoordstuk geworden. Dat scheelt weer wat met huiswerk voor de voorzitter. En de bestuursrapportage daar wilt u graag nog wel even bij stilstaan, vanuit Absoluut Aalsmeer. Dan gaan we meteen in het eerste termijn naar Absoluut Aalsmeer. Het mag wel, maar voelt u zich niet geroepen te reageren want we hebben een hoop te doen vanavond. Met die wijziging stellen we de agenda vast.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 6 en 13 november 2025** De voorzitter: Dan gaan we naar het verslag van 6 en 13 november. Er zijn geen wijzigingen op binnengekomen. Kan ik die als volgt vaststellen? Dat is zo.
	4.	**Vaststelling van de lijst ingekomen stukken** De voorzitter: Dan de lijst van ingekomen stukken kan die conform advies worden afgedaan? Mijnheer Koster. De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is een ingekomen stuk, met nummer 2025-1207, en dat gaat over het afmeren van kajuitboten buiten het vaarseizoen. Daar gaat die brief over en het gaat ook over de handhaving door de gemeente op de naleving van die verordening. Ik verzoek de portefeuillehouder om daar even op terug te komen bij de wijziging van de APV. Het verzoek of daar eventjes op gereflecteerd kan worden.

		De voorzitter: Het is een hamerstuk maar ik zal kort er één zin over opmerken. Omdat er vanuit meer fracties een vraag over gesteld is, ga ik daar even kort op in bij het agendapunt, akkoord. Anderen nog over de lijst? Nee, dan doen we die verder conform advies af.
	5.	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Zijn we aangekomen bij de actieve informatie vanuit het college. En daar hebben zowel wethouder Spaargaren als wethouder Kabout een bericht en ik wil beginnen met wethouder Spaargaren. Wethouder Spaargaren: Voorzitter, dank. Momenteel is de gemeente Haarlemmermeer bezig met beleid maken rondom huisvesting van arbeidsmigranten en heeft die gemeente een ontwerp voorgelegd. Ontwerp beleidsregel logies arbeidsmigranten Haarlemmermeer 2025. Op zich is dat natuurlijk hartstikke goed. Er worden een aantal zaken in geregeld waaronder huisvesting arbeidsmigranten bij werkgevers, maar bijvoorbeeld ook in leegstaande kantoren. Nu wil het geval dat hier vlak over de brug een aantal kantoren leeg staan. Onze inschatting erbij is dat indien er gebruik van zou worden gemaakt, tussen de 600 à 1000 bedden daar gecreëerd kunnen worden in die kantoren, in een gebied waar verder geen voorzieningen zijn. Dus wij voorzien als dat straks wordt ingevuld, dat die voorzieningen en die arbeidsmigranten met name gericht zijn op Aalsmeer dorp. En dat het ook wat gaat betekenen voor de leefbaarheid in ons dorp. Als college hebben wij gemeend, om een zienswijze hiertegen in te dienen. Ten eerste dat wij grote zorgen hebben als dat op die manier ingevuld gaat worden en dat wij die locatie, in die aantallen, daar vlak over de brug niet acceptabel vinden, gezien de mogelijke impact op de leefbaarheid van ons dorp. Hierover heb ik afgelopen maandag in dit gemeentehuis, een goed gesprek gehad met mijn collega-wethouder uit de Haarlemmermeer en ik heb daar mijn grote zorgen namens het college gedeeld. Tevens heb ik even toegelicht waar die grote zorgen vandaan komen. Dat heeft ook te maken met ervaringen van afgelopen jaren die wij als college in onze gemeente hebben gehad met huisvesting van arbeidsmigranten, welk beleid wij recent daarop hebben aangenomen met goedkeuring van uw raad, dat veel zaken goed gaan, maar dat we ook een aantal excessen tegenkomen. Recent hebben we ook te maken met het proefstation en zo hebben we nog een aantal zaken uit het verleden. Dus ik heb ook nadrukkelijk een uitgestoken hand namens het college gegeven, richting het college van Haarlemmermeer, om onze ervaringen met hun te delen bij het maken van dit beleid door de Haarlemmermeer. Vandaar ook dit goede gesprek. We hebben dus een aantal ervaringen uitgewisseld en we hebben ook afgesproken goed contact te houden. Maar goed, we hebben ook nogmaals die zienswijze ingediend, dus we gaan in de gaten houden hoe het college van Haarlemmermeer daarmee denkt om te gaan. In januari is de verwachting dat het college in Haarlemmermeer een besluit zal nemen. Kortom wij als college houden een vinger aan de pols, wetende ook dat u als raad dit een heel belangrijk onderwerp vindt en vandaar dat we het goed vonden om u hierin mee te nemen. Voorzitter. De voorzitter: Er zijn geen aanvullende vragen mogelijk op actieve informatie. Dat is dan weer jammer. Dank voor uw mededeling. Dan wethouder Kabout, u heeft twee mededelingen. Wethouder Kabout: Dank u wel, voorzitter. Twee mededelingen inderdaad, één over de Kasteleinweg en de tweede mededeling over het zwembad. Voor wat betreft de Kasteleinweg zijn er, zoals u weet, onlangs allerlei drempels geplaatst voor auto's bij de rotondes. Wellicht is u opgevallen dat deze week ook nog een maatregel is ingesteld voor de bus. Dat gaat dus om de bus die over de rotonde van de Oosteinderweg en de Dorpsstraat in gaat. Daar is ook een maatregel genomen voor 15 kilometer per uur. De burgemeester heeft er ook vanuit zijn veiligheidsbevoegdheid een belangrijke rol in gehad. Dus dat is deze week ingevoerd. Om zodoende ook de snelheid van de bus op de rotonde te verlagen. En daarnaast is ook voor fietsers al bepaald, dat er diverse plekken zijn waar ook voor fietsers snelheidsremmende maatregelen komen. Er is ook naar gekeken dat het enerzijds ook valgevaar voorkomt. Dus dat

		het ook op een verantwoorde manier kan en tegelijkertijd ook snelheid remt. Dat wordt binnenkort ook aangebracht en verder zou ik willen aangeven dat wij dit allemaal voor u netjes gaan samenvatten in een raadsbrief, naast ook alle andere maatregelen waar we het eerder met u over hebben gehad. Dat zullen we ook in januari naar u toe laten komen. Er is inmiddels ook via de agendacommissie, zoals u misschien weet, een bijeenkomst ingepland in januari. En de petitie die heel veel inwoners hebben gesteund, riep ook op tot heldere communicatie. Dus dat is ook iets wat we in januari ook wat breder zullen gaan doen, om ook de inwoners daar goed in mee te nemen. Dus dat even voor wat betreft de stand van zaken van de Burgemeester Kasteleinweg. Dan de tweede mededeling die gaat over het zwembad. Daar hebben wij een hele mooie mededeling voor u en dat is dat wij 3 miljoen euro krijgen van het omgevingsfonds Schiphol. U heeft hier natuurlijk precies een jaar geleden in de raadsvergadering van december unaniem een motie aangenomen, waarin u het college heeft gevraagd om, zodra het omgevingsfonds is opgericht, een aanvraag in te dienen. Dat hebben wij ook opgepakt. Zoals u waarschijnlijk weet is het nieuwe omgevingsfonds, dat is zeg maar de opvolger van het SLS, afgelopen zomer ook formeel opgericht. We hebben er heel veel werk in gestoken en we waren heel blij dat wij deze week de beschikking mochten ontvangen voor 3 miljoen euro. Ik kan u even kort een paar dingen uitlichten, maar ik zeg er meteen bij dat wij vanavond ook nog een persbericht sturen waarin wat meer informatie staat, ook voor de pers die wellicht meeluistert. Dat is één, dus er komt vanavond nog een persbericht, en zoals u waarschijnlijk ook weet komt er hierover ook direct een raadsvoorstel naar u toe. Dus meteen aan het begin van het jaar, in de commissie, heeft u hier ook een raadsvoorstel. Omdat dit natuurlijk een belangrijke investering betreft en u als gemeenteraad de bevoegdheid heeft om investeringen goed te keuren. Dus eigenlijk doen wij dan aan u een voorstel, in de eerstvolgende raadsvergadering in het nieuwe jaar, om ook die investeringen goed te keuren. Want daar heeft u natuurlijk als gemeenteraad een belangrijke bevoegdheid in. En de dekking voor die investering zou dan deze subsidie zijn. Dus dat is hoe dat qua proces werkt. Misschien nog even heel kort, waar moet u aan denken waar het over gaat. Het gaat om allerlei investeringen die de toegankelijkheid van het zwembad vergroten, voor zowel senioren als ook mensen met een beperking. Dan moet u er bijvoorbeeld aan denken om de perrons, dus de gebieden naast het zwembad, een stuk breder te kunnen maken, maar ook kleedruimtes groter kunnen maken, de mooie zij-toegang die ook meebeweegt met beweegbare bodem voor extra beweegbare bodems, die voor allerlei doelgroepen het gebruik makkelijker en beter maken en een veel uitvoeriger uitgevoerde tillift voor mensen met beperkingen. Dus dat zijn allemaal hele mooie toevoegingen denken wij, meer ook voor die doelgroepen en daarnaast kan het zwembad ook extra aantrekkelijk worden gemaakt voor gezinnen, kinderen en jongeren, omdat er bijvoorbeeld een zogenaamd Ninja-parcours komt, waar de mensen in de participatie ook heel enthousiast over waren. Een extra glijbaan kunnen we hiermee aan gaan brengen en de glijbaan die erin zat, kunnen we ook nog verlengen zodat het ook attractief nog veel groter wordt. En een spray-park, dat zegt u misschien wat, om voor kleine kinderen ook buiten nog iets extra's te kunnen toevoegen. Al met al zijn wij hier heel erg blij mee en wij hopen natuurlijk u ook. We gaan met u hier verder over in gesprek in het nieuwe jaar. Tot zover, dank u wel.
	6.	**Mededelingen vanuit de fracties** De voorzitter: Mooi bericht. Hartelijk dank daarvoor. Dan de mededelingen vanuit de fracties. Wenst u daar gebruik van te maken? Ja. Mijnheer Koster. De heer Koster: Dank, voorzitter. Voorzitter, een mededeling vanuit de fracties zou kunnen zijn dat we heel graag zouden willen ingaan op de mededelingen vanuit het college, maar dat dat helaas niet mogelijk is. En dan bedoel ik niet de extra glijbaan in het zwembad, maar het eerste onderwerp waarop we later deze avond nog terugkomen. Dank. De voorzitter: Even zien, andere mededelingen van de fracties? Die zijn er niet.

Rb-2		**Vaststellen belastingverordeningen 2025** De voorzitter: Dan gaan we naar de akkoordstukken. Het eerste akkoordstuk is het vaststellen van de belastingverordeningen 2025. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Nee. Dan is die vastgesteld.
Rb-3		**Vaststellen stappenplan en beslisboom integriteit** De voorzitter: Agendapunt 3, het vaststellen van een stappenplan en de beslisboom rondom integriteit. Iemand een stemverklaring? Niet het geval. Wenst iemand stemming? Ook niet. Dan is deze hierbij aangenomen.
Rb-4		**Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (GR VrAA)** De voorzitter: Dan de wijziging Gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Niet. Dan hebben we die ook aangenomen.
Rb-4a		**Algemene Plaatselijke Verordening aan** De voorzitter: Dan krijgen we 4a, de wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening in Aalsmeer, daarbij was de vraag gesteld om nog heel even kort reageren op een ingezonden stuk voor deze raadsvergadering. Ik denk in eerste instantie complimenten dat in ieder geval de inwoners nog de gelegenheid te baat nemen om te reageren en onze stukken te lezen. Deze stukken zijn helemaal niet zo makkelijk toegankelijk, dus chapeau daarvoor. Daarbij was de oproep om wellicht een gebiedsverdeling op te nemen, zodat handhaving beter gaat worden. Dat is niet het geval. Het heeft in die zin niet heel veel met elkaar te maken. Het is natuurlijk wel herkenbaar dat in sommige gebieden gevoeld wordt, dat er strengere handhaving is dan in andere gebieden. Het heeft soms misschien verschillende redenen, dat op het oog gelijke situaties in de praktijk toch niet gelijk zijn. En soms heb je ook niet altijd zicht op situaties waarop je moet handhaven. En ben je afhankelijk van meldingen. Dus ik denk dat dat een beetje een reactie is op degene die de brief gezonden heeft. Maar wat ik ga doen, ik ga ook nog even met de familie contact opnemen, om te vragen wat er nou precies achter zit. Misschien dat dat nog verhelderend kan werken. Goed. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Zo niet, dan is de APV ook vastgesteld.
Rb-5		**Aanwijzing griffier per 1 januari 2026** De voorzitter: En dat brengt ons bij agendapunt 5, voor het aanwijzen van de griffier per 1 januari 2026. Wij zijn ontzettend blij met onze huidige griffier en het voorstel is om dat in vaste dienst voort te zetten. Maar voordat wij daartoe overgaan, naar zo'n aanwijzing, geef ik eerst het woord aan de voorzitter van de werkgeverscommissie, mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. Vanavond behandelen wij de aanwijzing voor de griffier. Heleen, hier links van mij, werkt met een combinatie van professionaliteit, warmte en humor. Ze luistert echt en denkt graag mee. De werkgeverscommissie werkt fijn en prettig met haar samen. Haar inzet, betrokkenheid en betrouwbaarheid hebben het de afgelopen tijd al duidelijk gemaakt dat zij de juiste persoon is voor deze rol. Met haar aan het roer van de griffie, kunnen wij met vertrouwen verder bouwen aan een sterk team. Heleen, Aalsmeer mag trots zijn op een griffier zoals jij. En graag zou ik de andere fractievoorzitters het woord willen geven. De voorzitter: Zullen we rechtsom gaan? Beginnen we bij Mijnheer Van Willegen. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het is geweldig dat we na zoveel tijd, met ziekte en wisselingen in de griffie, nu kunnen constateren dat mevrouw Hofland dit aanneemt.

Afgelopen jaar was ze hier als interim en dat is zo'n succes geweest en door ons heeft ze waarschijnlijk gezien dat het een enorm leuke gemeente en gemeenteraad is om voor te werken. Zodanig dat ze daarvoor zelfs in vaste dienst wil komen. Dus als CDA-fractie heten we u hartelijk welkom en we zijn zeer blij dat u dat voor ons wil doen.

De voorzitter: Mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag twee anekdotes willen aanhalen om de keurige woorden van mevrouw Van Diemen te illustreren. De eerste keer dat ik naast Heleen zat, als voorzitter van de commissie, viel het mij op dat er een aantal dingen niet naar haar zin verliepen. Zij stond op en ze ging het regelen. En toen dacht ik oké, ik hoor niks en ik zie van alles, dat gaat goed. Dat was één en het tweede was dat ik, nog niet zo heel lang geleden, langs kwam op de griffie voor iets dringends. Ik had mijn jas aan en een half uur later had ik nog steeds mijn jas aan en we hadden het over dingen die er gebeurden hier in de zaal, in de gangen, kortom zoals zo'n praatje gaat. En ik ga weg en zij kijkt mij aan en ze zegt: 'Daar is de griffie ook voor.' Dus ik denk dat wij een hele lieve, menselijke griffier erbij hebben. Hartelijk welkom.

De voorzitter: Mijnheer Fransen. Namens GroenLinks.

De heer Fransen: Ik heb ook twee anekdotes. Ik dacht als ik hoor twee, dan moet ik drie zeggen maar ik hou het toch bij twee anekdotes. De eerste is dat we een keer een meningsverschil hadden, ik weet niet eens meer waar het over ging. Dat was niet zo leuk. En de volgende dag belt Heleen op met de vraag of we weer goed zijn met elkaar. En toen dacht ik dat het goed is om dat te doen. Ik weet niet eens meer wat het was, want dat was kennelijk helemaal niet zo belangrijk, maar het feit dat je op die manier optreedt, dan denk ik dat dat heel behulpzaam is. En het tweede is dat we een keer gezegd hadden dat, als er nou wat is wat je ziet bij onze fractie waarvan je denkt waarom doe je dat, doe dat nou eens anders, geeft dan alsjeblieft die tip en ik moet zeggen daar maakt ze wel erg vrijpostig gebruik van, vindt ik.

De voorzitter: Ik wou er zelf een grap over maken. Maar goed. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben niet twee anekdotes. Wat wij wel hebben gemerkt het afgelopen jaar is dat wij een enorme waardering hebben voor het gevraagde en ongevraagde advies wat we krijgen. En het enige wat wij nu eigenlijk willen zeggen, is dat we ontzettend blij zijn dat je blijft.

De voorzitter: Mevrouw Mijwaart.

Mevrouw Mijwaart: Dank u wel. Heleen, gefeliciteerd met je aanstelling. Vanaf nu ben je officieel degene die orde schept in de chaos en dat is geen kleine taak. Gelukkig doe je dat met flair en met een glimlach en zoals we vanavond ook alweer hebben gemerkt soms ook een beetje streng. Samen met de VVD-fractie kijken we uit naar veel constructieve gesprekken, met een vleugje humor en natuurlijk een flinke dosis liberale efficiëntie. Daar hebben we het van de week nog over gehad in de fractie met jou, met Marlon. Want vrijheid is mooi maar een goed georganiseerde vergadering is ook goud waard. Nogmaals gefeliciteerd en we wensen je een hele fijne tijd toe in deze mooie gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Koster.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de eerste plaats willen we ook de werkgeverscommissie onder leiding van mevrouw Van Diemen van harte feliciteren en alle leden van de werkgeverscommissie die het gelukt is om deze goede griffier binnen te hengelen en te behouden voor deze gemeente. En in de tweede plaats, Heleen, persoonlijk, namens de

		leukste fractie in de gemeenteraad, van harte gefeliciteerd. Behoudt die proactieve houding die we hebben gezien in de afgelopen maanden en zoek vooral het contact op met de fracties, want daar ligt het primaire werkveld naar ons idee voor de griffier. Nogmaals van harte en veel succes gewenst. De voorzitter: Na deze terechte, hartverwarmende woorden, geachte mevrouw de griffier, gaan wij u aanwijzen. En u hoeft geen eed of belofte meer af te leggen. We doen het met een ferme hamerklap, bij deze. We zijn er ontzettend blij mee. Ik wil even een voor een paar minuten schorsen zodat we Heleen even kunnen feliciteren en dan begin ik eerst even met de voorzitter van de werkgeverscommissie en dan doen we ook nog even een foto. We schorsen even voor een paar minuten.
Rb-6		**Wijzigingsbesluit omgevingsplan gemeente Aalsmeer Bruidsschat bouwen** De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Even de administratie weer erbij pakken. We zijn inmiddels aangekomen bij de bespreekstukken. En het eerste bespreekstuk is het Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Aalsmeer Bruidsschat bouwen. Vrij cryptische omschrijving, maar als u de stukken gelezen heeft weet u waar het over gaat. En de spreekvolgorde brengt ons bij FlorAalsmeer. Aan u het woord. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben bij de commissie wel onze zorgen geuit, eigenlijk een onderstreping van de zorgen die de VVD ook heeft geuit, over bepaalde dakkapellen die niet worden meegenomen in dat stuk. Maar we konden ook wel horen aan de wethouder dat het, mocht er in de toekomst gemerkt worden dat er een aanpassing nodig is, eventueel mogelijk is. En we verwachten ook dat er wel een evaluatie komt, dus wij kunnen akkoord gaan met dit stuk. Dank u wel. De voorzitter: GroenLinks/PvdA. Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het voorstel. We willen een belangrijk punt benadrukken over preventie en bewustwording. Vergunningsvrij bouwen mag niet leiden tot extra hittestress, wateroverlast of verlies van groen. Daarom vragen wij het college om bewoners actief te informeren over mogelijkheden die er wel zijn. Groene daken, waterberging, subsidie-initiatieven zoals NK tegelwippen. Betreft de communicatie-aanpak hebben we gekeken naar bestaande communicatie-aanpakken van de gemeente, maar we hebben niet echt een gerichte strategie gevonden die specifiek inspeelt op deze nieuwe bouwregels en klimaatadaptatie. Dat biedt juist een kans. Laten we dat nu goed regelen. Kan het college ons hopelijk toezeggen dat er een duidelijke communicatie-aanpak komt, zodat inwoners weten hoe zij kunnen bijdragen aan een groene en klimaatbestendige leefomgeving. Dank u wel. De voorzitter: D66. De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. Goed om te zien dat de bruidsschat ook verzilverd wordt naar het omgevingsplan toe. En we zien geen bijzonderheden in de wijzigingen. We zijn dan ook vóór het voorstel en wij zullen, wanneer het geëffectueerd is, ook gaan volgen hoe de vereenvoudiging uitpakt in de praktijk. En ook hoe de participatie op zijn plaats valt. Tot zover. De voorzitter: Hartelijk dank. Het CDA. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is akkoord. Wij zijn blij met dit stukje deregulering waar we al jaren voor staan. Dank u wel. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

		De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in principe zijn we akkoord met het voorstel. Er doemt nog wel een vraag op naar aanleiding van het memo van beantwoording, naar aanleiding van de vraag die de VVD gesteld heeft. Daar werd eerder gevraagd over de vervanging door dezelfde dakkapel en ik vraag me af, dat staat nu wel in het memo, of dat ook zo daadwerkelijk in de stukken is terechtgekomen. En ik zie mevrouw Vleghaar al knikken, dus die is daar zeer alert op geweest. Dat was nog even een vraag die bij ons leefde. De voorzitter: Goed. De VVD. Mevrouw Vleghaar: Ik zal daar even op reageren. Ik heb nog contact gehad met de wethouder en zoals het er nu staat is het duidelijk. Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen positief in met het voorstel. Wij zijn tevreden dat hiermee een duidelijk en werkbaar kader wordt neergezet voor de ontwikkeling van Aalsmeer-Kudelstaart. Wij ondersteunen het degraderen van bepaalde regels, om de regeldruk te verminderen. Tegelijk blijft het voor beschermd dorpsgezicht en monumenten duidelijk welke regels gaan gelden. Dit zorgt voor ruimte waar het kan en bescherming waar het moet. Gelukkig komt er ook nog een tussentijdse evaluatie. Hier wil ik het bij laten. Dank u. De voorzitter: We hebben nog één vraag vanuit GroenLinks-PvdA. Het woord is aan de wethouder. Wethouder Kabout. Wethouder Kabout: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Lakerveld. U stelde de vraag over de communicatie. Terecht punt. De voorzitter opende er al mee dat het best een lijvig stuk is. Maar juist ook om het voor inwoners duidelijk te maken waar dit om gaat, zitten al die voorbeelden er ook bij, zoals u bij de stukken heeft gezien. Deze voorbeelden zijn er om voor de inwoners duidelijk te maken wat voor soort kleine verbouwingen nu vergunningvrij worden. We hadden inderdaad al in de planning staan om hierover te communiceren, ook breed naar onze inwoners toe. Zowel over de verruimingen, maar ook over het punt wat u maakt en wat ook mevrouw Keessen de vorige keer maakte, willen we daar ook een soort oproep bij doen dat natuurlijk ook het groen, het water en die punten die u de vorige keer ook naar voren bracht en de initiatieven die daar ook voor zijn, bijvoorbeeld steenbreken, tegelwippen en al die initiatieven, worden verwerkt in die communicatie. Om ook als een soort oproep daar een plek in te geven. En tenslotte vond ik het eigenlijk wel mooi hoe mevrouw Vleghaar het verwoordde in haar laatste zin, ruimte waar kan en bescherming waar dat moet. Dat is denk ik een mooie samenvatting. Dank u wel voorzitter. De voorzitter: Dan kijk ik even naar GroenLinks. Is die voldoende beantwoord? Dat is het geval. Zullen we overgaan tot stemming? Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Dank u wel. Ik wil graag even opmerken dat de heer Van Willegen de vergadering heeft verlaten. De voorzitter: Dat zou ik doen bij de stemming. Maar goed dat u het even memoreert. Ik kom er zo nog even op terug. Is iedereen tot zover akkoord? Ja. Terecht dat mevrouw Van Diemen dat even aanhaalt, de heer Van Willegen is er zoals u merkt even tussenuit, maar komt als het goed is zo weer terug. Dat hopen we tenminste. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet het geval. Wie is er vóór dit voorstel? Dat is een ieder en daarmee is het voorstel unaniem aangenomen.
Rb-7		**Vaststellen 2e Bestuursrapportage 2025** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 7, de 2e bestuursrapportage 2025. En de spreekvolgorde geeft aan dat GroenLinks/PvdA mag aftrappen.

		De heer Fransen: Voorzitter, wij hadden gevraagd om hier een hamerstuk van te maken, dus daar kunt u uit afleiden dat wij geen inbreng hadden. De voorzitter: Klopt. Absoluut Aalsmeer. We gaan meteen overschakelen, Mijnheer Koster. De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Om het tempo in deze vergadering te behouden hebben we een hele korte opmerking en dat is namelijk dat we het betreuren dat het budget, gereserveerd voor het groen à 150.000 euro, voor dit jaar helaas niet volledig is besteed. We hadden graag gezien dat dat een hogere prioriteit had gekregen binnen het ambtelijk apparaat, maar eens met de overheveling van het resterende budget naar 2026, maar toch vinden we het jammer dat dat niet geïnvesteerd is. Dank u. De voorzitter: Heel goed. Ik kijk even rond, zijn er verder nog berichten? Nee, Dan zou ik voorstellen dat we naar stemming overgaan. Wenst iemand een nadere andere stemverklaring af te leggen? Nee. Wie is er voor dit voorstel? Dat is een ieder. Daarmee is deze unaniem aangenomen.
Rb-8		**Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening Aalsmeer** De voorzitter: Agendapunt 8 is dus vervangen middels agendapunt 4a, de APV. Dat is een akkoordstuk geworden.
Rb-9		**Moties/Vragenkwartier/Sluiting** De voorzitter: Dat betekent dat wij bij de moties zijn aangekomen. Je zou haast zeggen fijn dat ze ingediend zijn, anders waren we al klaar geweest. Ik had eerst de gedachte om de motie ICT en Schiphol als eerste te behandelen, maar ik zou willen voorstellen die achter op de lijn te doen, want wellicht dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad dan weer terug is. Mijnheer Winkels. De heer Winkels: Wellicht kunt u zich voorstellen dat wij enigszins een regie-probleempje hebben op dit ogenblik. Wij willen graag een schorsing aanvragen. De voorzitter: Dat snap ik enigszins ook wel, u bent een woordvoerder op dit moment even kwijt op onderdelen. Zullen we met elkaar even 5 minuten schorsen. Vindt u dat goed? Ja. Daarmee houden we vanavond vooral heel gezellig met elkaar. We beginnen met 5 minuten schorsing. Wij heropenen de vergadering. Mijnheer Winkels, u wilt denk ik verder niks toelichten en we kunnen gewoon verder de vergadering induiken toch? De heer Winkels: Nee, wat ik zei, we hadden een klein beetje een regie-probleempje, maar dat is nu opgelost. En ik heb wat adviezen gekregen van mijn collega's hoe ik het een en ander mag inkleden. We komen eruit. De voorzitter: Voor advies kunt u ook altijd bij de voorzitter terecht, zal ik maar even zeggen. Met de gedachte dat wellicht de plaatsvervangend voorzitter nog terug is verderop in de vergadering, zou ik willen voorstellen om de motie ICT en Schiphol als laatste te behandelen. En is hij er niet, dan vinden we daar een hele praktische oplossing voor. Ja? Goed. Dat brengt ons dus bij motie 3, het versnellen van sociale woningbouw voor starters en alleenstaanden. Dat is de portefeuille van de heer De Vries in het college, maar ik wil eerst graag de indieners de gelegenheid bieden om te motiveren waarom deze motie is ingediend. Vervolgens kunnen de andere fracties eventueel vragen stellen. Dan krijgt het college de gelegenheid om uit te leggen of iets uitvoerbaar is of niet. En dan is er eventueel nog een tweede termijn. De heer Buisma.

		De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Misschien is het sowieso wel goed om het in iets breder verband weer te geven waar deze moties vandaan komen. Want ik heb ze bij de agenda-vaststelling natuurlijk even heel kort aangekondigd, maar niet uitgelegd waarom deze ingediend worden en dat lijkt me voor de vergadering ook wel goed om dat even te doen. Als eerste zijn deze moties niet in beton gegoten, dus de bedoeling die erachter ligt willen we met elkaar in deze raad bespreken en dat is dus ook de gedachte om het zo te doen. Wat ze met elkaar ook gemeen hebben, is dat ze uit Aalsmeer afkomstig zijn. Dus het komt voort uit gesprekken met inwoners. Het komt voort uit gesprekken met ondernemers en met professionals in het werkveld. Of het nu gaat over het woningtekort, veilige fietspaden, opvang van mensen die tijdelijk dakloos zijn of de bereikbaarheid van Kudelstaart. Dat zijn zorgen die soms ook behoorlijke frustraties zijn van Aalsmeerders en Kudelstaarders. En wij vonden dat daar de gemeenteraad ook echt voor is. Om te luisteren, om te begrijpen wat er speelt en ook om te zorgen dat de inwoners die gefrustreerd zijn of vragen hebben, ook merken dat de raad, de gemeenteraad van Aalsmeer, er ook voor hen is. Want wij zien inwoners die zich afvragen waar hun kinderen straks kunnen wonen. Wij zien fietsers die zich niet veilig voelen op rotondes of drukke punten. We zien mensen die door pech of inkomensverlies tijdelijk dakloos raken. Ondernemers die in de decembermaand waarin zij hun jaar moeten verdienen of verliezen, dwarsgezeten worden door een overheid die haar taken niet uitvoert. Dit zijn situaties waar niemand voor kiest, maar waar een gemeentelijke overheid moet laten zien dat zij er is voor haar inwoners. Voorzitter, deze moties zijn dus ook niet links of rechts. Ze zijn niet bedoeld om politiek te bedrijven richting het college, dus zo moeten ze ook niet gelezen worden. Ze zijn bedoeld om als bestuur samen op te trekken en het gesprek te voeren. Eigenlijk om te zeggen dat we het zien, horen en behandelen. Als het college op sommige punten nog niet in beweging komt, dan kunnen wij als raad hier een kleine stap in zetten. En dan kom ik even, voorzitter, op de motie van het versnellen van sociale woningbouw en de rest doe ik dan zo nog wel even. We hebben de afgelopen raadsvergadering in een schaarste-rapportage met elkaar vastgesteld dat er een tekort in Aalsmeer is van 511 woningen, vooral in het sociale segment. En wij als GroenLinks/PvdA hebben toch een beetje ervaren dat we dat gezien hebben met elkaar, we accepteren het dus ook met elkaar en toen kwam de vraag, wat gaan we er dan aan doen met elkaar? Dan sla ik even de overwegingen over en dan ga ik meteen naar… We verzoeken het college om, vóór oktober 2026, dus dat is een jaar vanaf nu, een concreet en toetsbaar plan op te stellen voor de versnelling van de sociale woningbouw in Aalsmeer, met duidelijke maatregelen en prioriteringen voor starters en alleenstaanden, in het plan expliciet te benoemen dat beleggers en speculanten geen prioriteit krijgen in Aalsmeer en dat de focus echt licht op inwoners die in Aalsmeer willen wonen, om aan te geven hoe beschikbare middelen en subsidies gericht worden ingezet om dit plan te realiseren en regelmatig de voortgang van het plan te rapporteren aan de raad, zodat de raad toezicht kan houden op de uitvoering. En gaat over tot de orde van de dag. De voorzitter: Wensen fracties hierop te reageren? Vragen aan de indieners? Zo niet, dan vraag ik het college om een reactie. Portefeuillehouder De Vries, aan u het woord. Wethouder De Vries: Dank, voorzitter. U overvalt me een beetje. Ik had gedacht dat er misschien nog een heel rondje zou komen van meningen over deze motie, want die hebben wij in ieder geval wel, althans een reactie hebben wij al. Op voorhand heeft de voorzitter mij iets meer ruimte gegeven om te reageren op uw motie. Daar ben ik natuurlijk heel blij mee. U kent mij dat ik graag wat breder uitweid als ik daar de mogelijkheid voor krijg. Ik heb ook al een groen overhemd en rode schoenen aangetrokken om in de kerstsfeer te zijn en nu wordt mij ook nog een kerstcadeautje gegund. Dus ik ben hard bezig geweest om iets op te stellen. Maar ik zie dat er al gereageerd wordt door de heer Buisma. De voorzitter: Mijnheer Buisma.

		De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik zou toch wel de opmerking willen maken dat u hem groen-rood heeft aangetrokken, dus dat zou ik niet kerstsfeer noemen, maar helemaal in stijl van GroenLinks/PvdA. De voorzitter: We nemen vanavond veel ruimte. Het woord is aan de wethouder. Gaat u inhoudelijk verder. Wethouder De Vries: Dank, voorzitter. Ik weet dat GroenLinks/PvdA heel erg houdt van het uitdelen van cadeautjes, dus we blijven geheel in die sfeer hangen, denk ik. U steekt net een verhaal af over de reden van het indienen van deze moties en dat is natuurlijk heel goed om even aan te stippen wat u eigenlijk bedoelt. Maar wij moeten toch reageren op een tekst, zoals die wordt ingediend ben ik bang. U geeft weer dat er sentimenten leven in de Aalsmeerse samenleving, sentimenten en zorgen. En dan is toch de vraag of een motie nu het geëigende instrument is om hiermee om te gaan in deze gemeenteraad. Maar dat is verder ook aan u natuurlijk. Mij is het alleen maar gelegen om een reactie te geven op de tekst die ons voorgelegd is en dat zal ik dus doen. Als eerste op deze motie uiteraard. Versnellen sociale woningbouw voor starters en alleenstaanden. Ook even een opmerking die ik anders niet maak, maar nu wel. En dat gaat over het kopje constateringen. Het kopje constateringen in een motie verwijst naar feitelijke objectieve constateringen, waar er bij de overwegingen de inleiding van het dictum wordt gegeven. Misschien dat het de overtuiging is van de indienende partijen dat beleggers en speculanten zonder binding met Aalsmeer prioriteit krijgen op de Aalsmeerse woningmarkt, maar dat lijkt eerder een wat subjectieve in plaats van objectieve constatering, waar in ieder geval het college het niet eens is met die constatering. Uiteraard gaat u zelf over uw tekst en over het vinden van mensen die uw overtuiging delen. Iets anders is dat wat betreft het noemen van het college, waar ik voor het gemak er maar van uitga dat u dit college bedoelt, als verantwoordelijke voor het huidige woningtekort en de gebrekkige voortgang van sociale woningbouw. Dat is een persoonlijke aantijging in de richting van het college die feitelijk onjuist en tendentieus is. Ten eerste is het huidige woningtekort een landelijk fenomeen, wat nog eens extra geldt binnen onze regio en daarmee niet typerend is voor Aalsmeer. Ten tweede is niet het college verantwoordelijk voor de woningbouwontwikkeling binnen Aalsmeer. Breed gesteld is dat het gemeentebestuur van de gemeente Aalsmeer, oftewel volgens de wettelijke definitie van de term gemeentebestuur, het college en gemeenteraad gezamenlijk, maar meer precies gesteld is dat de gemeenteraad verantwoordelijk is voor de woningbouwontwikkeling. De gemeenteraad stelt de kaders vast waarbinnen woningbouwprojecten moeten worden uitgevoerd. Dit is voor de laatste keer vorig jaar nog gebeurd bij het vaststellen van een woonvisie. Vervolgens wordt ieder planmatig bouwproject ook nog eens separaat door de gemeenteraad vastgesteld. Het college voert vervolgens die gemeenteraadsbesluiten uit. Gezien het voorgaande laat ik de conclusies over wie er verantwoordelijk is, dan maar aan de toehoorder. Wat betreft de bouw. Binnen de sociale sector, stelt de woonvisie van vorig jaar dat er 35 procent van de woningbouw in het sociale segment dient plaats te vinden. Er is toen ook aangegeven dat het oorspronkelijke percentage van 30 procent, nog zou gelden voor de lopende projecten richting bouwfase en de 35 procent voor alle opvolgende projecten. Daarmee zit Aalsmeer boven de gestelde landelijke norm voor woningbouw in het sociale segment. Daarboven is er ook nog eens sprake van 32 procent in het middeldure segment, dat voor veel starters toch ook haalbaar is. U hebt kortgeleden de halfjaarlijkse presentatie gekregen over de woningbouwprojecten die nu worden uitgevoerd en die op korte of langere tijd te verwachten zijn. U hebt daarbij ook de redenen gekregen waarom die projecten op de plek in de tijdslijn staan waarop ze staan. Dit voorjaar zullen de alternatieven woonvormen, zoals deze in de woonvisie zijn benoemd, met de gemeenteraad besproken worden. Ongetwijfeld zullen daar ook woonvormen naar voren komen die beter bereikbaar zijn voor de kleinere beurs. Vervolgens zal er in het najaar van 2026 een evaluatie van de woonvisie plaatsvinden, zoals dat door en voor de gemeenteraad is afgesproken. Dat lijkt het moment om eventuele afwijkende percentages met elkaar af te spreken of naar aanleiding van die evaluatie voor een volledig andere inzet te kiezen. Op dit moment heeft de gemeente niet voldoende

		gronden in eigendom waar zelfstandig goedkope woonruimte gerealiseerd kan worden. De gemeente is dus nog afhankelijk van de medewerking van grondeigenaren en ontwikkelaars voor de bouw van woningen en deze zijn vooralsnog nog niet bereid om met een zwaar verlies woningen te bouwen. Hetgeen ook enigszins te begrijpen moet zijn. De voorzitter: Ik kijk even de wethouder aan. U komt zo richting standpunt van het college. Wethouder De Vries: Ik heb nog een half A4'tje te gaan. Gelukkig zijn die ontwikkelaars en eigenaren natuurlijk wel gebonden aan de voorwaarden die door u in de woonvisie is vastgelegd. Afhankelijk van een inschatting, tussen de 35 procent en 67 procent betaalbaar dus. Bij het separaat ontwikkelen van een alternatieve woonvisie, uitsluitend geënt op deze doelgroep, zal er behoefte zijn aan een grote ambtelijke capaciteit, een daarbij betrokken budget en een zeer krappe tijdlijn. Ook al met de verwijzing naar de aangekondigde acties in dit kader, komend voorjaar en komend najaar 2026. En dan na deze woorden ook nog maar even de letterlijke bewoording van het ambtelijk advies, wat een stuk korter was. Woningen voor deze doelgroepen zijn voldoende geborgd in de lopende woningbouwprojecten en de woonvisie 2024-2030 waarborgt dat zulke woningen ook in toekomstige woningbouw initiatieven een plek zullen vinden. Indachtig al dit voorgaande is de conclusie van het college dan ook dat het college deze motie niet uitvoerbaar acht. Dank u, voorzitter. De voorzitter: Goed helder. Ik kijk meteen even naar de indieners mijnheer Buisma. De heer Buisma: Voorzitter, ik hoor de wethouder heel veel woorden gebruiken, maar ik hoor hem eigenlijk gewoon zeggen… Ik maak hem dan even in mijn bewoordingen, zoals ik onze wethouder aangehoord heb. Als plannen alleen in papier wonen, dan lossen ze het woningtekort niet op. U heeft net een visie naar deze raad gestuurd, de schaarsterapportage. We komen 511 woningen tekort. Daar gaat u weer aan voorbij. Starters wachten niet op voorbereidingen, die vertrekken gewoon. En deze motie vraagt niet zozeer om een visie, want dat hoor ik u ook zeggen, wat u allemaal gaat doen en wat er allemaal aan gaat komen, ik hoor het allemaal aan, maar wij vragen u gewoon om een concrete planning en met een meetbare tempo wanneer we er wat aan gaan doen. En als u zegt, volgend jaar ga ik weer kijken en volgend jaar constateren we weer dat er 600 woningen tekort zijn of 700 of 400. Ik hoop met u mee dat het er 400 worden, maar daar ben ik naar op zoek. Dus ik zou het fijn vinden als u zegt dat u daar eens over na gaat denken. Maar als u zegt met een heel lang verhaal dat het niet uitvoerbaar is, mag dat ook, uw keuze. De voorzitter: Voordat we naar de wethouder gaan, kijk ik even of er behoefte is bij andere fracties om te reageren. Mijnheer Winkels. De heer Winkels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. CDA is vooral op zoek naar realisme. Wij hebben onlangs in 2024-2025 de woonagenda vastgesteld, waarin een aantal percentages die al hoger waren als die daarvoor, in de woonagenda stonden. Wij denken dat dat een goede garantie is, om door te gaan in de toekomst voor wat betreft de woningbouw. Ik hoor ook in het lange verhaal van de wethouder dat hij daar wel degelijk achter zit en in het begin van volgend jaar komt met een aantal voorstellen betreffende alternatieve, wellicht kleinere wooneenheden. Daar gaan we met belangstelling naar uitkijken, kan ik u zeggen. Dat lijkt ons heel erg interessant, al jaren eigenlijk. Maar nogmaals het belangrijkste voor ons is de woonagenda 2024-2025 die we hebben aangenomen. Wij zijn niet vóór deze motie. De voorzitter: Mevrouw Geisler, dan de heer Koster. Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen reageren op het tekort van 511 woningen, dat voortkomt uit de schaarste-rapportage die bij de huisvestingsverordening werd gepresenteerd. Daar hoort deze discussie thuis en hier misschien niet. En wat ik heel graag zou

		willen noemen, is het aantal sociale woningen wat in de planning staat. Dus wat nu gebouwd gaat worden, waar nu de palen voor in de grond gaan. Ik hoorde op Westeinderhage dat er eindelijk geheid werd. Bij de Oosteindedriehoek staan 214 sociale huurwoningen in de planning. Op de Bilderdammerweg, 26. De Roerdomplaan, 30. De Hoeksteen, 6. En Westeinderhage, 66. Als je dat optelt, dan kom je tot 342 sociale huurwoningen. Dan komen de twee grote projecten aan, waar de nieuwe norm van 35 procent sociaal geldt. Dat zijn de studio's. Daar worden ongeveer 210 sociale huurwoningen gebouwd en Hoofdweg Zuid, als die goedgekeurd is, zijn er dan 105 sociaal. Opgeteld is dat 315 sociale woningen. In totaal is dat 637 woningen en dan zijn dat alleen sociale huurwoningen en is de middeldure koop daar niet bijgesloten. En dan hebben we in een verder tijdsperspectief Oosteindedriehoek fase twee, die is namelijk in 2017 vastgesteld, daar staan nogmaals 280 sociale woningen op de planning. Dat zijn er best veel, namelijk totaal 937. En wat we steeds horen van GroenLinks/PvdA, is dat er tekort is. En dat is natuurlijk ook zo. Maar op het moment dat je focust op wat er niet is, dan wordt dat ook waarheid. En ik hecht eraan om toch eens voor het voetlicht te brengen hoeveel sociale huurwoningen er wel gebouwd worden. Dat zijn er namelijk 937 en daar kunnen voor een gedeelte Aalsmeerders in, daar kunnen voor een gedeelte mensen met schaarse beroepen in wonen en ook anderen. Dat zijn er best veel, vind ik zelf. Ik weet niet of u dat met me eens bent. De voorzitter: Mijnheer Buisma, heeft u een vraag aan mevrouw Geisler of een reactie, want een reactie kan straks nog eventueel? Een vraag, mijnheer Buisma. De heer Buisma: Even een korte vraag, maar welk termijn dan, wanneer zijn ze er? Want dat dat mis ik. De plannen zijn er. Plannen zijn er zat, maar wanneer worden ze gebouwd? Als we dat met elkaar kunnen tackelen ben ik meteen vóór. De voorzitter: Mevrouw Geisler, wenst u daarop te reageren? Mevrouw Geisler: Volgens mij hebben wij deze plannen goedgekeurd en worden die in een tempo wat daarbij past afgehandeld. Westeinderhage wordt nu gebouwd, Bilderdammerweg wordt iets later gebouwd, maar Oosteindedriehoek wordt ook gebouwd. De voorzitter: Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Bilderdammerweg loopt vast. Maar ik ben op zoek even… Is er dan volgend jaar een substantieel aantal af? Als we zeggen we streven ernaar om van die 511 naar 300 te gaan en dat doen we binnen twee jaar, dan heb je als kind op een zolderkamertje een streven. Maar iets in die trant, want nu blijft het hangen in de leegte. ‘We gaan eraan werken. We zijn ermee bezig.’ De voorzitter: Mijnheer Winkels, wenst u te reageren? De heer Winkels: Toch ter voorkoming dat er tegenwoordig een stukje framing ontstaat. Wat bedoelt u nu eigenlijk met Bilderdammerweg is vastgelopen? Dat is niet de informatie die wij hebben. Die heeft u trouwens ook niet gehad. Enige weken geleden heeft u een hele mooie rapportage van een ambtelijke medewerker gekregen, waarin duidelijk stond in welke kwartalen van welk jaar welk project zou worden afgerond. Dan ben ik het eens met mevrouw Geisler van D66. Er wordt wel degelijk wat gedaan, met data. De voorzitter: We gaan tot slot even verder met het verhaal van mevrouw Geisler. Vindt u dat goed mijnheer Buisma? Goed. Mevrouw Geisler. Mevrouw Geisler: Dank u wel. Ik zou nog één opmerking willen maken. In deze motie wordt gesproken over starters en jongeren. D66 mist hierin de benoeming of een opmerking over ouderenwoningen en doorstroming op de woningmarkt. Want dat hoort wel degelijk in het

plan. Als je alleen voor starters en jongeren gaat bouwen, dan heb je niet een compleet beeld voor de woningmarkt. Dus dat missen wij daar al. En ook is, dat is al eerder genoemd, in de woonvisie de diversifiëring van woonvormen al vastgelegd en ook hoe we hoe we omgaan met deze getallen. Dus wij vragen ons af wat GroenLinks/PvdA met deze motie extra wil bereiken? En we hebben een vraag aan de wethouder of hij geholpen is met deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Koster en dan mevrouw Keessen.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er gaan veel getallen over tafel, maar in de eerste plaats is het sentiment, zoals dat door de heer Buisma naar voren is gebracht, heel goed voelbaar. Maar toch wij vinden ook, dat deze discussie plaats had moeten vinden tijdens het vaststellen van de woonagenda en van de woonvisie. Daar had misschien wat meer op getamboereerd moeten worden, toen we het daarover hadden. Bovendien, naar mijn idee voor alle projecten die nu gerealiseerd gaan worden, zijn die 511 woningen een extra tekort, dus die vallen volgens mij buiten de geplande oplevering van de projecten die nu al lopen. Wat ik wel een lastig punt vind, is het eerste deel van het verzoek aan het college om iets vóór oktober 2026 vast te stellen. Dat betekent praktisch dat dat binnen vijf à zes weken zou moeten gebeuren, want feitelijk wordt er al een beroep gedaan op het aankomend college en dat is wel een punt of je nu over je eigen graf gaat heen regeren door iets op te stellen waar een volgend college mee aan de slag moet of wacht je even tot er een volgend college zit. Dan heb je ook nog de ruimte in de onderhandelingen om daar een concreet punt over op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Allereerst over de motie. In de ene regel waarin heel kort staat waar deze motie over gaat, staat het woord alleenstaande. Wij verstaan onder alleenstaande ook ouderen, want dat zijn voornamelijk alleenstaanden. En dan zijn er inderdaad veel cijfers over tafel gegaan en er is een terechte opmerking gemaakt dat die 511 gaat over wat er nu al te kort is, naast wat er gebouwd wordt. En ik vraag me ook werkelijk af of alle cijfers die mevrouw Geisler noemt, alleen maar sociale huur betreffen of dat dat ook sociale koop is. Daar zit wel degelijk verschil in. Maar ik heb eigenlijk ook een vraag aan de indieners. Elf maanden geleden werd voor het laatst ons initiatiefvoorstel hier op tafel gelegd en daar was eigenlijk geen bereidheid voor om daarover in gesprek te gaan, terwijl daar gewoon een hele mooie locatie is. Er is wel degelijk bereidheid richting de wethouder, van eigenaren van gronden, om die om te laten bouwen naar woninglocaties. Dus onze vraag is, bent u nu dan wel bereid om met ons in gesprek te gaan over dit voorstel. Dat is in ieder geval mijn eerste vraag.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dat is eigenlijk gewoon een goede vraag, want we hebben toen een poging gedaan om dat ordentelijk met elkaar af te handelen. Want het werk wat in uw initiatiefvoorstel zit, dat is heel fors en dat is zeker voor een kleine fractie heel fors. Dus ik denk dat je achteraf ook wel moet kunnen stellen dat we dat als raad niet heel goed behandeld hebben. En om het gesprek te voeren van kijk… Dat is even los op de vraag of op die locatie daar zoveel woningen… En hoe dat dan ingericht moet worden want dat vind ik inhoudelijk. Maar procedureel denk ik dat u daar wel een punt heeft, want daar zijn we als raad niet heel erg chic geweest in hoe we met elkaar zijn omgegaan en hoe we dat behandeld hebben met elkaar. Dus dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Buisma, dat was eigenlijk niet de vraag, maar het roept wel reactie op. En ter voorkoming dat dit helemaal uit hand gaat lopen, geef ik toch even de ruimte aan de heer Winkels en de heer Koster om kort te reageren. Mijnheer Winkels.

De heer Winkels: Dit gaat het CDA echt te ver, als de heer Buisma aangeeft dat het onderwerp van toen, elf maanden geleden hoorde ik net, niet goed door de raad is behandeld. Beter was het als u had gezegd, niet goed was behandeld door GroenLinks/PvdA en niet voor de hele raad spreken, want die hebben hun uiterste best gedaan om daar een goed en evenwichtig antwoord op te geven.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik sluit me van harte aan bij de woorden van de heer Winkels en bovendien was volgens mij het eindresultaat van de hele discussie rondom dat project, dat het voorstel is ingetrokken en later nog een keer op de agenda zou komen. Dus we hebben het nog niet in volle breedte met elkaar besproken.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Eens. Ik ben wel gevoelig voor beide opmerkingen. Dat had ik inderdaad zorgvuldiger kunnen formuleren. Dus dat we dat als GroenLinks/PvdA anders hadden kunnen benaderen. Want dat was ook de vraag en daarin heeft u gewoon gelijk.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk nog niet echt een antwoord gekregen van de heer Buisma of hij, met GroenLinks samen, bereid is om dan nu wel het gesprek daarover aan te gaan. Overigens deel ik de meningen niet van het CDA en AA dat daar uiteindelijk ordentelijk mee is omgegaan. Maar dat doet op dit moment niet ter zake. Als de wethouder zegt dat de motie geen instrument is, was dan het initiatiefvoorstel wel een instrument? Dat is op dit moment nog steeds niet duidelijk. En uiteraard onderschrijven wij het feit dat er 511 woningen tekort zijn. En onze zorg zit ook in het feit dat dat op dit moment zo is. Er worden projecten aangehaald als de Hoofdweg en ook de Studio's, maar daar is nog helemaal geen plan voor ingediend, dus we weten uiteindelijk helemaal niet hoeveel woningen daar gaan komen. En de kans is juist dat er nog veel meer woningen nodig zullen zijn in de toekomst, met de woningdruk die er nu al is. Er komen meer ouderen en ook die ouderen… We hebben een vergrijzing zo meteen tussen 2030 en 2040 met allemaal mensen die ook heel graag zelfstandig willen wonen in een kleinere woning en daar wordt ook geen rekening mee gehouden in bouwplannen. Er wordt gerefereerd aan het feit dat er nu woningen zijn en plannen die destijds zijn goedgekeurd, maar eventjes ook richting de wethouder, u zegt ik weet dan niet wie u in dit inzicht ondersteunt. Wellicht moet u een keertje een blik werpen op social media, waarin jeugd veelvuldig laat weten dat zij wanhopig op zoek zijn naar een huis. Jeugd en jongeren tot in de 30. En dit gezegd hebbende denk ik dat iedereen wel begrijpt dat wij deze motie ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Motie versnellen woningbouw. De VVD steunt de ingediende motie niet. Misschien omdat de verkiezingen eraan komen, maar het is een rare motie. In de vastgestelde woonvisie staat het keurig omschreven. Dat GroenLinks en de PvdA deze niet steunen en nu met de motie komen verbaast ons. Overal vragen wij ons af of deze partijen wel woningbouw willen. Er is tegen de gebiedsvisie Kudelstaart gestemd door deze partijen. Er is tegen de honderden huizen in de Oosteindedriehoek gestemd, tegen de startnotitie van De Hoeksteen en al wat langer geleden, tegen de tijdelijke woningen bij het proefstation. En verschillende kleinere initiatieven zijn veelal niet ondersteund door GroenLinks en PvdA. Jammer. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Buisma, een reactie.

De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Misschien is mijn geheugen een beetje scheel, maar met De Hoeksteen zijn wij als PvdA/GroenLinks behoorlijk de voortrekker geweest om daar wat sociale huurwoningen aan toe te voegen. Waarvan ik zeker weet dat wij dat voorstel gesteund hebben. Maar goed, klein detail.

De voorzitter: We hebben de tweede ronde gehad. Het woord is aan de portefeuillehouder, er is nog één enkele vraag gesteld. Wethouder De Vries.

Wethouder De Vries: Dank, voorzitter. Er zijn veel opmerkingen gemaakt. Ik zal reageren op de vragen die ik heb weten te destilleren, sommige waren expliciet, andere impliciet. Ik heb er drie genoteerd. Wordt ik als portefeuillehouder geholpen door de motie? Ik heb net heel breedsprakig uitgelegd dat dat niet het geval is, omdat dat dus voor ons geen waarde heeft boven de plannen die er al bestaan in het kader van de woonvisie 2024-2030. Maar dus ook de toezegging dat wij, zoals al ook vorige keer is aangekondigd, in Q2 2026 over alternatieve woonvormen gaan praten. Wat ik net al zei, daar zit dus waarschijnlijk naar vorm alleen al een groot aantal woningen bij wat betaalbaar zal zijn. Dat is ook een beetje een opmerking van FlorAalsmeer. Daar zullen dus ook woningen bij zijn die toegankelijker zullen zijn voor ouderen, jongeren en mensen die met een kleinere woonruimte toe kunnen. Maar daar gaat u het dus in Q2 2026 over hebben, volgens planning overigens natuurlijk, want u gaat daar straks zelf over in ververste vorm. Wie zit hier dan nog wel en wie zit hier dan niet. Het is natuurlijk aan een nieuwe gemeenteraad om dat te beslissen. En dan de jongeren. De opmerking ging over de langere wachttijd van jongeren. En we hebben net ook gezien van Eigen Haard, in het rapport, dat jongeren lang moeten wachten, maar van alle groepen nog het snelst geholpen worden. En ja, het is een lange wachttijd, maar dat geldt natuurlijk ook voor de tekortcijfers die gepresenteerd worden hier aan ons. Dat is op basis van landelijke onderzoeken, regionale onderzoeken en lokale onderzoeken geweest. En wij springen er niet extra negatief uit ten opzichte van onze regio als het gaat over woningtekorten. En we leven nu eenmaal in een land met een grote woningnood. We doen er alles aan om dat voor elkaar te krijgen. Alleen lopen wij, zoals ik ook al eerder zei, tegen onze capaciteit aan. En dat is niet alleen financieel, want daar hebben we het hier ook vaak over, maar ook ambtelijk, qua inzet en qua planning. En ook qua mankracht in het bouwen van woningen. Dus we hebben natuurlijk al veel discussies gehad over het aantal arbeidsmigranten. En die bouwen al die huizen dan weer. En we hebben net al gehoord dat die ergens opgevangen moeten worden. Dat is ook al een groot probleem, dus we kunnen constateren dat er heel veel grote problemen zijn die we met zijn allen moeten aanpakken. Maar laten we het wel zo planmatig en georganiseerd mogelijk doen en niet komen met allerlei noodverbanden die we niet kunnen nakomen. Ik gaf al aan, als je specifiek alleen voor een bepaalde doelgroep en zeker in het goedkoopste segment wil bouwen, zal je zelf het initiatief moeten nemen om gronden te gaan verwerven die we nu niet hebben. En van bouwers kan je niet eisen dat zij geld in de maatschappij gaan steken. Want sociale woningbouw en zelfs middeldure bouw kost op dit ogenblik geld en dat geld wordt niet opgeleverd door de verkoop van diezelfde soort woning.

De voorzitter: Mijnheer Buisma, u heeft een vraag tussendoor.

De heer Buisma: Voorzitter, dank u wel. Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij de ambtelijke capaciteit mist. En dat het tempo niet haalbaar is. Maar daar vragen wij helemaal niet om. Dus ik ben wel even benieuwd hoe die dat ziet uit de motie. We vragen geen extra ambtenaren, we vragen niet een onmogelijk tempo, maar we vragen om een uitvoeringsplan. En dat betekent dat je een overzicht maakt en dan komt de uitvoering. Dus ik ben even op zoek naar hoe onrealistisch of bestuurlijk verantwoord dat dan is?

Wethouder De Vries: Even ter toevoeging. In eerste noot roept u wel op om een plan op te stellen voor de versnelling en daarmee kun je wel uitlezen dat u wilt dat er meer tempo wordt

		gemaakt bij het realiseren van bouwplannen. Misschien kunt u even toelichten hoe u dat bedoelt? De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dat probeerde ik ook in de inleiding zo te vermelden. Dat was eigenlijk het doel van de hele motie an sich. We hebben nu dat tekort van die 511 woningen. Hoe zorgen we er nou met elkaar ervoor dat dat volgend jaar minder wordt? Dat is de doelstelling van deze motie geweest. En hoe we dat voor elkaar kunnen krijgen. Daar ben ik op zoek naar ruimte met elkaar. Daar ben ik dus een beetje zoekende van… dan kunnen we het over deze zin hebben, maar dat gesprek had ik in de raad willen voeren. Dus ik zit een beetje volgordelijk vast, want dat is uitdrukkelijk niet het verzoek geweest. Het verzoek is, hoe gaan we met dat tekort om? De voorzitter: Dank voor die toelichting. Wenst de wethouder daar nog iets aan toe te voegen? Wethouder De Vries: De constatering… Ik blijf het maar herhalen want tijdens de discussie over de woonvisie waren deze tekorten ook al bekend, sterker nog die waren toen nog groter waarschijnlijk. Naar aanleiding daarvan hebt u plannen gemaakt om dat tekort terug te brengen. En naar die plannen handelen wij nu. En dat is nu waar we mee bezig zijn. U heeft eigenlijk afgesproken met uzelf en dus ons de opdracht gegeven om die percentages te verhogen en dat zijn de afspraken die wij met ontwikkelaars aan het maken zijn, om 5 procent extra in de sociale sector bij te bouwen. We hebben ook de discussie hier gehad of we nog betaalbare, sociale koop moeten gaan bouwen of moeten we ons richten op sociale huur. We hebben geconstateerd dat sociale koop eigenlijk een cadeautje is aan de eerste koper, hoewel wij gelukkig nog wel overeenkomsten sluiten met de eerste koper. Dus we zetten in op sociale huur, daar maken we afspraken mee met onze woningcorporaties en dat loopt nu. En inderdaad bij het ontwikkelen van welk plan dan ook... We kunnen wel op een bierviltje gaan schrijven wat we willen, maar uiteindelijk zal alles ook in plannen moeten worden omgezet en dat vergt inderdaad ambtelijke capaciteit. En dat geldt voor projecten, maar dat geldt ook al voor de planfase. De voorzitter: Volgens mij hebben we een hele mooie bespreking gehad over deze motie. Vindt u het goed als we overgaan tot stemming? Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik zou nog wel even kort willen reageren, want zowel D66 als AA hebben voorstellen gedaan om het over de termijnen bijvoorbeeld te hebben, zeggende dat oktober 2026 niet heel realistisch is. Dat zijn we met u eens. Dus u heeft gelijk, want als de verkiezingen er tussen zitten dan ga je dat niet redden. Dus eens met die opmerking, ook naar D66 toe. Inderdaad ouderen horen er ook bij en die stonden er dus nu niet in. Dus eens dat ook dat een doelgroep is waar we extra aandacht voor dienen te geven. De voorzitter: Mijnheer Winkels, heeft u nog een vraag? De heer Winkels: Nee ik heb eigenlijk geen vraag meer, maar ik wil graag bevestigen wat mijnheer Buisma aangeeft voor wat betreft de besluitvorming rondom De Hoeksteen. Hij was er toen niet, dus die besluitvorming is aan u voorbijgegaan en de twee vertegenwoordigers van GroenLinks waren tegen. Dus wat dat betreft is het toch een wat gedifferentieerd beeld wat we hiervan krijgen. Dankzij mijn gigantisch mooie team. De voorzitter: Goed. Nog even toegevoegd aan deze discussie. Maar mijnheer Buisma, gaat u verder, want u stelt twee constateringen vast. Wat wenst u met de motie te doen, ter stemming te brengen? De heer Buisma: Voorzitter, het heeft op dit moment volgens mij niet zo heel veel zin om de motie ter stemming te brengen. Dus daarmee kunnen we hem aanhouden, maar ik denk niet

		dat dat een constructieve bijdrage heeft aan de avond. Ik constateer wel dat we de discussie die we gevoerd hebben over dat er een tekort is, een behoorlijk gesprek is geweest. De voorzitter: Goed. U trekt hem in? Oké, bij deze. Dat brengt ons bij de motie vreemd van GroenLinks/PvdA over het fietsveilig Aalsmeer. Ik denk dat ik het woord ook mag geven aan de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik moet hem er ook zelf even bij pakken. De directe aanleiding was dat we wederom dus onderaan het lijstje bungelen van onveilige fiets gemeentes in Nederland. En de oproep was om met elkaar te zorgen dat we volgend jaar niet helemaal daar onderaan hangen, maar dat we iets omhoog geklommen zijn. En daarom verzoeken wij het college het volgende: Objectieve criteria op te stellen, vast te leggen waarmee kan worden vastgesteld welke fietspaden veilig en of onveilig zijn, direct in actie te komen om afgesloten dan wel geblokkeerde fietspaden zoals de Hogedijk te herstellen en weer vrij toegankelijk te maken, drie inventarisaties te maken van alle gevaarlijke fietspaden en rotondes in Aalsmeer, inclusief een prioriteitstelling van veiligheidsmaatregelen, voor deze locatie concrete maatregelen te treffen op het gebied van infrastructuur, breedte, scheiding, verlichting, bewegwijzering, preventie, vijf, waar nodig bemiddelen tussen organisaties met bewoners en belangenorganisaties om conflicten over afgesloten dan wel geblokkeerde paden op te lossen en voor oktober 2026 te rapporteren aan de raad over de uitgevoerde maatregelen en planning voor de resterende knelpunten, dit om vóór de volgende indicatie van veilig verkeer of veilig fietsend Nederland iets hoger op de lijst te komen. En gaat over tot de orde van de dag. De voorzitter: Zijn er fracties die nu wensen te reageren? Mijnheer Winkels. De heer Winkels: Ja, voorzitter, graag. We nemen kennis van deze motie die in eerste instantie heel sympathiek is, maar vervolgens overgaat op een gesloten Hogedijk, waar het college op korte termijn wat aan zou moeten doen, althans moeten onderzoeken wat er nog aan te doen is, maar dat betreft dan wel privégrond. Dus dat is al vaker hier besproken, daar is geen beweging in te krijgen. Daarnaast bungelen we ergens onderaan aan één of ander overzicht, wat is ingevuld door 71 respondenten. Ik zou het toch fijner vinden de volgende keer, als het weer werd gedaan die hele enquête, dat er wat meer mensen zouden responderen, want ik denk dat er heel wat gedaan is aan veilige fietspaden in Aalsmeer. Kijk bijvoorbeeld naar de Zwarteweg, waar het enorm is aangepakt, kijk naar de fietsroute vanaf de Zwarteweg naar de Ophelialaan enzovoorts. Dus er is behoorlijk wat aangepast. Dus het zou fijn zijn, en ik roep ook de mensen op, om volgend jaar met meer mensen te reageren op deze enquête. Maar in zijn algemeenheid, terugkomend op deze motie, zijn we niet vóór. De voorzitter: Oké, andere partijen die willen reageren? Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij delen wel de mening met CDA over de Hogedijk, want voor zover wij weten dient er ook begin januari een rechtszaak over. Dus ik denk dat we dat eventjes aan het college over moeten laten. Voor wat betreft de veiligheid van de fietspaden, dat delen we wel. Wij hebben ook wat suggesties meegegeven aan de wethouder. Er lagen voorheen in het fietspad tussen de Linnaeuslaan en de Ophelialaan, zogenaamde brommerdrempels, dat zijn geen hoogliggende drempels, maar drempels met twee kuilen achter elkaar. Die zorgen dat de snelheid uit de fiets gaat, vlak voor het oversteken. Maar wat wij zelf ook merken en horen van automobilisten, is dat de fietspaden slecht verlicht zijn. Met name 's avonds als het wegdek nat is, weerschijnen de lichten van de lantaarnpalen enorm in het wegdek en dat er wellicht ook betere verlichting zou kunnen zijn op de fietspaden zelf. Je ziet bijvoorbeeld in de gemeente Nieuwkoop dat daar lantaarnpalen staan met aan de andere kant van de lantaarnpaal een lamp gemonteerd die wat lager hangt. Maar goed, dat is uitvoering. Wellicht zou de wethouder daar wel op kunnen reageren. En los daarvan willen wij ook eigenlijk wel van de wethouder weten of dit ook mee wordt genomen in de maatregelen

		rondom de N196 en of dit daar een onderdeel van is. We weten natuurlijk ook dat er andere fietspaden zijn in de gemeente die meer aandacht verdienen, maar wellicht kan de wethouder daarop reageren. Dank u wel. De voorzitter: Nog andere fracties? Dat is niet het geval. Het is wel het geval. Mevrouw Geisler. Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn natuurlijk vóór veilige fietspaden en tot zover is dat natuurlijk geen probleem. Ik ben het met de heer Winkels eens dat er al heel veel gedaan is aan veilige fietspaden. De heer Winkels noemde er een aantal. Ik wil graag ook die van de Bilderdammerweg in Kudelstaart noemen. Die is er ook bijgekomen. Allemaal gescheiden fietspaden die de veiligheid verhogen. We zijn er niet van overtuigd of de maatregelen die in het dictum genoemd worden, gaan bijdragen om Aalsmeer van de onderste plek van fietsonveilige gemeentes te halen. Als dat het doel is van deze motie dan zou je nog veel verder moeten uitbreiden of moeten inventariseren van waar het dan precies zit. Een deel zit er wel in, maar dingen als de Hogedijk en discussiëren over dingen die geen gemeente-eigendom zijn, is toch lastig om te betrekken bij de fietsveiligheid. Dus ik ben benieuwd wat voor reactie de wethouder hierop heeft. Dank u wel. De voorzitter: Zullen we het aan de wethouder vragen? Het gaat over twee portefeuillehouders. We beginnen bij... Excuses, mevrouw Prent Bouten. Mevrouw Prent Bouten: Dank u wel, voorzitter. Zo ook door anderen genoemd, niemand kan natuurlijk tegen veilige fietspaden zijn. Als wij naar de motie kijken dan zijn wij een beetje in de war over deze motie. Aan de ene kant wordt gezegd, stel objectieve criteria vast zodat dat gemeten kan worden, maar direct daarna wordt gezegd, als er dan toch een geblokkeerd fietspad is, bijvoorbeeld de Hogedijk, los dat dan op. Maar is dan het criteria dat de Hogedijk, zoals iedereen dat ook al heeft aangegeven, een particuliere kwestie is en er juridisch het een en ander speelt. Een inventarisatie van gevaarlijke fietspaden en rotondes en dan de prioriteitstelling erbij en daarnaast wordt aangegeven in de motie, om dat aan te passen en daar wordt dan ook in een komma bijzin bij gezet om aan preventie te doen. Wij vragen ons serieus af welke preventie dat dan is en waar is die motie nou precies voor bedoeld? Vervolgens wordt ook in de motie gevraagd om bemiddeling over wederom de geblokkeerde fietspaden. Maar volgens mij hebben we met elkaar net aangegeven dat het een particuliere kwestie is. En is dat dan wat maakt dat we onderaan bungelen, waarbij niet iedereen getoetst is in enquêtes? Dus dat vind ik ook een legitiem punt. Dus wij zijn vooral zoekende van wat wilt u nu precies met deze motie? En dat in combinatie met wat het advies is van het college. Maar wij halen het er niet helemaal uit. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Ik laat eerst even de portefeuillehouder nog reageren, want er komt zo meteen een uitgebreide tweede termijn. Wethouder Kabout. Wethouder Kabout: Dank u wel, voorzitter. De punten over de Hogedijk, daar zal de heer Spaargaren zo op reageren. Voor wat betreft alle verkeerselementen. Ten eerste kort nog iets over uw overweging. U begint de motie met dat Aalsmeer onderaan een lijstje bungelt en dat dat heel slecht gaat. Ik zou daar iets aan nuancering op willen aanbrengen. Dat werd net ook door het CDA benoemd, maar u haalt een enquête aan onder 71 personen van 2024 van de Fietsersbond. Er stond bijvoorbeeld op 10 september dit jaar een nieuwsbericht, waarin stond Aalsmeer relatief verkeersveilig, wat weer gebaseerd was op een onderzoek van de afgelopen vijf jaar naar daadwerkelijke ongevallen. Dus ik wil daarmee niet aangeven dat er qua verkeer geen probleem is. Ik wil alleen even op het beeld wat u schetst enige nuancering aanbrengen, want ik denk dat het belangrijkste punt is, namelijk veiligheid. En dat dat een belangrijk aandachtspunt is. Zeker voor fietsers. Dat is denk ik het hoofdpunt en daar denk ik dat het college en u hetzelfde over denken. Maar toch even als nuancering voor wat betreft de overwegingen. Dan het dictum. U vraagt als eerste om objectieve criteria op te stellen over hoe

		we moeten bepalen of een fietspad wel of niet veilig is en wat voor aanpassing je dan zou moeten doen. Dan kom ik meteen op preadvies dat het niet uitvoerbaar is en dat heeft ermee te maken dat in heel Nederland wordt gewerkt met landelijke richtlijnen voor veiligheid en dan gaat het om de zogenaamde CROW-normen, dat zal u wellicht bekend zijn en daarnaast werken wij hier in de Vervoerregio en de Vervoerregio heeft ook allerlei veiligheidscriteria waarop zij meekijken en meefinancieren. Dus om onze eigen criteria te gaan maken voor wanneer een fietspad veilig is, dat is wat het college betreft niet uitvoerbaar. Dan heeft u het in uw dictum ook nog over dat we een inventarisatie zouden moeten maken van allerlei fietspaden en situaties met als doel om tot een prioriteitsstelling te komen, om te kijken waar in de gemeente de meeste actie nodig is. En daarop is het antwoord wat ons betreft, dat wij dat al gedaan hebben. Een belangrijk voorbeeld daarvan is het zogenaamde verkeerscirculatieplan. Het verkeerscirculatieplan gaat natuurlijk over de doorstroming binnen de gemeente, maar heeft ook als heel belangrijk aandachtspunt de verkeersveiligheid. En afgelopen dinsdag nog heeft het college het zogenaamde uitvoeringsplan van het verkeerscirculatieplan vastgesteld en met u gedeeld, waarin u ook kunt zien wat voor projecten allemaal worden opgepakt en hoe dat gefaseerd wordt. Dus dat is ook een belangrijke vorm van het prioriteren door de hele gemeente en het oppakken van projecten. En daarnaast zou ik ook nog graag willen benoemen dat we als college met u als raad samen al heel wat jaren samenwerken aan heel veel maatregelen. Bijvoorbeeld in Kudelstaart. We hebben het heel vaak gehad over het aller drukste stukje fietspad van de Bilderdammerweg, waar we inmiddels een vrijliggend fietspad hebben aangebracht. Juist ook omdat er heel veel kinderen naar school, sport et cetera gaan. Ander voorbeeld natuurlijk het Spoorlijnpad, wat nu net weer terug is gebracht. Dat is ook denk ik een heel mooi voorbeeld, want in het verkeerscirculatieplan bij de participatie werd bijvoorbeeld ook de Hoffscholteweg en de kruising zoals die nu met de Aalsmeerderweg is, die bij die zogenaamde Zevensprong is, dus opnieuw ingericht en er is alsnog besloten om ook daar nog een vrijliggend fietspad toe te voegen. Dat weet u ook, het zit ook in het MPP. Dus dat zijn denk ik hele belangrijke voorbeelden waarin we als college met u als raad, want u heeft ook steeds de MPP en alles daarvoor goedgekeurd, eraan werken om het ook juist voor fietsers veiliger te maken. Dus dat wilde ik nog daarop aangeven. Dus helaas niet uitvoerbaar, maar ik denk toch een goed gesprek daarover. Dus ik kijk hoopvol naar de heer Buisma of hij misschien ook daar genoegen mee kan nemen. Tot zover. De voorzitter: Tot slot, wethouder Spaargaren over de Hogedijk. En zoals aangekondigd, gaan we daarna voor enkele ogenblikken schorsen, want het is 21.30 uur en om 21:30 wacht er altijd even iets en dat staat al enige tijd hier te wachten en we willen ook niet dat het koud wordt. Ik zal er niet meer woorden aan wijden, u weet precies wat ik bedoel. Wethouder Spaargaren. Wethouder Spaargaren: Voorzitter, dan hou ik het heel kort. In het dictum vraagt u ook aan het college, bij punt twee, direct in actie te komen om afgesloten en geblokkeerde fietspaden zoals de Hogedijk te herstellen en vrij toegankelijk te maken. Het college heeft nog steeds het standpunt dat de dijk grotendeels privé is, bij verschillende eigenaren. En als een privéeigenaar een hek op zijn terrein plaatst, dan achten wij als college geen titel te hebben om dat hek daar te verwijderen. Dat is nu ook onder de rechter, zoals ook door een aantal fracties is gememoreerd. en het is goed gebruik om eerst op de uitspraak van de rechter te wachten. En dan kijken we verder. Dus in die zin is die niet uitvoerbaar. De voorzitter: Hartelijk dank. We houden de spanning er even in voor de tweede termijn. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: De wethouder ziet het al. Ik had nog wat vragen gesteld en daar gaat hij nu antwoord op geven. De voorzitter: Dan gaan we dat doen. Dat kan volgens mij in een paar korte zinnen toch?

		Wethouder Spaargaren: Mijn excuses. Terwijl ik ging zitten, keek ik op mijn papiertje en ik dacht, ja ik had het wel opgeschreven. U vroeg inderdaad nog om een aantal punten. U had het over onder andere verlichting, wat ook een veiligheidsaspect kan zijn bij fietspaden, ook bepaalde fietshobbels en dat soort zaken. In het kader van de Kasteleinweg en alle commotie die daaromheen in de afgelopen tijd is geweest, zijn er diverse ideeën bij ons aangebracht, ook door inwoners, door raadsleden en deze zijn ons dus bekend, ook deze suggestie die u gedaan heeft. En zoals u weet werken wij ook aan een nieuw ontwerp en willen we ook al deze punten meenemen. Ik kan niet beloven dat ze allemaal in een ontwerp worden verwerkt, maar dat we wel ook met een uitleg komen van wat wel is meegenomen en wat niet. En zo niet, waarom dan niet. Dus op die manier willen we dat graag oppakken. De voorzitter: Goed. Wij schorsen voor enkele ogenblikken. Wij heropenen de vergadering. We waren bij de motie vreemd aan de orde van de dag, met betrekking tot veilige en toegankelijke fietspaden in Aalsmeer. We zijn aangekomen bij het tweede termijn en het woord is aan de indiener, mijnheer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Als eerste even ten aanzien van de Hogedijk. Daar komt natuurlijk in januari een uitspraak van de rechter en ik geef eigenlijk het commentaar wel gelijk. Over dat soort zaken moet je dan nu niet in een motie praten, dus die schrappen we gewoon uit de motie voor de aardigheid. En wat betreft het opstellen van objectieve criteria, ben ik eigenlijk ook wel gevoelig voor het argument van de portefeuillehouder, die zegt dat er landelijke richtlijnen voor zijn. Dus daar zou ik toch dan de vraag willen stellen kunnen we die dan niet gebruiken om langs die visie met elkaar het gesprek te voeren over welke maatregelen we gaan nemen de komende tijd. Dus ik ben even op zoek naar hoe we met elkaar de zorg voor de fietsveiligheid in Aalsmeer kunnen borgen, zonder dat dat nou verschrikkelijk veel extra werk oplevert. Want ik hoor u ook zeggen dat daar ook een soort grens aan zit, betreft welke capaciteit we hebben. Dus ik ben even zoekende of we elkaar daar kunnen vinden. Dus dat we iets kunnen verzinnen en zeggen dat we met zijn allen bewust zijn van het fietsveilige karakter van Aalsmeer, daar gaan we aan werken, maar ook zonder dat dat te veel extra kost. De voorzitter: Interruptie van de heer Winkels. De heer Winkels: Mijnheer, de voorzitter, ik zit natuurlijk niet op de plek van het college, maar ik wil wel reageren op datgene wat de heer Buisma zegt over regels die we hebben, landelijk maar ook regionaal. Volgens mij heb ik gehoord dat die regels ook hier in Aalsmeer worden toegepast, door het college en door de uitvoerende mensen. Nu wordt er via de heer Buisma aangegeven dat we zelf wel aan de hand van die regels, weer nieuwe regels gaan bedenken. Zo kunnen we nog wel een poosje doorgaan met andere regels bedenken. Ik vind als wij landelijke regels hebben, vanuit de regio, dat dat genoeg is. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dat was ook de vraag niet. De vraag was aan het college om even na te denken of we die richtlijnen en regels kunnen gebruiken. Dus om dat als basis te nemen. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij willen dan aanvullend ook een vraag stellen aan het college, als het gaat over de veiligheid van fietspaden en wellicht onveilige situaties en het gevoel van onveiligheid. We hebben natuurlijk niet zo lang geleden een raadsbrede motie aangenomen veiligheid van vrouwen en meisjes in de openbare ruimte. En bij mijn weten is dit ook een onderdeel daarvan, wat daarin wordt meegenomen. Dus ik wil even graag van de wethouder horen of dat klopt.

De voorzitter: Nog andere vragen aan het college? Reacties? Mevrouw Prent Bouten

Mevrouw Prent Bouten : In aansluiting op wat mevrouw Keessen aangaf, hadden wij dezelfde gedachten. We hebben net een raadsbrede motie veiligheid meisjes en vrouwen genomen en dat gaat onder andere ook over fietspaden. Dus een reactie van het college of daarmee deze motie overbodig is geworden of gaat u een nieuwe motie opstellen? Dat is dan ook de vraag aan de heer Buisma.

De voorzitter: Laten we eerst even het college een reactie geven, de wethouder.

Wethouder Kabout: Dank u wel, voorzitter. De heer Buisma, u geeft aan dat we dus met die landelijke richtlijnen werken en volgens mij bent u op zoek naar een soort uitleg van het college. Hoe die richtlijnen worden toegepast. Alleen lopen we wel, ondanks dat ik u graag daarin te wille zou willen zijn, tegen twee punten aan waardoor dat toch niet uitvoerbaar is. Ten eerste gebeurt het al. En het is niet gebruikelijk om op detailniveau dat, met juist de gemeenteraad, te bespreken. Het is juist zo hoe het werkt dat… Daarom noemde ik ook dat voorbeeld van het verkeerscirculatieplan. In het verkeerscirculatieplan zijn op hoofdlijnen de belangrijkste projecten allemaal in kaart gebracht en in het uitvoeringsplan zijn die in de tijd weggezet. En u kunt ook altijd bij het MPP, omdat u natuurlijk ook over de budgetten gaat, aangeven of u het met de prioritering eens bent of vindt dat een bepaald project naar voren of naar achter gedaan moet worden. Daarnaast zitten we altijd met een fysieke beperking met idealen qua regels. Zou je dit willen, maar het wegprofiel is maar zo breed, al dat soort zaken. Maar dat is echt uitvoering. en ik kan u al wel een voorbeeld geven. Als gemeenteraad heeft u bijvoorbeeld besloten dat een aantal wegen 30 km/u worden. Bijvoorbeeld de Stommeerweg, het stuk waar geen vrijliggend fietspad is. Dat is in het verkeerscirculatieplan door u vastgesteld. In het uitvoeringsplan staat hij ook bovenaan, dat is één van de eerste die we gaan doen. Die is heel recent in de verkeerscommissie besproken. Daar zitten ook bijvoorbeeld mensen van de politie in. Dan wordt allemaal bekeken hoe we dat gaan doen met borden en dergelijke en dan wordt dat binnenkort uitgevoerd. Maar dat zijn bij uitstek dingen, als wij daar met de gemeenteraad over die normen heel specifiek toegepast op een weg met elkaar in debat moeten gaan, dat past in die zin niet bij de rolverdeling. Dat is reden één. En twee, u noemt het zelf ook de ambtelijke capaciteit. We hebben natuurlijk het reguliere werk al waar de ambtenaren druk mee zijn en daarnaast hebben we natuurlijk met de hele situatie rondom de Kasteleinweg, waar we natuurlijk extra op inzetten en ook als het ware overuren op maken. Dus op die twee punten. Nogmaals denk ik dat het fijn is dat we hier een goed gesprek kunnen hebben, want wij delen de algemene lijn dat aandacht voor veiligheid heel belangrijk is, zeker voor fietsers. Ik hoop dat in die zin, het toch voor u ook op deze manier een nuttig debat is, maar de concrete vraag zou ik toch op niet uitvoerbaar willen houden. Dank u wel.

De voorzitter: Er was nog een vraag vanuit mevrouw Keessen en mevrouw Prent Bouten.

Wethouder Kabout : Sorry. Excuses. Dat gaat over die veiligheidspresentatie. Is dat niet meer iets waar u misschien… Dat ging over de presentatie over veiligheid en wat daar wel en niet in zit.

De voorzitter: Klopt. Daar zit dit niet in, want we hebben vorig jaar de presentatie over verkeersveiligheid gehad en dit keer gaat het over de openbare ruimte. Maar daar gaf mevrouw Prent Bouten het voorzetje. We kunnen kijken of we daar nog iets kunnen infietsen vanuit de openbare ruimte en veiligheid. En dan kijk ik over mijn linkerschouder naar de portefeuillehouder die daarover gaat, dat we dat als tip meenemen bij de presentatie. Mevrouw Keessen.

		Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt mij dat dit wel inhoudelijk bij de uitvoering van die motie hoort. Dus in die zin zou ik daar dan toch wel over willen horen dat dat zo is. De voorzitter: Voordat we heel abstract met elkaar gaan discussiëren hier… In principe is daar in de voorbereiding van de presentatie voor die avond, geen specifieke aandacht aan besteed. Ik vind het geen enkel probleem als de vraag aan de raad is of er een klein beetje aandacht aan besteed kan worden en of we willen kijken om dat mee te nemen in die presentatie. Maar die avond is er gekozen voor een ander thema. Die avond ging over veiligheid in de openbare ruimte voor vrouwen en meisjes en de motie die daarover is ingediend. Veiligheid specifieke fietspaden is dan wel een afgeleide, dus dan zou het kunnen gaan over veiligheid en verlichting op donkere fietspaden. Dat is natuurlijk prima, maar niet over wegprofielen enzovoort. Mevrouw Prent Bouten. Mevrouw Prent Bouten: Dat hoort daar dus wel bij. Niet drempels en breedte van fietspaden, maar veiligheid van fietspaden en verlichting, hoort daar wel degelijk bij. Dat is volgens mij wat de motie beoogd heeft. De voorzitter: Prima, ik ga dat bekijken. We hoeven dat nu niet met elkaar uit te kauwen. Als u niet tevreden bent over de presentatie, dan kunnen we het altijd nog die avond verder bediscussiëren natuurlijk. Goed? Oké. Het is geen toezegging. In deze zin zou ik zeggen… Ik hoor de griffier nu zeggen dat het een toezegging is, huiswerk. Nee, we luisteren mee, we passen de presentatie een klein beetje daarop aan, om te kijken of we daar ruimte voor kunnen creëren. Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dat even gehoord hebbende en met name dat ik wel gevoelig ben voor het argument van de portefeuillehouder, over dat we ons dan met uitvoeringsniveau bemoeien waar u niet thuishoort. En u kent mij daar ben ik over het algemeen vrij streng in en dat moet ik dan ook voor mijzelf zijn. Dus ik ben gevoelig voor uw argumenten, dus zowel capaciteitstekort en detailniveau uitvoering. Daarmee trekken we dus de motie in. De voorzitter: Bij deze dan, de discussie geëindigd. Dat brengt ons bij de motie vreemd aan de orde van de dag, over de continuering van de opvang voor economische daklozen via De Regenboog Groep. Mevrouw Lakerveld, aan u het woord. Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. de motie gaat over continuering van opvang voor economische daklozen via De Regenboog Groep. Wij constateren dat deze groep mensen zonder zware zorgvraag, maar door omstandigheden hun woning kwijt kunnen raken in Aalsmeer. De huidige financiering stopt eind 2026. Zonder structurele middelen dreigen inwoners tussen wal en schip te vallen. Daarom verzoeken wij het college om vanaf 2026 jaarlijks 160.000 euro te reserveren en de zorg voor deze doelgroep continuïteit te geven. Dank u wel voorzitter. De voorzitter: Zijn er fracties die eerst wensen te reageren of vragen we het college om reactie? Mijnheer Winkels. De heer Winkels: Ik ben nu ingehuurd deze avond voor deze moties. Ik wil graag reageren hierop. Het is het verkeerde moment voor deze motie. Op het moment dat wij de kadernota 2026 met elkaar bespreken, en het zou niet opgenomen zijn in diezelfde kadernota, dan is het logischer, nu niet. Nu krijg je eigenlijk dat we maar een beetje vooruit boeken, terwijl er nog geen echt stuk daarvoor is. Dientengevolge zijn wij niet vóór deze motie. De voorzitter: Andere fracties die nu wensen te reageren? Dan geef ik het woord aan portefeuillehouder De Vries.

		Wethouder De Vries: Nogmaals dank, voorzitter. En nogmaals dank dat ik weer wat meer ruimte heb gekregen vanavond om ook serieus op dit onderwerp te reageren. Dan de eerste vaststelling, voordat ik waarschijnlijk ook even het argument van de heer Winkels aan tip. We zijn dankbaar dat ook u de problematiek van economische dakloosheid goed in het vizier heeft en wil blijven houden. Economische dakloosheid kent een heel specifieke mate van schrijnendheid, die duidelijk afwijkt van andere vormen van dakloosheid en die daardoor ook een andere aanpak vergt. Op dit moment weten we in regionaal verband, zowel binnen de Amsterdam-Amstelland-samenwerking als binnen de Amstelland-samenwerking, een redelijk goed en georganiseerd antwoord te vinden op deze specifieke problematiek. Toevallig hebben we gisteren nog in het Amsterdam-Amstelland overleg, in het kader van de evaluatie van de ETHOS-tellingen, gesproken over de cijfers, de manieren van opvang en de organisatie met betrekking tot dit onderwerp. Daar werd door alle deelnemers uitgesproken dat eenieder van de deelnemers de samenwerking als effectief en elkaar aanvullend beschouwd en dat we ook met de onzekerheid van langjarige steun vanuit de rijksoverheid, vanuit onze regionale samenwerking graag doorgaan met de structurele samenwerking op dit gebied. Dan naar de motie. En dan wel eerst nog even een korte aantekening, waar er in de constateringen wordt verwezen naar De Regenboog Groep. Deze doet nog veel meer dan alleen dit specifieke deelproject onder de pannen. Bijvoorbeeld ook zogenaamde parenthouses en ze verzorgen actieve begeleiding van economisch daklozen richting een nieuwe huis. En deze begeleiding is zelfs een voorwaarde voor deelname aan hun aanpak. Dus deelnemers moeten van tevoren aangeven dat ze bereid zijn begeleid te worden naar het vinden van een nieuwe woning en die aanpak werkt. Wat betreft het verzoek van deze motie het volgende. De regeling aanpak opvang economisch daklozen waar we het hierover hebben, wordt tot en met 2026 vanuit het landelijk nationaal plan dakloosheid betaald. Voor zowel 2025 als 2026 wordt geen eigen bijdrage vanuit de gemeente Aalsmeer of de regio's gevraagd. Omdat de kosten voor de regeling voor het komende jaar gedekt zijn en de verschillende besluitvormingsprocessen nog lopen, is het structureel opnemen van een bedrag van circa 160.000 euro per jaar in de gemeentelijke begroting, specifiek voor opvang en begeleiding van economisch daklozen, te voorbarig. Te voorbarig omdat de specifieke noodzakelijke bedragen voor de jaren volgend op 2026 nog niet bekend zijn, waarbij inbegrepen de onderlinge verdeling tussen de regiogemeenten. Ook lijkt het reserveren van gelden op dit moment niet geheel op zijn plaats. Dit enerzijds vlak voor een nieuwe samenstelling van de gemeenteraad na 18 maart 2026 en een vernieuwde samenstelling van het college en de bijbehorende portefeuilleverdeling. Dit feit kwam ook al naar voren tijdens de vergadering van de regiogemeenten over dit onderwerp, waar dit ook al expliciet werd benoemd. Zitten wij nog in dezelfde samenstelling straks en willen wij straks op dezelfde wijze door? Is dat ook de conclusie van de nieuwe gemeenteraden en de nieuwe colleges? Anderzijds omdat dit verzoek het geëigende pad van de begrotingsbehandeling, via de kadernota en de vaststelling van de begroting, doorkruist. Dat proces is aan de raad in zijn vernieuwde samenstelling en daar doelde de heer Winkels ook al even op. Ook werd ons vanuit dat kader, door de afdeling financiën uitdrukkelijk op het hart gedrukt dat de algemene reserve nooit een dekking kan zijn voor diverse uitgaven. Wanneer er over dekking wordt gesproken in dit verband zal het te zijner tijd en indien nodig een specifieke begrotingspost moeten worden, ingericht voor de jaren 2027 en volgend. Maar het lijkt dus passend wat dit onderwerp betreft, zeker wat betreft de financiën, de landelijke ontwikkelingen af te wachten en het reguliere proces te doorlopen. Wat betreft De Regenboog Groep wordt op dit moment opvang en begeleiding van economisch daklozen verzorgd door De Regenboog Groep in opdracht van de Amstelland gemeenten. Het is strikt genomen niet zo dat de partij die op dit moment de opdracht vervult, De Regenboog Groep dus, dit automatisch ook een volgende periode zal doen. En ook dit proces dient te worden opgezet door de opvolgende colleges van de deelnemende gemeente. Uiteraard zal de mate van tevredenheid met de ondersteuning vanuit De Regenboog Groep een onderdeel vormen van de evaluatie en het volgende besluitvormingsproces. Het gevolg van al het voorgaande laat zich raden. Het college acht de doelstelling van de motie uitermate sympathiek, maar tegelijkertijd niet uitvoerbaar. Dank.

De voorzitter: Dank voor deze uitvoerige reactie. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, portefeuillehouder, voor de uitgebreide uitleg over de motie. Inderdaad gaan we richting een nieuwe raad en nieuwe verantwoordelijkheden, nieuwe wethouder. Maar wat belangrijk is, is dat het college hierin verantwoordelijk blijft voor continuïteit van deze voorziening voor dit soort mensen. En dan gaan we monitoren en in de gaten houden dat dat goed verloopt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Betekent dit dat u uw motie intrekt? U trekt de motie in. Mijnheer Winkels.

De heer Winkels: We hebben er nu drie gehad. Het heeft ons aanzienlijk wat tijd gekost. Dat maakt me niet uit. Ik zit hier gezellig lekker warm, maar kunnen we de volgende twee ook al meteen terugnemen? Dan zijn we nog sneller.

De voorzitter: De oproep nemen we mee, maar als voorzitter ga ik over de vergadervolgorde. Dit parkeer ik even, ik sta deze opmerking even toe. We gaan namelijk naar de volgende motie en dat is nummer 6. Dat is de motie direct verbeteren van de bereikbaarheid Kudelstaartseweg. Ik geef het woord graag aan de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. En ik mag toch aannemen dat deze toch niet dusdanig ingewikkeld is voor het CDA om deze gewoon te steunen. Maar we gaan het zien. Dat heeft te maken met de werkzaamheden die gestart zijn op de Kudelstaartseweg. Daar zijn wat restaurants, daar zijn wat winkels, daar zijn wat andere zaken zoals een huisarts, die daar toegankelijk dient te zijn. Daar zouden tot en met 2027 werkzaamheden verricht worden op het gebied van een dijkverzwaring. Bij de start van de werkzaamheden zijn leidingen en kabels aangetroffen en daardoor zijn de werkzaamheden stilgelegd. Het laat zich aanzien dat er in december niet meer gestart wordt met deze werkzaamheden en daarom het verzoek om in ieder geval in de decembermaanden de Kudelstaartseweg volledig bereikbaar te maken voor eenieder en daarmee dus de verwijzingen die daar aanwezig zijn weg te halen. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Zijn er fracties die in het eerste termijn wensen te reageren? Mijnheer Koster.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, deze motie borduurt netjes voort op de vragen die onze fractie al onlangs gesteld heeft. Dus deze motie komt ons heel sympathiek over. We hebben nog eventjes een bedenking bij de vierde opdracht aan het college, in dit geval. Ik heb geleerd dat opdrachten vaak toch wel zwaar wordt gezien, maar goed. Aanvullende verkeersmaatregelen te onderzoeken en waar nodig in te zetten om doorstroming en bereikbaarheid te verbeteren bij toekomstige faseringen. Dat lijkt me toch wel een onderdeel van het moment dat je borden gaat plaatsen, wegomleidingen doet et cetera. Dus met de punten één tot en met drie van harte eens en over het vierde punt hoor ik toch nog graag eventjes van de fractie GroenLinks/PvdA of ze die overeind willen houden.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Op moment dat AA zegt om opdracht vier er gewoon even uit te halen, want dan kunnen we hem gewoon steunen of dienen we hem mede in of hoe dat dan ook technisch heet… Is dat dan niet gewoon de meest elegante weg om hem direct even te schrappen?

De voorzitter: Mijnheer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ja. Helemaal akkoord mijnheer Buisma.

De voorzitter: Andere fracties die wensen te reageren? Dan geef ik eerst even het woord aan de portefeuillehouder wethouder Spaargaren. Excuus. Ik zie op een afstand een vingertje heen en weer gaan. Ga ik toch even vragen wat erachter zit. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Maar daarmee is dus een aangepaste motie ingediend.

De voorzitter: Dat is helder. We komen er zo nog even op terug, want u pingpongde even heen en weer. We wachten even de reactie af. De portefeuillehouder.

Wethouder Spaargaren: Voorzitter, dank. Even ingaand op een paar punten. U verzoekt om borden en omleidingsmaatregelen per direct weg te halen op plekken waar geen werkzaamheden plaatsvinden. Dat klinkt heel logisch, daar ga ik niks aan afdoen. Maar allereerst even de rolverdeling en daarna hoe momenteel de status is. De rolverdeling is zoals u weet, dat het waterschap AGV hierin leidend is. Die heeft dit grote project van die dijkversterking en heeft onderaannemers. Wij zijn als gemeente uiteraard wegbeheerder. Maar het waterschap die heeft een hele planning gemaakt, met een heel bereikbaarheidsplan. Dat hebben ze moeten indienen. Dat is met ons afgestemd en getoetst. Kortom zij zijn chef coördinatie van het hele verhaal. En zij hebben natuurlijk de opdracht om wegbeperkingen en versperringen, indien daar geen werkzaamheden meer plaatsvinden, meteen weg te halen, om de doorstroming te bevorderen en de overlast voor omwonenden en ondernemers daar te beperken. Dat is de opzet. Daar is nog steeds sprake van. Er was natuurlijk recent wel in de krant te lezen dat er een tijdelijke stop was voor het plaatsen van damwanden, in verband met onbekende kabels enzovoorts wat men tegenkwam. Dat overleg vindt nog steeds plaats. Dus wat ik de vorige keer ook aan de fractie heb mede gedeeld, is dat die discussie nog loopt achter de schermen. En men heeft wel zoiets van, zolang die discussie nog loopt, moeten we ze dan nu al weghalen, want misschien hebben we binnen één, twee of drie dagen wel overeenstemming en kunnen we weer door? Dus in dat grijze gebied zitten we nu. Dat willen we als bestuur nog wel even afwachten, hoe die discussie loopt. Gelijktijdig hebben we wel gezegd en dat heb ik op 26 november aan mijn verantwoordelijke ambtenaar gevraagd, om daar absoluut vinger aan de pols te houden, indien er inderdaad werkzaamheden dreigen te stoppen al dan niet tijdelijk. Om zodoende meteen ook die verkeersbeperkingen ter sprake te brengen en te vragen of die tijdelijk ook weg kunnen. Dus de opdracht is al uitgezet in het verleden, en een deel van uw motie is dus eigenlijk al uitgevoerd. Althans we hebben de opdracht om daar heel kort op de bal te zitten. Het andere deel. Het waterschap is leidend in deze, wij als gemeente niet. We zijn natuurlijk wel daarbij mede verantwoordelijk en toetsend, maar in die zin is die dan ook niet uitvoerbaar, omdat het waterschap als eerste aan de bal is qua wegversperringen en indelingen daarvan. Maar goed met de gedachte zijn we het eens, alleen die opdracht ligt al bij mijn ambtenaren en daar zijn we achter de schermen al mee bezig. Het kan zijn, dat is even een disclaimer, dat er toch nog een verdwaald verkeersbord staat wat daar geen nut meer heeft. Die komen we af en toe wel eens vaker tegen. Meldt dat alsjeblieft ook via de Fixi app, want dat is even de meest geëigende route en dan wordt het meteen opgepakt. Voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk even naar de indieners, voor het tweede termijn, Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn wel verantwoordelijk voor de weg als gemeente, dus ik ben wel even zoekende op moment dat we daar allerlei gele borden hebben staan, dat je hier absoluut niet in mag rijden. En als er borden weggehaald worden van ondernemers die zeggen wij zijn wel open, maar die geen dag staan en dan worden weggehaald, dan gaat er toch iets structureel mis. Dus ik snap de houding om te wijzen naar het waterschap. Maar ik zou hier toch even de oproep willen doen dat het college zegt: ‘Dit gaan wij nou gewoon even regelen.’ In ieder geval in de maand december zorgen we, dat voor deze periode waar de centen echt verdiend moeten worden, die ruimte er is en dat we in januari

		weer even heel netjes met elkaar gaan. Helemaal prima. Maar ik ben echt even zoekende om bij het college de uitspraak te ontlokken, dat we dit even gaan doen. De voorzitter: Ik kijk even naar de andere fracties, zijn daar vragen? Mijnheer Buskermolen. Excuses, het is eerst de heer Koster, die was net iets eerder en dan de heer Buskermolen. De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Het is maar welke kant je het rondje opkijkt natuurlijk. De vraag is even of er al een periode voorzien is dat er geen werkzaamheden plaatsvinden in verband met kerst, nieuwjaar et cetera. Gaat het allemaal op 5 januari weer beginnen of… Dat is natuurlijk ook wel van belang. Als je nu nog drie of vier dagen hebt, dan zou je die maatregelen wel kunnen doorvoeren tot begin januari. De voorzitter: Mijnheer Buskermolen. De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wat ik wel gemerkt heb, is dat er al ruim buiten Kudelstaart, ook over de Vrouwenakkerbrug bijvoorbeeld, al borden staan waarop staat Kudelstaartseweg afgesloten. al twee maanden geleden al. Het gevolg is dat er op de dijk bij de Bachlaan file staat en het elke avond weer kneiterdruk is, terwijl de Kudelstaartseweg vanaf de Vrouwentroost tot aan de Madame Curiestraat gewoon helemaal niet dicht is. Die is gewoon open, al die maanden al, terwijl er overal borden staan dat hij is afgesloten. Maar dat is gewoon niet zo. Dat stuk tussen de Madame Curiestraat en de hoek dat is wel afgesloten. Daar zijn ze van de week ook nog wel aan het werk geweest trouwens. Dat is nog niet af. Dat komt wel af. Maar de rest, en dat stuk vanaf de Madame Curiestraat tot het Fort dat gaat nog wel anderhalf tot twee maanden duren voor ze daaraan gaan beginnen, want ze gaan het eerst afmaken tot de Madame Curiestraat. En die borden staan er al maanden, in Blokland en de Kudelstaartseweg bijvoorbeeld. Het is de P.C. Hooftstraat niet, wel bijna, natuurlijk. Maar verder staat het wel aangekondigd. Dat is natuurlijk nutteloos, waardoor een hele hoop auto's om gaan rijden wat helemaal niet nodig is. De voorzitter: Oké. Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Daar nog even op door kauwend. Ik snap ook de opmerking dat het college er niet over gaat, maar zou deze motie nu helpen, om daar wel wat aan te doen. Dus laat ik de vraag iets anders stellen. De voorzitter: Dan beschouw ik dit even als het tweede termijn en dan krijgt de wethouder nu de gelegenheid om te reageren. Wethouder Spaargaren: De achterliggende gedachte, dat heb ik in zin één ook gezegd, die snap ik heel goed. Vandaar dat ik ook mijn ambtenaren heb gevraagd of ze daar alsjeblieft continue aan tafel willen zitten, wat ze ook doen en houdt dit soort aspecten voortdurend aan tegen het waterschap, door te zeggen als jullie echt denken tijdelijk te stoppen, haal ze weg en ontlast de inwoners en de ondernemers. Laat ik het zo zeggen, ik ga op korte termijn nog een keer deze ambtenaar en zijn team bellen om even te kijken of er al meer zicht is op die lopende discussie achter de schermen tussen het waterschap en die onderaannemers. Laat ik die vraag meenemen. En ik heb ook de kerstgedachte. als er een aantal dagen of een aantal weken rond kerst toch niks wordt gedaan, dan ga ik even actief vragen of ze het goed vinden om die borden dan even voor die periode weg te halen. Maar ik moet even afstemmen. Ik kan geen keiharde toezegging of belofte doen, maar ik ga het alsnog meenemen in mijn overleg met de ambtenaar. Misschien mag ik uw verzoek zo vertalen. De voorzitter: Ik ga even kijken of ik daar wat concreets aan kan koppelen. Ik hoorde het college zeggen, we gaan zoveel mogelijk overlast voor de ondernemer tegen, als dat kan. En daar zijn we wat actiever op. En daar zat de vraag van de heer Buskermolen ook nog in verstopt. Zou de

		overlast voor de weggebruiker dan ook geminderd kunnen worden, door helder te communiceren over waar de weg wel en niet is afgesloten, omdat er nu staat dat hij is afgesloten terwijl hij niet is afgesloten. Kunt u die vraag ook meenemen? Wethouder Spaargaren: Voorzitter, daar hebben ook een bouwapp voor. Daar staat als het goed is precies wat wel en niet is afgesloten en de stand van zaken van de werkzaamheden. Maar ik heb de heer Buskermolen ook horen spreken over een bord ergens verderop, wat kennelijk geen actuele functie heeft. Ik ga straks na deze vergadering met u via Google Maps even de precieze locatie noteren en dan neem ik dat ook mee in dat overleg. De voorzitter: Kijk ik even de indieners aan, want ik hoor in principe dat uw oproep redelijk positief beantwoord is door het college. Kunt u daar heel even kort op reflecteren? De heer Buisma: Ik constateer dus dat het college stelt dat de motie hem helpt. De voorzitter: Dat heb ik de portefeuillehouder niet horen zeggen. Ik heb de portefeuillehouder horen zeggen dat hij het beleid deels al uitvoert en hij wil dat aanscherpen naar aanleiding van uw oproep. En als ik daar een vrije vertaling als voorzitter mag geven, is dat hij zelf zegt dat uw motie nu even overbodig is, maar dat het wel goed is dat we erover gesproken hebben. Ik ga er scherper aan zitten en met het andere raadslid de heer Buskermolen, gaat hij nog even zelf heel specifiek kijken waar overbodige bebording staat. Nogmaals mijnheer Buisma, kunt u even kort reageren hoe u daartegen aankijkt? De heer Buisma: Is het even handig om te schorsen? AA, wat is voor u handig als mede-indiener? De voorzitter: Mijnheer Koster. De heer Koster: Niet zozeer als mede-indiener, maar wel als steuner van deze fractie. We kunnen eventjes 2 minuten overleggen. De voorzitter: Geen probleem, we schorsen voor 2 minuten. Blijft u op uw plek zitten. Deze twee heren kunnen prima even naar elkaar toe lopen, blijft u zitten. We schorsen voor 2 minuten. Wij heropenen de vergadering. Mijnheer Buisma. Ik ga orde op zaken stellen. De rust komt zo meteen. Ik verzoek de directie ook te gaan zitten. Goed. Mijnheer Buisma, u aan het woord. De heer Buisma: Na kort overleg zijn wij gewoon blij met de toezegging van de wethouder en gaan we ervan uit dat hij het hiermee voor elkaar krijgt, om de borden weg te halen aan de Kudelstaartseweg. De voorzitter: U trekt hem in? Oké. Dan zijn we aangekomen bij de motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door Absoluut Aalsmeer over de maatregelen Burgemeester Kasteleinweg. Voor de ordentelijkheid, als we deze gehad hebben draag ik het voorzitterschap over aan de heer Van Willegen, want die is weer geretourneerd. Maar nu dus de motie maatregelen Burgemeester Kasteleinweg. Het woord is aan de heer Koster. De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in eerste instantie zijn we al blij verrast met de openhartigheid van de portefeuillehouder deze avond, nu die al meerdere keren het podium heeft gebruikt om mededelingen te doen over waar hij mee bezig is, als het gaat over de verkeersproblematiek rondom de Burgemeester Kasteleinweg. En om het beeld te schetsen hebben we enige tijd geleden in het presidium, het overleg van de fractievoorzitters met het college, afgesproken dat we heel voorzichtig omgaan met dit gevoelige en complexe onderwerp. En daar hebben we elkaar snel kunnen vinden en dat was natuurlijk vrij snel na dat dramatische ongeval wat heeft plaatsgevonden op de rotonde en op zich was het ook heel fijn

om zo in die setting met elkaar van gedachten te wisselen en tot deze overeenstemming te komen. Echter zijn we nu een flink aantal weken verder en we zien ook in de media, maar zeker op de socials dat er nog steeds heel veel behoefte is aan informatie over de maatregelen die we afgesproken hebben en die in gang zijn gezet. Bovendien hebben we daar ook op 6 november met elkaar een motie over aangenomen, als het gaat om de aanbevelingen voor de korte termijn, zoals die in het rapport van DTV waren opgenomen. En de afspraak was ook dat we niet al te veel informatie zouden delen, in de zin dat we hier niet direct met elkaar een politiek debat van zouden maken. Maar aan de andere kant schept het verloop van de tijd ook wel een enorm dilemma. En ik kan best verklappen dat we daar intern binnen de fractie behoorlijk veel tijd aan hebben besteed en dat dat echt tot een verhitte discussie heeft geleid. We weten dat de wethouder bezig is. Er zijn maatregelen getroffen. Er zitten nog dingen in de pijplijn. Er zijn gesprekken gaande met de vervoersmaatschappij, met de vervoerregio, met de provincie et cetera. Maar aan de andere kant van het spectrum, naast die welwillendheid ten opzichte van het college, kun je ook zeggen dat het onderwerp als het ware controversieel is verklaard. We hebben het er niet over, we horen er niets over en we gaan er niet in het publieke debat met elkaar over aan de slag. En dat dat doet ons wel pijn, omdat dat namelijk niet strookt met het idee, wat onze fractie heeft, ten aanzien van de communicatie naar zowel de raad maar ook naar de inwoners. En daartoe zijn we dus tot de conclusie gekomen, dat je zo langzamerhand nu wel van je moet laten horen, zo ga je niet met elkaar om. Vanuit die gedachte hebben we deze motie opgesteld, waarin we het college verzoeken de datum die in alle agenda's genoteerd staat, 18 december, als uitloopraad te benutten voor het informeren van de raad over de genomen en beoogde maatregelen en het lopend overleg met de externe partijen en de genomen maatregelen te relateren aan de aanbevelingen voor de korte termijn uit het rapport van DTV, zoals dat in opdracht van de gemeente Aalsmeer is opgesteld. Kortom het verzoek luidt om de vergadering van 18 december door te laten gaan, zodat het college ons informatie kan verstrekken over de genomen maatregelen en de beoogde maatregelen. Dank u wel.

De voorzitter: De ingewikkeldheid is dat u citeert uit de bijeenkomst waarin we even met elkaar gesproken hebben. Dat is in die zin niet in de openbaarheid. Af en toe, ook ter info voor de kijkers thuis en voor de tribune, is het mogelijk voor politiek om met elkaar informeel overleg te hebben om af te stemmen over zaken. Ik denk dat ik voor de ordentelijkheid wel even wil benoemen, dat er niks controversieel verklaard is. Ik denk dat het ook goed is om te benoemen dat we met elkaar hebben afgesproken, dat het belangrijk is om hierin gezamenlijk op te treden. En het kan ook zo zijn dat je tegenover elkaar komt te staan en dat kan tot een impasse leiden. Dat zou jammer zijn en daarvoor is toen die keus gemaakt. Waar ik zelf even zoekende ben, als voorzitter, is dat de eerdere motie, die ook van uw hand kwam, eigenlijk sprak over dat er in januari met elkaar gesproken moet worden over de terugkoppeling over hoe de maatregelen geïmplementeerd zijn. Dan moet ik wel zeggen dat het college voortvarend aan de slag is gegaan en dat een aantal maatregelen zijn ingevoerd. Ik moet ook zeggen dat daar denk ik wel helder over gecommuniceerd is, want daar heeft ook berichtgeving van in de krant gestaan over wat precies gebeurd is. Daar is niet heel veel nieuwe informatie over. Vandaar dat de portefeuillehouder daarstraks zei dat halverwege januari het meest geschikte moment is om echt inhoudelijk te kunnen rapporteren over bevindingen. En meer informatie, dan wat de portefeuillehouder vanavond heeft verteld, is er niet. Dus los van het feit dat het u natuurlijk volledig vrij staat om met elkaar een vergadering in te plannen om hierover te praten, dat ga ik u zeker niet ontnemen, denk ik dat het bij een update van bevindingen niet heel veel meer is dan wat vanavond gedeeld is. Dus misschien is het goed om in de beschouwing dat met elkaar even mee te nemen of u behoefte heeft om volgende week donderdag daarover het gesprek met elkaar aan te gaan of dat u dus zegt dat we die reservering, via de agendacommissie, halverwege januari aangaan. Dus misschien dat u daar even kort op kunt reflecteren, want het is uiteindelijk de motie uiteindelijk van Absoluut Aalsmeer. Mijnheer Koster wilt u daar nog wat op aanvullen of reageren?

De heer Koster: Ja, ik wil daar graag op reageren, want als ik u goed begrijp zegt u dat de informatie die vanavond gedeeld is, alle informatie is die er te delen valt en dat alle mededelingen al zijn gedaan. Waar wij wel een punt van maken is dat het ook wel de taak van het college is om de raad te informeren. We zitten hier met een controlerende functie en we willen graag horen welke maatregelen al genomen zijn op grond waarvan, wat er nog in de pijplijn zit, welke dingen er nog aankomen en hoe de gesprekken met de externe partijen verlopen. En uitdrukkelijk, niet om met elkaar het politieke debat aan te gaan, door te zeggen dat de drempels 8 centimeter hoog moeten of 3 centimeter hoog of er moeten slagbomen komen of alsnog stoplichten, maar we worden graag meegenomen in de afwegingen die het college maakt en in de adviezen die het college ontvangt, gerelateerd aan de maatregelen die genomen zijn of nog beoogd zijn.

De voorzitter: Ik snap uw wens. Ik ga zo even iedereen de gelegenheid geven. Maar op wat u wenst of wat het college kan bieden zitten natuurlijk twee verschillende dingen. En het college heeft aangegeven het zinvol te achten daar in januari met elkaar over het gesprek aan te gaan. U kunt natuurlijk als raad wel met elkaar een vergadering inplannen, waar u daarover wilt praten. Dat kan natuurlijk altijd en daar kunt u ook vragen aan het college stellen. Dus ik denk dat dat wel de juiste volgorde is, om het zo even aan te vliegen. Mijnheer Van den Nouland.

De heer Van den Nouland: Dank u wel. Ik deel die mening niet helemaal van de heer Koster. Ik vind dat wij als raad goed geïnformeerd zijn, ook via de pers. Het college heeft regelmatig hier in de raad een toelichting gegeven welke maatregelen er genomen zijn, onder andere de drempels. Aan het begin van de vergadering is de wethouder ook uitgebreid ingegaan op de fietspaden, die nu ook aan de beurt zijn om snelheidsremmende maatregelen te nemen. Dus ik deel die mening niet dat we niet geïnformeerd zijn. Ik heb begrepen dat half januari een klankbordgroep vergadering gepland staat en wij als CDA vinden dat voldoende. Wij zien geen reden om volgende week daar een extra vergadering aan te wijden.

De voorzitter: Mijnheer Koster, aan de heer Van den Nouland.

De heer Koster: De vraag luidt dan ook of u het met me eens bent, als er wordt gekozen voor een klankbordgroep? Of wilt u dat dat gesprek met de raad openbaar is?

De heer Van den Nouland: In eerste instantie denk ik dat het goed is dat we er even een werksessie aan wijden, om eens even te kijken wat de huidige stand van zaken is.

De voorzitter: Mijnheer Van den Nouland, ik pak hem heel even terug. Dit is een gesprek dat we in het presidium met het bestuur van de gemeente besproken hebben. Dat kunt u niet hier in de openbare vergadering zomaar ter tafel leggen met de vraag of we dat anders gaan doen of niet. Dus dat trek ik graag even terug naar het presidium, daar hebben we een presidium voor. Daar kunt u deze zaak aan de orde stellen. Niet hier in de vergadering. Daar ben ik even heel streng op. U roept op tot de extra vergadering volgende week donderdag, om deze onderwerpen met de raad te bespreken. Daar hoor ik graag van de raad reflectie op. We gaan verder niet hierover uitweiden. Mijnheer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. De motie van ruim een maand terug, is inderdaad zorgvuldig opgesteld. Er is een tijdspad afgesproken waarin het college inderdaad maatregelen zou nemen en zaken inderdaad uit zou zoeken en zou effectueren. We denken dat we ons aan die motie moeten houden en dat het tijdspad goed gekozen is en dat er op dit moment weinig te zeggen is, zoals we net ook hoorden. Dat maakt, ondanks dat dat onderwerp heel belangrijk is, dat we zeggen dat er volgende week eigenlijk nog weinig tot niets te vertellen is. Laten we daarover dan niet vergaderen, maar laten we dat uitstellen tot januari, zoals dat reeds gepland was.

De voorzitter: Anderen nog die hierop willen reflecteren? Mevrouw Geisler. Sorry. Mevrouw Keessen was net eerder.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Motie op motie daar zijn wij geen voorstander van. En dat is wat hier nu gebeurd. Wij hebben de vorige keer al heel duidelijk laten weten dat wij daarop tegen waren, omdat wij van mening zijn dat de wethouder hier al heel hard mee aan slag is gegaan, vanaf het moment dat het ongeluk heeft plaatsgevonden. En als wij nu het college gaan vragen om volgende week donderdag een vergadering in te lassen, kost dat alleen maar werk en tijd wat eigenlijk zou moeten worden ingezet, juist om die maatregelen in te stellen, dus wij zijn hier gewoon op tegen. We steunen de motie niet. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook van mening dat we goed geïnformeerd zijn. We hebben de informatie tot nu toe die we nodig hebben en daarom denken we dat halverwege januari een prima tijd is om hier verder over te praten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Koster.

De heer Koster: Ik wilde even ingaan over de zitting van de klankbordgroep maar…

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Het college geeft aan dat alle informatie die er op dit moment is, met betrekking tot maatregelen, gedeeld is. Ik denk dat, als het college dat zegt, we niet anders kunnen dan zeggen dat het dan ook zo is, want dat zou wel heel raar zijn als we dat zouden moeten controleren en die behoefte hebben wij totaal niet. Dus de informatie hebben we. Ik denk dat het goed is dat we daar nog wat in detail verder over geïnformeerd worden als raad om er daarna een goede discussie met elkaar in de openbaarheid over te kunnen voeren. Dus door dat nu volgende week te gaan doen, terwijl we de mededeling krijgen dat er niet zoveel nieuws te vertellen is, dan weet ik niet zo goed waarom we daar onze tijd aan zouden geven. Het draagt op geen enkele manier bij aan de verkeersveiligheid van die weg, als wij volgende week gaan vergaderen. Ik denk dat het kader dat we als raad in ieder geval impliciet wel meegegeven hebben aan het college, om hier iets aan te doen, zeer serieus wordt opgepakt. Dus dat is het belangrijkste kader, zorg dat het veiliger wordt. Welke maatregelen daar precies bij horen… Het college doet nu een paar quick wins en daar kunnen we ze voor complimenteren. Maar wij zijn geen verkeersdeskundigen. Wij moeten afgaan op de adviezen die het college ook krijgt en op de uitvoering die daaraan gegeven wordt. En daar nu over van gedachten wisselen… Ik heb geen idee welke maatregel welk effect heeft en dat moeten we met zijn allen uitvinden. We moeten iets meer informatie hebben en dan kunnen we daar heel goed met elkaar over praten. Maar nogmaals college, ga door met waar je mee bezig bent op dit dossier.

De voorzitter: Mijnheer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Dat is een beetje het voordeel als je eens een keer niet als eerste spreekt. Dan kan je inderdaad refereren aan datgene wat mensen vóór je hebben gezegd. We kunnen ons volledig aansluiten met datgene wat de VVD, via de heer Bouwmeester heeft aangegeven. En wij zien deze motie nog niet aan de orde voor ons.

De voorzitter: Goed. Dan hebben we even de beschouwing gehad onder alle fracties. Mijnheer Koster kunt u daarop reflecteren?

		De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ondanks het late tijdstip zouden we daar als fractie, toch even onderling van gedachten willen wisselen over wat we met deze motie doen. De voorzitter: Daar hebben we alle tijd voor, het is geen probleem. Ik wil even meegeven dat u net uitweidde over het vergaderen in het presidium, klankbord of in de openbaarheid vergaderen, uw motie gaat daar niet over. Het is misschien ook even handig om het even terug te pakken, u wenst namelijk geïnformeerd te worden tijdens een openbare sessie. Tenminste om die avond te benutten… Ik zou zeggen, kijk nog even goed wat onder punt één staat en wat u daar nou precies mee bedoelt, want ik hoorde in uw verhaal iets anders dan wat in de motie staat opgeschreven. Misschien kunnen we daar kort over reflecteren. Is 5 minuten voldoende om te schorsen? Bij deze. Wij heropenen de vergadering. Ik geef het woord graag even aan de heer Koster, u had verzocht om een schorsing. De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, gelet op hetgeen allemaal net gezegd is hebben wij… En misschien zitten alleen wij met het gevoel dat de motie die ingediend is, de portefeuillehouder toch heeft getriggerd om vandaag een aantal mededelingen te doen over de maatregelen aan de Burgemeester Kasteleinweg. En misschien heeft hij daarmee het gras voor onze voeten weggemaaid, maar dat zou toch zomaar ook een aardige suggestie kunnen zijn. En in de tweede plaats hebben we de mening van u als voorzitter over dit onderwerp wel gehoord en van de portefeuillehouder nog niet. Maar goed, hij heeft al toegegeven dat hij veel informatie heeft gedeeld met de raad, dus dat zal dan ook wel daarmee gedekt worden. Vervolgens staat er voor 15 januari dan een klankbordgroep gepland. Dat is natuurlijk een heel principieel punt. Maar als ik zo het sentiment in deze raad proef, dan vindt iedereen het toch wel akkoord, dat we in een klankbordsetting met elkaar voor het eerst van gedachten gaan wisselen en ik ga nog even opzoeken hoe een klankbord precies gedefinieerd is, maar dat gaan we dan op 15 januari wel meemaken. De voorzitter: Misschien vind je het goed als ik daar even kort op reageer, want voordat de suggestie gewekt wordt dat we geheime clubjes achter de schermen hebben en in achterkamers vergaderen. Een klankbordgroep is gewoon een gebruikte term, waarin wij als politieke gremia overleg met elkaar kunnen hebben en waar u iets meer de ruimte heeft om achtergrondvragen te stellen over een onderwerp. Het staat u natuurlijk geheel vrij om dat daarna in een commissie te bespreken. In die klankbordsessies worden geen besluiten genomen. Het is een bepaalde informatie-uitwisseling op een voor u en ons prettig, acceptabele informatiediepte. Zo kunt u het bijvoorbeeld ook zien. En dat is niet geheim. Daar wordt ook gewoon openlijk over gecommuniceerd. Dat is een vorm die ons ten dienste staat als een werkgroep vorm. En daar maken we af en toe gebruik van. Dus laat ik dat wel even verhelderen op die manier. De heer Koster: Hele goede verheldering, voorzitter. Het lijkt een beetje op wat we voorheen nog wel eens het woordvoerders-overleg zouden noemen, maar dan in een bredere sessie. Ik zie de griffier nee knikken, want die heeft een uitgesproken mening over dat soort vormen. Maar goed dat komt te zijner tijd nog ter plek. Vooralsnog zijn we blij met de organisatie van die klankbordsessie op 15 januari en we zullen daar met alle plezier aan deelnemen. En hopen dan ook dat we dan goed geïnformeerd worden. Want in alle in alle eerlijkheid vind ik wel oprecht dat deze raad wat dit onderwerp betreft erg afwachtend is en dat ze een beetje in de ruststand zitten en afwachten tot het college met goede informatie komt. Ik had het toch wat proactiever verwacht. Maar al met al heeft dat het gevolg dat wij vooralsnog de motie zoals die nu voorligt, zullen intrekken. Dank u wel. De voorzitter: Mijnheer Winkels, op de valreep nog. De heer Winkels: Dit is weer zo'n opmerking aan het eind, wat ik echt heel jammer vindt. Het doet niks goeds voor het onderwerp, als je aangeeft dat de raad een afwachtende houding aanneemt. Ik vind, en het CDA is dat met mij eens dat weet ik zeker, dat je beter een onderwerp

goed kunt voorbereiden en naar voren kan brengen, naar buiten kan brengen in plaats van dat je nu her en der wat opmerkingen maakt. Dus om nou aan te nemen dat wij als raad, en u bedoelt dan in dit geval ook het CDA, een afwachtende houding aanneemt. Dat ben ik niet met u eens.

De voorzitter: Ik wil dat gevoel wel even voor u gezamenlijk samenvatten. U als raad kunt niet sneller gaan dan dat u op dit moment gaat. U doet uw stinkende best. Ik wil dat toch wel even benoemen en u daar zeer over complimenteren. Daar mogen we allemaal over van mening verschillen, maar als voorzitter en als burgemeester vind ik dat wel en ik wil dat ook even gezegd hebben. Maar de motie is ingetrokken. Met uw goedvinden eindigen we dit onderwerp. Ja. Bij deze. Wij hebben nog twee moties er op staan. We hebben even kort de schorsing benut, vanuit PvdA/GroenLinks, om de motie over ICT… Die verschuiven we naar de eerstvolgende oordeelsvormende commissie Maatschappij en Bestuur in het nieuwe jaar. Mijn vraag zou zijn, is de raad daarmee akkoord? Ja. Dan is dat een aanpassing in de agenda. Dan blijft de motie Schiphol staan, die zou ik dan nu willen behandelen. Daar ben ik portefeuillehouder van, maar ik denk dat ik dat prima vanaf deze plek kan doen. Ik heb daar denk ik niet heel veel woorden voor nodig, maar mijnheer Fransen mag ik u het woord geven?

De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. Deze motie hadden we ook graag eerst in de commissie luchtvaart behandeld, maar dat kan technisch gezien niet vanwege data die er gewoon zijn. Dus vandaar dat we als commissie even een telefonische ronde langs de leden gehouden hebben, toen eenmaal bekend was dat dit speelde. En dit is een internetconsultatie over de aanvraag van Schiphol, om in het kader van onderhoud gedurende een heel aantal weken extra te mogen belasten op bepaalde banen, ook ’s nachts, terwijl er normaal niet 's nachts gevlogen wordt op die banen en bepaalde handhavingspunten extra te mogen belasten gedurende die periode. Dat is een jaarlijkse oefening die Schiphol doet en elk jaar is de opmerking of je dat niet gewoon in je eigen capaciteitsplanning kan opnemen. Als je een bakkerij hebt met vijf ovens en is er steeds één in onderhoud, dan heb je er per saldo maar vier over en dan zul je het daarmee moeten doen. En Schiphol zegt nou dat wentelen we mooi even af op de omgeving, door gewoon op bepaalde banen meer te gaan te gaan vliegen. Het lijkt ons heel goed om daartegen te ageren middels een zienswijze. We hebben, dat staat niet eens in de overwegingen, de uitspraak van RBV die zegt dat stelselmatig de belangen van bewoners het sluitpunt in het beslissingsproces rondom Schiphol zijn. En dat is hier weer zo. Dus leek het ons heel erg goed om als lokale overheid heel duidelijk te laten weten wat we daarvan vinden. De constateringen en de overwegingen hebben al heel wat inhoud en de vraag aan het college is, om daar een mooie zienswijze namens de gemeente van te maken en die tijdig in te dienen. Los daarvan een persoonlijke oproep. U kunt natuurlijk ook allemaal zelf even een kopie hiervan maken en dat ook op die site zetten, want dat helpt alleen maar. En ik hoop via deze plek ook dat Aalsmeerders daar gebruik van gaan maken. Het is natuurlijk best triest dat er een paar jaar geleden meer dan 200 reacties waren, vorig jaar nog maar 70 en nu zijn het er nog maar een paar. Dus de mensen lijken het wel best te vinden, maar dat geloof ik niet, of ze verliezen gewoon het vertrouwen in dit proces. En dat is natuurlijk echt erg. Vandaar dat ik dus toch hoop dat er vele oproepen komen, want als er heel weinig oproepen zijn en de zienswijzen ingediend worden, dan kan het Ministerie ook zeggen dat iedereen het wel prima vindt. Dat is natuurlijk een hele rare dubbele boodschap die we daarmee afgeven. Vandaar de oproep om uiterlijk 9 januari een krachtige, zelfstandige zienswijze namens Aalsmeer in te dienen op de internetconsultatie. Dat is de kern van de motie.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Dank u. Ook de VVD onderschrijft deze motie, mede ingediend. We hebben wel een opmerking daarover, want op de website van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat wordt er een andere uiterlijke indiendatum genoemd en die is 6 januari en niet 9 januari. Dus daar moeten we naar kijken.

De voorzitter: Staat u mij misschien toe daar even kort op te reageren. Maar even naar de andere fracties kijkend, wenst iemand nog te reageren? Mevrouw Keessen. Dan doen we eerst even die ronde. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Als mede-indiener van deze motie hebben wij over de motie an sich geen aanvullingen. Wij willen wel van de gelegenheid gebruikmaken om de portefeuillehouder een vraag te stellen over een publicatie in het provinciaal blad over een ontheffing Tijdelijke en uitzonderlijk gebruik Wet Luchtvaart (TUG) diverse locaties, in de provincie Noord-Holland. Het lijkt om helikopterverkeer te gaan. Het betreft een paraplu-ontheffing van het verbod om buiten een luchthaven te landen en op te stijgen van verschillende locaties binnen de provincie Noord-Holland. Ik heb eventueel een uitdraai voor u, want aan uw gezicht kan ik merken dat u het niet weet. Wellicht kunt u er dan schriftelijk op antwoorden, maar dit lijkt wel wat consequenties te hebben voor bijvoorbeeld een achtertuin waar een helikopter zou kunnen landen. Het is voor ons vrij onduidelijk waar dit nou precies over gaat, maar de ontheffing is wel verleend door de Provincie.

De voorzitter: Ik zou zeggen dit is naar aanleiding van... Geef het straks even aan mij, dan kunnen we daarop op reageren. Mevrouw Schok-Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Ook wij als mede-indieners zijn zeer blij met de strekking van deze motie. In punt 2 wordt het college verzocht ook andere gemeenten in de Schipholregio te benaderen. Wij zouden graag ook een terugkoppeling van u ontvangen, wanneer er blijkt dat u dat samen met andere gemeentes kunt gaan doen en welke gemeentes dat dan zijn, zodat wij daar ook op een positieve en actieve manier van op de hoogte zouden zijn.

De voorzitter: Mijnheer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn erg blij dat de voorzitter van de luchtvaartzaken commissie ons heeft geattendeerd op deze situatie. Wij zijn van harte akkoord met de inhoud van deze motie en laat het college in alle vrijheid deze zaak uitwerken.

De voorzitter: Andere nog? Niet. Dan eerst even over de motie. Betreft het college uitvoerbaar en met liefde en we zorgen dat we dat vóór 6 januari doen, zodat we zeker weten dat we op tijd zijn. U hoeft de motie dus niet te veranderen, maar daar zorgen we voor. En punt 2 is de vraag van mevrouw Schok-Holtrop over actief informeren welke gemeenten erbij betrokken zijn. Ik kan alvast verklappen dat dat alle gemeenten zijn, omdat ze ook via de BRS een zienswijze gaan indienen op het geheel. En we zullen ook zorg dragen dat alle ambtelijke vertegenwoordigers in ieder geval nog een mailtje krijgen om op te letten dat je het ook zelf doet, zoals de heer Fransen ook opriep. Mijnheer Fransen wilt hier nog op reageren?

De heer Fransen: Dat ben ik nu aan het doen dus ik kan geen nee zeggen, maar ik hoef niet meer te reageren.

De voorzitter: Zullen we overgaan tot stemming over de motie? Ja. Ik zie wat verbaasde gezichten, maar u heeft hem allemaal gelijk ingediend, dus de stemming zal niet heel spannend zijn, denk ik. Wie is er vóór deze motie? Dat is eenieder. Daarmee is de motie aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de te behandelen onderwerpen van de avond. Rest alleen nog het vragenkwartier. Ik benadruk even kwartier, want Absoluut Aalsmeer heeft wel wat vragen ingediend. Het zijn er elf, maar we hebben net met elkaar even gesproken dat dit ons gaat lukken. Ik geef dus graag de heer Koster het woord en misschien kunt u het beknopt doen in het verhaal en de aanleiding ernaartoe. De vragen zijn in principe ook bekend. Dus kijk maar even hoe je daarmee omgaat. Ik hou de tijd gewoon even in de gaten. Mijnheer Koster.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de vragen zijn gepubliceerd in iBabs en de vragen zijn ook bekend bij het college en bij de wethouder. Dus ik kan ook wel heel even kort toelichten wat de achtergrond is en waarom het ons heeft gemotiveerd om dit punt naar voren te brengen. In 2013 is er een beschermd dorpsgezicht vastgesteld voor de Berkenlaan, de Thijsselaan, de Kastanjelaan et cetera. En belangrijk, in dat document gaat het over het plantsoentje ter hoogte van de nummers 11 tot en met 21. En op pagina 15 van dat beschermd dorpsgezicht staat ook de waardestelling. Het wordt aangegeven als cultuurhistorische stedenbouwkundige waarden die van groot belang zijn. Tegelijkertijd is er een ontwikkeling gaande die we ook allemaal volgen. Dat betreft de netcongestie en de noodzaak om overal trafohuisjes neer te zetten. Om te voorkomen dat er een willekeurige keuze wordt gemaakt over de plaatsing van zo'n huisje, zouden we ervanuit mogen gaan dat er overleg zou plaatsvinden met de bewoners van de Berkenlaan, Thijsselaan en Kastanjelaan. Zogenaamde participatie waar we regelmatig vragen over stellen in deze raad. Dat is echter niet gebeurd en dat heeft geresulteerd in een nogal stroeve houding van de gemeente en Liander ten opzichte van de bewonersgroep. En nog even heel kort voorzitter om te duiden waarom het bij ons nou zo'n pijn deed. Dit hele verhaal begint al op 19 februari met een bezwaarschrift met 55 handtekeningen tegen de plaatsing van een elektriciteitshuisje in de Berkenlaan. Dus daarvoor is al heel wat gebeurd. Daarvoor zijn er allerlei contacten geweest met bewoners et cetera en half februari dienen ze dan een bezwaar in met 55 handtekeningen. En dan gebeurt er in februari, maart, oktober november heel veel en uiteindelijk loopt op 4 december het onderwerp nog steeds en is er nog steeds geen besluit genomen over wat nou waar komt et cetera. Ons idee is, als je als college en als bestuur van de gemeente de bewoners nou serieus neemt, is de vraag hoe zo'n traject nou in februari al een hoogtepunt kan hebben, met een bezwaarschrift met 55 handtekeningen, maar dat er begin december nog steeds geen besluit is genomen. Wanneer komt de portefeuillehouder of de verantwoordelijke ambtenaar nu eindelijk op het idee om eens een keer op de fiets te springen, die kant op te rijden en een aantal mensen bij elkaar aan tafel te zetten om een kop koffie te drinken. Dat hebben we ook meegemaakt bij andere projecten, bijvoorbeeld bij de Sportlaan met de tennisclub. Ga in overleg met de bewoners en kijk wat er mogelijk is. Maar dat dit nu al ruim een jaar sleept en nog steeds geen goede oplossing is gevonden, dat spijt ons wel zeer. En om die reden zijn er dus een aantal concrete vragen gesteld, waarop graag een antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Heel ordentelijk, hartelijk dank. We vragen het aan de portefeuillehouder, wethouder Spaargaren.

Wethouder Spaargaren: Voorzitter, dank. Ik zal u iets uitgebreider, met toestemming, meenemen in het hele traject. Want hier zijn veel verschillende momenten geweest die denk ik van belang zijn, om een totaal integraal beeld te krijgen van dit verhaal en om u zo goed mogelijk mee te nemen als fractie en als raad. Ik loop door uw vragen heen. De participatieladder. Waarom is die hier niet gevolgd? Allereerst is dit is een project van Liander. U weet dat we met betrekking tot de energiecongestie tegen het dak van onze capaciteiten aanlopen. De wijk Stommeer is bijna aan het maximum van zijn gebruik. De wijk Hornmeer ook en het dorp is helemaal maximaal benut. En in overleg met Liander is toen besloten, het is een pilotproject, om een complete wijk in één keer aan te pakken met uitbreiding van transformatorhuisjes, ook in samenwerking met de gemeente Amstelveen. Ook voor Liander is dat dus een pilotproject. En hoe er moet worden om gegaan met communicatie naar bewoners en alles wat erbij komt kijken, is een leerproces. Het komt er kort gezegd op neer, om een voorbeeld te geven, de wijk Stommeer heeft momenteel 28 transformatorhuisjes en er komen er 25 bij. Dat is dus een verdubbeling. Dat geldt ook voor de wijk Hornmeer en voor het dorpscentrum is dat zelfs een verdrievoudiging aan transformatorhuisjes. En dan is de vraag waar we die transformatorhuisjes gaan neerzetten. Dat is de vraag die Liander als eerste stelt aan zichzelf. We hebben als gemeentebestuur gezegd… Liander heeft een paar wettelijke verplichtingen, waaronder zorgen voor een stabiel en betrouwbaar elektriciteitsnet. Daarvoor

		hebben ze ook verregaande bevoegdheden gekregen van de wetgever uit Den Haag. En één van die bevoegdheden is, dat zij gewoon een transformatorhuisje waar dan ook neer mogen zetten, zonder goedkeuring van de gemeente, van de eigenaar van de grond, de bewoner, het bedrijf, of wat dan ook. En het staat ook niet open voor bezwaar. Dus zover gaat de bevoegdheid van Liander in het plaatsen van transformatorhuisjes. Wij als bestuur hebben nadrukkelijk gezegd dat wij graag aan tafel zitten, op het moment dat Liander een landkaart pakt van Aalsmeer en allerlei transformatorhuisjes gaat intekenen. Gelukkig is dat contact heel goed. Laat ik dat ook meegeven. Dus met heel veel van dit soort onderzoeken komen wij er heel goed uit. En het zijn natuurlijk niet de huisjes die je graag extra in je straat, plantsoen of op je parkeerplaats wil zien. Maar het moet wel gebeuren, want anders komt ons stabiele elektriciteitsnet voor onze inwoners en bedrijven in de knel. Die gesprekken vinden voortdurend plaats. We hebben intussen ook aardig zicht gekregen dat het een hele lastige puzzel is, om 25 plekken te vinden voor transformatorhuisjes, want er zijn nogal wat voorwaarden die dat beperken. Een aantal ervan zijn, dat zal intussen bekend zijn, een zoekcirkel van 200 meter. Daarbinnen moet er een transformatie huisje geplaatst worden, dus het mag niet te ver van de afstand zijn waar de elektriciteitsbehoefte is. Dus kabels mogen ook niet te lang zijn. Het mag niet op een rioolpijp staan, het mag ook niet op een gasleiding staan. Het mag ook niet op de hoek van de straat staan, vanwege verkeersveiligheid. En er zijn nog heel veel technische beperkingen die ik allemaal niet ken, maar Liander wel en daar kijken ze ook naar. Dat maakt dat heel veel plekken daardoor vervallen, omdat er 25 huisjes gevonden moeten worden. Dus het is inderdaad een stevige puzzel om de goede plekjes te vinden. Het goede nieuws is dat van die 25, er 24 nagenoeg zonder enig bezwaar akkoord zijn bevonden. Althans we hebben daar geen bezwaar tegen gehoord. En op één plek en dat kan ik heel goed voorstellen… Dat is van de bewoners van de Berkenlaan en het beschermd dorpsgezicht. En dat is niet voor niks beschermd. U zegt, ga eens op de fiets. Ik loop er ook regelmatig langs. Het is inderdaad met recht een beschermd dorpsgezicht. En dat is er ook wel eentje waar ik me ultiem op inzet, maar dan ga ik iets verklappen van mijn inzet als college. Dus dat is een plek, en dat is een hele lastige, waarbij Liander heeft voorgesteld om het in het grasveld te zetten, midden in het plantsoentje. Iedereen die een beetje liefde heeft voor een beschermd dorpsgezicht, die zal zeggen dat we dat niet gaan doen, want dat is niet de meest ideale plek. Dus we hebben ook contacten gehad met de bewoners en die hebben daar terecht een punt van gemaakt en daar hebben we ook contact mee gehad op aardig wat momenten. Ik neem u even mee. 5 augustus 2024 en dat is samen met de erfgoed commissie geweest. 4 september 2024, 19 maart 2025, 23 juni 2025. En intussen hadden wij ook een gesprek op 5 december gepland. Dat is echter afgezegd omdat één van de groepen bewoners niet aanwezig konden zijn. Er is ook rond de zomer een bijeenkomst geweest, in samenwerking met de bewoners op dat grasveld en de ambtenaren en Liander die erover ging, om een gesprek te hebben over wat Liander moet doen en waaraan Liander denkt en wat de bewoners daar dan van vinden. Ook dat gesprek is geweest met de omwonenden, die daar allemaal bij aanwezig konden zijn. De omwonenden hebben aardig wat alternatieven aangereikt. Die hebben wij ook doorgegeven aan Liander om daar alsjeblieft naar te kijken. Want die plek op dat grasveld vinden we verre van optimaal. En Liander heeft dat ook voor ons en voor de bewoners bekeken. Al die alternatieven… En ik geloof dat ik er wel een stuk of negen à tien van de bewoners heb ontvangen. Laat ik u daarin ook meenemen. Dus dat zijn aardig wat andere plekken. Van een aantal dacht ik dat dat hele goede zijn, omdat die in stille, dode hoekjes liggen. Laten we dat doen dacht ik. Daar kwam Liander helaas wel met één van de honderd beperkingen dat het te ver is van die zoekcirkel. We kunnen daar niet bij met een onderhoudswagen, de brandweer moet er bij kunnen en dat kon niet. Zo zijn er nog een paar van dat soort zaken waarnaar ze kijken. Dat hele verhaal hebben we uiteraard teruggekoppeld aan de bewoners. Daar waren een aantal niet blij mee, maar dat is even wat Liander aan ons doorgeeft. En dat maakt de situatie waar we nu staan. Om u ook mee te nemen… Ik zag die antwoorden van Liander dan ook en ik dacht dat is een 100 procent nee-score, daar heb ik moeite mee, althans als ik een inwoner daar zou zijn. En dan is toch weer de eindconclusie, dat we het midden in het grasveld gaan planten. Dus ik heb ook zelf, met de ambtenaar die daar goed bij betrokken is, een rondje gelopen door die buurt en alle tussenweggetjes,

achterafstraatjes en hofjes allemaal bekeken, ook met die plekken die de bewoners op de lijst hadden gegeven en ik vroeg me af waarom het niet kan. Dus ik heb ook met die documenten daar gewoon echt rondgelopen. Ik denk om mezelf ook even te testen om verder te kijken dan wat je nu weer terugkrijgt. Dus omdat daarin ook even mee te geven, heb ik dat rondje dus gemaakt. Ik heb daar ook wel een aantal bewoners gesproken over hoe zit het en waarom. Ik snap dus heel goed de gedachten van de bewoners daar en hoe ze er tegenaan kijken. Voordat ik een vraag mis... Ik ga hem nog even langs om te checken of ik wel alles heb beantwoord, want ik ben er nog niet helemaal. Dus participatie, nee, want dit is een uitzonderlijk traject wat eigenlijk niet openstaat voor participatie. Liander kan het doen. Toch hebben wij als bestuur het noodzakelijk geacht om aan tafel te zitten, om samen met Liander te kijken waar het dan wel kan. Dus in die zin doen we mee en dat leggen we ook voor aan de bewoners. En de bewoners kunnen niet bepalen waar die dan wel mag staan, want dat is nou eenmaal de rolverdeling. Maar we gaan ons best doen om die geluiden van die bewoners, bij Liander nadrukkelijk op tafel te leggen. We erkennen de situatie waar we nu in zitten. Daarom geven we daar zoveel aandacht aan, in samenwerking met de bewoners. Is het college bekend met de inspanning van bewoners om die vleugelnootboom te behouden? Jazeker. Dat is ook een hele mooie boom. Ik heb die ook voorgelegd aan onze groenafdeling en die deelt de volgende vuistregel over wanneer je wortels beschadigd van die bomen: ‘Zo breed als de bladerkroon is, zo breed is het worteldek onder de grond.’ Dus als je daarbuiten blijft, dan zou het goed moeten zijn. En de locaties die Liander heeft aangewezen die vallen buiten die wortelbreedte, dus als het goed is moet dat die boom niet beschadigen. Die check is dus gedaan. Ik heb wel heel veel vragen al meegenomen. Nog één ding. 5 december ging helaas niet door. We hebben ze ook wel meegenomen… Dat Liander… Dit is een heel project en op een gegeven moment moeten ze dus over alle locaties dan zeggen, dit wordt het en dan een stap verder gaan in het project. Liander heeft aangegeven dat 1 januari de deadline is, waarop zij alle locaties willen gaan vaststellen. Dus ik heb de bewoners daar nadrukkelijk op gewezen. Als je nog met Liander aan tafel wilt… We gaan onze uiterste best doen, hoewel het wel een hele karwei is om Liander aan tafel te krijgen vanwege bomvolle agenda 's. Maar daar gaan we ons echt voor inzetten. Maar let op, 1 januari is wel echt de deadline en de gesprekken daarna hebben dan in ieder geval geen zin meer om een andere locatie aan te wijzen. Ze hebben ook nog de keuze om in dat hele groene plantsoen, nog wel een andere locatie te kunnen aanwijzen. Dus dat kan zijn aan de andere kant van het speeltuintje of toch misschien helemaal aan de rand. Dat weten ze ook. Dus die keuze ligt nog wel open tot 1 januari en ik hoop wel dat ze daar nog op willen reageren, als ze dat willen. En ik denk dat ik dan inderdaad alles heb meegenomen.

De voorzitter: We gaan even naar het tweede termijn. Heeft u nog aanvullende vragen?

De heer Koster: U zegt zeker, voorzitter. Maar we hebben het in het voorgaande stukje gehad over het recht op informatie. Ik zie alleen maar verzadigde gezichten aan de overkant, dus ik denk dat we meer dan voldoende antwoord hebben gekregen op de gestelde vraag. Er resteert nog één vraag. Is er nog inspraak mogelijk of gesprek mogelijk over de vormgeving van het huisje?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Spaargaren: Liander biedt wel een aantal alternatieve pakketjes. Dus dan kan je kijken naar de kleur of kan er nog een stuk bosschage omheen. Dat hebben we ook nadrukkelijk voorgelegd aan de bewoners en dat is altijd mogelijk om daarnaar te kijken. Maar als u zegt dat u zo’n mooi stenen huisje wilt, zoals u dat af en toe ook wel in deze gemeente ziet, die zat er niet tussen.

De voorzitter: Zijn er nog andere fracties die hierover een aanvullende vraag willen stellen? Zo niet, dan bedank ik de wethouder en zijn wij aan het einde gekomen van deze vergadering. Precies binnen een kwartier, dus dat is ook netjes. Dit is de laatste vergadering van dit jaar.

		Vanaf hier wil ik u dus alvast een mooi reces, mooie feestdagen en een veilig en mooi jaaruiteinde toewensen. En zoals gebruikelijk verzoek ik u ook nog even bij de nazit te blijven. We komen elkaar vast nog tegen, maar voor mensen op de tribune in ieder geval tot volgend jaar en u ook mooie dagen. We sluiten de vergadering.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 5 februari 2026,

, voorzitter

, griffier

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening rechtsboven op pagina 1.