

2 0 2 2

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

6^e vergadering – 10 maart 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 10 maart 2022 te 9.30 uur.

Voorzitter: aanvankelijk de heer Zwanenberg, later afgewisseld door mevrouw Dijkma, burgemeester, mevrouw Bijsterbosch en de heer Te Hoonte.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Frank, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Işik, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meeding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Sungur, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Ferket en de heer Bos.

2. Vaststelling agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering en stemraad 3 februari 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen Vragenuur 3 en 10 februari 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Derde begrotingswijziging 2021.

Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

9. Raadsvoorstel Eerste begrotingswijziging 2022.

Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Zandweg 186a De Meern.

Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

11. Aanbieding burgeragendering Kwaliteit Utrecht.

De **voorzitter** meldt dat dit punt is geagendeerd namens Anna Zanger en Gert Dijkstra van Gezond Stedelijk Wonen Utrecht. Hij nodigt de heer Dijkstra uit om de burgeragendering met een korte toelichting aan te bieden.

De heer **Dijkstra** legt namens 7.451 burgers, waaronder minimaal 4.252 stemgerechtigde Utrechters, een viertal vragen en voorstellen voor. De petitie gaat over de toekomst van de stad, naar aanleiding van het voorstel om de Ruimtelijke Strategie 2040 vast te stellen met een maximale groei voor 100.000 nieuwe bewoners tot 2040 en een enorme dichtheid aan woningen. De petitie pleit voor het organiseren van een referendum over de vraag of de Utrechter het wel of niet eens is met de ingezette koers. De gemeenteraad heeft helaas niet vrijwillig voor een referendum over de RSU 2040 gekozen.

De vragen luiden als volgt:

1. Is de raad het eens met de indieners dan de onderbouwing van de RSU 2040 niet deugdelijk is?
2. Is de raad het eens met de uitspraak dat er nog andere groeiscenario's denkbaar zijn?
3. Is de raad het ermee eens dat de steun voor de petitie laat zien dat het huidige plan vermoedelijk geen draagvlak heeft onder de bewoners van de stad?
4. Is de raad bereid om na te gaan of er wel draagvlak is in de stad voor de RSU 2040, bijvoorbeeld door een referendum te organiseren?

De RSU is een plan met onomkeerbare richtingen, op weg naar een onleefbare, versteende stad. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie bij het stadsbestuur. Daarom doet spreker een morele oproep aan de raad om zich te laten leiden door de betrokkenheid van duizenden Utrechters en na te gaan of de RSU 2040 wel verstandig is, bij voorkeur middels een referendum. De Utrechters moeten dan vooraf goed geïnformeerd worden over de plannen.

Wethouders en raadsleden hebben in het afgelopen jaar te kennen gegeven dat het onderwerp niet geschikt is om de Utrechters over te laten stemmen. Daarmee worden de kiezers gediskwalificeerd.

Alle Utrechters moeten serieus worden genomen en om een oordeel worden gevraagd.

De heer Dijkstra biedt hierna de burgeragendering aan de voorzitter aan.

De **voorzitter** dankt de heer Dijkstra en zegt dat conform het Reglement van Orde de burgeragendering in behandeling wordt genomen en op de agenda van de commissie wordt geplaatst.

12. Aanbieding burgeragendering Energiezuiniger hoogbouw.

De **voorzitter** meldt dat de indiener ervoor heeft gekozen om de burgeragendering niet persoonlijk aan te bieden. Ook deze burgeragendering wordt in behandeling genomen en op de agenda van de commissie geplaatst.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Bijsterbosch.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

13. Raadsvoorstel Commissie Omgevingskwaliteit.

De heer **Verschuure** (wethouder) dankt vooraf de raad voor de flexibiliteit bij de agendering, zodat hij later vandaag de uitvaart van een collega kan bijwonen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) brengt namens de raad zijn condoleances over aan het college en aan de nabestaanden.

De heer **Peters** (D66) heeft bij dit voorstel de volgende vragen:

- leiden de adviezen tot willekeur of onduidelijkheden?
- heeft de commissie duidelijker toetsingskaders nodig?
- worden vergunningsaanvragen makkelijker en meer servicegericht ervaren dan voorheen?
- is er sprake van minder bureaucratie?
- worden de verschillende belangenafwegingen als eenduidig en transparant ervaren?
- hoe gaat de commissie om met schurende belangen?
- op welke manier wordt duurzaamheid meegenomen in de adviezen?

D66 is gezien deze vragen voorstander van een proefperiode en dient samen met de VVD hiervoor amendement 28 in (Starten met een proefperiode commissie omgevingskwaliteit).

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil een zo laag mogelijk welstandsregime. Na een proefperiode kan in de volgende raadsperiode een evaluatie worden besproken.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) kan instemmen met het voorstel en acht een proefperiode niet

nodig. Er komt een grondige evaluatie en de commissie kan, indien wenselijk, worden aangepast.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) dankt het college voor de informatieve brief die naar aanleiding van de vragen in de commissie is gestuurd. Hij kan instemmen met de subcommissie en met het voorstel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zou de voorkeur geven aan een stadsbouwmeester, maar omdat de commissie meer in samenhang gaat beoordelen, kan hij het voorstel steunen. Hij vraagt de wethouder werk te maken van een herkenbare commissie, die enige bekendheid heeft in de stad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt het voorstel en dankt de wethouder voor de toezegging om in de toekomst breder te kijken dan de beeldkwaliteit van de gebouwen en ook de kwaliteit van de openbare ruimte en omgeving mee te nemen. Zij dient amendement 29 in (Een vast lid Menselijke maat in nieuwe commissie Omgevingskwaliteit), met het voorstel om een vast lid voor de menselijke maat op te nemen in de commissie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is blij dat de commissie meer aandacht zal hebben voor landschap en ziet uit naar een natuur-inclusieve beoordeling. Hij is ook blij dat een ecooloog aanschuift bij de commissie. Hij steunt het voorstel.

De heer **Schipper** (SP) acht de kans dat de commissie gaat werken vrij gering, gezien de zin "en de inwerkingtreding daarvan te koppelen aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet". Hij stemt in met het voorstel. Een proefperiode acht hij niet nodig.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert op de amendementen. Hij ontraadt amendement 28 omdat de tijd te kort is voor een proefperiode, een evaluatie en een eventuele aanpassing van de commissie. Hij stelt voor het bij de voorgestelde evaluatie te houden.

De heer **Peters** (D66) vraagt de wethouder toe te zeggen dat zijn zorgen en vragen in de evaluatie worden meegenomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dit toe. Hij is van mening dat een verbetering kan worden gerealiseerd door integrale advisering. Hij vindt het niet nodig om een apart lid op te nemen voor de menselijke maat en ontraadt daarom amendement 29. De suggestie van de heer Van der Zweth neemt hij mee.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

14. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft pas tijdens de commissiebehandeling gehoord dat er 21 bomen gekapt worden. De raad is volgens hem niet accuraat geïnformeerd. Dit moet voortaan beter en hij dient hiertoe motie 74 in, Informeer accuraat over bomen. Het is niet wenselijk dat bomen gekapt worden voor een tijdelijke bouwplaats. Hij dient samen met de PvdA en GroenLinks motie 75 in, Geen bomen kappen voor een bouwplaats, om dit aantal zo veel mogelijk te minimaliseren.



De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het een mooi plan, maar deelt de irritatie dat er bomen moeten verdwijnen voor een bouwplaats. Hij wil graag dat de wethouder toezegt dat in het vervolg in intentiedocumenten wordt opgenomen dat het aantal te kappen bomen voor bouwplaatsen tot een absoluut minimum wordt beperkt.

Mevrouw **Van Dun** (D66) steunt het voorstel. D66 is blij met meer woningen in de stad in het middenhuursegment. Zij hoopt dat de wethouder zich gaat inzetten voor een goed alternatief voor de sneltram. Zij sluit zich aan bij de vragen over het kappen van bomen voor een tijdelijke voorziening.

De heer **Işik** (PvdA) betreurt het dat er in dit project geen sociale huurwoningen worden gerealiseerd. Hij wacht de beantwoording van het college op de moties af.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het een mooi plan en steunt de moties van de PvdD.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) steunt het voorstel en sluit aan bij de vragen over de bomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) licht toe dat in het bestemmingsplan 11 bomen gekapt zouden worden en voor de inrichting van de bouwplaats 10 bomen. Uit nader onderzoek blijkt dat van de 10 er 3 kunnen worden verplaatst. Wel worden alle 10 bomen gecompenseerd in het gebied. Het kappen van bomen wordt zo veel mogelijk beperkt. Hij reageert positief op motie 74.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of na instemming met een bestemmingsplan het later zo kan zijn dat er nog meer bomen moeten worden gekapt omdat er ook een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat het bij grotere bestemmingsplannen vaak gelijk op loopt. Het is mogelijk dat er een boom moet worden gekapt die buiten het bestemmingsplan ligt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) concludeert dat die informatie niet altijd naar de raad komt. Kan de wethouder toezeggen dat het traject van de omgevingsvergunning zo veel mogelijk gelijkloopt met het bestemmingsplan?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de bouwplaats soms buiten het bestemmingsplan ligt. In voorkomende gevallen kan het college de raad daarover inlichten. De raad krijgt altijd een overzicht van alle te verlenen kapvergunningen en omgevingsvergunningen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou graag aan de voorkant van het traject geïnformeerd worden over het aantal bomen binnen en buiten het plangebied.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat toe, voor zover dat bekend is. Soms is echter bij het vaststellen van een bestemmingsplan nog niet duidelijk hoe de bouwplaats eruit gaat zien.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft gevraagd om het in het intentiedocument op te nemen.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat een intentiedocument een onderzoeksdocument is, waarbij nog veel onduidelijk is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zou dan de onderzoeksvraag willen opnemen hoe het aantal te kappen bomen voor de bouwplaatsinrichting beperkt kan worden.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat dit nu al gebeurt. Wat in motie 75 wordt gevraagd, is niet mogelijk, omdat er een veilige bouwplaats moet zijn. In reactie op mevrouw Van Dun zegt hij toe dat het college zal aandringen op een goede ontsluiting van het gebied.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

15. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade.

De heer **Işik** (PvdA) is van mening dat de verkeersontsluiting via het terrein van de HdSR geregeld moet worden en dient daartoe motie 76 in, Betere ontsluiting op het terrein van HdSR Jagerskade. De PvdA kan instemmen met het voorstel als deze motie, die wordt ingediend door PvdA, GroenLinks en D66, wordt aangenomen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) deelt de zorgen over de verkeersveiligheid en de wens dat de waterzuivering daar weggaat. Het terrein heeft een groene inrichting en voor de verkeersontsluiting moeten er nu heel veel bomen sneuvelen.

De heer **Işik** (PvdA) gaat ervan uit dat het college behoudt wat behouden kan blijven en dat het groen dat weg moet in het gebied zal worden gecompenseerd. Hij vindt echter de veiligheid van de bewoners en de kinderen in het gebied ook belangrijk.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat je beter kunt kijken naar het verkeersveilig maken van alternatieven.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wil als het mogelijk is de motie graag mede indienen.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat de raad met de motie een duidelijke opdracht aan het waterschap geeft.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) geeft de voorkeur aan een ontsluiting via de Loevenhoutsedijk. Er moet wel meer worden gedaan aan de verkeersveiligheid daar, zoals het eerder invoeren van een maximum-snelheid van 30 km/u, het ophangen van veiligheids- of dodehoekspiegels of het plaatsen van stopborden of verkeerslichten. Is de wethouder bereid om de te onderzoeken hoe de verkeerssituatie verbeterd kan worden? Zij dient hiertoe een motie in (motie 77).

De heer **Işik** (PvdA) wijst op de bewoners die hebben aangegeven dat de door de PvdD voorgestelde ontsluiting gevaarlijk is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil daarom dat er aanvullende maatregelen worden genomen. Een ander verbeterpunt voor het plan betreft het groen. Het ingetekende groen lijkt overwegend uit gras te

bestaan. De PvdD vindt dat iedere gebiedsontwikkeling aangegrepen moet worden om de biodiversiteitscrisis te lijf te gaan. Dat kan door bomen en onderbeplanting toe te voegen en zij dient daartoe een motie in (motie 78).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt voor om de motie van de PvdA, GroenLinks en D66 in stemming te brengen voordat over het raadsvoorstel wordt gestemd. Hij heeft begrepen dat het na aanname van de motie niet nodig is om het raadsbesluit te wijzigen. Graag hoort hij van de wethouder of dat klopt. GroenLinks blijft zorgen houden over de bestaande ontsluiting via de Loevenhoutsedijk, omdat die nu al niet veilig is. Graag een toezegging van de wethouder dat de toegezegde maatregelen plaatsvinden.

De heer **Schipper** (SP) meent dat deze discussie in 2020 bij de bouwvelop had moeten plaatsvinden en vraagt waarom die pas vlak voor de zomer beschikbaar kwam. De verkeersmaatregelen op de Loevenhoutsedijk acht de SP onvoldoende. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie van de PvdD. Een ander zwaarwegend punt is dat er geen sociale huur in het plan zit.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd naar de terugkoppeling van de wethouder over het gesprek dat nog zou plaatsvinden met het hoogheemraadschap over de ontsluiting. Hij hoort voorts graag een toelichting op de te nemen maatregelen op de Loevenhoutsedijk.

De heer **Schreuder** (D66) is blij met deze ontwikkeling. Uit de brief die is ontvangen, blijkt dat de stankoverlast minder lijkt te zijn en dat het waterschap zich nu aan de strengste normen houdt. D66 ziet de toegangsweg graag over het terrein van de rioolwaterzuivering lopen. Hij steunt de inzet van de PvdA daarop.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal instemmen met het voorstel en steunt de motie van de PvdA. De 30km-invoering is geregeld. Hij is van mening dat twee overheden hier uit moeten kunnen komen. De VVD staat ook sympathiek tegenover de motie van de PvdD. Technische maatregelen daar zijn geen overbodige luxe.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de VVD vindt dat de 30 km-maatregel gelijk met dit plan moet worden gerealiseerd en niet pas jaren later.

De heer **Van der Marel** (VVD) denkt dat andere technische maatregelen ook al soelaas kunnen bieden. Hij volgt de opmerking van de wethouder in de commissie over de planning.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) was in de commissie sceptisch over de leefbaarheidssituatie voor de nieuwe bewoners met het oog op de rioolwaterzuivering. Het streven moet dan ook zijn om de rioolwaterzuivering op termijn te verplaatsen naar buiten de stad. Volgens de milieunormen zouden de woningen gebouwd kunnen worden. Hij sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen over de bereikbaarheid.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt voorstellen omtrent verbetering van de verkeersveiligheid.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert positief op motie 76. Met het hoogheemraadschap is een constructief gesprek gevoerd. Het hoogheemraadschap is bereid om het gesprek aan te gaan over de

ontsluiting. Hij zal de uitkomst daarvan terugkoppelen.

De heer **Işik** (PvdA) noemt als opties kopen, in bruikleen nemen of huren van de grond.

De heer **Verschuure** (wethouder) wil niet op de oplossing vooruitlopen en kan geen garanties geven. In reactie op motie 77 zegt hij dat uit onderzoek is gebleken dat deze ontsluiting zou kunnen. Over de te nemen extra maatregelen wordt met de bewoners gesproken. Uiteindelijk zal het een 30 km-weg worden. De financiële middelen zijn daar nog niet voor geregeld. Een extra onderzoek is niet nodig en daarom ontraadt hij de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of in het onderzoek de verkeersveiligheid is meegenomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt bevestigend. De motie roept voorts op met de omwonenden in gesprek te gaan. Dit gebeurt al en daarom is de motie overbodig.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of er uit het onderzoek nog meer maatregelen zijn gekomen om de verkeersveiligheid te verbeteren.

De heer **Verschuure** (wethouder) wijst op het afwaarderen naar 30 km/u. Motie 78 kan hij overnemen. Op de vraag van de heer Dekkers antwoordt hij ontkennend. Het bouwplan hoeft niet te worden aangepast als de ontsluiting op een andere manier wordt gerealiseerd. In dat geval zullen wellicht niet alle maatregelen op de Loevenhoutsedijk worden doorgevoerd.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt de genoemde maatregelen zinvol, ook al vindt de ontsluiting op een andere manier plaats. De situatie is nu al onveilig.

De heer **Verschuure** (wethouder) denkt dat de bestaande ontsluiting niet meer gebruikt wordt als de auto's via de andere kant kunnen. Dan zal specifiek naar de maatregelen worden gekeken. Hij is het eens met de heer Schipper dat er voldoende tijd moet zijn om stukken te lezen en te agenderen. Het klopt dat er geen sociale woningbouw in het plan zit. De gemeente streeft naar gemengde wijken en in dit gebied is er al veel sociale woningbouw. Daarom is gekozen voor de middensector.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil eventueel haar motie aanpassen en verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Sasbrink.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) trekt motie 77 in. Zij heeft zojuist een nieuwe versie gemaild, waarin gevraagd wordt alle verkeersmaatregelen op de Loevenhoutsedijk te waarborgen (motie 79). Motie 78 is overgenomen en wordt daarom ingetrokken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is blij met de toezegging van de wethouder dat de maatregelen op de Loevenhoutsedijk breder worden genomen. Kan hij toezeggen dat de effecten daarvan worden gemonitord en dat de raad daarvan op de hoogte wordt gehouden?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat de kleinere maatregelen op de Loevenhoutsedijk nu moeten worden doorgevoerd.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat hij motie 79 kan uitvoeren, met de kanttekening dat er nu nog geen financiële middelen zijn voor de 30 km-zone. Kleinere maatregelen kunnen al worden uitgevoerd. Hij adviseert positief over de motie.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

16. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Johan Wagenaarkade 1-10 bis, Halve Maan-Zuid.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft mede namens PvdA en VVD amendement 30 ingediend. Het college en Mitros hebben daarop helaas onaangenaam en teleurstellend gereageerd. De raad is er om de goede kaders te stellen en de buurt is al langer met inspraak bezig. Zij hoopt dat het amendement op steun kan rekenen.

Mevrouw **Van Dun** (D66) hoort mevrouw Zwinkels denigrerend spreken over de brieven van de wethouder en Mitros. In beide brieven worden volgens haar echter wezenlijke punten genoemd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft juist het gevoel dat er denigrerend wordt gedaan over het alternatieve voorstel dat het CDA heeft ingediend. Het argument dat het ten koste zou gaan van de sociale huur, is niet valide. Het CDA heeft het aantal sociale huurwoningen juist willen handhaven, reden waarom de PvdA steun heeft verleend. Het alternatieve voorstel beoogt om kwaliteit en groen toe te voegen en de verkeersveiligheid te verbeteren.

De heer **Işik** (PvdA) meent dat het gaat om het woord "willen". Als het college en Mitros dit willen, dan kan het.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe mevrouw Zwinkels het argument ziet dat de weg er te dicht langs loopt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat er meer dan genoeg ruimte is tussen weg en bebouwing. Blijkbaar is er een onderhandse belofte gedaan aan de bewoners dat zij aan een park zouden wonen en is dat de reden waarom de weg niet behouden kan blijven. Zij denkt dat er andere issues spelen dan in de onderbouwing staan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Zwinkels. De VVD is tussen het eerste plan en wat er nu voorligt van visie veranderd. De oplossing van mevrouw Zwinkels is beter. De raad beslist bij het bestemmingsplan en niet bij een bouwenvelop. Een bouwenvelop is een collegebesluit en ook na een raadsbrief daarover is het niet zo dat de raad heeft ingestemd. Als het college dat wel wil, kan het de bouwenvelop als raadsvoorstel aan de raad voorleggen.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij CDA en VVD. Hij is blij dat er sociale huurwoningen toegevoegd worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meent dat het amendement van het CDA ten koste gaat van het groen. Dat is geen verbetering van het voorliggende plan. Utrecht is gebaat bij de komst van 54 sociale huurwoningen. Wel moet het toezicht op illegale kap beter. Hoe gaat de wethouder dat verbeteren?

Mevrouw **Van Dun** (D66) kiest voor de nieuwbouw van 54 sociale huurwoningen met veel groen. Het voorstel van het CDA om dit groen te vervangen door een weg met auto's is niet wat de bewoners is beloofd. Het memo van de wethouder en de brief van Mitros maken duidelijk dat de aanleg van deze weg niet alleen ten koste van veel groen gaat, maar ook dat de nieuwbouw een tot twee jaar wordt vertraagd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat er geen groen verdwijnt. Er ligt daar nu een weg.

Mevrouw **Van Dun** (D66) reageert dat er met het voorstel meer groen komt en dat het voorstel van het CDA is om de weg in stand te houden. Zij is juist blij met het toevoegen van groen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat er met haar voorstel ook groen wordt toegevoegd. De buurtbewoners willen graag dat de ontsluiting zodanig plaatsvindt dat de smalle straatjes worden ontzien.

Mevrouw **Van Dun** (D66) kijkt ook naar de vroegere huurders, die graag terug willen komen. Er wordt al veel gedaan om de verkeersstroom goed te laten verlopen. De gemeente heeft een toezegging gedaan. De bewoners zijn akkoord gegaan met het plan.

De heer **Işik** (PvdA) meent dat aan de huidige bewoners de terugkeermogelijkheid is toegezegd. Er zijn geen toezeggingen gedaan over het groen of de weg. Afsluiting van de bestaande weg heeft consequenties voor de zijstraten.

Mevrouw **Van Dun** (D66) zegt dat de weg onderdeel is van het plan. De weg wordt weggehaald en D66 kiest voor groen. D66 zal tegen het amendement stemmen en voor het voorstel.

De heer **Schipper** (SP) volgt deze ontwikkeling al sinds 2017. Een destijds opgerichte bewonerscommissie heeft ingestemd met sloop. Er is toen niet gesproken over de weg, wel over een terugkeergarantie. Het is nu vijf jaar later. Met het amendement van het CDA wordt de verkeerscirculatie in de wijk beter verdeeld, maar het zorgt wel voor vertraging. Dat vindt de SP een valide argument. Daarom zal de SP instemmen met het voorliggende voorstel, maar niet met het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het jammer dat het argument van vertraging ervoor zorgt dat er geen verbetering van het plan kan worden gerealiseerd.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) heeft met het amendement geworsteld. Twee zaken hebben de doorslag gegeven: de vertraging en het feit dat er 1.000 m² meer verharding komt. GroenLinks wil daar meer groen en zal daarom tegen het amendement stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meende aanvankelijk dat met het amendement van het CDA extra woningen toegevoegd konden worden en de ontsluiting van de wijk kon worden behouden.

Helaas blijkt de praktijk weerbarstiger en gaat de weg ten koste van veel groen en ruimte. Ook ontstaat er vertraging door. Hij kan het amendement niet steunen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) krijgt uit de brief van Mitros de indruk dat er geen woningen worden gebouwd als het amendement wordt aangenomen, maar verwacht dat de woningen gewoon gebouwd gaan worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) gaat het niet alleen om de vertraging maar ook om het groen. Voorts staat de uitvoering van de brug over de Leidse Rijn nog dit jaar gepland. Hij vraagt de wethouder of dat project nog volgens planning loopt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) sluit zich aan bij de bijdragen van GroenLinks en ChristenUnie.

De heer **Verschuure** (wethouder) spreekt zijn waardering uit voor de moeite die mevrouw Zwinkels heeft genomen met het alternatieve plan. Het college heeft een andere mening en moet daarom het amendement ontraden. Met het voorliggende plan wordt groen toegevoegd en wordt een acceptabele verkeersontsluiting gerealiseerd. Met de knip onder de Dafne Schippersbrug zal de verkeersveiligheid toenemen. Voor de brug over de Leidse Rijn moet officieel nog besluitvorming plaatsvinden, naar verwachting dit jaar. De uitvoering zal niet dit jaar zijn.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en het ingediende amendement zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Bijsterbosch het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

17. Debat Raadsbrief Huisvesting jongeren/jongvolwassenen in kwetsbare positie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) ziet een gigantisch verschil tussen de ambities die zijn vastgelegd en wat er jaarlijks aan wooneenheden is vastgelegd. Zij dient mede namens PvdA, VVD, GroenLinks, ChristenUnie en D66 een motie in om de huisvesting te versnellen en om meer flexibel om te gaan met de bestaande kaders (motie 80). Een tweede motie gaat over het inzetten van het eigen vastgoed van de gemeente (motie 81) en wordt mede ingediend door VVD, PvdA, GroenLinks en D66.

Mevrouw **Assen** (PvdA) stelt dat uit het onderzoek van Companen blijkt hoe groot het tekort aan woningen voor kwetsbare jongeren is. Zij sluit zich aan bij mevrouw Sturkenboom. De PvdA dient een motie in over nieuwbouw (motie 82).

De heer **Gilissen** (VVD) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij ziet de goede intenties van het college, maar de moties geven het college handvatten om ervoor te zorgen dat er meer woningen beschikbaar komen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt huisvesting voor jongeren van groot belang. Kan de wethouder bevestigen dat in alle projecten waar de gemeente bij betrokken is, een sociaal beheerder een aantal dagen in de week aanwezig is? Leegstand moet worden voorkomen en daarom dient GroenLinks de motie van Student & Starter mede in.

De heer **Saiah** (D66) sluit zich aan bij de heer Gilissen. De gemeente draagt een belangrijke verantwoordelijkheid op dit punt en daarom heeft D66 de motie van Student & Starter gesteund. Hij is benieuwd naar de reactie van het college op de motie van de PvdA.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) onderschrijft de urgentie en is daarom mede-indiener van de motie van Student & Starter.

De heer **Van Steeg** (CDA) concludeert dat er in de raad veel overeenstemming is over de urgentie. Het CDA zal de wethouder controleren op de resultaten die worden bereikt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) dankt de leden voor de positieve reacties. In reactie op motie 81 vraagt hij Student & Starter om het punt van de lijst van gemeentelijke objecten uit de motie te halen. De gemeente heeft bijna 1.000 vastgoedobjecten en dit vraagt veel capaciteit die elders nodig is. Als de motie zo wordt aangepast, kan het college positief reageren op de motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) moet hierover overleggen met de mede-indieners. Met een motivatieoverzicht heeft de raad de mogelijkheid om te sturen.

De heer **Gilissen** (VVD) gaat het vooral om een inventarisatie van de kansrijke projecten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zou met de toevoeging "kansrijk" de motie van een positief advies kunnen voorzien.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) zal "kansrijk" toevoegen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert vervolgens positief op motie 80. De corporaties zijn een belangrijke speler in het toevoegen van meer woonruimte. Hij stelt voor om geen apart actieplan te maken maar om bij de afspraken een brief te sturen met deze elementen. Motie 82 vraagt om bij elk nieuwbouwproject 5% van de woningen aan deze doelgroep toe te kennen. Die motie moet de wethouder ontraden, omdat het bij sommige projecten niet relevant is om 5% aan deze doelgroep toe te wijzen, bijvoorbeeld bij een klein aantal woningen of heel dure woningen.

De heer **Saiah** (D66) wijst erop dat het streefcijfer van 75 woningen per jaar keer op keer niet wordt gehaald. De motie zou daar een oplossing voor kunnen zijn. Ziet de wethouder een andere manier?

De heer **Eerenberg** (wethouder) meent dat daarvoor de taskforce in het leven is geroepen. Het college zou wel bij elk project kunnen nagaan wat gedaan kan worden voor jongeren.

Op de vraag van GroenLinks reageert de wethouder dat op veel plekken een sociaal beheerder

aanwezig is. Bij jongeren die weinig ondersteuning nodig hebben, zal dat minder nodig zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt motie 80 in en dient een nieuwe motie in (motie 83). Bij de tweede bullet wordt toegevoegd: "dit inclusief een kort motivatieoverzicht van alle kansrijke panden die in eigendom van de gemeente zijn, waar kansrijke initiatieven kunnen landen, met daarbij per pand waarom het wel of niet in aanmerking komt". Gaat de wethouder alles wat in het dictum van motie 81 staat opnemen als het in de vorm van een brief komt?

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat het om de timing gaat. Er moeten aanvullende afspraken worden gemaakt met de woningcorporaties. Daar komt een oplegger bij met alle ingrediënten uit de motie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 82 in en dient een nieuwe motie in (motie 84). Het dictum luidt: "bij elk SPVE van nieuwbouwprojecten aantallen woningen en/of woonvormen te bestemmen voor huisvesting van de doelgroep kwetsbare jongeren dan wel uit te leggen waarom dit niet toegepast kan worden".

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan de drie moties bij dit agendapunt overnemen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

18. Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dankt de ambtelijke ondersteuning en de griffie voor hun ondersteuning in het proces. In de strekt ter vervanging zijn het raadsvoorstel en de uitgangspuntennotitie aangepast. Zij hoopt dat de raad het stuk kan steunen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meldt dat de PvdD het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen van harte steunt. Zij maakt haar complimenten voor de strekt ter vervanging, die tegemoetkomt aan enkele praktische bezwaren. De PvdD stemt in met het voorstel en ziet uit naar de uitwerking.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de complimenten en deelt de uitgangspunten. Hij vindt het lastig om te overzien wat de gevolgen zijn van de wijzigingen en hoort graag een reflectie van het college hierop.

De heer **Bakker** (D66) steunt het voorstel en dankt de indiener voor haar inzet. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Wijmenga.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) dankt mevrouw Assen voor haar inzet en voor de strekt ter vervanging. GroenLinks was graag verdergegaan, maar begrijpt dat dit nu niet lukt. Hij sluit eveneens aan bij de vraag van de heer Wijmenga.

De heer **Van Steeg** (CDA) sluit zich aan bij de complimenten. De vragen uit de commissie zijn

gedeeltelijk beantwoord met de strekt ter vervanging. Hij ziet uit naar de verdere uitwerking.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meldt dat de VVD positief is over de doorgevoerde wijzigingen, maar nog wel twijfel heeft over de gevolgen. De VVD zou het ongelijk investeren het liefst per onderwerp beoordelen, maar ondersteunt het principe. Zij hoort graag een reactie van het college.

De heer **Eerenberg** (wethouder) sluit aan bij de complimenten. Met de gewijzigde vorm van het initiatiefvoorstel is een goede tussenstap gezet. De raad spreekt uit het principe te omarmen, maar het moet nader uitgewerkt worden waar dat meer kan, meer moet en welke dilemma's dat oplevert. Over de resultaten van die uitwerking moeten college en raad nader in gesprek.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dankt de raadsleden voor de complimenten. Het initiatiefvoorstel is een krachtig signaal, waarmee de belangrijke keuze wordt gemaakt dat dit principe aan de basis ligt van het beleid. Zij ziet uit naar de uitkomsten van het onderzoek.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het initiatiefvoorstel zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

19. Raadsvoorstel Wijziging Verordening MO Gemeente Utrecht 2022: Eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn.

Mevrouw **Assen** (PvdA) was in de commissie kritisch over het vragen van een eigen bijdrage omdat die een drempel kan opwerpen om gebruik te maken van de opvang. De timing van het voorstel is ook ongelukkig nu de daklozenopvang volop in beweging is. De Stadsbrug is kwalitatief onder de maat en daarvoor kan niet hetzelfde tarief worden gevraagd als bij de andere locaties. Kan de wethouder toezeggen dat voor de Stadsbrug een ander maximaal bedrag wordt gevraagd? De wethouder heeft toegezegd te evalueren of het invoeren van de eigen bijdrage ongewenste effecten heeft op de toegankelijkheid van de opvang. Komt die evaluatie voor de vaststelling van de volgende Wmo-verordening? Met deze toezeggingen kan de PvdA instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) meent dat er altijd al sprake was van een drempel, maar dat de harmonisering van het bedrag in de kwaliteit heel erg gaat helpen. De Stadsbrug gaat per 15 maart sluiten. Gedacht wordt om daar de helft van het bedrag in rekening te brengen. Zij hoopt dat die opvang alleen voor uiterste nood is. Zij onderschrijft dat het goed is om de evaluatie te hebben voordat de nieuwe Wmo-verordening ingaat.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

20. Debat Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV).

De heer **Gilissen** (VVD) ziet terug op een goede technische bijeenkomst met de ngo's en de rijkspartijen en op een goed commissiedebat. De VVD wil twee moties indienen. Motie 85, Maak kosten Utrechtse opvang inzichtelijk, betreft de financiering van de LVV en alle activiteiten die zien op de opvang en begeleiding van vluchtelingen en asielzoekers in Utrecht. Motie 86, Geen Dublinclaimanten of mensen met zwaar inreisverbod, gaat over het voornemen van het college om

een aantal scenario's uit te werken, waarin ook een ++-variant wordt gehanteerd.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt naar aanleiding van de tweede motie waarom de VVD een groep wil uitsluiten van de opvang.

De heer **Gilissen** (VVD) meent dat het om twee groepen gaat. De tweede groep heeft een zwaar inreisverbod en het is goed om daar de grens te trekken om draagvlak voor opvang te behouden. Iemand die in humanitaire nood bij de gemeente aanklopt, zal altijd geholpen worden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt waarom de VVD ervoor kiest om met de motie deze twee groepen op één hoop te gooien.

De heer **Gilissen** (VVD) onderschrijft dat het twee verschillende groepen gaat. Die zijn ook zo in de ++-variant verwerkt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is voorstander van uitwerking van dat scenario, maar worstelt wel met de groep met een zwaar inreisverbod. Zij vindt het niet passend om die twee groepen in één motie te vatten.

De heer **Gilissen** (VVD) kan er eventueel twee moties van maken en zal daar even over nadenken.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) zegt dat geen mens op straat hoeft te leven en dat elk mens het verdient om te werken aan een perspectief op de toekomst. Wel moet de financiering op orde zijn. GroenLinks heeft daarvoor een motie opgesteld, die D66 van harte ondersteunt.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of de motie van GroenLinks op het punt van de financiering afwijkt van die van de VVD.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vindt dat de motie van GroenLinks strategisch iets handiger is geformuleerd met betrekking tot het aangaan van het gesprek met het Rijk.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit zich aan bij mevrouw Bijsterbosch, ondersteunt de motie van GroenLinks en is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie van de VVD.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft in motie 87, Blijven werken aan duurzame oplossingen voor mensen zonder papieren, een aantal uitspraken en opdrachten aan het college geformuleerd, zodat de conclusies van de evaluatie en de startpunten voor de onderhandelingen met het Rijk helder zijn. De motie wordt mede ingediend door ChristenUnie, D66 en PvdA.

De heer **Van Steeg** (CDA) kijkt terug op een goed debat en een goede raadsinformatiebijeenkomst, waarin het verschil tussen de Utrechtse en landelijke aanpak naar voren kwam. Hij vraagt wat de wethouder gaat doen om dat verschil te verkleinen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert dat alle zes LVV's een verschillende aanpak hebben, terwijl het Rijk op termijn naar één aanpak wil. In een eerste gesprek met de staatssecretaris is daarover gesproken. In Utrecht is de samenwerking met de rijkspartijen en de ngo's enorm

verbeterd. In de gesprekken met het Rijk is een verdere verbetering een punt van aandacht. In reactie op motie 85 zegt de wethouder dat dit gezamenlijk met het Rijk moet worden aangepakt. Zij ontraadt daarom de motie.

De heer **Gilissen** (VVD) onderschrijft dat verblijf in Nederland een rijksaangelegenheid is. De decentralisatie van taken leidt er echter toe dat gemeenten een belangrijke rol spelen bij de vormgeving daarvan. Daarom vindt hij inzicht in de kosten van de gemeenten essentieel.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert dat met de vier scenario's inzichtelijk wordt gemaakt op welke manier voor de toekomst de opvang wordt vormgegeven. De varianten zullen met de raad gedeeld worden en dat maakt ook financieel inzichtelijk wat er wel en niet kan. Dan kan het besluit worden genomen.

De heer **Gilissen** (VVD) begrijpt dat de wethouder toezegt dat bij het uitwerken van de scenario's wordt aangegeven wat de structurele en financiële impact is op de begroting.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) antwoordt bevestigend. Zij denkt dat het goed is om alle varianten met de consequenties uit te werken.

De heer **Gilissen** (VVD) meent dat het gaat om een wettelijk instrument om mensen voor een periode ongewenst te verklaren. Waarom zet de wethouder de broze samenwerking zo op het spel door deze groep mee te nemen in een scenario?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) denkt dat er binnen die groepen grote verschillen zijn. Het is ingewikkeld dat die in deze motie samen worden genomen. Het uitwerken van de varianten betekent niet dat het zo gaat gebeuren.

De heer **Gilissen** (VVD) snapt niet wat de ratio is om mensen op te vangen die door een bestuursrechtelijke maatregel voor een periode van langer dan twee jaar de toegang tot Nederland is ontzegd. Welk signaal geeft Utrecht daarmee af?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert dat dit uitgaat van de premisse dat Utrecht dat gaat doen. Dat gaat te snel. Het kan heel goed zijn dat uit de verkenning blijkt dat dit zeer onwenselijk is.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) wijst op de overweging van openbare orde en veiligheid. Wordt daar in de uitwerking van de scenario's rekening mee gehouden?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) zegt toe dit te proberen voor zover dat kan.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft begrepen dat het ++-scenario bedoeld is om in beeld te brengen dat het systeem niet sluitend is. Het uitwerken van dit scenario moet duidelijk maken welke groepen er zijn, wat je daarvoor wilt doen en wat dat zou kosten.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) antwoordt dat dat klopt. Motie 87 ziet zij als aanmoediging voor de route en de wijze waarop het gesprek met het Rijk wordt gevoerd. Zij kan de

motie overnemen, maar wil het oordeel graag aan de raad overlaten.

De heer **Gilissen** (VVD) trekt motie 86 in en zal twee nieuwe moties indienen. Motie 88, Geen Dublinclaimanten in opvang, draagt het college op geen variant uit te werken waarin wordt voorzien in de opvang van mensen met een dubbele claim. Motie 89, Geen personen met zwaar inreisverbod in opvang, draagt het college op geen variant uit te werken waarin wordt voorzien in de opvang van personen met een zwaar inreisverbod.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) kan motie 89 overnemen, maar ontraadt motie 88.

De heer **Gilissen** (VVD) trekt motie 89 in.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

21. Debat Ruimte voor de binnensport in de stad.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat er een goed debat is gevoerd over de beschikbare sportcapaciteit in de stad. Hij vindt het heel belangrijk dat voor basketbalclub Cangeroes een oplossing wordt gevonden. Hij dient namens Student & Starter, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en de SP een motie in om het onderliggende probleem van het sportvastgoed aan te pakken (motie 90).

De heer **Van Steeg** (CDA) memoreert dat in de afgelopen jaren sportverenigingen in de knel zijn gekomen als gevolg van de verdichtende stad. Er is minder ruimte voor sportaccommodaties. In sportpark Overvecht Noord zijn verenigingen bij elkaar gezet die uiteindelijk niet pasten. Hij dankt de wethouder voor het uiteenzetten van een aantal scenario's. Er zijn ook andere scenario's, maar die kosten veel geld. De raad moet het initiatief nemen om te kijken of een oplossing mogelijk is voor Overvecht Noord en daarom dient hij motie 91 in, Rust op Sportpark Overvecht-Noord. De motie wordt mede ingediend door D66, GroenLinks, PvdA, VVD, Student & Starter en ChristenUnie. Het proces rond Cangeroes is niet goed verlopen en de club moet voorlopig met minder capaciteit en accommodatie verder. Hij vraagt de wethouder naar de stand van zaken. Tot slot dient hij motie 92 in, Borg toekomst sportverenigingen, om eerder initiatief te nemen bij dit soort ontwikkelingen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) ziet dat de moties van D66 en CDA eigenlijk hetzelfde beogen.

De heer **Van Steeg** (CDA) steunt de motie van D66. Die gaat over de toekomst van de accommodatie. Zijn motie gaat meer over de ondersteuning bij commerciële verhuur aan verenigingen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het faciliteren van sport een overheidstaak. Hij dient motie 93 in, Sportcapaciteit publiek boven privaat, waarin een principe-uitspraak op dat punt wordt gedaan.

De heer **Bakker** (D66) begrijpt de motie van de PvdA zo dat clubs de vrijheid hebben om te huren waar zij willen, maar dat zij daartoe niet genoodzaakt moeten zijn. Je kunt de motie echter ook zo lezen dat je geen commercieel vastgoed mag huren. Hoe moet deze motie gelezen worden?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verduidelijkt dat de visie van de heer Bakker de juiste is.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd naar de financiële consequenties van de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil graag een principe-uitspraak van de raad dat de gemeente ernaartoe werkt dat er voldoende capaciteit is. Daar zit een prijskaartje aan, maar het zal niet in één keer geregeld zijn. Afgelopen zomer is afgesproken dat de gemeente naar alternatieven zou zoeken voor EDO. Er is alleen binnen het kader sport gekeken, waardoor een integrale aanpak ontbreekt. Daarom steunt hij de motie van het CDA.

De heer **Van Dalen** (VVD) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Er is een tekort aan ruimte voor sport. Ook moet er ruimte voor topsport zijn en voor grote sportevenementen. Hij roept de wethouder op de studentensportverenigingen niet te vergeten, ook al is de grond waar zij gevestigd zijn van de universiteit. Hij sluit aan bij de woorden van de heer Van der Zweth over EDO en steunt de motie van het CDA. Hij vraagt de wethouder waar al die extra velden en zalen gaan komen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de heer Van Dalen voor de markt kiest. Of vindt hij dat de gemeente alles naar zich toe moet trekken?

De heer **Van Dalen** (VVD) zegt nogmaals dat er een tekort aan zalen is, waardoor bijvoorbeeld Cangeroes gedwongen is om van een commerciële partij te huren.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de VVD nog ruimte laat voor commerciële aanbieders.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt bevestigend. Het is een mix. Hij begrijpt de motie van de PvdA zo dat commerciële aanbieders kunnen blijven en dat het niet alleen een overheidstaak is. Beide kunnen naast elkaar bestaan, maar hij mist bij de gemeente concrete plannen om velden aan te leggen. Tot slot dankt hij alle vrijwilligers van de sportverenigingen voor hun inzet.

De heer **Rood** (GroenLinks) vindt dat Utrecht de groei van de stad moet vertalen in benodigde capaciteit voor sport, binnen en buiten. De komende jaren komen er vijf sporthallen bij. Om breder sport te borgen in de ruimtelijke ontwikkeling van de stad dient GroenLinks de motie van D66 mede in. In de raadsbrief staat dat er gesprekken lopen voor het Utrecht Science Park, maar USS Mesa Cosa en de Sportraad hebben hun zorgen geuit dat de universiteit en de gemeente elkaar niet weten te vinden. Is de wethouder bereid om nog voor de behandeling van de omgevingsvisie een bestuurlijk overleg te organiseren met de Universiteit, USS Mesa Cosa, de Sportraad Utrecht en Sport Utrecht om een publiek-private samenwerking voor studenten en breedtesport te verkennen?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) heeft hierover moties en vragen ingediend. Deze gesprekken lopen al. Wat is de nieuwe inzet op dit punt?

De heer **Rood** (GroenLinks) heeft eerder geen steun gegeven, omdat GroenLinks geen directe koppeling wil van budgetten. Hij wil wel dat het verkend wordt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst op een eerder bij de Voorjaarsnota ingediende motie, die is aangenomen.

De heer **Rood** (GroenLinks) wacht eerst af wat de budgettaire consequenties zijn. Hij vraagt tevens naar de mening van de wethouder op dit punt.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of GroenLinks nu ook wil investeren in topsport.

De heer **Rood** (GroenLinks) reageert dat GroenLinks nooit tegen topsport is geweest. Bij het inzetten van het budget ligt het accent echter op de breedtesport.

De heer **Bakker** (D66) sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Sturkenboom. Hij memoreert dat een meerderheid van de raad de omgevingsvisie Utrecht Science Park niet voor de verkiezingen wilde bespreken. Als dat wel was gebeurd, was het nu geregeld. Daar moet het verschil gemaakt worden. D66 wil direct na vaststelling van de omgevingsvisie de Chinese Muur tussen studentensport en burgersport afbreken.

De heer **Rood** (GroenLinks) stelt dat bij het berekenen van de benodigde sportcapaciteit is uitgegaan van wijkbehoefte. Dat is een goede basis, maar er is verdergaande interpretatie nodig. Uit onderzoek van de Universiteit Utrecht is bijvoorbeeld gebleken dat er behoefte is aan een extra voetbal- of hockeyveld. Is de wethouder bereid om te verkennen of de stadsbrede lens en de wijkbehoeften in relatie kunnen worden gebracht? Een sterke inzet op sportvastgoed vanuit de gemeente is essentieel. Met de motie hopen de indieners duidelijkheid en rust op het sportpark Overvecht Noord te creëren.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt met betrekking tot de motie van de PvdA hoe dit voor sportverenigingen zoals de roeiverenigingen uitwerkt. Worden die uitgesloten?

De heer **Van Heuven** (PvdD) leest in de CDA-motie dat de lichtmasten zo snel mogelijk op het veld geplaatst moeten worden. Er is op dit moment een ontheffing voor de vleermuizen. Kan de wethouder bevestigen dat de lichtmasten pas aangaan als de ontheffing is verlopen, naar verwachting in mei 2022?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) onderschrijft dat er bij de Cangeroes nog werk te doen is. Er komen inderdaad vijf hallen aan en er wordt ook een oplossing gezocht voor de termijn tot de zomer. Zij kan motie 90 overnemen, hoewel die enorm veelomvattend is. Q3 is volgens haar niet haalbaar en zij stelt voor om de deadline op eind Q4 te zetten.

De heer **Bakker** (D66) gaat akkoord met het voorstel van de wethouder.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) kan motie 91 overnemen, met de kanttekening dat de lichtmasten vanaf mei 2022 in werking treden.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt een preciezer tijdstip.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) moet zich houden aan de vastgelegde termijnen. Als het onderzoek naar de vleermuizen is afgerond, kunnen de lichtmasten op korte termijn aan. Motie 92 moet zij ontraden, omdat die onderdeel is van de motie van D66.

In reactie op motie 93 van de PvdA zegt de wethouder dat vaak goed wordt samengewerkt met commerciële partijen. Aan het voorstel in de motie zitten grote financiële consequenties. Voorts is er

inderdaad op piekmomenten een probleem, maar op veel momenten overdag niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil graag dat er genoeg gemeentelijke capaciteit is, zodat clubs niet gedwongen zijn om te huren van commerciële partijen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) herhaalt dat een groter aantal accommodaties gevolgen heeft voor de begroting, terwijl de zalen dan op heel veel momenten leeg zouden staan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat sporthallen ook breder gebruikt kunnen worden.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) vindt dat goed gekeken moet worden naar de planning van het gebruik. In reactie op de VVD kan zij zich voorstellen dat er samen met de universiteit nog werk te doen is. De oproep van GroenLinks ziet zij als een handreiking om de gesprekken voort te zetten. De gemeente zou het gebruik van Utrecht Science Park graag breder willen inzetten, maar het is van de universiteit.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of er voor het ruimte bieden aan studentensportverenigingen ook buiten het terrein van Utrecht Science Park gekeken kan worden, bijvoorbeeld Rijsweerd.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) wil eerst het goede gesprek voeren over samenwerking op het Utrecht Science Park.

De heer **Rood** (GroenLinks) vraagt of de Sportraad Utrecht bij die gesprekken wordt betrokken.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert bevestigend.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) heeft sinds 2018 hetzelfde antwoord van het college gekregen. Gaat de wethouder alles op alles zetten om tot een nieuwe uitkomst te komen?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) zal zich daarvoor maximaal inzetten. Op de vraag van de heer Rood over de stadsbrede lens en de wijkbehoeften antwoordt de wethouder bevestigend. Zij vraagt mevrouw Sturkenboom haar vraag over de roeiverenigingen te verduidelijken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) meent dat er, naast gemeentelijk en commercieel, een tussencategorie is, namelijk zelfbeheer. Hoe ziet de wethouder die tussencategorie in relatie tot de motie van de PvdA?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) moet het antwoord op deze technische vraag schuldig blijven.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil de vraag van mevrouw Sturkenboom beantwoorden. De PvdA vindt dat er genoeg publieke voorzieningen moeten zijn om mensen niet te dwingen om een commerciële aanbieder te kiezen of een pand te kopen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

22. Burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed" en Burgerberaad in Utrecht.

De heer **Dijkstra** herhaalt de zorgen die hij twee weken geleden heeft geuit. De onvrede die onder veel bewonersgroepen leeft, moet niet onderschat worden. Met de komst van de nieuwe Omgevingswet wordt het extra belangrijk dat de gemeenteraad ervoor zorgt dat bewonersgroepen een positie hebben in dit type projecten, die hun eigen leefomgeving raken. Hij hoopt dat de gemeenteraad er oog voor heeft dat er met de nieuwe wet een aanpassing aan de voorkant nodig is.

De heer **Bakker** (D66) heeft samen met de PvdA gezocht naar een manier om het burgerinitiatief om te zetten in een motie. De PvdA zal die straks indienen. Over het Burgerberaad dient hij mede namens PvdA, GroenLinks, CDA, PvdD en Student & Starter motie 95 in, Utrechts burgerberaad.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) verwijst naar het uitgebreide debat in de commissie, waarin hij is ingegaan op de verbeterpunten inzake Samen stad maken. Hij deelt de zorg die de heer Dijkstra uitspreekt. Hij steunt de motie van de PvdA, evenals de motie van D66. GroenLinks is blij dat in het traject samen met bewoners, ambtenaren en raadsleden wordt uitgewerkt hoe men Samen stad kan maken. Onderschrijft de wethouder dat gezamenlijke leernetwerken helpen bij het Samen stad maken en dat meer moet worden ingezet op zulke gezamenlijke leernetwerken?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) steunt hetgeen in het burgerinitiatief naar voren is gebracht. Hij dient mede namens D66, PVV, GroenLinks en CDA motie 96 in, Geef Utrechters meer invloed.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt de heer Dijkstra voor zijn voorstel. Ook de PvdD onderschrijft de oproep dat participatie beter kan en steunt de motie van de PvdA. De PvdD is ook enthousiast voor het idee van een Burgerberaad en steunt de motie van de heer Bakker.

De heer **Van Steeg** (CDA) spreekt zijn waardering uit voor het initiatief. Hij steunt de moties van D66 en PvdA.

De heer **Wiegant** (SP) dankt de heer Dijkstra voor zijn voorstel en zal beide moties steunen.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal het initiatiefvoorstel niet steunen. Hij is benieuwd naar de appreciatie van de wethouder van de PvdA-motie. Het Burgerberaad zou kunnen thuishoren in de participatietool van de gemeente. Hij heeft wel zorgen over de rol van de gemeenteraad in dezen en het gevaar dat er een soort dubbele participatie ontstaat. Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) dankt de heer Dijkstra voor zijn initiatief. Hij sluit aan bij de woorden van de heer Van der Marel. Er zit een spanningsveld tussen wat een Burgerberaad oplevert en de afweging die de wet aan de raad toekent.

Mevrouw **Klein** (wethouder) sluit aan bij de waarderende woorden. In reactie op GroenLinks zegt zij dat gezamenlijke leernetwerken zeker kunnen helpen. In motie 95 leest zij dat uiterlijk in het derde kwartaal 2022 in het startvoorstel moet staan hoe het zou kunnen. Zij benadrukt dat er pas daadwerkelijk gestart kan worden als er budget beschikbaar is.

De heer **Bakker** (D66) roept de wethouder op om niet de hele expeditie van de Transitimotor te herhalen. De mogelijke uitvoering moet in korte scenario's worden geschetst, met het geld dat daarvoor nodig is.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zegt dat er al veel voorbereidend is gedaan. Het heeft echter weinig zin om een theoretische exercitie te doen als er geen geld komt. Met deze uitleg kan zij de motie overnemen.

In reactie op motie 96 dankt zij de PvdA voor de vertaalslag van het initiatiefvoorstel. Zij benadrukt dat de rekenkamer ook aan het werk is. Die trajecten moeten niet geïsoleerd van elkaar lopen. Zij stelt voor om de deadline te zetten op het vierde kwartaal 2022, om de aansluiting te houden met de resultaten van de rekenkamer.

De heer **Dijkstra** begrijpt dat de raad vandaag gaat stemmen over de moties. Betekent dit dat de voorstellen uit het burgerinitiatief ook in stemming komen?

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

De heer **Dijkstra** vindt de motie van de PvdA sympathiek, maar wijst erop dat de raad moet kunnen handelen als er veel signalen komen van dingen die mis zijn. Als de vier voorstellen uit het initiatiefvoorstel worden aangehouden of verworpen en de PvdA-motie wordt aangenomen, gaan er maanden heen met onderzoek. De kiezer denkt nu dat de raad achter de wens van het burgerinitiatief staat, terwijl over een aantal maanden dit wellicht een wassen neus blijkt te zijn. Het onderzoek en de evaluatie zijn zeker zinnig, evenals het onderzoek van de rekenkamer. Hij roept echter op om allebei te doen: de motie aannemen en tegelijkertijd conform het burgerinitiatief beslissen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt de heer Dijkstra of het klopt dat, als de raad voor het initiatiefvoorstel stemt, er in de praktijk niets verandert in de participatieverordening.

De heer **Dijkstra** meent dat steun voor het burgerinitiatief tot gevolg heeft dat dit een plek krijgt in de verordening. Hij is dan ook blij met de motie van de PvdA.

De heer **Bakker** (D66) stelt dat de PvdA-motie oproept om te kijken welke elementen in de participatieverordening moeten worden aangepast en om met een goed voorstel daarover te komen. Het burgerinitiatief verandert op zich concreet weinig aan de participatie en daarom zal D66 tegen het burgerinitiatief maar voor de motie stemmen.

De heer **Dijkstra** zegt dat het burgerinitiatief een aantal uitgangspunten vaststelt. Dat is een visie en de raad kan besluiten om daarmee in te stemmen. Vervolgens is er een ambtelijke slag om dat technisch te vertalen in een verordening. Met betrekking tot het tweede punt van de motie zou hij graag zien dat bewonersgroepen medeopdrachtgever of mede-eigenaar worden van dat traject.

De heer **Bakker** (D66) wil zijn motie graag in stemming brengen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het burgerinitiatief en de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering tot 14.15 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Bijsterbosch.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

23. Debat Raadsbrief Stand van zaken aanpak straatintimidatie.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het goed om bij de aanpak van straatintimidatie te focussen op de korte en lange termijn. Om dit uit te werken en te borgen voor de langere termijn in een concreet actieplan, dient hij motie 97 in, Borging aanpak straatintimidatie, mede namens de fracties van PvdA, VVD en PVV, met de opdracht,

1. de aanpak van straatintimidatie direct en voortvarend op te pakken waarbij resultaten voor de korte en lange termijn worden geborgd;
2. de nota verder uit te werken met een concreet actieplan en haalbare doelstellingen;
3. de benodigde financiële middelen hiervoor vrij te maken, dit mee te nemen in de voorjaarsnota en bij de uitwerking van het actieplan verder te onderbouwen;
4. en de raad te hierover te informeren.

De heer **Saiah** (D66) vindt de motie goed, maar vraagt waar het geld vandaan moet komen.

De heer **Van Steeg** (CDA) laat dit graag aan het college. Er kan breed worden gekeken waar ruimte zit bij de voorjaarsnota.

Mevrouw **Meerding** (VVD) legt uit dat de motie een mooie aanzet biedt om een opdracht mee te geven bij de coalitieonderhandelingen voor een nieuw college.

Ze zegt dat de VVD-fractie de aanpak van straatintimidatie zeer belangrijk vindt en is blij dat de burgemeester dit onderwerp echt wil gaan oppakken. Gezien de losse eindjes, steunt ze een aantal moties en dient ze zelf een motie in, motie 98, Campagne Straatintimidatie, mede namens de fracties van PvdA, PVV, CDA en Student & Starter, met de opdracht, zo snel mogelijk te starten met de campagne om de bekendheid van het meldpunt straatintimidatie te vergroten en meer aandacht te vragen voor het probleem van straatintimidatie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat de noodzaak wordt gevoeld voor een steviger en effectievere aanpak van straatintimidatie als vorm van grensoverschrijdend gedrag. Voor de PvdA-fractie is dit niet zozeer repressief, maar juist preventief. Ze wijst erop dat Pretty Woman en Best Man goed worden gekend en vertrouwd, en hoopt dat deze het gezicht kunnen blijven voor jongeren. Ze vraagt of dit ook de insteek van het college is en of wordt gezien dat deze partij kan helpen bij de bekendheid van de campagne en de mogelijkheid om te melden en daarvoor wordt gebruikt. Ze steunt de moties van de fracties van CDA, VVD en Student & Starter.

De heer **Saiah** (D66) is blij met het plan van aanpak van de burgemeester en steunt dit volledig. Straatintimidatie is immers onacceptabel. De D66-fractie staat positief tegenover de moties. Ze vindt het fijn en mooi hoe de burgemeester hiermee omgaat en hoopt dat die inzet de komende tijd



getoond blijft worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat hierover gesproken wordt, maar dat er voor een effectieve aanpak meer moet worden ondernomen. Daar wordt vol op ingezet. De nadruk op preventie is blijvend noodzakelijk. De ChristenUnie-fractie gelooft dat er heel veel mogelijk is in de samenwerking met maatschappelijke organisaties, onderwijsinstellingen, sport- en studentenverenigingen en de horeca. Het zichtbaar maken van het probleem is belangrijk voor een gezamenlijke oplossing. Hij staat positief tegenover de moties en kijkt uit naar de reactie van de burgemeester.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) dient motie 99 in, Slimmer melden met Slim Melden, mede namens de fracties van VVD, PvdA, PvdD en PVV met de opdracht, de app Slim Melden zo aan te passen dat de mogelijkheid om straatintimidatie te melden duidelijker zichtbaar wordt in deze app, en dat nadrukkelijker in communicatie en campagnes wordt vermeld dat op deze manier melding van straatintimidatie mogelijk is, en men wordt aangeraden hiervoor in ieder geval social media te gebruiken. In de kern komt de motie erop neer dat de Student & Starter-fractie het melden van straatintimidatie makkelijker wil maken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt de intentie van de motie. Hij vraagt wat de Student & Starter-fractie wil dat er exact in de app wordt veranderd.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de mogelijkheid om straatintimidatie te melden is weggestopt tussen allerlei opties. Hij vindt dat straatintimidatie op zichzelf staat en het juist daarom belangrijk is dat heel zichtbaar is hoe die intimidatie via de app kan worden gemeld.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of deze app daarvoor verfijnd moet worden, of dat er iets naast moet worden gezet met een makkelijk toegankelijke app. Deze vraag is voor de burgemeester.

Mevrouw **Schers** (GroenLinks) is blij met het plan van aanpak en de verfijningen die in de commissie zijn toegezegd en onderschrijft de urgentie die gedeeld wordt in de raad om snel te starten. Ze vindt dat de financiële afweging bij de voorjaarsnota moet worden gemaakt. Ze onderschrijft motie 99.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) dankt voor de steun voor de aanpak van straatintimidatie. Alles wat in motie 97, Borging aanpak straatintimidatie, staat, is haar uit het hart gegrepen, maar ze vindt het belangrijk dat de raad hierover stemt, zodat bij de vorming van een nieuw stadsbestuur kan worden besloten welke prioriteit dit krijgt. Dit is goed geborgd als de motie unaniem wordt aangenomen. De motie is namelijk niet gedekt. Mevrouw Meerding heeft gelijk dat er al een tijdje wordt gepraat over de campagne. Dit moet een guerrilla-achtige campagne worden. In week 11 wordt de opdracht gegund. Ze neemt in die zin motie 98, Campagne Straatintimidatie, over.

De heer **Saiah** (D66) vraagt of de tekst op de Neude gespoten "stop straatintimidatie" ook van de gemeente komt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat deze niet van de gemeente komt, maar dat alle

beetjes helpen. Ze vervolgt dat de heer Koppelaar gelijk heeft met zijn motie over het meldpunt. In april/mei komt er überhaupt een nieuw meldpunt, waarin de gemeente van Slim melden naar Signalen gaat. De opdracht uit de motie wil ze daarin meenemen, niet door straatintimidatie apart op te nemen, maar het makkelijker vindbaar maken waar men terecht kan.

Ze antwoordt mevrouw Assen dat de gemeente graag met iedereen wil werken, afhankelijk van de middelen die hiervoor worden vrijgemaakt. Ze kan niet toezeggen dat Pretty Woman en Best Man het gezicht worden, wel dat breder met partners wordt samengewerkt, waaronder deze organisaties. De bestaande expertise moet volop worden ingezet, maar ze wil ook vers bloed mee laten denken.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) trekt motie 99 in, gehoord de toezegging van de burgemeester.

Mevrouw **Meerding** (VVD) trekt motie 98 in, omdat ze is overgenomen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende motie zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

24. Debat Energievisie.

De heer **Schreuder** (D66) memoreert dat er in januari is bekeken wat er beter moet en anders kan, en hoe de energietransitie kan worden versneld. Hij concludeert daaruit dat het dus niet meer gaat om de vraag of er iets moet worden gedaan. In de commissie was er onenigheid over het begrip Burgerberaad. Daarom heeft spreker de gedachte erachter en de doelen ervan uitgewerkt in een motie met een aanvullende opdracht voor participatie bij de energievisie. Motie 100, Bewoners continu betrekken bij uitwerking Energievisie, dient hij mede in namens de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD en ChristenUnie. Deze draagt het college op,

1. In aanvulling op de reeds geplande participatie over de Energievisie een doorlopend bewonerspanel op te zetten welke een rol krijgt bij de praktische uitwerking van de ambities uit de energievisie, daarbij worden tenminste de volgende punten uitgewerkt:
 - gebruik van loting voor selectie van deelnemers en streven naar afspiegeling bevolkingssamenstelling;
 - een balans vinden tussen doorlopende betrokkenheid en een frisse blik, waarbij bewoners gevraagd wordt meerdere keren mee te denken, maar ook periodiek nieuwe mensen uitgenodigd worden;
 - de mate waarin deelnemers invloed krijgen op de uitwerking van het beleid;
 - deelnemers vragen mee te denken over de communicatie over de aanleidingen, doelstellingen en praktische toepassing van het energiebeleid.

De heer **Işik** (PvdA) is het in hoofdlijnen eens met de vorige spreker. De energietransitie moet samen met de stad worden gedaan en daarbij moet er volgens hem aandacht zijn voor energiearmoede. Hij dient hiertoe motie 101 in, Visie op Energietransitie met de opdracht,

1. volgens planning een energievisie uit te werken waarin in ieder geval de volgende uitgangspunten centraal komen te staan:
 - a. de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten, waarbij kostenneutraliteit het uitgangspunt is;
 - b. isolatie staat centraal in het energiebeleid en krijgt prioriteit, zonder de andere onderdelen te

- verwaarlozen;
 - c. de maatregelen van het energiebeleid zijn bereikbaar voor sociale huurders, particuliere huurders en woningeigenaren of worden daarop aangepast;
 - d. energiearmoede wordt structureel bestreden; dit gebeurt niet alleen middels armoederegelingen, maar ook door de huizen van mensen in lage sociaaleconomische klassen als eerste te isoleren,
2. in het uitvoeringsprogramma energietransitie niet alleen te monitoren of projecten worden behaald, maar ook het bredere beleid en de programmadoelen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de heer **Işik** bedoeld te zeggen dat de woningen moeten worden geïsoleerd voor rekening van de gemeente en of daarbij een dekking zit.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat de PvdA-fractie wil dat iedereen op een bepaalde manier wordt gefaciliteerd, gesteund en begeleid bij het isoleren van de huur- en particuliere woningen. De gemeente hoeft niet altijd te financieren, maar kan collectieve inkopen regelen om het isoleren goedkoper te maken.

De heer **Schipper** (SP) heeft moeite met dictumpunt 1d. Waar staan de huizen van mensen uit een lage sociaaleconomische klasse? Moeten die apart worden geïsoleerd, of is het handiger dit per complex te doen? Hij zou het jammer vinden als hij op dit punt de motie niet kan steunen.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat er heel veel huiseigenaren zijn met werk en lage inkomens, verspreid over de stad, die niet het vermogen hebben om woningen te isoleren. Hij kan dit laten zien in Zuilen of Hoograven. Hij gaat ervan uit dat het college deze mensen in kaart brengt bij de energietransitie en deze kaart aan de raad voorlegt met de wijze waarop het aan het werk wil gaan.

De heer **Schipper** (SP) vraagt bij welk inkomen of vermogen deze lage sociaaleconomische klassen horen. Overigens zou hij ervoor kiezen om complexgewijs te isoleren, omdat dat goedkoper is, en te beginnen met de woningen met de slechtste energielabels. Maar dat staat er helaas niet.

De heer **Işik** (PvdA) begrijpt dat de heer Schipper naar inkomenspolitiek wil. Spreker wil dat ook, maar verwacht niet dat dat in deze raad zal gebeuren. Het gaat erom dat ook mensen met een laag inkomen het recht hebben om in een geïsoleerde woning te wonen. Het college heeft daarin een belangrijke taak.

Hij geeft de heer Schipper gelijk dat er complexgewijs moet worden geïsoleerd; dat is volgens hem ook de strekking van de motie. Het gaat om de woningen die slecht geïsoleerd zijn, omdat daar de grote winst zit.

De heer **Schipper** (SP) raadt aan een poging te doen om dat op te schrijven. Hij vindt het moeilijk de motie in deze vorm te steunen.

De heer **Işik** (PvdA) zal een aangepaste versie in tweede termijn indienen waarin dit staat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat er nu, een week voor de verkiezingen, een brief wordt besproken waarin staat hoe de energievisie zal worden gemaakt. Hij kan zich voorstellen dat de verkiezingen leiden tot een coalitieakkoord waarin iets staat opgenomen over de energietransitie. Hij



ziet deze brief als een aanzet om ervoor te zorgen dat de ambtelijke organisatie verder kan, zonder dat er enige vorm van besluitvorming aan vastzit, want die komt bij de visie. Hij vraagt de wethouder dit te beamen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meldt dat zijn handen jeuken om een motie in te dienen om de energievisie breder te trekken, dezelfde motie als vorig jaar juli is gediend: Tijd voor plan B, klimaatneutraal doe je zo. Maar geen enkele fractie stemde voor. Hij zal hiermee na de verkiezingen verder gaan. De PvdD-fractie doet graag mee met de motie over het Burgerberaad Klimaatcrisis, zoals hij in juli heeft aangekondigd, toen nog niemand hierover enthousiast was. Hij hoopt dat deze motie 100 het haalt en ziet uit naar de energievisie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) adviseert positie over motie 100, Bewoners betrekken energievisie, omdat die goed geclausuleerd is en richting geeft aan de bedoeling, wat voorheen niet zo was.

Motie 101, Energievisie iedereen warm en niemand arm, ontraadt ze, daar dictumpunt 2 overbodig is, evenals 1d, omdat het college dat gaat doen. Ze vindt de bedoeling achter 1c ingewikkeld, omdat de doelgroep sowieso uit de voeten moet kunnen als de gemeente iets voor ze maakt. Met 1b, isolatie centraal stellen, zou ze voorzichtig zijn, omdat de energievisie van drie sporen uitgaat en ze alle drie nodig zijn. Zo is het verduurzamen van bronnen twee keer zo effectief als alleen besparen. Daarom moet het een niet belangrijker worden gemaakt dan het ander. Ook 1a roept veel vragen op; daar wees de heer Schipper al op. Het college gaat uit van woonlastenneutraal voor een grote meerderheid, zoals in het klimaatakkoord staat. Ze weet niet of de sterkste schouders dan de zwaarste lasten moeten dragen, of dat het voor iedereen een betaalbare deal moet zijn. Ze adviseert dit niet opeens te veranderen.

De voorzitter schorst op verzoek van de heer **Işik** de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer **Işik**.

De heer **Işik** (PvdA) trekt na de schorsing motie 101 in en dient de gewijzigde motie 102 in, Visie op Energietransitie, waarin dictumpunt 1d veranderd is in: Energiearmoede wordt structureel bestreden. Dit gebeurt niet alleen middels armoederegelingen, maar ook door de huizen met de slechtste energieprestaties als eerste te isoleren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat dit niets aan haar advies wijzigt. 1d zal terugkomen in het programma Besparen, zoals eerder gemeld.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Bijsterbosch het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Te Hoonte.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

25. Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk.

De heer **Gilissen** (VVD) is de fracties zeer erkentelijk voor hun input in de twee commissiebehandelingen. Die zijn gebruikt om het initiatiefvoorstel beter te maken. Hij dankt de ambtelijke ondersteuning en de medewerkers van de griffie voor hun steun en dankt de organisaties die de indieners gesproken hebben voor hun inbreng. Die is zo goed mogelijk in het voorstel verwerkt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) dankt de initiatiefnemers voor hun voorstel. Immers volgens de Agenda Utrecht voor iedereen Toegankelijk, wil Utrecht een stad zijn waarin iedereen mee kan doen en niemand wordt buitengesloten. Daarom moet iedereen de openbare ruimte en openbare gebouwen kunnen betreden.

De D66-fractie steunt de intentie van dit voorstel, maar vraagt zich af of het dé grote bijdrage levert aan toegankelijkheid. Ze is het nadrukkelijk eens met een norm van 1,50 meter voor een vrije doorgang, maar ziet dat die op enkele plaatsen al verankerd is. De concrete maatregelen in dit voorstel richten zich met name op struikjes en fietsen, terwijl de auto's het grootste gedeelte van de openbare ruimte innemen en het grootste deel van de tijd stilstaan. Fietsen, die veel vaker gebruikt worden, nemen maar 1/7 van de ruimte in van een geparkeerde auto. Om dit aan te passen, dient ze amendement 31 in, Lopen, rollen en fietsen voorop, mede namens de fracties van de PvdD en Student & Starter. Het amendement zorgt ervoor dat toegankelijkheid ook geldt voor plekken waar geen gereserveerde weggedeelten zijn en zorgt ervoor dat als de huidige ruimte te krap is, er de voorkeur wordt gegeven aan het eerst weghalen van geparkeerde auto's.

Ook dient ze amendement 32 in, Over fietshandhaving besluiten met de rest van de fietshandhaving, mede namens de fracties van PvdD en Student & Starter. Dit stelt voor om beslispunt 6 te schrappen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat ook zijn fractie voor meer ruimte voor mensen in de stad is en voor minder ruimte voor blik, amendement 31 steunt en voor het toevoegen van een handhavingsartikel aan de APV is tegen overhangend groen. Hij is benieuwd naar de reactie van het college op amendement 32.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) dankt de initiatiefnemers, die serieus hebben geluisterd naar de commissie. De GroenLinks-fractie vindt dit eigenlijk een overbodig voorstel, omdat de norm waar het vooral om gaat al verankerd is, maar vindt het nooit kwaad kunnen dit nog een keer uit te spreken als raad. Ze is het eens met de bezwaren van de D66-fractie. Ze is bang dat met het handhavingsartikel ook de gewenste stoeplantjes de dupe kunnen worden van dit nieuwe beleid, maar vindt ook toegankelijkheid belangrijk. Ze steunt de ingediende amendementen en zal op basis van hoe het voorstel er dan uitziet, haar stem bepalen.

De heer **Işık** (PvdA) complimenteert de initiatiefnemers. Hij verwelkomt elk voorstel dat de openbare toegankelijkheid en veiligheid verbetert. Hij sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw De Boer.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt voor de nieuwe versie van het voorstel en meldt dat de PvdD-fractie niet enthousiast is. Ze onderschrijft het doel van een toegankelijk stad, maar vindt de nadruk te veel liggen op VVD-prioriteiten, waardoor het voorstel niet in balans is. De amendementen verbeteren het voorstel; spreker dankt de indieners daarvoor. Het uiteindelijke oordeel over het

voorstel zal van de reacties afhangen.

De heer **Schipper** (SP) sluit zich aan bij de complimenten voor het werk en de ondersteuning. De SP-fractie is sterk voorstander voor het uitzoeken hoe hinderlijk gestalde fietsen kunnen worden aangepakt, maar merkt daarbij op dat er een tijd en plaats voor alles is. In die zin steunt hij amendement 32. Amendement 31 zal hij nog eens goed bestuderen. Zijn mening over het initiatiefvoorstel zal mede daarvan afhangen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt voor het initiatiefvoorstel. Ze is geneigd dit te steunen, maar heeft er moeite mee dat verschillende onderwerpen wel worden gekozen en andere niet. Ze gelooft niet zo in alleen maar normen opleggen. Er moet gehandhaafd worden, maar dit vraagt om gedrag en menselijke maat in de stad van mensen zelf. Het ouderenbeleid en de app Slim Melden zullen de toegankelijkheid bevorderen. Ze heeft begrepen dat mensen het vooral fijn vinden als de gevel vrij blijft en vraagt hierop een reactie van de indieners.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt het niet verbazend dat het voorstel een VVD-karakter heeft. Hij vindt het een prima voorstel. Hij is benieuwd naar de reactie van de indieners op de amendementen. Hij vindt fietsparkeren en autoparkeren twee verschillende dingen en ook waar de prioriteit ligt. Hij steunt het voorstel.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op amendement 32 dat het college eerder heeft gemaand tot geduld, omdat het college komt met een module over fietsparkeren, met volgens haar een afgewogen voorstel hoe om te gaan met geparkeerde fietsen op informele plekken. Dit is inmiddels verstuurd en is gelijk aan de strekking van het amendement. Daarom adviseert ze positief. Amendement 31 valt in twee delen uiteen. Het ene gaat over de prioriteitsvolgorde, die afweging hoort in de raad. Deze past in hoe het mobiliteitsbeleid werkt: lopen, fietsen, OV en dan de auto. Dat steunt ze. Het eerste deel van het amendement vindt ze lastig, omdat eruit kan worden gelezen dat hier een woonerfmilieus wordt bedoeld. Dit is haalbaar als een straat geen doorgaande functie heeft, maar op andere plekken lastiger. Ze kan het amendement steunen als ermee wordt bedoeld dat ook op een woonerf de anderhalve meter voor een vrije doorgang wordt gehanteerd. Ze ziet de indiener knikken. In zekere zin is dit amendement overbodig, omdat dit al in het handboek staat en staande praktijk is.

Mevrouw **Schilderman** (D66) reageert dat de wethouder een duidelijke interpretatie van het voorstel geeft. Het amendement spreekt van "geen gereserveerde gedeeltes van de weg", omdat dit in het initiatiefvoorstel zo staat geformuleerd en men daaruit zou kunnen lezen dat er een voorkeur is voor gescheiden weghelften. Ze heeft begrepen dat de initiatiefnemers dat niet bedoelen. Daarom heeft ze met dit amendement iets aan het initiatiefvoorstel toe willen voegen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begrijpt dat dit amendement niet overbodig is ten opzichte van het initiatiefvoorstel. Blijft staan dat dit overbodig is ten opzichte van het gevoerde beleid.

De heer **Gilissen** (VVD) legt uit dat de indieners waardevrij zijn gestart met dit proces vanuit het vraagstuk van toegankelijkheid, ook voor mensen met een beperking. Daarbij zijn ze veel dingen tegengekomen. Ze hebben gekeken waar de gemeente een eerste stap kan zetten om toegankelijkheid breder te verankeren in haar werkwijze. Hij erkent dat dit niet het ei van Columbus



is en waardeert alle andere initiatieven, ook vanuit de fracties, zoals het idee over ervaringsdeskundigheid van D66 en de tweet over blauwe tegels van het CDA. Veel partijen is het aangelegen om hierin stapjes te zetten.

Hij hoopt met de aanpassing van het raadsvoorstel te bereiken dat er maatwerk mogelijk wordt gemaakt voor de uitstallingen in de binnenstad, zodat per gebied, kwartier of straat in de binnenstad kan worden bepaald wat de ideale plaatsing is, ook met het oog op toegankelijkheid. Solgu heeft aangeraden te zorgen voor uniformiteit, dus dat of de gevel vrij is, of dat de uitstallingen tegen de gevel aan staan.

De heer **De Pagter** (VVD) dankt voor de amendementen en het meedenken over dit onderwerp. Amendement 31 bevat een waardevolle explicitering voor gebieden waar geen voor voetgangers gereserveerd deel van de weg is. De opmerkingen over het tweede deel, de prioritering begrijpt hij van de D66-fractie. Het voorstel is in eerste instantie ingestoken vanuit het voor voetgangers gereserveerde gedeelte van de weg en daar zijn in principe geen auto's. Hij laat het amendement aan het oordeel van de raad.

Amendement 32 gaat over het schrappen van beslispunt 6. Dat is bewust opgenomen, omdat de initiatiefnemers een proef willen beginnen waar en wanneer op geparkeerde fietsen kan worden gehandhaafd die in de weg staan. Daarom ontraadt hij dit amendement.

De heer **Bosch** (PVV) heeft begrepen dat het logo van de PVV op amendementen van D66 staan waar hij niet achter kan staan. Hij vraagt dit te herstellen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) biedt hiervoor haar excuses aan.

De **voorzitter** stelt vast dat dit gewijzigd wordt.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

26. Raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad.

De heer **De Pagter** (VVD) dient amendement 33 in, Schoutenstraat en Neude Oostzijde in voetgangersgebied houden. De wethouder heeft toegezegd er positief op te adviseren.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) pleit ervoor het voetgangersgebied te houden zoals het nu is en dient daartoe amendement 34 in, Wandelstraat, fietser te gast, is voldoende in de binnenstad. Ze vindt dat een venstertijd alleen in het weekend prima mogelijk is voor fietsers.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of het klopt dat hiermee afscheid wordt genomen van de eenduidigheid die in het voorstel van het college zit, namelijk dat in sommige straten het regime Fiets te Gast gedurende de hele week geldt en in andere straten alleen voetgangers op bepaalde tijden. Ze begrijpt dat met dit voorstel doordeweeks op de Steenweg gefietst kan worden.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat voor haar de eenduidigheid is dat doordeweeks de fietsers te gast zijn, omdat het dan aanzienlijk rustiger is en er voldoende ruimte is voor fietsers om van A naar B te fietsen over de verticale as en in het weekend de venstertijden gelden. Het gaat overigens alleen om het huidige voetgangersgebied en niet om het veranderde voetgangersgebied volgens het voorstel van het college.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) concludeert dat het geheel dan niet eenduidig is.

De heer **Bosch** (PVV) wijst erop dat het donderdags en vrijdags ook heel druk kan zijn. Het voorstel van Student & Starter blijft dan toch onduidelijk?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is het daar niet mee eens, omdat ze ziet dat het nog steeds goed gaat. Deels lost het probleem zich vanzelf op als fietsers zien dat het druk is, want dan kiezen ze een andere route. Ze ziet wel nut en noodzaak om in het weekend venstertijden in te voeren, omdat het dan te druk is.

De heer **Peters** (D66) vindt het voorstel prima, maar vraagt nog aandacht voor de fietser. Hiertoe dient hij motie 103 in, Een duidelijke bebording en bewijzing van de fietsroutes door de binnenstad, mede namens de fracties van GroenLinks en ChristenUnie, met de opdracht,

1. te zorgen dat de Herenroute en de Noord-Zuid route op een duidelijke en zichtbare manier beter bekend worden gemaakt;
2. te onderzoeken of een meer egaal wegdek of bestrating eraan bijdraagt dat deze routes voor iedereen toegankelijker worden;
3. hierbij speciaal aandacht te besteden aan een bebording en bewijzing die goed past binnen de omgeving van de binnenstad.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of met een egaal wegdek asfalt wordt bedoeld. In de binnenstad zou men dit niet moeten willen.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het gaat om een egaal wegdek en er meer materialen zijn waarmee men een egaal wegdek kan maken, zoals klinkertjes. De motie vraagt om het meest egale wegdek, zodat mensen die gebruik moeten maken van hulpmiddelen zich makkelijk kunnen verplaatsen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is nog steeds in verwarring, omdat klinkers volgens haar niet egaal zijn. Zij wil graag klinkers behouden in de binnenstad.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat mocht blijken dat omwille van de ondergrond of andere redenen klinkers geen oplossing bieden, ook kan worden gedacht aan asfalt met een bedrukking. Hij wil dat alle opties onderzocht worden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft eerder van de heer Peters gehoord dat het vooral gaat om het voorkomen van kuilen en bobbels en niet zozeer om de soort wegverharding. Ze is nu ook in verwarring.



De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het hem gaat om het voorkomen van kuilen en bobbels. Die kunnen ook bij asfalt ontstaan. Het gaat niet om de vraag of asfalt of klinkers.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is ook tegen kuilen en bobbels, maar volgens haar is dit iets anders dan egaal. Daarom kan ze dit voorstel niet steunen.

De heer **Peters** (D66) reageert dat er hier geen keuze hoeft te worden gemaakt tussen asfalt of klinkers, maar er gekozen moet worden voor een egaal wegdek.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk het collegevoorstel vast te stellen, omdat het gaat om een eenduidig regime voor voetgangers en fietsers. De ChristenUnie-fractie staat onder motie 103, omdat ze het belangrijk vindt dat de alternatieve fietsroutes rond het voetgangersgebied duidelijk zichtbaar zijn en echt een alternatief bieden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt hoe het zit met die kuilen en bobbels, omdat die niet in de motie staan.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd naar de duiding van de wethouder. Het gaat hem om duidelijke alternatieven voor fietsers om de binnenstad heen die verkeersveilig zijn. Die ontbreken op sommige plekken.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het voorstel mooi. Het voldoet aan alle eisen die aan de voorkant zijn gesteld, waarvan eenduidigheid een belangrijke is. Ze steunt amendement 33, omdat deze toevoeging logisch is in het voetgangersgebied. Ze steunt motie 103, omdat ze van tevoren heeft gecheckt dat een egaal wegdek gaat over het voorkomen van kuilen en bobbels. Ze is niet voor rood asfalt op deze route in de binnenstad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is geen voorstander van uitbreidingen van het voetgangersgebied, omdat mensen zelf kunnen nadenken waar ze kunnen blijven fietsen of moeten afstappen. Ze steunt daarom amendement 34. Het probleem zit vooral in het weekend. Ze vindt het niet nodig de Schoutenstraat toe te voegen aan het voetgangersgebied en steunt amendement 33 niet.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom de CDA-fractie met moties komt over spandoeken, bordjes en acties als mensen het prima zelf kunnen regelen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat ze erin gelooft dat mensen hun eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen en ze een beroep kan doen op mensen zelf. Ze is sterk voor eenduidigheid en transparantie. Afhankelijk van amendement 34 bekijkt de CDA-fractie hoe ze zal stemmen over het raadsvoorstel. Alles wat over het aanmoedigen van het gezond verstand van mensen gaat, zal ze blijven indienen.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst erop dat de Schoutenstraat en Neude Oostzijde niet worden toegevoegd, omdat ze al voetgangersgebied zijn. Dat wil hij zo houden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat wat de CDA-fractie betreft de Schoutenstraat geen onderdeel hoeft te zijn van het voetgangersgebied. Ze vraagt wat de VVD-fractie denkt te bereiken met dit

amendement.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat hij voor eenduidigheid van het voetgangersgebied is en een logische omkadering wil.

Volgens mevrouw **Zwinkels** (CDA) kon men tot voor kort nog fietsen in de Schoutenstraat. Ze vraagt de wethouder hoe dit zit.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is voor uitbreiding van het voetgangersgebied, maar is bezorgd over het aantal fietsparkeerplekken. Naast communicatie, moet er volgens hem aandacht zijn voor handhaving en het tegengaan van verrommeling van de openbare ruimte. Bovendien vindt hij dat bij participatie vanaf het begin duidelijk moet zijn waarop bewoners al dan niet invloed hebben. Dat liep hier niet helemaal soepel. Hij vraagt dit toe te zeggen. Hij vraagt de wethouder iets te zeggen over fietsparkeerplekken in de Schoutenstraat.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst erop dat bewoners met de fiets naar hun huis willen kunnen komen. Hoe denkt de heer Van der Zweth daarover?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft daarvoor begrip, maar denkt dat het nodig is de stap te zetten naar een eenduidig en overzichtelijk voetgangersgebied. Fietsparkeerplekken kunnen voor bewoners uitkomst bieden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt wat de heer Van der Zweth van de bedoeling vindt langs de Slachtstraat en Telingstraat naar de fietsenstalling te gaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is bereid zich hiervan te laten overtuigen. Hij vindt het een beetje onlogisch om een fietsparkeerplek helemaal te omringen met opties om te kunnen wandelen.

De heer **Schipper** (SP) meldt dat de worsteling in zijn fractie is uit te kunnen leggen waarom men niet mag fietsen als er niemand loopt en het slecht weer is. Maar hij snapt dat er een eenduidig geheel van het voetgangersgebied wordt gemaakt en kan daarom het voorstel omarmen, zeker omdat er later kan worden bekeken hoe dit heeft uitgewerkt. Hij is benieuwd naar het antwoord op de vraag over de Schoutenstraat. Wat motie 103 betreft, moet er zeker geen asfalt komen, als het maar egaal is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de Schoutenstraat in coronatijd een voetgangersgebied was en daarvoor niet. Inmiddels is dat doorgezet. Veel mensen bewegen zich in de straat alsof het voetgangersgebied is. Ze vindt het een goed idee om deze straat aan het voetgangersgebied toe te voegen, temeer daar er een goed alternatief is voor fietsers. Ze adviseert positief op het amendement.

Ze vindt amendement 34 niet verstandig, zeker niet om op de Steenweg doordeweeks te kunnen fietsen. Ze ontraadt het.

Bij motie 103 is de discussie wat een egaal wegdek is. Er liggen al fietsvriendelijke klinkers op de Herenstraat. Ze interpreteert de motie als dat het erom gaat kuilen en hobbels te voorkomen. Ze wijst erop dat de motie ongedekt is, maar dat kan worden bekeken hoe de fietsroutes kunnen worden verbeterd als van de Maliebaan een mooie route wordt gemaakt. Ze wil voorkomen dat er



veel borden bijkomen. Er zijn andere aanduidingen te verzinnen. Met deze kanttekeningen adviseert ze positief.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft hier moeite mee. Ook haar fractie is tegen kuilen en hobbels, maar dat staat niet in de motie. Ook vindt ze het vreemd dat er een positief advies ligt, terwijl de motie ongedekt is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) legt uit dat ze probeert zich zo goed mogelijk te verhouden tot de motie. Ze kan haar uitvoeren zoals ze haar heeft geïnterpreteerd, anders is ze ongedekt.

De heer **Schipper** (SP) vindt dat moties niet geïnterpreteerd moeten worden, maar de indieners moeten opschrijven wat ze willen bereiken, anders kan de raad geen beslissingen nemen.

De heer **Peters** (D66) wil een egaal wegdek bereiken. Hij begrijpt niet wat daar onduidelijk aan is. Hij vraagt de vergadering te schorsen voor overleg.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Van Hooijdonk.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt dat in het parkeervoorstel dat het college naar de raad heeft gestuurd op 9 maart, de strategie staat hoe het in de binnenstad meer fietsparkeerplekken wil realiseren. Daarin wordt rekening gehouden met het voorstel voor het voetgangersgebied. Het wordt niet makkelijk. Ook wordt er met de ondernemers over uitstallingen gesproken in het kader van de verrommeling.

Ze weet niet waar de heer Van der Zweth op duidt als hij zegt dat de participatie niet goed is gegaan, omdat niet duidelijk zou zijn waarover die wel en niet zou gaan. Het was heel helder dat die participatie kort en krachtig zou zijn en dat het college zich daarom daarnaast ook zou baseren op alle participatietrajecten en evaluaties uit het verleden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat veel bewoners hebben gezegd dat ze geen voetgangersgebied willen, terwijl de boodschap was dat die er gaat komen en de vraag was hoe. Daarover was onduidelijkheid in het participatietraject.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat nooit alle bewoners blij zijn met elk besluit en zich altijd gehoord voelen. Bij het voetgangersgebied is gezegd dat men het nooit helemaal met elkaar eens zal worden. Daarom is dit voorstel mede gebaseerd op alle participatietrajecten en evaluaties uit het verleden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) dient motie 104 in met dezelfde titel als 103, waarin in het tweede dictumpunt is veranderd in: te onderzoeken hoe deze routes voor fietsers zo toegankelijk mogelijk worden. Ze legt uit dat er nu stukken zijn die heel steil zijn of waarin bobbels en kuilen zitten en daarnaar gekeken moet worden.

De heer **Peters** (D66) trekt daarop motie 103 in.



Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan met de motie uit de voeten en adviseert positief.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen en de motie zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Te Hoonte het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkema.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

27. Raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat Utrecht voor de gigantische opgave staat om 60.000, 70.000 banen en 80.000 m² aan huisvesting voor broedplaatsen en de creatieve sector huizen toe te voegen. Dit kan niet zonder ontsluiting; daarvoor is meer openbaar vervoer nodig. De D66-fractie is blij met de beweging die in dit voorstel wordt gemaakt, maar wil dit op een aantal onderdelen verbeteren. Ze dient amendement 35 in, Aansluiting fiets en OV, mede namens de fracties van Student & Starter, ChristenUnie, PvdD, PvdA en GroenLinks, dat ervoor zorgt dat de aansluiting tussen het OV en de fiets optimaal is.

Bij het OV ziet ze een grote kans om van Westraven een echt knooppunt te maken, maar dit moet het OV niet verschraken. Daartoe dient ze amendement 36 in, Westraven als knooppunt III, mede namens de fracties van PvdA en GroenLinks, waarin wordt voorgesteld duidelijk aan te geven dat er een doorkoppeling is vanaf Westraven naar het verdere tram-OV dat later komt en toe te voegen dat alleen wordt ingezet op het laten overstappen van mensen als dit een verbetering betekent.

Mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA en VVD dient ze motie 105 in, Mobiliteitsonderzoek ontsluiting Rijnenburg die het college opdraagt,

1. een mobiliteitsonderzoek te doen naar de ontsluiting van Rijnenburg;
 - a. een synthese te maken van de relevante beschikbare informatie op het gebied van mobiliteit t.b.v. de ontsluiting van Rijnenburg als verstedelijkingslocatie;
 - b. de aanlegkosten van een OV-structuur van en naar Rijnenburg in kaart te brengen die bovenop de kosten komen die geraamd zijn t.b.v. het raadsvoorstel Eerste Stappen Schaalsprong OV;
 - c. over de uitkomsten hiervan de raad te informeren voor het Bestuurlijk Overleg Leefomgeving (BOL) voor de zomer van 2022,
2. dit vervolgens te verwerken in een verdiepend mobiliteitsonderzoek naar de ontsluiting van Rijnenburg;
 - a. hierin verder te verdiepen op mogelijke ontsluiting van Rijnenburg passend bij de verschillende verstedelijkingsscenario's uit de ontwerpstudie;
 - b. hiervoor scenario's uit te werken die aansluiten op de plannen uit het raadsvoorstel eerste stappen Schaalsprong OV;
 - c. randvoorwaarden voor succesvol HOV in Rijnenburg verder uit te werken en onderbouwen;
 - d. over de uitkomsten hiervan de raad te informeren.

De D66-fractie is intens gelukkig dat er een nieuwe kans is om de verbreding van de A27 tegen te

houden.

De heer **De Pagter** (VVD) meldt dat de VVD-fractie tegen een metro in Utrecht is en vindt dat in dit voorstel de focus daarop te veel ligt. Daarom steunt ze het voorstel niet. De VVD-fractie vindt dat Rijnenburg deel moet uitmaken van de schaa sprong van het OV in Utrecht. Dat ontbreekt volkomen. Hij dient amendement 37 in, Ook OV naar Rijnenburg, mede namens de fracties van PvdA en Student & Starter, zodat er een verbinding komt met de nieuwe woonwijk in de polder Rijnenburg via Merwedelijn of Papendorplijn.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of hij dit zo kan lezen dat dit niet per se een tram hoeft te zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) bevestigt dat. In het voorstel staat immers niets over de modaliteit.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) merkt op dat in het voorstel iets staat over een lightrail die her en der onder de grond gaat. Is dat volgens de heer De Pagter hetzelfde als een metro?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat mensen een metro zien als een trein die onder de grond gaat. Volgens hem is dat niet nodig voor het aantal reizigers in Utrecht. Een tramlijn kost maar 1/10 van een metrolijn. Volgens de VVD-fractie moet het OV sober en doelmatig zijn.

Hij vervolgt dat het Rijk € 7,5 miljard beschikbaar heeft gesteld voor woningbouw en Rijnenburg in het regeerakkoord heeft opgenomen. Hij dient motie 106 in, Rijnenburg in de lobby, mede namens de fracties van Student & Starter en PvdA, met de opdracht,

1. de mogelijkheid van ontsluiting van woningbouw in Rijnenburg als optie mee te nemen in de lobby voor middelen uit het fonds van €7,5 miljard van het Rijk;
2. hierbij rekening te houden met het doortrekken van de Papendorplijn of Merwedelijn naar Rijnenburg.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of de zinsnede "als optie" betekent dat het besluit daarover nog moet worden genomen. Ook vraagt ze of er extra geld voor nodig is, of dat een andere lijn moet worden geschrapt.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat het gaat om het samenbrengen van bepaalde belangen van Rijk en gemeente. Dit betekent dat de gemeente werk moet maken van Rijnenburg. De VVD-fractie wil daar zo snel mogelijk een besluit over nemen. Zij wil niet naast het net vissen als de minister gelden ter beschikking stelt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd waar niet voor wordt gelobbyd als deze motie wordt aangenomen. Wat laat de VVD-fractie dan vallen?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat hij de lobby dat de gemeente geen woningbouw in Rijnenburg wil, wil laten vallen. De lobby voor woningbouw in Rijnenburg moet onderdeel van het pakket zijn en gaat niet ten koste van iets anders. Dit is een belangrijke toevoeging.

De heer **Schipper** (SP) begrijpt ook niet waarom de raad steeds voor een metro zou moeten gaan, zoals het college wil. Maar hij staat niet achter de woorden van de heer De Pater over de Rijnenburglobby. In het regeerakkoord wordt een koppeling gelegd tussen de alternatieven voor de

verbreding van de A27 en de ontsluiting van Rijnenburg. Spreker vindt dit een kunstmatige koppeling en wil die eruit hebben. Hiertoe dient hij motie 107 in, Geen koppeling A27–Rijnenburg, mede namens de fracties van GroenLinks, ChristenUnie en PvdD, met de uitspraak dat er fysiek geen relatie is tussen de aanpak van de A27 en een eventuele ontsluiting van Rijnenburg, en de opdracht om alles in het werk te stellen om de door de regering gesuggereerde koppeling tussen een alternatieve aanpak van de A27 (binnen de bestaande bak) en een eventuele ontsluiting van Rijnenburg van tafel te krijgen.

De heer **Işik** (PvdA) meldt dat de PvdA–fractie tegen de metro is en voor OV en een goede verbinding met Rijnenburg, zodat daar woningbouw kan worden gerealiseerd. Ze steunt daartoe diverse moties en een amendement. De PvdA–fractie heeft altijd gezegd tegen de verbreding van de A27 te zijn en hoopt dat die hier nooit meer ter tafel komt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wijst erop dat het huidige OV de groei van de stad niet kan bijbenen. Daarom moet de gemeente durven investeren in het OV–netwerk. En daarom is zijn fractie blij met de schaa sprong voor het OV, maar vindt die net niet genoeg. Ze ziet graag dat de fietsinfrastructuur ook onderdeel wordt van de plannen om het OV te ontlasten en de zogenaamde last mile sneller en comfortabeler te maken. Dit wordt verankerd in amendement 35.

De fractie van Student & Starter ziet de noodzaak om concrete plannen te maken voor de toekomst voor Rijnenburg. Daarvoor is een goede visie op de ontsluiting ervan nodig. Daarom steunt ze meerdere voorstellen van de fracties van D66 en VVD op dit punt.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) meldt dat de GroenLinks–fractie groot voorstander is van de voorgestelde schaa sprong. Maar in het voorstel wordt ruimte gelaten om eerst busverbindingen aan te leggen, voordat de lightrail er komt. De GroenLinks–fractie wil die fase het liefst overslaan en dient hiertoe motie 108 in, Liever gelijk lightrail, mede namens de fracties van ChristenUnie, PvdA en D66, met de opdracht,

1. waar mogelijk de stap van een busbaan over te slaan en ervoor te zorgen dat er direct wordt gestart met de aanleg van lightrail;
2. als een tijdelijke busbaan toch noodzakelijk wordt geacht om de tijd tot de aanleg van lightrail te overbruggen, deze zo sober mogelijk aan te leggen en op een manier dat de aanleg van lightrail wordt versneld (bijvoorbeeld doordat het traject van de busbaan gebruikt kan worden) of in elk geval niet wordt vertraagd.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt de bevestiging dat de lightrail geen metro is.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat de motie dit in het midden laat. De motie dient ertoe te voorkomen dat er eerst een buslijn wordt aangelegd.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt een investering in de stad keihard nodig, gezien de opgaven die op de stad afkomen. Daarom steunt zijn fractie de schaa sprong. Spreker dankt voor de toezeggingen door de wethouder gedaan in de commissie. Hij steunt de moties 108 en 107 en amendement 35.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is van mening dat er snel in Rijnenburg moet worden gebouwd en dat de ontsluiting op orde moet zijn. Daarom steunt de CDA–fractie de voorstellen daaromtrent van de

fracties van D66 en VVD. Ze steunt het collegevoorstel, met name de verkenning voor de vertramming, ook als die deels ondergronds gaat. Ze zal dat kritisch volgen. Ze is blij dat de verbreding van de A27 van de baan is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt de verbinding tussen OV en fiets een gouden formule. Ze adviseert daarom positief over amendement 35, aansluiting fiets en OV.

Amendement 36 preciseert Westraven als knooppunt. Dat vindt ze belangrijk in het hele systeem. Ze adviseert positief.

Ze neemt motie 105 over, mobiliteitsonderzoek ontsluiting Rijnenburg. In de afgelopen jaren is daarover informatie naar boven gekomen. Ze kan die coherent en overzichtelijk presenteren, met het beter ramen van de kosten. Op de langere termijn kan het onderzoek verder verdiept worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of mogelijke fietsverbindingen hieraan toegevoegd kunnen worden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat de motie is bedoeld om alles te verzamelen wat al bekend is voor het bestuurlijk overleg leefomgeving. Daarin kan ze de fiets meenemen.

Amendement 37 ontraadt ze, omdat dit een voorschot neemt op een wijk waarover de raad nog geen besluit heeft genomen.

Motie 107, Geen koppeling A27–Rijnenburg, ontraadt ze, omdat Utrecht de kans heeft gekregen om een alternatief te ontwikkelen voor het tracébesluit voor de ring, en ze die wil grijpen en daar positief uit wil komen. Het helpt om er dan pragmatisch naar te kijken en de ideologische discussie achterwege te laten.

Ze kan uit de voeten met de lijn in motie 108, Liever gelijk lightrail, en vindt die verstandig.

De heer **Verschuure** (wethouder) behandelt motie 106, Rijnenburg in de lobby. Het tweede dictumpunt wordt al uitgevoerd en het eerste wordt eigenlijk ook al gedaan. Hij wijst erop dat € 7,5 miljard voor veertien tot vijftien gebieden veel geld lijkt, maar bij lange na onvoldoende is om alles te realiseren. Daarom ligt Rijnenburg niet als eerste wens in de lobby op tafel. Het college zet eerst in op de Merwedelijn en de Papendorplijn, omdat die sowieso nodig zijn, los van de mogelijke ontwikkeling van Rijnenburg. Met deze duiding kan hij over de motie positief adviseren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 105 in, omdat ze is overgenomen.

De heer **Schipper** (SP) zal motie 107, geen koppeling A27–Rijnenburg in stemming laten brengen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

28. Raadvoorstel Vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Defensieterrein, Merwedekanaalzone deelgebied 4.



De heer **Te Hoonte** (VVD) dient amendement 38 in, Bezoekers parkeren deelgebied 4, met de strekking dat bezoekers in dit gebied kort kunnen parkeren, bijvoorbeeld als ze mantelzorger zijn. Daarom stelt hij voor tien openbaar toegankelijke bezoekersparkeerplekken binnen het gebied te realiseren, gereguleerd voor kort parkeren, en ter compensatie tien lang parkeerplekken naar de parkeergelegenheid op afstand te verplaatsen.

Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat de raad een eenduidige planning krijgt, uitgesplitst naar deelgebied en het aantal te verwachten op te leveren woningen per jaar en dit op te nemen in het MPR.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt aan de VVD-fractie en de wethouder of het amendement financiële consequenties heeft in het kader van de grondexploitatie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit niet het geval is, omdat er volgens het amendement niet meer of minder parkeerplekken komen in het gebied. Wel vraagt het een oplossingsrichting van de ontwikkelaar.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie heel blij is met dit plan waarmee er 350 extra betaalbare woningen bij komen, niet door minder groen, maar door grote villa's kleiner te maken en minder parkeerplaatsen te realiseren.

De heer **Schipper** (SP) stemt ook in. Het blijft voor hem spannend hoe 350 extra woningen kunnen worden ingepast zonder dat dit meer verkeer oplevert.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met de toevoeging van sociale en middenhuurwoningen. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal het voorstel en het amendement van de VVD-fractie steunen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) reageert op amendement 38 dat het gebouwd parkeren, deels onder de grond, bedoeld is voor bewoners en niet voor bezoekers. Het laatste brengt een andere opzet en exploitatie met zich mee. Dit zou grote repercussies hebben voor het plan. Inhoudelijk zou bezoekersparkeren enkel in de openbare ruimte mogelijk zijn, maar het college wil een groene en bijna autovrije openbare ruimte, in overeenstemming met de Omgevingsvisie deel 2, zoals door de raad vastgesteld. Nog belangrijker is dat er in de omgeving mogelijkheden te over zijn om te parkeren, zoals in de Transwijk in de openbare ruimte, Koningin Wilhelminalaan ter hoogte van Mitros, de parkeergarage in deelgebied 5, P2, P3 en P4 bij de Jaarbeurs en de Croeselaangarage, dus door het beter benutten van bestaande leegstaande parkeercapaciteit.

Op basis van de woonvisie en de parkeer- en mobiliteitsvisie is groei mogelijk zonder extra autoverkeer.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat die extra woningen worden gebouwd in wat de openbare parkeergarage zou zijn. De raad heeft ooit vastgesteld dat bezoekers- en openbaar parkeren in het gebied mogelijk zou zijn en heeft verzuimd voor mensen die een kort bezoek brengen, zoals mantelzorgers, ook ruimte in het gebied te realiseren. Daarom is zijn verzoek om kort parkeren toe te voegen. Deze bezoekers kunnen immers geen gebruikmaken van de door de wethouder genoemde voorzieningen.



De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft aangeduid dat er in de directe nabijheid voldoende parkeerfaciliteit is. Daarbij komt dat er negen plekken zijn voor deelauto's, twee voor laden en lossen en één voor gehandicapten. Ook is het denkbaar dat bewoners mantelzorgers laten parkeren op hun plekkie. Hij denkt dat er mogelijkheden te over zijn. Hij ontraadt het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat de norm van het college is: één invalidenparkeerplek per duizend woningen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het amendement gaat over bezoekers en er voor bewoners heel andere mogelijkheden zijn.

Hij zegt graag toe in het eerstvolgende MPR goed te rapporteren over de Merwedekanaalzone en alle deelgebieden met een duidelijke planning, wanneer waar hoeveel woningen komen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en het ingediende amendement zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierna de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de gasten van de raad. Hij stelt aan de orde agendapunt 7, met negen actuele moties

7. Actuele moties.

1. Actuele motie 66. Thuissteelt Medicinale Cannabis.

De heer **Bakker** (D66) wijst erop dat steeds meer mensen baat hebben bij het medicinale gebruik van cannabis, ook bij long covid. Hij laat een plantje zien met de tekst: maak je niet zo druk. Wanneer men dit teelt, kan men zijn huis uit worden gezet en dat moet veranderen. Tilburg laat zien dat dit kan met gedoogafspraken, gebaseerd op de richtlijnen van de PGMCG. Spreker dient motie 66 in mede namens de fracties van SP, PvdA, Student & Starter, GroenLinks en Stadsbelang Utrecht met de uitspraak dat het wenselijk is dat Utrechters die onder duidelijke voorwaarden (richtlijnen PGMCG) zelf medicinale cannabis kweken om hun klachten te verlichten, geen risico lopen op vervolging of huisuitzetting. En dat landelijke wet- en regelgeving omtrent medicinale cannabis dient te veranderen om het mogelijk te maken medicinale cannabis thuis legaal te telen voor eigen gebruik. De motie draagt het college op,

1. met politie en OM (en andere relevante instanties) in gesprek te gaan om in Utrecht te komen tot soortgelijke gedoogafspraken zoals deze in Tilburg gelden;
2. bij het kabinet te bepleiten – idealiter in VNG-verband – dat aanpassing van de landelijke wet- en regelgeving over legale thuissteelt voor medicinale cannabis wenselijk is;
3. de raad uiterlijk Q3 2022 over de uitkomsten te informeren.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat het voordeel van medicinale cannabis is dat er

controle op is. Waarom kiest de D66-fractie niet voor een lobby voor medicinale cannabis in plaats van thuis kweken?

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat de mensen volgens hem heel goed weten wat ze doen als ze zelf medicinale cannabis thuis telen, zoals hem uit gesprekken is gebleken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dat het college zich herkent in het uitgangspunt dat medicinale weed gebruikt moet kunnen worden als dit de gezondheid ten goede komt. Daarvoor moet de cannabis aan goede kwaliteitseisen voldoen, zowel bij professionele als bij thuistelers. Het Bureau voor medicinale cannabis heeft als overheidsorganisatie de taak om de kwaliteit te bewaken en toe te zien op het productieproces van kweker tot apotheek. De evaluaties en onderzoeken die momenteel lopen, moeten duidelijkheid geven op de punten die in de motie staan genoemd. Ze verwacht de resultaten rondom de zomer te hebben en raadt de indieners aan die af te wachten om te bezien wat daarmee in de Utrechtse praktijk kan veranderen en wat er kan worden gedaan in de richting van de rijksoverheid om de huidige regeling aan te passen.

Ze vindt de motie op dit moment niet goed uitvoerbaar; in Tilburg leidt het gedogen al tot gekke dingen. Ze verzekert de raad dat ze niet overgaat tot huisuitzetting als het bij thuisteelt alleen om een paar planten gaat. Wel worden soms op last van het OM planten in beslag genomen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt de toezegging direct na de zomer geïnformeerd te worden vanuit de strekking van deze motie wat de volgende stap kan zijn.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt toe na de zomer de evaluaties en onderzoeken over de kweek van medicinale cannabis naar de raad te sturen en daarbij een appreciatie te geven, en zal daarbij reageren op de punten die in de motie staan.

2. Actuele motie 67. Beperk de overlast van versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed.

De heer **Bosch** (PVV) herinnert eraan dat de PVV hierover eerder een website heeft opgericht, veel reacties heeft gekregen en er tijdens de campagne veel over heeft gehoord. De motie roept op,

- een APV-wijziging op te stellen waarin versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed gedefinieerd worden, met als voorbeeld dat het gebouwen betreft met een kerkelijke functie die met een geluidsinstallatie oproept tot het gebed of het belijden van een bepaald geloof of levensovertuiging;
- in deze APV-wijziging ook een aantal beperkende maatregelen te verwerken;
 - o het niet toegestaan is de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed op meer dan één dag per kalenderweek te laten klinken;
 - o het niet toegestaan is de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed meer dan twee keer per dag te laten klinken;
 - o het alleen toegestaan is de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed tussen 12:00 en 18:00 te laten klinken;
 - o het alleen toegestaan is dat de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed in een straal van maximaal 100 meter te horen zijn.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt uit de motie dat de oproep tot gebed niet verboden wordt.



De heer **Bosch** (PVV) laat deze duiding bij de heer Sungur. Onder de constatering staat dat het verbieden van een versterkte oproep niet mogelijk is in verband met landelijke wetgeving. Daarom beperkt hij zich tot duur, lengte en volume van het geluid.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd waarom de heer Bosch hierover geen initiatiefvoorstel heeft gemaakt, zodat men op de raadsinformatiebijeenkomst zou kunnen horen hoe breed dit probleem wordt gedeeld. Hij weet niet of de voorstellen in de motie worden gedeeld in de stad.

De heer **Bosch** (PVV) zal over een initiatiefvoorstel gaan nadenken als hij herkozen wordt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat de motie niet alleen over geluid gaat, maar ook over de grondwettelijke ruimte om op te roepen het geloof te belijden. Daar is terecht veel ruimte voor. De gemeenteraad mag dit beperken, maar dient hiermee terughoudend om te gaan, omdat daarmee mensen worden beperkt in het uitoefenen van hun grondrecht. Vanwege dit grondrecht is de motie niet uitvoerbaar. Dat de stad drukker wordt, geeft inderdaad dilemma's, maar wat dit dilemma betreft, pleit hij ervoor ruimte te bieden voor iedereen, te zijn wie men is.

De heer **Bosch** (PVV) spreekt tegen dat de motie iedereen wil beperken te zijn wie hij is. De oproep kan immers nog steeds gedaan worden. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat er in andere steden wel iets wordt gedaan aan het geluidsniveau en dat daar wel over te praten is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het onzorgvuldig hierover in de tweede termijn te onderhandelen. Grondrechten vragen immers om een buitengewoon zorgvuldig proces.

3. Actuele motie 68. Maak Utrechtse heffingen eerlijker.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat Utrecht geen onderscheid maakt als de samenstelling van een huishouden gedurende het jaar verandert van een meerpersoons- in een eenpersoonshuishouden bij de afvalstoffenheffing. Het is lastig dit te veranderen door meer peilmomenten in te lassen over het aantal personen in een huishouden. Het college heeft begin dit jaar de mogelijkheid geboden in de vorm van een ontheffing. Zijn motie maakt het mogelijk dat voor een huishouden waarvan de samenstelling gedurende het jaar verandert van meerpersoons- naar eenpersoonshuishouden, voor het deel dat ze eenpersoonshuishouding is, de afvalstoffenheffing kwijt te schelden. Hiermee wordt de heffing een stuk eerlijker. De motie dient hij in namens de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, Student & Starter, CDA en ChristenUnie.

Mevrouw **Klein** (wethouder) dankt voor de motie. Ze is positief over de ontheffing; meerdere deelnemers aan de belastingsamenwerking geven die al. De eerstvolgende wijziging kan pas 1 januari 2023 ingaan. De ontheffing kan worden opgenomen in de nieuwe verordening eind dit jaar. Ze schat dat het om ongeveer € 177.000 gaat. Dit wordt opgebracht door een kleine verhoging van het tarief. Ze neemt de motie over.

De heer **Van Heuven** (PvdD) onderschrijft de inhoud van de motie, maar vindt het pas eerlijk als dit ook de andere kant opgaat, van een eenpersoons- naar een meerpersoonshuishouden. Ziet de wethouder hiertoe mogelijkheden?



Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat in Nederland de afspraak geldt dat dit soort beslissingen niet in het nadeel van mensen mogen worden genomen. Dus meer betalen gaat niet. Ontheffing verlenen wel. Meerdere keren peilen wordt heel duur.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of het de wethouder helpt als de raad zich expliciet uitspreekt over de mogelijkheid deze ontheffing mogelijk te maken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) laat dat aan de raad.

4. Actuele motie 69. Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat er een nieuwe zoönose op de loer ligt vanwege de vogelgriep die al maandenlang in Nederland heerst. Watervogels worden massaal ziek. De Dierenambulance heeft hieraan veel extra werk en maakt veel extra kosten. Hij dient deze motie in, samen met de fracties van SP en PVV, om de Dierenambulance eenmalig te ondersteunen met een bedrag van € 100.000, dat over is van de aanpak van de eikenprocessierups.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft begrepen dat vogels met vogelgriep snel worden opgehaald, maar dat het waterschap verantwoordelijk is voor vogels in het water. Hoe verhoudt zich dit tot deze motie?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat veel vogels op het land sterven of ziek worden en dan moeten worden opgehaald door de Dierenambulance.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft begrepen dat dit een gemeentelijke taak is. Waarom moet er dan geld naar de Dierenambulance?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat de gemeente dit uitbesteed aan de Dierenambulance. De zorgverlening door de Dierenambulance staat hierdoor onder druk en heeft daarvoor extra geld nodig.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat de Dierenambulance een fantastische organisatie is die grotendeels op vrijwilligers draait. De vogelgriep leidt zeker tot extra werk. Dat dit tot grote financiële problemen zou leiden, heeft de gemeente niet bereikt. In het contact met de Dierenambulance is geen bedrag van € 100.000 genoemd, maar eerder een bedrag van rond de € 5.000. Dit loopt via de Dierenbescherming. Daarmee zal de gemeente de komende tijd in gesprek gaan en met een open oor luisteren hoe dit vraagstuk aangepakt moet worden.

De heer **Sungur** (DENK) hoort verschillende bedragen. Hij vraagt waar het probleem zit.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er vogels worden opgehaald, waarvoor extra ritten moeten worden gemaakt en beschermende kleding nodig is. Dit levert extra kosten op.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt in hoeverre er enige coördinatie is op de vogelgriep tussen de verschillende overheden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de gemeente een kadercontract heeft met de dierenbescherming. Die besteedt uit aan onderaannemers, afhankelijk van de diersoort. Ze neemt als aandachtspunt mee of ze daarbij het overleg moet zoeken met de waterschappen.

De heer **Schipper** (SP) wijst erop dat de gevolgen van de vogelgriep er nu al zijn. Wanneer denkt de wethouder uitsluitel te hebben? Als het werkelijk om € 5.000 gaat, is het volgens hem een optie om dit uit het overgeschoten fractiebudget van de SP te bekostigen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat haar geen berichten hebben bereikt over financiële problemen. Binnen enkele weken gaat ze in gesprek met de Dierenbescherming, ze zal hierover rapporteren aan de raad in Q2.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat de Dierenambulance over het algemeen bescheiden is en het waarschijnlijk lastig vindt om met een extra bedrag te komen. Naast extra ritten en beschermende kleren is het voorstelbaar dat men extra geld nodig heeft voor menskracht. Is de wethouder bereid het bedrag waarmee de Dierenambulance zal komen, te betalen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat het zo niet werkt. De gemeente werkt via de Dierenbescherming met een taakstellend budget. Dat is onlangs herijkt. Ze zal met een open oor luisteren wat het verhaal is en wat er al dan niet mogelijk is. In Q2 komt ze daarop terug.

5. Actuele motie 70. Supermarkt op de Uithof.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat men al jaren wacht op een volwaardige supermarkt. Wellicht komt er een buiten de Uithof. Marktpartijen die het initiatief willen nemen, krijgen niet eens een fatsoenlijk gesprek op gang. Daarom hebben studenten deze middag een petitie aangeboden om hiermee haast te maken.

De motie dient hij in, mede namens de fracties van VVD, GroenLinks, Student & Starter, PvdD, D66, ChristenUnie en CDA met de opdracht, de komende twee jaar werk te maken van een full-service supermarkt op de Uithof; het gesprek hierover aan te gaan met marktpartijen die interesse hebben getoond hier initiatief toe te nemen; de gemeenteraad periodiek te informeren over de stand van zaken.

De heer **Bosch** (PVV) steunt de motie, maar vraagt zich af in hoeverre dit door de gemeente kan worden bepaald, omdat het een universiteitsterrein is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de gemeente een rol heeft in de omgevingsvisie. De initiatiefnemers krijgen niet eens een goed gesprek op gang met ambtenaren, laat staan samen met de universiteit. Dit laat zien waar dit proces stopt. Dat dient te veranderen.

De heer **Verschuure** (wethouder) kent de petitie en de wens voor een grote supermarkt. Het is geen kwestie dat het college dit niet wil, maar dat dit de grond van de universiteit betreft. Hij wijst erop dat het aantal inwoners dermate laag is, dat een grote supermarkt er niet exploitabel is. Marktpartijen willen eigenlijk een supermarkt ontwikkelen waar veel mensen met de auto naartoe gaan en die een functie heeft voor een veel groter gebied dan het Sciencepark. Als dit zo is, kan zo'n supermarkt beter functioneren op de Archimedeslaan. Hij denkt dat de huidige supermarkt op het

Sciencepark kan worden uitgebreid. Met de motie krijgt spreker een opdracht die hij niet kan waarmaken. Daarom ontraadt hij de motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of de wethouder het met haar eens is dat ook moet worden gekeken naar de toekomstige bewoners, de vele studenten die vanuit andere delen van de stad of erbuiten komen en de werkenden in de vele bedrijven. Er zijn veel bezoekersstromen. De huidige supermarkt kan ze niet allemaal bedienen, daarom is er een grotere nodig.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat de exploitatie realistisch moet zijn en er op dit moment te weinig mensen wonen op het Sciencepark. Die supermarkt zal nooit alleen een functie hebben voor mensen die wonen in dat gebied, maar een veel groter verzorgingsgebied moeten hebben. Op dit moment wordt gewerkt aan het autoluwer inrichten van het Sciencepark met alternatieve vormen van vervoer. Dus is het de vraag of daar wel een grote supermarkt moet worden gerealiseerd. Hij denkt dat een andere plek beter is. Als er in de toekomst veel meer mensen komen te wonen, gaat een grote supermarkt wel tot de mogelijkheden behoren.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt of de wethouder het met haar eens is dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om ervoor te zorgen dat er goede voorzieningen zijn wanneer ergens veel grond in handen is van één eigenaar en er veel mensen wonen, en dus de universiteit erop mag aanspreken dat zij een verplichting heeft om voorzieningen zoals een supermarkt te realiseren.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de gemeente een eigenaar niet kan dwingen daarvoor grond ter beschikking te stellen en ook niet gaat over het exploiteren van supermarkten. Hij ziet een grote supermarkt op die locatie niet als reële optie en wil de verwachtingen wat dempen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat op de Archimedeslaan een terrein ligt waar wellicht in de toekomst woningbouw komt, maar niet op afzienbare termijn. Hij vraagt of het mogelijk is een dergelijke voorziening tijdelijk op de Archimedeslaan te laten landen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de raad binnenkort een brief krijgt waarin een aantal locaties bekend wordt gemaakt voor tijdelijk wonen. Dit is een van die plekken. Daarom is deze plek nog niet geschikt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft van marktpartijen gehoord dat ze op het Sciencepark iets willen realiseren, soms door gebruik te maken van de bestaande parkeervoorzieningen. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat er een open gesprek moet plaatsvinden waarin de mogelijkheden worden afgetast.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij de initiatiefnemers kent en weet dat ze een supermarkt willen met een groter verzorgingsgebied waar men met de auto naartoe kan. Alleen het Uithofterrein is een te klein verzorgingsgebied om producten goedkoop te kunnen leveren. Het college vindt het niet slim dat op dit moment op deze plek te realiseren, wellicht in de toekomst wel. Bovendien is het aan de universiteit om daarvoor grond beschikbaar te stellen. Hij ontraadt de motie en herhaalt dat hij haar niet kan uitvoeren.



Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft eerder vragen gesteld over de daklozenopvang bij code geel en code oranje, maar door de actuele omstandigheden met code oranje zijn die over code geel ondergesneeuwd geraakt. De raad wil op voorhand duidelijkheid hoe de gemeente omgaat met code geel. Deze motie vraagt heldere afspraken te maken, ook bij code geel, met de partners in de stad en in G-4 verband. Ze wordt mede ingediend namens de fracties van SP, PvdD, GroenLinks en Student & Starter.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) dankt voor de motie. Op 9 maart is op de valreep een brief over de koudweerregeling naar de raad gestuurd. Wellicht moet deze extreemweerregeling worden genoemd. Daarin staat de complexiteit ervan binnen de G4 uitgelegd. De motie geeft genoeg ruimte om op 4 april het goede gesprek met de partners te voeren over de afstemming en hoe de opvang eruit moet zien. Op 14 april volgt dan een gesprek met de G4 over afstemming en overeenstemming. Ze zal haar uiterste best doen om daarbij ook code geel mee te nemen en neemt de motie over.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd naar de financiële impact.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) antwoordt dat dit een onderwerp is in het gesprek dat ze voert met de partners en de G4. Dit is overigens niet alleen een financieel punt, omdat ook de uitvoering complex is, naast het feit dat hierover de in de G4 heel verschillend wordt gedacht. De inzet is er.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 71 in, omdat ze is overgenomen.

7. Actuele motie 72. Het opkomstpercentage verhogen in Overvecht en Kanaleneiland.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst erop dat een belangrijke factor bij de opkomst bereikbaarheid is, in fysieke en niet-fysieke zin, namelijk dat mensen moeten weten waar ze kunnen stemmen. Het is voor velen zeer verwarrend dat op 14 en 15 maart veel minder stembureaus open zijn. Ook is het in het kader van motie 188/2021 niet uit te leggen dat er dan geen stembureaus zijn in buurten waar de opkomst lager is dan 40%. Om de drempel voor mensen te verlagen om te gaan stemmen, dient hij deze motie in met de opdracht,

1. op 14 en 15 maart (mobiele) stembureaus in te zetten om het stemmen voor de Utrechters toegankelijker te maken;
2. dit in buurten dient te worden gedaan waar de opkomst, overeenkomstig motie 188, laag is;
3. hierbij in ieder geval een (mobiele) stembureau beschikbaar te hebben in de buurt van winkelcentrum Nova Kanaleneiland en Shoppingcenter Overvecht.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom in de opdracht niet staat dat er een busje in Ondiep en Zuilen moet rijden.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst op dictumpunt 2 waar gesproken wordt van buurten waar de opkomst laag is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt dat de opkomst moet worden verhoogd, maar vindt het vreemd



voelen dat de wijken waar DENK hoog scoort eruit worden gelicht in de titel, en andere niet.

De heer **El Abassi** (DENK) reageert dat het dictum belangrijk is, en niet de titel van de motie. Het is volgens hem beter als dictumpunt 3 niet wordt meegenomen, want de motie gaat over alle wijken. Hij kan zich voorstellen dat het college het niet mogelijk acht vijf of zes stembureaus te plaatsen. Daarom vraagt hij te beginnen in de buurten waar de opkomstpercentages het laagst zijn.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt waarom deze motie nu wordt ingediend. De verkiezingen zijn er immers al snel.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hem nu pas bekend is op welke locaties die stembureaus staan. Bovendien, er zijn al mobiele stembureaus. Het is alleen de vraag waar ze moeten staan en wanneer. Hij pleit ervoor dit zo snel mogelijk te regelen, ook in het kader van motie 188 uit 2021.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het opkomstpercentage moet worden verhoogd, onder andere in Overvecht en Kanaleneiland. Daarom worden er op 16 maart 42 extra locaties ingericht en 45 extra stembureaus. In Zuidwest stijgt het aantal van 12 naar 18, in Noordwest van 17 naar 27 en in Overvecht van 17 naar 21. In de brief van 15 februari is de raad meegedeeld dat een mobielstembureau niet mogelijk is, omdat wettelijk voorgeschreven wordt dat in de stembureaus anderhalve meter afstand moet worden gehouden. Daarvoor is een enorme trailer nodig, een dure en moeilijk verplaatsbare oplossing. In het winkelcentrum Nova Kanaleneiland zijn twee stembureaus en bij het Shoppingcenter Overvecht is er een bij de bibliotheek, bij Impuls en bij zwembad De Kwakel. Ze hoopt hiermee de opkomst te verhogen. De motie is niet uitvoerbaar.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst erop dat in het dictum niet alleen gesproken wordt van mobiele stembureaus, maar ook vaste stembureaus worden bedoeld op 14 en 15 maart. Dit geldt ook voor andere gebieden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat alle mensen op 16 maart kunnen stemmen, want dan staan er extra bureaus, vooral op plekken waar de opkomst laag is. Daarvoor zijn duizend vrijwilligers op de been. Ze is van mening dat ze hiermee motie 188 heeft uitgevoerd. Bovendien is het nu te kort dag. Dan had de heer El Abassi deze discussie moeten voeren naar aanleiding van de brief van 15 februari jl.

8. Actuele motie 73. Geen online gebiedsverbod op deze manier.

De heer **Koning** (D66) dient deze motie in, mede namens de fracties van DENK en SP, met de opdracht, de last onder dwangsom in te trekken en het verzoek,

1. niet alleen advies in te winnen van de juristen die de gemeente bijstaan, maar ook van experts en hoogleraren die gespecialiseerd zijn in staats- en bestuursrecht en/of het openbare orderecht;
2. deze adviezen, de bestuurlijke/juridische afwegingen die ten grondslag lagen aan het inzetten van de aanvankelijke last onder dwangsom, en de beslislnota's die ten grondslag liggen aan het besluit op bezwaar zo spoedig mogelijk te doen toekomen aan de raad.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt waarom deze motie wordt ingediend, omdat het advies van de burgemeester is het besluit niet in te trekken, daar dit jurisprudentie betekent. Hij wijst er

bovendien op dat de raad het informatierecht heeft en dit niet in een motie hoeft te worden uitgesproken.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat uit het debat van afgelopen dinsdag blijkt dat het onbekend is of er jurisprudentie ontstaat, omdat onduidelijk is of er beroep wordt aangetekend.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) herinnert eraan dat al twee uur over dit onderwerp is gesproken en ze omstandig heeft uitgelegd waarom ze het nodig en proportioneel vindt om deze stap te zetten, namelijk om te beletten dat iemand met een groep mensen de stad kort en klein komt slaan. Ze moet daarvoor middelen in kunnen zetten. Dit middel is niet eerder ingezet, maar ze verwacht dat hier jurisprudentie uitkomt. De motie wil dit pad op voorhand afsluiten. Ze vindt dat teleurstellend, omdat de verplaatsing en aankondiging van geweld steeds meer op internet plaatsvindt. De overheid moet daarin weerbaarder zijn en zich daartegen kunnen wapenen. Ze snapt niet waarom ze dit wel mag doen in het fysieke domein, maar niet in het virtuele. Ze ontraadt de motie.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen het verzoek om advies in te winnen, breder dan alleen de juristen van de gemeente.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) vindt dat goed. Dit onderwerp is eerder binnen de G4 en met verschillende juridische experts verkend en ze zal dit blijven doen. Veel gemeenten kijken naar dit instrument. Ze vindt het verstandig zoveel mogelijk mensen bij dat debat te betrekken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de raad op enig moment een terugkoppeling kan krijgen hoe dat debat is geweest en hoe externe juristen ertegenaan kijken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de raad die krijgt, bijvoorbeeld als er een volgende stap wordt gezet. Ook kan ze verslag doen van de debatten die binnen de gemeente gaande zijn. Ze wijst erop dat er niet alleen intern aan gewerkt is.

9. Actuele motie 94. Schrap de korting op bijstand dakloze.

De heer **Wiegant** (SP) wijst erop dat bijstandsgerechtigden die dakloos zijn in Utrecht 15% worden gekort op hun uitkering, omdat ze geen woonlasten hebben. Hij vindt dit niet rechtvaardig en arbitrair. Bovendien zijn er verblijfskosten, zoals € 6 per dag voor de 24-uurs opvang, als het raadsvoorstel daarover vandaag wordt aangenomen, en zijn veel dingen voor een dakloze duurder dan voor iemand met een woning, zoals kleren wassen. Hij dient deze motie in, mede namens de PvdA-fractie, met de opdracht,

1. per 1 juli 2022 de korting op de bijstand voor daklozen af te schaffen;
2. dit budgettair in te ruimen in de eerstvolgende voorjaarsnota.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) ontraadt de motie, omdat met de 15%-korting rekening wordt gehouden met het feit dat het leven op straat in sommige opzichten duurder kan zijn. Daarom is er geen korting van 20%, zoals in Rotterdam, of 18%, zoals in Den Haag. Maatwerk is mogelijk als iemand aantoonbaar woonkosten heeft. Dan is die korting niet van toepassing. Ze benadrukt dat de eigen bijdrage van € 6 een kleine bijdrage is in het totaalconcept van 24-uurs opvang, inclusief maaltijden, drinken en zorg. Inwoners met een volledige bijstandsuitkering besteden bovendien



meer dan 15% van de uitkering aan woonlasten. Ze wil graag gelijkheid tussen de groepen die in de daklozenopvang zitten: bijstandsgerechtigden, WW'ers en mensen met een laag inkomen. Die laatste twee groepen betalen ook voor de dagopvang en hebben vaak een lager besteedbaar inkomen. Bovendien zit er geen dekking bij de motie, terwijl die ongeveer € 700.000 per jaar gaat kosten.

De heer **Wiegant** (SP) begrijpt de tegenwerking van de wethouder. Hij vraagt hoe zij aankijkt tegen de opmerking dat dit vrij arbitrair voelt, dat verblijfskosten een speciale status krijgen en andere kosten niet.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) kan er deels in komen dat sommige keuzes arbitrair voelen als het gaat om deze groep zo goed mogelijk hulp te bieden bij het zoeken van een woning en zelfstandigheid. Daklozen kunnen bij de opvang gebruikmaken van voorzieningen als het wassen van de kleding. Ze bekijkt dus wat de gemeente voor die groep kan betekenen en deelt dat dit soms arbitrair lijkt.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkema.)

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

29. Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat de ChristenUnie-fractie de toevoeging van de categorie Nieuw Hoogstedelijk kan steunen voor de Merwedekanaalzone, maar niet voor Leidsche Rijn Centrum, zoals het college voorstelt. Hij dient daarom amendement 39 in, Leidsche Rijn Centrum is een brug te ver, mede namens de fracties van PvdA, GroenLinks, D66, Student & Starter en PvdD, om in beslispunt 1a Leidsche Rijn Centrum te schrappen. Het gaat immers om een zeer beperkt aantal woningen en in het Actieplan Middenhuur zit al de mogelijkheid om in geval van economische noodzaak af te wijken van de eisen hierin.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wijst erop dat het toevoegen van woningen onder de duizend euro in Utrecht belangrijk is. Het is goed dat uit de evaluatie blijkt dat regulering van de huur goed werkt. De GroenLinks-fractie wil twee dingen veranderd hebben. De huur wordt namelijk gereguleerd, maar de servicekosten kunnen hoog uitvallen. Dit is bij wet niet toegestaan, maar het kost veel geld en moeite om ze juridisch aan te pakken. Ze dient dus amendement 40 in, stop te hoge servicekosten, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdD, SP en CDA, met de strekking dat huurders van middenhuurwoningen altijd naar de huurcommissie en het huurteam mogen, als ze een meningsverschil hebben met een huurbaas over bijvoorbeeld de servicekosten.

Het is heel lastig een woning te huren als je een lager middeninkomen hebt, of zelfs een hoger, waarmee men net in de sociale huurcategorie valt. Het gevolg is dat mensen die eigenlijk te weinig verdienen voor een middenhuurwoning, afhankelijk worden van de vrije markt en honderden euro's meer kwijt zijn aan huur. Daarom vraagt ze zo laag mogelijke inkomenseisen voor middenhuur te stellen en dient motie 109 in, Meer toegang tot middenhuur, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA, ChristenUnie, D66 en SP met de opdracht,



1. ten minste 4 pilotprojecten te starten in 2022 en 2023, waarbij de lagere inkomenseis van 36 x de maandhuur gehanteerd wordt, deze projecten te evalueren, waarbij bekeken wordt of er sprake is van significant meer betalingsproblemen dan bij andere middenhuurprojecten;
2. de raad uiterlijk in 2024 over de uitkomsten van de pilotprojecten te informeren;
3. de raad een voorstel te doen voor het verlagen van de maximale minimale inkomenseisen in het actieplan middenhuur, wanneer uit de pilotprojecten blijkt dat er geen sprake is van een significant hoger percentage huurders met betalingsproblemen en er ook geen andere zwaarwegende bezwaren ontstaan.

De GroenLinks-fractie vindt het niet acceptabel de huren in deze tijden te verhogen met de index plus 1%. Daartoe steunt ze het amendement van de PvdA-fractie om de verhoging van de bovengrens van middenhuur niet meer mogelijk te maken en uit dit voorstel te halen. Dan kan de GroenLinks-fractie dit voorstel steunen.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met de aanscherping van de randvoorwaarden voor de middenhuur, omdat de betaalbaarheid van het middensegment voor de middenklasse heel belangrijk is. Hij wil de zeggenschap van marktpartijen minimaliseren en gewoon een betaalbaar middensegment hebben, en dient hiertoe amendement 41 in, Huurprijzen van het middensegment moeten betaalbaar zijn, mede namens de fracties van GroenLinks, D66, Student & Starter, PvdD en SP dat besluit beslispuunt 1c. te vervangen door:

1. de jaarlijkse indexatie van de bovengrens van het middenhuursegment aan te passen naar een jaarlijkse indexatie met de consumentenprijsindex (CPI) conform de berekening in de uitvoeringswet huurprijzen woonruimte artikel 10, lid 3;
2. het is niet toegestaan gedurende de exploitatietermijn een middenhuurwoning voor een hogere prijs dan deze bovengrens te verhuren; er kan dan ook geen sprake zijn van huurverhogingen tot boven de bovengrens gedurende een verhuurperiode of bij een verandering van huurder.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt dat er een evenwichtig pakket ligt. Daarom is hij benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie en amendementen, met name naar de reactie op motie 109, omdat de wethouder een goed argument had om de inkomenseis niet te verlagen. Hij steunt amendement 40.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) benadrukt dat de middenhuur voor de CDA-fractie een belangrijk segment is. Ze is blij met amendement 40. Ze houdt de regulering van deze sector goed in de gaten.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dat het college het Actieplan Middenhuur met dit voorstel om de voorwaarden voor middenhuur aan te passen, ondermijnt. Immers, met dit voorstel ligt de weg open naar kleine en relatief dure woningen. Ook kunnen veel mensen niet voldoen aan de gestelde inkomenseisen. Huurders worden hiervan de dupe. Ze dient daarom drie amendementen in. Amendement 42, Voorkom verdere afwijking van het Actieplan Middenhuur, mede namens de fracties van PvdA, PvdD en SP, stelt voor om besluit 6.1a van het raadsvoorstel te schrappen en daarmee te zorgen dat bijna overal in de stad dezelfde voorwaarden blijven gelden, met uitzondering van de Binnenstad.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat in de stad met name jongeren en studenten zoeken naar woningen voor alleenstaanden en tweepersoonshuishoudens. Ze vraagt of zij niet juist behoefte hebben aan een variatie van huizen van 40m² tot 80m², zoals wordt voorgesteld.



Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) reageert dat de coalitiepartijen altijd hebben gezegd dat ze geen dure kippenhokken willen. Met dit raadsvoorstel gaat dat gebeuren. Dat wil de Student & Starter-fractie voorkomen. Ze vindt het jammer dat er geen hoge ambitie wordt gesteld, want met dit raadsvoorstel wordt de ambitie heel veel lager gesteld. Als de mogelijkheid voor relatief dure kleine woningen niet wordt geboden, kan de gemeente daar altijd nog op terugkomen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt deze redenering onjuist, omdat de raad alsnog besluit over invoering van deze maatregel. Bovendien is er variatie nodig. De kleinste woning wordt 40 m² en moet het goedkoopst zijn, de goedkopere woningen voor de alleenstaanden waar de Student & Starter-fractie vaak voor zegt te zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) begrijpt dat deze mogelijkheid voor de Binnenstad wordt geboden, maar begrijpt dat niet voor de rest van de stad, omdat daar grotere woningen mogelijk zijn. Het is zonde dat er een grens wordt gesteld en duurdere woningen op minder vierkante meter kunnen worden gerealiseerd.

Ze vervolgt dat het college de bevoegdheid heeft om af te wijken van de normen voor middenhuur. Ze vindt dat hiermee uiterst terughoudend moet worden omgegaan. Ze ziet liever dat de raad het mandaat heeft om al dan niet af te wijken van de kaders voor middenhuur. Hiertoe dient ze amendement 43 in, De raad aan zet bij afwijking van het Actieplan Middenhuur, mede namens de fracties van PVV, PvdA, PvdD en SP, waarin een vijfde beslispunt wordt toegevoegd.

Ten slotte dient ze amendement 44 in, Een betaalbare maximale minimale inkomenseis, mede namens de fracties van PvdA en PvdD. Ze vindt de verlaging van de inkomenseis naar 42 maal de maandhuur onvoldoende en pleit ervoor deze te verlagen tot 36 maal de maandhuur. Hiertoe stelt ze voor beslispunt 6.1 d aan te passen.

De heer **Schipper** (SP) heeft afgelopen week vragen ingediend over het gedrag van corporaties op het gebied van de middenhuur, omdat ze vaak de hoofdprijs vragen. Hij ziet uit naar de beantwoording ervan. Hij is blij met het Actieplan Middenhuur, dat verhuurders moet beteugelen in dezen. Maar met het raadsvoorstel wordt inbreuk gemaakt op dat actieplan, waarvan SP-wethouder Jansen de geestelijk vader is. De SP-fractie steunt de motie en amendementen om het Actieplan Middenhuur te koesteren en beschermen.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat de D66-fractie mede-indiener is van een aantal voorstellen, die ervoor zorgen dat meer gebieden in de stad worden beschermd en er wordt geëxperimenteerd en geleerd wat er mogelijk is, zodat in de toekomst meer Utrechters in een beschermde woningmarkt kunnen huren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij amendement 39, Leidsche Rijn Centrum een brug te ver, begrijpt, omdat ook het college de lijn hanteert dat het kiezen voor kleinere woningen in het kader van de gebiedsontwikkelingen moet worden gedaan. Maar omdat Leidsche Rijn Centrum al zo ver is ontwikkeld, probeert het college dit nu te benoemen. Spreker gaat ervan uit dat het amendement wordt aangenomen, maar ontraadt het toch. Hij stelt voor in dat geval per gebied een besluit te nemen. Hij zal er nader op terugkomen in het kader van de gebiedsontwikkeling.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat de route moet zijn zoals bij de Merwedekanaalzone

gekozen: eerst een voorstel voorleggen aan de raad om af te wijken van het Actieplan Middenhuur en dat vervolgens verwerken in de verordening. Hij heeft begrepen dat Leidsche Rijn Centrum ertussen wordt geduwd vanwege een discussie met de ontwikkelaar. In dat kader moet het amendement worden begrepen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt de redenering. Maar gezien de stand van de ontwikkeling van Leidsche Rijn Centrum had hij verwacht dat de raad met het collegevoorstel mee kon gaan. Amendement 42 pleit ervoor nieuw hoogstedelijk helemaal uit het voorstel te halen. Dat ontraadt het college. Hij begrijpt deze keuze van de fractie van Student & Starter niet in het licht van de besluitvorming over de Merwedekanaalzone, waar ze akkoord is gegaan met deze vormgeving van middenhuur.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat het verschil is dat voordat dit raadsvoorstel er lag, de raad per gebied kon kiezen voor hoogstedelijk. Nu wordt een heel gebied daarvoor ingezet. Dat wil ze niet.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt dat. Over de Merwedekanaalzone heeft besluitvorming plaatsgevonden, dat wordt hier bevestigd. Over Leidsche Rijn Centrum kan een oordeel worden geveld met amendement 39.

Amendement 40 gaat over de servicekosten. In de brief van 8 maart staat dat het college met verhuurders van de middenhuur afspraken wil maken over het vastleggen van de toegang van hun huurders tot de huurcommissie. Het amendement probeert dit vast te leggen. Hij laat het oordeel aan de raad.

Motie 109, meer toegang tot middenhuur, is goed hanteerbaar. Hiertoe moeten afspraken met marktpartijen worden gemaakt. Uiteindelijk gaat het om de voorwaarden, mogelijkheden en eventuele effecten van het verlagen van de maximale minimale inkomenseis naar 36 maanden. Daarnaar moet goed worden gekeken. Hij vindt het belangrijk met voorrang te kijken naar de kansen van eenpersoonshuishoudens, omdat ze over het algemeen lagere lasten hebben. Bij de pilot moet er in het bijzonder op worden gelet dat er geen onbedoelde neveneffecten optreden in de zin van voorrang van kansrijke, hoger opgeleiden die een gunstiger inkomstenperspectief hebben dan mensen met een stabiel laag inkomen. Hij neemt motie 109 over.

Hij vervolgt dat amendement 44 in het verlengde hiervan ligt, maar een stap verder gaat. Hij ontraadt het om gelijk die 36 maanden in te voeren, omdat hij de voorkeur geeft aan de benadering via de motie en de pilot.

Amendement 43 ontraadt hij, omdat er niet voor niets nu een systeem is waarin het college met ruime verantwoordingsverplichtingen de bevoegdheid heeft op basis van kwaliteit en economische haalbaarheid af te wijken van het actieplan en daarover te rapporteren. Dat systeem loopt goed. Hiermee hebben kleine afwijkingen geen lange doorlooptijd via de raad nodig; dat is belangrijk. Bovendien, in de praktijk legt het college een raadsbesluit voor als het om grote afwijkingen gaat, zoals bij de Merwedekanaalzone.

Amendement 41 gaat over de betaalbaarheid van de huurprijzen. Spreker wijst erop dat het Actieplan Middenhuur twee doelen dient, het stimuleren van de bouw en het borgen van de prijs en kwaliteit. Die moeten met elkaar in balans zijn. Hij ziet bij dit amendement enig risico voor het tempo waarop het college afspraken kan maken met partijen, omdat ze hun ruimte beperkt zien worden om wat grotere woningen te bouwen. Het wordt minder aantrekkelijk deze te bouwen, omdat ze eerder tegen de bovengrens aanlopen.

De heer **Işik** (PvdA) reageert dat het inkomen van mensen niet zo snel stijgt als de huren stijgen. Hij pleit ervoor tegen de marktpartijen te zeggen dat de gemeente betaalbare woningen wil hebben voor het middenkader en ze maatschappelijke verantwoordelijkheid moeten dragen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt dit appel maar hij waarschuwt ervoor dat door het risico op minder grote woningen minder differentiatie mogelijk is. Als dit amendement wordt aangenomen, gaat het college in gesprek met partijen, omdat er mogelijk een betekenisvolle wijziging in het samenhangend pakket wordt aangebracht. Hij zal de komende tijd goed volgen wat dit betekent voor het tempo, de productie en het type woningen. Gezien de ontwikkelingen in de conjunctuur, moet de komende tijd toch al alles goed in de gaten worden gehouden. Over een jaar, of zoveel eerder als nodig, komt hij hierop terug.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt de wethouder meer vanuit de samenleving te redeneren in plaats vanuit de marktpartijen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het goed dat de wethouder zegt dat hij dit gaat evalueren, maar zij vindt hem te voorzichtig klinken. Het voorstel van de fracties van GroenLinks en de PvdA is de situatie van de afgelopen jaren vasthouden en de huurprijzen niet omhooggooien. De afgelopen jaren is immers een redelijk groot aandeel middenhuurwoningen gerealiseerd. De wethouder moet die ambitie uitstralen naar de ontwikkelaars.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt dat heel goed, maar hij wijst erop dat in het pakket afspraken worden gemaakt over gemiddelden; dat is niet eerder gebeurd en is van betekenis. Ook de verlenging van de exploitatietermijn van 20 naar 25 jaar is van betekenis om het middenhuursegment steviger te maken. Natuurlijk voelt hij met de indieners mee en is de timing van dit voorstel lastig. Daarom acht hij het denkbaar dit op een later moment te doen. Hij heeft zijn kanttekeningen geplaatst en zegt toe zo snel als mogelijk bij de raad terug te komen, uiterlijk over een jaar, om te vertellen wat de effecten van amendement 41 zijn.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) trekt motie 109 in, omdat ze is overgenomen.

De heer **Schipper** (SP) is het heel erg eens met de leden Işik en De Koning over amendement 41. Immers, de grondstoffen worden duurder, wat betekent dat men op termijn problemen kan krijgen om de afspraken te handhaven. Daarom vindt hij dat daaraan niet te vroeg moet worden gemorreld. Dit moment is te vroeg.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter gelijktijdig aan de orde:

30. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. wet opkoopbescherming en aantal technische wijzigingen.



31. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. verlaging percentage verloting woningen.
32. Raadsvoorstel Aanpassing vergunningvereisten omzetten zelfstandige in onzelfstandige woonruimte huisvesting tot drie personen.

De heer **Van der Marel** (VVD) is benieuwd naar de evaluatie van de Regionale Huisvestingsverordening of de opkoopbescherming werkt. De VVD-fractie stemt voor. Ze staat onder het amendement dat de fractie van Student & Starter zal indienen over de loting. Het voorstel van de D66-fractie gaat haar te ver, want dan blijft er niets mee over voor de mensen op de wachtlijst. De VVD-fractie staat ook onder twee amendementen bij agendapunt 32, een mildere en een strengere versie.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) is zeer tevreden over de opkoopbescherming. Zijn fractie staat onder de motie die hierover wordt ingediend. Hij merkt op dat woningen bij de doelgroep terecht moeten komen waarvoor ze zijn bedoeld. De corporaties hebben in de mail aan de raad bevestigd dat voor starters juist het tegenovergestelde geldt als het lotingspercentage wordt verlaagd naar 10%, en loten een goed instrument is om ervoor te zorgen dat starterswoningen bij starters terechtkomen. Een meerderheid van de raad vindt 20% te hoog, Student & Starter vindt 10% te laag. Daarom dient ze amendement 45 in, Starterswoningen ook echt voor starters, mede namens de fracties van VVD en D66 om het percentage naar 15 te verlagen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt waarom Student & Starter niet voorstelt jongeren voorrang te geven op jongerenwoningen en het instrument loting nodig heeft voor de hele woningmarkt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) heeft begrepen dat voorrang mogelijk is, maar er nog niet is. De mogelijkheid van loten is er al wel. Door de percentages aan te passen kan ervoor worden gezorgd dat starterswoningen bij de doelgroep terechtkomen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat dit niet klopt, omdat het al mogelijk is om voorrang aan jongeren te geven. Ze snapt niet waarom de Student & Starter-fractie het instrument van de voorrangsregeling niet wil gebruiken, maar in plaats daarvan een loting wil invoeren, wat ook voor heel veel verliezers zorgt op de woningmarkt. Over die voorrangsregeling dient ze later een mooie motie in.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) weet dat die voorrangsregeling er is, maar weet ook dat corporaties ervoor pleiten het lotingspercentage op 20% te houden, omdat dit instrument werkt om de juiste woningen bij de juiste doelgroep te krijgen. De rest van de huisvestingsregio gaat dit doen, terwijl de gemeente de andere kant op beweegt. Dat vindt hij contraproductief.

Hij is het niet eens met het genoemde frame, omdat bij lootwoningen iedereen een kans maakt in plaats van alleen de mensen die al twaalf jaar of langer staan ingeschreven. Zijn fractie wil niet alles verloten, maar vindt dat door een deel te verloten ook een andere doelgroep de kans geboden wordt op een woning.

De Student & Starter-fractie pleit al langer tegen de onnodig strenge en stigmatiserende vergunningseisen voor samenwonen met drie personen. Het collegevoorstel is een klein stapje in de



goede richting, maar is nog steeds onvoldoende. De bestaande woningvoorraad wordt immers vaak zeer inefficiënt benut. Daarnaast zijn er veel spookstudenten, omdat ze vaak illegaal samenwonen met z'n drieën. Dat is onwenselijk. Om samenwonen toegankelijker te maken, dient spreker mede namens de VVD-fractie amendement 46 in, Samenwonen met z'n drieën zonder leefbaarheidstoetsen. Dit is het meest verstrekkende amendement.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt waarom de Student & Starter-fractie de hele vergunning wil weghalen en daarmee de eisen aan goed verhuurderschap, een belangrijk middel in de strijd tegen slechte verhuurders.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de leges blijven bestaan met zijn voorstellen. Hij denkt dat de leefbaarheidstoetsen kunnen vervallen, omdat de Woningwet en het Huurrecht voldoende handvatten biedt om te handhaven op misstanden. Een huurder kan bijvoorbeeld naar de Huurcommissie stappen om zijn gelijk te halen. Ook de gemeente heeft instrumenten om er iets aan te doen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat in de vergunning bovenwettelijke eisen staan hoe een verhuurder zich moet gedragen en het mogelijk maakt een boete op te leggen. Het team dat de huisjesmelkers bestrijdt, vindt dit een belangrijk wapen. Daarom wil spreekster zo houden.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vervolgt zijn betoog en dient amendement 47 in, Samenwonen met z'n drieën zonder algemene leefbaarheidstoets, ook namens de VVD-fractie. Dit is minder verstrekkend dan A46. Met dit amendement blijft de fysieke leefbaarheidstoets wel van toepassing. De Student & Starter-fractie vindt de algemene leefbaarheidstoets stigmatiserend en onnodig, alsof bewoning door drie personen automatisch tot overlast leidt, terwijl dit meestal niet het geval is. Bovendien is de burgemeester bevoegd op te treden als er sprake is van overlast. Daarom bepleit hij aan de voorkant niet onnodige drempels op te werpen. Door samenwonen van drie personen makkelijker te maken, kan een kleine bijdrage worden geleverd aan het voorkomen van illegale situaties en kan meer mensen een dak boven het hoofd worden geboden. Maar dit is nog steeds niet genoeg.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat de opkoopbescherming er eindelijk is en die veel zal betekenen voor woningzoekenden in de stad. Bij de motie van de GroenLinks-fractie, die hierna wordt ingediend, is het belangrijk dat studentenhuizen gesticht kunnen worden en grote huizen in kamers verhuurd. Hij dient motie 110 in, Bescherm kansen studenten en starters bij uitbreiding opkoopbescherming, met de opdracht,

1. om te monitoren wat het effect van deze regelgeving is op:
 - a. vestiging van nieuwe studentenhuizen;
 - b. de extra beperking die die oplevert voor splitsen van grote woningen naar starterswoningen,
2. bij negatieve effecten van verdere verhoging van de prijsgrens voor opkoopbescherming voorstellen te doen om:
 - a. uitzondering te maken voor het vestigen van studentenhuizen;
 - b. voor splitsing bij bewoning van één van de ontstane woningen door de koper deze ook onder opkoopbescherming te laten rekenen.

Soms woont iemand tijdelijk buiten Utrecht voor werk of langdurige mantelzorg. Duurt dit langer dan twaalf maanden, heeft men pech. Daarom vraagt spreker de toezegging van de wethouder dat het



afwegingsartikel wordt gebruikt als baan of zorg op het spel staan door de opkoopbescherming. Als het voorstel over 10% loting wordt gevolgd, zijn er haast geen woningen beschikbaar voor jongeren tussen 18 en 30 jaar die op de wachtlijst staan. 50% van de actief woningzoekenden valt in die categorie. Dit betekent dat eigenlijk 50% van de huizen aan deze categorie moet worden toegewezen voor gelijke kansen op de woningmarkt. Linkse fracties kiezen er bij de loting voor om juist het tegenovergestelde te doen. Wat zeggen ze tegen de startende leraren, zorgmedewerkers, politieagenten, loodgieters en andere starters?

De heer **Işik** (PvdA) reageert dat er altijd plek is als de gemeente van de projectontwikkelaar vraagt meer middenhuur- en sociale huurwoningen te bouwen. Dat wil de D66-fractie niet.

De heer **Koning** (D66) vindt het een drogreden om te denken dat meer bouwen de wachtlijsten volledig oplossen en dit een oplossing is voor deze groep mensen. Ook als de wachttijd twee jaar is, hebben ze minder kansen op een sociale huurwoning. Dat is fundamenteel problematisch.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat dit college sociale huurwoningen verkoopt, het aantal vermindert in Overvecht en minder sociale huurwoningen bouwt. Wat er vrij komt, wil ze verloten.

De heer **Koning** (D66) is het daar helemaal niet mee eens. In de periode dat de PvdA een wethouder leverde op wonen, acht jaar geleden, zijn er twee keer zoveel sociale huurwoningen verkocht als gebouwd. Dit college bouwt vijf keer zo veel sociale huurwoningen als het verkoopt. Spreker raadt aan naar deze cijfers te kijken.

Hij vervolgt met de brandbrief van de woningcorporaties. De D66-fractie staat voor gelijke kansen voor iedereen. Daarom heeft ze met de Student & Starter-fractie een amendement opgesteld waarin het dictum regelt dat 50% wordt toegewezen aan jonge starters met een smalle beurs. Amendement 48, Sociaal en rechtvaardig woonbeleid met kansen voor iedereen, dient hij in mede namens deze fractie.

Het voorstel om de vergunningsvereisten aan te passen is beter dan de huidige vergunningsvereisten, maar er wordt een te kleine stap gezet. Daarom heeft de D66-fractie samen met de Student & Starter-fractie een amendement ingediend en steunt ze het amendement dat wat verder gaat.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) denkt dat met name de starters wachten op de opkoopbescherming. Deze is keihard nodig. Utrecht loopt voorop door deze voor de hele stad te laten gelden. De GroenLinks-fractie maakt zich zorgen over de woningen die net niet onder de opkoopbescherming vallen. Ze weet dat het juridisch niet makkelijk is om de grens voor de opkoopbescherming te verhogen. Daarom heeft ze hierover een onderzoekmotie opgesteld. Motie 111, Huizen om in te wonen, niet voor speculanten en beleggers, dient ze in mede namens de fracties van PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, D66 en PvdD, met de uitspraak dat zoveel mogelijk woningen in Utrecht onder opkoopbescherming moeten vallen en de opdracht,

- te onderzoeken of de grens van goedkope en middeldure woningen die vallen onder de opkoopbescherming kan worden verhoogd naar ten minste 80% van de woningen in eigendom van eigenaar-bewoners, hierbij samen te werken met andere grote gemeentes, waaronder Amsterdam;
- de uitkomsten van dit onderzoek uiterlijk in Q1 van 2023 met de raad te delen, samen met een eerste inschatting van de effecten van de opkoopbescherming, zo mogelijk gelijktijdig een



voorstel te doen voor het verder verhogen van de WOZ-grenswaarde van de opkoopbescherming.

Een ander groot discussiepunt is hoe er voldoende woningen bij jongeren terechtkomen. De GroenLinks-fractie vindt het onrechtvaardig om woningen te behandelen als een lot uit de loterij, omdat daarbij altijd mensen verliezen die niet weten wanneer ze dan wel aan de beurt zijn. Daarom vraagt ze voorrangsregels in te voeren voor jongeren die een woning zoeken.

De heer **Koning** (D66) vraagt wat mevrouw De Koning vindt van het feit dat 50% van de actief woningzoekenden achter het net vissen en aan slechts 17% een woning wordt toegewezen, terwijl de GroenLinks-fractie dit wil terugbrengen naar 10%. Het is toch een heel goede stap om eerlijke kansen op een woning te bieden aan mensen en niet te discrimineren tussen iemand die 20 of 25 jaar is en iemand die langer op de wachtlijst staat?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat het wachtlijststelsel voorspelbaar is. Ze is het ermee eens dat dit voor jonge mensen onder de 30 jaar lastig is, omdat ze onvoldoende wachttijd hebben. Daarom kiest zij ervoor voorrang te bieden aan die jongeren bij bepaalde woningen. Dit betekent niet dat iedereen voor elke woning zou moeten loten. Loten is namelijk een onrechtvaardig systeem.

De heer **Koning** (D66) reageert dat het niet om iedereen gaat, maar dat hij juist voor die 50% een evenredig aandeel beschikbaar wil stellen aan jonge mensen. Dit zijn mensen die anders een plek in een andere stad zoeken, die beginnen aan hun carrière, maar geen betaalbaar huis kunnen vinden.

De **voorzitter** grijpt in, omdat het erop lijkt dat het commissiedebat wordt overgedaan. Bovendien wijst ze erop dat verkiezingsdebatten elders plaatsvinden. Er kunnen motie en amendementen ingediend worden en daarover kan men vragen stellen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dat de heer Koning een karikatuur van zijn eigen voorstel maakt, want hij wil 50% van de woningen via een loting beschikbaar stellen en verdedigt niet waarom dit een rechtvaardige en transparante manier is om woningen bij mensen te krijgen. Ze pleit ervoor voorrang aan jongeren te geven voor het percentage jongeren dat men op de woningmarkt wil hebben. Ze dient motie 112 in, Woningen voor jongeren, mede namens de fracties van SP en PvdA, met de opdracht, zorg te dragen voor een passende en eerlijke verdeling van woonruimte, waarbinnen ook jongeren voldoende woningen kunnen krijgen; hierover afspraken te maken met woningcorporaties bij de eerstvolgende prestatieafspraken en daarbij ook te bespreken wat ervoor nodig is om vaker voorrang te geven aan jongeren door woningen met een jongerenlabel aan te bieden.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat het feit dat de GroenLinks-fractie kiest voor het percentage van 10 en een onderzoek te starten naar iets wat op den duur misschien tot meer toewijzing kan leiden, ervoor zorgt dat deze groep van 18 tot 30 jaar in de kou staat. Waarom kiest ze daarvoor?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat er al een voorrangsregeling is die gebruikt wordt voor 8% van de woningen. Dit instrument moet alleen wat vaker worden gebruikt. Ze is blij met het voorstel voor de lichtere vergunning voor het verhuren aan drie personen en vindt het ook verstandig dat er een vergunningsplicht blijft als belangrijk wapen in de strijd tegen huisjesmelkers.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dit mooie voorstellen op de valreep van deze collegeperiode. Opkoopbescherming is geen wondermiddel, maar biedt wel mensen de gelegenheid om een wooncarrière te maken. Hij had graag een hoger huurbedrag gezien, maar omdat dit juridisch lastig is, heeft zijn fractie motie 111 mede ingediend. Hij steunt het voorstel, maar stemt niet in met het voorstel om het lotingspercentage te verlagen, omdat destijds een verhoging naar 20% bewust samenviel met de nieuwe regel om een deel van de inschrijftijd te behouden, waardoor er een balans is ontstaan tussen lotingspercentage en inschrijftijd. Die wordt met een verlaging van het percentage eruit gehaald.

De ChristenUnie-fractie steunt de versoepelingen van de vergunningsvoorwaarden voor wonen met drie personen en is benieuwd hoe het college monitort welke effecten dit in de praktijk oplevert. Spreker is op zoek naar de wijze waarop de raad kan controleren dat dit het gewenste effect heeft en niet bureaucratisch blijft.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met de opkoopbescherming, blij dat verloting van sociale huurwoningen wordt verminderd en is geen voorstander van versoepeling van de vergunning, zolang de opkoopbescherming nog niet in werking is getreden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is ook blij met het instrument van opkoopbescherming en vindt het goed dat het college er vaart achter zet. Ze dient een onderzoekmotie in om te kijken of de opkoopbescherming wijkspecifiek kan worden gemaakt en kan worden gedifferentieerd. Ze dient motie 113 in, Wijkgerichte benadering onderzoeken in de opkoopbescherming met de oproep,

1. te onderzoeken in hoeverre een wijkgerichte benadering toe te passen is in de uitvoering van de opkoopbescherming, denk aan een actuele analyse op wijk- en buurtniveau, en mogelijke doelstellingen;
2. uiterlijk eind 2022 de raad te informeren met een brief over deze aanpak.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is blij met invoering van de opkoopbescherming, maar vindt dat de prijsgrens hoger kan liggen dan de 60% die nu gehanteerd wordt. Daarom steunt ze motie 111. Ze vindt het goed om het lotingspercentage te verlagen, omdat loten arbitrair is en anderen nog langer moeten wachten. Ook steunt ze het verlichten van de eisen voor samenwonen van drie volwassenen, omdat dit de wens is voor samengestelde huishoudens of relaties, of bevriende starters. Ze vindt het wel spannend wat dit met de druk op de omgeving doet. Maar het verschil tussen twee of drie bewoners vindt ze te overzien en opwegen tegen de voordelen om het makkelijker te maken om samen te wonen met z'n drieën.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat iedereen die een groot hart heeft voor loters en starters mag hopen dat die niet bij de SSH of Jebber terechtkomen, want daar wordt € 1.004 voor 41 m² gevraagd. Al die woningen worden verloot. Hij steunt van harte de verlaging van het lotingspercentage naar 10 en de opkoopbescherming. Ook kan de SP-fractie instemmen met het laatste voorstel. Ze staat onder diverse moties en amendementen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Diepeveen.



De heer **Diepeveen** (wethouder) begint bij het onderwerp loting. Na alles wat vooraf is gegaan zal het de raad niet verbazen dat de wethouder amendement 45 van de heer Koppelaar wil overlaten aan het oordeel van de raad. Dit is niet voor niets teruggebracht na de aangenomen motie in de zomer van 2021.

Dit betekent ook dat de wethouder amendement 48 van D66 over de 50% ontraadt. De heer Koning haalde de brief van de corporaties aan, maar de corporaties willen deze kant in ieder geval niet op. De raad moet ook in gedachten houden dat de regionale huisvestingsverordening het maximeert op 20%.

De wethouder komt op de vergunningvereisten. Het vergaande amendement 46 spreekt van geheel schrappen. Het college ontraadt dit amendement.

Ook de minder vergaande variant, amendement 47, ontraadt de wethouder. Hier is ook in de commissie over gesproken. De algemene leefbaarheidstoets heeft wel degelijk een functie bij ernstige overlastsituaties, dus die wil het college behouden. Met deze lichte vergunningtoets voor drie personen is een stap in de goede richting gezet.

De heer Wijmenga vroeg om de effecten te monitoren. Dit zal de gemeente zeker doen. Dit is zowieso al gewend om te doen en met deze wijziging is er extra reden om dat de komende tijd intensief te doen. Het college zal dus terugkomen op de monitoring.

In motie 112 van mevrouw De Koning, Woningen voor jongeren, wordt het college aangemoedigd om met de corporaties in prestatieafspraken meer afspraken te maken over gelabelde woningen. Deze motie kan het college prima uitvoeren. Ze past ook in de in de commissie gedane toezegging. De motie wil de wethouder dus overnemen.

In motie 111 van mevrouw De Koning wordt gevraagd om meer opkoopbescherming. Deze motie is helemaal in lijn met de brief van 25 februari. Er wordt verzocht om samen met Amsterdam, waar men ook met 60% werkt, te onderzoeken of de grens kan worden verhoogd. Het college kan deze motie overnemen.

Motie 110 van de heer Koning gaat over de kansen van studenten. Het monitoren waarover wordt gesproken in deze motie is natuurlijk een prima zaak. Dat is logischerwijs ook een element in het onderzoek waarover in motie 111 gesproken wordt. Het tweede dictum gaat echter over het "hoe", terwijl het "of" voorlopig nog aan de orde is. Het is een "what if"-motie. Bovendien zullen uiteraard ook de mogelijkheden voor studentenhuizen meegewogen worden in het "of". In deze motie kiest uitspraak 2b al voor een heel specifieke route die potentieel een sluiproute kan gaan vormen. De consequenties van deze uitspraak kunnen nu nog niet overzien worden. Er is nog geen behoorlijk debat over gevoerd. Het college vindt deze uitspraak veel te vroeg. Daarom ontraadt de wethouder motie 110.

De heer Koning vroeg ook nog om in te gaan over de opkoopbescherming in de praktijk. In artikel 3.4.5.2b is een soort hardheidsclausule opgenomen. Dat betekent dat er altijd in individuele gevallen mogelijkheden tot maatwerk zijn. Er is altijd een mogelijkheid om het verhuren van een woonruimte zwaarder te laten wegen dan het belang van de opkoopbescherming. De gemeente zal dit uiteraard monitoren en hierover rapporteren aan de raad. Dan komen dit soort punten ongetwijfeld naar boven, want het is een nieuwe wet waarvan het college niet weet hoe deze in de praktijk in alle gevallen uitpakt.

Mevrouw Zwinkels vraagt in motie 113 om wijkspecifiek onderzoek. Dat verdraagt zich slecht met de stadsbrede invoering van de opkoopbescherming. Het college voert deze juist stadsbreed in op basis van onderzoek. Deze is voor alle wijken van belang. Een wijkgerichte aanpak ligt hierbij niet voor de hand. Dat neemt niet weg dat het college bij de monitoring van de opkoopbescherming wel zal gaan kijken wat hij in de verschillende wijken doet. De WOZ-waardes verschillen namelijk in de



verschillende wijken. In de ene wijk valt een groter deel onder deze bescherming dan in de andere.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt ook de stadsbrede aanpak, maar het CDA zou willen zijn dat het college, vooruitlopend op de mogelijk effecten, al de instrumenten in handen heeft om daarop te reageren als dat nodig blijkt in de verschillende wijken.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat in de motie gevraagd wordt om onderzoek te doen naar een wijkgerichte benadering. De gemeente heeft alle wijken onderzocht en geconcludeerd dat alle wijken met hetzelfde fenomeen te maken hebben, namelijk het verminderen van de kansen van starters op de woningmarkt en het toenemen van de opkoop met de bedoeling om te verhuren. Daarmee kwalificeert de hele stad zich voor een stadsbrede invoering van de opkoopbescherming. Hierbij komt het college niet toe aan een wijkgerichte benadering. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat er net een oproep was om de opkoopbescherming uit te breiden naar 80%. Hierin zou je toch ook kunnen meenemen hoe dit zich verhoudt in de verschillende wijken?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat er natuurlijk goed gekeken zal worden naar juridische mogelijkheden. Hierbij wordt ook weer gekeken naar het totaal van de stad, net als er gedaan is bij de invoering van de opkoopbescherming in dit voorstel.

De **voorzitter** vraagt of er leden zijn die moties willen intrekken.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) trekt motie 112 in. Deze is overgenomen door het college. Motie 111 brengt zij graag in stemming, omdat deze een uitspraak van de raad vraagt.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat de wethouder punt 2b van het dictum van motie 110 te stellig vond, maar hier staat juist dat het college eventueel met een voorstel kan komen, waarna de raad het erover kan hebben. De stelligheid die de wethouder meent te zien, is er niet. Misschien komt hij tot een andere conclusie.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de motie om de uitspraak van de raad vraagt om het college op te dragen om een voorstel te doen voor splitsing bij bewoning van een van de ontstane woningen door de koper deze ook onder opkoopbescherming te laten rekenen. Dat gaat natuurlijk heel ver in de uitwerking. Motie 111 vraagt om uit te zoeken of de 80% kan. In motie 110 wordt dan al gezegd dat er, als dat al zou gebeuren, mogelijk een probleem is met studentenhuisvesting. Dat moet je natuurlijk afwegen bij de of-vraag. Dan wordt er gekozen voor een route waarbij men bij een splitsing kan blijven wonen in de woning zonder onder het verhuurverbod te vallen. De wethouder wil dit laten rusten en zich beperken tot de monitoring van het in het eerste punt van het dictum genoemde. Dit zegt hij graag toe.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de voorstellen en de ingediende amendementen en moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

33. Raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 – Spelen in je eigen buurt.

De heer **Vonk** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de strekt ter vervanging. Veel van de punten zijn daarin mooi opgenomen. De heer Vonk was vanochtend bij de kinderraad in Kanaleneiland. Die bevestigde waarom dit voorstel zo belangrijk is, voor het vervangen van speeltoestellen, maar ook om meer speelruimte in de buurt te krijgen. Daarom dient de heer Vonk amendement 49 (Meer ambitie dan Jantje beton!) in, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA, ChristenUnie en D66. Hierin wordt de ambitie van bespeelbare ruimte van 3% naar 5% verhoogd. Omdat dit in wijken als de binnenstad lastig kan zijn, gaat het om een streven.

De heer **Saiah** (D66) bedankt het college en de ambtelijke staf voor de strekt ter vervanging. Daar stond zo goed als alles in wat genoemd was in de commissie, zeker op het gebied van toegankelijkheid en inclusie. De heer Saiah heeft nog één vraag. In de commissie had hij een punt gemaakt over speelplekken specifiek voor meiden. De wethouder had toegezegd hierop terug te komen in de strekt ter vervanging, maar dit is niet gebeurd. De heer Saiah krijgt graag een toezegging dat hier specifiek rekening mee kan worden gehouden. Speelplekken voor meiden zijn namelijk een vak apart.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de heer Saiah kan toelichten wat het vak apart is.

De heer **Saiah** (D66) had in de commissie het boek "Invisible women" aangehaald. Daarin komt naar voren dat de openbare ruimte vaak wordt ingericht vanuit het perspectief van mannen of jongens. Dat is bij speeltuinen ook vaak het geval. PM-dance geeft aan dat meiden bij hen vaak vragen om een dansondergrond of iets anders dan wat er standaard is. De heer Saiah vraagt het college om expliciet rekening te houden met de wensen van meiden, omdat die misschien minder vaak participeren dan jongens.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat er voor ieder kind in de stad een leuke, uitdagende en vooral veilige plek moet zijn om te spelen, te bewegen en zich daarmee te ontwikkelen. Hij is dan ook blij met de visie en de strekt ter vervanging. Voor een groep voor wie spelen niet vanzelfsprekend is en de kinderen met een beperking is vanuit het SamenSpeelAkkoord de afgelopen jaren hard gewerkt. Zes speeltuinen zijn voor iedereen toegankelijk gemaakt. De wethouder zei in de commissie toe dat dit voor nieuwe speelplekken standaard gaat worden. Hoe zit het met de overige bestaande speeltuinen? Gaan die aan de hand van deze visie ook toegankelijk gemaakt worden? De heer Van der Graaf krijgt graag een toezegging.

De heer **Gilissen** (VVD) complimenteert de wethouder. Na een stevig commissiedebat is het stuk veel beter geworden. Hij heeft twee vragen en twee moties. Er is een passage over verlichting. Die staat er met name in de context van toegankelijkheid. Ziet de wethouder ook dat het toevoegen van verlichting op sommige speelplekken ook iets kan betekenen voor het gebruik van zo'n plek? In het stuk komt "samenspelen" terug. Er worden steeds vaker op binnenterreinen speeltuinen ingericht. Het is ook niet al te best bij sociale woningbouw. Ziet de wethouder mogelijkheden om in

de toekomst het samenspelen wat meer onder de aandacht te brengen en dit actief uit te dragen? In het verleden werd geconstateerd dat de betrokkenheid en het aanhaken van de buurt beter kon. Hierom dient de heer Gilissen motie 114 (Betrek de buurt beter) in. Hierin wordt het college opgedragen bij het uitwerken van de speelruimtevisie te kijken hoe de belangen van omwonenden en kinderen beter kunnen worden geborgd door tijdig te communiceren, in de ontwerp- en selectiefase van nieuwe speelruimte al in gesprek te gaan met de buurt en de wens van omwonenden en kinderen zoveel mogelijk leidend te laten zijn.

Tot slot dient de heer Gilissen motie 115 (Spelen op schoolpleinen: hink, stap, sprong!) in, mede namens de fractie van de PvdA. Hierin wordt het college opgedragen in overleg met de Utrechtse schoolbesturen te kijken welke beperkingen er zijn om schoolpleinen buiten schooltijd als speelruimte toegankelijk te maken, de mogelijkheid voor het uitbreiden van de regeling voor het vergroenen van schoolpleinen te onderzoeken, bij de verschillende ruimtescans het openstellen van schoolpleinen concreet te verkennen en te onderzoeken en de raad te informeren over de uitkomsten van het gesprek met schoolbesturen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat er na een stevig debat veel teruggekomen is in de strekt ter vervanging. Tegelijkertijd zit integraal werken met een duidelijk aanspreekpunt voor bewoners er nog niet stevig in en zijn de middelen nog steeds een knelpunt. Hierom dient mevrouw Assen motie 116 (Integraal werken, ook bij spelen) in, mede namens de fracties van PVV, VVD, PvdD, Student & Starter, SP en CDA. Hierin wordt het college opgedragen ook bij spelen integraal te werken en zorg te dragen voor centrale coördinatie bij de uitvoering van deze visie en de raad te informeren hoe dit wordt vormgegeven.

Vervolgens dient mevrouw Assen motie 117 (Zorg voor budget om groene, veilige, toegankelijke speelplekken te realiseren voor alle Utrechtse kinderen) in, mede namens de fractie van Student & Starter, SP, PVV, VVD, CDA en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om binnen bestaande budgetten voor openbare ruimte, groen en duurzaamheid te kijken welke middelen kunnen worden ingezet voor de visie en de raad over de uitkomsten bij de Voorjaarsnota te informeren.

Tot slot dient mevrouw Assen motie 118 (Coördinatie is nodig om heel Utrecht buiten te kunnen laten spelen) in, mede namens de fracties van SP, PVV en CDA. Hierin wordt het college opgedragen om bij ieder project één persoon aan te wijzen die aanspreekpunt is voor bewoners en die alle communicatie vanuit het stadskantoor naar bewoners coördineert en vice versa.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het belangrijk om met elkaar te spreken over spelen. Het is op zich prima dat er een visie ligt. Het CDA had nog liever een aanpak gezien. Het ontbreekt vaak aan tijd en geld op dit punt. De fractie staat onder andere onder de moties van de PvdA en steunt ook de twee moties van de VVD. Dit zijn goede verbeteringen en het CDA hoopt hiermee een impuls te geven aan het realiseren van meer speelplekken in Utrecht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) sluit zich aan bij de complimenten voor de strekt ter vervanging. De Partij voor de Dieren is bijvoorbeeld blij dat hierin een mooie alinea is opgenomen over duurzaamheid en het hergebruik van speeltoestellen en materialen. Er is bijvoorbeeld ook een nieuwe uitgebreide versie van hoofdstuk 4 over groen. Mooi dat biodiversiteit nu ook echt een plek krijgt in de speeltuin. Klimbomen aanplanten als vervanger van klimrekken van kunststof is natuurlijk nog mooier dan herbruikbare speeltoestellen. Ook die suggestie is al meegenomen in de visie. De PvdD hoopt over een paar jaar veel klimbomen in speeltuinen te zien groeien. Omdat er in de eerste versie ook al genoeg aandacht was voor inclusiviteit en samenspelen en omdat alles waar de PvdD een

amendement over had kunnen indienen al mooi door het college is opgeschreven in de strekt ter vervanging, heeft mevrouw Sasbrink geen amendement en kan haar fractie gewoon met het voorstel instemmen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de wethouder en de ambtenaren voor de strekt ter vervanging. Deze is zeker een verbetering. Mevrouw Sturkenboom dient motie 119 (Verbindende speelroute: spelen door heel de stad met speelroutes) in, mede namens de fracties van GroenLinks, D66 en PvdA. Hierin wordt het college opgedragen met partners uit de stad een aantal speelroutes en een speelroutekaart te ontwikkelen die speeltuinen via onder andere markeringen in de openbare ruimte met elkaar verbindt waardoor speeltuinen meer zichtbaar en toegankelijk worden en de raad hierover te informeren.

Tot slot bedankt mevrouw Sturkenboom alle aanwezigen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begint met amendement 49 van de heer Vonk over het streven naar 5% bespeelbare ruimte. In de opvatting van de Visie speelruimte is dat inclusief stoepen. Het college richt zich juist heel erg op de veilige speelbuurt en spelen dicht bij huis. Daarom kan de wethouder dit amendement positief adviseren.

De heer Saiah vroeg naar speelplaatsen specifiek voor meiden. Het college houdt hier rekening mee en de wethouder doet van harte de toezegging. Dit had hij in de commissie al gedaan. De heer Saiah had verwacht dat het in de stukken kwam. De wethouder herhaalt zijn toezegging om te kijken naar wat er specifiek goed is voor meiden.

De heer Van der Graaf vroeg of alle bestaande speeltuinen samenspeeltuinen worden. Dit is het geval voor alle officiële beheerde speeltuinen. Er zijn er nu zes en dit aantal zal groeien.

De heer Gilissen vroeg of verlichting meer is dan alleen een toegankelijkheidsaspect en of het ook over aantrekkelijkheid gaat. Dit kan het geval zijn. Het kan verlening van de tijd betekenen dat je op een bepaalde plek kunt spelen. De wethouder is het met de heer Gilissen eens dat dit deel uitmaakt van de aantrekkelijkheid.

Het college wil samenspelen actief onder de aandacht brengen. Dit gaat ook over de vraag hoe een wijk is opgebouwd. Bij gemengde wijken kun je van samenspelen veel verwachten. Dit is zeker een ambitie.

Motie 114 van de heer Gilissen, Betrek de buurt beter, kan de wethouder overnemen. Dit is een goede aansporing.

Motie 115, Hink, stap, sprong, is een onderzoeksmotie om samen met schoolbesturen aan de slag te gaan. In de praktijk merkt de wethouder dat schoolbesturen niet altijd even happig zijn. Daarom is een aansporing van de kant van de gemeente om het gesprek aan te gaan zeker goed. Sowieso neemt het college dit mee in de speelruimtescans per wijk. Daar wordt elke keer ook gekeken naar de mogelijkheden van schoolpleinen en langere openstelling van beheerde speeltuinen. Ook motie 115 drukt de weg uit die het college wil gaan, dus ook deze motie kan de wethouder overnemen. Met betrekking tot motie 116 van mevrouw Assen, Integraal werken, ook bij spelen, merkt de wethouder op dat er in steeds meer integrale teams gewerkt wordt aan het spelen in de stad. Dat kan altijd beter en dat kan altijd verder. De wethouder kan de motie overnemen, maar in het tweede punt van het dictum wordt gevraagd om de raad voor het zomerreces te informeren. Dat is wat hoog

gegrepen. De wethouder zou dit namelijk willen koppelen aan de scans die aan het einde van het jaar klaar zijn. Dan kan het college ook zeggen wat dit heeft opgeleverd. De wethouder zou de motie willen overnemen met de duiding dat het college hierop terugkomt aan het einde van het jaar, wanneer het college ook terugkomt met de resultaten van alle scans.

Motie 117, Zorg voor budget om groene, veilige, toegankelijke speelplekken te realiseren voor alle Utrechtse kinderen, ontraadt de wethouder. Alles wordt nu gedaan binnen de bestaande middelen. De speelruimtescans moeten zicht geven op de verdere financieringsbehoefte. Daar komt het college aan het einde van het jaar mee en er wordt toegewerkt naar de Voorjaarsnota 2023. In de motie wordt al gevraagd naar de Voorjaarsnota 2022. Dat past niet in de systematiek, de opzet en het proces zoals het college dat voor zich ziet. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

Motie 118, ook van mevrouw Assen, gaat over de coördinatie die nodig is om heel Utrecht te kunnen laten buitenspelen. Er wordt gevraagd om één aanspreekpunt. De wijkadviseurs spelen nu vaak al een coördinerende rol. Zij zullen hier zeker een rol in spelen. De aansporing om voor elk project één persoon aan te wijzen vindt de wethouder een prima aansporing, maar met de wijkadviseurs zit de gemeente al vaak op die lijn. De motie kan de wethouder overnemen.

Tot slot komt de wethouder op motie 119, Spelen door de stad met speelroutes. Ook dit neemt het college mee in de wijkscans. Het zal dit in pilotvorm op een aantal plekken proberen. In Overvecht is al een speelroute tussen Gagelsteede en het Gagelbos. Dat is een mooi voorbeeld. De wethouder vindt het prima om dit de komende tijd te gaan uitzoeken. Hij zou dit willen meenemen in de wijkspiegelruimtescans en ook hierop aan het einde van het jaar terugkomen. Dan kan het college laten zien wat een aantal pilots heeft opgeleverd. Deze motie kan de wethouder dus overnemen.

De **voorzitter** vraagt of leden moties willen intrekken.

De heer **Gilissen** (VVD) trekt motie 114, Betrek de buurt beter, in, omdat deze is overgenomen. Zijn tweede motie, over de schoolpleinen, bevat ook een oproep van de raad, waarin ze uitspreekt dat die schoolpleinen er gewoon bij horen. Deze wil hij dus graag in stemming brengen als belangrijk signaal richting de schoolbesturen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) hoorde het magische woord "overnemen", dus trekt motie 119, over de speelroutes door heel de stad, in.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 116, over integraal werken, in, omdat deze is overgenomen. Met betrekking tot motie 118 deelt mevrouw Assen niet helemaal dat de praktijk al is zoals de wethouder die schetst, maar ze is blij dat hij de motie heeft overgenomen. Ze trekt motie 118 dus ook in.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel, het ingediende amendement en de moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

34. Raadsvoorstel Wijziging Verordening financiële bijdrage aan fracties.



De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat er twee weken terug hierover een uitgebreid debat gevoerd is. Hij heeft geen behoefte om dit te herhalen. Vier uur lang hierover spreken was genoeg. De heer Sungur dient amendement 50 (Structurele verhoging fractiebudgetten) in, mede namens de fracties van PvdD, D66, PVV, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter en PvdA. Hierin wordt besloten dat de financiële bijdrage aan fracties structureel wordt opgehoogd met € 35.366 per fractie per jaar vanaf 1 januari 2023.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vond het debat in de commissie lastig. In de overwegingen van dit amendement staat terecht dat de Utrechtse raad algemeen bekend staat als een prettige raad met een vriendelijke omgangsvorm. De heer Wijmenga vindt het dan lastig om te zien hoe raadsleden elkaar online bejegenen over dit onderwerp. Dit wilde hij bij dit amendement gezegd hebben. Misschien wil de heer Sungur er ook een reflectie op geven.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat hij net gezegd had dat hij weinig behoefte had om het commissiedebat te herhalen. De heer Wijmenga had deze vraag ook in de commissie gesteld. De heer Sungur zal het antwoord dat hij daar gaf herhalen: cultuur maak je samen. Dat geldt ook voor omgangsvormen. Die zijn nooit eenzijdig. Je hebt daarin een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dat betekent dat je oog hebt voor elkaar en ruimte geeft aan elkaar. Als dat niet gebeurt, frustreer je anderen en kunnen zij niet doen waarvoor zij zijn gekozen. Daarmee doe je niet alleen de fracties tekort, maar ook al degenen die op hen hebben gestemd. Daarom is men daar beland waar men nu is. De heer Sungur is bereid om zijn persoonlijke bijdrage te doen aan een prettige cultuur. Hij hoopt dat dat voor meerdere raadsleden geldt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat democratie om goede ondersteuning vraagt. Met een structurele verhoging van het fractiebudget kunnen fractiemedewerkers in dienst blijven of in dienst genomen worden. Samen met DENK en veel andere partijen dient D66 een amendement in. Dit maakt het mogelijk om fractiemedewerkers goed te betalen met volwaardige contracten. Als partijen het geld niet willen gebruiken, kunnen zij het natuurlijk altijd terugstorten. Namens haar fractie, en vooral fractievoorzitter mevrouw Ferket die vanwege corona helaas thuis zit, doet mevrouw Schilderman een oproep om dit amendement te steunen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt dat het kan verkeren. In een van haar eerste debatten in de raad kreeg mevrouw De Boer bloemen van de PVV, omdat GroenLinks zo goed oog had voor kleine fracties. De afgelopen tijd is GroenLinks op sociale media en in de raad aangevallen omdat de fractie dat niet zou hebben. In de beleving van mevrouw De Boer is de fractie niet anders gaan opereren. De toon van het debat, waar de heer Wijmenga ook al iets over zei, heeft mevrouw De Boer verbaasd, zeker wanneer de heer Sungur zegt dat er zo'n goede cultuur is. Mevrouw De Boer heeft hier de afgelopen tijd weinig van gezien. Er werd op de persoon gespeeld in de raad en op sociale media. Zo zou men niet met elkaar moeten omgaan. Het aannemen van dit amendement zou voor mevrouw De Boer gevoelsmatig het belonen van pestgedrag zijn. Zij is het er inhoudelijk niet mee eens, maar door deze manier op te opereren voelt het ook niet prettig. Dit wilde mevrouw De Boer gezegd hebben. Verder heeft het presidium besloten om dit aan de volgende raad te laten. Mevrouw De Boer vindt het vreemd om op het einde van de oude raadsperiode, met partijen die in een andere samenstelling terug zullen komen of misschien zelfs helemaal niet terug zullen komen en zonder partijen die er misschien juist wel zullen zitten, nu nog dit besluit te nemen. Daarom roept zij partijen op om het voorstel van het presidium te handhaven en de voorstellen van vandaag aan te



houden of in te trekken en de nieuwe raad daarover te laten gaan.

De heer **Sungur** (DENK) zal niet reageren op het eerste deel van het betoog van mevrouw De Boer, maar heeft wel een vraag. Het voorstel over fractiebijdragen is drie jaar terug ook aan de orde geweest. GroenLinks heeft daar toen mee ingestemd. Daarin stond nadrukkelijk dat de huidige raad de verantwoordelijkheid zou nemen om hierover te besluiten. Hoe kijkt mevrouw De Boer aan tegen die afspraak, die vanuit het presidium door de raad is vastgesteld?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) bevestigt dit, maar stelt dat dit in een veel eerder stadium zou gebeuren. Volgens de afspraken zou hierover aan het einde van vorig jaar besloten worden en niet nu, een week voor de verkiezingen. Dat maakt het gevoelsmatig anders. Het goede gesprek hierover is bovendien niet gevoerd.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de afspraak was om het in het eerste kwartaal van 2022 te doen. Daarnaast is het voor GroenLinks kennelijk een groot verschil als het in december was gebeurd in plaats van twee maanden later. Waar zit het verschil?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is allereerst van mening dat het gesprek goed gevoerd moet worden. Dat is niet gebeurd. De evaluatie is niet goed geweest. De punten die GroenLinks belangrijk vond, konden nauwelijks ingebracht worden omdat hier geen ruimte voor was. Dat zegt iets over hoe het gesprek is gevoerd. Mevrouw De Boer hoopt dat de emotie van dit debat af gaat. In de volgende raad zullen, ook als amendementen aangenomen worden, ook nog een aantal punten door de volgende raad besloten moeten worden. Ze hoopt dat die raad er met een frisse blik vanuit de ratio naar kan kijken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) sluit zich aan bij de heer Sungur dat het inderdaad dit eerste kwartaal besloten zou moeten worden, maar hij heeft een andere vraag. Wat vindt mevrouw De Boer van het risico dat er, als er conform afspraak nu niet besloten gaat worden, zodanig veel vertraging optreedt dat het misschien niet meer geregeld kan worden voor 1 januari 2023? Als de raad een claim wil doen bij de Voorjaarsnota, moet het gewoon nu. Is mevrouw De Boer het daarmee eens?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft begrepen dat in de Voorjaarsnota het budget zit dat tot nu toe tijdelijk was. De ophoging zit er misschien niet in, maar er is ruimte zat om dat nog voor de begroting te regelen als het voorstel van het presidium gevolgd zou worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de begroting al redelijk snel na de verkiezingen komt. In april, mei komt de Voorjaarsnota meestal. Denkt mevrouw De Boer dat het nieuwe presidium, van een raad die mogelijk nog meer gefragmenteerd wordt, in staat is om hierover voor die tijd een helder besluit te nemen? Zou de huidige raad dat niet gewoon voor hen moeten doen, zoals ook eigenlijk altijd de afspraak was?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) denkt dat een nieuw presidium prima in staat zal zijn om dat voor de begroting te doen, want die is er pas in november en dat is natuurlijk het moment dat de definitieve keuzes gemaakt worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoort altijd van collegepartijen en van het college zelf dat bij de

Voorjaarsnota een afweging wordt gemaakt. Op dat moment moet de raad voorsorteren. Als de raad nu al niet in staat was om het evaluatiemoment van het eerste kwartaal te halen, is de heer Van Heuven bang dat een nieuwe raad dat ook niet zal halen voor het weegmoment van de Voorjaarsnota. Herkent mevrouw De Boer dat?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat er niet voor het eerst budget zou worden verschoven bij een begroting in plaats van bij de Voorjaarsnota. Ze is dus niet zo bang dat de raad dat helemaal niet zou kunnen doen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat mevrouw De Boer vindt van het feit dat de fractiemedewerkers van nu onvoldoende rechtszekerheid geboden wordt als de raad zegt dat de begroting in november nog wel een geschikt moment is om het voor 1 januari geregeld te hebben.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) begrijpt deze vraag niet.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat sommige fractiemedewerkers een contract hebben dat ergens dit jaar afloopt. Als de fracties pas in november weten of ze een ophoging krijgen van het fractiebudget kunnen ze bestaande medewerkers deze rechtszekerheid niet geven en geen nieuw contract of een vast contract aanbieden. Wat vindt GroenLinks daarvan?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat de rechtspositie van fractiemedewerkers altijd afhangt van bijvoorbeeld het aantal zetels dat een partij haalt. Dat is ingewikkeld. Dat is zo en dat blijft zo. Aan mevrouw De Boer is gevraagd om te pairen, omdat een aantal mensen niet aanwezig is. De fractie van GroenLinks vond dit een lastige vraag, omdat ze geen goed gevoel heeft bij dit debat. De fractie vindt wel dat pairen los gezien moet worden van de inhoud en dat dit juist bedoeld is voor gevallen waarin het spannend is. De fractie is dus bereid om dit te doen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil het debat ook niet overdoen. Na het debat heeft de fractie nog eens nagedacht en ze wil meegaan in de oproep van een aantal fracties en het voorliggende amendement steunen. Daarnaast dient mevrouw Zwinkels motie 120 (Bij behoud van spreektijd, graag wel kans op gelijke spreektijd voor alle partijen) in, mede namens de fractie van DENK. Hierin wordt het college opgeroepen om na 16 maart met de nieuwe raad het gesprek aan te gaan over de invoering van gelijke spreektijden voor alle fracties, in de commissievergaderingen en de raadsvergaderingen, en de in de motie getoonde tabel als uitgangspunt te hanteren, en daar in gezamenlijkheid met elkaar op verder te bouwen om tot een gedragen en werkbaar voorstel te komen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel, het ingediende amendement en de motie zal plaatsvinden na de schorsing. Er zal een kwartier geschorst worden ter voorbereiding van de stemmingen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt een kwartier heel kort, want er moeten ook nog wat moties en amendementen doorgenomen worden.

De **voorzitter** zal de vergadering tot 22.50 uur schorsen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.



Na heropening van de vergadering merkt de voorzitter op dat zij de raad nu voor het eerst voltallig bijeen ziet. Een prachtig gezicht!

Er zal digitaal gestemd worden over de raadsvoorstellen, amendementen en moties.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat de moties 71 en 84 worden ingetrokken, aangezien die overgenomen zijn.

De heer **Bakker** (D66) wil motie 66, over de medicinale cannabis, aanhouden. Dit houdt in dat hij de motie nu intrekt.

Motie 90, inzake het sportvastgoed, is overgenomen, dus die kan worden ingetrokken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 80 en 83 in, aangezien die door de wethouder zijn overgenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 67 (Beperk de overlast van versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed).

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat de VVD best wil nadenken over regels voor versterkte gebedsoproepen, maar ze wil dat niet doen aan de hand van een actuele motie. Ze wil dat op een ordelijke manier doen. Om die reden stemt de VVD tegen de motie.

Over de actuele motie 67 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 68 (Maak Utrechtse heffingen eerlijker).

Over de actuele motie 68 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 69 (Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep).

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt dat GroenLinks het belangrijk vindt dat dode vogels snel worden opgehaald. Er wordt echter gesproken over bedragen tussen € 5.000 en € 100.000. Dat is een groot verschil. Mocht het € 5.000 zijn, dan neemt zij aan dat de wethouder dat bedrag wel weet te vinden, maar met € 100.000 gaat haar fractie niet akkoord. Daarom zal GroenLinks de motie niet steunen.

Over de actuele motie 69 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, PvdD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 70 (Supermarkt op de Uithof).

Over de actuele motie 70 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van

de SP-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 72 (Het opkomstpercentage verhogen in Overvecht en Kanaleneiland).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op alles moet worden gedaan om de opkomst te verhogen, zeker in de wijken waar de opkomst laag is. Maar de motie komt erg laat en erg plotseling. Zaken moeten halsoverkop geregeld worden, wat vaak niet eens mogelijk is. Om die reden stemt de PvdA tegen de motie.

De heer **Bakker** (D66) sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdA.

Over de actuele motie 72 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 73 (Geen online gebiedsverbod op deze manier).

Over de actuele motie 73 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 94 (Schrap de korting op bijstand dakloze).

De heer **Vonk** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks tegen het verlagen van bijstandsuitkeringen is, ook die van dak- en thuislozen. Alleen zou dit niet via een actuele motie geregeld moeten worden. GroenLinks zou hier liever een bredere discussie over voeren en steunt daarom de motie niet.

Over de actuele motie 94 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, PvdD en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 (Starten met een proefperiode commissie omgevingskwaliteit).

Over amendement 28 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 (Een vast lid menselijke maat in nieuwe commissie Omgevingskwaliteit).

Over amendement 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Commissie Omgevingskwaliteit.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie zeer geïrriteerd is over de lichtvoetige manier waarop het college hier omgaat met de bomen. Desalniettemin komen er 200 woningen, zij het alleen middenhuurwoningen. Daarom stemt de Partij voor de Dieren toch voor het raadsvoorstel, omdat men die woningen zeker kan gebruiken.

De heer **Işik** (PvdA) betreurt het dat er niet één sociale huurwoning wordt gerealiseerd. Toch zijn de middenhuurwoningen nodig. Daarom zal zijn fractie toch voor het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en DENK ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 74 (Informeel accuraat over bomen).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie graag wil dat er meer bomen in de stad bij komen. Dan helpen moties als deze. De moties van de Partij voor de Dieren zijn altijd wat strak, maar de VVD vindt het signaal belangrijk.

Over motie 74 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 75 (Geen bomen kappen voor een bouwplaats).

Over motie 75 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, SP en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat thans de besluitvorming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade aan de orde is. Op verzoek van de heer Dekkers zal eerst over motie 76 gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 76 (Betere ontsluiting op het terrein van HdSR Jagerskade).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren een heel eind kan meegaan met deze motie. Ook de Partij voor de Dieren wil dat de rioolwaterzuivering zo snel mogelijk verplaatst wordt.

Daarom is het goed dat het gesprek met HdSR gevoerd wordt. Maar doordat wordt voorgesorteerd op een ontsluitingsweg via dit terrein kan ze nu niet goed overzien wat de gevolgen voor de bomen en het groen op dat terrein zijn. Dat punt uit de motie kan de partij voor de Dieren dus niet steunen. Daarom stemt ze tegen deze motie.

Over motie 76 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren zorgen had over dit plan. Maar met het overnemen van de motie over meer groen en het positieve advies over de motie inzake verkeersveiligheid kan ze voor het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Schipper** (SP) stelt dat bij de SP-fractie het kwartje net de andere kant uit valt. De ontsluitingsweg over het HdSR-terrein is nog heel ver weg. De verkeerssituatie die nu uitgevoerd dreigt te worden, lijkt zijn fractie niet goed. Daarnaast zit er geen sociale huur in het plan en is er sprake van geuroverlast. Om die reden stemt de SP-fractie tegen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 79 (Verbeter verkeersveiligheid ontsluiting Loevenhoutsedijk).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat er maatregelen worden genomen om de verkeersveiligheid te verbeteren, om daarmee de ontsluiting op een goede manier te kunnen afwentelen. Om die reden stemt de ChristenUnie voor deze motie.

Over motie 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 30 (Een verkeersveilige, mooie ontsluitingsweg bij Johan Wagenaarkade).

De heer **Işik** (PvdA) heeft in de commissie en ook in deze raadsbehandeling aangegeven dat het bij dit voorstel gaat om het willen. Het is duidelijk dat de wil bij het college ontbreekt. Zijn fractie zal voor het amendement stemmen.

Over amendement 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.



Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Johan Wagenaarkade 1-10 bis, Halve Maan-Zuid.

De heer **Te Hoonte** (VVD) had graag gezien dat het amendement was aangenomen. Uiteindelijk hecht zijn fractie meer aan de woningbouw dan aan de situatie dat daar niets komt. Om die reden zal de VVD-fractie het voorstel wel steunen.

De heer **Isik** (PvdA) vindt dat het woningbouwprogramma een compliment verdient. De PvdA-fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie nog steeds voorstander is van het bouwplan. Alleen vindt ze het niet chic hoe het rond de verkeerssituatie is verlopen. Daarom zal ze tegen het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie het basisprincipe van ongelijk investeren in sommige gevallen steunt. Daarom zal ze nu voor dit initiatiefvoorstel stemmen, ook omdat het is aangepast. Bij de concrete casussen zal worden bekeken hoe dat uitpakt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wil een positieve stemverklaring afgeven. Ook voor haar fractie is ongelijk investeren in gelijke kansen een belangrijk onderwerp. In eerste instantie was het misschien nog wat vaag, maar er is een concrete verbeterlag gekomen. Daarom kan Student & Starter met het initiatiefvoorstel instemmen.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het initiatiefvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** feliciteert de initiatiefnemer van het initiatiefvoorstel met het aannemen ervan.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Verordening MO Gemeente Utrecht 2022: Eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV).

Aan de orde is de stemming over motie 85 (Maak kosten Utrechtse opvang inzichtelijk).

Over motie 85 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 87 (Blijven werken aan duurzame oplossingen voor mensen zonder papieren).

Over motie 87 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 88 (Geen Dublinclaimanten in opvang).

Over motie 88 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Ruimte voor de binnensport in de stad.

Aan de orde is de stemming over motie 91 (Rust op Sportpark Overvecht-Noord).

Over motie 91 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 92 (Borg toekomst sportverenigingen).

Over motie 92 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, PvdA, SP, Student & Starter, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 93 (Sportcapaciteit publiek boven privaat).

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat de financiering vanuit publiek nodig is, maar vanuit privaat uiteraard ook. Beiden kunnen volgens hem tegelijkertijd samen prima bestaan. De VVD kan dus instemmen met deze motie van de PvdA.

De heer **Rood** (GroenLinks) deelt mee dat GroenLinks de intentie van de motie steunt, maar gegeven de financiële consequenties stemt ze er toch tegen. GroenLinks vindt het belangrijk dat er over het sportbudget een integrale afweging wordt gemaakt.

De heer **Van Steeg** (CDA) kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de VVD. De CDA-fractie stemt voor de motie.

Over motie 93 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed".

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt mee dat de CDA-fractie beide moties steunt. Met name de motie van de PvdA vraagt om een verdere uitwerking van het burgerinitiatief. Dat maakt het burgerinitiatief an sich niet meer noodzakelijk. Daarom stemt zijn fractie tegen het burgerinitiatief zelf.

Over het burgerinitiatief wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het burgerinitiatief is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 95 (Utrechts burgerberaad).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie op zich kan instemmen met het dictum van de motie. Maar in de overwegingen worden een aantal projecten en onderwerpen genoemd waarvoor het burgerberaad zich volgens de indieners van de motie zou lenen. Volgens zijn fractie zijn dat nu juist onderwerpen die zich niet lenen voor een burgerberaad. Het burgerberaad is bedoeld voor concrete projecten in de wijk en niet voor onderwerpen als klimaatverandering en veiligheid. Zijn fractie kan echter leven met het dictum van de motie en stemt daarom voor de motie, maar ze hoopt wel dat er andere projecten gekozen worden.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie zich aansluit bij de stemverklaring van de heer Wijmenga.

Over motie 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 96 (Geef Utrechters meer invloed).

Over motie 96 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens het debat Raadsbrief Stand van zaken aanpak straatintimidatie.

Aan de orde is de stemming over motie 97 (Borging aanpak straatintimidatie).

Mevrouw **Schers** (GroenLinks) merkt op dat de GroenLinks-fractie de urgentie onderschrijft die uit deze motie spreekt. Maar gezien de brede politieke steun voor dit beleid, heeft ze er voldoende vertrouwen in dat de nieuwe raad hierover een goed besluit zal nemen bij de integrale afweging over de meerjarenfinanciering. De burgemeester zal de GroenLinks-fractie dan aan haar zijde vinden. De GroenLinks-fractie stemt tegen de motie.

Over motie 97 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Energievisie.

Aan de orde is de stemming over motie 100 (Bewoners continu betrekken bij uitwerking Energievisie).

Over motie 100 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 102 (Visie op Energietransitie).

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) merkt op dat er een plan energiebesparen aankomt, onder andere op verzoek van de Partij voor de Dieren en Student & Starter. Haar fractie vindt het logischer om eerst dit plan af te wachten. In de motie wordt veel gezegd over wat al uitgevoerd gaat worden of al bestaand beleid is. Daarom zal Student & Starter tegen de motie stemmen.

Over motie 102 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 (Lopen, rollen en fietsen voorop).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie niet wil doen aan cherry picking ten aanzien van zaken die iets wel of niet toegankelijk maken. Daarom zal haar fractie tegen dit amendement stemmen.

Over amendement 31 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 32 (Over fietshandhaving besluiten met de rest van de fietshandhaving).

Over amendement 32 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter, PvdD en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft vanmiddag heeft gezegd dat het voorstel wat GroenLinks betreft

niet heel veel toevoegt en dat er ook wat nare dingen in zaten. Die nare dingen zijn er door de amendementen uitgehaald. En natuurlijk kan het nooit kwaad om aan te geven hoe belangrijk toegankelijkheid is. Daarom zal GroenLinks voor het initiatiefvoorstel stemmen.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het initiatiefvoorstel ook na het aannemen van de twee amendementen nog steeds uit balans. De Partij voor de Dieren onderschrijft het doel van het voorstel, maar zal er toch tegen stemmen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op: laat duizend bloemen bloeien. Er zijn er vandaag, na het aannemen van de amendementen, nog twee bijgekomen. Zijn fractie zal dus voor het initiatiefvoorstel stemmen.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat hij juist vanwege het aannemen van die amendementen tegen zal stemmen.

Over het geamendeerde initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde initiatiefvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** feliciteert de indieners van het initiatiefvoorstel met het aannemen ervan.

Aan de orde is de stemming over amendement 33 (Schoutenstraat en Neude Oostzijde in voetgangersgebied houden).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren de Schoutenstraat graag beschikbaar houdt als fietsstraat en als de meest directe manier om de fietsenstalling beneden in het stadhuis in te gaan. Hij verwacht niet dat de mensen de voorgestelde omweg zullen gebruiken. Daarom stemt de Partij voor de Dieren tegen het amendement.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat de fietsenstallingen in Utrecht goed bereikbaar blijven. Dit amendement voorziet daarin, dus zijn fractie kan voor het amendement stemmen.

De heer **Peters** (D66) sluit zich aan bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat voor haar fractie hetzelfde geldt.

Over amendement 33 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 34 (Wandelstraat, fietser te gast, is voldoende in de binnenstad).

Over amendement 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat door het aannemen van de amendementen precies is gebeurd wat de CDA-fractie niet wilde. Daarom zal ze tegen het raadsvoorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 104 (Een duidelijke bebording en bewijzing van de fietsroutes door de binnenstad).

Over motie 104 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 35 (Aansluiting fiets en OV).

Over amendement 35 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 36 (Westraven als knooppunt III).

Over amendement 36 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 37 (Ook OV naar Rijnenburg).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat de PVV niet ziet gebeuren dat er een metro of lightrail komt. Dat moet nog maar worden afgewacht. Het kan ook een buslijn worden. Daarom stemt de PVV wel voor het amendement.

Over amendement 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, Student & Starter, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Eerste stappen schaa sprong OV/Alternatief verbreding A27.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat het voor de VVD heel belangrijk is dat juist Rijnenburg ook onderdeel uitmaakt van de schaalsprong. Daarnaast ligt in het raadsvoorstel te veel nadruk op een metro. Die is wat de VVD betreft niet nodig. Daarom stemt de VVD tegen het raadsvoorstel.

De heer **Işik** (PvdA) is het op dit punt volledig eens met de VVD. Ook de PvdA zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Van Heuven** (Partij voor de Dieren) stelt dat het OV in Utrecht zeker een upgrade nodig heeft, maar de schaalsprong hangt wat de Partij voor de Dieren betreft veel te veel samen met de maximale groei van de stad. Ook is het idee van een veel te prestigieuze en dure metro te veel verweven in het voorstel. Vanwege deze twee punten stemt de Partij voor de Dieren tegen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat het duidelijk zal zijn dat de CDA-fractie juist een goede OV-ontsluiting richting Rijnenburg wil. Die ontsluiting lijkt het nu niet te halen. Toch zal de CDA-fractie voor het raadsvoorstel stemmen, omdat er ook een aantal goede punten in de schaalsprong zitten.

De heer **Schipper** (SP) kan zich van harte aansluiten bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) sluit zich graag aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, Student & Starter en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 106 (Rijnenburg in de lobby).

Over motie 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 107 (Geen koppeling A27-Rijnenburg).

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat haar fractie net als de indieners van de motie geen logische koppeling ziet tussen deze twee zaken. Het tweede beslispoint in het dictum van de motie suggereert echter dat je niet alle kansen wil benutten om beide doelen te bereiken. D66 zou dat wel willen, vandaar dat ze tegen deze motie stemt.

Over motie 107 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 108 (Liever gelijk lightrail).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD deze motie kan ondersteunen, vanwege de sobere



kant ervan. Twee weken geleden, bij de behandeling van de Merwedekanaalzone, zijn er duidelijke afspraken gemaakt over de uitvoering van de Merwedelijn. Zijn fractie gaat ervan uit dat die gewoon in stand blijven.

Over motie 108 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 38 (Bezoekers parkeren deelgebied 4).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie-fractie het amendement steunt. Zijn fractie heeft wel begrip heeft voor de zoektocht die de wethouder geschetst heeft. Hij hoopt dat als het niet mogelijk blijkt om het amendement uit te voeren, de wethouder de raad daar dan zo spoedig mogelijk over informeert.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat hij zich aansluit bij de strekking van de stemverklaring van de heer Van der Graaf.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) heeft begrepen heeft dat er een kans is dat het amendement niet uitvoerbaar is en dat dit dan ten koste zou gaan van het groen en de openbare ruimte, omdat daar dan extra geparkeerd moet worden. Om die reden stemt haar fractie tegen het amendement.

De heer **Işik** (PvdA) schat in dat dit amendement financiële consequenties zou kunnen hebben. Vandaar dat zijn fractie tegen dit amendement stemt.

Over amendement 38 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, ChristenUnie, SP, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Defensieterrein, Merwedekanaalzone deelgebied 4.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat in de commissie al is aangegeven dat de Partij voor de Dieren niet staat te springen om deze extra verdichting. Ze ziet grenzen aan de groei. De Partij voor de Dieren is voor meer betaalbare huur, maar ze kiest ervoor om de 600 woningen in het originele plan betaalbaarder te maken in plaats van nog meer woningen daar bovenop te realiseren. Bovendien is het haar niet duidelijk geworden hoe omgegaan wordt met de extra druk die zit zal opleveren op de omgeving, het groen en de leefbaarheid. Om die redenen stemt de Partij voor de Dieren tegen het raadsvoorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD al enthousiast was over het toevoegen van de 350 woningen. Het positief besluiten over het amendement maakt dat de VVD ook voor het raadsvoorstel zal stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter en CDA

ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 39 (Leidsche Rijn Centrum is een brug te ver).

De heer **Schipper** (SP) is het op zich eens met het schrappen van Leidsche Rijn Centrum onder dit regime. Maar als de rest blijft staan, lijkt het net alsof de SP het wel een goed idee vindt dat die andere gebieden onder dat "foute" regime komen. Om die reden stemt de SP tegen dit amendement.

Over amendement 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 40 (Stop te hoge servicekosten).

Over amendement 40 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 41 (Huurprijzen van middensegment moeten betaalbaar zijn).

Over amendement 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en CDA ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 42 (Voorkom verdere afwijking van het actieplan middenhuur).

Over amendement 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 43 (De raad aan zet bij afwijking van het Actieplan Middenhuur).

Over amendement 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 44 (Een betaalbare maximale minimale inkomenseis).

Over amendement 44 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Student & Starter, PvdD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging voorwaarden

middenhuur.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat met dit raadsvoorstel wordt ondermijnd waar het actieplan middenhuur voor staat. Geprobeerd is dat te repareren met een aantal amendementen. Helaas is er maar één daarvan aangenomen. Dat is voor zijn fractie niet genoeg. Daarom zal zijn fractie helaas moeten tegenstemmen.

De heer **Bosch** (PVV) is tegen het raadsvoorstel vanwege de inkadering van wat wel en niet hoogstedelijk gebied is en de inkomenseis.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. wet Opkoopbescherming en aantal technische wijzigingen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 110 (Bescherm kansen studenten en starters bij uitbreiding opkoopbescherming).

Over motie 110 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 111 (Huizen om in te wonen, niet voor speculanten en beleggers).

Over motie 111 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 113 (Wijkgerichte benadering onderzoeken in de opkoopbescherming).

Over motie 113 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 45 (Starterswoningen ook echt voor starters).

Over amendement 45 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, ChristenUnie, Student & Starter en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 (Sociaal en rechtvaardig woonbeleid met kansen voor iedereen).

Over amendement 48 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. verlaging percentage verloting woningen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Bos van Stadsbelang Utrecht, ziek en wel, ter vergadering is gekomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 46 (Samenwonen met z'n drieën zonder leefbaarheidstoetsen).

Over amendement 46 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering wordt vervolgd met de stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 47 (Samenwonen met z'n drieën zonder algemene leefbaarheidstoets).

Over amendement 47 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Aanpassing vergunningsvereisten omzetten zelfstandige in onzelfstandige woonruimte huisvesting tot drie personen.

De heer **Van der Marel** (VVD) stelt vast dat de beide amendementen het helaas niet gehaald hebben. Desondanks zorgt het voorstel voor een verlichting van de omzettingseisen. Zijn fractie zal dus voor het raadsvoorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van PvdA, Student & Starter en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 49 (Meer ambitie dan Jantje beton!).

Over amendement 49 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 – Spelen in je eigen buurt.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 115 (Spelen op schoolpleinen: hink, stap, sprong!).

Over motie 115 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 117 (Zorg voor budget om groene, veilige, toegankelijke speelplekken te realiseren voor alle Utrechtse kinderen).

Over motie 117 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 50 (Structurele verhoging fractiebudgetten).

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) deelt mee dat een van de leden van haar fractie de raadzaal zal verlaten.

Over amendement 50 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, PvdA, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 22 tegen 21 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging Verordening financiële bijdrage aan fracties.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadslid van GroenLinks weer ter vergadering is gekomen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt vast dat het amendement nu precies hetzelfde is als het raadsvoorstel. GroenLinks stemt daarom tegen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de opmerking van mevrouw De Boer terecht is. De meerderheid van de raad heeft er nu voor gekozen om alvast voor de volgende raad te besluiten over de fractievergoeding. Zijn fractie stemt daar dan mee in.

De heer **De Pagter** (CDA) heeft overlegd met zijn fractie. Zijn fractie heeft tegen het amendement gestemd, maar als signaal dat de raad hier gezamenlijk uit moet komen, sluit hij zich aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie en zal zijn fractie voor het raadsvoorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks en SP ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 120 (Bij behoud van spreektijd, graag wel kans op gelijke spreektijd voor alle partijen).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat over deze motie ook al in het presidium is gesproken. Wat zijn fractie betreft wordt het aan de volgende raad gelaten om een besluit te nemen over de spreektijden. Zijn fractie kan zich op zich wel vinden in de richting die de CDA-fractie voorstelt, maar zal tegen de motie stemmen. Zijn fractie wil dat besluit aan de nieuwe raad laten.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) merkt op dat hierover in de commissie bijna 4,5 uur is gedebatteerd. Daar ging het onder andere ook over een stukje gunnen. Student & Starter heeft altijd gezegd dat ze prima uit de voeten kan met de spreektijden, maar dat ze ook ziet dat het voor andere partijen lastig is. De motie roept op tot een gesprek en dat vindt ze passend. Daarom zal Student & Starter voor de motie stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat de VVD van mening is dat de nieuwe raad moet beslissen over de spreektijden. Het CDA vindt de VVD aan haar zijde als ze stelt dat ze de spreektijden in de commissie het liefst zou afschaffen, maar de VVD vindt de huidige systematiek beter dan de systematiek die het CDA voorstelt. Daarom zal de VVD tegen de motie stemmen.

De heer **Wiegant** (SP) merkt op dat de SP het eens is met de lijn van het CDA. Daarom stemt de SP voor de motie.

Over motie 120 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht. Dit was de laatste reguliere raadsvergadering. In de volgende raadsvergadering wordt afscheid van elkaar genomen. Voor die tijd is er nog iets heel belangrijks aan de hand, namelijk het feest van de democratie. Ze neemt aan dat alle raadsleden nog flink campagne gaan voeren, voordat de burgers van Utrecht drie dagen lang



kunnen beslissen wie de nieuwe raadsleden worden. Zij hoopt veel van de raadsleden weer terug te zien. Zij wenst iedereen mede namens de griffier ontzettend veel succes in de komende tijd.
(Applaus.)

De voorzitter sluit daarop, te 0.05 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 10 maart 2022.

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid.

Wethouder Verschuure

- zal de raad per brief informeren over het aantal bomen – voor zover dat bekend is – binnen en buiten het plangebied.

Actuele motie 66, Thuisteelt Medicinale Cannabis.

Burgemeester Dijkema

- zal na de zomer de evaluaties en onderzoeken over de kweek van medicinale cannabis naar de raad sturen, voorzien van een appreciatie, waarbij zij ook zal reageren op de punten die in motie 66 genoemd worden.

Actuele motie 69, Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal met de dierenbescherming in gesprek gaan over de financiële gevolgen van de vogelgriep en tevens nagaan of zij ook het overleg moet zoeken met de waterschappen, en de raad hierover rapporteren in Q2.

Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur.

Wethouder Diepeveen

- zal, indien amendement 41 wordt aangenomen, binnen een jaar terugkomen naar de raad met de effecten ervan op de bouw van middenhuurwoningen. (is aangenomen)

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 1
4. Geheimhouding	Pag. 1
5. Notulen raadsvergadering en stemraad 3 februari 2022	Pag. 1
6. Notulen vragenuur 3 en 10 februari 2022	Pag. 2
8. Raadsvoorstel Derde begrotingswijziging 2021	Pag. 2
9. Raadsvoorstel Eerste begrotingswijziging 2022	Pag. 2
10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Zandweg 186a De Meern	Pag. 2
11. Aanbieding Burgeragendering Kwaliteit Utrecht	Pag. 2
12. Aanbieding Burgeragendering Energiezuiniger hoogbouw	Pag. 3
13. Raadsvoorstel Commissie Omgevingskwaliteit	Pag. 3 + 70
14. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid	Pag. 4 + 70
15. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade	Pag. 6 + 71
16. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Johan Wagenaarkade 1-10 bis, Halve Maan-Zuid	Pag. 9 + 72
17. Debat Raadsbrief Huisvesting jongeren/jongvolwassenen in kwetsbare positie	Pag. 11 + 72
18. Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen	Pag. 13 + 72
19. Raadsvoorstel Wijziging Verordening MO Gemeente Utrecht 2022: Eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn	Pag. 14 + 72
20. Debat Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV)	Pag. 14 + 72
21. Debat Ruimte voor de binnensport in de stad	Pag. 17 + 73
22. Burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed" en Burgerberaad in Utrecht	Pag. 20 + 74

23. Debat Raadsbrief Stand van zaken aanpak straatintimidatie	Pag. 23 + 74
24. Debat Energievisie	Pag. 25 + 75
25. Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk	Pag. 28 + 75
26. Raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad	Pag. 30 + 77
27. Raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27	Pag. 35 + 77
28. Raadsvoorstel Vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Defensierrein, Merwedekanaalzone deelgebied 4	Pag. 38 + 79
7. Actuele moties	Pag. 40 + 68
29. Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur	Pag. 49 + 81
30. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. wet opkoopbescherming en aantal technische wijzigingen	Pag. 53 + 81
31. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. verlaging percentage verloting woningen	Pag. 54 + 82
32. Raadsvoorstel Aanpassing vergunningsvereisten omzetten zelfstandige in onzelfstandige woonruimte huisvesting tot drie personen	Pag. 54 + 82
33. Raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 – Spelen in je eigen buurt	Pag. 61 + 83
34. Raadsvoorstel Wijziging Verordening financiële bijdrage aan fracties	Pag. 64 + 83