Bundel - Gemeenteraad van 19 mei 2022

1 Opening

2 Vaststellen agenda

3 Ingekomen stukken

AVG-versie - Overzicht ingekomen stukken t.b.v. raadsvergadering d.d. 19 mei 2022 DEF.docx

4 Geheimhouding

Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding 19 mei 2022.pdf

Bekrachtiging geheimhouding - gemeenteraad 19 mei 2022.pdf

Raadsbesluit Geheimhouding 19 mei 2022 (24052022)

5 Notulen raadsvergadering 17 en 24 februari , 10 maart 2022 en geheime raadsvergadering 17 februari 2022 (openbaar gemaakt op 18 februari 2022) en 29 en 30 maart 2022

4e raadsvergadering 17 februari 2022.docx

5e raadsvergadering 24 februari 2022.docx

6e raadsvergadering 10 maart 2022.docx

OPENBAAR GEMAAKT OP 18 FEBRUARI 2022 besloten raadsvergadering 17 februari 2022.doc

7e raadsvergadering 29 maart 2022.doc

8e raadsvergadering 30 maart 2022.doc

6 Notulen Vragenuur 17 en 24 februari en 10 en 31 maart en 7, 14 en 21april 2022

20220217 vragenuur.doc

20220224 vragenuur.doc

20220310 vragenuur.doc

20220331 vragenuur.doc

20220407 vragenuur.doc

20220414 vragenuur.doc

20220421 vragenuur.doc

7 Actuele moties

dit punt wordt als laatste B-punt behandeld, na agendapunt 18

8 Raadsvoorstel wijziging Mandaatregeling gemeenteraad Woo

Presidium
Status: A
Het presidium stelt de raad voor te besluiten:
De Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht vast te stellen waarmee de Mandaatregeling wordt aangepast aan de per 1 mei a.s. inwerking tredende Wet open overheid.
Toepassing te geven aan artikel 5 lid 1 van de Verordening Raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het gemeenteblad in werking treedt.

Dossier 2675 voorblad

Raadsvoorstel wijziging Mandaatregeling Woo.docx

Mandaatregeling Raad gemeente Utrecht - DROP DEF2.docx

Mandaatregeling Raad gemeente Utrecht - DROP mw.docx

Raadsbesluit wijziging Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester aan de Woo (24052022)

9 Raadsvoorstel Aanpassing Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht

Presidium
Status: A
Het presidium stelt de raad voor te besluiten:
De Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht vast te stellen.

Dossier 2679 voorblad

Verordening op de raadscommissies DROP DEF.docx

Verordening op de raadscommissies DROP mw DEF.docx

Raadbesluit vaststellen Verordening op de raadscommissies (24052022)

10 Raadsvoorstel Benoemen leden adviescommissie Controle en Financiën

Presidium
Status: A
Het Presidium stelt de raad voor te besluiten:
Op grond van het bepaalde in artikel 2 van de Verordening op de adviescommissie Controle en Financiën van de gemeente Utrecht Annemarijn Oudejans en Stevie Nolten te benoemen tot lid van de adviescommissie Controle en Financiën.

Dossier 2661 voorblad

Raadsbesluit benoeming lid Adviescommissie Controle en Financiën (24052022)

11 Raadsvoorstel Benoemen plaatsvervangend voorzitter Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Presidium
Status: A
Het Presidium stelt voor:
1. Op grond van het bepaalde in artikel 5 lid 2 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht Cees Bos te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van de Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen.

Dossier 2684 voorblad

Raadsbesluit benoemen plv voorzitter Commissie EDW (24052022)

12 Raadsvoorstel Aanwijzen leden Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden

Status: A
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
Wethouder Groen en wethouder Openbare Ruimte aan te wijzen als leden van het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden.
Als plaatsvervangend leden van het algemeen bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden aan te wijzen degenen die volgens het geldend besluit 'Onderlinge vervanging collegeleden' als vervanger optreden.
Bij effectuering van wijziging van gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden conform het raadsbesluit van 3 februari 2022 de aanwijzing van wethouder Groen te continueren.

Dossier 2716 voorblad

Raadsvoorstel Aanwijzen leden Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden.docx

Raadsbesluit Aanwijzen leden Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden(24052022)

13 Raadsvoorstel Zienswijzen naar recreatieschappen Eerste begrotingswijzing 2022 en Uitgangspunten Begroting - Kadernota 2023

Wethouder Van Hooijdonk
Status: A
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
De bijgevoegde brief aan het Recreatieschap Stichtse Groenlanden vast te stellen als zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2022 en de uitgangspunten begroting 2023 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin de raad zich positief uitspreekt over de invulling van een eerdere PM post, maar graag ziet dat deze kosten op de eerder afgesproken wijze, in drie stappen, worden verwerkt.
De bijgevoegde brief aan het Plassenschap Loosdrecht e.o. vast te stellen als zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2022 en de kadernota 2023 van het Plassenschap Loosdrecht e.o., waarin de raad zich positief uitspreekt over de invulling van een eerdere PM post, maar graag ziet dat deze kosten op de eerder afgesproken wijze, in drie stappen, worden verwerkt.

Dossier 2643 voorblad

Raadsvoorstel Zienswijzen recreatieschappen Eerste begrotingswijziging 2022 en Uitgangspunten Begroting - Kadernota 2023.docx

Zienswijzebrief Recreatieschap Stichtse Groenlanden 1e begrotingswijziging 2022 en Uitgangspunten begroting 2023.docx

Zienswijzebrief Plassenschap Loosdrecht 1e begrotingswijziging 2022 en Kadernota 2023.docx

Aanbiedingsbrief Zienswijze 1e Begrotingswijziging Stichtse Groenlanden 2022.pdf

Bestuursvoorstel 1e Begrotingswijziging Stichtse Groenlanden 2022.pdf

Aanbiedingsbrief bij Ontwerp Uitgangspunten Begroting 2023 Stichtse Groenlanden.pdf

Bestuursvoorstel uitgangspunten begroting 2023 Stichtse Groenlanden .pdf

Ontwerp uitgangspunten begroting 2023 Stichtse Groenlanden.pdf

Aanbiedingsbrief bij 1e begrotingswijziging Plassenschap Loosdrecht 2022.pdf

Bestuursvoorstel 1e Begrotingswijziging Plassenschap Loosdrecht 2022.pdf

Aanbiedingsbrief bij Kadernota 2023 Plassenschap Loosdrecht.pdf

Bestuursvoorstel Ontwerp Kadernota 2023 Plassenschap Loosdrecht.pdf

Ontwerp Kadernota 2023 Plassenschap Loosdrecht.pdf

Raadsbesluit Zienswijzen recreatieschappen, eerste begrotingswijzing 2022 en Uitgangspunten begroting Kadernota 2023 (24052022)

14 Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief

Cees Bos
Status: A
In de versie 'STV hkv Wijzigingsbesluit referendumverordening september 2021' is de kennelijke verschrijving zoals tijdens de bespreking in de Commissie VBF van 24 maart jl. naar voren gekomen, hersteld.
Cees Bos stelt de raad voor te besluiten:
1. De Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht vast te stellen;
2. Het besluit tot wijziging van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 vast te stellen;

Dossier 2174 voorblad

Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief.docx

Wijzigingsbesluit referendumverordening september 2021 Cees Bos SBU.docx

STV Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief.pdf

STV MWB Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief.pdf

STV MWB Wijzigingsbesluit referendumverordening september 2021 Cees Bos SBU.pdf

STV Wijzigingsbesluit referendumverordening september 2021 Cees Bos SBU.pdf

Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht.pdf

STV hkv Wijzigingsbesluit referendumverordening september 2021 Cees Bos SBU.pdf

14.1 Raadsbrief Reactie op initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief

Dossier 2461 voorblad

Raadsbrief Reactie op initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief.docx.pdf

Technische analyse initiatiefvoorstel wijziging Verordening raadgevend referendum.docx.pdf

15 Debat Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord

Wethouder: Streefland
Status: B
Geagendeerd door: CDA, PvdA, VVD, Stadsbelang Utrecht, D66, GroenLinks, ChristenUnie, EenUtrecht en Volt.
De fracties van CDA, PvdA, VVD, SBU, D66, GL, CU, EenUtrecht en Volt willen een spoeddebat voeren over de besluitvorming met betrekking tot sportpark Overvecht-Noord en de brief die het college heeft gestuurd op 29 april (kenmerk 10015931) van dit jaar. Hierin laat het college weten een raadsbreed aangenomen motie, die beoogde rust op het sportpark te creëren, niet te zullen uitvoeren.
Deze fracties maken zich grote zorgen over de toekomst van het sportpark en willen weten waarom het college de genoemde motie niet uitvoert en waarom zij de raad hiervan op het allerlaatste moment voor de verhuizing van URV pas op de hoogte heeft gesteld.
Daarnaast wensen genoemde fracties uitspraken te doen over de toekomst van het sportpark, mede in het licht van de eerder besproken alternatieven, nu de uitspraak van de raad niet in praktijk wordt gebracht.
Spoed is vereist gezien de ongewenste en onduidelijke situatie die nu is ontstaan voor betrokken partijen. De raad wenst hier op zo kort mogelijke termijn een uitspraak over te doen. Daarnaast wenst de raad te spreken over de manier waarop met door de raad aangenomen moties wordt omgegaan.

Dossier 2717 voorblad

M91 Rust op Sportpark Overvecht Noord.docx.pdf

Raadsbrief Sportpark Overvecht-Noord update april 2022.docx.pdf

16 Rekenkameronderzoek: 'De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht'

Rekenkamer
Status: B
De rekenkamer stelt de raad voor te besluiten om het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:
Een samenhangend overzicht op te stellen van de gemeentelijke inzet.
Concrete en voor de gemeenteraad controleerbare doelen op te stellen die aansluiten bij de inzet voor de opgave en op de andere bestuurlijke niveaus.
Meer inzicht te bieden in de besteding van tijd en geld aan de opgave.
Te evalueren of genomen maatregelen en ingezette instrumenten effectief zijn, ook om onderbouwde keuzes te maken voor de toekomst.
Het gebruik van informatie over de economische ontwikkelingen te structureren en vast te stellen op welke manier die informatie gebruikt wordt bij beleidskeuzes, monitoring, evaluatie en verantwoording.
De verbinding binnen en buiten de opgave te verbeteren zodat binnen de gemeentelijke organisatie maar ook bij ondernemers en samenwerkingspartners bekend is waaraan in de opgave wordt gewerkt, wat de inzet oplevert en hoe daaraan kan worden bijgedragen. Dit ook te gebruiken om de gemeenteraad meer inzicht te geven in de ontwikkelingen en er een helder economisch profiel mee te ontwikkelen.
De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

Dossier 2527 voorblad

20220202 Raadsvoorstel De balans opmaken.pdf

20220202 Aanbiedingsbrief gemeenteraad rekenkamerrapport De balans opmaken.pdf

20220202 Persbericht rekenkameronderzoek Economisch beleid.pdf

20220202 Publiekssamenvatting rekenkameronderzoek Economisch beleid.pdf

20220202 Rekenkamerrapport De balans opmaken.pdf

20220412 Presentatie technische bijeenkomst - definitief.pdf

20220412 Presentatie technische bijeenkomst - definitief.pdf

Raadsbesluit Rekenkameronderzoek De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit (24052022)

17 Raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting 2023-2026 BghU

Wethouder Klein
Status: B
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de conceptmeerjarenbegroting 2023-2026 van de BghU, waarin de raad aangeeft in te stemmen met de conceptmeerjarenbegroting waarin het weerstandvermogen weer op peil is gebracht en tevens de BghU oproept zich te blijven inspannen om de kosten en daarmee de deelnemersbijdrage te beperken.

Dossier 2641 voorblad

Raadsvoorstel zienswijze meerjarenbegroting 2023-2026 BghU.docx

Zienswijzebrief meerjarenbegroting BghU 2023-2026 (na amendement).pdf

Brief zienswijze meerjarenbegroting 2023-2026.docx

Jaarstukken 2021 BghU inclusief controleverklaring accountant.pdf

Ontwerpbegroting 2023 BghU.pdf

Aanbiedingsbrief aan gemeente Utrecht.docx

Raadsbesluit Zienswijze meerjarenbegroting 2023-2026 BghU(24052022)

18 Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023

Wethouder Eerenberg
Status: B
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht vast te stellen als zienswijze op de ontwerp programmabegroting RUD 2023, in te kunnen stemmen met de inhoud van de ontwerpbegroting (inclusief begrotingswijziging) en tijdig wil worden geïnformeerd over de bijkomende kosten als gevolg van de invoering van de Omgevingswet.

Dossier 2648 voorblad

Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid Ontwerp programmabegroting RUD 2023.docx

Zienswijzebrief Ontwerp programmabegroting RUD 2023.docx

Begeleidende brief zienswijze deelnemers ontwerp Begroting 2023 RUD Utrecht getekend GS en HJ.pdf

Ontwerp Programmabegroting 2023 RUD Utrecht.pdf

Raadsbesluit Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD 2023 (24052022)

19 Raadsvoorstel Benoeming commissieleden

Presidium
Status: A
Benoeming en beëdiging commissieleden
Dit punt wordt in de avond vanaf 19.30 uur behandeld

Raadsbesluit benoeming commissieleden 19 mei 2022 (24052022)

20 Raadsvoorstel Benoeming plv voorzitter Raad

Presidium
Status: A
Dit punt wordt in de avond vanaf 19.30 uur behandeld
presentatie kandidaten en daarna stemming

Raadsbesluit benoeming plaatsvervangend voorzitter raad (24052022)

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
12-05-2022	Financiën	Faas Accountants en Adviseurs - zaaknr. 10065371	Controleverklaring verantwoording fractiekosten 2021 Partij voor de Dieren	Voor kennisgeving aannemen
11-05-2022	Merwedekanaalzone	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 9213422 BMT 21 52	Afschrift antwoordmail gericht aan mevrouw M. P. over Klimaatveranderingcrisis en de mogelijke gevolgen voor MWKZ - reactie op brief van 2 augustus 2021	Voor kennisgeving aannemen
11-05-2022	Handhaving	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 9648041 BMT 22 02	Afschrift aangetekende antwoordbrief zoals gericht aan Flink BV over last onder dwangsom Amsterdamsestraatweg 253 - reactie op brief van 4 januari 2022	Voor kennisgeving aannemen
11-05-2022	Asiel en Integratie	Gemeente Oldambt - zaaknr. 10064701	Brief aan alle gemeenteraden in Nederland inzake opvang vluchtelingen om Ter Apel te ontlasten	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
21-04-2022	Diversiteit	COC Midden-Nederland - zaaknr. 10064518	Regenboogmonitor 2021 | Eindevaluatie Regenboogstembus-akkoorden 2018	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
20-04-2022	Financiën	Deloitte Accountants B.V. - zaaknr. 9991268	Controleverklaring fractievergoedingen 2021 CDA, D66, GroenLinks, PvdA, PVV, SP, Student & Starter en VVD	Voor kennisgeving aannemen
19-04-2022	Groen	Mevrouw H. v. R., namens bewoners van Zuilen, Overvecht, Oud-Zuilen en Utrecht, liefhebbers van stilte in de natuur - zaaknr. 9995408 BMT 22 27	Petitie Behoud de rust in natuurgebied Oud-Zuilen, zoals op 19 april 2022 aangeboden aan de voorzitter van de Raads Informatie Bijeenkomst over Landschapspark Oud-Zuilen	De inhoud betrekken bij de behandeling van het agendapunt 8 Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen van de commissievergadering van 12 mei 2022 en het raadsvoorstel dat medio 2022 naar de raad wordt verstuurd. Daarnaast wordt het college verzocht de indieners van de petitie over de voortgang te informeren.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
15-04-2022	Wonen	Vereniging Eigen Huis - zaaknr. 9994281	Wonen en de politieke agenda, Vereniging Eigen Huis roept gemeente op tot actie	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
15-04-2022	Economische Zaken	Mevrouw A. C., mede namens enkele buurtgenoten - zaaknr. 9994014	Wildgroei aan fastfood ondernemingen nabij de Vondellaan - zie Rijnlaan 6/6A te Utrecht, HZ_WABO-22-11985	Voor kennisgeving aannemen
15-04-2022	Financiën	Optimum Administratie & Advies B.V. - zaaknr. 9993627	Controleverklaring fractievergoedingen 2021 - DENK en SBU	Voor kennisgeving aannemen
15-04-2022	Sport	Nederlandse Herdershonden Club - zaaknr. 9990985	Accommodatie Utrechtse Rashonden Vereniging - n.a.v. aangenomen motie 91 "Rust op sportpark Overvecht Noord"	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
14-04-2022	Groen	Recreatieschap Stichtse Groenlanden - zaaknr. 9985055 BMT 22 22	Overdrachtsdocument Recreatieschap Stichtse Groenlanden + aan te wijzen nieuwe AB-leden	Voor kennisgeving aannemen. De benoeming van de AB-leden in handen te stellen van het college en de raad daarover te informeren

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
13-04-2022	Erfgoed	Het Utrechts Archief – zaaknr. 9989124 BMT 22 26	Concept ontwerp programmabegroting 2023-2026 HUA ter zienswijze, kadernota 2022 en jaarstukken 2021 HUA inclusief controleverklaring accountant	In handen stellen van het college, waarbij raadsvoorstel zienswijze begroting 2023 uiterlijk donderdag 12 mei 2022 aan de gemeenteraad wordt gestuurd. Hiermee streven we naar behandeling in de Cie ZWCS op 24 mei 2022 en behandeling in de raad op 9 juni 2022. Dit alles onder voorbehoud van de instemming van de commissie en DB Presidium die over de vaststelling van de agenda's gaan.
13-04-2022	Volksgezondheid	GGD regio Utrecht – zaaknr. 9988768 BMT 22 25	Ontwerpbegroting 2023 voor zienswijze	In handen stellen van het college, waarbij raadsvoorstel zienswijze begroting 2023 uiterlijk donderdag 12 mei 2022 aan de gemeenteraad wordt gestuurd. Hiermee streven we naar behandeling in de Cie ZWCS op 24 mei 2022 en behandeling in de raad op 16 juni 2022. Dit alles onder voorbehoud van de instemming van de commissie en DB Presidium die over de vaststelling van de agenda's gaan.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
13-04-2022	Volksgezondheid	GGD Regio Utrecht - zaaknr. 9975146	Vastgestelde jaarstukken 2021 | Publieksverslag 2021	Voor kennisgeving aannemen
12-04-2022	Openbare Orde en Veiligheid	De heer J. J. - zaaknr. 9969331 BMT 22 21	Overlast/veiligheid Robijnlaan	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
11-04-2022	Financiën	Provincie Utrecht - zaaknr. 9975502	Begroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026	Voor kennisgeving aannemen. Deze brief wordt als ingekomen stuk aan de agenda van de adviescommissie Controle & Financiën van 2 juni 2022 toegevoegd.
11-04-2022	Economische Zaken	Stichting ONL voor ondernemers - zaaknr. 9968810	Benoem nadeelcompensatie in het raads- of coalitieakkoord	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
08-04-2022	Groen	Plassenschap Loosdrecht - zaaknr. 9985228 BMT 22 23	Overdrachtsdocument Plassenschap Loosdrecht + aan te wijzen nieuwe Plassenraadleden	Voor kennisgeving aannemen. De benoeming van de Plassenraad-leden in handen te stellen van het college en de raad daarover te informeren
08-04-2022	Energie	De heer R. W., namens bestuur VvE woningen gebouw De Vredenburg - zaaknr. 9974557	Hittestress	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
07-04-2022	Groen	Plassenschap Loosdrecht - zaaknr. 9985472 BMT 22 24	Wijziging gemeenschappelijke regeling	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
06-04-2022	Wonen	De heer J. B., namens groep bezorgde bewoners van de Wilhelminawerf gebouw A - zaaknr. 9952483 BMT 22 19	Brandbrief ten aanzien van de huren Wilhelminawerf, Gebouw A	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
05-04-2022	Mobiliteit	Fietsersbond Landelijk Bureau, namens de 337 briefondertekenaars uit Utrecht - zaaknr. 9988074	Vergroot de fietsveiligheid, resultaten van een landelijke	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
			briefondertekeningsactie vanuit de Fietsersbond	
05-04-2022	Financiën	Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU) - zaaknr. 9952630 BMT 22 20	Ontwerpbegroting 2023, begrotingswijziging 2022 bij de bestuursrapportage en de jaarstukken 2021	Het college wordt verzocht een raadsvoorstel met zienswijze op te stellen en deze voor de commissie VBF van 12 mei 2022 aan de raad te doen toekomen.
05-04-2022	Volksgezondheid	Jellinek Preventie - zaaknr. 9943900	Lokaal beleid verslavingspreventie	Voor kennisgeving aannemen
01-04-2022	Jeugd en Jeugdzorg	De heer A. R. - zaaknr. 9951309	Handelen van de GGD Utrecht m.b.t. de jeugdzorg	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
01-04-2022	Openbare Orde en Veiligheid	Veiligheidsregio Utrecht (VRU) - zaaknr. 9942316	Uitnodiging voor deelname aan informatiebijeenkomsten VRU	Voor kennisgeving aannemen. Individuele fracties kunnen desgewenst zelf actie ondernemen.
01-04-2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) zaaknr. 9939196	Vastgestelde Kadernota 2023 met de aanbiedingsbrief AB beantwoording zienswijzen Kadernota 2023 + Jaarstukken	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
			2021 RUD Utrecht inclusief controleverklaring.	
31-03-2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) zaaknr. 9937937 BMT 22 18	Ontwerp Programmabegroting 2023 RUD Utrecht voor zienswijze	Voor concept zienswijze in handen stellen van het college en de raad hierover informeren
28-03-2022	Energie	Rekenkamer Utrecht - zaaknr. 9945631	Rekenkamerbrief Plan van aanpak rapport 'Grip op energietransitie'	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
18-03-2022	Openbare ruimte	De Veldkeuken, mede namens Vrienden van Amelisweerd en Stayokay Bunnik - zaaknr. 9901880	Hoge nood op Amelisweerd en Rhijnauwen	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
17-03-2022	Bestuurlijke zaken	R. Š., mayor of Vilnius - zaaknr. 9895993 BMT 22 17	Brief gericht aan burgemeester S. Dijksma - United we stand with Ukraine !	Ter afhandeling in handen stellen van het college en de raad informeren.
15-03-2022	Openbare ruimte	TruStone - zaaknr. 9895919	Oproep aan verantwoordelijk wethouder aan te sluiten bij Initiatief TruStone	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
14-03-2022	Wijkgericht werken en participatie	De heer F. W., namens de Regiegroep Verdiepen Zeggenschap - zaaknr. 9951877	Tussenrapportage "Verdiepen van zeggenschap" - n.a.v. amendement 101	De individuele fracties kunnen hier actie op ondernemen. De fracties van D66, PvdA en GroenLinks zijn recent bij een bijeenkomst van de regiegroep geweest.
14-03-2022	Sport	Utrechtse Rashonden Vereniging - zaaknr. 9874359	Open brief - persbericht n.a.v. motie M91 Rust op Sportpark Overvecht Noord	Voor kennisgeving aannemen. Individuele fracties kunnen desgewenst zelf actie ondernemen.
14-03-2022	Erfgoed	Mevrouw M. v.d. L. - O. - zaaknr. 9869356	Feedback vierde bezwaar dat naar het college van B&W is gestuurd over de legalisering van het vervangen van de ramen van mijn huis	Voor kennisgeving aannemen. Individuele fracties kunnen desgewenst zelf actie ondernemen.
11-03-2022	Wijkgericht werken en participatie	De heer R. G., mede namens de ondertekenaars en de heer R. B. - zaaknr. 9873038	Open brief in de Nieuwe Utrechtse Krant (NUK) over aandacht rond participatie in Utrecht + vervolg reacties d.d. 31	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
			maart 2022 en 6 april 2022	
11-03-2022	Publieksdienst-verlening	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 9086340 BMT 21 48	Afschrift reactietekst aan OV-servicewinkel Qbuzz over Upas en OVchipkaart - reactie op mail van 7 juli 2021	Voor kennisgeving aannemen
11-03-2022	Wonen	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8506999 BMT 21 16	Afschrift brief Vonnis met betrekking beëindiging huurovereenkomst Mitros gericht aan de heer R. R. - reactie op brief van 19 februari 2021 en op de Petitie 'Een vrouw van 82 en haar verstandelijk beperkte zoon zet je niet op straat' zoals op 15 juli 2021 aangeboden aan de voorzitter van de gemeenteraad.	Voor kennisgeving aannemen.
11-03-2022	Energie	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 9714353 BMT 22 04	Afschrift van antwoordmail Stijgende prijzen stadsverwarming aan mevrouw F. v. D. -	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
			reactie op mail van 13 januari 2022	
11-03-2022	Grondzaken	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht – zaaknr. 9646991 BMT 22 01	Afschrift bevestiging telefonisch contact met Holland Papier Groep BV – reactie op brief van 28 december 2021	Voor kennisgeving aannemen
11-03-2022	Asiel en Integratie	De heer J. N.- zaaknr. 9873160	Opvang Oekrainers en Taakstelling vanuit het Rijk	Voor kennisgeving aannemen. Individuele fracties kunnen desgewenst zelf actie ondernemen. Het college verzoeken een afschrift van de reactie op de brief aan het college aan de raad te sturen.
10-03-2022	Ruimtelijke Ontwikkeling	Provincie Utrecht – zaaknr. 9872621	Toezichtbrief omgevingsrecht Utrecht	Voor kennisgeving aannemen
10-03-2022	Economische Zaken	De heer J. C., de heer T. S., mevrouw R. H., de heer P. S. en mevrouw T. B., namens de ondertekenaars zaaknr. 9867986	Petitie Grotere supermarkt op de Uithof zoals op 10 maart 2022 aangeboden aan de raadsvoorzitter	Voor kennisgeving aannemen en ter informatie doorsturen naar het college (dit in het licht van de aangenomen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 19 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
				motie M70 ‘supermarkt op de Uithof’ van 10 maart 2022).
08-03-2022	Openbare Orde en Veiligheid	Bond van Cannabis Detaillisten - zaaknr. 9881229	Afschrift brandbrief banken problematiek zoals gericht aan minister van financiën - mevrouw S.A.M. K.	Voor kennisgeving aannemen

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Bekrachtiging geheimhouding

Opgesteld door	Stafbureau Gemeentesecretaris
Kenmerk	6838480/20220519
Vergaderdatum raad	19 mei 2022
Geheim	Nee
Bijlage	Bekrachtiging geheimhouding 19 mei 2022

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1 De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 19 mei 2022’ te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

2 De tijdelijke geheimhouding op te heffen op het procesmoment zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 19 mei 2022’.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris

De burgemeester,

Bekrachtiging gemeenteraad 19 mei 2022 van de door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentwet van:

Onderwerp	Kenmerk/ Zaaknr	Datum aanbieding gemeenteraad	Wat is geheim?	WOO grond	Grondslag Gemeentewet	Is het stuk permanent geheim	Geheim tot
Raadsbrief Reactie op wensen en bedenkingen bij de vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug: de bijlage 'Beantwoording wensen en bedenkingen Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug (geheim deel)'	9770388	18-5-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b, f en i	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent
Meerjarenperspectief Ruimte 2022: de bijlagen 'Overzicht voorstellen betaalbaar wonen (o.a. opbrengsten conversieregeling 2017)', 'Financieel overzicht meerjarenprogramma bereikbaarheid', 'Programmering Investeringsimpuls RSU 2022' en 'Gegevens grondexploitatieprojecten Gemeente Utrecht'	9919773	12-5-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent
Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2022: de bijlagen ‘Accommodatielijst UVO 31-12- 2021’ en ‘Overzicht Investeringen MPUV 2022’	10003943	12-5-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b en f	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent
Raadsvoorstel Jaarstukken 2021: de bijlagen 'Bijlage investeringstaat 2021' en 'Risicomodel Jaarstukken 2021'	9954687	16-4-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b (was Wob lid 10 lid 2 sub b en g)	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent
Raadsbrief beleidsveld Grondzaken	9838795	7-4-2022	Brief	5.1 lid 2 sub i (was Wob lid 10 lid 2 sub g)	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Nee	tot het college de raad (gedeeltelijk) in openbaarheid kan informeren

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Bekrachtiging geheimhouding

Opsteller	Stafbureau Gemeentesecretaris
Zaaknummer	6838480/20220519
Jaargang en nummer	2022, 67
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1 De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 19 mei 2022’ te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

2 De tijdelijke geheimhouding op te heffen op het procesmoment zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 19 mei 2022’.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

4e vergadering - 17 februari 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 17 februari 2022 te 21.45 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Deldjou Fard, Van Dun, Ferket, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening van de vergadering.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de mensen die thuis meekijken. Ze wijst erop dat de gemeenteraad vergadert met inachtneming van de coronamaatregelen. Bericht van verhindering is ingekomen van Marcel Vonk (GroenLinks), Fiona Frank (GroenLinks), Anne Sasbrink (PvdD) en Bülent Işik (PvdA).

2. Vaststellen agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

4. Notulen geheime raadsvergadering en stemraad 25 november 2021 en notulen raadsvergadering 20 januari 2022, raadsvergadering en stemraad 27 januari 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Notulen vragenuur 20 en 27 januari 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Vaststelling bestemmingsplan 't Zand 46a e.o. Hoge Woerd.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De **voorzitter** deelt mee dat het laatste agendapunt zal worden behandeld in een besloten vergadering, die aansluitend aan de openbare vergadering zal worden gehouden. Zij wenst de kijkers thuis alvast een goede nacht.

De voorzitter sluit daarop, te 21.55 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

5e vergadering - 24 februari 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 24 februari 2022 te 10.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk mevrouw Dijksma, burgemeester; later de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Ferket, Frank, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Işik, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de mensen die thuis meekijken van harte welkom. Er zal worden vergaderd met inachtneming van de coronamaatregelen.
   Bericht van verhindering is ingekomen van de heren El Abassi en Sungur.

2. Vaststellen agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

   Zonder stemming wordt over de ingekomen stukken besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

   De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft geen lijst van ingekomen stukken gezien. Heeft hij die gemist, of is er geen lijst van ingekomen stukken en is er dus ingestemd met een lijst die er niet is?

   De **voorzitter** stelt vast dat de opmerking van de heer Wijmenga terecht is; bij de stukken zit geen lijst van ingekomen stukken. Zij prijst hem voor zijn scherpzinnigheid. Er zal nog even worden nagegaan of er inderdaad geen lijst van ingekomen stukken is.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om overeenkomstig artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de door het college opgelegde geheimhouding, zoals opgenomen in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Raadsvoorstel Zienswijzebrief op Kaderbrief 2023 GGD regio Utrecht (GGDrU).

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

6. Benoeming lid Raad van Toezicht SPO Utrecht.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

7. Raadsvoorstel Zienswijzebrief programma- en productbegroting AVU 2023.

   De heer **Bosch** (PVV) stelt dat de kosten veel te hoog zijn, als gevolg van de keuzes die zijn gemaakt. daarom stemt zijn fractie tegen het raadsvoorstel.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

   Het lid van de PVV-fractie verkrijgt op zijn verzoek aantekening in de notulen dat hij geacht wenst te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

8. Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2022 voor tijdelijke terrassen in verband met corona.

   De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat dit voorstel gaat over het niet extra betalen voor de extra terrasruimte, wat de VVD op zich logisch lijkt. De VVD stemt daar dus mee in. Wel denkt de VVD dat de kosten voor de ondernemers verder omlaag kunnen. Hij wijst in dit verband op de precariobelasting. Op dat vlak kan echt nog een slag gemaakt worden.

   De heer **Schipper** (SP) merkt op dat de SP in de commissie al voldoende duidelijk heeft gemaakt waarom ze tegen dit raadsvoorstel stemt.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

   De leden van de SP-fractie verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen dat zij geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

   De voorzitter schorst daarop de vergadering.

   Na hervatting van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat de agendapunten 9 en 10 in de raadsvergadering van 3 februari jl. zijn doorgeschoven. De resterende spreektijd in die raadsvergadering kan gebruikt worden voor deze twee agendapunten. Voor de overige agendapunten worden de spreektijden gehanteerd die voor de huidige vergadering gelden.

De voorzitter stelt daarop aan de orde:

9. Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat alle vragen en commentaren in de drie commissievergaderingen al zijn uitgewisseld. Zijn appreciatie van het voorliggende voorstel is hoog als het gaat om de geleverde inspanningen, maar een stuk minder hoog als het gaat om de inhoud. Daarmee bedoelt hij de gevolgen voor het te voeren beleid en de uitwerking ervan. Het document blijft lastig grijpbaar, zeker in het licht van veranderende coalities en de ruimtelijke ontwikkelingen. Zaken die nu al onderwerp van gesprek zijn, staat er niet in, en zaken die inmiddels al voorliggen voor nadere besluitvorming staan er wel in. In dat kader dient hij mede namens de SP en PvdA amendement 19 in, "Geen visie met fietsbrug Weerdsluis", inzake het schrappen van de passages over de Weerdsluisbrug. Immers, ten behoeve van de gebiedsopgave wordt daarover al een startdocument opgesteld. De passages in de Omgevingsvisie over de Weerdsluisbrug mogen geen eigen leven gaan leiden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat precies de bedoeling is van het amendement. Wil men de brug niet, of wil men de discussie over de brug op een ander moment?

De heer **Van der Marel** (VVD) antwoordt dat het bekend is dat de VVD de brug niet wil. Maar er is een motie aangenomen die een andere focus aanbrengt op de ontwikkeling aldaar. Daartoe wordt nu een startdocument voorbereid dat binnenkort naar de raad toekomt. Hij wil niet dat als die ruimtelijke procedure leidt tot het schrappen van de brug, de brug alsnog boven de markt blijft hangen, doordat die in de Omgevingsvisie is opgenomen.
Hij heeft eerder al uitgebreid gesproken over de gebiedsprofielen. De wethouder heeft daarover het een en ander toegezegd, waarvoor dank. Hij vertrouwt erop dat de wethouder in het MPR komt met budgettaire ruimte voor de gebiedsprofielen.
De wethouder heeft ook toegezegd de startnotitie van de eerste twee gebiedsprofielen met de raad te zullen delen. Graag ziet hij dat in het MPR ook de gebiedsprofielen worden genoemd waarvan de wens is geuit deze op te stellen, zodat de raad nog een vorm van prioritering kan aangeven, als dat belangrijk gevonden wordt.
Hij zou het op prijs stellen dat de raad geïnformeerd wordt als er een gebiedsprofiel door het college is vastgesteld, zodat de raad daar nog met het college over van gedachten kan wisselen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is blij dat in de commissie veel van de inbreng van GroenLinks is overgenomen. Voor GroenLinks is het hoofdpunt dat de binnenstad verschillende functies heeft, dat overal in de binnenstad de functie "wonen" belangrijk is en dat als functies schuren, er dan een zorgvuldige balans gevonden wordt tussen levendigheid en leefbaarheid, in een zorgvuldig overleg. GroenLinks is blij met de Omgevingsvisie, maar er zijn nog geen concrete oplossingen voor de overlast van stemgeluid en het schuren van functies op horecapleinen en omgeving. Daarom is het snel uitwerken van gebiedsprofielen en locatieprofielen belangrijk.
Er valt veel voor te zeggen om te beginnen met het gebiedsprofiel Domplein, maar het opstellen van gebiedsprofielen voor de horecapleinen is zeker zo urgent. Als er te weinig geld is voor het opstellen van meerdere gebiedsprofielen per jaar, dan duurt het wel erg lang.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het frappant dat nu vanuit een coalitiepartij wordt opgeroepen tot

tempo maken met locatieprofielen, want daar wordt al ongeveer twee jaar tot vier jaar op gewacht. Wat vindt de heer Dekkers ervan dat dat letterlijk in de ijskast is gezet door het college?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat zijn fractie voortdurend aandringt op het maken van snelheid met de locatieprofielen en gebiedsprofielen. Dat mag geen nieuws zijn voor mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat het voor haar wel een nieuw punt is, sinds twee weken ongeveer.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) werpt dat verre van hem. Zijn fractie heeft er op zich wel begrip voor gehad dat in de begintijd van de coronapandemie gezegd is dat men de tijd even voor andere zaken nodig had. Maar samen met andere partijen, bijvoorbeeld de Partij voor de Dieren, pleit GroenLinks al heel lang voor snelheid met het opstellen van de locatieprofielen.
Hij vraagt of het college de urgentie deelt van het snel uitwerken van de gebiedsprofielen voor de horecapleinen, met name voor de Mariaplaats en omgeving, Neude-Stadhuisplein en omgeving en Oudegracht-zuid. Kan het college bij het MPR komen met voorstellen voor een planning, uiteraard voorzien van een dekking, zodat die ook echt op afzienbare termijn uitgewerkt kunnen worden? Als het college dat toezegt, kan zijn fractie instemmen met de suggestie om te starten met het Domplein. Hij gaat ervan uit dat de raad ook intensief betrokken wordt bij deze gebiedsprofielen.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat het lang heeft geduurd, maar nu ligt de Omgevingsvisie Binnenstad er toch. Hij wil nogmaals een compliment geven voor de nieuwe manier van participatie die is gehanteerd.
Zijn fractie ziet graag dat de participatie bij het opstellen van de gebiedsprofielen op een goede manier gebeurt. Er moet sprake zijn van een representatieve groep van inwoners, ondernemers en belanghebbenden. Hij dient daarover motie 56 in, "Starten met pilot gebiedsprofiel Domplein", waarin het college wordt opgedragen om dit jaar nog te starten met een pilot voor het opstellen van een gebiedsprofiel voor het Domplein. De motie wordt mede ingediend door de fracties van VVD, PvdA, CDA, PVV, ChristenUnie en Student & Starter.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie blij is met de inhoud van de Omgevingsvisie Binnenstad, maar zich wel zorgen maakt over de impact ervan. Het opstellen van de Omgevingsvisie heeft best wel veel geld gekost, dus er moet voor gezorgd worden dat het niet alleen bij papier blijft. Belangrijke zaken voor de CDA-factie zijn het fietsparkeren, de markten en de pleinenstrategie, waar de CDA-fractie eerder om heeft gevraagd. Vanuit een gedeelde verantwoordelijkheid moeten de gemeente, de binnenstadsbewoners en de ondernemers samen werken aan een mooie historische binnenstad.
Haar fractie dient motie 57 in "Campagne tegengaan verruwing in de omgang in Binnenstad (en daarbuiten)", waarin het college wordt opgedragen om in 2022 te komen met ideeën te komen voor een leuke campagne met een knipoog, waarin de mensen eraan herinnerd worden dat verruwing in de omgangsvormen onwenselijk is.

De heer **Peters** (D66) is op zich niet tegen een campagne tegen verruwing, maar waarom moet specifiek in de binnenstad verruwing worden tegengegaan? Wat wijst erop dat er in de binnenstad meer verruwing is dan in andere wijken?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het steeds drukker wordt, in het bijzonder in de binnenstad. Ze stelt vast dat er ook een zekere verhuftering plaatsvindt. Dat ziet men in het verkeer, aan het zwerfafval e.d. Dat ziet men door de hele stad, maar het concentreert zich wel sterk in de binnenstad. In de Omgevingsvisie heeft zij gelezen dat de mensen zich ergeren aan elkaars gedrag en elkaar de huid volschelden. Dat was voor haar aanleiding om de motie in te dienen. Als men het in de binnenstad goed doet, dan straalt dat ook af op de rest van Utrecht.

De heer **Peters** (D66) ziet dat het drukker wordt in de binnenstad, waardoor de overlast toeneemt. Hij vraagt zich alleen af of men dit kan oplossen met een campagne met een knipoog. Of zijn er misschien betere maatregelen te bedenken?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het natuurlijk niet het een of het ander is. Het is en-en-en. Er moet meer gedaan worden - handhaving, een goede inrichting van de openbare ruimte e.d. - zodat knelpunten en onnodige irritaties kunnen worden voorkomen. De visie van de CDA-fractie is dat men daar gezamenlijk verantwoordelijk voor is. De gemeente kan niet alles in regels vatten; het gaat ook om het gedrag van de mensen. Het lijkt haar goed dat de mensen daar op een luchtige manier bij worden betrokken en niet op een betuttelende manier.

De heer **Peters** (D66) hoort mevrouw Zwinkels zeggen dat het en-en-en is. Maar hij stelt vast dat zij alleen maar een motie indient voor een campagne met een knipoog. Waar zijn dan de andere maatregelen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat zij heel veel andere voorstellen had kunnen indienen als zij meer spreektijd had gehad. Daarom heeft zij zich deze keer een beetje ingehouden. Bovendien worden veel zaken al geadresseerd in de Omgevingsvisie.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat motie 57 weer zo'n typische CDA-motie is. Van zo'n campagne kan een mooie boodschap uitgaan, maar wat helpt dat als iemand op straat een ander staat uit te schelden? Welk idee heeft mevrouw Zwinkels bij die campagne? Denkt zij aan een spandoek? Zal dat helpen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het eens met de heer Bosch dat in dergelijke situaties een campagne niet helpt. Zij wil graag dat de mensen zich aan de voorkant meer bewust worden van het feit dat het druk is in de binnenstad en dat men er met elkaar voor moet zorgen dat het prettig blijft. Zij heeft al verschillende ideeën uit de stad gehoord, ook van kunstenaars en creatieve makers. Wellicht kunnen ook gevels van winkelpanden gebruikt worden. Ook ondernemers willen graag meedenken om met elkaar die uitstraling te stimuleren. Dat zal niet meteen effect hebben in een situatie die door de heer Bosch geschetst is, maar hopelijk heeft het wel een breder effect.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het probleem met de Omgevingsvisie is dat die nergens concreet wordt. De ambitie om klimaatneutraal te worden wordt voor niet voor 2040 benoemd. Wel worden er goede oplossingsrichtingen aangegeven. De dilemma's worden ook goed benoemd, met vaak een goede oplossing.
Hij benadrukt dat de binnenstad ook als een woonwijk gezien moet worden. Daar zal zijn fractie in de komende tijd ook flink op letten.
Ook zijn fractie ziet graag dat het Domplein net als andere pleinen in de stad snel vergroend gaat

wonen. Zijn fractie steunt dan ook de motie die ter zake door D66 is ingediend.
Wat de PvdD-fractie echt mist, is een perspectief vanuit de dieren in de binnenstad. Uiteindelijk wonen er veel meer dieren in de binnenstad dan mensen. Het belang van dieren wordt her en der benoemd, maar de PvdA-fractie heeft een poging gedaan om een ontwikkelingsrichting toe te voegen vanuit het perspectief van dieren. Daarvoor dient hij amendement 20 in, "Ook dieren wonen in de binnenstad", waarin het belang van dieren in de binnenstad is beschreven

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dit een lastig amendement, want er staan ook besluitpunten in die niet in de discussie in de commissie zijn ingebracht. Deels overlapt het amendement ook het bestaande beleid ten aanzien van dieren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat de participatie rond de Omgevingsvisie met, door en over mensen is gedaan. Als het over dieren gaat, gaat het vanuit mensen die over dieren spreken. Daarom heeft zijn fractie zich ingeleefd in het perspectief van dieren, die niet aan tafel hebben gezeten. Het amendement is geschreven vanuit het perspectief van dieren en hoe zij graag in 2040 tegen de binnenstad aankijken. Hij kan zich voorstellen dat GroenLinks als groene partij dit een erg interessant amendement vindt. Misschien is er een overlap met andere delen van de Omgevingsvisie, maar op meer punten in de Omgevingsvisie is er sprake over overlap in de verschillende hoofdstukken. Het kan ook helemaal geen kwaad om sommige dingen dubbel te noemen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat de binnenstad nog meer dan andere wijken van iedereen is. Of men er nu woont, werkt of er graag winkelt, iedereen heeft van doen met het hart van de stad. Men moet daarom zorgvuldig met de binnenstad omgaan, maar ook moet ervoor gezorgd worden dat er plek is voor iedereen en dat er voldoende groen is om te ontspannen tussen de colleges door.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort de heer Koppelaar zeggen dat er zorgvuldig moet worden omgegaan met de binnenstad. Betekent dit ook dat een eventueel door haar in te dienen motie over het terugbrengen van de regeling om graffiti te verwijderen op steun kan rekenen van Student & Starter?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat het netjes en schoon houden van de openbare ruimte een onderdeel is van het zorgdragen voor de openbare ruimte. Als het CDA over het verwijderen van graffiti een motie indient die voorzien is van een goede dekking, dan zal Student & Starter die waarschijnlijk wel steunen.
De openbare ruimte in de binnenstad zal schoon en opgeruimd moeten zijn. Verder zal men in de binnenstad prettig moeten kunnen wonen en zal er ruimte moeten zijn voor recreatie en sport. Maar ook zal er af en toe een leuk feestje gevierd moeten kunnen worden. Zo ziet Student & Starter de binnenstad voor zich.
Het is enorm belangrijk dat er gezorgd wordt voor een goede balans. Alle ontwikkelingen die volgen op de Omgevingsvisie zullen door Student & Starter daaraan getoetst worden. Maar dat is uiteindelijk niet alleen aan de raad. Ook bewoners, ondernemers en bezoekers zullen hierbij een belangrijke rol spelen.
De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat er later in dit kwartaal een brief zal komen met meer informatie over het op te richten samenwerkingsverband. Student & Starter is erg benieuwd hoe hier handen en voeten aan gegeven wordt. Daarbij doet hij de oproep om vooral niet de jonge Utrechter te vergeten. Zij zijn misschien niet de beroepsparticipanten die de raad al zo vaak spreekt,

maar zij hebben wel een wezenlijk belang bij een mooie en vitale binnenstad.

De heer **Peters** (D66) is het eens met de laatste opmerkingen van de heer Koppelaar. Hij vraagt zich af of de heer Koppelaar ook ideeën heeft over de wijze waarop studenten en starters die de binnenstad bezoeken of daar wonen beter betrokken kunnen worden bij het beleid.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat daar veel manieren voor zijn. Hij is zelf geen expert op dit gebied, maar deze doelgroep is bijvoorbeeld goed via social media te bereiken. De doelgroep kan ook benaderd worden via een belangenorganisatie als VIDIUS of de studentenverenigingen. Er zijn veel wegen om deze doelgroep gerichter te bereiken. Bij andere doelgroepen zal dat soms wat makkelijker gaan. Voor deze doelgroep zal er misschien extra inzet nodig zijn om tot die gewogen planvorming te komen, waarbij iedereen gehoord is.
Kan de wethouder toezeggen dat ze zich ten volle zal inzetten om ook de doelgroep van starters en studenten te laten aanhaken bij het genoemde samenwerkingsverband?
Mensen maken graag gebruik van het water in de singels, om te zwemmen of pootje te baden. De kwaliteit van het water is echter nog niet op orde. Student & Starter ziet graag dat de gemeente inzet op het verhogen van de waterkwaliteit. Daarom dient ze samen met het CDA motie 58 in, "Zwemmen? Ook in het centrum van de stad!", waarin het college wordt opgedragen te onderzoeken hoe de waterkwaliteit van de singels dermate verbeterd kan worden dat er veilig en verantwoord in gezwommen kan worden.

De heer **Peters** (D66) vraagt zich af waarom het college wordt opgeroepen om iets aan de waterkwaliteit in de singels te doen. Dit is toch per definitie een taak voor het waterschap?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de heer Peters daar in zekere zin gelijk in heeft. Maar uiteindelijk is het wel iets wat in samenhang kan gebeuren. De gemeente kan op allerlei manieren aangeven dat ze bijzonder belang hecht aan de waterkwaliteit en erop aandringen dat daar sneller en beter werk van wordt gemaakt.

De heer **Peters** (D66) stelt vast dat de motie daartoe niet oproept. De motie draagt het college op om een onderzoek te doen. Als het college in de motie zou worden opgedragen om in samenwerking met het waterschap een onderzoek te doen, dan zou zijn fractie die waarschijnlijk wel ondersteunen. Dat staat echter niet in het dictum.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de motie goed aansluit bij eerder ingediende raadsvoorstellen. De motie borduurt daar in feite op voort. Hij vindt dat de heer Peters een zinnige suggestie doet; het is logisch om hierover ook met het waterschap in gesprek te gaan.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat het gevraagde in de motie allang is toegezegd. Nog niet zo lang geleden is de visie Klimaatadaptatie en Waterbeheer vastgesteld. Daarin staat dat op de lange termijn wordt gestreefd naar een goede kwaliteit van het zwemwater. Hij vraagt zich dan ook af wat de motie nog toevoegt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat motie 58 is ingediend omdat zwemwater in de Omgevingsvisie wel wordt genoemd, maar vooral als een probleem: zwemmen gaat daar nu niet. Vanuit die gedachte vindt Student & Starter het relevant om de motie in te dienen.

De heer **Schipper** (SP) stelt dat de gemeente samen met het waterschap en andere betrokken partijen aan de gang gaat met het vervangen van de riolering, waardoor de waterkwaliteit richting zwemwaterkwaliteit zal gaan. Dat is een proces van jaren, maar dat proces is al gestart. Dus wat hem betreft voegt de motie niets toe.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) is een andere mening toegedaan. Met de motie wordt uitgesproken dat de behoefte aan zwemwater en de urgentie daarvan aanwezig zijn.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de raad ook nog de visie Stadswater krijgt. Daarin kan in breder verband bekeken worden waar zwemwaterlocaties gewenst zijn. Op de singels wordt ook gevaren met motorboten, dus het ligt misschien niet voor de hand om daar zwemlocaties te realiseren. Hij roept de heer Koppelaar op om zijn motie bij de behandeling van de visie Stadswater in te dienen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vindt de motie wel relevant. Hij is benieuwd wat de wethouder over de motie te zeggen heeft. Hij wil de motie vooralsnog handhaven.
Tot slot wil hij een shout-out doen over Sjoerd de Boer, die vandaag in de zaal aanwezig is. Deze actieve binnenstadbewoner maakt duidelijk hoe de binnenstad steeds meer te maken heeft met verrommeling, of het nu gaat om de zee aan fietsen, het grofvuil of het bedrijfsafval, Student & Starter mist concrete actie vanuit de gemeente om dit probleem aan te pakken. De oproep van Student & Starter aan het college is dan ook om hier serieus meer werk van te maken en daar niet langer mee te wachten.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt de heer Koppelaar of het klopt dat Student & Starter is gedraaid wat betreft de verrommeling door fietsen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat zijn fractie niet gedraaid is. Student & Starter pleit al jarenlang voor meer fietsenstallingen in de binnenstad. Als die er niet zijn in de binnenstad, kan een fietser niet anders dan zijn fiets op straat stallen. Die persoon mag daar dan niet voor gestraft worden, zolang er niet voldoende stallingsruimte is.

De heer **Bosch** (PVV) begrijpt van de heer Koppelaar, als hij diens redenering doortrekt, dat iedereen bijvoorbeeld in Kanaleneiland-noord zijn auto overal mag parkeren. Klopt dat?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat dit niet is wat hij zegt. Het gaat om het stallen van fietsen in de binnenstad. Natuurlijk moeten fietsen overal in de stad netjes geparkeerd worden, maar in de binnenstad is er sprake van een heel grote concentratie van gestalde fietsen, terwijl daar niet voldoende plek voor is. Vandaar dat zijn fractie vraagt om een aanpak daarvan.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waar die nieuwe fietsenstallingen dan moeten komen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat er in de openbare ruimte zat plekken zijn waar bijvoorbeeld extra nietjes geplaatst kunnen worden. Bij nieuwe ontwikkelingen of herontwikkelingen kunnen er ondergrondse stallingen bij komen, of kunnen fietsenstallingen worden gerealiseerd in bestaande panden. Kortom, er zijn heel veel mogelijkheden.

Student & Starter wil een binnenstad die bruist. Met deze Omgevingsvisie wordt weer een grote stap in die richting gezet.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) wil allereerst terugkomen op zijn opmerking bij de vaststelling van de ingekomen stukken. Het blijkt dat de raadsleden een mail hebben gehad met de lijst van ingekomen stukken. Er is dus wel degelijk een lijst van ingekomen stukken.
Hij sluit aan bij de vraag van de heer Koppelaar over de verrommeling. In de commissie is ook al gesproken over de flitsbezorgers. Het is goed dat daar nu paal en perk aan wordt gesteld. Hij ziet uit naar de beantwoording van de schriftelijke vragen die hij daarover heeft gesteld.
Zijn fractie heeft wel moeite met de teksten over het actieve vastgoedbeleid in de Omgevingsvisie. Het lijkt een opmaat naar een mogelijk heel dure afwijking van de nota Grondbeleid die de raad lang geleden heeft vastgesteld. Als hij goed geïnformeerd is, is de Omgevingsvisie op dit punt geen afwijking van de nota Grondbeleid. Hij hoort dit graag bevestigd door de wethouder. In de Omgevingsvisie worden namelijk een aantal opmerkingen gemaakt over de aankoop van panden en de mogelijke afwaardering daarvan. Hij hoort graag dat de wethouder bevestigt dat elke keer als een aangekocht pand afgewaardeerd wordt, de raad daar een voorstel voor krijgt, inclusief dekking, conform de nota Grondbeleid. Als de wethouder die verzekering kan geven, hoeft hij daarover geen motie in te dienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de binnenstad een bijzondere wijk is, met veel functies - wonen, recreatie, geschiedenis en cultuurhistorie e.d. Zijn fractie had verwacht dat er in de Omgevingsvisie duidelijke keuzes worden gemaakt voor bepaalde functies en de wijze waarop de verschillende functies zich tot elkaar verhouden. De Omgevingsvisie is op dit punt weinig concreet. Het leest vooral als een marketingpraatje. Zijn fractie had hier meer van verwacht, gelet op de tijd die erin gestoken is, alle participatie en de budgetten die ervoor beschikbaar waren. De Omgevingsvisie kan daarom niet op de steun van zijn fractie rekenen.
Zijn fractie steunt wel motie 56 over de gebiedsprofielen. Daar moet snel duidelijkheid over komen. Ook de locatieprofielen, waar zijn fractie al heel lang op hamert, moeten er snel komen.

De heer **Peters** (D66) is het niet eens met de uitspraak van de heer Van der Zweth dat er geen duidelijke keuzes gemaakt worden in de Omgevingsvisie. In de commissievergadering heeft hij van de PvdA geen enkele richting of keuze gehoord. Het is makkelijk roepen vanaf de zijkant.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de PvdA in de commissie heeft gereageerd op het stuk dat voorlag. Zijn fractie had verwacht dat de Omgevingsvisie meer duidelijkheid zou scheppen over de vele functies in de binnenstad die met elkaar conflicteren. Bepaalde plekken zijn meer voor recreatie en horeca, andere plekken weer minder. Die duidelijke keuzes mist hij in de Omgevingsvisie.

De heer **Peters** (D66) vraagt welke plekken dan volgens de PvdA voor bijvoorbeeld wonen en welke plekken voor bijvoorbeeld recreatie zouden moeten worden aangewezen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er nu gevraagd wordt om een gebiedsprofiel voor het Domplein. Zo zijn er meer centrale plekken in de stad waar die duidelijkheid gewenst is. Die duidelijkheid gaat er ook komen als daar gebiedsprofielen voor worden opgesteld. Maar die zijn er nu nog niet en daar is verder nog geen richting aan gegeven. De PvdA had na al die tijd en al dat budget meer van de Omgevingsvisie verwacht.

De heer **Peters** (D66) hoort nu in feite de PvdA klagen over gebrek aan duidelijkheid. Maar de PvdA maakt zelf ook geen keuzes.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het klopt dat de PvdA geen alternatief stuk tegenover de Omgevingsvisie legt. Maar op bijvoorbeeld het Domplein en de Neude wordt veel meer op horeca en recreatie gefocust. In bepaalde andere gebieden in de binnenstad moet veel meer rekening worden gehouden met wonen. Daar is geen duidelijkheid over in de Omgevingsvisie. Hij hoopt dat die duidelijkheid wel wordt geschapen in de gebiedsprofielen.
Hij sluit zich aan bij de opmerking van Student & Starter over de verrommeling. Daar moet echt iets mee gebeuren.

De heer **Schipper** (SP) kan zich vinden in de opmerking van de heer Van der Zweth dat hetgeen nu voorligt tamelijk karig is, gelet op het geld dat ervoor is uitgetrokken en de moeite die ervoor is gedaan.
In de commissie is al opgemerkt dat er in de Omgevingsvisie zaken zijn opgenomen die tegenstrijdig zijn met ander beleid. Bijvoorbeeld de vermeende noodzaak om een onderdoorgang bij het Westplein te realiseren, zodat het fietsverkeer rap de stad in kan, terwijl dat fietsverkeer bij het Vreeburg afgeremd moet worden, omdat men de binnenstadsas meer voor voetgangers wil maken. Het is het een of het ander. Ook wordt in de Omgevingsvisie gezegd dat er misschien een busbaan verwijderd moet worden omdat er misschien een tram ondergronds gaat. Al met al is de Omgevingsvisie wat de SP betreft een te vaag stuk.
Hij is blij met het amendement van de VVD over de fietsbrug bij de Weerdsluis. Ook de SP vindt dat die brug er niet moet komen.
Hij denkt dat de SP het creatieve amendement 20 van de heer Van Heuven wel zal steunen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) wil allereerst leden van de Binnenstadsgroep en andere betrokkenen nogmaals van harte bedanken voor hun inzet en enorme betrokkenheid in de afgelopen twee jaar, ook in coronatijd.
Over amendement 19 (Geen visie met fietsbrug Weerdsluis) kan zij een positief advies geven. Daarbij wil zij duidelijk stellen dat als dit uit de Omgevingsvisie gehaald wordt, daarmee nog geen besluit genomen is en dat daarmee nog geen varianten worden uitgesloten. Zij gaat ervan uit dat de inzet van het amendement is dat er niet vooruit wordt gelopen op hetgeen in het kader van de gebiedsopgave zal worden besproken. Het startdocument waar de heer Van der Marel aan refereerde, komt eraan.
Zij geeft complimenten voor het werk dat in amendement 20 (Ook dieren wonen in de binnenstad) van de Partij voor de Dieren is gestoken. Dieren hebben niet meegedaan aan de participatie, maar dat geldt ook voor kinderen. Wel is er rekening gehouden met de kinderen en dat geldt ook voor de dieren. Er is rekening gehouden met ecologie en met de relatie mens en natuur. De Omgevingsvisie is op dat punt goed in balans. Op veel plekken wordt gerefereerd aan het belang van de natuur. Iedere kat verplicht gechipt, niet fokken op de kinderboerderijen en de financiering van dierenambulance en vogelopvang op orde zijn geen onschuldige opmerkingen. Dat maakt dat zij het amendement negatief moet adviseren.
Bij motie 56 (Starten met pilot gebiedsprofiel Domplein) kan zij zich inhoudelijk veel voorstellen. Rondom het Domplein is ook een actieve groep is die daarmee aan de slag wil. Wel is het belangrijk om te zeggen dat er op dit moment budget is voor het opstellen van één gebiedsprofiel. Het is aan

de raad om te kiezen waar dat budget aan wordt besteed. Zij laat het oordeel over de motie dan ook aan de raad.
De fracties van GroenLinks en VVD hebben vragen gesteld over de gebiedsprofielen. In de commissie heeft zij toegezegd dat ze bij het MPR een duidelijk overzichtje zal laten zien van de gebieden waar het college aan denkt. Dan is duidelijk wat er vanuit het college op de radar staat. Het is belangrijk dat men nu ook kan leren - want dit is nieuw - hoeveel het nu echt kost in tijd en in financiën. Om die reden wil het college de raad daar heel nauw bij blijven betrekken. Die toezegging wil zij nogmaals herhalen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat hij de wethouder gevraagd heeft of zij de urgentie deelt dat er snel aan de slag wordt gegaan met de horecapleinen. Dat hoort hij de wethouder niet zeggen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het zeker de bedoeling is om het tempo erin te houden. Er zal nu niet eindeloos gewacht worden. Zij vindt het wel belangrijk dat de raad de planning te zien krijgt en dat de raad daar goed in meegenomen wordt. Het moet bij het MPR duidelijk zichtbaar worden hoe dat vorm krijgt.
Zij worstelt een beetje met motie 57 van de CDA-fractie, omdat ze twijfelt of met de beoogde campagne de mensen bereikt worden die men zou willen bereiken. Nog los van het feit dat de motie gaat over 2022, terwijl de Omgevingsvisie op de lange termijn gericht is. Zij laat het oordeel over deze motie aan de raad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt de wethouder op welke groep zij doelt. In de motie wordt gevraagd om een voor iedereen zichtbare campagne in het straatbeeld. Kan de wethouder hier nog iets meer over zeggen?

Mevrouw **Klein** (wethouder) stelt dat de motie specifiek ziet op het tegengaan van verruwing in de omgang. In de commissie heeft zij al gezegd dat dit niet iets is wat meteen in het oog springt. Ze ziet ook veel mensen die goed met elkaar omgaan en elkaar juist helpen als dat nodig is. Zij vreest dat juist de mensen die zich aangesproken zouden moeten worden, niet worden bereikt met een campagne.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de campagne ook bedoeld is voor bewustwording. Veel mensen zetten bijvoorbeeld onbewust hun fiets op een blindengeleidelijn. De mensen zouden bewust gemaakt moeten worden van het feit dat het druk is in de stad en dat dit betekent dat men wat meer rekening met elkaar moet houden.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het niet zo is dat de gemeente helemaal niets doet op dit gebied. Natuurlijk is het belangrijk om op dit punt altijd alert te zijn, maar zij vraagt zich af of een campagne de juiste manier is. Zij worstelt daarmee. Daarom laat zij het oordeel van de motie aan de raad.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de lange campagne "Utrecht zorgt voor elkaar" heeft gelopen. Die boodschap krijgt men nog steeds op veel plekken in de binnenstad te zien, want de poster hangt op heel veel plekken. Is het niet een idee om die campagne een vervolg te geven en dan ook andere thema's erbij te pakken?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat "Utrecht zorgt voor elkaar" uit iets heel anders voortkwam, namelijk de corona-uitbraak. Zij denkt niet dat automatisch hetzelfde effect zal worden bereikt als "Utrecht zorgt voor elkaar" wordt uitgebreid met de door mevrouw Zwinkels bedoelde punten. Dat neemt niet weg dat zij alert blijft en zich blijft inzetten. Er wordt al veel gedaan om de sociale cohesie tussen bewoners, ondernemers en bezoekers van de stad te bevorderen, ook financieel, via het Initiatievenfonds.
Motie 58 gaat over het zwemmen in de stad. De gemeente heeft zicht op de waterkwaliteit. Die is meestal op orde, maar op het moment dat er zware regenbuien zijn, kan er sprake zijn van overstort vanuit het riool. Men heeft echter niet alleen te maken met de waterkwaliteit. Er varen ook boten. Bevoorrading en het afvoeren van afval kunnen ook via het water geschieden. Om die reden lijkt het haar geen goed idee om een onderzoek te starten. Daarnaast staat de visie Stadswater in het vierde kwartaal op het programma. Het lijkt haar verstandig om deze zaak daarbij te betrekken. Zij ontraadt de motie.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) begrijpt dat het gevraagde in de motie expliciet wordt meegenomen in het bredere onderzoek dat wordt gedaan naar het water in de stad.

Mevrouw **Klein** (wethouder) merkt op dat de waterkwaliteit niet onderzocht hoeft te worden; daar is al voldoende over bekend. Wel zal het zwemmen een van de dingen zijn waar rekening mee gehouden wordt en waar de raad ook besluiten over kan nemen.
Zij kan bevestigen dat de participatie bij het opstellen van de gebiedsprofielen zal plaatsvinden met een representatieve groep van inwoners, ondernemers en belanghebbenden.
De jonge Utrechter zal zeker niet vergeten worden bij het samenwerkingsverband. VIDIUS is ook de hele tijd betrokken geweest. Dat zijn in de loop van de jaren verschillende mensen geweest, ook in de binnenstadsgroep. Op de social media is ook heel specifiek op de jongeren ingezet. Ze zal dit zeker blijven doen. Ook bezoekers van de binnenstad spelen daarin een rol.
De shout-out van Student & Starter heeft ze goed gehoord. Er is een verschil tussen 2040 en de dagdagelijkse dingen. Maar ze heeft de oproep goed gehoord en ze zal dat meegeven aan de collega's. Zij weet ook dat er specifieke zaken lopen waar de raad snel over zal horen.
De ChristenUnie heeft een vraag gesteld over het actieve vastgoedbeleid. Zij bevestigt graag dat de regels uit de nota Grondbeleid goed toegepast zullen worden. De Omgevingsvisie zorgt niet voor afwijkingen van die nota.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) trekt motie 58 inzake het zwemwater in, na het betoog van de wethouder. Zijn fractie blijft de zaak goed in de gaten houden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt amendement 20 in en dient een gewijzigde versie in, amendement 21. De opmerkingen over verplicht chippen en fokken op kinderboerderijen zijn daarin geschrapt. De financiering van de vogelopvang en de dierenambulance zijn gehandhaafd. Die zaken moeten gewoon op orde zijn en zijn niet in strijd met welk beleid dan ook.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal de door haar aangekondigde motie over graffiti niet indienen. Zij heeft begrepen dat zij alleen maar € 30.000 hoeft te vinden in de gemeentelijke begroting om hiervoor een meerderheid te halen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) deelt mee dat haar oordeel over het gewijzigde amendement van de

Partij voor de Dieren ongewijzigd blijft.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

10. Raadsvoorstel Erfgoednota.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat het erfgoed voor GroenLinks van groot belang is. Het erfgoed is gelukkig niet meer alleen beperkt tot de Oudegracht en de Domtoren; door de hele gemeente heen zijn prachtige gebouwen en complexen te vinden. De taak van de gemeente is om deze bijzondere plekken te beschermen, ook als de meerderheid daar de waarde nog niet van inziet. In de nota worden heel veel zaken benoemd, maar te weinig concreet, zonder tijdpad en zonder meetbare doelen. Daarom dient hij motie 59 in, "Erfgoednota in actie", waarin wordt gevraagd om een actieagenda erfgoednota met daarin concrete meetbare doelen en een tijdpad.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) merkt op dat in het dictum van de motie staat dat alle bestaande nota's en beleidsregels in de erfgoednota opgenomen zouden moeten worden. Maar volgens haar wil men ook een paar beleidsregels veranderen. Hoe ziet de heer Zwanenberg dat?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat het hem handig lijkt de bestaande beleidsregels in te voegen. Als er nieuwe beleidsregels komen, kan de Erfgoednota worden aangepast. Het wordt een dynamische Erfgoednota wat hem betreft.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) wil even scherp hebben dat het niet de bedoeling van de heer Zwanenberg is om een nietje door het verleden te slaan en dat dan de actieagenda te laten zijn.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) wijst erop dat hij in de commissie heeft gezegd dat ook het immaterieel erfgoed en het nautische erfgoed - nieuwe zaken - in de Erfgoednota moeten worden meegenomen.

De heer **Van der Marel** (VVD) dankt GroenLinks voor de ingediende motie, die door de VVD gesteund zal worden. Het opstellen van een actieagenda is belangrijk.
Hij heeft begrepen dat de stakeholders die een bijdrage hebben geleverd het fijn zouden vinden als de Erfgoednota nu ook echt wordt vastgesteld.
Wat hem betreft blijft één ding hangen: de aanpak van eigenaren die hun verantwoordelijkheid niet wensen te nemen voor het in stand houden van het erfgoed. Bij monumentaal bezit hoort monumentale verantwoordelijkheid. De antwoorden van de wethouder op dit punt in de commissie vond hij weinig bevredigend. De berichtgeving vorige maand omtrent de City-bioscoop toont voor de zoveelste maal de noodzaak aan van het voeren van een beleid, want ook dat pand holt weer zienderogen achteruit. Hij spoort de wethouder aan om hier beleid op te maken. Om die reden dient hij samen met GroenLinks motie 60 in, "Handhaven op behoud van erfgoed", inzake het monitoren

van eventuele verwaarlozing van erfgoed, bij constatering hiervan de eigenaren aan te spreken, te adviseren en te ondersteunen bij het herstel van het erfgoed en bij gebrek aan medewerking de geëigende middelen aan te wenden om de verwaarlozing en teloorgang tegen te gaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) beperkt zich vanwege het gebrek aan spreektijd tot het indienen van twee amendementen.
Amendement 22, "Erfgoed als basis voor ruimtelijke ontwikkeling", wil het erfgoed als basis voor de ruimtelijke ontwikkelingen nemen. Dit wordt in het amendement iets beter geformuleerd dan nu in het raadsvoorstel staat.
In amendement 23, "Investeren in de zichtbaarheid van erfgoed", wordt gevraagd om te blijven inzetten op de zichtbaarheid van het erfgoed.
Zijn fractie steunt de motie van GroenLinks.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vond de bespreking in de commissie bevredigend. Op twee punten wil zij nog wat doorvragen.
De wethouder heeft toegezegd dat de aanpassing van de beleidsregel zonne-energie geëvalueerd gaat worden met monumenteneigenaren. Zij denkt dat het zinnig kan zijn om hierbij ook andere aspecten van verduurzaming te betrekken, zoals vloer- en gevelisolatie, dubbel glas en warmtepompen. Het zou goed zijn om van de eigenaren van monumenten te leren hoe dat simpeler zou kunnen.
In de commissie is ook nog gesproken over het digitale stelsel. Zij denkt dat dit monumenteneigenaren zal helpen bij het krijgen van inzicht in de monumentale waarde van hun pand en in wat zij er wel en niet mee kunnen. Zij hoopt dat het digitale stelsel meegenomen kan worden in de actieagenda, zodat de raad daar te zijner tijd ook in zou kunnen prioriteren.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat het erfgoed een van de mooiste dingen aan Utrecht is. Daarom is het belangrijk om dat te beschermen. Iedereen weet hoeveel er aan erfgoed gesloopt is of veranderd in de vernieuwingsdrang van de jaren zestig, zeventig en tachtig van de vorige eeuw. Er is onherstelbare schade aangericht. Was de vernieuwing toen vooral gericht op schaalvergroting, internationale allure en het afrekenen met het oude, in de huidige tijdgeest is er een verduurzamings- en klimaatgekte gaande. Ook daar moet het erfgoed tegen beschermd worden. Als het aan D66 ligt, gaat die gekte vóór het beschermen van het mooie erfgoed. Om die reden dient hij motie 24 in, "Bescherm het erfgoed". In het amendement wordt een beslispunt aan het dictum toegevoegd om bij het verduurzamen van erfgoed altijd de beeldkwaliteit te laten prevaleren boven de huidige drang om te verduurzamen.
Voorts vraagt hij aandacht voor het immateriële erfgoed, de Utrechtse buurtidentiteit en de Utrechtse taal. Die zijn wel genoemd in de Erfgoednota, maar onvoldoende. Die mogen niet verloren gaan, want ook deze zaken maken Utrecht tot Utrecht. Hij dient amendement 25 in, "Bescherm het Uteregs", om het Utrechtse dialect een prominentere plek te geven in de Erfgoednota.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de roep om concrete actie naar aanleiding van de Erfgoednota groot was. Het is daarom fijn dat daar werk van wordt gemaakt. Zijn fractie steunt dan ook de motie die ter zake door GroenLinks is ingediend.
Zijn fractie ziet graag dat er op één punt eerder actie wordt ondernomen. Dat betreft de samenwerking tussen de afdelingen. Er moet over schotjes heen gekeken worden bij de verduurzaming van het erfgoed. Als de ene afdeling akkoord heeft gegeven, dan geeft de andere

afdeling, na een halfjaar soebatten, soms alsnog geen akkoord. Als vanaf het begin af aan een goed samenwerkingsteam, een taskforce daarmee bezig is, dan wordt de dienstverlening aan de Utrechtse inwoners alleen maar beter. Is de wethouder bereid om een dergelijk samenwerkingsteam, bestaande uit alle afdelingen die betrokken zijn bij de verduurzaming van het erfgoed, op te zetten? Zo nodig zal hij hierover een motie indienen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat de PvdA steun geeft aan de motie van GroenLinks om de erfgoednota concreter te maken. Dat is hard nodig.
Zij dient een motie en een amendement in. Amendement 26, "Benoem Utrechtse (buurt)identiteiten in de erfgoednota" is erop gericht om immaterieel erfgoed steviger te verankeren.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt hoe de PvdA het beschermen van een buurtidentiteit precies voor zich ziet.

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat over de viering van Sint-Maarten en het Utrechts dialect in de nota is gezegd dat men die wil beschermen, maar dat men nog niet exact weet hoe dat er uit moet zien en dat men dat gaat uitwerken. Haar fractie vindt dit te vaag en wil dit steviger verankeren in de Erfgoednota. Zij kan zich voorstellen dat dit wordt gedaan samen met de stad, bijvoorbeeld met bepaalde buurten. Minimaal moeten de Utrechtse identiteit en de identiteit van sommige buurtten in dat rijtje een plek krijgen. Concreet zouden daar bijvoorbeeld het Volksbuurtmuseum en het Museum van Zuilen bij betrokken kunnen worden.
Voorts dient zij motie 61 in, "Maak de uitwerking van immaterieel erfgoed concreet", waarin wordt opgeroepen om in de uitvoeringsagenda duidelijk te maken hoe de ondersteuning van immaterieel erfgoed structureel wordt vormgegeven.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begint met amendement 22 (Erfgoed als basis voor ruimtelijke ontwikkeling), waarin wordt voorgesteld het Utrechts erfgoed het fundament voor ruimtelijke ontwikkeling te laten zijn. Het erfgoed is onderdeel van de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Het lijkt haar niet verstandig om nu één element bovenliggend te laten zijn. Klimaatadaptatie en mobiliteit zijn eveneens zaken die hierbij een rol spelen. Om die reden adviseert zij negatief over dit amendement.
Over amendement 23 (Investeren in de zichtbaarheid van het erfgoed) kan zij positief adviseren. Dat is goed in lijn wat gerealiseerd kan worden en wat ook al gebeurt.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt zich af wat er anders wordt als amendement 23 wordt aangenomen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het amendement aansluit bij wat het college al doet. In de binnenstad wordt bijvoorbeeld de bebording aangepast. Dat is niet nieuw, maar sluit wel aan bij het gestelde in het amendement.
Over amendement 24 (Bescherm het erfgoed) adviseert zij negatief, omdat juist het reversibele zo belangrijk is om de balans te houden tussen erfgoedwaarde en de aanpassingen. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft daarover uitdrukkelijk gezegd dat ook het toekomstig gebruik van monumenten het juist mogelijk maakt dat monumenten behouden blijven.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat het omkeerbare ook geldt voor heel veel andere dingen. Een

erfgoedpand kan ook heel goed volgehangen worden met gevelreclame, want ook dat is weer te verwijderen. Het aangezicht kan toch wel degelijk worden aangetast door dat soort dingen?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat dit te maken heeft met het vinden van een balans. De erfgoedwaarde is belangrijk, maar ook de verduurzaming is belangrijk. Op dat punt ligt er een opdracht. Gevelreclame is natuurlijk een heel ander belang dan zorgen voor verduurzaming. In dat geval zal de erfgoedwaarde bovenliggend zijn.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat het haast lijkt wel of verduurzaming dermate belangrijk is dat dit ten koste mag gaan van het erfgoed. Als alle andere - lelijke -panden in de stad nu al helemaal vol zouden hangen met zonnepanelen en dergelijke, dan zou het misschien een andere situatie zijn, maar dat is nog lang niet het geval. Daarbij komt dat de capaciteit van het net nog niet voldoende is, zodat het helemaal geen zin heeft om het erfgoed helemaal vol te hangen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat vaak juist de eigenaar van een monumentaal pand het pand wil verduurzamen. Die wil bijvoorbeeld graag de energiekosten naar beneden brengen. Om die reden worden bepaalde zaken wel toegestaan.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat wonen in erfgoed een prijs heeft.

Mevrouw **Klein** (wethouder) is blij dat vanuit verschillende hoeken wordt gewaardeerd dat nu ook het immateriële erfgoed is opgenomen in de Erfgoednota. Dit zal tot uiting komen in de actieagenda. Zij moet echter negatief adviseren over amendement 25 (Bescherm het Uteregs). Aannemen van dat amendement zou betekenen dat er veel specifieke kennis van buiten de organisatie nodig is, bijvoorbeeld van het Kenniscentrum Immaterieel Erfgoed Nederland.
Amendement 26 moet zij eveneens ontraden. Het is heel moeilijk om vast te pakken wat "Utrechtse (buurt)identiteiten" precies inhoudt. Het lijkt haar beter die discussie in het kader van de RSU te voeren.
Wat betreft motie 59 (Erfgoednota in actie) is het goed om te benoemen dat er in het vierde kwartaal een voorstel naar de raad komt, zodat de raad de mogelijkheid heeft om te prioriteren of te herprioriteren. In elk geval kan niet alles tegelijk worden aangepakt. Daarom is het belangrijk dat duidelijk aangegeven wordt wat gecombineerd kan worden en wat niet. Met die toevoeging kan zij motie 59 overnemen.
Motie 60 (Handhaven op behoud van erfgoed) moet zij ontraden. Het gevraagde in deze motie vraagt op de korte termijn om aanzienlijk meer capaciteit, zowel van de afdeling Erfgoed als van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, om dat allemaal te monitoren en actief eigenaren te benaderen en te adviseren. In 2018 is er onder wethouder Geldof een onderzoek gedaan waarbij naar 250 monumenten is gekeken. Er is toen € 35.000 beschikbaar gesteld om dat onderzoek goed te doen. Er zijn echter 3.200 monumenten in de stad, dus dat zal echt in de papieren gaan lopen.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat gevraagd wordt om dit beleid uit te werken in het actieprogramma. Er wordt niet gevraagd om morgen een blik agenten open te trekken. Het gaat erom dat het gevraagde in de motie onderdeel moet worden van het beleid. Dat zou hij graag vastgelegd willen hebben.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zegt toe dat ook de handhaving onderdeel zal zijn van de actieagenda.

Maar in de motie wordt meer dan dat gevraagd.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal met de mede-indiener van de motie nadenken over wat met de motie gedaan moet worden.

Mevrouw **Klein** (wethouder) merkt op dat het college in het dictum van motie 61 (Maak de uitwerking van immaterieel erfgoed concreet) wordt opgedragen "in de uitvoeringsagenda duidelijk te maken hoe de ondersteuning van immaterieel erfgoed structureel wordt vormgegeven". Als er in plaats van "wordt" had gestaan: "kan worden", zou ze prima met de motie kunnen leven. Zoals het er nu staat, is het een stap te snel en moet zij de motie ontraden. De keuzes voor de actieagenda worden immers pas op een later moment gemaakt door de raad.
In de commissie heeft zij al toegezegd om de ervaringen van eigenaren met zonne-energie erbij te betrekken. Dat zal ook breder gaan over andere aspecten van duurzaamheid, zoals isolatie en warmtepompen.
Dan de vraag over het digitale stelsel vanuit de Omgevingswet. Binnenkort komt de erfgoedverordening naar de raad toe. Die hangt ook heel specifiek samen met de Omgevingswet. Er moet dus even gekeken worden naar de exacte timing. Dan gaat het ook over de nadere uitwerking van de erfgoedregistratie onder het digitaal stelsel Omgevingswet. Op dat moment kan de raad zijn mening daar duidelijk over geven.
De ChristenUnie heeft gevraagd hoe er goed samengewerkt kan worden tussen de afdelingen. Daar is men de afgelopen maanden al flink mee bezig. Zij zal de raad goed op de hoogte houden van de vorderingen daarmee. Zij stelt voor dat zij dat laat zien in het vierde kwartaal, in combinatie met de behandeling van de actieagenda.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Marel.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat hij na overleg met de mede-indiener motie 60 toch in stemming wil brengen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zal nog even overleggen of motie 61 kan worden aangepast.

De **voorzitter** merkt op dat een eventuele gewijzigde motie nu moet worden ingediend.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil in dat geval een korte schorsing aanvragen, zodat zij kan overleggen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Assen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat motie 61 wordt ingetrokken en dat daarvoor in plaats motie 62 wordt ingediend, waarin in het dictum "wordt vormgegeven" is vervangen door "kan worden vormgegeven".

Mevrouw **Klein** (wethouder) kan deze gewijzigde motie overnemen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft de wethouder horen zeggen dat er nu al samengewerkt wordt. Toch heeft zijn fractie daar nog wel zorgen over, omdat er nog vaak wordt geschoven. Hij vindt het belangrijk dat daar toegewijd mee bezig wordt gegaan en dat voor dat doel misschien mensen bij elkaar gezet worden. Hij dient daarover motie 63 in, "Samen werken aan duurzaam Erfgoed".

Mevrouw **Klein** (wethouder) stelt dat zij heel duidelijk heeft gezegd dat er op dit moment veranderingen gaande zijn en dat er stappen worden gezet. De motie gaat net iets verder. Ze is er bang voor dat dit net wat meer verwachtingen creëert dat zij kan waarmaken. Om die reden ontraadt zij motie 63.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Graaf.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt mee dat motie 63 (Samen werken aan duurzaam erfgoed) wordt ingetrokken, na de toezegging van de wethouder.

De voorzitter stelt daarop aan de orde:

11. Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wil nog even stilstaan bij het convenant roeien dat afgelopen maandag is getekend. Student & Starter zet zich al jaren in voor de belangen van de Utrechtse roeiers. Het is goed om te zien dat er nu weer concrete stappen worden gezet. Dit convenant hangt op veel manieren samen met het onderhavige raadsvoorstel. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering toegezegd dat de roeiverenigingen actief betrokken zullen worden bij de verdere uitwerking van de plannen in dit deelgebied. Zijn fractie is daar blij om. Maar daarmee is de toekomst van het roeien in Utrecht nog niet volledig veiliggesteld. Daarom zal zijn fractie op korte termijn het convenant roeien agenderen voor een commissiedebat in de raad, zodat er over de volle breedte gesproken kan worden over de toekomst van de roeisport in Utrecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) sluit zich graag aan bij de opmerkingen van Student & Starter over het roeien. Ook de VVD heeft zich druk gemaakt om bij het vaststellen van de Omgevingsvisie het roeiconvenant erdoorheen te krijgen, om te voorkomen dat er stappen zouden worden gezet voordat het convenant er zou liggen. Hij is dan ook blij dat het convenant er nu ligt.
Voor de Europalaan-noord ligt het hele profiel al vast, terwijl er ook vanmiddag nog een discussie

gevoerd wordt over het omgaan met het openbaar vervoer in Utrecht in de komende jaren. Hij zou dan ook graag de toezegging willen krijgen dat de aanpassing van de Europalaan-noord zo doelmatig en goedkoop mogelijk wordt uitgevoerd, rekening houdend met het feit dat er in de toekomst nog andere plannen kunnen komen.
Uit de brief van het college begrijpt hij dat het bestemmingsplan ook in overeenstemming is met de wens van Mobach. Daar zal zijn fractie dan ook geen punt van maken.

De heer **Işik** (PvdA) dient één amendement en één motie in. Amendement 27, "Geen hotel in Merwedekanaalzone", heeft betrekking op het schrappen van de mogelijkheid om een hotel te vestigen in de Merwedekanaalzone.
In motie 64, "Een wijkservicepunt in Merwedekanaalzone draagt bij aan sociale cohesie en veiligheid", wordt gevraagd de mogelijkheden te onderzoeken van het realiseren van een wijkservicepunt in de Merwedekanaalzone.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat ook GroenLinks zich van begin af aan hard heeft gemaakt voor het investeren in sociale cohesie in de buurt. Zij vraagt zich alleen af wat de motie toevoegt aan wat al in de plannen is opgenomen.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat in de motie wordt gevraagd om een laagdrempelige voorziening, een servicepunt, waar de wijkagent, handhaving en ambtenaren zitten om de vragen van ouderen, gezinnen met kinderen, ondernemers en organisaties in de wijk te beantwoorden.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) begrijpt dat er dan naast het stadskantoor een dependance van het stadskantoor in de wijk Merwede zou komen, op minder dan een kilometer fietsafstand.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat er nu in een aantal wijken wijkbureaus of wijkservicepunten gevestigd zijn. De stad groeit, dus er moet gekeken worden of er meer servicepunten bij moeten komen. In de gemeente Zeist, waar hij werkt, functioneren zulke laagdrempelige voorzieningen heel goed. Het stadskantoor ligt misschien op een kilometer afstand, maar men kan van een oude dame met een rollator toch niet verlangen dat zij die afstand moet lopen om haar zorgen kenbaar te maken?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) had begrepen dat er al buurtvoorzieningen in een pand zullen komen. Het daar vestigen van een deel van de ambtenaren van het stadskantoor lijkt haar een beetje te veel rompslomp te geven. Graag hoort zij van de wethouder wat volgens hem de toegevoegde waarde van de motie is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is wat verbaasd over amendement 27 (Geen hotel in Merwedekanaalzone). In het najaar heeft zij een amendement ingediend waarin werd gevraagd te onderzoeken of de gemeente niet terughoudender zou moeten zijn met het toevoegen van hotelcapaciteit. De PvdA heeft daar toen tegen gestemd.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat het college heeft aangegeven dat in 2023 definitief een stop wordt gezet op de vestiging van hotels, mede omdat de behoefte aan hotels steeds meer afneemt. Vanuit die invalshoek lijkt het de PvdA verstandig om dat al te verankeren in het bestemmingsplan Merwedekanaalzone. De voor de hotelfunctie gereserveerde ruimte kan dan worden benut voor

andere doeleinden, bijvoorbeeld maatschappelijke voorzieningen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt vast dat dit geen antwoord op haar vraag is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is van mening dat de zaken die in het stedenbouwkundig plan zijn afgesproken goed verwerkt zijn in het bestemmingsplan. Op één punt hebben zijn fractie en enkele andere fracties nog zorgen, te weten de stijgende bouwkosten. Die mogen straks niet ten koste gaan van het belangrijke maatschappelijke programma in de Merwedekanaalzone. Maatschappelijke voorzieningen zijn cruciaal voor een leefbare wijk. Daarom dient hij motie 65 in, "Behoud maatschappelijk programma bij stijgende bouwkosten", waarin wordt voorgesteld om bij verder oplopende bouwkosten vast te houden aan de kwaliteit en omvang van het afgesproken maatschappelijk programma in de Merwedekanaalzone. Daarnaast wordt in de motie gevraagd om voorstellen te doen over het omgaan met de problematiek van de bouwkostenstijging. De motie wordt ingediend door de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, Student & Starter, D66 en VVD.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks tevreden is met dit bestemmingsplan. In de huidige wooncrisis heeft de stad veel behoefte aan een nieuwe wijk met veel betaalbare woningen, veel groen en autoluw.
Bij de bespreking van het stedenbouwkundig plan lagen er nog een aantal open eindjes. Een daarvan was de keramiekfabriek van Mobach. Ze is blij te horen dat die kwestie tot tevredenheid van zowel de gemeente als Mobach is opgelost. Ook is er een convenant met de roeiers gesloten.
Ook haar fractie heeft zorgen over de stijgende bouwkosten. Die mogen nooit ten koste gaan van de maatschappelijke voorzieningen. Daarom heeft haar fractie het zojuist door de ChristenUnie ingediende motie 65 meeondertekend.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt mevrouw De Koning op basis waarvan zij denkt dat de stijgende bouwkosten ten koste gaan van de maatschappelijke voorzieningen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat de bouwkosten in de afgelopen periode ongeveer 10% per jaar zijn gestegen. Wellicht is daar geen rekening mee gehouden bij het opstellen van de plannen. Daarom is er misschien wat extra geld nodig, of zijn er enkele verschuivingen in de plannen nodig, om te zorgen dat de maatschappelijke voorzieningen op een goede wijze gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de plannen zijn opgesteld in een periode waarin er al sprake was van stijgende bouwkosten. Zegt GroenLinks in feite dat de gemeente hier steken heeft laten vallen?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks dat niet zegt. GroenLinks zegt alleen dat dit een belangrijk aandachtspunt is, dat steeds meer in zicht is gekomen. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat dit punt momenteel wordt uitgezocht. In de motie wordt opgeroepen om de vinger aan de pols te houden, zodat er zo nodig tijdig kan worden bijgestuurd om de maatschappelijke voorzieningen overeind te houden.

De heer **Koning** (D66) kan zich voor het grootste deel aansluiten bij het betoog van mevrouw De Koning. Na jaren van voorbereiding wordt er in deze vergadering een belangrijk besluit gemarkeerd.

In 2014, bij het begin van de vorige raadsperiode, was de Merwedekanaalzone al een spannende locatie, waar veel belangen speelden. Hij is er trots op dat het twee opeenvolgende colleges gelukt is om op de locatie veel meer sociale huur- en middensegmentwoningen in te kunnen zetten dan destijds het idee was, en dat er een toekomstbestendige wijk wordt gerealiseerd, met een lage parkeernorm en veel deelmobiliteit.
Bij de behandeling van het stedenbouwkundig plan is de D66-motie over het beperken van de bouwhinder overgenomen. Hij dringt er bij het college op aan om dit als belangrijk onderwerp te blijven zien in de periode van uitvoering. Kan de wethouder dit bevestigen?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat te veel groei voor de Partij voor de Dieren geen optie is. Dit onderwerp is echter al besproken bij de omgevingsvisie voor het hele gebied. Haar fractie gaat akkoord met deze eerste fase, met een beperkt aantal woningen, maar dat aantal is dan wel de limiet voor het gehele gebied.
Haar fractie is blij dat er met Mobach een gezamenlijke oplossing is gevonden. Als Mobach er in de toekomst voor kiest om de bedrijfsvoering op deze locatie niet voort te zetten, wordt er dan wel gekozen voor een groene invulling op de plekken die in de vorige plannen groen ingetekend waren?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich kortheidshalve aan bij de gemaakte opmerkingen over onder meer het roeien en Mobach.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat de heren Te Hoonte en Koppelaar aandacht hebben gevraagd voor het convenant roeien dat afgelopen maandag is ondertekend. De gemeente en de roeiverenigingen zijn in de afgelopen tijd naar elkaar toegegroeid. Hij verwacht dus dat men met elkaar tot overeenstemming zal kunnen komen.
De heer Te Hoonte heeft gevraagd om de toezegging dat de Europalaan-noord zo doelmatig en sober mogelijk wordt ingericht. Deze oproep is niet aan dovemansoren gericht. Hij kan deze toezegging doen. Het profiel dat er nu komt te liggen, is ruimtelijk ook geschikt om na herinrichting te kunnen dienen voor lightrail. Hij komt erop teug in Q2 of Q3 in een uitvoerige raadsbrief.
Er zal aandacht zijn voor het beperken van de bouwhinder. Er worden nu al gesprekken gevoerd. Dat blijft men doen. De buurt wordt geïnformeerd en er wordt gezorgd, net als in de Dichterswijk het geval is, voor een eenduidig loket aan gemeentezijde. Het college komt in informerende zin terug bij de raad met de BLVC-plannen. Daarmee kan de raad de vinger aan de pols houden.
Mevrouw Sasbrink heeft een opmerking gemaakt over Mobach. Het delegatiebesluit strekt ertoe om het bedrijf de zekerheid te geven dat er herontwikkelingsmogelijkheden zijn als het op enig moment besluit om toch niet door te gaan op deze plek. Daarvoor zijn de contouren gegeven. Die eventuele herontwikkeling gaat natuurlijk in grote lijnen plaatsvinden in lijn met het stedenbouwkundig plan. Dit betekent dat er ook wordt gekeken naar groenversterking, het toevoegen van programma en van bouwvolume. De kaders daarvoor zijn in het delegatiebesluit gegeven.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de wethouder kan bevestigen dat als Mobach besluit op een andere locatie te gaan zitten, de vrijkomende ruimte, die nu bestemd is voor de bedrijfsvoering en een toegangsweg, weer voor groen bestemd kan worden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) verduidelijkt dat als Mobach besluit te vertrekken, er dan een plannetje wordt gemaakt voor de vrijkomende kavel. Daarbij zijn de lijnen van het stedenbouwkundig programma richtinggevend. Daar ligt ook een studie onder, de BURA-studie, die

met de raad gedeeld is. Als de betrokken kavel vrijkomt, wordt uiteraard bekeken hoe kan worden aangesloten op het groen dat in het stedenbouwkundig programma is opgenomen. Hij kan op dit moment niet op de millimeter nauwkeurig zeggen waar er in dat geval wel en geen groen komt.
In amendement 27 (Geen hotel in Merwedekanaalzone) wordt voorgesteld in de verdere uitwerking van de bouwplannen de mogelijkheid van het realiseren van een hotel te schrappen. De mogelijkheid van vestiging van een hotel is opgenomen in lijn met het stedenbouwkundig plan, waarvan het bestemmingsplan de ruimtelijk-juridische vertaling is. Om die reden ontraadt hij het amendement.
Over motie 64 (Een wijkservicepunt in Merwedekanaalzone draagt bij aan sociale cohesie en veiligheid) merkt hij het volgende op. Er is altijd sprake van slechts één wijkservicepunt per wijk. Dat neemt niet weg dat diensten vanuit het wijkservicepunt ook elders kunnen worden aangeboden. Dat gebeurt bijvoorbeeld in De Nieuwe Jutter in Zuidwest. Dat zou ook goed kunnen in een buurthuis of buurthuiskamer vanuit het wijkservicepunt op de Al-Masoedilaan. Op die manier wil men dat gaan invullen. Daarvoor is geen apart wijkservicepunt nodig. Hij ontraadt derhalve motie 64.
Motie 65 (Behoud maatschappelijke programma bij stijgende bouwkosten) kan hij overnemen. Er is een risico op overschrijding van de bouwkosten van het maatschappelijk vastgoed. Als die overschrijding zich voordoet, zal het college bij de raad terugkomen met voorstellen om daarmee om te gaan.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden na de schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat nu zal worden overgegaan tot de besluitvorming over de raadsvoorstellen en de ingediende amendementen en moties. Mevrouw Meerding en de heren El Abassi en Sungur zijn afwezig, zodat er 42 raadsleden aanwezig zijn.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Geen visie met fietsbrug Weerdsluis).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat in de Omgevingsvisie veel meer mogelijke oplossingen staan voor de fietsdrukte in de binnenstad dan alleen deze mogelijke fietsbrug. Zijn fractie vindt dat de raad eerst alle opties onderzocht moet hebben voordat er opties worden weggestreept. Daarom steunt zijn fractie het amendement niet.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) sluit zich namens zijn fractie aan bij de stemverklaring van de heer Wijmenga.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie zich kan vinden in het amendement. Ze zal dat van harte steunen.

Over amendement 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 18 tegen 24 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 21 (Ook dieren wonen in de binnenstad).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie het belangrijk vindt dat de stem van de dieren doorklinkt in de Utrechtse beleidsdocumenten. Het amendement van de partij voor de Dieren is echter te gedetailleerd en technisch lastig. GroenLinks stemt derhalve tegen het amendement.

De heer **Bosch** (PVV) kan het amendement op zich wel steunen, maar op één punt niet. Dat betreft de hengelaars. Om die reden stemt hij toch tegen het amendement.

De heer **Schipper** (SP) deelt mee dat zijn fractie het amendement van harte zal steunen.

Over amendement 21 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PvdD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 4 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie tegen het voorstel zal stemmen, zeker nu ook het VVD-amendement is verworpen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat het opstellen van de Omgevingsvisie ongelofelijk veel tijd en geld heeft gekost, terwijl er te weinig concrete doelen in gesteld worden. Toch kan de Partij voor de Dieren zich in het algemeen vinden in de richting waarin oplossingen gezocht worden. Daarom geeft zijn fractie de Omgevingsvisie het voordeel van de twijfel. De uitwerking van de Omgevingsvisie zal door zijn fractie kritisch gevolgd worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren. Gelet op het bedrag dat besteed is aan de Omgevingsvisie, vindt haar fractie het bizar dat een graffitiregeling van € 30.000 wegbezuinigd wordt.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD en CDA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 30 tegen 12 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 56 (Starten met pilot gebiedsprofiel Domplein).

Over motie 56 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 41 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 57 (Campagne tegengaan verruwing in de omgang in Binnenstad (en daarbuiten)).

Over motie 57 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdD en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 stemmen tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 22 (Erfgoed als basis voor ruimtelijke ontwikkeling).

Over amendement 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA, PVV, Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 19 tegen 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 23 (Investeren in de zichtbaarheid van erfgoed).

Over amendement 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 24 (Bescherm het erfgoed).

Over amendement 24 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 1 tegen 41 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 (Bescherm het Uteregs).

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat haar fractie een deel van het dictum van het amendement steunt, maar een ander deel niet. Daarom zal haar fractie tegen het amendement stemmen. Zij hoopt dat het PvdA-amendement het wel zal halen.

Over amendement 25 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 4 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 (Benoem Utrechtse (buurt)identiteiten in de erfgoednota).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat haar fractie dit een lastig amendement vindt, omdat niet duidelijk is wat buurtidentiteit precies omhelst. Alleen al de buurtbewoners in een wijk zullen daar verschillend over denken. Maar een onderzoek kan geen kwaad. Te zijner tijd kijkt haar fractie graag naar de implicaties hiervan. Haar fractie zal voor het amendement stemmen.

Over amendement 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, PvdD, CDA en PVV ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 10 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is het geamendeerde raadsvoorstel Erfgoednota.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat motie 62 is overgenomen. Haar fractie steunt het raadsvoorstel wel, maar zal heel scherp letten op de concretisering in de uitvoeringsagenda.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat

het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 41 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 59 (Erfgoednota in actie).

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) stelt dat de motie voor een groot deel sympathiek is, maar dat haar fractie geen fan is van het slaan van een nietje door de bestaande regels. Haar fractie denkt dat er vooral ook veel vernieuwd moet worden. Daarom zal haar fractie tegen deze motie stemmen.

Over motie 59 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de D66-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 32 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 60 (Handhaven op behoud van erfgoed).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren de insteek van de motie van harte steunt. Ze heeft echter ook oog voor de capaciteitsdruk bij onder meer VTH. Ze wil het college dan ook meegeven dat het gestelde in de motie niet bovenaan het prioriteitenlijstje staat. Ze wil echter wel de noodzaak uitspreken van aandacht voor het goed onderhouden van het erfgoed. Daarom zal de Partij voor de Dieren voor de motie stemmen.

Over motie 60 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de ChristenUnie en Student & Starter ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 38 tegen 4 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 62 (Maak de uitwerking van immaterieel erfgoed concreet).

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat motie 62 is overgenomen. Daarom trekt zij de motie in.

De **voorzitter** stelt vast dat mevrouw Meerding ter vergadering is gekomen. Hij heet haar welkom.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 (Geen hotel in Merwedekanaalzone).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie al in het najaar aandacht heeft gevraagd voor een terughoudender houding ten aanzien het creëren van hotelcapaciteit. In dit amendement wordt in feite voorgesteld om de hotelcapaciteit geheel te schrappen. Dat vindt haar fractie weer te ver gaan en niet doordacht. Om die reden zal de CDA-fractie tegen dit amendement stemmen.

Over amendement 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 5 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD heeft ingestemd met het stedenbouwkundig plan en

de omgevingsvisie. Ze zal nu ook instemmen met het bestemmingsplan, omdat de door de VVD aangedragen punten er goed in verwerkt zijn en er ook geluisterd is naar de opmerkingen van de VVD over de Europalaan-noord.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie, Student & Starter en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 34 tegen 9 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 64 (Een wijkservicepunt in Merwedekanaalzone draagt bij aan sociale cohesie en veiligheid).

Over motie 64 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 65 (Behoud maatschappelijk programma bij stijgende bouwkosten).

Over motie 65 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 41 tegen 2 stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen verricht zijn. Het was goed om alle raadsleden na lange tijd weer bij elkaar te zien. Hij wenst alle aanwezigen nog een prettige dag.

De voorzitter sluit daarop, te 12.29 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 24 februari 2022.

Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040.

Wethouder Klein

- zal bij het MPR de raad een overzicht laten zien van de gebieden waar het college aan denkt bij het opstellen van de gebiedsprofielen.

Raadsvoorstel Erfgoednota.

Wethouder Klein

- zal de raad in het vierde kwartaal, in combinatie met de behandeling van de actieagenda, informeren over de wijze waarop er gewerkt wordt aan een goede samenwerking tussen de afdelingen.

Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1.

Wethouder Diepeveen

- zegt toe dat de Europalaan-noord zo doelmatig en sober mogelijk zal worden ingericht en dat hij daar in Q2 of Q3 in een uitvoerige raadsbrief op zal terugkomen.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening	Pag.	1
2.	Vaststellen agenda	Pag.	1
3.	Ingekomen stukken	Pag.	1
4.	Geheimhouding	Pag.	1
5.	Raadsvoorstel Zienswijzebrief op Kaderbrief 2023 GGD regio Utrecht (GGDrU)	Pag.	2
6.	Benoeming lid Raad van Toezicht SPO Utrecht	Pag.	2
7.	Raadsvoorstel Zienswijzebrief programma- en productbegroting AVU 2023	Pag.	2
8.	Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2022 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona	Pag.	2
9.	Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040	Pag.	3 + 23
10.	Raadsvoorstel Erfgoednota	Pag.	13 + 24
11.	Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1	Pag.	18 + 25

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

6e vergadering - 10 maart 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 10 maart 2022 te 9.30 uur.

Voorzitter: aanvankelijk de heer Zwanenberg, later afgewisseld door mevrouw Dijksma, burgemeester, mevrouw Bijsterbosch en de heer Te Hoonte.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Frank, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Işik, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Sungur, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode.
   Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Ferket en de heer Bos.

2. Vaststelling agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

   Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering en stemraad 3 februari 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen Vragenuur 3 en 10 februari 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Derde begrotingswijziging 2021.

Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

9. Raadsvoorstel Eerste begrotingswijziging 2022.

Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Zandweg 186a De Meern.

Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

11. Aanbieding burgeragendering Kwaliteit Utrecht.

De **voorzitter** meldt dat dit punt is geagendeerd namens Anna Zanger en Gert Dijkstra van Gezond Stedelijk Wonen Utrecht. Hij nodigt de heer Dijkstra uit om de burgeragendering met een korte toelichting aan te bieden.

De heer **Dijkstra** legt namens 7.451 burgers, waaronder minimaal 4.252 stemgerechtigde Utrechters, een viertal vragen en voorstellen voor. De petitie gaat over de toekomst van de stad, naar aanleiding van het voorstel om de Ruimtelijke Strategie 2040 vast te stellen met een maximale groei voor 100.000 nieuwe bewoners tot 2040 en een enorme dichtheid aan woningen. De petitie pleit voor het organiseren van een referendum over de vraag of de Utrechter het wel of niet eens is met de ingezette koers. De gemeenteraad heeft helaas niet vrijwillig voor een referendum over de RSU 2040 gekozen.
De vragen luiden als volgt:
1. Is de raad het eens met de indieners dan de onderbouwing van de RSU 2040 niet deugdelijk is?
2. Is de raad het eens met de uitspraak dat er nog andere groeiscenario's denkbaar zijn?
3. Is de raad het ermee eens dat de steun voor de petitie laat zien dat het huidige plan vermoedelijk geen draagvlak heeft onder de bewoners van de stad?
4. Is de raad bereid om na te gaan of er wel draagvlak is in de stad voor de RSU 2040, bijvoorbeeld door een referendum te organiseren?

De RSU is een plan met onomkeerbare richtingen, op weg naar een onleefbare, versteende stad. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie bij het stadsbestuur. Daarom doet spreker een morele oproep aan de raad om zich te laten leiden door de betrokkenheid van duizenden Utrechters en na te gaan of de RSU 2040 wel verstandig is, bij voorkeur middels een referendum. De Utrechters moeten dan vooraf goed geïnformeerd worden over de plannen.
Wethouders en raadsleden hebben in het afgelopen jaar te kennen gegeven dat het onderwerp niet geschikt is om de Utrechters over te laten stemmen. Daarmee worden de kiezers gediskwalificeerd.

Alle Utrechters moeten serieus worden genomen en om een oordeel worden gevraagd.

De heer Dijkstra biedt hierna de burgeragendering aan de voorzitter aan.

De **voorzitter** dankt de heer Dijkstra en zegt dat conform het Reglement van Orde de burgeragendering in behandeling wordt genomen en op de agenda van de commissie wordt geplaatst.

12. Aanbieding burgeragendering Energiezuiniger hoogbouw.

De **voorzitter** meldt dat de indiener ervoor heeft gekozen om de burgeragendering niet persoonlijk aan te bieden. Ook deze burgeragendering wordt in behandeling genomen en op de agenda van de commissie geplaatst.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Bijsterbosch.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

13. Raadsvoorstel Commissie Omgevingskwaliteit.

De heer **Verschuure** (wethouder) dankt vooraf de raad voor de flexibiliteit bij de agendering, zodat hij later vandaag de uitvaart van een collega kan bijwonen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) brengt namens de raad zijn condoleances over aan het college en aan de nabestaanden.

De heer **Peters** (D66) heeft bij dit voorstel de volgende vragen:
- leiden de adviezen tot willekeur of onduidelijkheden?
- heeft de commissie duidelijker toetsingskaders nodig?
- worden vergunningsaanvragen makkelijker en meer servicegericht ervaren dan voorheen?
- is er sprake van minder bureaucratie?
- worden de verschillende belangenafwegingen als eenduidig en transparant ervaren?
- hoe gaat de commissie om met schurende belangen?
- op welke manier wordt duurzaamheid meegenomen in de adviezen?

D66 is gezien deze vragen voorstander van een proefperiode en dient samen met de VVD hiervoor amendement 28 in (Starten met een proefperiode commissie omgevingskwaliteit).

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil een zo laag mogelijk welstandsregime. Na een proefperiode kan in de volgende raadsperiode een evaluatie worden besproken.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) kan instemmen met het voorstel en acht een proefperiode niet

nodig. Er komt een grondige evaluatie en de commissie kan, indien wenselijk, worden aangepast.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) dankt het college voor de informatieve brief die naar aanleiding van de vragen in de commissie is gestuurd. Hij kan instemmen met de subcommissie en met het voorstel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zou de voorkeur geven aan een stadsbouwmeester, maar omdat de commissie meer in samenhang gaat beoordelen, kan hij het voorstel steunen. Hij vraagt de wethouder werk te maken van een herkenbare commissie, die enige bekendheid heeft in de stad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt het voorstel en dankt de wethouder voor de toezegging om in de toekomst breder te kijken dan de beeldkwaliteit van de gebouwen en ook de kwaliteit van de openbare ruimte en omgeving mee te nemen. Zij dient amendement 29 in (Een vast lid Menselijke maat in nieuwe commissie Omgevingskwaliteit), met het voorstel om een vast lid voor de menselijke maat op te nemen in de commissie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is blij dat de commissie meer aandacht zal hebben voor landschap en ziet uit naar een natuur-inclusieve beoordeling. Hij is ook blij dat een ecoloog aanschuift bij de commissie. Hij steunt het voorstel.

De heer **Schipper** (SP) acht de kans dat de commissie gaat werken vrij gering, gezien de zin "en de inwerkingtreding daarvan te koppelen aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet". Hij stemt in met het voorstel. Een proefperiode acht hij niet nodig.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert op de amendementen. Hij ontraadt amendement 28 omdat de tijd te kort is voor een proefperiode, een evaluatie en een eventuele aanpassing van de commissie. Hij stelt voor het bij de voorgestelde evaluatie te houden.

De heer **Peters** (D66) vraagt de wethouder toe te zeggen dat zijn zorgen en vragen in de evaluatie worden meegenomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dit toe. Hij is van mening dat een verbetering kan worden gerealiseerd door integrale advisering. Hij vindt het niet nodig om een apart lid op te nemen voor de menselijke maat en ontraadt daarom amendement 29. De suggestie van de heer Van der Zweth neemt hij mee.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

14. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft pas tijdens de commissiebehandeling gehoord dat er 21 bomen gekapt worden. De raad is volgens hem niet accuraat geïnformeerd. Dit moet voortaan beter en hij dient hiertoe motie 74 in, Informeer accuraat over bomen. Het is niet wenselijk dat bomen gekapt worden voor een tijdelijke bouwplaats. Hij dient samen met de PvdA en GroenLinks motie 75 in, Geen bomen kappen voor een bouwplaats, om dit aantal zo veel mogelijk te minimaliseren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het een mooi plan, maar deelt de irritatie dat er bomen moeten verdwijnen voor een bouwplaats. Hij wil graag dat de wethouder toezegt dat in het vervolg in intentiedocumenten wordt opgenomen dat het aantal te kappen bomen voor bouwplaatsen tot een absoluut minimum wordt beperkt.

Mevrouw **Van Dun** (D66) steunt het voorstel. D66 is blij met meer woningen in de stad in het middenhuursegment. Zij hoopt dat de wethouder zich gaat inzetten voor een goed alternatief voor de sneltram. Zij sluit zich aan bij de vragen over het kappen van bomen voor een tijdelijke voorziening.

De heer **Işik** (PvdA) betreurt het dat er in dit project geen sociale huurwoningen worden gerealiseerd. Hij wacht de beantwoording van het college op de moties af.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het een mooi plan en steunt de moties van de PvdD.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) steunt het voorstel en sluit aan bij de vragen over de bomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) licht toe dat in het bestemmingsplan 11 bomen gekapt zouden worden en voor de inrichting van de bouwplaats 10 bomen. Uit nader onderzoek blijkt dat van de 10 er 3 kunnen worden verplaatst. Wel worden alle 10 bomen gecompenseerd in het gebied. Het kappen van bomen wordt zo veel mogelijk beperkt. Hij reageert positief op motie 74.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of na instemming met een bestemmingsplan het later zo kan zijn dat er nog meer bomen moeten worden gekapt omdat er ook een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat het bij grotere bestemmingsplannen vaak gelijk op loopt. Het is mogelijk dat er een boom moet worden gekapt die buiten het bestemmingsplan ligt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) concludeert dat die informatie niet altijd naar de raad komt. Kan de wethouder toezeggen dat het traject van de omgevingsvergunning zo veel mogelijk gelijkloopt met het bestemmingsplan?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de bouwplaats soms buiten het bestemmingsplan ligt. In voorkomende gevallen kan het college de raad daarover inlichten. De raad krijgt altijd een overzicht van alle te verlenen kapvergunningen en omgevingsvergunningen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou graag aan de voorkant van het traject geïnformeerd worden over het aantal bomen binnen en buiten het plangebied.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat toe, voor zover dat bekend is. Soms is echter bij het vaststellen van een bestemmingsplan nog niet duidelijk hoe de bouwplaats eruit gaat zien.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft gevraagd om het in het intentiedocument op te nemen.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat een intentiedocument een onderzoeksdocument is, waarbij nog veel onduidelijk is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zou dan de onderzoeksvraag willen opnemen hoe het aantal te kappen bomen voor de bouwplaatsinrichting beperkt kan worden.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat dit nu al gebeurt. Wat in motie 75 wordt gevraagd, is niet mogelijk, omdat er een veilige bouwplaats moet zijn. In reactie op mevrouw Van Dun zegt hij toe dat het college zal aandringen op een goede ontsluiting van het gebied.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

15. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade.

De heer **Işik** (PvdA) is van mening dat de verkeersontsluiting via het terrein van de HdSR geregeld moet worden en dient daartoe motie 76 in, Betere ontsluiting op het terrein van HdSR Jagerskade. De PvdA kan instemmen met het voorstel als deze motie, die wordt ingediend door PvdA, GroenLinks en D66, wordt aangenomen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) deelt de zorgen over de verkeersveiligheid en de wens dat de water-zuivering daar weggaat. Het terrein heeft een groene inrichting en voor de verkeersontsluiting moeten er nu heel veel bomen sneuvelen.

De heer **Işik** (PvdA) gaat ervan uit dat het college behoudt wat behouden kan blijven en dat het groen dat weg moet in het gebied zal worden gecompenseerd. Hij vindt echter de veiligheid van de bewoners en de kinderen in het gebied ook belangrijk.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat je beter kunt kijken naar het verkeersveilig maken van alternatieven.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wil als het mogelijk is de motie graag mede indienen.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat de raad met de motie een duidelijke opdracht aan het waterschap geeft.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) geeft de voorkeur aan een ontsluiting via de Loevenhoutsedijk. Er moet wel meer worden gedaan aan de verkeersveiligheid daar, zoals het eerder invoeren van een maximum-snelheid van 30 km/u, het ophangen van veiligheids- of dodehoekspiegels of het plaatsen van stop-borden of verkeerslichten. Is de wethouder bereid om de te onderzoeken hoe de verkeerssituatie verbeterd kan worden? Zij dient hiertoe een motie in (motie 77).

De heer **Işik** (PvdA) wijst op de bewoners die hebben aangegeven dat de door de PvdD voorgestelde ontsluiting gevaarlijk is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil daarom dat er aanvullende maatregelen worden genomen. Een ander verbeterpunt voor het plan betreft het groen. Het ingetekende groen lijkt overwegend uit gras te

bestaan. De PvdD vindt dat iedere gebiedsontwikkeling aangegrepen moet worden om de biodiversiteitscrisis te lijf te gaan. Dat kan door bomen en onderbeplanting toe te voegen en zij dient daartoe een motie in (motie 78).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt voor om de motie van de PvdA, GroenLinks en D66 in stemming te brengen voordat over het raadsvoorstel wordt gestemd. Hij heeft begrepen dat het na aanname van de motie niet nodig is om het raadsbesluit te wijzigen. Graag hoort hij van de wethouder of dat klopt. GroenLinks blijft zorgen houden over de bestaande ontsluiting via de Loevenhoutsedijk, omdat die nu al niet veilig is. Graag een toezegging van de wethouder dat de toegezegde maatregelen plaatsvinden.

De heer **Schipper** (SP) meent dat deze discussie in 2020 bij de bouwenvelop had moeten plaatsvinden en vraagt waarom die pas vlak voor de zomer beschikbaar kwam. De verkeersmaatregelen op de Loevenhoutsedijk acht de SP onvoldoende. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie van de PvdD. Een ander zwaarwegend punt is dat er geen sociale huur in het plan zit.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd naar de terugkoppeling van de wethouder over het gesprek dat nog zou plaatsvinden met het hoogheemraadschap over de ontsluiting. Hij hoort voorts graag een toelichting op de te nemen maatregelen op de Loevenhoutsedijk.

De heer **Schreuder** (D66) is blij met deze ontwikkeling. Uit de brief die is ontvangen, blijkt dat de stankoverlast minder lijkt te zijn en dat het waterschap zich nu aan de strengste normen houdt. D66 ziet de toegangsweg graag over het terrein van de rioolwaterzuivering lopen. Hij steunt de inzet van de PvdA daarop.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal instemmen met het voorstel en steunt de motie van de PvdA. De 30km-invoering is geregeld. Hij is van mening dat twee overheden hier uit moeten kunnen komen. De VVD staat ook sympathiek tegenover de motie van de PvdD. Technische maatregelen daar zijn geen overbodige luxe.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de VVD vindt dat de 30 km-maatregel gelijk met dit plan moet worden gerealiseerd en niet pas jaren later.

De heer **Van der Marel** (VVD) denkt dat andere technische maatregelen ook al soelaas kunnen bieden. Hij volgt de opmerking van de wethouder in de commissie over de planning.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) was in de commissie sceptisch over de leefbaarheidssituatie voor de nieuwe bewoners met het oog op de rioolwaterzuivering. Het streven moet dan ook zijn om de rioolwaterzuivering op termijn te verplaatsen naar buiten de stad. Volgens de milieunormen zouden de woningen gebouwd kunnen worden. Hij sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen over de bereikbaarheid.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt voorstellen omtrent verbetering van de verkeersveiligheid.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert positief op motie 76. Met het hoogheemraadschap is een constructief gesprek gevoerd. Het hoogheemraadschap is bereid om het gesprek aan te gaan over de

ontsluiting. Hij zal de uitkomst daarvan terugkoppelen.

De heer **Işik** (PvdA) noemt als opties kopen, in bruikleen nemen of huren van de grond.

De heer **Verschuure** (wethouder) wil niet op de oplossing vooruitlopen en kan geen garanties geven. In reactie op motie 77 zegt hij dat uit onderzoek is gebleken dat deze ontsluiting zou kunnen. Over de te nemen extra maatregelen wordt met de bewoners gesproken. Uiteindelijk zal het een 30 km-weg worden. De financiële middelen zijn daar nog niet voor geregeld. Een extra onderzoek is niet nodig en daarom ontraadt hij de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of in het onderzoek de verkeersveiligheid is mee-genomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt bevestigend. De motie roept voorts op met de omwonenden in gesprek te gaan. Dit gebeurt al en daarom is de motie overbodig.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of er uit het onderzoek nog meer maatregelen zijn gekomen om de verkeersveiligheid te verbeteren.

De heer **Verschuure** (wethouder) wijst op het afwaarderen naar 30 km/u. Motie 78 kan hij overnemen. Op de vraag van de heer Dekkers antwoordt hij ontkennend. Het bouwplan hoeft niet te worden aangepast als de ontsluiting op een andere manier wordt gerealiseerd. In dat geval zullen wellicht niet alle maatregelen op de Loevenhoutsedijk worden doorgevoerd.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt de genoemde maatregelen zinvol, ook al vindt de ontsluiting op een andere manier plaats. De situatie is nu al onveilig.

De heer **Verschuure** (wethouder) denkt dat de bestaande ontsluiting niet meer gebruikt wordt als de auto's via de andere kant kunnen. Dan zal specifiek naar de maatregelen worden gekeken. Hij is het eens met de heer Schipper dat er voldoende tijd moet zijn om stukken te lezen en te agenderen. Het klopt dat er geen sociale woningbouw in het plan zit. De gemeente streeft naar gemengde wijken en in dit gebied is er al veel sociale woningbouw. Daarom is gekozen voor de middensector.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil eventueel haar motie aanpassen en verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Sasbrink.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) trekt motie 77 in. Zij heeft zojuist een nieuwe versie gemaild, waarin gevraagd wordt alle verkeersmaatregelen op de Loevenhoutsedijk te waarborgen (motie 79). Motie 78 is overgenomen en wordt daarom ingetrokken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is blij met de toezegging van de wethouder dat de maatregelen op de Loevenhoutsedijk breder worden genomen. Kan hij toezeggen dat de effecten daarvan worden gemonitord en dat de raad daarvan op de hoogte wordt gehouden?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat de kleinere maatregelen op de Loevenhoutsedijk nu moeten worden doorgevoerd.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat hij motie 79 kan uitvoeren, met de kanttekening dat er nu nog geen financiële middelen zijn voor de 30 km-zone. Kleinere maatregelen kunnen al worden uitgevoerd. Hij adviseert positief over de motie.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

16. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Johan Wagenaarkade 1-10 bis, Halve Maan-Zuid.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft mede namens PvdA en VVD amendement 30 ingediend. Het college en Mitros hebben daarop helaas onaangenaam en teleurstellend gereageerd. De raad is er om de goede kaders te stellen en de buurt is al langer met inspraak bezig. Zij hoopt dat het amendement op steun kan rekenen.

Mevrouw **Van Dun** (D66) hoort mevrouw Zwinkels denigrerend spreken over de brieven van de wethouder en Mitros. In beide brieven worden volgens haar echter wezenlijke punten genoemd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft juist het gevoel dat er denigrerend wordt gedaan over het alternatieve voorstel dat het CDA heeft ingediend. Het argument dat het ten koste zou gaan van de sociale huur, is niet valide. Het CDA heeft het aantal sociale huurwoningen juist willen handhaven, reden waarom de PvdA steun heeft verleend. Het alternatieve voorstel beoogt om kwaliteit en groen toe te voegen en de verkeersveiligheid te verbeteren.

De heer **Işik** (PvdA) meent dat het gaat om het woord "willen". Als het college en Mitros dit willen, dan kan het.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe mevrouw Zwinkels het argument ziet dat de weg er te dicht langs loopt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat er meer dan genoeg ruimte is tussen weg en bebouwing. Blijkbaar is er een onderhandse belofte gedaan aan de bewoners dat zij aan een park zouden wonen en is dat de reden waarom de weg niet behouden kan blijven. Zij denkt dat er andere issues spelen dan in de onderbouwing staan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Zwinkels. De VVD is tussen het eerste plan en wat er nu voorligt van visie veranderd. De oplossing van mevrouw Zwinkels is beter. De raad beslist bij het bestemmingsplan en niet bij een bouwenvelop. Een bouwenvelop is een collegebesluit en ook na een raadsbrief daarover is het niet zo dat de raad heeft ingestemd. Als het college dat wel wil, kan het de bouwenvelop als raadsvoorstel aan de raad voorleggen.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij CDA en VVD. Hij is blij dat er sociale huurwoningen toegevoegd worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meent dat het amendement van het CDA ten koste gaat van het groen. Dat is geen verbetering van het voorliggende plan. Utrecht is gebaat bij de komst van 54 sociale huurwoningen. Wel moet het toezicht op illegale kap beter. Hoe gaat de wethouder dat verbeteren?

Mevrouw **Van Dun** (D66) kiest voor de nieuwbouw van 54 sociale huurwoningen met veel groen. Het voorstel van het CDA om dit groen te vervangen door een weg met auto's is niet wat de bewoners is beloofd. Het memo van de wethouder en de brief van Mitros maken duidelijk dat de aanleg van deze weg niet alleen ten koste van veel groen gaat, maar ook dat de nieuwbouw een tot twee jaar wordt vertraagd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat er geen groen verdwijnt. Er ligt daar nu een weg.

Mevrouw **Van Dun** (D66) reageert dat er met het voorstel meer groen komt en dat het voorstel van het CDA is om de weg in stand te houden. Zij is juist blij met het toevoegen van groen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat er met haar voorstel ook groen wordt toegevoegd. De buurtbewoners willen graag dat de ontsluiting zodanig plaatsvindt dat de smalle straatjes worden ontzien.

Mevrouw **Van Dun** (D66) kijkt ook naar de vroegere huurders, die graag terug willen komen. Er wordt al veel gedaan om de verkeersstroom goed te laten verlopen. De gemeente heeft een toezegging gedaan. De bewoners zijn akkoord gegaan met het plan.

De heer **Işik** (PvdA) meent dat aan de huidige bewoners de terugkeermogelijkheid is toegezegd. Er zijn geen toezeggingen gedaan over het groen of de weg. Afsluiting van de bestaande weg heeft consequenties voor de zijstraten.

Mevrouw **Van Dun** (D66) zegt dat de weg onderdeel is van het plan. De weg wordt weggehaald en D66 kiest voor groen. D66 zal tegen het amendement stemmen en voor het voorstel.

De heer **Schipper** (SP) volgt deze ontwikkeling al sinds 2017. Een destijds opgerichte bewonerscommissie heeft ingestemd met sloop. Er is toen niet gesproken over de weg, wel over een terugkeergarantie. Het is nu vijf jaar later. Met het amendement van het CDA wordt de verkeerscirculatie in de wijk beter verdeeld, maar het zorgt wel voor vertraging. Dat vindt de SP een valide argument. Daarom zal de SP instemmen met het voorliggende voorstel, maar niet met het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het jammer dat het argument van vertraging ervoor zorgt dat er geen verbetering van het plan kan worden gerealiseerd.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) heeft met het amendement geworsteld. Twee zaken hebben de doorslag gegeven: de vertraging en het feit dat er 1.000 m^2 meer verharding komt. GroenLinks wil daar meer groen en zal daarom tegen het amendement stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meende aanvankelijk dat met het amendement van het CDA extra woningen toegevoegd konden worden en de ontsluiting van de wijk kon worden behouden.

Helaas blijkt de praktijk weerbarstiger en gaat de weg ten koste van veel groen en ruimte. Ook ontstaat er vertraging door. Hij kan het amendement niet steunen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) krijgt uit de brief van Mitros de indruk dat er geen woningen worden gebouwd als het amendement wordt aangenomen, maar verwacht dat de woningen gewoon gebouwd gaan worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) gaat het niet alleen om de vertraging maar ook om het groen. Voorts staat de uitvoering van de brug over de Leidse Rijn nog dit jaar gepland. Hij vraagt de wethouder of dat project nog volgens planning loopt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) sluit zich aan bij de bijdragen van GroenLinks en ChristenUnie.

De heer **Verschuure** (wethouder) spreekt zijn waardering uit voor de moeite die mevrouw Zwinkels heeft genomen met het alternatieve plan. Het college heeft een andere mening en moet daarom het amendement ontraden. Met het voorliggende plan wordt groen toegevoegd en wordt een acceptabele verkeersontsluiting gerealiseerd. Met de knip onder de Dafne Schippersbrug zal de verkeers-veiligheid toenemen. Voor de brug over de Leidse Rijn moet officieel nog besluitvorming plaats-vinden, naar verwachting dit jaar. De uitvoering zal niet dit jaar zijn.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en het ingediende amendement zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Bijsterbosch het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

17. Debat Raadsbrief Huisvesting jongeren/jongvolwassenen in kwetsbare positie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) ziet een gigantisch verschil tussen de ambities die zijn vastgelegd en wat er jaarlijks aan wooneenheden is vastgelegd. Zij dient mede namens PvdA, VVD, GroenLinks, ChristenUnie en D66 een motie in om de huisvesting te versnellen en om meer flexibel om te gaan met de bestaande kaders (motie 80). Een tweede motie gaat over het inzetten van het eigen vastgoed van de gemeente (motie 81) en wordt mede ingediend door VVD, PvdA, GroenLinks en D66.

Mevrouw **Assen** (PvdA) stelt dat uit het onderzoek van Companen blijkt hoe groot het tekort aan woningen voor kwetsbare jongeren is. Zij sluit zich aan bij mevrouw Sturkenboom. De PvdA dient een motie in over nieuwbouw (motie 82).

De heer **Gilissen** (VVD) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij ziet de goede intenties van het college, maar de moties geven het college handvatten om ervoor te zorgen dat er meer woningen beschikbaar komen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt huisvesting voor jongeren van groot belang. Kan de wethouder bevestigen dat in alle projecten waar de gemeente bij betrokken is, een sociaal beheerder een aantal dagen in de week aanwezig is? Leegstand moet worden voorkomen en daarom dient GroenLinks de motie van Student & Starter mede in.

De heer **Saiah** (D66) sluit zich aan bij de heer Gilissen. De gemeente draagt een belangrijke verantwoordelijkheid op dit punt en daarom heeft D66 de motie van Student & Starter gesteund. Hij is benieuwd naar de reactie van het college op de motie van de PvdA.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) onderschrijft de urgentie en is daarom mede-indiener van de motie van Student & Starter.

De heer **Van Steeg** (CDA) concludeert dat er in de raad veel overeenstemming is over de urgentie. Het CDA zal de wethouder controleren op de resultaten die worden bereikt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) dankt de leden voor de positieve reacties. In reactie op motie 81 vraagt hij Student & Starter om het punt van de lijst van gemeentelijke objecten uit de motie te halen. De gemeente heeft bijna 1.000 vastgoedobjecten en dit vraagt veel capaciteit die elders nodig is. Als de motie zo wordt aangepast, kan het college positief reageren op de motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) moet hierover overleggen met de mede-indieners. Met een motivatieoverzicht heeft de raad de mogelijkheid om te sturen.

De heer **Gilissen** (VVD) gaat het vooral om een inventarisatie van de kansrijke projecten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zou met de toevoeging "kansrijk" de motie van een positief advies kunnen voorzien.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) zal "kansrijk" toevoegen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert vervolgens positief op motie 80. De corporaties zijn een belangrijke speler in het toevoegen van meer woonruimte. Hij stelt voor om geen apart actieplan te maken maar om bij de afspraken een brief te sturen met deze elementen. Motie 82 vraagt om bij elk nieuwbouwproject 5% van de woningen aan deze doelgroep toe te kennen. Die motie moet de wethouder ontraden, omdat het bij sommige projecten niet relevant is om 5% aan deze doelgroep toe te wijzen, bijvoorbeeld bij een klein aantal woningen of heel dure woningen.

De heer **Saiah** (D66) wijst erop dat het streefcijfer van 75 woningen per jaar keer op keer niet wordt gehaald. De motie zou daar een oplossing voor kunnen zijn. Ziet de wethouder een andere manier?

De heer **Eerenberg** (wethouder) meent dat daarvoor de taskforce in het leven is geroepen. Het college zou wel bij elk project kunnen nagaan wat gedaan kan worden voor jongeren.
Op de vraag van GroenLinks reageert de wethouder dat op veel plekken een sociaal beheerder

aanwezig is. Bij jongeren die weinig ondersteuning nodig hebben, zal dat minder nodig zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt motie 80 in en dient een nieuwe motie in (motie 83). Bij de tweede bullet wordt toegevoegd: "dit inclusief een kort motivatieoverzicht van alle kansrijke panden die in eigendom van de gemeente zijn, waar kansrijke initiatieven kunnen landen, met daarbij per pand waarom het wel of niet in aanmerking komt". Gaat de wethouder alles wat in het dictum van motie 81 staat opnemen als het in de vorm van een brief komt?

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat het om de timing gaat. Er moeten aanvullende afspraken worden gemaakt met de woningcorporaties. Daar komt een oplegger bij met alle ingrediënten uit de motie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 82 in en dient een nieuwe motie in (motie 84). Het dictum luidt: "bij elk SPVE van nieuwbouwprojecten aantallen woningen en/of woonvormen te bestemmen voor huisvesting van de doelgroep kwetsbare jongeren dan wel uit te leggen waarom dit niet toegepast kan worden".

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan de drie moties bij dit agendapunt overnemen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

18. Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dankt de ambtelijke ondersteuning en de griffie voor hun ondersteuning in het proces. In de strekt ter vervanging zijn het raadsvoorstel en de uitgangspuntennotitie aangepast. Zij hoopt dat de raad het stuk kan steunen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meldt dat de PvdD het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen van harte steunt. Zij maakt haar complimenten voor de strekt ter vervanging, die tegemoetkomt aan enkele praktische bezwaren. De PvdD stemt in met het voorstel en ziet uit naar de uitwerking.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de complimenten en deelt de uitgangspunten. Hij vindt het lastig om te overzien wat de gevolgen zijn van de wijzigingen en hoort graag een reflectie van het college hierop.

De heer **Bakker** (D66) steunt het voorstel en dankt de indiener voor haar inzet. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Wijmenga.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) dankt mevrouw Assen voor haar inzet en voor de strekt ter vervanging. GroenLinks was graag verdergegaan, maar begrijpt dat dit nu niet lukt. Hij sluit eveneens aan bij de vraag van de heer Wijmenga.

De heer **Van Steeg** (CDA) sluit zich aan bij de complimenten. De vragen uit de commissie zijn

gedeeltelijk beantwoord met de strekt ter vervanging. Hij ziet uit naar de verdere uitwerking.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meldt dat de VVD positief is over de doorgevoerde wijzigingen, maar nog wel twijfel heeft over de gevolgen. De VVD zou het ongelijk investeren het liefst per onderwerp beoordelen, maar ondersteunt het principe. Zij hoort graag een reactie van het college.

De heer **Eerenberg** (wethouder) sluit aan bij de complimenten. Met de gewijzigde vorm van het initiatiefvoorstel is een goede tussenstap gezet. De raad spreekt uit het principe te omarmen, maar het moet nader uitgewerkt worden waar dat meer kan, meer moet en welke dilemma's dat oplevert. Over de resultaten van die uitwerking moeten college en raad nader in gesprek.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dankt de raadsleden voor de complimenten. Het initiatiefvoorstel is een krachtig signaal, waarmee de belangrijke keuze wordt gemaakt dat dit principe aan de basis ligt van het beleid. Zij ziet uit naar de uitkomsten van het onderzoek.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het initiatiefvoorstel zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

19. Raadsvoorstel Wijziging Verordening MO Gemeente Utrecht 2022: Eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn.

Mevrouw **Assen** (PvdA) was in de commissie kritisch over het vragen van een eigen bijdrage omdat die een drempel kan opwerpen om gebruik te maken van de opvang. De timing van het voorstel is ook ongelukkig nu de daklozenopvang volop in beweging is. De Stadsbrug is kwalitatief onder de maat en daarvoor kan niet hetzelfde tarief worden gevraagd als bij de andere locaties. Kan de wethouder toezeggen dat voor de Stadsbrug een ander maximaal bedrag wordt gevraagd? De wethouder heeft toegezegd te evalueren of het invoeren van de eigen bijdrage ongewenste effecten heeft op de toegankelijkheid van de opvang. Komt die evaluatie voor de vaststelling van de volgende Wmo-verordening? Met deze toezeggingen kan de PvdA instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) meent dat er altijd al sprake was van een drempel, maar dat de harmonisering van het bedrag in de kwaliteit heel erg gaat helpen. De Stadsbrug gaat per 15 maart sluiten. Gedacht wordt om daar de helft van het bedrag in rekening te brengen. Zij hoopt dat die opvang alleen voor uiterste nood is. Zij onderschrijft dat het goed is om de evaluatie te hebben voordat de nieuwe Wmo-verordening ingaat.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

20. Debat Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV).

De heer **Gilissen** (VVD) ziet terug op een goede technische bijeenkomst met de ngo's en de rijkspartijen en op een goed commissiedebat. De VVD wil twee moties indienen. Motie 85, Maak kosten Utrechtse opvang inzichtelijk, betreft de financiering van de LVV en alle activiteiten die zien op de opvang en begeleiding van vluchtelingen en asielzoekers in Utrecht. Motie 86, Geen Dublinclaimanten of mensen met zwaar inreisverbod, gaat over het voornemen van het college om

een aantal scenario's uit te werken, waarin ook een ++-variant wordt gehanteerd.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt naar aanleiding van de tweede motie waarom de VVD een groep wil uitsluiten van de opvang.

De heer **Gilissen** (VVD) meent dat het om twee groepen gaat. De tweede groep heeft een zwaar inreisverbod en het is goed om daar de grens te trekken om draagvlak voor opvang te behouden. Iemand die in humanitaire nood bij de gemeente aanklopt, zal altijd geholpen worden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt waarom de VVD ervoor kiest om met de motie deze twee groepen op één hoop te gooien.

De heer **Gilissen** (VVD) onderschrijft dat het twee verschillende groepen gaat. Die zijn ook zo in de ++-variant verwerkt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is voorstander van uitwerking van dat scenario, maar worstelt wel met de groep met een zwaar inreisverbod. Zij vindt het niet passend om die twee groepen in één motie te vatten.

De heer **Gilissen** (VVD) kan er eventueel twee moties van maken en zal daar even over nadenken.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) zegt dat geen mens op straat hoeft te leven en dat elk mens het verdient om te werken aan een perspectief op de toekomst. Wel moet de financiering op orde zijn. GroenLinks heeft daarvoor een motie opgesteld, die D66 van harte ondersteunt.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of de motie van GroenLinks op het punt van de financiering afwijkt van die van de VVD.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vindt dat de motie van GroenLinks strategisch iets handiger is geformuleerd met betrekking tot het aangaan van het gesprek met het Rijk.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit zich aan bij mevrouw Bijsterbosch, ondersteunt de motie van GroenLinks en is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie van de VVD.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft in motie 87, Blijven werken aan duurzame oplossingen voor mensen zonder papieren, een aantal uitspraken en opdrachten aan het college geformuleerd, zodat de conclusies van de evaluatie en de startpunten voor de onderhandelingen met het Rijk helder zijn. De motie wordt mede ingediend door ChristenUnie, D66 en PvdA.

De heer **Van Steeg** (CDA) kijkt terug op een goed debat en een goede raadsinformatiebijeenkomst, waarin het verschil tussen de Utrechtse en landelijke aanpak naar voren kwam. Hij vraagt wat de wethouder gaat doen om dat verschil te verkleinen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert dat alle zes LVV's een verschillende aanpak hebben, terwijl het Rijk op termijn naar één aanpak wil. In een eerste gesprek met de staatssecretaris is daarover gesproken. In Utrecht is de samenwerking met de rijkspartijen en de ngo's enorm

verbeterd. In de gesprekken met het Rijk is een verdere verbetering een punt van aandacht. In reactie op motie 85 zegt de wethouder dat dit gezamenlijk met het Rijk moet worden aangepakt. Zij ontraadt daarom de motie.

De heer **Gilissen** (VVD) onderschrijft dat verblijf in Nederland een rijksaangelegenheid is. De decentralisatie van taken leidt er echter toe dat gemeenten een belangrijke rol spelen bij de vormgeving daarvan. Daarom vindt hij inzicht in de kosten van de gemeenten essentieel.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert dat met de vier scenario's inzichtelijk wordt gemaakt op welke manier voor de toekomst de opvang wordt vormgegeven. De varianten zullen met de raad gedeeld worden en dat maakt ook financieel inzichtelijk wat er wel en niet kan. Dan kan het besluit worden genomen.

De heer **Gilissen** (VVD) begrijpt dat de wethouder toezegt dat bij het uitwerken van de scenario's wordt aangegeven wat de structurele en financiële impact is op de begroting.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) antwoordt bevestigend. Zij denkt dat het goed is om alle varianten met de consequenties uit te werken.

De heer **Gilissen** (VVD) meent dat het gaat om een wettelijk instrument om mensen voor een periode ongewenst te verklaren. Waarom zet de wethouder de broze samenwerking zo op het spel door deze groep mee te nemen in een scenario?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) denkt dat er binnen die groepen grote verschillen zijn. Het is ingewikkeld dat die in deze motie samen worden genomen. Het uitwerken van de varianten betekent niet dat het zo gaat gebeuren.

De heer **Gilissen** (VVD) snapt niet wat de ratio is om mensen op te vangen die door een bestuursrechtelijke maatregel voor een periode van langer dan twee jaar de toegang tot Nederland is ontzegd. Welk signaal geeft Utrecht daarmee af?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert dat dit uitgaat van de premisse dat Utrecht dat gaat doen. Dat gaat te snel. Het kan heel goed zijn dat uit de verkenning blijkt dat dit zeer onwenselijk is.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) wijst op de overweging van openbare orde en veiligheid. Wordt daar in de uitwerking van de scenario's rekening mee gehouden?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) zegt toe dit te proberen voor zover dat kan.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft begrepen dat het ++-scenario bedoeld is om in beeld te brengen dat het systeem niet sluitend is. Het uitwerken van dit scenario moet duidelijk maken welke groepen er zijn, wat je daarvoor wilt doen en wat dat zou kosten.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) antwoordt dat dat klopt. Motie 87 ziet zij als aanmoediging voor de route en de wijze waarop het gesprek met het Rijk wordt gevoerd. Zij kan de

motie overnemen, maar wil het oordeel graag aan de raad overlaten.

De heer **Gilissen** (VVD) trekt motie 86 in en zal twee nieuwe moties indienen. Motie 88, Geen Dublinclaimanten in opvang, draagt het college op geen variant uit te werken waarin wordt voorzien in de opvang van mensen met een dubbele claim. Motie 89, Geen personen met zwaar inreisverbod in opvang, draagt het college op geen variant uit te werken waarin wordt voorzien in de opvang van personen met een zwaar inreisverbod.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) kan motie 89 overnemen, maar ontraadt motie 88.

De heer **Gilissen** (VVD) trekt motie 89 in.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

21. Debat Ruimte voor de binnensport in de stad.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat er een goed debat is gevoerd over de beschikbare sportcapaciteit in de stad. Hij vindt het heel belangrijk dat voor basketbalclub Cangeroes een oplossing wordt gevonden. Hij dient namens Student & Starter, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en de SP een motie in om het onderliggende probleem van het sportvastgoed aan te pakken (motie 90).

De heer **Van Steeg** (CDA) memoreert dat in de afgelopen jaren sportverenigingen in de knel zijn gekomen als gevolg van de verdichtende stad. Er is minder ruimte voor sportaccommodaties. In sportpark Overvecht Noord zijn verenigingen bij elkaar gezet die uiteindelijk niet pasten. Hij dankt de wethouder voor het uiteenzetten van een aantal scenario's. Er zijn ook andere scenario's, maar die kosten veel geld. De raad moet het initiatief nemen om te kijken of een oplossing mogelijk is voor Overvecht Noord en daarom dient hij motie 91 in, Rust op Sportpark Overvecht-Noord. De motie wordt mede ingediend door D66, GroenLinks, PvdA, VVD, Student & Starter en ChristenUnie. Het proces rond Cangeroes is niet goed verlopen en de club moet voorlopig met minder capaciteit en accommodatie verder. Hij vraagt de wethouder naar de stand van zaken. Tot slot dient hij motie 92 in, Borg toekomst sportverenigingen, om eerder initiatief te nemen bij dit soort ontwikkelingen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) ziet dat de moties van D66 en CDA eigenlijk hetzelfde beogen.

De heer **Van Steeg** (CDA) steunt de motie van D66. Die gaat over de toekomst van de accommodatie. Zijn motie gaat meer over de ondersteuning bij commerciële verhuur aan verenigingen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het faciliteren van sport een overheidstaak. Hij dient motie 93 in, Sportcapaciteit publiek boven privaat, waarin een principe-uitspraak op dat punt wordt gedaan.

De heer **Bakker** (D66) begrijpt de motie van de PvdA zo dat clubs de vrijheid hebben om te huren waar zij willen, maar dat zij daartoe niet genoodzaakt moeten zijn. Je kunt de motie echter ook zo lezen dat je geen commercieel vastgoed mag huren. Hoe moet deze motie gelezen worden?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verduidelijkt dat de visie van de heer Bakker de juiste is.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd naar de financiële consequenties van de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil graag een principe-uitspraak van de raad dat de gemeente ernaartoe werkt dat er voldoende capaciteit is. Daar zit een prijskaartje aan, maar het zal niet in één keer geregeld zijn. Afgelopen zomer is afgesproken dat de gemeente naar alternatieven zou zoeken voor EDO. Er is alleen binnen het kader sport gekeken, waardoor een integrale aanpak ontbreekt. Daarom steunt hij de motie van het CDA.

De heer **Van Dalen** (VVD) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Er is een tekort aan ruimte voor sport. Ook moet er ruimte voor topsport zijn en voor grote sportevenementen. Hij roept de wethouder op de studentensportverenigingen niet te vergeten, ook al is de grond waar zij gevestigd zijn van de universiteit. Hij sluit aan bij de woorden van de heer Van der Zweth over EDO en steunt de motie van het CDA. Hij vraagt de wethouder waar al die extra velden en zalen gaan komen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de heer Van Dalen voor de markt kiest. Of vindt hij dat de gemeente alles naar zich toe moet trekken?

De heer **Van Dalen** (VVD) zegt nogmaals dat er een tekort aan zalen is, waardoor bijvoorbeeld Cangeroes gedwongen is om van een commerciële partij te huren.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de VVD nog ruimte laat voor commerciële aanbieders.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt bevestigend. Het is een mix. Hij begrijpt de motie van de PvdA zo dat commerciële aanbieders kunnen blijven en dat het niet alleen een overheidstaak is. Beide kunnen naast elkaar bestaan, maar hij mist bij de gemeente concrete plannen om velden aan te leggen. Tot slot dankt hij alle vrijwilligers van de sportverenigingen voor hun inzet.

De heer **Rood** (GroenLinks) vindt dat Utrecht de groei van de stad moet vertalen in benodigde capaciteit voor sport, binnen en buiten. De komende jaren komen er vijf sporthallen bij. Om breder sport te borgen in de ruimtelijke ontwikkeling van de stad dient GroenLinks de motie van D66 mede in. In de raadsbrief staat dat er gesprekken lopen voor het Utrecht Science Park, maar USS Mesa Cosa en de Sportraad hebben hun zorgen geuit dat de universiteit en de gemeente elkaar niet weten te vinden. Is de wethouder bereid om nog voor de behandeling van de omgevingsvisie een bestuurlijk overleg te organiseren met de Universiteit, USS Mesa Cosa, de Sportraad Utrecht en Sport Utrecht om een publiek-private samenwerking voor studenten en breedtesport te verkennen?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) heeft hierover moties en vragen ingediend. Deze gesprekken lopen al. Wat is de nieuwe inzet op dit punt?

De heer **Rood** (GroenLinks) heeft eerder geen steun gegeven, omdat GroenLinks geen directe koppeling wil van budgetten. Hij wil wel dat het verkend wordt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst op een eerder bij de Voorjaarsnota ingediende motie, die is aangenomen.

De heer **Rood** (GroenLinks) wacht eerst af wat de budgettaire consequenties zijn. Hij vraagt tevens naar de mening van de wethouder op dit punt.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of GroenLinks nu ook wil investeren in topsport.

De heer **Rood** (GroenLinks) reageert dat GroenLinks nooit tegen topsport is geweest. Bij het inzetten van het budget ligt het accent echter op de breedtesport.

De heer **Bakker** (D66) sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Sturkenboom. Hij memoreert dat een meerderheid van de raad de omgevingsvisie Utrecht Science Park niet voor de verkiezingen wilde bespreken. Als dat wel was gebeurd, was het nu geregeld. Daar moet het verschil gemaakt worden. D66 wil direct na vaststelling van de omgevingsvisie de Chinese Muur tussen studentensport en burgersport afbreken.

De heer **Rood** (GroenLinks) stelt dat bij het berekenen van de benodigde sportcapaciteit is uitgegaan van wijkbehoefte. Dat is een goede basis, maar er is verdergaande interpretatie nodig. Uit onderzoek van de Universiteit Utrecht is bijvoorbeeld gebleken dat er behoefte is aan een extra voetbal- of hockeyveld. Is de wethouder bereid om te verkennen of de stadsbrede lens en de wijkbehoeften in relatie kunnen worden gebracht? Een sterke inzet op sportvastgoed vanuit de gemeente is essentieel. Met de motie hopen de indieners duidelijkheid en rust op het sportpark Overvecht Noord te creëren.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt met betrekking tot de motie van de PvdA hoe dit voor sportverenigingen zoals de roeiverenigingen uitwerkt. Worden die uitgesloten?

De heer **Van Heuven** (PvdD) leest in de CDA-motie dat de lichtmasten zo snel mogelijk op het veld geplaatst moeten worden. Er is op dit moment een ontheffing voor de vleermuizen. Kan de wethouder bevestigen dat de lichtmasten pas aangaan als de ontheffing is verlopen, naar verwachting in mei 2022?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) onderschrijft dat er bij de Cangeroes nog werk te doen is. Er komen inderdaad vijf hallen aan en er wordt ook een oplossing gezocht voor de termijn tot de zomer. Zij kan motie 90 overnemen, hoewel die enorm veelomvattend is. Q3 is volgens haar niet haalbaar en zij stelt voor om de deadline op eind Q4 te zetten.

De heer **Bakker** (D66) gaat akkoord met het voorstel van de wethouder.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) kan motie 91 overnemen, met de kanttekening dat de lichtmasten vanaf mei 2022 in werking treden.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt een preciezer tijdstip.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) moet zich houden aan de vastgelegde termijnen. Als het onderzoek naar de vleermuizen is afgerond, kunnen de lichtmasten op korte termijn aan.
Motie 92 moet zij ontraden, omdat die onderdeel is van de motie van D66.
In reactie op motie 93 van de PvdA zegt de wethouder dat vaak goed wordt samengewerkt met commerciële partijen. Aan het voorstel in de motie zitten grote financiële consequenties. Voorts is er

inderdaad op piekmomenten een probleem, maar op veel momenten overdag niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil graag dat er genoeg gemeentelijke capaciteit is, zodat clubs niet gedwongen zijn om te huren van commerciële partijen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) herhaalt dat een groter aantal accommodaties gevolgen heeft voor de begroting, terwijl de zalen dan op heel veel momenten leeg zouden staan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat sporthallen ook breder gebruikt kunnen worden.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) vindt dat goed gekeken moet worden naar de planning van het gebruik. In reactie op de VVD kan zij zich voorstellen dat er samen met de universiteit nog werk te doen is. De oproep van GroenLinks ziet zij als een handreiking om de gesprekken voort te zetten. De gemeente zou het gebruik van Utrecht Science Park graag breder willen inzetten, maar het is van de universiteit.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of er voor het ruimte bieden aan studentensportverenigingen ook buiten het terrein van Utrecht Science Park gekeken kan worden, bijvoorbeeld Rijnsweerd.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) wil eerst het goede gesprek voeren over samenwerking op het Utrecht Science Park.

De heer **Rood** (GroenLinks) vraagt of de Sportraad Utrecht bij die gesprekken wordt betrokken.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert bevestigend.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) heeft sinds 2018 hetzelfde antwoord van het college gekregen. Gaat de wethouder alles op alles zetten om tot een nieuwe uitkomst te komen?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) zal zich daarvoor maximaal inzetten. Op de vraag van de heer Rood over de stadsbrede lens en de wijkbehoeften antwoordt de wethouder bevestigend. Zij vraagt mevrouw Sturkenboom haar vraag over de roeiverenigingen te verduidelijken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) meent dat er, naast gemeentelijk en commercieel, een tussencategorie is, namelijk zelfbeheer. Hoe ziet de wethouder die tussencategorie in relatie tot de motie van de PvdA?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) moet het antwoord op deze technische vraag schuldig blijven.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil de vraag van mevrouw Sturkenboom beantwoorden. De PvdA vindt dat er genoeg publieke voorzieningen moeten zijn om mensen niet te dwingen om een commerciële aanbieder te kiezen of een pand te kopen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

22. Burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed" en Burgerberaad in Utrecht.

De heer **Dijkstra** herhaalt de zorgen die hij twee weken geleden heeft geuit. De onvrede die onder veel bewonersgroepen leeft, moet niet onderschat worden. Met de komst van de nieuwe Omgevingswet wordt het extra belangrijk dat de gemeenteraad ervoor zorgt dat bewonersgroepen een positie hebben in dit type projecten, die hun eigen leefomgeving raken. Hij hoopt dat de gemeenteraad er oog voor heeft dat er met de nieuwe wet een aanpassing aan de voorkant nodig is.

De heer **Bakker** (D66) heeft samen met de PvdA gezocht naar een manier om het burgerinitiatief om te zetten in een motie. De PvdA zal die straks indienen. Over het Burgerberaad dient hij mede namens PvdA, GroenLinks, CDA, PvdD en Student & Starter motie 95 in, Utrechts burgerberaad.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) verwijst naar het uitgebreide debat in de commissie, waarin hij is ingegaan op de verbeterpunten inzake Samen stad maken. Hij deelt de zorg die de heer Dijkstra uitspreekt. Hij steunt de motie van de PvdA, evenals de motie van D66. GroenLinks is blij dat in het traject samen met bewoners, ambtenaren en raadsleden wordt uitgewerkt hoe men Samen stad kan maken. Onderschrijft de wethouder dat gezamenlijke leernetwerken helpen bij het Samen stad maken en dat meer moet worden ingezet op zulke gezamenlijke leernetwerken?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) steunt hetgeen in het burgerinitiatief naar voren is gebracht. Hij dient mede namens D66, PVV, GroenLinks en CDA motie 96 in, Geef Utrechters meer invloed.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt de heer Dijkstra voor zijn voorstel. Ook de PvdD onderschrijft de oproep dat participatie beter kan en steunt de motie van de PvdA. De PvdD is ook enthousiast voor het idee van een Burgerberaad en steunt de motie van de heer Bakker.

De heer **Van Steeg** (CDA) spreekt zijn waardering uit voor het initiatief. Hij steunt de moties van D66 en PvdA.

De heer **Wiegant** (SP) dankt de heer Dijkstra voor zijn voorstel en zal beide moties steunen.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal het initiatiefvoorstel niet steunen. Hij is benieuwd naar de appreciatie van de wethouder van de PvdA-motie. Het Burgerberaad zou kunnen thuishoren in de participatietool van de gemeente. Hij heeft wel zorgen over de rol van de gemeenteraad in dezen en het gevaar dat er een soort dubbele participatie ontstaat. Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) dankt de heer Dijkstra voor zijn initiatief. Hij sluit aan bij de woorden van de heer Van der Marel. Er zit een spanningsveld tussen wat een Burgerberaad oplevert en de afweging die de wet aan de raad toekent.

Mevrouw **Klein** (wethouder) sluit aan bij de waarderende woorden. In reactie op GroenLinks zegt zij dat gezamenlijke leernetwerken zeker kunnen helpen. In motie 95 leest zij dat uiterlijk in het derde kwartaal 2022 in het startvoorstel moet staan hoe het zou kunnen. Zij benadrukt dat er pas daadwerkelijk gestart kan worden als er budget beschikbaar is.

De heer **Bakker** (D66) roept de wethouder op om niet de hele expeditie van de Transitiemotor te herhalen. De mogelijke uitvoering moet in korte scenario's worden geschetst, met het geld dat daarvoor nodig is.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zegt dat er al veel voorbereidend is gedaan. Het heeft echter weinig zin om een theoretische exercitie te doen als er geen geld komt. Met deze uitleg kan zij de motie overnemen.
In reactie op motie 96 dankt zij de PvdA voor de vertaalslag van het initiatiefvoorstel. Zij benadrukt dat de rekenkamer ook aan het werk is. Die trajecten moeten niet geïsoleerd van elkaar lopen. Zij stelt voor om de deadline te zetten op het vierde kwartaal 2022, om de aansluiting te houden met de resultaten van de rekenkamer.

De heer **Dijkstra** begrijpt dat de raad vandaag gaat stemmen over de moties. Betekent dit dat de voorstellen uit het burgerinitiatief ook in stemming komen?

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

De heer **Dijkstra** vindt de motie van de PvdA sympathiek, maar wijst erop dat de raad moet kunnen handelen als er veel signalen komen van dingen die mis zijn. Als de vier voorstellen uit het initiatief-voorstel worden aangehouden of verworpen en de PvdA-motie wordt aangenomen, gaan er maanden heen met onderzoek. De kiezer denkt nu dat de raad achter de wens van het burgerinitiatief staat, terwijl over een aantal maanden dit wellicht een wassen neus blijkt te zijn. Het onderzoek en de evaluatie zijn zeker zinnig, evenals het onderzoek van de rekenkamer. Hij roept echter op om allebei te doen: de motie aannemen en tegelijkertijd conform het burgerinitiatief beslissen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt de heer Dijkstra of het klopt dat, als de raad voor het initiatiefvoorstel stemt, er in de praktijk niets verandert in de participatieverordening.

De heer **Dijkstra** meent dat steun voor het burgerinitiatief tot gevolg heeft dat dit een plek krijgt in de verordening. Hij is dan ook blij met de motie van de PvdA.

De heer **Bakker** (D66) stelt dat de PvdA-motie oproept om te kijken welke elementen in de partici-patieverordening moeten worden aangepast en om met een goed voorstel daarover te komen. Het burgerinitiatief verandert op zich concreet weinig aan de participatie en daarom zal D66 tegen het burgerinitiatief maar voor de motie stemmen.

De heer **Dijkstra** zegt dat het burgerinitiatief een aantal uitgangspunten vaststelt. Dat is een visie en de raad kan besluiten om daarmee in te stemmen. Vervolgens is er een ambtelijke slag om dat technisch te vertalen in een verordening. Met betrekking tot het tweede punt van de motie zou hij graag zien dat bewonersgroepen medeopdrachtgever of mede-eigenaar worden van dat traject.

De heer **Bakker** (D66) wil zijn motie graag in stemming brengen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het burgerinitiatief en de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering tot 14.15 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Bijsterbosch.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

23. Debat Raadsbrief Stand van zaken aanpak straatintimidatie.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het goed om bij de aanpak van straatintimidatie te focussen op de korte en lange termijn. Om dit uit te werken en te borgen voor de langere termijn in een concreet actieplan, dient hij motie 97 in, Borging aanpak straatintimidatie, mede namens de fracties van PvdA, VVD en PVV, met de opdracht,

1. de aanpak van straatintimidatie direct en voortvarend op te pakken waarbij resultaten voor de korte en lange termijn worden geborgd;
2. de nota verder uit te werken met een concreet actieplan en haalbare doelstellingen;
3. de benodigde financiële middelen hiervoor vrij te maken, dit mee te nemen in de voorjaarsnota en bij de uitwerking van het actieplan verder te onderbouwen;
4. en de raad te hierover te informeren.

De heer **Saiah** (D66) vindt de motie goed, maar vraagt waar het geld vandaan moet komen.

De heer **Van Steeg** (CDA) laat dit graag aan het college. Er kan breed worden gekeken waar ruimte zit bij de voorjaarsnota.

Mevrouw **Meerding** (VVD) legt uit dat de motie een mooie aanzet biedt om een opdracht mee te geven bij de coalitieonderhandelingen voor een nieuw college.
Ze zegt dat de VVD-fractie de aanpak van straatintimidatie zeer belangrijk vindt en is blij dat de burgemeester dit onderwerp echt wil gaan oppakken. Gezien de losse eindjes, steunt ze een aantal moties en dient ze zelf een motie in, motie 98, Campagne Straatintimidatie, mede namens de fracties van PvdA, PVV, CDA en Student & Starter, met de opdracht, zo snel mogelijk te starten met de campagne om de bekendheid van het meldpunt straatintimidatie te vergroten en meer aandacht te vragen voor het probleem van straatintimidatie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat de noodzaak wordt gevoeld voor een steviger en effectievere aanpak van straatintimidatie als vorm van grensoverschrijdend gedrag. Voor de PvdA-fractie is dit niet zozeer repressief, maar juist preventief. Ze wijst erop dat Pretty Woman en Best Man goed worden gekend en vertrouwd, en hoopt dat deze het gezicht kunnen blijven voor jongeren. Ze vraagt of dit ook de insteek van het college is en of wordt gezien dat deze partij kan helpen bij de bekendheid van de campagne en de mogelijkheid om te melden en daarvoor wordt gebruikt. Ze steunt de moties van de fracties van CDA, VVD en Student & Starter.

De heer **Saiah** (D66) is blij met het plan van aanpak van de burgemeester en steunt dit volledig. Straatintimidatie is immers onacceptabel. De D66-fractie staat positief tegenover de moties. Ze vindt het fijn en mooi hoe de burgemeester hiermee omgaat en hoopt dat die inzet de komende tijd

getoond blijft worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat hierover gesproken wordt, maar dat er voor een effectieve aanpak meer moet worden ondernomen. Daar wordt vol op ingezet. De nadruk op preventie is blijvend noodzakelijk. De ChristenUnie-fractie gelooft dat er heel veel mogelijk is in de samenwerking met maatschappelijke organisaties, onderwijsinstellingen, sport- en studentenverenigingen en de horeca. Het zichtbaar maken van het probleem is belangrijk voor een gezamenlijke oplossing. Hij staat positief tegenover de moties en kijkt uit naar de reactie van de burgemeester.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) dient motie 99 in, Slimmer melden met Slim Melden, mede namens de fracties van VVD, PvdA, PvdD en PVV met de opdracht, de app Slim Melden zo aan te passen dat de mogelijkheid om straatintimidatie te melden duidelijker zichtbaar wordt in deze app, en dat nadrukkelijker in communicatie en campagnes wordt vermeld dat op deze manier melding van straatintimidatie mogelijk is, en men wordt aangeraden hiervoor in ieder geval social media te gebruiken. In de kern komt de motie erop neer dat de Student & Starter-fractie het melden van straatintimidatie makkelijker wil maken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt de intentie van de motie. Hij vraagt wat de Student & Starter-fractie wil dat er exact in de app wordt veranderd.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de mogelijkheid om straatintimidatie te melden is weggestopt tussen allerlei opties. Hij vindt dat straatintimidatie op zichzelf staat en het juist daarom belangrijk is dat heel zichtbaar is hoe die intimidatie via de app kan worden gemeld.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of deze app daarvoor verfijnd moet worden, of dat er iets naast moet worden gezet met een makkelijk toegankelijke app. Deze vraag is voor de burgemeester.

Mevrouw **Schers** (GroenLinks) is blij met het plan van aanpak en de verfijningen die in de commissie zijn toegezegd en onderschrijft de urgentie die gedeeld wordt in de raad om snel te starten. Ze vindt dat de financiële afweging bij de voorjaarsnota moet worden gemaakt. Ze onderschrijft motie 99.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) dankt voor de steun voor de aanpak van straatintimidatie.
Alles wat in motie 97, Borging aanpak straatintimidatie, staat, is haar uit het hart gegrepen, maar ze vindt het belangrijk dat de raad hierover stemt, zodat bij de vorming van een nieuw stadsbestuur kan worden besloten welke prioriteit dit krijgt. Dit is goed geborgd als de motie unaniem wordt aangenomen. De motie is namelijk niet gedekt.
Mevrouw Meerding heeft gelijk dat er al een tijdje wordt gepraat over de campagne. Dit moet een guerrilla-achtige campagne worden. In week 11 wordt de opdracht gegund. Ze neemt in die zin motie 98, Campagne Straatintimidatie, over.

De heer **Saiah** (D66) vraagt of de tekst op de Neude gespoten "stop straatintimidatie" ook van de gemeente komt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat deze niet van de gemeente komt, maar dat alle

beetjes helpen. Ze vervolgt dat de heer Koppelaar gelijk heeft met zijn motie over het meldpunt. In april/mei komt er überhaupt een nieuw meldpunt, waarin de gemeente van Slim melden naar Signalen gaat. De opdracht uit de motie wil ze daarin meenemen, niet door straatintimidatie apart op te nemen, maar het makkelijker vindbaar maken waar men terecht kan.
Ze antwoordt mevrouw Assen dat de gemeente graag met iedereen wil werken, afhankelijk van de middelen die hiervoor worden vrijgemaakt. Ze kan niet toezeggen dat Pretty Woman en Best Man het gezicht worden, wel dat breder met partners wordt samengewerkt, waaronder deze organisaties. De bestaande expertise moet volop worden ingezet, maar ze wil ook vers bloed mee laten denken.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) trekt motie 99 in, gehoord de toezegging van de burgemeester.

Mevrouw **Meerding** (VVD) trekt motie 98 in, omdat ze is overgenomen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende motie zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

24. Debat Energievisie.

De heer **Schreuder** (D66) memoreert dat er in januari is bekeken wat er beter moet en anders kan, en hoe de energietransitie kan worden versneld. Hij concludeert daaruit dat het dus niet meer gaat om de vraag of er iets moet worden gedaan. In de commissie was er onenigheid over het begrip Burgerberaad. Daarom heeft spreker de gedachte erachter en de doelen ervan uitgewerkt in een motie met een aanvullende opdracht voor participatie bij de energievisie. Motie 100, Bewoners continu betrekken bij uitwerking Energievisie, dient hij mede in namens de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD en ChristenUnie. Deze draagt het college op,

1. In aanvulling op de reeds geplande participatie over de Energievisie een doorlopend bewonerspanel op te zetten welke een rol krijgt bij de praktische uitwerking van de ambities uit de energievisie, daarbij worden tenminste de volgende punten uitgewerkt:
   - gebruik van loting voor selectie van deelnemers en streven naar afspiegeling bevolkingssamenstelling;
   - een balans vinden tussen doorlopende betrokkenheid en een frisse blik, waarbij bewoners gevraagd wordt meerdere keren mee te denken, maar ook periodiek nieuwe mensen uitgenodigd worden;
   - de mate waarin deelnemers invloed krijgen op de uitwerking van het beleid;
   - deelnemers vragen mee te denken over de communicatie over de aanleidingen, doelstellingen en praktische toepassing van het energiebeleid.

De heer **Işik** (PvdA) is het in hoofdlijnen eens met de vorige spreker. De energietransitie moet samen met de stad worden gedaan en daarbij moet er volgens hem aandacht zijn voor energiearmoede. Hij dient hiertoe motie 101 in, Visie op Energietransitie met de opdracht,

1. volgens planning een energievisie uit te werken waarin in ieder geval de volgende uitgangspunten centraal komen te staan:
   a. de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten, waarbij kostenneutraliteit het uitgangspunt is;
   b. isolatie staat centraal in het energiebeleid en krijgt prioriteit, zonder de andere onderdelen te

verwaarlozen;
c. de maatregelen van het energiebeleid zijn bereikbaar voor sociale huurders, particuliere huurders en woningeigenaren of worden daarop aangepast;
d. energiearmoede wordt structureel bestreden; dit gebeurt niet alleen middels armoederegelingen, maar ook door de huizen van mensen in lage sociaaleconomische klassen als eerste te isoleren,

2. in het uitvoeringsprogramma energietransitie niet alleen te monitoren of projecten worden behaald, maar ook het bredere beleid en de programmadoelen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de heer Işik bedoeld te zeggen dat de woningen moeten worden geïsoleerd voor rekening van de gemeente en of daarbij een dekking zit.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat de PvdA-fractie wil dat iedereen op een bepaalde manier wordt gefaciliteerd, gesteund en begeleid bij het isoleren van de huur- en particuliere woningen. De gemeente hoeft niet altijd te financieren, maar kan collectieve inkopen regelen om het isoleren goedkoper te maken.

De heer **Schipper** (SP) heeft moeite met dictumpunt 1d. Waar staan de huizen van mensen uit een lage sociaaleconomische klasse? Moeten die apart worden geïsoleerd, of is het handiger dit per complex te doen? Hij zou het jammer vinden als hij op dit punt de motie niet kan steunen.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat er heel veel huiseigenaren zijn met werk en lage inkomens, verspreid over de stad, die niet het vermogen hebben om woningen te isoleren. Hij kan dit laten zien in Zuilen of Hoograven. Hij gaat ervan uit dat het college deze mensen in kaart brengt bij de energietransitie en deze kaart aan de raad voorlegt met de wijze waarop het aan het werk wil gaan.

De heer **Schipper** (SP) vraagt bij welk inkomen of vermogen deze lage sociaaleconomische klassen horen. Overigens zou hij ervoor kiezen om complexgewijs te isoleren, omdat dat goedkoper is, en te beginnen met de woningen met de slechtste energielabels. Maar dat staat er helaas niet.

De heer **Işik** (PvdA) begrijpt dat de heer Schipper naar inkomenspolitiek wil. Spreker wil dat ook, maar verwacht niet dat dat in deze raad zal gebeuren. Het gaat erom dat ook mensen met een laag inkomen het recht hebben om in een geïsoleerde woning te wonen. Het college heeft daarin een belangrijke taak.
Hij geeft de heer Schipper gelijk dat er complexgewijs moet worden geïsoleerd; dat is volgens hem ook de strekking van de motie. Het gaat om de woningen die slecht geïsoleerd zijn, omdat daar de grote winst zit.

De heer **Schipper** (SP) raadt aan een poging te doen om dat op te schrijven. Hij vindt het moeilijk de motie in deze vorm te steunen.

De heer **Işik** (PvdA) zal een aangepaste versie in tweede termijn indienen waarin dit staat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat er nu, een week voor de verkiezingen, een brief wordt besproken waarin staat hoe de energievisie zal worden gemaakt. Hij kan zich voorstellen dat de verkiezingen leiden tot een coalitieakkoord waarin iets staat opgenomen over de energietransitie. Hij

ziet deze brief als een aanzet om ervoor te zorgen dat de ambtelijke organisatie verder kan, zonder dat er enige vorm van besluitvorming aan vastzit, want die komt bij de visie. Hij vraagt de wethouder dit te beamen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meldt dat zijn handen jeuken om een motie in te dienen om de energievisie breder te trekken, dezelfde motie als vorig jaar juli is gediend: Tijd voor plan B, klimaatneutraal doe je zo. Maar geen enkele fractie stemde voor. Hij zal hiermee na de verkiezingen verder gaan. De PvdD-fractie doet graag mee met de motie over het Burgerberaad Klimaatcrisis, zoals hij in juli heeft aangekondigd, toen nog niemand hierover enthousiast was. Hij hoopt dat deze motie 100 het haalt en ziet uit naar de energievisie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) adviseert positie over motie 100, Bewoners betrekken energievisie, omdat die goed geclausuleerd is en richting geeft aan de bedoeling, wat voorheen niet zo was.
Motie 101, Energievisie iedereen warm en niemand arm, ontraadt ze, daar dictumpunt 2 overbodig is, evenals 1d, omdat het college dat gaat doen. Ze vindt de bedoeling achter 1c ingewikkeld, omdat de doelgroep sowieso uit de voeten moet kunnen als de gemeente iets voor ze maakt. Met 1b, isolatie centraal stellen, zou ze voorzichtig zijn, omdat de energievisie van drie sporen uitgaat en ze alle drie nodig zijn. Zo is het verduurzamen van bronnen twee keer zo effectief als alleen besparen. Daarom moet het een niet belangrijker worden gemaakt dan het ander. Ook 1a roept veel vragen op; daar wees de heer Schipper al op. Het college gaat uit van woonlastenneutraal voor een grote meerderheid, zoals in het klimaatakkoord staat. Ze weet niet of de sterkste schouders dan de zwaarste lasten moeten dragen, of dat het voor iedereen een betaalbare deal moet zijn. Ze adviseert dit niet opeens te veranderen.

De voorzitter schorst op verzoek van de heer Işik de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Işik.

De heer **Işik** (PvdA) trekt na de schorsing motie 101 in en dient de gewijzigde motie 102 in, Visie op Energietransitie, waarin dictumpunt 1d veranderd is in: Energiearmoede wordt structureel bestreden. Dit gebeurt niet alleen middels armoederegelingen, maar ook door de huizen met de slechtste energieprestaties als eerste te isoleren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat dit niets aan haar advies wijzigt. 1d zal terugkomen in het programma Besparen, zoals eerder gemeld.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Bijsterbosch het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Te Hoonte.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

25. Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk.

De heer **Gilissen** (VVD) is de fracties zeer erkentelijk voor hun input in de twee commissiebehandelingen. Die zijn gebruikt om het initiatiefvoorstel beter te maken. Hij dankt de ambtelijke ondersteuning en de medewerkers van de griffie voor hun steun en dankt de organisaties die de indieners gesproken hebben voor hun inbreng. Die is zo goed mogelijk in het voorstel verwerkt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) dankt de initiatiefnemers voor hun voorstel. Immers volgens de Agenda Utrecht voor iedereen Toegankelijk, wil Utrecht een stad zijn waarin iedereen mee kan doen en niemand wordt buitengesloten. Daarom moet iedereen de openbare ruimte en openbare gebouwen kunnen betreden.
De D66-fractie steunt de intentie van dit voorstel, maar vraagt zich af of het dé grote bijdrage levert aan toegankelijkheid. Ze is het nadrukkelijk eens met een norm van 1,50 meter voor een vrije doorgang, maar ziet dat die op enkele plaatsen al verankerd is. De concrete maatregelen in dit voorstel richten zich met name op struikjes en fietsen, terwijl de auto's het grootste gedeelte van de openbare ruimte innemen en het grootste deel van de tijd stilstaan. Fietsen, die veel vaker gebruikt worden, nemen maar 1/7 van de ruimte in van een geparkeerde auto. Om dit aan te passen, dient ze amendement 31 in, Lopen, rollen en fietsen voorop, mede namens de fracties van de PvdD en Student & Starter. Het amendement zorgt ervoor dat toegankelijkheid ook geldt voor plekken waar geen gereserveerde weggedeelten zijn en zorgt ervoor dat als de huidige ruimte te krap is, er de voorkeur wordt gegeven aan het eerst weghalen van geparkeerde auto's.
Ook dient ze amendement 32 in, Over fietshandhaving besluiten met de rest van de fietshandhaving, mede namens de fracties van PvdD en Student & Starter. Dit stelt voor om beslispunt 6 te schrappen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat ook zijn fractie voor meer ruimte voor mensen in de stad is en voor minder ruimte voor blik, amendement 31 steunt en voor het toevoegen van een handhavingsartikel aan de APV is tegen overhangend groen. Hij is benieuwd naar de reactie van het college op amendement 32.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) dankt de initiatiefnemers, die serieus hebben geluisterd naar de commissie. De GroenLinks-fractie vindt dit eigenlijk een overbodig voorstel, omdat de norm waar het vooral om gaat al verankerd is, maar vindt het nooit kwaad kunnen dit nog een keer uit te spreken als raad. Ze is het eens met de bezwaren van de D66-fractie. Ze is bang dat met het handhavingsartikel ook de gewenste stoepplantjes de dupe kunnen worden van dit nieuwe beleid, maar vindt ook toegankelijkheid belangrijk. Ze steunt de ingediende amendementen en zal op basis van hoe het voorstel er dan uitziet, haar stem bepalen.

De heer **Işik** (PvdA) complimenteert de initiatiefnemers. Hij verwelkomt elk voorstel dat de openbare toegankelijkheid en veiligheid verbetert. Hij sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw De Boer.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt voor de nieuwe versie van het voorstel en meldt dat de PvdD-fractie niet enthousiast is. Ze onderschrijft het doel van een toegankelijk stad, maar vindt de nadruk te veel liggen op VVD-prioriteiten, waardoor het voorstel niet in balans is. De amendementen verbeteren het voorstel; spreker dankt de indieners daarvoor. Het uiteindelijke oordeel over het

voorstel zal van de reacties afhangen.

De heer **Schipper** (SP) sluit zich aan bij de complimenten voor het werk en de ondersteuning. De SP-fractie is sterk voorstander voor het uitzoeken hoe hinderlijk gestalde fietsen kunnen worden aangepakt, maar merkt daarbij op dat er een tijd en plaats voor alles is. In die zin steunt hij amendement 32. Amendement 31 zal hij nog eens goed bestuderen. Zijn mening over het initiatiefvoorstel zal mede daarvan afhangen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt voor het initiatiefvoorstel. Ze is geneigd dit te steunen, maar heeft er moeite mee dat verschillende onderwerpen wel worden gekozen en andere niet. Ze gelooft niet zo in alleen maar normen opleggen. Er moet gehandhaafd worden, maar dit vraagt om gedrag en menselijke maat in de stad van mensen zelf. Het ouderenbeleid en de app Slim Melden zullen de toegankelijkheid bevorderen. Ze heeft begrepen dat mensen het vooral fijn vinden als de gevel vrij blijft en vraagt hierop een reactie van de indieners.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt het niet verbazend dat het voorstel een VVD-karakter heeft. Hij vindt het een prima voorstel. Hij is benieuwd naar de reactie van de indieners op de amendementen. Hij vindt fietsparkeren en autoparkeren twee verschillende dingen en ook waar de prioriteit ligt. Hij steunt het voorstel.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op amendement 32 dat het college eerder heeft gemaand tot geduld, omdat het college komt met een module over fietsparkeren, met volgens haar een afgewogen voorstel hoe om te gaan met geparkeerde fietsen op informele plekken. Dit is inmiddels verstuurd en is gelijk aan de strekking van het amendement. Daarom adviseert ze positief. Amendement 31 valt in twee delen uiteen. Het ene gaat over de prioriteitsvolgorde, die afweging hoort in de raad. Deze past in hoe het mobiliteitsbeleid werkt: lopen, fietsen, OV en dan de auto. Dat steunt ze. Het eerste deel van het amendement vindt ze lastig, omdat eruit kan worden gelezen dat hier een woonerfmilieu wordt bedoeld. Dit is haalbaar als een straat geen doorgaande functie heeft, maar op andere plekken lastiger. Ze kan het amendement steunen als ermee wordt bedoeld dat ook op een woonerf de anderhalve meter voor een vrije doorgang wordt gehanteerd. Ze ziet de indiener knikken. In zekere zin is dit amendement overbodig, omdat dit al in het handboek staat en staande praktijk is.

Mevrouw **Schilderman** (D66) reageert dat de wethouder een duidelijke interpretatie van het voorstel geeft. Het amendement spreekt van "geen gereserveerde gedeeltes van de weg", omdat dit in het initiatiefvoorstel zo staat geformuleerd en men daaruit zou kunnen lezen dat er een voorkeur is voor gescheiden weghelften. Ze heeft begrepen dat de initiatiefnemers dat niet bedoelen. Daarom heeft ze met dit amendement iets aan het initiatiefvoorstel toe willen voegen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begrijpt dat dit amendement niet overbodig is ten opzichte van het initiatiefvoorstel. Blijft staan dat dit overbodig is ten opzichte van het gevoerde beleid.

De heer **Gilissen** (VVD) legt uit dat de indieners waardevrij zijn gestart met dit proces vanuit het vraagstuk van toegankelijkheid, ook voor mensen met een beperking. Daarbij zijn ze veel dingen tegengekomen. Ze hebben gekeken waar de gemeente een eerste stap kan zetten om toegankelijkheid breder te verankeren in haar werkwijze. Hij erkent dat dit niet het ei van Columbus

is en waardeert alle andere initiatieven, ook vanuit de fracties, zoals het idee over ervaringsdeskundigheid van D66 en de tweet over blauwe tegels van het CDA. Veel partijen is het aangelegen om hierin stapjes te zetten.
Hij hoopt met de aanpassing van het raadsvoorstel te bereiken dat er maatwerk mogelijk wordt gemaakt voor de uitstallingen in de binnenstad, zodat per gebied, kwartier of straat in de binnenstad kan worden bepaald wat de ideale plaatsing is, ook met het oog op toegankelijkheid. Solgu heeft aangeraden te zorgen voor uniformiteit, dus dat of de gevel vrij is, of dat de uitstallingen tegen de gevel aan staan.

De heer **De Pagter** (VVD) dankt voor de amendementen en het meedenken over dit onderwerp. Amendement 31 bevat een waardevolle explicitering voor gebieden waar geen voor voetgangers gereserveerd deel van de weg is. De opmerkingen over het tweede deel, de prioritering begrijpt hij van de D66-fractie. Het voorstel is in eerste instantie ingestoken vanuit het voor voetgangers gereserveerde gedeelte van de weg en daar zijn in principe geen auto's. Hij laat het amendement aan het oordeel van de raad.
Amendement 32 gaat over het schrappen van beslispunt 6. Dat is bewust opgenomen, omdat de initiatiefnemers een proef willen beginnen waar en wanneer op geparkeerde fietsen kan worden gehandhaafd die in de weg staan. Daarom ontraadt hij dit amendement.

De heer **Bosch** (PVV) heeft begrepen dat het logo van de PVV op amendementen van D66 staan waar hij niet achter kan staan. Hij vraagt dit te herstellen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) biedt hiervoor haar excuses aan.

De **voorzitter** stelt vast dat dit gewijzigd wordt.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

26. Raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad.

De heer **De Pagter** (VVD) dient amendement 33 in, Schoutenstraat en Neude Oostzijde in voetgangersgebied houden. De wethouder heeft toegezegd er positief op te adviseren.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) pleit ervoor het voetgangersgebied te houden zoals het nu is en dient daartoe amendement 34 in, Wandelstraat, fietser te gast, is voldoende in de binnenstad. Ze vindt dat een venstertijd alleen in het weekend prima mogelijk is voor fietsers.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of het klopt dat hiermee afscheid wordt genomen van de eenduidigheid die in het voorstel van het college zit, namelijk dat in sommige straten het regime Fiets te Gast gedurende de hele week geldt en in andere straten alleen voetgangers op bepaalde tijden. Ze begrijpt dat met dit voorstel doordeweeks op de Steenweg gefietst kan worden.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat voor haar de eenduidigheid is dat doordeweeks de fietsers te gast zijn, omdat het dan aanzienlijk rustiger is en er voldoende ruimte is voor fietsers om van A naar B te fietsen over de verticale as en in het weekend de venstertijden gelden. Het gaat overigens alleen om het huidige voetgangersgebied en niet om het veranderde voetgangersgebied volgens het voorstel van het college.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) concludeert dat het geheel dan niet eenduidig is.

De heer **Bosch** (PVV) wijst erop dat het donderdags en vrijdags ook heel druk kan zijn. Het voorstel van Student & Starter blijft dan toch onduidelijk?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is het daar niet mee eens, omdat ze ziet dat het nog steeds goed gaat. Deels lost het probleem zich vanzelf op als fietsers zien dat het druk is, want dan kiezen ze een andere route. Ze ziet wel nut en noodzaak om in het weekend venstertijden in te voeren, omdat het dan te druk is.

De heer **Peters** (D66) vindt het voorstel prima, maar vraagt nog aandacht voor de fietser. Hiertoe dient hij motie 103 in, Een duidelijke bebording en bewijzering van de fietsroutes door de binnenstad, mede namens de fracties van GroenLinks en ChristenUnie, met de opdracht,

1. te zorgen dat de Herenroute en de Noord-Zuid route op een duidelijke en zichtbare manier beter bekend worden gemaakt;
2. te onderzoeken of een meer egaal wegdek of bestrating eraan bijdraagt dat deze routes voor iedereen toegankelijker worden;
3. hierbij speciaal aandacht te besteden aan een bebording en bewijzering die goed past binnen de omgeving van de binnenstad.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of met een egaal wegdek asfalt wordt bedoeld. In de binnenstad zou men dit niet moeten willen.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het gaat om een egaal wegdek en er meer materialen zijn waarmee men een egaal wegdek kan maken, zoals klinkertjes. De motie vraagt om het meest egale wegdek, zodat mensen die gebruik moeten maken van hulpmiddelen zich makkelijk kunnen verplaatsen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is nog steeds in verwarring, omdat klinkers volgens haar niet egaal zijn. Zij wil graag klinkers behouden in de binnenstad.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat mocht blijken dat omwille van de ondergrond of andere redenen klinkers geen oplossing bieden, ook kan worden gedacht aan asfalt met een bedrukking. Hij wil dat alle opties onderzocht worden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft eerder van de heer Peters gehoord dat het vooral gaat om het voorkomen van kuilen en bobbels en niet zozeer om de soort wegverharding. Ze is nu ook in verwarring.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het hem gaat om het voorkomen van kuilen en bobbels. Die kunnen ook bij asfalt ontstaan. Het gaat niet om de vraag of asfalt of klinkers.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is ook tegen kuilen en bobbels, maar volgens haar is dit iets anders dan egaal. Daarom kan ze dit voorstel niet steunen.

De heer **Peters** (D66) reageert dat er hier geen keuze hoeft te worden gemaakt tussen asfalt of klinkers, maar er gekozen moet worden voor een egaal wegdek.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk het collegevoorstel vast te stellen, omdat het gaat om een eenduidig regime voor voetgangers en fietsers. De ChristenUnie-fractie staat onder motie 103, omdat ze het belangrijk vindt dat de alternatieve fietsroutes rond het voetgangersgebied duidelijk zichtbaar zijn en echt een alternatief bieden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt hoe het zit met die kuilen en bobbels, omdat die niet in de motie staan.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd naar de duiding van de wethouder. Het gaat hem om duidelijke alternatieven voor fietsers om de binnenstad heen die verkeersveilig zijn. Die ontbreken op sommige plekken.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het voorstel mooi. Het voldoet aan alle eisen die aan de voorkant zijn gesteld, waarvan eenduidigheid een belangrijke is. Ze steunt amendement 33, omdat deze toevoeging logisch is in het voetgangersgebied. Ze steunt motie 103, omdat ze van tevoren heeft gecheckt dat een egaal wegdek gaat over het voorkomen van kuilen en bobbels. Ze is niet voor rood asfalt op deze route in de binnenstad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is geen voorstander van uitbreidingen van het voetgangersgebied, omdat mensen zelf kunnen nadenken waar ze kunnen blijven fietsen of moeten afstappen. Ze steunt daarom amendement 34. Het probleem zit vooral in het weekend. Ze vindt het niet nodig de Schoutenstraat toe te voegen aan het voetgangersgebied en steunt amendement 33 niet.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom de CDA-fractie met moties komt over spandoeken, bordjes en acties als mensen het prima zelf kunnen regelen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat ze erin gelooft dat mensen hun eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen en ze een beroep kan doen op mensen zelf. Ze is sterk voor eenduidigheid en transparantie. Afhankelijk van amendement 34 bekijkt de CDA-fractie hoe ze zal stemmen over het raadsvoorstel. Alles wat over het aanmoedigen van het gezond verstand van mensen gaat, zal ze blijven indienen.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst erop dat de Schoutenstraat en Neude Oostzijde niet worden toegevoegd, omdat ze al voetgangersgebied zijn. Dat wil hij zo houden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat wat de CDA-fractie betreft de Schoutenstraat geen onderdeel hoeft te zijn van het voetgangersgebied. Ze vraagt wat de VVD-fractie denkt te bereiken met dit

amendement.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat hij voor eenduidigheid van het voetgangersgebied is en een logische omkadering wil.

Volgens mevrouw **Zwinkels** (CDA) kon men tot voor kort nog fietsen in de Schoutenstraat. Ze vraagt de wethouder hoe dit zit.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is voor uitbreiding van het voetgangersgebied, maar is bezorgd over het aantal fietsparkeerplekken. Naast communicatie, moet er volgens hem aandacht zijn voor handhaving en het tegengaan van verrommeling van de openbare ruimte. Bovendien vindt hij dat bij participatie vanaf het begin duidelijk moet zijn waarop bewoners al dan niet invloed hebben. Dat liep hier niet helemaal soepel. Hij vraagt dit toe te zeggen. Hij vraagt de wethouder iets te zeggen over fietsparkeerplekken in de Schoutenstraat.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst erop dat bewoners met de fiets naar hun huis willen kunnen komen. Hoe denkt de heer Van der Zweth daarover?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft daarvoor begrip, maar denkt dat het nodig is de stap te zetten naar een eenduidig en overzichtelijk voetgangersgebied. Fietsparkeerplekken kunnen voor bewoners uitkomst bieden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt wat de heer Van der Zweth van de bedoeling vindt langs de Slachtstraat en Telingstraat naar de fietsenstalling te gaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is bereid zich hiervan te laten overtuigen. Hij vindt het een beetje onlogisch om een fietsparkeerplek helemaal te omringen met opties om te kunnen wandelen.

De heer **Schipper** (SP) meldt dat de worsteling in zijn fractie is uit te kunnen leggen waarom men niet mag fietsen als er niemand loopt en het slecht weer is. Maar hij snapt dat er een eenduidig geheel van het voetgangersgebied wordt gemaakt en kan daarom het voorstel omarmen, zeker omdat er later kan worden bekeken hoe dit heeft uitgewerkt. Hij is benieuwd naar het antwoord op de vraag over de Schoutenstraat. Wat motie 103 betreft, moet er zeker geen asfalt komen, als het maar egaal is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de Schoutenstraat in coronatijd een voetgangersgebied was en daarvoor niet. Inmiddels is dat doorgezet. Veel mensen bewegen zich in de straat alsof het voetgangersgebied is. Ze vindt het een goed idee om deze straat aan het voetgangersgebied toe te voegen, temeer daar er een goed alternatief is voor fietsers. Ze adviseert positief op het amendement.
Ze vindt amendement 34 niet verstandig, zeker niet om op de Steenweg doordeweeks te kunnen fietsen. Ze ontraadt het.
Bij motie 103 is de discussie wat een egaal wegdek is. Er liggen al fietsvriendelijke klinkers op de Herenstraat. Ze interpreteert de motie als dat het erom gaat kuilen en hobbels te voorkomen. Ze wijst erop dat de motie ongedekt is, maar dat kan worden bekeken hoe de fietsroutes kunnen worden verbeterd als van de Maliebaan een mooie route wordt gemaakt. Ze wil voorkomen dat er

veel borden bijkomen. Er zijn andere aanduidingen te verzinnen. Met deze kanttekeningen adviseert ze positief.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft hier moeite mee. Ook haar fractie is tegen kuilen en hobbels, maar dat staat niet in de motie. Ook vindt ze het vreemd dat er een positief advies ligt, terwijl de motie ongedekt is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) legt uit dat ze probeert zich zo goed mogelijk te verhouden tot de motie. Ze kan haar uitvoeren zoals ze haar heeft geïnterpreteerd, anders is ze ongedekt.

De heer **Schipper** (SP) vindt dat moties niet geïnterpreteerd moeten worden, maar de indieners moeten opschrijven wat ze willen bereiken, anders kan de raad geen beslissingen nemen.

De heer **Peters** (D66) wil een egaal wegdek bereiken. Hij begrijpt niet wat daar onduidelijk aan is. Hij vraagt de vergadering te schorsen voor overleg.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Van Hooijdonk.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt dat in het parkeervoorstel dat het college naar de raad heeft gestuurd op 9 maart, de strategie staat hoe het in de binnenstad meer fietsparkeerplekken wil realiseren. Daarin wordt rekening gehouden met het voorstel voor het voetgangersgebied. Het wordt niet makkelijk. Ook wordt er met de ondernemers over uitstallingen gesproken in het kader van de verrommeling.
Ze weet niet waar de heer Van der Zweth op duidt als hij zegt dat de participatie niet goed is gegaan, omdat niet duidelijk zou zijn waarover die wel en niet zou gaan. Het was heel helder dat die participatie kort en krachtig zou zijn en dat het college zich daarom daarnaast ook zou baseren op alle participatietrajecten en evaluaties uit het verleden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat veel bewoners hebben gezegd dat ze geen voetgangersgebied willen, terwijl de boodschap was dat die er gaat komen en de vraag was hoe. Daarover was onduidelijkheid in het participatietraject.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat nooit alle bewoners blij zijn met elk besluit en zich altijd gehoord voelen. Bij het voetgangersgebied is gezegd dat men het nooit helemaal met elkaar eens zal worden. Daarom is dit voorstel mede gebaseerd op alle participatietrajecten en evaluaties uit het verleden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) dient motie 104 in met dezelfde titel als 103, waarin in het tweede dictumpunt is veranderd in: te onderzoeken hoe deze routes voor fietsers zo toegankelijk mogelijk worden. Ze legt uit dat er nu stukken zijn die heel steil zijn of waarin bobbels en kuilen zitten en daarnaar gekeken moet worden.

De heer **Peters** (D66) trekt daarop motie 103 in.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan met de motie uit de voeten en adviseert positief.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen en de motie zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Te Hoonte het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

27. Raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat Utrecht voor de gigantische opgave staat om 60.000, 70.000 banen en 80.000 m² aan huisvesting voor broedplaatsen en de creatieve sector huizen toe te voegen. Dit kan niet zonder ontsluiting; daarvoor is meer openbaar vervoer nodig. De D66-fractie is blij met de beweging die in dit voorstel wordt gemaakt, maar wil dit op een aantal onderdelen verbeteren. Ze dient amendement 35 in, Aansluiting fiets en OV, mede namens de fracties van Student & Starter, ChristenUnie, PvdD, PvdA en GroenLinks, dat ervoor zorgt dat de aansluiting tussen het OV en de fiets optimaal is.
Bij het OV ziet ze een grote kans om van Westraven een echt knooppunt te maken, maar dit moet het OV niet verschralen. Daartoe dient ze amendement 36 in, Westraven als knooppunt III, mede namens de fracties van PvdA en GroenLinks, waarin wordt voorgesteld duidelijk aan te geven dat er een doorkoppeling is vanaf Westraven naar het verdere tram-OV dat later komt en toe te voegen dat alleen wordt ingezet op het laten overstappen van mensen als dit een verbetering betekent.
Mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA en VVD dient ze motie 105 in, Mobiliteitsonderzoek ontsluiting Rijnenburg die het college opdraagt,

1. een mobiliteitsonderzoek te doen naar de ontsluiting van Rijnenburg;
    a. een synthese te maken van de relevante beschikbare informatie op het gebied van mobiliteit t.b.v. de ontsluiting van Rijnenburg als verstedelijkingslocatie;
    b. de aanlegkosten van een OV-structuur van en naar Rijnenburg in kaart te brengen die bovenop de kosten komen die geraamd zijn t.b.v. het raadsvoorstel Eerste Stappen Schaalsprong OV;
    c. over de uitkomsten hiervan de raad te informeren voor het Bestuurlijk Overleg Leefomgeving (BOL) voor de zomer van 2022,
2. dit vervolgens te verwerken in een verdiepend mobiliteitsonderzoek naar de ontsluiting van Rijnenburg;
    a. hierin verder te verdiepen op mogelijke ontsluiting van Rijnenburg passend bij de verschillende verstedelijkingsscenario's uit de ontwerpstudie;
    b. hiervoor scenario's uit te werken die aansluiten op de plannen uit het raadsvoorstel eerste stappen Schaalsprong OV;
    c. randvoorwaarden voor succesvol HOV in Rijnenburg verder uit te werken en onderbouwen;
    d. over de uitkomsten hiervan de raad te informeren.

De D66-fractie is intens gelukkig dat er een nieuwe kans is om de verbreding van de A27 tegen te

houden.

De heer **De Pagter** (VVD) meldt dat de VVD-fractie tegen een metro in Utrecht is en vindt dat in dit voorstel de focus daarop te veel ligt. Daarom steunt ze het voorstel niet. De VVD-fractie vindt dat Rijnenburg deel moet uitmaken van de schaalsprong van het OV in Utrecht. Dat ontbreekt volkomen. Hij dient amendement 37 in, Ook OV naar Rijnenburg, mede namens de fracties van PvdA en Student & Starter, zodat er een verbinding komt met de nieuwe woonwijk in de polder Rijnenburg via Merwedelijn of Papendorplijn.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of hij dit zo kan lezen dat dit niet per se een tram hoeft te zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) bevestigt dat. In het voorstel staat immers niets over de modaliteit.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) merkt op dat in het voorstel iets staat over een lightrail die her en der onder de grond gaat. Is dat volgens de heer De Pagter hetzelfde als een metro?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat mensen een metro zien als een trein die onder de grond gaat. Volgens hem is dat niet nodig voor het aantal reizigers in Utrecht. Een tramlijn kost maar 1/10 van een metrolijn. Volgens de VVD-fractie moet het OV sober en doelmatig zijn.
Hij vervolgt dat het Rijk € 7,5 miljard beschikbaar heeft gesteld voor woningbouw en Rijnenburg in het regeerakkoord heeft opgenomen. Hij dient motie 106 in, Rijnenburg in de lobby, mede namens de fracties van Student & Starter en PvdA, met de opdracht,

1. de mogelijkheid van ontsluiting van woningbouw in Rijnenburg als optie mee te nemen in de lobby voor middelen uit het fonds van €7,5 miljard van het Rijk;
2. hierbij rekening te houden met het doortrekken van de Papendorplijn of Merwedelijn naar Rijnenburg.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of de zinsnede "als optie" betekent dat het besluit daarover nog moet worden genomen. Ook vraagt ze of er extra geld voor nodig is, of dat een andere lijn moet worden geschrapt.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat het gaat om het samenbrengen van bepaalde belangen van Rijk en gemeente. Dit betekent dat de gemeente werk moet maken van Rijnenburg. De VVD-fractie wil daar zo snel mogelijk een besluit over nemen. Zij wil niet naast het net vissen als de minister gelden ter beschikking stelt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd waar niet voor wordt gelobbyd als deze motie wordt aangenomen. Wat laat de VVD-fractie dan vallen?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat hij de lobby dat de gemeente geen woningbouw in Rijnenburg wil, wil laten vallen. De lobby voor woningbouw in Rijnenburg moet onderdeel van het pakket zijn en gaat niet ten koste van iets anders. Dit is een belangrijke toevoeging.

De heer **Schipper** (SP) begrijpt ook niet waarom de raad steeds voor een metro zou moeten gaan, zoals het college wil. Maar hij staat niet achter de woorden van de heer De Pager over de Rijnenburglobby. In het regeerakkoord wordt een koppeling gelegd tussen de alternatieven voor de

verbreding van de A27 en de ontsluiting van Rijnenburg. Spreker vindt dit een kunstmatige koppeling en wil die eruit hebben. Hiertoe dient hij motie 107 in, Geen koppeling A27-Rijnenburg, mede namens de fracties van GroenLinks, ChristenUnie en PvdD, met de uitspraak dat er fysiek geen relatie is tussen de aanpak van de A27 en een eventuele ontsluiting van Rijnenburg, en de opdracht om alles in het werk te stellen om de door de regering gesuggereerde koppeling tussen een alternatieve aanpak van de A27 (binnen de bestaande bak) en een eventuele ontsluiting van Rijnenburg van tafel te krijgen.

De heer **Işik** (PvdA) meldt dat de PvdA-fractie tegen de metro is en voor OV en een goede verbinding met Rijnenburg, zodat daar woningbouw kan worden gerealiseerd. Ze steunt daartoe diverse moties en een amendement. De PvdA-fractie heeft altijd gezegd tegen de verbreding van de A27 te zijn en hoopt dat die hier nooit meer ter tafel komt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wijst erop dat het huidige OV de groei van de stad niet kan bijbenen. Daarom moet de gemeente durven investeren in het OV-netwerk. En daarom is zijn fractie blij met de schaalsprong voor het OV, maar vindt die net niet genoeg. Ze ziet graag dat de fietsinfrastructuur ook onderdeel wordt van de plannen om het OV te ontlasten en de zogenaamde last mile sneller en comfortabeler te maken. Dit wordt verankerd in amendement 35.
De fractie van Student & Starter ziet de noodzaak om concrete plannen te maken voor de toekomst voor Rijnenburg. Daarvoor is een goede visie op de ontsluiting ervan nodig. Daarom steunt ze meerdere voorstellen van de fracties van D66 en VVD op dit punt.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) meldt dat de GroenLinks-fractie groot voorstander is van de voorgestelde schaalsprong. Maar in het voorstel wordt ruimte gelaten om eerst busverbindingen aan te leggen, voordat de lightrail er komt. De GroenLinks-fractie wil die fase het liefst overslaan en dient hiertoe motie 108 in, Liever gelijk lightrail, mede namens de fracties van ChristenUnie, PvdA en D66, met de opdracht,

1. waar mogelijk de stap van een busbaan over te slaan en ervoor te zorgen dat er direct wordt gestart met de aanleg van lightrail;
2. als een tijdelijke busbaan toch noodzakelijk wordt geacht om de tijd tot de aanleg van lightrail te overbruggen, deze zo sober mogelijk aan te leggen en op een manier dat de aanleg van lightrail wordt versneld (bijvoorbeeld doordat het traject van de busbaan gebruikt kan worden) of in elk geval niet wordt vertraagd.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt de bevestiging dat de lightrail geen metro is.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat de motie dit in het midden laat. De motie dient ertoe te voorkomen dat er eerst een buslijn wordt aangelegd.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt een investering in de stad keihard nodig, gezien de opgaven die op de stad afkomen. Daarom steunt zijn fractie de schaalsprong. Spreker dankt voor de toezeggingen door de wethouder gedaan in de commissie. Hij steunt de moties 108 en 107 en amendement 35.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is van mening dat er snel in Rijnenburg moet worden gebouwd en dat de ontsluiting op orde moet zijn. Daarom steunt de CDA-fractie de voorstellen daaromtrent van de

fracties van D66 en VVD. Ze steunt het collegevoorstel, met name de verkenning voor de vertramming, ook als die deels ondergronds gaat. Ze zal dat kritisch volgen. Ze is blij dat de verbreding van de A27 van de baan is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt de verbinding tussen OV en fiets een gouden formule. Ze adviseert daarom positief over amendement 35, aansluiting fiets en OV.
Amendement 36 preciseert Westraven als knooppunt. Dat vindt ze belangrijk in het hele systeem. Ze adviseert positief.
Ze neemt motie 105 over, mobiliteitsonderzoek ontsluiting Rijnenburg. In de afgelopen jaren is daarover informatie naar boven gekomen. Ze kan die coherent en overzichtelijk presenteren, met het beter ramen van de kosten. Op de langere termijn kan het onderzoek verder verdiept worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of mogelijke fietsverbindingen hieraan toegevoegd kunnen worden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat de motie is bedoeld om alles te verzamelen wat al bekend is voor het bestuurlijk overleg leefomgeving. Daarin kan ze de fiets meenemen.
Amendement 37 ontraadt ze, omdat dit een voorschot neemt op een wijk waarover de raad nog geen besluit heeft genomen.
Motie 107, Geen koppeling A27-Rijnenburg, ontraadt ze, omdat Utrecht de kans heeft gekregen om een alternatief te ontwikkelen voor het tracébesluit voor de ring, en ze die wil grijpen en daar positief uit wil komen. Het helpt om er dan pragmatisch naar te kijken en de ideologische discussie achterwege te laten.
Ze kan uit de voeten met de lijn in motie 108, Liever gelijk lightrail, en vindt die verstandig.

De heer **Verschuure** (wethouder) behandelt motie 106, Rijnenburg in de lobby. Het tweede dictumpunt wordt al uitgevoerd en het eerste wordt eigenlijk ook al gedaan. Hij wijst erop dat € 7,5 miljard voor veertien tot vijftien gebieden veel geld lijkt, maar bij lange na onvoldoende is om alles te realiseren. Daarom ligt Rijnenburg niet als eerste wens in de lobby op tafel. Het college zet eerst in op de Merwedelijn en de Papendorplijn, omdat die sowieso nodig zijn, los van de mogelijke ontwikkeling van Rijnenburg. Met deze duiding kan hij over de motie positief adviseren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 105 in, omdat ze is overgenomen.

De heer **Schipper** (SP) zal motie 107, geen koppeling A27-Rijnenburg in stemming laten brengen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

28. Raadvoorstel Vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Defensieterrein, Merwedekanaalzone deelgebied 4.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient amendement 38 in, Bezoekers parkeren deelgebied 4, met de strekking dat bezoekers in dit gebied kort kunnen parkeren, bijvoorbeeld als ze mantelzorger zijn. Daarom stelt hij voor tien openbaar toegankelijke bezoekersparkeerplekken binnen het gebied te realiseren, gereguleerd voor kort parkeren, en ter compensatie tien lang parkeerplekken naar de parkeergelegenheid op afstand te verplaatsen.
Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat de raad een eenduidige planning krijgt, uitgesplitst naar deelgebied en het aantal te verwachten op te leveren woningen per jaar en dit op te nemen in het MPR.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt aan de VVD-fractie en de wethouder of het amendement financiële consequenties heeft in het kader van de grondexploitatie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit niet het geval is, omdat er volgens het amendement niet meer of minder parkeerplekken komen in het gebied. Wel vraagt het een oplossingsrichting van de ontwikkelaar.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie heel blij is met dit plan waarmee er 350 extra betaalbare woningen bij komen, niet door minder groen, maar door grote villa's kleiner te maken en minder parkeerplaatsen te realiseren.

De heer **Schipper** (SP) stemt ook in. Het blijft voor hem spannend hoe 350 extra woningen kunnen worden ingepast zonder dat dit meer verkeer oplevert.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met de toevoeging van sociale en middenhuurwoningen. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal het voorstel en het amendement van de VVD-fractie steunen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) reageert op amendement 38 dat het gebouwd parkeren, deels onder de grond, bedoeld is voor bewoners en niet voor bezoekers. Het laatste brengt een andere opzet en exploitatie met zich mee. Dit zou grote repercussies hebben voor het plan. Inhoudelijk zou bezoekersparkeren enkel in de openbare ruimte mogelijk zijn, maar het college wil een groene en bijna autovrije openbare ruimte, in overeenstemming met de Omgevingsvisie deel 2, zoals door de raad vastgesteld. Nog belangrijker is dat er in de omgeving mogelijkheden te over zijn om te parkeren, zoals in de Transwijk in de openbare ruimte, Koningin Wilhelminalaan ter hoogte van Mitros, de parkeergarage in deelgebied 5, P2, P3 en P4 bij de Jaarbeurs en de Croeselaangarage, dus door het beter benutten van bestaande leegstaande parkeercapaciteit.
Op basis van de woonvisie en de parkeer- en mobiliteitsvisie is groei mogelijk zonder extra autoverkeer.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat die extra woningen worden gebouwd in wat de openbare parkeergarage zou zijn. De raad heeft ooit vastgesteld dat bezoekers- en openbaar parkeren in het gebied mogelijk zou zijn en heeft verzuimd voor mensen die een kort bezoek brengen, zoals mantelzorgers, ook ruimte in het gebied te realiseren. Daarom is zijn verzoek om kort parkeren toe te voegen. Deze bezoekers kunnen immers geen gebruikmaken van de door de wethouder genoemde voorzieningen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft aangeduid dat er in de directe nabijheid voldoende parkeerfaciliteit is. Daarbij komt dat er negen plekken zijn voor deelauto's, twee voor laden en lossen en één voor gehandicapten. Ook is het denkbaar dat bewoners mantelzorgers laten parkeren op hun plekkie. Hij denkt dat er mogelijkheden te over zijn. Hij ontraadt het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat de norm van het college is: één invalidenparkeerplek per duizend woningen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het amendement gaat over bezoekers en er voor bewoners heel andere mogelijkheden zijn.
Hij zegt graag toe in het eerstvolgende MPR goed te rapporteren over de Merwedekanaalzone en alle deelgebieden met een duidelijke planning, wanneer waar hoeveel woningen komen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en het ingediende amendement zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierna de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de gasten van de raad. Hij stelt aan de orde agendapunt 7, met negen actuele moties

7. Actuele moties.

1. Actuele motie 66. Thuisteelt Medicinale Cannabis.

De heer **Bakker** (D66) wijst erop dat steeds meer mensen baat hebben bij het medicinale gebruik van cannabis, ook bij long covid. Hij laat een plantje zien met de tekst: maak je niet zo druk. Wanneer men dit teelt, kan men zijn huis uit worden gezet en dat moet veranderen. Tilburg laat zien dat dit kan met gedoogafspraken, gebaseerd op de richtlijnen van de PGMCG. Spreker dient motie 66 in mede namens de fracties van SP, PvdA, Student & Starter, GroenLinks en Stadsbelang Utrecht met de uitspraak dat het wenselijk is dat Utrechters die onder duidelijke voorwaarden (richtlijnen PGMCG) zelf medicinale cannabis kweken om hun klachten te verlichten, geen risico lopen op vervolging of huisuitzetting. En dat landelijke wet- en regelgeving omtrent medicinale cannabis dient te veranderen om het mogelijk te maken medicinale cannabis thuis legaal te telen voor eigen gebruik.
De motie draagt het college op,
1. met politie en OM (en andere relevante instanties) in gesprek te gaan om in Utrecht te komen tot soortgelijke gedoogafspraken zoals deze in Tilburg gelden;
2. bij het kabinet te bepleiten - idealiter in VNG-verband - dat aanpassing van de landelijke wet- en regelgeving over legale thuisteelt voor medicinale cannabis wenselijk is;
3. de raad uiterlijk Q3 2022 over de uitkomsten te informeren.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat het voordeel van medicinale cannabis is dat er

controle op is. Waarom kiest de D66-fractie niet voor een lobby voor medicinale cannabis in plaats van thuis kweken?

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat de mensen volgens hem heel goed weten wat ze doen als ze zelf medicinale cannabis thuis telen, zoals hem uit gesprekken is gebleken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dat het college zich herkent in het uitgangspunt dat medicinale weed gebruikt moet kunnen worden als dit de gezondheid ten goede komt. Daarvoor moet de cannabis aan goede kwaliteitseisen voldoen, zowel bij professionele als bij thuistelers. Het Bureau voor medicinale cannabis heeft als overheidsorganisatie de taak om de kwaliteit te bewaken en toe te zien op het productieproces van kweker tot apotheek. De evaluaties en onderzoeken die momenteel lopen, moeten duidelijkheid geven op de punten die in de motie staan genoemd. Ze verwacht de resultaten rondom de zomer te hebben en raadt de indieners aan die af te wachten om te bezien wat daarmee in de Utrechtse praktijk kan veranderen en wat er kan worden gedaan in de richting van de rijksoverheid om de huidige regeling aan te passen.
Ze vindt de motie op dit moment niet goed uitvoerbaar; in Tilburg leidt het gedogen al tot gekke dingen. Ze verzekert de raad dat ze niet overgaat tot huisuitzetting als het bij thuisteelt alleen om een paar planten gaat. Wel worden soms op last van het OM planten in beslag genomen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt de toezegging direct na de zomer geïnformeerd te worden vanuit de strekking van deze motie wat de volgende stap kan zijn.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt toe na de zomer de evaluaties en onderzoeken over de kweek van medicinale cannabis naar de raad te sturen en daarbij een appreciatie te geven, en zal daarbij reageren op de punten die in de motie staan.

2. Actuele motie 67. Beperk de overlast van versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed.

De heer **Bosch** (PVV) herinnert eraan dat de PVV hierover eerder een website heeft opgericht, veel reacties heeft gekregen en er tijdens de campagne veel over heeft gehoord. De motie roept op,

- een APV-wijziging op te stellen waarin versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed gedefinieerd worden, met als voorbeeld dat het gebouwen betreft met een kerkelijke functie die met een geluidsinstallatie oproept tot het gebed of het belijden van een bepaald geloof of levensovertuiging;
- in deze APV-wijziging ook een aantal beperkende maatregelen te verwerken;
  - het niet toegestaan is de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed op meer dan één dag per kalenderweek te laten klinken;
  - het niet toegestaan is de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed meer dan twee keer per dag te laten klinken;
  - het alleen toegestaan is de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed tussen 12:00 en 18:00 te laten klinken;
  - het alleen toegestaan is dat de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed in een straal van maximaal 100 meter te horen zijn.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt uit de motie dat de oproep tot gebed niet verboden wordt.

De heer **Bosch** (PVV) laat deze duiding bij de heer Sungur. Onder de constateringen staat dat het verbieden van een versterkte oproep niet mogelijk is in verband met landelijke wetgeving. Daarom beperkt hij zich tot duur, lengte en volume van het geluid.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd waarom de heer Bosch hierover geen initiatiefvoorstel heeft gemaakt, zodat men op de raadsinformatiebijeenkomst zou kunnen horen hoe breed dit probleem wordt gedeeld. Hij weet niet of de voorstellen in de motie worden gedeeld in de stad.

De heer **Bosch** (PVV) zal over een initiatiefvoorstel gaan nadenken als hij herkozen wordt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat de motie niet alleen over geluid gaat, maar ook over de grondwettelijke ruimte om op te roepen het geloof te belijden. Daar is terecht veel ruimte voor. De gemeenteraad mag dit beperken, maar dient hiermee terughoudend om te gaan, omdat daarmee mensen worden beperkt in het uitoefenen van hun grondrecht. Vanwege dit grondrecht is de motie niet uitvoerbaar. Dat de stad drukker wordt, geeft inderdaad dilemma's, maar wat dit dilemma betreft, pleit hij ervoor ruimte te bieden voor iedereen, te zijn wie men is.

De heer **Bosch** (PVV) spreekt tegen dat de motie iedereen wil beperken te zijn wie hij is. De oproep kan immers nog steeds gedaan worden. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat er in andere steden wel iets wordt gedaan aan het geluidsniveau en dat daar wel over te praten is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het onzorgvuldig hierover in de tweede termijn te onderhandelen. Grondrechten vragen immers om een buitengewoon zorgvuldig proces.

3. Actuele motie 68. Maak Utrechtse heffingen eerlijker.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat Utrecht geen onderscheid maakt als de samenstelling van een huishouden gedurende het jaar verandert van een meerpersoons- in een eenpersoonshuishouden bij de afvalstoffenheffing. Het is lastig dit te veranderen door meer peilmomenten in te lassen over het aantal personen in een huishouden. Het college heeft begin dit jaar de mogelijkheid geboden in de vorm van een ontheffing. Zijn motie maakt het mogelijk dat voor een huishouden waarvan de samenstelling gedurende het jaar verandert van meerpersoons- naar eenpersoonshuishouden, voor het deel dat ze eenpersoonshuishouding is, de afvalstoffenheffing kwijt te schelden. Hiermee wordt de heffing een stuk eerlijker. De motie dient hij in namens de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, Student & Starter, CDA en ChristenUnie.

Mevrouw **Klein** (wethouder) dankt voor de motie. Ze is positief over de ontheffing; meerdere deelnemers aan de belastingsamenwerking geven die al. De eerstvolgende wijziging kan pas 1 januari 2023 ingaan. De ontheffing kan worden opgenomen in de nieuwe verordening eind dit jaar. Ze schat dat het om ongeveer € 177.000 gaat. Dit wordt opgebracht door een kleine verhoging van het tarief. Ze neemt de motie over.

De heer **Van Heuven** (PvdD) onderschrijft de inhoud van de motie, maar vindt het pas eerlijk als dit ook de andere kant opgaat, van een eenpersoons- naar een meerpersoonshuishouden. Ziet de wethouder hiertoe mogelijkheden?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat in Nederland de afspraak geldt dat dit soort beslissingen niet in het nadeel van mensen mogen worden genomen. Dus meer betalen gaat niet. Ontheffing verlenen wel. Meerdere keren peilen wordt heel duur.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of het de wethouder helpt als de raad zich expliciet uitspreekt over de mogelijkheid deze ontheffing mogelijk te maken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) laat dat aan de raad.

4. Actuele motie 69. Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat er een nieuwe zoönose op de loer ligt vanwege de vogelgriep die al maandenlang in Nederland heerst. Watervogels worden massaal ziek. De Dierenambulance heeft hieraan veel extra werk en maakt veel extra kosten. Hij dient deze motie in, samen met de fracties van SP en PVV, om de Dierenambulance eenmalig te ondersteunen met een bedrag van € 100.000, dat over is van de aanpak van de eikenprocessierups.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft begrepen dat vogels met vogelgriep snel worden opgehaald, maar dat het waterschap verantwoordelijk is voor vogels in het water. Hoe verhoudt zich dit tot deze motie?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat veel vogels op het land sterven of ziek worden en dan moeten worden opgehaald door de Dierenambulance.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft begrepen dat dit een gemeentelijke taak is. Waarom moet er dan geld naar de Dierenambulance?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat de gemeente dit uitbesteed aan de Dierenambulance. De zorgverlening door de Dierenambulance staat hierdoor onder druk en heeft daarvoor extra geld nodig.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat de Dierenambulance een fantastische organisatie is die grotendeels op vrijwilligers draait. De vogelgriep leidt zeker tot extra werk. Dat dit tot grote financiële problemen zou leiden, heeft de gemeente niet bereikt. In het contact met de Dierenambulance is geen bedrag van € 100.000 genoemd, maar eerder een bedrag van rond de € 5.000. Dit loopt via de Dierenbescherming. Daarmee zal de gemeente de komende tijd in gesprek gaan en met een open oor luisteren hoe dit vraagstuk aangepakt moet worden.

De heer **Sungur** (DENK) hoort verschillende bedragen. Hij vraagt waar het probleem zit.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er vogels worden opgehaald, waarvoor extra ritten moeten worden gemaakt en beschermende kleding nodig is. Dit levert extra kosten op.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt in hoeverre er enige coördinatie is op de vogelgriep tussen de verschillende overheden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de gemeente een kadercontract heeft met de dierenbescherming. Die besteedt uit aan onderaannemers, afhankelijk van de diersoort. Ze neemt als aandachtspunt mee of ze daarbij het overleg moet zoeken met de waterschappen.

De heer **Schipper** (SP) wijst erop dat de gevolgen van de vogelgriep er nu al zijn. Wanneer denkt de wethouder uitsluitsel te hebben? Als het werkelijk om € 5.000 gaat, is het volgens hem een optie om dit uit het overgeschoten fractiebudget van de SP te bekostigen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat haar geen berichten hebben bereikt over financiële problemen. Binnen enkele weken gaat ze in gesprek met de Dierenbescherming, ze zal hierover rapporteren aan de raad in Q2.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat de Dierenambulance over het algemeen bescheiden is en het waarschijnlijk lastig vindt om met een extra bedrag te komen. Naast extra ritten en beschermende kleren is het voorstelbaar dat men extra geld nodig heeft voor menskracht. Is de wethouder bereid het bedrag waarmee de Dierenambulance zal komen, te betalen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat het zo niet werkt. De gemeente werkt via de Dierenbescherming met een taakstellend budget. Dat is onlangs herijkt. Ze zal met een open oor luisteren wat het verhaal is en wat er al dan niet mogelijk is. In Q2 komt ze daarop terug.

5. Actuele motie 70. Supermarkt op de Uithof.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat men al jaren wacht op een volwaardige supermarkt. Wellicht komt er een buiten de Uithof. Marktpartijen die het initiatief willen nemen, krijgen niet eens een fatsoenlijk gesprek op gang. Daarom hebben studenten deze middag een petitie aangeboden om hiermee haast te maken.
De motie dient hij in, mede namens de fracties van VVD, GroenLinks, Student & Starter, PvdD, D66, ChristenUnie en CDA met de opdracht, de komende twee jaar werk te maken van een full-service supermarkt op de Uithof; het gesprek hierover aan te gaan met marktpartijen die interesse hebben getoond hier initiatief toe te nemen; de gemeenteraad periodiek te informeren over de stand van zaken.

De heer **Bosch** (PVV) steunt de motie, maar vraagt zich af in hoeverre dit door de gemeente kan worden bepaald, omdat het een universiteitsterrein is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de gemeente een rol heeft in de omgevingsvisie. De initiatiefnemers krijgen niet eens een goed gesprek op gang met ambtenaren, laat staan samen met de universiteit. Dit laat zien waar dit proces stokt. Dat dient te veranderen.

De heer **Verschuure** (wethouder) kent de petitie en de wens voor een grote supermarkt. Het is geen kwestie dat het college dit niet wil, maar dat dit de grond van de universiteit betreft. Hij wijst erop dat het aantal inwoners dermate laag is, dat een grote supermarkt er niet exploitabel is. Marktpartijen willen eigenlijk een supermarkt ontwikkelingen waar veel mensen met de auto naartoe gaan en die een functie heeft voor een veel groter gebied dan het Sciencepark. Als dit zo is, kan zo'n supermarkt beter functioneren op de Archimedeslaan. Hij denkt dat de huidige supermarkt op het

Sciencepark kan worden uitgebreid. Met de motie krijgt spreker een opdracht die hij niet kan waarmaken. Daarom ontraadt hij de motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of de wethouder het met haar eens is dat ook moet worden gekeken naar de toekomstige bewoners, de vele studenten die vanuit andere delen van de stad of erbuiten komen en de werkenden in de vele bedrijven. Er zijn veel bezoekersstromen. De huidige supermarkt kan ze niet allemaal bedienen, daarom is er een grotere nodig.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat de exploitatie realistisch moet zijn en er op dit moment te weinig mensen wonen op het Sciencepark. Die supermarkt zal nooit alleen een functie hebben voor mensen die wonen in dat gebied, maar een veel groter verzorgingsgebied moeten hebben. Op dit moment wordt gewerkt aan het autoluwer inrichten van het Sciencepark met alternatieve vormen van vervoer. Dus is het de vraag of daar wel een grote supermarkt moet worden gerealiseerd. Hij denkt dat een andere plek beter is. Als er in de toekomst veel meer mensen komen te wonen, gaat een grote supermarkt wel tot de mogelijkheden behoren.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt of de wethouder het met haar eens is dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om ervoor te zorgen dat er goede voorzieningen zijn wanneer ergens veel grond in handen is van één eigenaar en er veel mensen wonen, en dus de universiteit erop mag aanspreken dat zij een verplichting heeft om voorzieningen zoals een supermarkt te realiseren.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de gemeente een eigenaar niet kan dwingen daarvoor grond ter beschikking te stellen en ook niet gaat over het exploiteren van supermarkten. Hij ziet een grote supermarkt op die locatie niet als reële optie en wil de verwachtingen wat dempen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat op de Archimedeslaan een terrein ligt waar wellicht in de toekomst woningbouw komt, maar niet op afzienbare termijn. Hij vraagt of het mogelijk is een dergelijke voorziening tijdelijk op de Archimedeslaan te laten landen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de raad binnenkort een brief krijgt waarin een aantal locaties bekend wordt gemaakt voor tijdelijk wonen. Dit is een van die plekken. Daarom is deze plek nog niet geschikt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft van marktpartijen gehoord dat ze op het Sciencepark iets willen realiseren, soms door gebruik te maken van de bestaande parkeervoorzieningen. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat er een open gesprek moet plaatsvinden waarin de mogelijkheden worden afgetast.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij de initiatiefnemers kent en weet dat ze een supermarkt willen met een groter verzorgingsgebied waar men met de auto naartoe kan. Alleen het Uithofterrein is een te klein verzorgingsgebied om producten goedkoop te kunnen leveren. Het college vindt het niet slim dat op dit moment op deze plek te realiseren, wellicht in de toekomst wel. Bovendien is het aan de universiteit om daarvoor grond beschikbaar te stellen. Hij ontraadt de motie en herhaalt dat hij haar niet kan uitvoeren.

6. Actuele motie 71. Daklozenopvang bij code geel.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft eerder vragen gesteld over de daklozenopvang bij code geel en code oranje, maar door de actuele omstandigheden met code oranje zijn die over code geel ondergesneeuwd geraakt. De raad wil op voorhand duidelijkheid hoe de gemeente omgaat met code geel. Deze motie vraagt heldere afspraken te maken, ook bij code geel, met de partners in de stad en in G-4 verband. Ze wordt mede ingediend namens de fracties van SP, PvdD, GroenLinks en Student & Starter.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) dankt voor de motie. Op 9 maart is op de valreep een brief over de koudweerregeling naar de raad gestuurd. Wellicht moet deze extreemweerregeling worden genoemd. Daarin staat de complexiteit ervan binnen de G4 uitgelegd. De motie geeft genoeg ruimte om op 4 april het goede gesprek met de partners te voeren over de afstemming en hoe de opvang eruit moet zien. Op 14 april volgt dan een gesprek met de G4 over afstemming en overeenstemming. Ze zal haar uiterste best doen om daarbij ook code geel mee te nemen en neemt de motie over.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd naar de financiële impact.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) antwoordt dat dit een onderwerp is in het gesprek dat ze voert met de partners en de G4. Dit is overigens niet alleen een financieel punt, omdat ook de uitvoering complex is, naast het feit dat hierover de in de G4 heel verschillend wordt gedacht. De inzet is er.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 71 in, omdat ze is overgenomen.

7. Actuele motie 72. Het opkomstpercentage verhogen in Overvecht en Kanaleneiland.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst erop dat een belangrijke factor bij de opkomst bereikbaarheid is, in fysieke en niet-fysieke zin, namelijk dat mensen moeten weten waar ze kunnen stemmen. Het is voor velen zeer verwarrend dat op 14 en 15 maart veel minder stembureaus open zijn. Ook is het in het kader van motie 188/2021 niet uit te leggen dat er dan geen stembureaus zijn in buurten waar de opkomst lager is dan 40%. Om de drempel voor mensen te verlagen om te gaan stemmen, dient hij deze motie in met de opdracht,

1. op 14 en 15 maart (mobiele) stembureaus in te zetten om het stemmen voor de Utrechters toegankelijker te maken;
2. dit in buurten dient te worden gedaan waar de opkomst, overeenkomstig motie 188, laag is;
3. hierbij in ieder geval een (mobiele) stembureau beschikbaar te hebben in de buurt van winkelcentrum Nova Kanaleneiland en Shoppingcenter Overvecht.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom in de opdracht niet staat dat er een busje in Ondiep en Zuilen moet rijden.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst op dictumpunt 2 waar gesproken wordt van buurten waar de opkomst laag is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt dat de opkomst moet worden verhoogd, maar vindt het vreemd

voelen dat de wijken waar DENK hoog scoort eruit worden gelicht in de titel, en andere niet.

De heer **El Abassi** (DENK) reageert dat het dictum belangrijk is, en niet de titel van de motie. Het is volgens hem beter als dictumpunt 3 niet wordt meegenomen, want de motie gaat over alle wijken. Hij kan zich voorstellen dat het college het niet mogelijk acht vijf of zes stembureaus te plaatsen. Daarom vraagt hij te beginnen in de buurten waar de opkomstpercentages het laagst zijn.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt waarom deze motie nu wordt ingediend. De verkiezingen zijn er immers al snel.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hem nu pas bekend is op welke locaties die stembureaus staan. Bovendien, er zijn al mobiele stembureaus. Het is alleen de vraag waar ze moeten staan en wanneer. Hij pleit ervoor dit zo snel mogelijk te regelen, ook in het kader van motie 188 uit 2021.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het opkomstpercentage moet worden verhoogd, onder andere in Overvecht en Kanaleneiland. Daarom worden er op 16 maart 42 extra locaties ingericht en 45 extra stembureaus. In Zuidwest stijgt het aantal van 12 jaar 18, in Noordwest van 17 naar 27 en in Overvecht van 17 naar 21. In de brief van 15 februari is de raad meegedeeld dat een mobielstembureau niet mogelijk is, omdat wettelijk voorgeschreven wordt dat in de stembureaus anderhalve meter afstand moet worden gehouden. Daarvoor is een enorme trailer nodig, een dure en moeilijk verplaatsbare oplossing. In het winkelcentrum Nova Kanaleneiland zijn twee stembureaus en bij het Shoppingcenter Overvecht is er een bij de bibliotheek, bij Impuls en bij zwembad De Kwakel. Ze hoopt hiermee de opkomst te verhogen. De motie is niet uitvoerbaar.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst erop dat in het dictum niet alleen gesproken wordt van mobiele stembureaus, maar ook vaste stembureaus worden bedoeld op 14 en 15 maart. Dit geldt ook voor andere gebieden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat alle mensen op 16 maart kunnen stemmen, want dan staan er extra bureaus, vooral op plekken waar de opkomst laag is. Daarvoor zijn duizend vrijwilligers op de been. Ze is van mening dat ze hiermee motie 188 heeft uitgevoerd. Bovendien is het nu te kort dag. Dan had de heer El Abassi deze discussie moeten voeren naar aanleiding van de brief van 15 februari jl.

8. Actuele motie 73. Geen online gebiedsverbod op deze manier.

De heer **Koning** (D66) dient deze motie in, mede namens de fracties van DENK en SP, met de opdracht, de last onder dwangsom in te trekken en het verzoek,

1. niet alleen advies in te winnen van de juristen die de gemeente bijstaan, maar ook van experts en hoogleraren die gespecialiseerd zijn in staats- en bestuursrecht en/of het openbare orderecht;
2. deze adviezen, de bestuurlijke/juridische afwegingen die ten grondslag lagen aan het inzetten van de aanvankelijke last onder dwangsom, en de beslisnota's die ten grondslag liggen aan het besluit op bezwaar zo spoedig mogelijk te doen toekomen aan de raad.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt waarom deze motie wordt ingediend, omdat het advies van de burgemeester is het besluit niet in te trekken, daar dit jurisprudentie betekent. Hij wijst er

bovendien op dat de raad het informatierecht heeft en dit niet in een motie hoeft te worden uitgesproken.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat uit het debat van afgelopen dinsdag blijkt dat het onbekend is of er jurisprudentie ontstaat, omdat onduidelijk is of er beroep wordt aangetekend.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) herinnert eraan dat al twee uur over dit onderwerp is gesproken en ze omstandig heeft uitgelegd waarom ze het nodig en proportioneel vindt om deze stap te zetten, namelijk om te beletten dat iemand met een groep mensen de stad kort en klein komt slaan. Ze moet daarvoor middelen in kunnen zetten. Dit middel is niet eerder ingezet, maar ze verwacht dat hier jurisprudentie uitkomt. De motie wil dit pad op voorhand afsluiten. Ze vindt dat teleurstellend, omdat de verplaatsing en aankondiging van geweld steeds meer op internet plaatsvindt. De overheid moet daarin weerbaarder zijn en zich daartegen kunnen wapenen. Ze snapt niet waarom ze dit wel mag doen in het fysieke domein, maar niet in het virtuele. Ze ontraadt de motie.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen het verzoek om advies in te winnen, breder dan alleen de juristen van de gemeente.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) vindt dat goed. Dit onderwerp is eerder binnen de G4 en met verschillende juridische experts verkend en ze zal dit blijven doen. Veel gemeenten kijken naar dit instrument. Ze vindt het verstandig zoveel mogelijk mensen bij dat debat te betrekken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de raad op enig moment een terugkoppeling kan krijgen hoe dat debat is geweest en hoe externe juristen ertegenaan kijken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de raad die krijgt, bijvoorbeeld als er een volgende stap wordt gezet. Ook kan ze verslag doen van de debatten die binnen de gemeente gaande zijn. Ze wijst erop dat er niet alleen intern aan gewerkt is.

9. Actuele motie 94. Schrap de korting op bijstand dakloze.

De heer **Wiegant** (SP) wijst erop dat bijstandsgerechtigden die dakloos zijn in Utrecht 15% worden gekort op hun uitkering, omdat ze geen woonlasten hebben. Hij vindt dit niet rechtvaardig en arbitrair. Bovendien zijn er verblijfskosten, zoals € 6 per dag voor de 24-uurs opvang, als het raadsvoorstel daarover vandaag wordt aangenomen, en zijn veel dingen voor een dakloze duurder dan voor iemand met een woning, zoals kleren wassen. Hij dient deze motie in, mede namens de PvdA-fractie, met de opdracht,

1. per 1 juli 2022 de korting op de bijstand voor daklozen af te schaffen;
2. dit budgettair in te ruimen in de eerstvolgende voorjaarsnota.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) ontraadt de motie, omdat met de 15%-korting rekening wordt gehouden met het feit dat het leven op straat in sommige opzichten duurder kan zijn. Daarom is er geen korting van 20%, zoals in Rotterdam, of 18%, zoals in Den Haag. Maatwerk is mogelijk als iemand aantoonbaar woonkosten heeft. Dan is die korting niet van toepassing. Ze benadrukt dat de eigen bijdrage van € 6 een kleine bijdrage is in het totaalconcept van 24-uurs opvang, inclusief maaltijden, drinken en zorg. Inwoners met een volledige bijstandsuitkering besteden bovendien

meer dan 15% van de uitkering aan woonlasten. Ze wil graag gelijkheid tussen de groepen die in de daklozenopvang zitten: bijstandsgerechtigden, WW'ers en mensen met een laag inkomen. Die laatste twee groepen betalen ook voor de dagopvang en hebben vaak een lager besteedbaar inkomen. Bovendien zit er geen dekking bij de motie, terwijl die ongeveer € 700.000 per jaar gaat kosten.

De heer **Wiegant** (SP) begrijpt de tegenwerking van de wethouder. Hij vraagt hoe zij aankijkt tegen de opmerking dat dit vrij arbitrair voelt, dat verblijfskosten een speciale status krijgen en andere kosten niet.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) kan er deels in komen dat sommige keuzes arbitrair voelen als het gaat om deze groep zo goed mogelijk hulp te bieden bij het zoeken van een woning en zelfstandigheid. Daklozen kunnen bij de opvang gebruikmaken van voorzieningen als het wassen van de kleding. Ze bekijkt dus wat de gemeente voor die groep kan betekenen en deelt dat dit soms arbitrair lijkt.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

29. Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat de ChristenUnie-fractie de toevoeging van de categorie Nieuw Hoogstedelijk kan steunen voor de Merwedekanaalzone, maar niet voor Leidsche Rijn Centrum, zoals het college voorstelt. Hij dient daarom amendement 39 in, Leidsche Rijn Centrum is een brug te ver, mede namens de fracties van PvdA, GroenLinks, D66, Student & Starter en PvdD, om in beslispunt 1a Leidsche Rijn Centrum te schrappen. Het gaat immers om een zeer beperkt aantal woningen en in het Actieplan Middenhuur zit al de mogelijkheid om in geval van economische noodzaak af te wijken van de eisen hierin.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wijst erop dat het toevoegen van woningen onder de duizend euro in Utrecht belangrijk is. Het is goed dat uit de evaluatie blijkt dat regulering van de huur goed werkt. De GroenLinks-fractie wil twee dingen veranderd hebben. De huur wordt namelijk gereguleerd, maar de servicekosten kunnen hoog uitvallen. Dit is bij wet niet toegestaan, maar het kost veel geld en moeite om ze juridisch aan te pakken. Ze dient dus amendement 40 in, stop te hoge servicekosten, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdD, SP en CDA, met de strekking dat huurders van middenhuurwoningen altijd naar de huurcommissie en het huurteam mogen, als ze een meningsverschil hebben met een huurbaas over bijvoorbeeld de servicekosten.
Het is heel lastig een woning te huren als je een lager middeninkomen hebt, of zelfs een hoger, waarmee men net in de sociale huurcategorie valt. Het gevolg is dat mensen die eigenlijk te weinig verdienen voor een middenhuurwoning, afhankelijk worden van de vrije markt en honderden euro's meer kwijt zijn aan huur. Daarom vraagt ze zo laag mogelijke inkomenseisen voor middenhuur te stellen en dient motie 109 in, Meer toegang tot middenhuur, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA, ChristenUnie, D66 en SP met de opdracht,

1. ten minste 4 pilotprojecten te starten in 2022 en 2023, waarbij de lagere inkomenseis van 36 x de maandhuur gehanteerd wordt, deze projecten te evalueren, waarbij bekeken wordt of er sprake is van significant meer betalingsproblemen dan bij andere middenhuurprojecten;
2. de raad uiterlijk in 2024 over de uitkomsten van de pilotprojecten te informeren;
3. de raad een voorstel te doen voor het verlagen van de maximale minimale inkomenseisen in het actieplan middenhuur, wanneer uit de pilotprojecten blijkt dat er geen sprake is van een significant hoger percentage huurders met betalingsproblemen en er ook geen andere zwaarwegende bezwaren ontstaan.

De GroenLinks-fractie vindt het niet acceptabel de huren in deze tijden te verhogen met de index plus 1%. Daartoe steunt ze het amendement van de PvdA-fractie om de verhoging van de bovengrens van middenhuur niet meer mogelijk te maken en uit dit voorstel te halen. Dan kan de GroenLinks-fractie dit voorstel steunen.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met de aanscherping van de randvoorwaarden voor de middenhuur, omdat de betaalbaarheid van het middensegment voor de middenklasse heel belangrijk is. Hij wil de zeggenschap van marktpartijen minimaliseren en gewoon een betaalbaar middensegment hebben, en dient hiertoe amendement 41 in, Huurprijzen van het middensegment moeten betaalbaar zijn, mede namens de fracties van GroenLinks, D66, Student & Starter, PvdD en SP dat besluit beslispunt 1c. te vervangen door:

1. de jaarlijkse indexatie van de bovengrens van het middenhuursegment aan te passen naar een jaarlijkse indexatie met de consumentenprijsindex (CPI) conform de berekening in de uitvoeringswet huurprijzen woonruimte artikel 10, lid 3;
2. het is niet toegestaan gedurende de exploitatietermijn een middenhuurwoning voor een hogere prijs dan deze bovengrens te verhuren; er kan dan ook geen sprake zijn van huurverhogingen tot boven de bovengrens gedurende een verhuurperiode of bij een verandering van huurder.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt dat er een evenwichtig pakket ligt. Daarom is hij benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie en amendementen, met name naar de reactie op motie 109, omdat de wethouder een goed argument had om de inkomenseis niet te verlagen. Hij steunt amendement 40.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) benadrukt dat de middenhuur voor de CDA-fractie een belangrijk segment is. Ze is blij met amendement 40. Ze houdt de regulering van deze sector goed in de gaten.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dat het college het Actieplan Middenhuur met dit voorstel om de voorwaarden voor middenhuur aan te passen, ondermijnt. Immers, met dit voorstel ligt de weg open naar kleine en relatief dure woningen. Ook kunnen veel mensen niet voldoen aan de gestelde inkomenseisen. Huurders worden hiervan de dupe. Ze dient daarom drie amendementen in. Amendement 42, Voorkom verdere afwijking van het Actieplan Middenhuur, mede namens de fracties van PvdA, PvdD en SP, stelt voor om besluit 6.1a van het raadsvoorstel te schrappen en daarmee te zorgen dat bijna overal in de stad dezelfde voorwaarden blijven gelden, met uitzondering van de Binnenstad.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat in de stad met name jongeren en studenten zoeken naar woningen voor alleenstaanden en tweepersoonshuishoudens. Ze vraagt of zij niet juist behoefte hebben aan een variatie van huizen van 40m² tot 80m², zoals wordt voorgesteld.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) reageert dat de coalitiepartijen altijd hebben gezegd dat ze geen dure kippenhokken willen. Met dit raadsvoorstel gaat dat gebeuren. Dat wil de Student & Starter-fractie voorkomen. Ze vindt het jammer dat er geen hoge ambitie wordt gesteld, want met dit raadsvoorstel wordt de ambitie heel veel lager gesteld. Als de mogelijkheid voor relatief dure kleine woningen niet wordt geboden, kan de gemeente daar altijd nog op terugkomen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt deze redenering onjuist, omdat de raad alsnog besluit over invoering van deze maatregel. Bovendien is er variatie nodig. De kleinste woning wordt 40 m² en moet het goedkoopst zijn, de goedkopere woningen voor de alleenstaanden waar de Student & Starter-fractie vaak voor zegt te zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) begrijpt dat deze mogelijkheid voor de Binnenstad wordt geboden, maar begrijpt dat niet voor de rest van de stad, omdat daar grotere woningen mogelijk zijn. Het is zonde dat er een grens wordt gesteld en duurdere woningen op minder vierkante meter kunnen worden gerealiseerd.
Ze vervolgt dat het college de bevoegdheid heeft om af te wijken van de normen voor middenhuur. Ze vindt dat hiermee uiterst terughoudend moet worden omgegaan. Ze ziet liever dat de raad het mandaat heeft om al dan niet af te wijken van de kaders voor middenhuur. Hiertoe dient ze amendement 43 in, De raad aan zet bij afwijking van het Actieplan Middenhuur, mede namens de fracties van PVV, PvdA, PvdD en SP, waarin een vijfde beslispunt wordt toegevoegd.
Ten slotte dient ze amendement 44 in, Een betaalbare maximale minimale inkomenseis, mede namens de fracties van PvdA en PvdD. Ze vindt de verlaging van de inkomenseis naar 42 maal de maandhuur onvoldoende en pleit ervoor deze te verlagen tot 36 maal de maandhuur. Hiertoe stelt ze voor beslispunt 6.1d aan te passen.

De heer **Schipper** (SP) heeft afgelopen week vragen ingediend over het gedrag van corporaties op het gebied van de middenhuur, omdat ze vaak de hoofdprijs vragen. Hij ziet uit naar de beantwoording ervan. Hij is blij met het Actieplan Middenhuur, dat verhuurders moet beteugelen in dezen. Maar met het raadsvoorstel wordt inbreuk gemaakt op dat actieplan, waarvan SP-wethouder Jansen de geestelijk vader is. De SP-fractie steunt de motie en amendementen om het Actieplan Middenhuur te koesteren en beschermen.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat de D66-fractie mede-indiener is van een aantal voorstellen, die ervoor zorgen dat meer gebieden in de stad worden beschermd en er wordt geëxperimenteerd en geleerd wat er mogelijk is, zodat in de toekomst meer Utrechters in een beschermde woningmarkt kunnen huren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij amendement 39, Leidsche Rijn Centrum een brug te ver, begrijpt, omdat ook het college de lijn hanteert dat het kiezen voor kleinere woningen in het kader van de gebiedsontwikkelingen moet worden gedaan. Maar omdat Leidsche Rijn Centrum al zo ver is ontwikkeld, probeert het college dit nu te benoemen. Spreker gaat ervan uit dat het amendement wordt aangenomen, maar ontraadt het toch. Hij stelt voor in dat geval per gebied een besluit te nemen. Hij zal er nader op terugkomen in het kader van de gebiedsontwikkeling.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat de route moet zijn zoals bij de Merwedekanaalzone

gekozen: eerst een voorstel voorleggen aan de raad om af te wijken van het Actieplan Middenhuur en dat vervolgens verwerken in de verordening. Hij heeft begrepen dat Leidsche Rijn Centrum ertussen wordt geduwd vanwege een discussie met de ontwikkelaar. In dat kader moet het amendement worden begrepen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt de redenering. Maar gezien de stand van de ontwikkeling van Leidsche Rijn Centrum had hij verwacht dat de raad met het collegevoorstel mee kon gaan. Amendement 42 pleit ervoor nieuw hoogstedelijk helemaal uit het voorstel te halen. Dat ontraadt het college. Hij begrijpt deze keuze van de fractie van Student & Starter niet in het licht van de besluitvorming over de Merwedekanaalzone, waar ze akkoord is gegaan met deze vormgeving van middenhuur.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat het verschil is dat voordat dit raadsvoorstel er lag, de raad per gebied kon kiezen voor hoogstedelijk. Nu wordt een heel gebied daarvoor ingezet. Dat wil ze niet.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt dat. Over de Merwedekanaalzone heeft besluitvorming plaatsgevonden, dat wordt hier bevestigd. Over Leidsche Rijn Centrum kan een oordeel worden geveld met amendement 39.
Amendement 40 gaat over de servicekosten. In de brief van 8 maart staat dat het college met verhuurders van de middenhuur afspraken wil maken over het vastleggen van de toegang van hun huurders tot de huurcommissie. Het amendement probeert dit vast te leggen. Hij laat het oordeel aan de raad.
Motie 109, meer toegang tot middenhuur, is goed hanteerbaar. Hiertoe moeten afspraken met marktpartijen worden gemaakt. Uiteindelijk gaat het om de voorwaarden, mogelijkheden en eventuele effecten van het verlagen van de maximale minimale inkomenseis naar 36 maanden. Daarnaar moet goed worden gekeken. Hij vindt het belangrijk met voorrang te kijken naar de kansen van eenpersoonshuishoudens, omdat ze over het algemeen lagere lasten hebben. Bij de pilot moet er in het bijzonder op worden gelet dat er geen onbedoelde neveneffecten optreden in de zin van voorrang van kansrijke, hoger opgeleiden die een gunstiger inkomstenperspectief hebben dan mensen met een stabiel laag inkomen. Hij neemt motie 109 over.
Hij vervolgt dat amendement 44 in het verlengde hiervan ligt, maar een stap verder gaat. Hij ontraadt het om gelijk die 36 maanden in te voeren, omdat hij de voorkeur geeft aan de benadering via de motie en de pilot.
Amendement 43 ontraadt hij, omdat er niet voor niets nu een systeem is waarin het college met ruime verantwoordingsverplichtingen de bevoegdheid heeft op basis van kwaliteit en economische haalbaarheid af te wijken van het actieplan en daarover te rapporteren. Dat systeem loopt goed. Hiermee hebben kleine afwijkingen geen lange doorlooptijd via de raad nodig; dat is belangrijk. Bovendien, in de praktijk legt het college een raadsbesluit voor als het om grote afwijkingen gaat, zoals bij de Merwedekanaalzone.
Amendement 41 gaat over de betaalbaarheid van de huurprijzen. Spreker wijst erop dat het Actieplan Middenhuur twee doelen dient, het stimuleren van de bouw en het borgen van de prijs en kwaliteit. Die moeten met elkaar in balans zijn. Hij ziet bij dit amendement enig risico voor het tempo waarop het college afspraken kan maken met partijen, omdat ze hun ruimte beperkt zien worden om wat grotere woningen te bouwen. Het wordt minder aantrekkelijk deze te bouwen, omdat ze eerder tegen de bovengrens aanlopen.

De heer **Işik** (PvdA) reageert dat het inkomen van mensen niet zo snel stijgt als de huren stijgen. Hij pleit ervoor tegen de marktpartijen te zeggen dat de gemeente betaalbare woningen wil hebben voor het middenkader en ze maatschappelijke verantwoordelijkheid moeten dragen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt dit appel maar hij waarschuwt ervoor dat door het risico op minder grote woningen minder differentiatie mogelijk is. Als dit amendement wordt aangenomen, gaat het college in gesprek met partijen, omdat er mogelijk een betekenisvolle wijziging in het samenhangend pakket wordt aangebracht. Hij zal de komende tijd goed volgen wat dit betekent voor het tempo, de productie en het type woningen. Gezien de ontwikkelingen in de conjunctuur, moet de komende tijd toch al alles goed in de gaten worden gehouden. Over een jaar, of zoveel eerder als nodig, komt hij hierop terug.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt de wethouder meer vanuit de samenleving te redeneren in plaats vanuit de marktpartijen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het goed dat de wethouder zegt dat hij dit gaat evalueren, maar zij vindt hem te voorzichtig klinken. Het voorstel van de fracties van GroenLinks en de PvdA is de situatie van de afgelopen jaren vasthouden en de huurprijzen niet omhooggooien. De afgelopen jaren is immers een redelijk groot aandeel middenhuurwoningen gerealiseerd. De wethouder moet die ambitie uitstralen naar de ontwikkelaars.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt dat heel goed, maar hij wijst erop dat in het pakket afspraken worden gemaakt over gemiddelden; dat is niet eerder gebeurd en is van betekenis. Ook de verlenging van de exploitatietermijn van 20 naar 25 jaar is van betekenis om het middenhuursegment steviger te maken. Natuurlijk voelt hij met de indieners mee en is de timing van dit voorstel lastig. Daarom acht hij het denkbaar dit op een later moment te doen. Hij heeft zijn kanttekeningen geplaatst en zegt toe zo snel als mogelijk bij de raad terug te komen, uiterlijk over een jaar, om te vertellen wat de effecten van amendement 41 zijn.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) trekt motie 109 in, omdat ze is overgenomen.

De heer **Schipper** (SP) is het heel erg eens met de leden Işik en De Koning over amendement 41. Immers, de grondstoffen worden duurder, wat betekent dat men op termijn problemen kan krijgen om de afspraken te handhaven. Daarom vindt hij dat daaraan niet te vroeg moet worden gemorreld. Dit moment is te vroeg.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter gelijktijdig aan de orde:

30. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. wet opkoopbescherming en aantal technische wijzigingen.

31. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. verlaging percentage verloting woningen.

32. Raadsvoorstel Aanpassing vergunningvereisten omzetten zelfstandige in onzelfstandige woonruimte huisvesting tot drie personen.

De heer **Van der Marel** (VVD) is benieuwd naar de evaluatie van de Regionale Huisvestingsverordening of de opkoopbescherming werkt. De VVD-fractie stemt voor. Ze staat onder het amendement dat de fractie van Student & Starter zal indienen over de loting. Het voorstel van de D66-fractie gaat haar te ver, want dan blijft er niets mee over voor de mensen op de wachtlijst. De VVD-fractie staat ook onder twee amendementen bij agendapunt 32, een mildere en een strengere versie.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) is zeer tevreden over de opkoopbescherming. Zijn fractie staat onder de motie die hierover wordt ingediend. Hij merkt op dat woningen bij de doelgroep terecht moeten komen waarvoor ze zijn bedoeld. De corporaties hebben in de mail aan de raad bevestigd dat voor starters juist het tegenovergestelde geldt als het lotingspercentage wordt verlaagd naar 10%, en loten een goed instrument is om ervoor te zorgen dat starterswoningen bij starters terechtkomen. Een meerderheid van de raad vindt 20% te hoog, Student & Starter vindt 10% te laag. Daarom dient ze amendement 45 in, Starterswoningen ook echt voor starters, mede namens de fracties van VVD en D66 om het percentage naar 15 te verlagen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt waarom Student & Starter niet voorstelt jongeren voorrang te geven op jongerenwoningen en het instrument loting nodig heeft voor de hele woningmarkt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) heeft begrepen dat voorrang mogelijk is, maar er nog niet is. De mogelijkheid van loten is er al wel. Door de percentages aan te passen kan ervoor worden gezorgd dat starterswoningen bij de doelgroep terechtkomen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat dit niet klopt, omdat het al mogelijk is om voorrang aan jongeren te geven. Ze snapt niet waarom de Student & Starter-fractie het instrument van de voorrangsregeling niet wil gebruiken, maar in plaats daarvan een loting wil invoeren, wat ook voor heel veel verliezers zorgt op de woningmarkt. Over die voorrangsregeling dient ze later een mooie motie in.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) weet dat die voorrangsregeling er is, maar weet ook dat corporaties ervoor pleiten het lotingspercentage op 20% te houden, omdat dit instrument werkt om de juiste woningen bij de juiste doelgroep te krijgen. De rest van de huisvestingsregio gaat dit doen, terwijl de gemeente de andere kant op beweegt. Dat vindt hij contraproductief.
Hij is het niet eens met het genoemde frame, omdat bij lootwoningen iedereen een kans maakt in plaats van alleen de mensen die al twaalf jaar of langer staan ingeschreven. Zijn fractie wil niet alles verloten, maar vindt dat door een deel te verloten ook een andere doelgroep de kans geboden wordt op een woning.
De Student & Starter-fractie pleit al langer tegen de onnodig strenge en stigmatiserende vergunningseisen voor samenwonen met drie personen. Het collegevoorstel is een klein stapje in de

goede richting, maar is nog steeds onvoldoende. De bestaande woningvoorraad wordt immers vaak zeer inefficiënt benut. Daarnaast zijn er veel spookstudenten, omdat ze vaak illegaal samenwonen met z'n drieën. Dat is onwenselijk. Om samenwonen toegankelijker te maken, dient spreker mede namens de VVD-fractie amendement 46 in, Samenwonen met z'n drieën zonder leefbaarheidstoetsen. Dit is het meest verstrekkende amendement.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt waarom de Student & Starter-fractie de hele vergunning wil weghalen en daarmee de eisen aan goed verhuurderschap, een belangrijk middel in de strijd tegen slechte verhuurders.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de leges blijven bestaan met zijn voorstellen. Hij denkt dat de leefbaarheidstoetsen kunnen vervallen, omdat de Woningwet en het Huurrecht voldoende handvatten biedt om te handhaven op misstanden. Een huurder kan bijvoorbeeld naar de Huurcommissie stappen om zijn gelijk te halen. Ook de gemeente heeft instrumenten om er iets aan te doen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat in de vergunning bovenwettelijke eisen staan hoe een verhuurder zich moet gedragen en het mogelijk maakt een boete op te leggen. Het team dat de huisjesmelkers bestrijdt, vindt dit een belangrijk wapen. Daarom wil spreekster zo houden.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vervolgt zijn betoog en dient amendement 47 in, Samenwonen met z'n drieën zonder algemene leefbaarheidstoets, ook namens de VVD-fractie. Dit is minder verstrekkend dan A46. Met dit amendement blijft de fysieke leefbaarheidstoets wel van toepassing. De Student & Starter-fractie vindt de algemene leefbaarheidstoets stigmatiserend en onnodig, alsof bewoning door drie personen automatisch tot overlast leidt, terwijl dit meestal niet het geval is. Bovendien is de burgemeester bevoegd op te treden als er sprake is van overlast. Daarom bepleit hij aan de voorkant niet onnodige drempels op te werpen. Door samenwonen van drie personen makkelijker te maken, kan een kleine bijdrage worden geleverd aan het voorkomen van illegale situaties en kan meer mensen een dak boven het hoofd worden geboden. Maar dit is nog steeds niet genoeg.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat de opkoopbescherming er eindelijk is en die veel zal betekenen voor woningzoekenden in de stad. Bij de motie van de GroenLinks-fractie, die hierna wordt ingediend, is het belangrijk dat studentenhuizen gesticht kunnen worden en grote huizen in kamers verhuurd. Hij dient motie 110 in, Bescherm kansen studenten en starters bij uitbreiding opkoopbescherming, met de opdracht,

1. om te monitoren wat het effect van deze regelgeving is op:
    a. vestiging van nieuwe studentenhuizen;
    b. de extra beperking die die oplevert voor splitsen van grote woningen naar starterswoningen,
2. bij negatieve effecten van verdere verhoging van de prijsgrens voor opkoopbescherming voorstellen te doen om:
    a. uitzondering te maken voor het vestigen van studentenhuizen;
    b. voor splitsing bij bewoning van één van de ontstane woningen door de koper deze ook onder opkoopbescherming te laten rekenen.

Soms woont iemand tijdelijk buiten Utrecht voor werk of langdurige mantelzorg. Duurt dit langer dan twaalf maanden, heeft men pech. Daarom vraagt spreker de toezegging van de wethouder dat het

afwegingsartikel wordt gebruikt als baan of zorg op het spel staan door de opkoopbescherming. Als het voorstel over 10% loting wordt gevolgd, zijn er haast geen woningen beschikbaar voor jongeren tussen 18 en 30 jaar die op de wachtlijst staan. 50% van de actief woningzoekenden valt in die categorie. Dit betekent dat eigenlijk 50% van de huizen aan deze categorie moet worden toegewezen voor gelijke kansen op de woningmarkt. Linkse fracties kiezen er bij de loting voor om juist het tegenovergestelde te doen. Wat zeggen ze tegen de startende leraren, zorgmedewerkers, politieagenten, loodgieters en andere starters?

De heer **Işik** (PvdA) reageert dat er altijd plek is als de gemeente van de projectontwikkelaar vraagt meer middenhuur- en sociale huurwoningen te bouwen. Dat wil de D66-fractie niet.

De heer **Koning** (D66) vindt het een drogreden om te denken dat meer bouwen de wachtlijsten volledig oplossen en dit een oplossing is voor deze groep mensen. Ook als de wachttijd twee jaar is, hebben ze minder kansen op een sociale huurwoning. Dat is fundamenteel problematisch.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat dit college sociale huurwoningen verkoopt, het aantal vermindert in Overvecht en minder sociale huurwoningen bouwt. Wat er vrij komt, wil ze verloten.

De heer **Koning** (D66) is het daar helemaal niet mee eens. In de periode dat de PvdA een wethouder leverde op wonen, acht jaar geleden, zijn er twee keer zoveel sociale huurwoningen verkocht als gebouwd. Dit college bouwt vijf keer zo veel sociale huurwoningen als het verkoopt. Spreker raadt aan naar deze cijfers te kijken.
Hij vervolgt met de brandbrief van de woningcorporaties. De D66-fractie staat voor gelijke kansen voor iedereen. Daarom heeft ze met de Student & Starter-fractie een amendement opgesteld waarin het dictum regelt dat 50% wordt toegewezen aan jonge starters met een smalle beurs. Amendement 48, Sociaal en rechtvaardig woonbeleid met kansen voor iedereen, dient hij in mede namens deze fractie.
Het voorstel om de vergunningsvereisten aan te passen is beter dan de huidige vergunningsvereisten, maar er wordt een te kleine stap gezet. Daarom heeft de D66-fractie samen met de Student & Starter-fractie een amendement ingediend en steunt ze het amendement dat wat verder gaat.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) denkt dat met name de starters wachten op de opkoopbescherming. Deze is keihard nodig. Utrecht loopt voorop door deze voor de hele stad te laten gelden. De GroenLinks-fractie maakt zich zorgen over de woningen die net niet onder de opkoopbescherming vallen. Ze weet dat het juridisch niet makkelijk is om de grens voor de opkoopbescherming te verhogen. Daarom heeft ze hierover een onderzoekmotie opgesteld. Motie 111, Huizen om in te wonen, niet voor speculanten en beleggers, dient ze in mede namens de fracties van PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, D66 en PvdD, met de uitspraak dat zoveel mogelijk woningen in Utrecht onder opkoopbescherming moeten vallen en de opdracht,

- te onderzoeken of de grens van goedkope en middeldure woningen die vallen onder de opkoopbescherming kan worden verhoogd naar ten minste 80% van de woningen in eigendom van eigenaar-bewoners, hierbij samen te werken met andere grote gemeentes, waaronder Amsterdam;
- de uitkomsten van dit onderzoek uiterlijk in Q1 van 2023 met de raad te delen, samen met een eerste inschatting van de effecten van de opkoopbescherming, zo mogelijk gelijktijdig een

voorstel te doen voor het verder verhogen van de WOZ-grenswaarde van de opkoopbescherming.

Een ander groot discussiepunt is hoe er voldoende woningen bij jongeren terechtkomen. De GroenLinks-fractie vindt het onrechtvaardig om woningen te behandelen als een lot uit de loterij, omdat daarbij altijd mensen verliezen die niet weten wanneer ze dan wel aan de beurt zijn. Daarom vraagt ze voorrangsregels in te voeren voor jongeren die een woning zoeken.

De heer **Koning** (D66) vraagt wat mevrouw De Koning vindt van het feit dat 50% van de actief woningzoekenden achter het net vissen en aan slechts 17% een woning wordt toegewezen, terwijl de GroenLinks-fractie dit wil terugbrengen naar 10%. Het is toch een heel goede stap om eerlijke kansen op een woning te bieden aan mensen en niet te discrimineren tussen iemand die 20 of 25 jaar is en iemand die langer op de wachtlijst staat?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat het wachtlijstsysteem voorspelbaar is. Ze is het ermee eens dat dit voor jonge mensen onder de 30 jaar lastig is, omdat ze onvoldoende wachttijd hebben. Daarom kiest zij ervoor voorrang te bieden aan die jongeren bij bepaalde woningen. Dit betekent niet dat iedereen voor elke woning zou moeten loten. Loten is namelijk een onrechtvaardig systeem.

De heer **Koning** (D66) reageert dat het niet om iedereen gaat, maar dat hij juist voor die 50% een evenredig aandeel beschikbaar wil stellen aan jonge mensen. Dit zijn mensen die anders een plek in een andere stad zoeken, die beginnen aan hun carrière, maar geen betaalbaar huis kunnen vinden.

De **voorzitter** grijpt in, omdat het erop lijkt dat het commissiedebat wordt overgedaan. Bovendien wijst ze erop dat verkiezingsdebatten elders plaatsvinden. Er kunnen motie en amendementen ingediend worden en daarover kan men vragen stellen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dat de heer Koning een karikatuur van zijn eigen voorstel maakt, want hij wil 50% van de woningen via een loting beschikbaar stellen en verdedigt niet waarom dit een rechtvaardige en transparante manier is om woningen bij mensen te krijgen. Ze pleit ervoor voorrang aan jongeren te geven voor het percentage jongeren dat men op de woningmarkt wil hebben. Ze dient motie 112 in, Woningen voor jongeren, mede namens de fracties van SP en PvdA, met de opdracht, zorg te dragen voor een passende en eerlijke verdeling van woonruimte, waarbinnen ook jongeren voldoende woningen kunnen krijgen; hierover afspraken te maken met woningcorporaties bij de eerstvolgende prestatieafspraken en daarbij ook te bespreken wat ervoor nodig is om vaker voorrang te geven aan jongeren door woningen met een jongerenlabel aan te bieden.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat het feit dat de GroenLinks-fractie kiest voor het percentage van 10 en een onderzoek te starten naar iets wat op den duur misschien tot meer toewijzing kan leiden, ervoor zorgt dat deze groep van 18 tot 30 jaar in de kou staat. Waarom kiest ze daarvoor?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat er al een voorrangsregeling is die gebruikt wordt voor 8% van de woningen. Dit instrument moet alleen wat vaker worden gebruikt.
Ze is blij met het voorstel voor de lichtere vergunning voor het verhuren aan drie personen en vindt het ook verstandig dat er een vergunningsplicht blijft als belangrijk wapen in de strijd tegen huisjesmelkers.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dit mooie voorstellen op de valreep van deze collegeperiode. Opkoopbescherming is geen wondermiddel, maar biedt wel mensen de gelegenheid om een wooncarrière te maken. Hij had graag een hoger huurbedrag gezien, maar omdat dit juridisch lastig is, heeft zijn fractie motie 111 mede ingediend. Hij steunt het voorstel, maar stemt niet in met het voorstel om het lotingspercentage te verlagen, omdat destijds een verhoging naar 20% bewust samenviel met de nieuwe regel om een deel van de inschrijftijd te behouden, waardoor er een balans is ontstaan tussen lotingspercentage en inschrijftijd. Die wordt met een verlaging van het percentage eruit gehaald.
De ChristenUnie-fractie steunt de versoepelingen van de vergunningsvoorwaarden voor wonen met drie personen en is benieuwd hoe het college monitort welke effecten dit in de praktijk oplevert. Spreker is op zoek naar de wijze waarop de raad kan controleren dat dit het gewenste effect heeft en niet bureaucratisch blijft.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met de opkoopbescherming, blij dat verloting van sociale huurwoningen wordt verminderd en is geen voorstander van versoepeling van de vergunning, zolang de opkoopbescherming nog niet in werking is getreden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is ook blij met het instrument van opkoopbescherming en vindt het goed dat het college er vaart achter zet. Ze dient een onderzoekmotie in om te kijken of de opkoopbescherming wijkspecifiek kan worden gemaakt en kan worden gedifferentieerd. Ze dient motie 113 in, Wijkgerichte benadering onderzoeken in de opkoopbescherming met de oproep,
1. te onderzoeken in hoeverre een wijkgerichte benadering toe te passen is in de uitvoering van de opkoopbescherming, denk aan een actuele analyse op wijk- en buurtniveau, en mogelijke doelstellingen;
2. uiterlijk eind 2022 de raad te informeren met een brief over deze aanpak.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is blij met invoering van de opkoopbescherming, maar vindt dat de prijsgrens hoger kan liggen dan de 60% die nu gehanteerd wordt. Daarom steunt ze motie 111. Ze vindt het goed om het lotingspercentage te verlagen, omdat loten arbitrair is en anderen nog langer moeten wachten. Ook steunt ze het verlichten van de eisen voor samenwonen van drie volwassen, omdat dit de wens is voor samengestelde huishoudens of relaties, of bevriende starters. Ze vindt het wel spannend wat dit met de druk op de omgeving doet. Maar het verschil tussen twee of drie bewoners vindt ze te overzien en opwegen tegen de voordelen om het makkelijker te maken om samen te wonen met z'n drieën.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat iedereen die een groot hart heeft voor loters en starters mag hopen dat die niet bij de SSH of Jebber terechtkomen, want daar wordt € 1.004 voor 41 m² gevraagd. Al die woningen worden verloot. Hij steunt van harte de verlaging van het lotingspercentage naar 10 en de opkoopbescherming. Ook kan de SP-fractie instemmen met het laatste voorstel. Ze staat onder diverse moties en amendementen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begint bij het onderwerp loting. Na alles wat vooraf is gegaan zal het de raad niet verbazen dat de wethouder amendement 45 van de heer Koppelaar wil overlaten aan het oordeel van de raad. Dit is niet voor niets teruggebracht na de aangenomen motie in de zomer van 2021.
Dit betekent ook dat de wethouder amendement 48 van D66 over de 50% ontraadt. De heer Koning haalde de brief van de corporaties aan, maar de corporaties willen deze kant in ieder geval niet op. De raad moet ook in gedachten houden dat de regionale huisvestingsverordening het maximeert op 20%.
De wethouder komt op de vergunningvereisten. Het vergaande amendement 46 spreekt van geheel schrappen. Het college ontraadt dit amendement.
Ook de minder vergaande variant, amendement 47, ontraadt de wethouder. Hier is ook in de commissie over gesproken. De algemene leefbaarheidstoets heeft wel degelijk een functie bij ernstige overlastsituaties, dus die wil het college behouden. Met deze lichte vergunningtoets voor drie personen is een stap in de goede richting gezet.
De heer Wijmenga vroeg om de effecten te monitoren. Dit zal de gemeente zeker doen. Dit is ze sowieso al gewend om te doen en met deze wijziging is er extra reden om dat de komende tijd intensief te doen. Het college zal dus terugkomen op de monitoring.
In motie 112 van mevrouw De Koning, Woningen voor jongeren, wordt het college aangemoedigd om met de corporaties in prestatieafspraken meer afspraken te maken over gelabelde woningen. Deze motie kan het college prima uitvoeren. Ze past ook in de in de commissie gedane toezegging. De motie wil de wethouder dus overnemen.
In motie 111 van mevrouw De Koning wordt gevraagd om meer opkoopbescherming. Deze motie is helemaal in lijn met de brief van 25 februari. Er wordt verzocht om samen met Amsterdam, waar men ook met 60% werkt, te onderzoeken of de grens kan worden verhoogd. Het college kan deze motie overnemen.
Motie 110 van de heer Koning gaat over de kansen van studenten. Het monitoren waarover wordt gesproken in deze motie is natuurlijk een prima zaak. Dat is logischerwijs ook een element in het onderzoek waarover in motie 111 gesproken wordt. Het tweede dictum gaat echter over het "hoe", terwijl het "of" voorlopig nog aan de orde is. Het is een "what if"-motie. Bovendien zullen uiteraard ook de mogelijkheden voor studentenhuizen meegewogen worden in het "of". In deze motie kiest uitspraak 2b al voor een heel specifieke route die potentieel een sluiproute kan gaan vormen. De consequenties van deze uitspraak kunnen nu nog niet overzien worden. Er is nog geen behoorlijk debat over gevoerd. Het college vindt deze uitspraak veel te vroeg. Daarom ontraadt de wethouder motie 110.
De heer Koning vroeg ook nog om in te gaan over de opkoopbescherming in de praktijk. In artikel 3.4.5.2b is een soort hardheidsclausule opgenomen. Dat betekent dat er altijd in individuele gevallen mogelijkheden tot maatwerk zijn. Er is altijd een mogelijkheid om het verhuren van een woonruimte zwaarder te laten wegen dan het belang van de opkoopbescherming. De gemeente zal dit uiteraard monitoren en hierover rapporteren aan de raad. Dan komen dit soort punten ongetwijfeld naar boven, want het is een nieuwe wet waarvan het college niet weet hoe deze in de praktijk in alle gevallen uitpakt.
Mevrouw Zwinkels vraagt in motie 113 om wijkspecifiek onderzoek. Dat verdraagt zich slecht met de stadsbrede invoering van de opkoopbescherming. Het college voert deze juist stadsbreed in op basis van onderzoek. Deze is voor alle wijken van belang. Een wijkgerichte aanpak ligt hierbij niet voor de hand. Dat neemt niet weg dat het college bij de monitoring van de opkoopbescherming wel zal gaan kijken wat hij in de verschillende wijken doet. De WOZ-waardes verschillen namelijk in de

verschillende wijken. In de ene wijk valt een groter deel onder deze bescherming dan in de andere.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt ook de stadsbrede aanpak, maar het CDA zou willen zijn dat het college, vooruitlopend op de mogelijk effecten, al de instrumenten in handen heeft om daarop te reageren als dat nodig blijkt in de verschillende wijken.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat in de motie gevraagd wordt om onderzoek te doen naar een wijkgerichte benadering. De gemeente heeft alle wijken onderzocht en geconcludeerd dat alle wijken met hetzelfde fenomeen te maken hebben, namelijk het verminderen van de kansen van starters op de woningmarkt en het toenemen van de opkoop met de bedoeling om te verhuren. Daarmee kwalificeert de hele stad zich voor een stadsbrede invoering van de opkoopbescherming. Hierbij komt het college niet toe aan een wijkgerichte benadering. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat er net een oproep was om de opkoopbescherming uit te breiden naar 80%. Hierin zou je toch ook kunnen meenemen hoe dit zich verhoudt in de verschillende wijken?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat er natuurlijk goed gekeken zal worden naar juridische mogelijkheden. Hierbij wordt ook weer gekeken naar het totaal van de stad, net als er gedaan is bij de invoering van de opkoopbescherming in dit voorstel.

De **voorzitter** vraagt of er leden zijn die moties willen intrekken.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) trekt motie 112 in. Deze is overgenomen door het college. Motie 111 brengt zij graag in stemming, omdat deze een uitspraak van de raad vraagt.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat de wethouder punt 2b van het dictum van motie 110 te stellig vond, maar hier staat juist dat het college eventueel met een voorstel kan komen, waarna de raad het erover kan hebben. De stelligheid die de wethouder meent te zien, is er niet. Misschien komt hij tot een andere conclusie.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de motie om de uitspraak van de raad vraagt om het college op te dragen om een voorstel te doen voor splitsing bij bewoning van een van de ontstane woningen door de koper deze ook onder opkoopbescherming te laten rekenen. Dat gaat natuurlijk heel ver in de uitwerking. Motie 111 vraagt om uit te zoeken of de 80% kan. In motie 110 wordt dan al gezegd dat er, als dat al zou gebeuren, mogelijk een probleem is met studentenhuisvesting. Dat moet je natuurlijk afwegen bij de of-vraag. Dan wordt er gekozen voor een route waarbij men bij een splitsing kan blijven wonen in de woning zonder onder het verhuurverbod te vallen. De wethouder wil dit laten rusten en zich beperken tot de monitoring van het in het eerste punt van het dictum genoemde. Dit zegt hij graag toe.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de voorstellen en de ingediende amendementen en moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

33. Raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 - Spelen in je eigen buurt.

De heer **Vonk** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de strekt ter vervanging. Veel van de punten zijn daarin mooi opgenomen. De heer Vonk was vanochtend bij de kinderraad in Kanaleneiland. Die bevestigde waarom dit voorstel zo belangrijk is, voor het vervangen van speeltoestellen, maar ook om meer speelruimte in de buurt te krijgen. Daarom dient de heer Vonk amendement 49 (Meer ambitie dan Jantje beton!) in, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA, ChristenUnie en D66. Hierin wordt de ambitie van bespeelbare ruimte van 3% naar 5% verhoogd. Omdat dit in wijken als de binnenstad lastig kan zijn, gaat het om een streven.

De heer **Saiah** (D66) bedankt het college en de ambtelijke staf voor de strekt ter vervanging. Daar stond zo goed als alles in wat genoemd was in de commissie, zeker op het gebied van toegankelijkheid en inclusie. De heer Saiah heeft nog één vraag. In de commissie had hij een punt gemaakt over speelplekken specifiek voor meiden. De wethouder had toegezegd hierop terug te komen in de strekt ter vervanging, maar dit is niet gebeurd. De heer Saiah krijgt graag een toezegging dat hier specifiek rekening mee kan worden gehouden. Speelplekken voor meiden zijn namelijk een vak apart.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de heer Saiah kan toelichten wat het vak apart is.

De heer **Saiah** (D66) had in de commissie het boek "Invisible women" aangehaald. Daarin komt naar voren dat de openbare ruimte vaak wordt ingericht vanuit het perspectief van mannen of jongens. Dat is bij speeltuinen ook vaak het geval. PM-dance geeft aan dat meiden bij hen vaak vragen om een dansondergrond of iets anders dan wat er standaard is. De heer Saiah vraagt het college om expliciet rekening te houden met de wensen van meiden, omdat die misschien minder vaak participeren dan jongens.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat er voor ieder kind in de stad een leuke, uitdagende en vooral veilige plek moet zijn om te spelen, te bewegen en zich daarmee te ontwikkelen. Hij is dan ook blij met de visie en de strekt ter vervanging. Voor een groep voor wie spelen niet vanzelfsprekend is en de kinderen met een beperking is vanuit het SamenSpeelAkkoord de afgelopen jaren hard gewerkt. Zes speeltuinen zijn voor iedereen toegankelijk gemaakt. De wethouder zei in de commissie toe dat dit voor nieuwe speelplekken standaard gaat worden. Hoe zit het met de overige bestaande speeltuinen? Gaan die aan de hand van deze visie ook toegankelijk gemaakt worden? De heer Van der Graaf krijgt graag een toezegging.

De heer **Gilissen** (VVD) complimenteert de wethouder. Na een stevig commissiedebat is het stuk veel beter geworden. Hij heeft twee vragen en twee moties. Er is een passage over verlichting. Die staat er met name in de context van toegankelijkheid. Ziet de wethouder ook dat het toevoegen van verlichting op sommige speelplekken ook iets kan betekenen voor het gebruik van zo'n plek?
In het stuk komt "samenspelen" terug. Er worden steeds vaker op binnenterreinen speeltuinen ingericht. Het is ook niet al te best bij sociale woningbouw. Ziet de wethouder mogelijkheden om in

de toekomst het samenspelen wat meer onder de aandacht te brengen en dit actief uit te dragen?
In het verleden werd geconstateerd dat de betrokkenheid en het aanhaken van de buurt beter kon. Hierom dient de heer Gilissen motie 114 (Betrek de buurt beter) in. Hierin wordt het college opgedragen bij het uitwerken van de speelruimtevisie te kijken hoe de belangen van omwonenden en kinderen beter kunnen worden geborgd door tijdig te communiceren, in de ontwerp- en selectiefase van nieuwe speelruimte al in gesprek te gaan met de buurt en de wens van omwonenden en kinderen zoveel mogelijk leidend te laten zijn.
Tot slot dient de heer Gilissen motie 115 (Spelen op schoolpleinen: hink, stap, sprong!) in, mede namens de fractie van de PvdA. Hierin wordt het college opgedragen In overleg met de Utrechtse schoolbesturen te kijken welke beperkingen er zijn om schoolpleinen buiten schooltijd als speelruimte toegankelijk te maken, de mogelijkheid voor het uitbreiden van de regeling voor het vergroenen van schoolpleinen te onderzoeken, bij de verschillende ruimtescans het openstellen van schoolpleinen concreet te verkennen en te onderzoeken en de raad te informeren over de uitkomsten van het gesprek met schoolbesturen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat er na een stevig debat veel teruggekomen is in de strekt ter vervanging. Tegelijkertijd zit integraal werken met een duidelijk aanspreekpunt voor bewoners er nog niet stevig in en zijn de middelen nog steeds een knelpunt. Hierom dient mevrouw Assen motie 116 (Integraal werken, ook bij spelen) in, mede namens de fracties van PVV, VVD, PvdD, Student & Starter, SP en CDA. Hierin wordt het college opgedragen ook bij spelen integraal te werken en zorg te dragen voor centrale coördinatie bij de uitvoering van deze visie en de raad te informeren hoe dit wordt vormgegeven.
Vervolgens dient mevrouw Assen motie 117 (Zorg voor budget om groene, veilige, toegankelijke speelplekken te realiseren voor alle Utrechtse kinderen) in, mede namens de fractie van Student & Starter, SP, PVV, VVD, CDA en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om binnen bestaande budgetten voor openbare ruimte, groen en duurzaamheid te kijken welke middelen kunnen worden ingezet voor de visie en de raad over de uitkomsten bij de Voorjaarsnota te informeren.
Tot slot dient mevrouw Assen motie 118 (Coördinatie is nodig om heel Utrecht buiten te kunnen laten spelen) in, mede namens de fracties van SP, PVV en CDA. Hierin wordt het college opgedragen om bij ieder project één persoon aan te wijzen die aanspreekpunt is voor bewoners en die alle communicatie vanuit het stadskantoor naar bewoners coördineert en vice versa.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het belangrijk om met elkaar te spreken over spelen. Het is op zich prima dat er een visie ligt. Het CDA had nog liever een aanpak gezien. Het ontbreekt vaak aan tijd en geld op dit punt. De fractie staat onder andere onder de moties van de PvdA en steunt ook de twee moties van de VVD. Dit zijn goede verbeteringen en het CDA hoopt hiermee een impuls te geven aan het realiseren van meer speelplekken in Utrecht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) sluit zich aan bij de complimenten voor de strekt ter vervanging. De Partij voor de Dieren is bijvoorbeeld blij dat hierin een mooie alinea is opgenomen over duurzaamheid en het hergebruik van speeltoestellen en materialen. Er is bijvoorbeeld ook een nieuwe uitgebreide versie van hoofdstuk 4 over groen. Mooi dat biodiversiteit nu ook echt een plek krijgt in de speeltuin. Klimbomen aanplanten als vervanger van klimrekken van kunststof is natuurlijk nog mooier dan herbruikbare speeltoestellen. Ook die suggestie is al meegenomen in de visie. De PvdD hoopt over een paar jaar veel klimbomen in speeltuinen te zien groeien. Omdat er in de eerste versie ook al genoeg aandacht was voor inclusiviteit en samenspelen en omdat alles waar de PvdD een

amendement over had kunnen indienen al mooi door het college is opgeschreven in de strekt ter vervanging, heeft mevrouw Sasbrink geen amendement en kan haar fractie gewoon met het voorstel instemmen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de wethouder en de ambtenaren voor de strekt ter vervanging. Deze is zeker een verbetering. Mevrouw Sturkenboom dient motie 119 (Verbindende speelroute: spelen door heel de stad met speelroutes) in, mede namens de fracties van GroenLinks, D66 en PvdA. Hierin wordt het college opgedragen met partners uit de stad een aantal speelroutes en een speelroutekaart te ontwikkelen die speeltuinen via onder andere markeringen in de openbare ruimte met elkaar verbindt waardoor speeltuinen meer zichtbaar en toegankelijk worden en de raad hierover te informeren.
Tot slot bedankt mevrouw Sturkenboom alle aanwezigen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begint met amendement 49 van de heer Vonk over het streven naar 5% bespeelbare ruimte. In de opvatting van de Visie speelruimte is dat inclusief stoepen. Het college richt zich juist heel erg op de veilige speelbuurt en spelen dicht bij huis. Daarom kan de wethouder dit amendement positief adviseren.
De heer Saiah vroeg naar speelplaatsen specifiek voor meiden. Het college houdt hier rekening mee en de wethouder doet van harte de toezegging. Dit had hij in de commissie al gedaan. De heer Saiah had verwacht dat het in de stukken kwam. De wethouder herhaalt zijn toezegging om te kijken naar wat er specifiek goed is voor meiden.
De heer Van der Graaf vroeg of alle bestaande speeltuinen samenspeeltuinen worden. Dit is het geval voor alle officiële beheerde speeltuinen. Er zijn er nu zes en dit aantal zal groeien.
De heer Gilissen vroeg of verlichting meer is dan alleen een toegankelijkheidsaspect en of het ook over aantrekkelijkheid gaat. Dit kan het geval zijn. Het kan verlening van de tijd betekenen dat je op een bepaalde plek kunt spelen. De wethouder is het met de heer Gilissen eens dat dit deel uitmaakt van de aantrekkelijkheid.
Het college wil samenspelen actief onder de aandacht brengen. Dit gaat ook over de vraag hoe een wijk is opgebouwd. Bij gemengde wijken kun je van samenspelen veel verwachten. Dit is zeker een ambitie.
Motie 114 van de heer Gilissen, Betrek de buurt beter, kan de wethouder overnemen. Dit is een goede aansporing.
Motie 115, Hink, stap, sprong, is een onderzoeksmotie om samen met schoolbesturen aan de slag te gaan. In de praktijk merkt de wethouder dat schoolbesturen niet altijd even happig zijn. Daarom is een aansporing van de kant van de gemeente om het gesprek aan te gaan zeker goed. Sowieso neemt het college dit mee in de speelruimtescans per wijk. Daar wordt elke keer ook gekeken naar de mogelijkheden van schoolpleinen en langere openstelling van beheerde speeltuinen. Ook motie 115 drukt de weg uit die het college wil gaan, dus ook deze motie kan de wethouder overnemen.
Met betrekking tot motie 116 van mevrouw Assen, Integraal werken, ook bij spelen, merkt de wethouder op dat er in steeds meer integrale teams gewerkt wordt aan het spelen in de stad. Dat kan altijd beter en dat kan altijd verder. De wethouder kan de motie overnemen, maar in het tweede punt van het dictum wordt gevraagd om de raad voor het zomerreces te informeren. Dat is wat hoog

gegrepen. De wethouder zou dit namelijk willen koppelen aan de scans die aan het einde van het jaar klaar zijn. Dan kan het college ook zeggen wat dit heeft opgeleverd. De wethouder zou de motie willen overnemen met de duiding dat het college hierop terugkomt aan het einde van het jaar, wanneer het college ook terugkomt met de resultaten van alle scans.
Motie 117, Zorg voor budget om groene, veilige, toegankelijke speelplekken te realiseren voor alle Utrechtse kinderen, ontraadt de wethouder. Alles wordt nu gedaan binnen de bestaande middelen. De speelruimtescans moeten zicht geven op de verdere financieringsbehoefte. Daar komt het college aan het einde van het jaar mee en er wordt toegewerkt naar de Voorjaarsnota 2023. In de motie wordt al gevraagd naar de Voorjaarsnota 2022. Dat past niet in de systematiek, de opzet en het proces zoals het college dat voor zich ziet. Daarom ontraadt de wethouder de motie.
Motie 118, ook van mevrouw Assen, gaat over de coördinatie die nodig is om heel Utrecht te kunnen laten buitenspelen. Er wordt gevraagd om één aanspreekpunt. De wijkadviseurs spelen nu vaak al een coördinerende rol. Zij zullen hier zeker een rol in spelen. De aansporing om voor elk project één persoon aan te wijzen vindt de wethouder een prima aansporing, maar met de wijkadviseurs zit de gemeente al vaak op die lijn. De motie kan de wethouder overnemen.
Tot slot komt de wethouder op motie 119, Spelen door de stad met speelroutes. Ook dit neemt het college mee in de wijkscans. Het zal dit in pilotvorm op een aantal plekken proberen. In Overvecht is al een speelroute tussen Gagelsteede en het Gagelbos. Dat is een mooi voorbeeld. De wethouder vindt het prima om dit de komende tijd te gaan uitzoeken. Hij zou dit willen meenemen in de wijkspeelruimtescans en ook hierop aan het einde van het jaar terugkomen. Dan kan het college laten zien wat een aantal pilots heeft opgeleverd. Deze motie kan de wethouder dus overnemen.

De **voorzitter** vraagt of leden moties willen intrekken.

De heer **Gilissen** (VVD) trekt motie 114, Betrek de buurt beter, in, omdat deze is overgenomen. Zijn tweede motie, over de schoolpleinen, bevat ook een oproep van de raad, waarin ze uitspreekt dat die schoolpleinen er gewoon bij horen. Deze wil hij dus graag in stemming brengen als belangrijk signaal richting de schoolbesturen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) hoorde het magische woord "overnemen", dus trekt motie 119, over de speelroutes door heel de stad, in.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 116, over integraal werken, in, omdat deze is overgenomen. Met betrekking tot motie 118 deelt mevrouw Assen niet helemaal dat de praktijk al is zoals de wethouder die schetst, maar ze is blij dat hij de motie heeft overgenomen. Ze trekt motie 118 dus ook in.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel, het ingediende amendement en de moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

34. Raadsvoorstel Wijziging Verordening financiële bijdrage aan fracties.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat er twee weken terug hierover een uitgebreid debat gevoerd is. Hij heeft geen behoefte om dit te herhalen. Vier uur lang hierover spreken was genoeg. De heer Sungur dient amendement 50 (Structurele verhoging fractiebudgetten) in, mede namens de fracties van PvdD, D66, PVV, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter en PvdA. Hierin wordt besloten dat de financiële bijdrage aan fracties structureel wordt opgehoogd met € 35.366 per fractie per jaar vanaf 1 januari 2023.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vond het debat in de commissie lastig. In de overwegingen van dit amendement staat terecht dat de Utrechtse raad algemeen bekend staat als een prettige raad met een vriendelijke omgangsvorm. De heer Wijmenga vindt het dan lastig om te zien hoe raadsleden elkaar online bejegenen over dit onderwerp. Dit wilde hij bij dit amendement gezegd hebben. Misschien wil de heer Sungur er ook een reflectie op geven.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat hij net gezegd had dat hij weinig behoefte had om het commissiedebat te herhalen. De heer Wijmenga had deze vraag ook in de commissie gesteld. De heer Sungur zal het antwoord dat hij daar gaf herhalen: cultuur maak je samen. Dat geldt ook voor omgangsvormen. Die zijn nooit eenzijdig. Je hebt daarin een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dat betekent dat je oog hebt voor elkaar en ruimte geeft aan elkaar. Als dat niet gebeurt, frustreer je anderen en kunnen zij niet doen waarvoor zij zijn gekozen. Daarmee doe je niet alleen de fracties tekort, maar ook al degenen die op hen hebben gestemd. Daarom is men daar beland waar men nu is. De heer Sungur is bereid om zijn persoonlijke bijdrage te doen aan een prettige cultuur. Hij hoopt dat dat voor meerdere raadsleden geldt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat democratie om goede ondersteuning vraagt. Met een structurele verhoging van het fractiebudget kunnen fractiemedewerkers in dienst blijven of in dienst genomen worden. Samen met DENK en veel andere partijen dient D66 een amendement in. Dit maakt het mogelijk om fractiemedewerkers goed te betalen met volwaardige contracten. Als partijen het geld niet willen gebruiken, kunnen zij het natuurlijk altijd terugstorten. Namens haar fractie, en vooral fractievoorzitter mevrouw Ferket die vanwege corona helaas thuis zit, doet mevrouw Schilderman een oproep om dit amendement te steunen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt dat het kan verkeren. In een van haar eerste debatten in de raad kreeg mevrouw De Boer bloemen van de PVV, omdat GroenLinks zo goed oog had voor kleine fracties. De afgelopen tijd is GroenLinks op sociale media en in de raad aangevallen omdat de fractie dat niet zou hebben. In de beleving van mevrouw De Boer is de fractie niet anders gaan opereren. De toon van het debat, waar de heer Wijmenga ook al iets over zei, heeft mevrouw De Boer verbaasd, zeker wanneer de heer Sungur zegt dat er zo'n goede cultuur is. Mevrouw De Boer heeft hier de afgelopen tijd weinig van gezien. Er werd op de persoon gespeeld in de raad en op sociale media. Zo zou men niet met elkaar moeten omgaan. Het aannemen van dit amendement zou voor mevrouw De Boer gevoelsmatig het belonen van pestgedrag zijn. Zij is het er inhoudelijk niet mee eens, maar door deze manier op te opereren voelt het ook niet prettig. Dit wilde mevrouw De Boer gezegd hebben. Verder heeft het presidium besloten om dit aan de volgende raad te laten. Mevrouw De Boer vindt het vreemd om op het einde van de oude raadsperiode, met partijen die in een andere samenstelling terug zullen komen of misschien zelfs helemaal niet terug zullen komen en zonder partijen die er misschien juist wel zullen zitten, nu nog dit besluit te nemen. Daarom roept zij partijen op om het voorstel van het presidium te handhaven en de voorstellen van vandaag aan te

houden of in te trekken en de nieuwe raad daarover te laten gaan.

De heer **Sungur** (DENK) zal niet reageren op het eerste deel van het betoog van mevrouw De Boer, maar heeft wel een vraag. Het voorstel over fractiebijdragen is drie jaar terug ook aan de orde geweest. GroenLinks heeft daar toen mee ingestemd. Daarin stond nadrukkelijk dat de huidige raad de verantwoordelijkheid zou nemen om hierover te besluiten. Hoe kijkt mevrouw De Boer aan tegen die afspraak, die vanuit het presidium door de raad is vastgesteld?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) bevestigt dit, maar stelt dat dit in een veel eerder stadium zou gebeuren. Volgens de afspraken zou hierover aan het einde van vorig jaar besloten worden en niet nu, een week voor de verkiezingen. Dat maakt het gevoelsmatig anders. Het goede gesprek hierover is bovendien niet gevoerd.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de afspraak was om het in het eerste kwartaal van 2022 te doen. Daarnaast is het voor GroenLinks kennelijk een groot verschil als het in december was gebeurd in plaats van twee maanden later. Waar zit het verschil?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is allereerst van mening dat het gesprek goed gevoerd moet worden. Dat is niet gebeurd. De evaluatie is niet goed geweest. De punten die GroenLinks belangrijk vond, konden nauwelijks ingebracht worden omdat hier geen ruimte voor was. Dat zegt iets over hoe het gesprek is gevoerd. Mevrouw De Boer hoopt dat de emotie van dit debat af gaat. In de volgende raad zullen, ook als amendementen aangenomen worden, ook nog een aantal punten door de volgende raad besloten moeten worden. Ze hoopt dat die raad er met een frisse blik vanuit de ratio naar kan kijken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) sluit zich aan bij de heer Sungur dat het inderdaad dit eerste kwartaal besloten zou moeten worden, maar hij heeft een andere vraag. Wat vindt mevrouw De Boer van het risico dat er, als er conform afspraak nu niet besloten gaat worden, zodanig veel vertraging optreedt dat het misschien niet meer geregeld kan worden voor 1 januari 2023? Als de raad een claim wil doen bij de Voorjaarsnota, moet het gewoon nu. Is mevrouw De Boer het daarmee eens?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft begrepen dat in de Voorjaarsnota het budget zit dat tot nu toe tijdelijk was. De ophoging zit er misschien niet in, maar er is ruimte zat om dat nog voor de begroting te regelen als het voorstel van het presidium gevolgd zou worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de begroting al redelijk snel na de verkiezingen komt. In april, mei komt de Voorjaarsnota meestal. Denkt mevrouw De Boer dat het nieuwe presidium, van een raad die mogelijk nog meer gefragmenteerd wordt, in staat is om hierover voor die tijd een helder besluit te nemen? Zou de huidige raad dat niet gewoon voor hen moeten doen, zoals ook eigenlijk altijd de afspraak was?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) denkt dat een nieuw presidium prima in staat zal zijn om dat voor de begroting te doen, want die is er pas in november en dat is natuurlijk het moment dat de definitieve keuzes gemaakt worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoort altijd van collegepartijen en van het college zelf dat bij de

Voorjaarsnota een afweging wordt gemaakt. Op dat moment moet de raad voorsorteren. Als de raad nu al niet in staat was om het evaluatiemoment van het eerste kwartaal te halen, is de heer Van Heuven bang dat een nieuwe raad dat ook niet zal halen voor het weegmoment van de Voorjaarsnota. Herkent mevrouw De Boer dat?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat er niet voor het eerst budget zou worden verschoven bij een begroting in plaats van bij de Voorjaarsnota. Ze is dus niet zo bang dat de raad dat helemaal niet zou kunnen doen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat mevrouw De Boer vindt van het feit dat de fractiemedewerkers van nu onvoldoende rechtszekerheid geboden wordt als de raad zegt dat de begroting in november nog wel een geschikt moment is om het voor 1 januari geregeld te hebben.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) begrijpt deze vraag niet.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat sommige fractiemedewerkers een contract hebben dat ergens dit jaar afloopt. Als de fracties pas in november weten of ze een ophoging krijgen van het fractiebudget kunnen ze bestaande medewerkers deze rechtszekerheid niet geven en geen nieuw contract of een vast contract aanbieden. Wat vindt GroenLinks daarvan?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat de rechtspositie van fractiemedewerkers altijd afhangt van bijvoorbeeld het aantal zetels dat een partij haalt. Dat is ingewikkeld. Dat is zo en dat blijft zo. Aan mevrouw De Boer is gevraagd om te pairen, omdat een aantal mensen niet aanwezig is. De fractie van GroenLinks vond dit een lastige vraag, omdat ze geen goed gevoel heeft bij dit debat. De fractie vindt wel dat pairen los gezien moet worden van de inhoud en dat dit juist bedoeld is voor gevallen waarin het spannend is. De fractie is dus bereid om dit te doen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil het debat ook niet overdoen. Na het debat heeft de fractie nog eens nagedacht en ze wil meegaan in de oproep van een aantal fracties en het voorliggende amendement steunen. Daarnaast dient mevrouw Zwinkels motie 120 (Bij behoud van spreektijd, graag wel kans op gelijke spreektijd voor alle partijen) in, mede namens de fractie van DENK. Hierin wordt het college opgeroepen om na 16 maart met de nieuwe raad het gesprek aan te gaan over de invoering van gelijke spreektijden voor alle fracties, in de commissievergaderingen en de raadsvergaderingen, en de in de motie getoonde tabel als uitgangspunt te hanteren, en daar in gezamenlijkheid met elkaar op verder te bouwen om tot een gedragen en werkbaar voorstel te komen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd.
De stemming over het voorstel, het ingediende amendement en de motie zal plaatsvinden na de schorsing. Er zal een kwartier geschorst worden ter voorbereiding van de stemmingen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt een kwartier heel kort, want er moeten ook nog wat moties en amendementen doorgenomen worden.

De **voorzitter** zal de vergadering tot 22.50 uur schorsen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering merkt de voorzitter op dat zij de raad nu voor het eerst voltallig bijeen ziet. Een prachtig gezicht!
Er zal digitaal gestemd worden over de raadsvoorstellen, amendementen en moties.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat de moties 71 en 84 worden ingetrokken, aangezien die overgenomen zijn.

De heer **Bakker** (D66) wil motie 66, over de medicinale cannabis, aanhouden. Dit houdt in dat hij de motie nu intrekt.
Motie 90, inzake het sportvastgoed, is overgenomen, dus die kan worden ingetrokken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 80 en 83 in, aangezien die door de wethouder zijn overgenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 67 (Beperk de overlast van versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed).

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat de VVD best wil nadenken over regels voor versterkte gebedsoproepen, maar ze wil dat niet doen aan de hand van een actuele motie. Ze wil dat op een ordelijke manier doen. Om die reden stemt de VVD tegen de motie.

Over de actuele motie 67 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 68 (Maak Utrechtse heffingen eerlijker).

Over de actuele motie 68 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 69 (Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep).

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt dat GroenLinks het belangrijk vindt dat dode vogels snel worden opgehaald. Er wordt echter gesproken over bedragen tussen € 5.000 en € 100.000. Dat is een groot verschil. Mocht het € 5.000 zijn, dan neemt zij aan dat de wethouder dat bedrag wel weet te vinden, maar met € 100.000 gaat haar fractie niet akkoord. Daarom zal GroenLinks de motie niet steunen.

Over de actuele motie 69 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, PvdD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 70 (Supermarkt op de Uithof).

Over de actuele motie 70 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van

de SP-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 72 (Het opkomstpercentage verhogen in Overvecht en Kanaleneiland).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op alles moet worden gedaan om de opkomst te verhogen, zeker in de wijken waar de opkomst laag is. Maar de motie komt erg laat en erg plotseling. Zaken moeten halsoverkop geregeld worden, wat vaak niet eens mogelijk is. Om die reden stemt de PvdA tegen de motie.

De heer **Bakker** (D66) sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdA.

Over de actuele motie 72 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 73 (Geen online gebiedsverbod op deze manier).

Over de actuele motie 73 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 94 (Schrap de korting op bijstand dakloze).

De heer **Vonk** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks tegen het verlagen van bijstandsuitkeringen is, ook die van dak- en thuislozen. Alleen zou dit niet via een actuele motie geregeld moeten worden. GroenLinks zou hier liever een bredere discussie over voeren en steunt daarom de motie niet.

Over de actuele motie 94 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, PvdD en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 (Starten met een proefperiode commissie omgevingskwaliteit).

Over amendement 28 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 (Een vast lid menselijke maat in nieuwe commissie Omgevingskwaliteit).

Over amendement 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Commissie Omgevingskwaliteit.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie zeer geïrriteerd is over de lichtvoetige manier waarop het college hier omgaat met de bomen. Desalniettemin komen er 200 woningen, zij het alleen middenhuurwoningen. Daarom stemt de Partij voor de Dieren toch voor het raadsvoorstel, omdat men die woningen zeker kan gebruiken.

De heer **Işik** (PvdA) betreurt het dat er niet één sociale huurwoning wordt gerealiseerd. Toch zijn de middenhuurwoningen nodig. Daarom zal zijn fractie toch voor het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en DENK ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 74 (Informeer accuraat over bomen).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie graag wil dat er meer bomen in de stad bij komen. Dan helpen moties als deze. De moties van de Partij voor de Dieren zijn altijd wat strak, maar de VVD vindt het signaal belangrijk.

Over motie 74 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 75 (Geen bomen kappen voor een bouwplaats).

Over motie 75 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, SP en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat thans de besluitvorming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade aan de orde is. Op verzoek van de heer Dekkers zal eerst over motie 76 gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 76 (Betere ontsluiting op het terrein van HdSR Jagerskade).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren een heel eind kan meegaan met deze motie. Ook de Partij voor de Dieren wil dat de rioolwaterzuivering zo snel mogelijk verplaatst wordt.

Daarom is het goed dat het gesprek met HdSR gevoerd wordt. Maar doordat wordt voorgesorteerd op een ontsluitingsweg via dit terrein kan ze nu niet goed overzien wat de gevolgen voor de bomen en het groen op dat terrein zijn. Dat punt uit de motie kan de partij voor de Dieren dus niet steunen. Daarom stemt ze tegen deze motie.

Over motie 76 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren zorgen had over dit plan. Maar met het overnemen van de motie over meer groen en het positieve advies over de motie inzake verkeersveiligheid kan ze voor het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Schipper** (SP) stelt dat bij de SP-fractie het kwartje net de andere kant uit valt. De ontsluitingsweg over het HdSR-terrein is nog heel ver weg. De verkeerssituatie die nu uitgevoerd dreigt te worden, lijkt zijn fractie niet goed. Daarnaast zit er geen sociale huur in het plan en is er sprake van geuroverlast. Om die reden stemt de SP-fractie tegen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 79 (Verbeter verkeersveiligheid ontsluiting Loevenhoutsedijk).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat er maatregelen worden genomen om de verkeersveiligheid te verbeteren, om daarmee de ontsluiting op een goede manier te kunnen afwentelen. Om die reden stemt de ChristenUnie voor deze motie.

Over motie 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 30 (Een verkeersveilige, mooie ontsluitingsweg bij Johan Wagenaarkade).

De heer **Işik** (PvdA) heeft in de commissie en ook in deze raadsbehandeling aangegeven dat het bij dit voorstel gaat om het willen. Het is duidelijk dat de wil bij het college ontbreekt. Zijn fractie zal voor het amendement stemmen.

Over amendement 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Johan Wagenaarkade 1-10 bis, Halve Maan-Zuid.

De heer **Te Hoonte** (VVD) had graag gezien dat het amendement was aangenomen. Uiteindelijk hecht zijn fractie meer aan de woningbouw dan aan de situatie dat daar niets komt. Om die reden zal de VVD-fractie het voorstel wel steunen.

De heer **Isik** (PvdA) vindt dat het woningbouwprogramma een compliment verdient. De PvdA-fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie nog steeds voorstander is van het bouwplan. Alleen vindt ze het niet chic hoe het rond de verkeerssituatie is verlopen. Daarom zal ze tegen het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie het basisprincipe van ongelijk investeren in sommige gevallen steunt. Daarom zal ze nu voor dit initiatiefvoorstel stemmen, ook omdat het is aangepast. Bij de concrete casussen zal worden bekeken hoe dat uitpakt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wil een positieve stemverklaring afgeven. Ook voor haar fractie is ongelijk investeren in gelijke kansen een belangrijk onderwerp. In eerste instantie was het misschien nog wat vaag, maar er is een concrete verbeterslag gekomen. Daarom kan Student & Starter met het initiatiefvoorstel instemmen.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het initiatiefvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** feliciteert de initiatiefnemer van het initiatiefvoorstel met het aannemen ervan.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Verordening MO Gemeente Utrecht 2022: Eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV).

Aan de orde is de stemming over motie 85 (Maak kosten Utrechtse opvang inzichtelijk).

Over motie 85 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 87 (Blijven werken aan duurzame oplossingen voor mensen zonder papieren).

Over motie 87 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 88 (Geen Dublinclaimanten in opvang).

Over motie 88 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Ruimte voor de binnensport in de stad.

Aan de orde is de stemming over motie 91 (Rust op Sportpark Overvecht-Noord).

Over motie 91 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 92 (Borg toekomst sportverenigingen).

Over motie 92 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, PvdA, SP, Student & Starter, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 93 (Sportcapaciteit publiek boven privaat).

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat de financiering vanuit publiek nodig is, maar vanuit privaat uiteraard ook. Beiden kunnen volgens hem tegelijkertijd samen prima bestaan. De VVD kan dus instemmen met deze motie van de PvdA.

De heer **Rood** (GroenLinks) deelt mee dat GroenLinks de intentie van de motie steunt, maar gegeven de financiële consequenties stemt ze er toch tegen. GroenLinks vindt het belangrijk dat er over het sportbudget een integrale afweging wordt gemaakt.

De heer **Van Steeg** (CDA) kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de VVD. De CDA-fractie stemt voor de motie.

Over motie 93 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed".

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt mee dat de CDA-fractie beide moties steunt. Met name de motie van de PvdA vraagt om een verdere uitwerking van het burgerinitiatief. Dat maakt het burgerinitiatief an sich niet meer noodzakelijk. Daarom stemt zijn fractie tegen het burgerinitiatief zelf.

Over het burgerinitiatief wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het burgerinitiatief is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 95 (Utrechts burgerberaad).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie op zich kan instemmen met het dictum van de motie. Maar in de overwegingen worden een aantal projecten en onderwerpen genoemd waarvoor het burgerberaad zich volgens de indieners van de motie zou lenen. Volgens zijn fractie zijn dat nu juist onderwerpen die zich niet lenen voor een burgerberaad. Het burgerberaad is bedoeld voor concrete projecten in de wijk en niet voor onderwerpen als klimaatverandering en veiligheid. Zijn fractie kan echter leven met het dictum van de motie en stemt daarom voor de motie, maar ze hoopt wel dat er andere projecten gekozen worden.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie zich aansluit bij de stemverklaring van de heer Wijmenga.

Over motie 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 96 (Geef Utrechters meer invloed).

Over motie 96 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens het debat Raadsbrief Stand van zaken aanpak straatintimidatie.

Aan de orde is de stemming over motie 97 (Borging aanpak straatintimidatie).

Mevrouw **Schers** (GroenLinks) merkt op dat de GroenLinks-fractie de urgentie onderschrijft die uit deze motie spreekt. Maar gezien de brede politieke steun voor dit beleid, heeft ze er voldoende vertrouwen in dat de nieuwe raad hierover een goed besluit zal nemen bij de integrale afweging over de meerjarenfinanciering. De burgemeester zal de GroenLinks-fractie dan aan haar zijde vinden. De GroenLinks-fractie stemt tegen de motie.

Over motie 97 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Energievisie.

Aan de orde is de stemming over motie 100 (Bewoners continu betrekken bij uitwerking Energievisie).

Over motie 100 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 102 (Visie op Energietransitie).

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) merkt op dat er een plan energiebesparen aankomt, onder andere op verzoek van de Partij voor de Dieren en Student & Starter. Haar fractie vindt het logischer om eerst dit plan af te wachten. In de motie wordt veel gezegd over wat al uitgevoerd gaat worden of al bestaand beleid is. Daarom zal Student & Starter tegen de motie stemmen.

Over motie 102 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 (Lopen, rollen en fietsen voorop).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie niet wil doen aan cherry picking ten aanzien van zaken die iets wel of niet toegankelijk maken. Daarom zal haar fractie tegen dit amendement stemmen.

Over amendement 31 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 32 (Over fietshandhaving besluiten met de rest van de fietshandhaving).

Over amendement 32 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter, PvdD en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft vanmiddag heeft gezegd dat het voorstel wat GroenLinks betreft

niet heel veel toevoegt en dat er ook wat nare dingen in zaten. Die nare dingen zijn er door de amendementen uitgehaald. En natuurlijk kan het nooit kwaad om aan te geven hoe belangrijk toegankelijkheid is. Daarom zal GroenLinks voor het initiatiefvoorstel stemmen.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het initiatiefvoorstel ook na het aannemen van de twee amendementen nog steeds uit balans. De Partij voor de Dieren onderschrift het doel van het voorstel, maar zal er toch tegen stemmen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op: laat duizend bloemen bloeien. Er zijn er vandaag, na het aannemen van de amendementen, nog twee bijgekomen. Zijn fractie zal dus voor het initiatiefvoorstel stemmen.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat hij juist vanwege het aannemen van die amendementen tegen zal stemmen.

Over het geamendeerde initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde initiatiefvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** feliciteert de indieners van het initiatiefvoorstel met het aannemen ervan.

Aan de orde is de stemming over amendement 33 (Schoutenstraat en Neude Oostzijde in voetgangersgebied houden).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren de Schoutenstraat graag beschikbaar houdt als fietsstraat en als de meest directe manier om de fietsenstalling beneden in het stadhuis in te gaan. Hij verwacht niet dat de mensen de voorgestelde omweg zullen gebruiken. Daarom stemt de Partij voor de Dieren tegen het amendement.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat de fietsenstallingen in Utrecht goed bereikbaar blijven. Dit amendement voorziet daarin, dus zijn fractie kan voor het amendement stemmen.

De heer **Peters** (D66) sluit zich aan bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat voor haar fractie hetzelfde geldt.

Over amendement 33 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 34 (Wandelstraat, fietser te gast, is voldoende in de binnenstad).

Over amendement 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat door het aannemen van de amendementen precies is gebeurd wat de CDA-fractie niet wilde. Daarom zal ze tegen het raadsvoorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 104 (Een duidelijke bebording en bewijzering van de fietsroutes door de binnenstad).

Over motie 104 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 35 (Aansluiting fiets en OV).

Over amendement 35 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 36 (Westraven als knooppunt III).

Over amendement 36 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 37 (Ook OV naar Rijnenburg).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat de PVV niet ziet gebeuren dat er een metro of lightrail komt. Dat moet nog maar worden afgewacht. Het kan ook een buslijn worden. Daarom stemt de PVV wel voor het amendement.

Over amendement 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, Student & Starter, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat het voor de VVD heel belangrijk is dat juist Rijnenburg ook onderdeel uitmaakt van de schaalsprong. Daarnaast ligt in het raadsvoorstel te veel nadruk op een metro. Die is wat de VVD betreft niet nodig. Daarom stemt de VVD tegen het raadsvoorstel.

De heer **Işik** (PvdA) is het op dit punt volledig eens met de VVD. Ook de PvdA zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Van Heuven** (Partij voor de Dieren) stelt dat het OV in Utrecht zeker een upgrade nodig heeft, maar de schaalsprong hangt wat de Partij voor de Dieren betreft veel te veel samen met de maximale groei van de stad. Ook is het idee van een veel te prestigieuze en dure metro te veel verweven in het voorstel. Vanwege deze twee punten stemt de Partij voor de Dieren tegen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat het duidelijk zal zijn dat de CDA-fractie juist een goede OV-ontsluiting richting Rijnenburg wil. Die ontsluiting lijkt het nu niet te halen. Toch zal de CDA-fractie voor het raadsvoorstel stemmen, omdat er ook een aantal goede punten in de schaalsprong zitten.

De heer **Schipper** (SP) kan zich van harte aansluiten bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) sluit zich graag aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, Student & Starter en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 106 (Rijnenburg in de lobby).

Over motie 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 107 (Geen koppeling A27-Rijnenburg).

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat haar fractie net als de indieners van de motie geen logische koppeling ziet tussen deze twee zaken. Het tweede beslispunt in het dictum van de motie suggereert echter dat je niet alle kansen wil benutten om beide doelen te bereiken. D66 zou dat wel willen, vandaar dat ze tegen deze motie stemt.

Over motie 107 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 108 (Liever gelijk lightrail).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD deze motie kan ondersteunen, vanwege de sobere

kant ervan. Twee weken geleden, bij de behandeling van de Merwedekanaalzone, zijn er duidelijke afspraken gemaakt over de uitvoering van de Merwedelijn. Zijn fractie gaat ervan uit dat die gewoon in stand blijven.

Over motie 108 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 38 (Bezoekers parkeren deelgebied 4).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie-fractie het amendement steunt. Zijn fractie heeft wel begrip heeft voor de zoektocht die de wethouder geschetst heeft. Hij hoopt dat als het niet mogelijk blijkt om het amendement uit te voeren, de wethouder de raad daar dan zo spoedig mogelijk over informeert.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat hij zich aansluit bij de strekking van de stemverklaring van de heer Van der Graaf.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) heeft begrepen heeft dat er een kans is dat het amendement niet uitvoerbaar is en dat dit dan ten koste zou gaan van het groen en de openbare ruimte, omdat daar dan extra geparkeerd moet worden. Om die reden stemt haar fractie tegen het amendement.

De heer **Işik** (PvdA) schat in dat dit amendement financiële consequenties zou kunnen hebben. Vandaar dat zijn fractie tegen dit amendement stemt.

Over amendement 38 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, ChristenUnie, SP, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Defensieterrein, Merwedekanaalzone deelgebied 4.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat in de commissie al is aangegeven dat de Partij voor de Dieren niet staat te springen om deze extra verdichting. Ze ziet grenzen aan de groei. De Partij voor de Dieren is voor meer betaalbare huur, maar ze kiest ervoor om de 600 woningen in het originele plan betaalbaarder te maken in plaats van nog meer woningen daar bovenop te realiseren. Bovendien is het haar niet duidelijk geworden hoe omgegaan wordt met de extra druk die zit zal opleveren op de omgeving, het groen en de leefbaarheid. Om die redenen stemt de Partij voor de Dieren tegen het raadsvoorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD al enthousiast was over het toevoegen van de 350 woningen. Het positief besluiten over het amendement maakt dat de VVD ook voor het raadsvoorstel zal stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter en CDA

ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 39 (Leidsche Rijn Centrum is een brug te ver).

De heer **Schipper** (SP) is het op zich eens met het schrappen van Leidsche Rijn Centrum onder dit regime. Maar als de rest blijft staan, lijkt het net alsof de SP het wel een goed idee vindt dat die andere gebieden onder dat "foute" regime komen. Om die reden stemt de SP tegen dit amendement.

Over amendement 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 40 (Stop te hoge servicekosten).

Over amendement 40 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 41 (Huurprijzen van middensegment moeten betaalbaar zijn).

Over amendement 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en CDA ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 42 (Voorkom verdere afwijking van het actieplan middenhuur).

Over amendement 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 43 (De raad aan zet bij afwijking van het Actieplan Middenhuur).

Over amendement 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 44 (Een betaalbare maximale minimale inkomenseis).

Over amendement 44 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Student & Starter, PvdD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging voorwaarden

middenhuur.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat met dit raadsvoorstel wordt ondermijnd waar het actieplan middenhuur voor staat. Geprobeerd is dat te repareren met een aantal amendementen. Helaas is er maar één daarvan aangenomen. Dat is voor zijn fractie niet genoeg. Daarom zal zijn fractie helaas moeten tegenstemmen.

De heer **Bosch** (PVV) is tegen het raadsvoorstel vanwege de inkadering van wat wel en niet hoogstedelijk gebied is en de inkomenseis.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. wet Opkoopbescherming en aantal technische wijzigingen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 110 (Bescherm kansen studenten en starters bij uitbreiding opkoopbescherming).

Over motie 110 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 111 (Huizen om in te wonen, niet voor speculanten en beleggers).

Over motie 111 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 113 (Wijkgerichte benadering onderzoeken in de opkoopbescherming).

Over motie 113 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 45 (Starterswoningen ook echt voor starters).

Over amendement 45 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, ChristenUnie, Student & Starter en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 (Sociaal en rechtvaardig woonbeleid met kansen voor iedereen).

Over amendement 48 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. verlaging percentage verloting woningen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Bos van Stadsbelang Utrecht, ziek en wel, ter vergadering is gekomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 46 (Samenwonen met z'n drieën zonder leefbaarheidstoetsen).

Over amendement 46 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering wordt vervolgd met de stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 47 (Samenwonen met z'n drieën zonder algemene leefbaarheidstoets).

Over amendement 47 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Aanpassing vergunningsvereisten omzetten zelfstandige in onzelfstandige woonruimte huisvesting tot drie personen.

De heer **Van der Marel** (VVD) stelt vast dat de beide amendementen het helaas niet gehaald hebben. Desondanks zorgt het voorstel voor een verlichting van de omzettingseisen. Zijn fractie zal dus voor het raadsvoorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van PvdA, Student & Starter en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 49 (Meer ambitie dan Jantje beton!).

Over amendement 49 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 - Spelen in je eigen buurt.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 115 (Spelen op schoolpleinen: hink, stap, sprong!).

Over motie 115 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 117 (Zorg voor budget om groene, veilige, toegankelijke speelplekken te realiseren voor alle Utrechtse kinderen).

Over motie 117 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 50 (Structurele verhoging fractiebudgetten).

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) deelt mee dat een van de leden van haar fractie de raadzaal zal verlaten.

Over amendement 50 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, PvdA, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 22 tegen 21 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging Verordening financiële bijdrage aan fracties.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadslid van GroenLinks weer ter vergadering is gekomen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt vast dat het amendement nu precies hetzelfde is als het raadsvoorstel. GroenLinks stemt daarom tegen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de opmerking van mevrouw De Boer terecht is. De meerderheid van de raad heeft er nu voor gekozen om alvast voor de volgende raad te besluiten over de fractievergoeding. Zijn fractie stemt daar dan mee in.

De heer **De Pagter** (CDA) heeft overlegd met zijn fractie. Zijn fractie heeft tegen het amendement gestemd, maar als signaal dat de raad hier gezamenlijk uit moet komen, sluit hij zich aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie en zal zijn fractie voor het raadsvoorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks en SP ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 120 (Bij behoud van spreektijd, graag wel kans op gelijke spreektijd voor alle partijen).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat over deze motie ook al in het presidium is gesproken. Wat zijn fractie betreft wordt het aan de volgende raad gelaten om een besluit te nemen over de spreektijden. Zijn fractie kan zich op zich wel vinden in de richting die de CDA-fractie voorstelt, maar zal tegen de motie stemmen. Zijn fractie wil dat besluit aan de nieuwe raad laten.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) merkt op dat hierover in de commissie bijna 4,5 uur is gedebatteerd. Daar ging het onder andere ook over een stukje gunnen. Student & Starter heeft altijd gezegd dat ze prima uit de voeten kan met de spreektijden, maar dat ze ook ziet dat het voor andere partijen lastig is. De motie roept op tot een gesprek en dat vindt ze passend. Daarom zal Student & Starter voor de motie stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat de VVD van mening is dat de nieuwe raad moet beslissen over de spreektijden. Het CDA vindt de VVD aan haar zijde als ze stelt dat ze de spreektijden in de commissie het liefst zou afschaffen, maar de VVD vindt de huidige systematiek beter dan de systematiek die het CDA voorstelt. Daarom zal de VVD tegen de motie stemmen.

De heer **Wiegant** (SP) merkt op dat de SP het eens is met de lijn van het CDA. Daarom stemt de SP voor de motie.

Over motie 120 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht. Dit was de laatste reguliere raadsvergadering. In de volgende raadsvergadering wordt afscheid van elkaar genomen. Voor die tijd is er nog iets heel belangrijks aan de hand, namelijk het feest van de democratie. Ze neemt aan dat alle raadsleden nog flink campagne gaan voeren, voordat de burgers van Utrecht drie dagen lang

kunnen beslissen wie de nieuwe raadsleden worden. Zij hoopt veel van de raadsleden weer terug te zien. Zij wenst iedereen mede namens de griffier ontzettend veel succes in de komende tijd.
(Applaus.)

De voorzitter sluit daarop, te 0.05 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 10 maart 2022.

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid.

Wethouder Verschuure

- zal de raad per brief informeren over het aantal bomen – voor zover dat bekend is – binnen en buiten het plangebied.

Actuele motie 66, Thuisteelt Medicinale Cannabis.

Burgemeester Dijksma

- zal na de zomer de evaluaties en onderzoeken over de kweek van medicinale cannabis naar de raad sturen, voorzien van een appreciatie, waarbij zij ook zal reageren op de punten die in motie 66 genoemd worden.

Actuele motie 69, Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal met de dierenbescherming in gesprek gaan over de financiële gevolgen van de vogelgriep en tevens nagaan of zij ook het overleg moet zoeken met de waterschappen, en de raad hierover rapporteren in Q2.

Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur.

Wethouder Diepeveen

- zal, indien amendement 41 wordt aangenomen, binnen een jaar terugkomen naar de raad met de effecten ervan op de bouw van middenhuurwoningen. (is aangenomen)

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
2.	Vaststellen agenda	Pag. 1
3.	Ingekomen stukken	Pag. 1
4.	Geheimhouding	Pag. 1
5.	Notulen raadsvergadering en stemraad 3 februari 2022	Pag. 1
6.	Notulen vragenuur 3 en 10 februari 2022	Pag. 2
8.	Raadsvoorstel Derde begrotingswijziging 2021	Pag. 2
9.	Raadsvoorstel Eerste begrotingswijziging 2022	Pag. 2
10.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Zandweg 186a De Meern	Pag. 2
11.	Aanbieding Burgeragendering Kwaliteit Utrecht	Pag. 2
12.	Aanbieding Burgeragendering Energiezuiniger hoogbouw	Pag. 3
13.	Raadsvoorstel Commissie Omgevingskwaliteit	Pag. 3 + 70
14.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid	Pag. 4 + 70
15.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade	Pag. 6 + 71
16.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Johan Wagenaarkade 1-10 bis, Halve Maan-Zuid	Pag. 9 + 72
17.	Debat Raadsbrief Huisvesting jongeren/jongvolwassenen in kwetsbare positie	Pag. 11 + 72
18.	Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen	Pag. 13 + 72
19.	Raadsvoorstel Wijziging Verordening MO Gemeente Utrecht 2022: Eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn	Pag. 14 + 72
20.	Debat Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV)	Pag. 14 + 72
21.	Debat Ruimte voor de binnensport in de stad	Pag. 17 + 73
22.	Burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed" en Burgerberaad in Utrecht	Pag. 20 + 74

23. Debat Raadsbrief Stand van zaken aanpak straatintimidatie Pag. 23 + 74

24. Debat Energievisie Pag. 25 + 75

25. Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk Pag. 28 + 75

26. Raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad Pag. 30 + 77

27. Raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27 Pag. 35 + 77

28. Raadsvoorstel Vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Defensieterrein, Merwedekanaalzone deelgebied 4 Pag. 38 + 79

7. Actuele moties Pag. 40 + 68

29. Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur Pag. 49 + 81

30. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. wet opkoopbescherming en aantal technische wijzigingen Pag. 53 + 81

31. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. verlaging percentage verloting woningen Pag. 54 + 82

32. Raadsvoorstel Aanpassing vergunningsvereisten omzetten zelfstandige in onzelfstandige woonruimte huisvesting tot drie personen Pag. 54 + 82

33. Raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 - Spelen in je eigen buurt Pag. 61 + 83

34. Raadsvoorstel Wijziging Verordening financiële bijdrage aan fracties Pag. 64 + 83

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN GEMEENTERAAD UTRECHT

Besloten vergadering – 17 februari 2022
OPENBAAR GEMAAKT OP 18 FEBRUARI 2022

Besloten vergadering, gehouden op donderdag 17 februari 2021 te 21.57 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Ferket, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Sungur, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens is aanwezig de wethouder: Verschuure.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de besloten vergadering. Bericht van verhindering is ingekomen van Marcel Vonk (GroenLinks), Fiona Frank (GroenLinks), Anne Sasbrink (PvdD) en Bülent Işik (PvdA).

Opleggen geheimhouding overeenkomstig artikel 25 van de Gemeentewet.

De **voorzitter** stelt voor om overeenkomstig het gestelde in artikel 25 van de Gemeentewet geheimhouding op te leggen omtrent het in deze besloten vergadering behandelde. Dit houdt in dat al hetgeen in deze vergadering wordt gezegd en gedeeld geheim blijft totdat de raad de geheimhouding geheel of op onderdelen opheft. Zij stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

7. Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit detailhandel en bezorging.

De heer **Schipper** merkt op dat er in beslotenheid over dit voorbereidingsbesluit wordt vergaderd, omdat de mensen die daar profijt van zouden kunnen hebben, dat nog even niet mogen weten. Als het voorbereidingsbesluit genomen is en gepubliceerd wordt, kan de geheimhouding meteen vervallen.

De **voorzitter** antwoordt dat het zo ook bedoeld is.

De heer **Verschuure** (wethouder) deelt mee op dat het college voornemens is om morgen om 12.00 uur

het voorbereidingsbesluit te publiceren. Daarna kan de geheimhouding worden opgeheven.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat een aantal raadsfracties vindt dat dit een punt is waarover het gesprek met de stad dient te worden gevoerd. Kan de raad op het moment dat het voorbereidingsbesluit openbaar is daarvan op de hoogte worden gebracht? Dat lijkt hem goed, voor het geval er toch vertraging optreedt en de openbaarmaking later dan 12.00 uur plaatsvindt.

De **voorzitter** antwoordt dat de griffier een bericht aan de raad zal laten uitgaan zodra het voorstel openbaar is.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat gisteren het bericht kwam dat Flink op de Amsterdamsestraatweg vanwege overlast moet sluiten. Als bestaande bestuurlijke instrumenten blijkbaar voldoende handvatten bieden om op overlast te handhaven, waarom wordt dan het onderhavige voorstel gedaan? Er zitten enorme verschillen in de cijfers over meldingen van overlast. Op de Amsterdamsestraatweg zijn er bij Flink veel meldingen, maar bij Getir helemaal geen. Waarom een algemene vergunningplicht in plaats van handhaven op overlast?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat voor de Amsterdamsestraatweg een speciaal bestemmingsplan geldt, wat het college in staat heeft gesteld snel te kunnen acteren. Had het bestemmingsplan voor de Amsterdamsestraatweg deze mogelijkheid niet geboden, dan had men moeten handhaven via de APV en op andere manieren. Dat was veel ingewikkelder geweest.
Op andere plekken in de stad kan men niet snel acteren. Het voorbereidingsbesluit is toepasbaar op de Amsterdamsestraatweg. Als daar nieuwe vestigingen komen, kan men een afweging maken.

De heer **Sungur (D**ENK) begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat de APV op dit moment onvoldoende uitgangspunten biedt om te handhaven op overlast.

De heer **Verschuure** (wethouder) stelt dat de heer Sungur de zaak omdraait. Via het speciale bestemmingsplan voor de Amsterdamsestraatweg kon men snel acteren, sneller dan via de APV mogelijk zou zijn. Men kan altijd proberen overlast via de APV aan te pakken, maar dat is dan niet gericht op de vestiging van het bedrijf, maar op de overlast. Het college wil dark stores - verkooppunten of distributiecentra die zich uitsluitend richten op online winkelen - alleen op plekken laten landen waar ze geen overlast veroorzaken en waar ze ruimtelijk het beste passen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie eigenlijk dezelfde vraag had als de DENK-fractie. Ook hij was verbaasd toen hij het bericht op RTV Utrecht zag. Het is goed als de raad hier snel mee instemt, maar het is ook goed om hierover te debatteren en om te bekijken wat de mogelijkheden voor flitsbezorgers zijn.
Zijn fractie stemt in met het voorbereidingsbesluit.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is er enthousiast over dat het voorbereidingsbesluit nu wordt genomen. Hij weet dat hierover nog gesprekken gevoerd moeten worden. Hij hoopt niet dat het nodig zal zijn om het voorbereidingsbesluit keer op keer te verlengen en dat er snel tot een goed besluit kan worden gekomen om de paraplubestemming erop te kunnen leggen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat de GroenLinks-fractie blij is met dit voorbereidingsbesluit. Hij hoopt dat de gemeente ondanks de beperkte middelen ook op de bestaande vestigingen goed kan acteren als dat nodig is. Hij denkt dat de huidige APV niet voldoende is om te kunnen handhaven op hinderlijk gestalde fietsen bij bedrijven waar fietsen een belangrijk onderdeel van de bedrijfsvoering zijn. Zijn fractie zal hierover tijdens de discussie over de parkeermodule fietsen een motie indienen. Morgen, als het besluit bekend is, zal zijn fractie vragen om de publicatie van de antwoorden op een reeks vragen die zijn fractie samen met andere fracties over dit onderwerp gesteld heeft, waarna er over dit onderwerp nog een goed en breed debat gevoerd kan worden.

De **voorzitter** merkt op dat dit wel een erg uitgebreide stemverklaring is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat ook zijn fractie overlast van dark stores wil voorkomen. Daarom zal ze met het voorstel instemmen. Door het besluit alleen van toestemming te laten zijn op woonwijken, zal er zeker overlast van verkeersbewegingen blijven bestaan, zeker als bezorgers verder en harder zullen moeten fietsen. Zijn fractie houdt dit in de gaten, maar stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat de CDA-fractie staat voor verkeersveiligheid en voor vitale winkelgebieden. De dark stores dragen daar absoluut niet aan bij. De CDA-fractie zal dus zeker met het voorstel instemmen. Ze is benieuwd hoe de gemeente de bestaande vestigingen beter zal handhaven.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat de APV voldoende ruimte biedt om te handhaven op overlast. Daarom stemt zijn fractie tegen het voorbereidingsbesluit.

De heer **Peters** (D66) deelt mee dat zijn fractie zal instemmen met het voorstel. Het is goed om deze economische ontwikkeling te beteugelen. De D66-fractie wil echter net als de VVD-fractie debatteren over de wijze waarop zo'n economische ontwikkeling in de stad passend kan worden.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) sluit zich kortheidshalve aan bij de stemverklaring van de D66-fractie.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de DENK-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor.

Hierna sluit de voorzitter, te 22.07 uur, de besloten vergadering

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN BUITENGEWONE VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

7e vergadering - 29 maart 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op dinsdag 29 maart 2022 te 15.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Deldjou Fard, Dekkers, Van Dun, Ferket, Frank, Gilissen, Işik, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, De Koning, Koning, Koppelaar, Van der Marel, Naphegyi, De Pagter, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg en Van der Zweth.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Streefland-Driesprong, Verschuure en Voortman, alsmede de gemeentesecretaris, mevrouw Haanen.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij deze buitengewone raadsvergadering, waarin wij afscheid nemen van de vertrekkende raadsleden. Er is in de zaal vanzelfsprekend een speciaal welkom voor de familie en vrienden van de vertrekkende raadsleden. Ik heb de raad nog nooit zo vol gezien. Dat is fantastisch om te zien.

Er zijn natuurlijk een heleboel mensen die via de livestream meekijken.

Er is een aantal afwezigen en laatkomers: de heer Peters, de heer Bakker, de heer Sungur, de heer El Abassi, mevrouw Meerding en mevrouw Zwinkels.

Op de agenda staat dat wij beginnen met het verslag van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, maar dat doen wij even niet. Ik stel voor dat wij beginnen met het afscheid van de vertrekkende raadsleden.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. U noemde mijn fractiegenoot Rik van der Graaf niet. Hij heeft zich echter keurig voor deze vergadering afgemeld.

De **VOORZITTER**: Bij dezen is deze omissie goedgemaakt. Dank u wel, mijnheer Wijmenga. U bent scherp als altijd.

Ik zal iets uitleggen over de orde der dingen. Die vraagt iets van ons allemaal. Wij zullen met elkaar veel verhalen wisselen. Als voorzitter van de raad zal ik de vertrekkende raadsleden toespreken. Dat zal gebeuren in de volgordelijkheid van de leden die het kortst deel uitmaakten van de raad tot en met de nestor. Vervolgens mag de raad iets terugzeggen.

Wij hebben een briljante timer. Die hoef ik gelukkig niet te bedienen. Wij zullen er echter op letten dat iedereen zich aan de spreektijd houdt.

3. Afscheid van de vertrekkende raadsleden.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, leden van het college, beste mensen op de tribune, geliefden, familie, vriendinnen, vrienden en iedereen die meekijkt! Van harte welkom in het stadhuis en welkom in de raadzaal, bij deze buitengewone vergadering. Dit is eigenlijk een van de meest bijzondere momenten uit ons democratische bestuur, namelijk de wisseling van de gemeenteraad. Wij beginnen met het afscheid nemen van de op dit moment zittende leden. U hebt even aan het idee kunnen wennen, maar nu is het dan toch echt zover.

Ik zal dadelijk de vertrekkende leden een-voor-een toespreken in de volgorde van de lengte van de tijd dat zij in ons midden zijn geweest.

In iedere raadsperiode gebeurt er wel iets dat de boeken ingaat. Soms zijn dat zelfs verscheidene momenten. Dit was zo'n raadsperiode. In de eerste plaats is dat de tramaanslag op 18 maart 2019. Het was een verschrikkelijke en zinloze terreurdaad die wij nooit meer vergeten, net als de saamhorigheid die deze gebeurtenis in Utrecht teweegbracht. Er waren vier dodelijke slachtoffers te betreuren. Op 18 maart herdachten wij hen op het 24 Oktoberplein. Het was goed om te zien dat veel mensen, ook uit uw midden, bij deze herdenking aanwezig waren. Het kon weer en mocht weer.

De tweede gebeurtenis is de coronacrisis. Twee jaar, dus de helft van deze raadsperiode, bepaalde het virus ons leven en ons raadswerk, los van het vergaderen via Teams. De een was er wat sneller aan gewend dan de ander. Er werd digitaal gestemd. De bus ontbrak in de raadzaal. Wij misten de sociale contacten in het stadhuis, het de wijken ingaan en de zaaltjes bezoeken, kortom, alles wat het vak van volksvertegenwoordiger zo mooi en dankbaar maakt.

Natuurlijk gebeurde er de afgelopen vier jaar meer. Een aantal dingen wil ik graag noemen. De gemeenteraad ging van twee naar maar liefst zes commissies. Wij gingen parallel vergaderen. Vanwege de renovatie van het stadhuis vergaderde de gemeenteraad – je zou het na deze hectische tijd bijna vergeten – in dat prachtige kantoorpand aan de Varrolaan.

Utrecht groeide door. Wij verwelkomden de 350.000ste inwoner van de stad. Wij kregen de start van de Vuelta toegewezen, die dit jaar eindelijk hier zal plaatsvinden. De grootste fietsenstalling ter wereld werd hier geopend. Er gingen trams rijden, nieuwe. De Domtoren werd in de steigers gezet. Straks komt er een gebouw dat hoger wordt dan de Domtoren. Ook dat nieuws maakten wij in deze raadsperiode mee. Van dichtbij maakte de raad mee wat de groei van de stad voor de Utrechters – maar ook voor het raadswerk – heeft betekend.

In de vierde stad van Nederland leven en volksvertegenwoordiger zijn, is een serieuze zaak. De coronacrisis zorgde ervoor dat vier jaar misschien wel aanvoelde als acht jaar. De raadsleden combineren dit werk vaak met een baan en een gezins- en privéleven, zo goed en zo kwaad als dat gaat. Dat betekent veel. Hobby's schieten er vaak bij in. U doet dit werk uit liefde voor uw stad, want u wilt Utrecht en de Utrechters dienen. Dat doet u met dermate veel passie dat u zelfs de omgangsvormen binnen en buiten de raadzaal – die worden er overigens niet beter op; ik kom daarop dadelijk terug – op de koop toe neemt.

De afgelopen vier jaar zagen wij dat raadsleden tussentijds vetrokken. Utrecht is en blijft voor Den Haag een talentenpoule. Zelfs de vorige burgemeester ontkwam daar niet aan. Soms moesten mensen zich door de omstandigheden laten vervangen. Dit en nog veel meer bepaalde de raadsperiode 2018- 2022. What a ride it was. Een aantal van u zie ik morgen weer als wij de nieuwe gemeenteraad installeren. Tegen een aantal van u zeggen wij vandaag: tot ziens!

Inderdaad tot ziens, want als wij u niet op de publieke tribune zien, dan hopelijk wel als lid van de vereniging van oud-raadsleden, maar voordat u uzelf "oud-raadslid" mag noemen, moet u nog even mijn afscheidsspeech ondergaan.

Ik dank u allemaal voor de fijne samenwerking en ook voor het vertrouwen. Ik wil nu alvast zeggen: het ga u allemaal goed!

De eerste van de vertrekkende raadsleden is Fiona Frank.

Beste Fiona! Misschien ken jij het reclamespotje nog van de medewerker die onder luid applaus van zijn collega's afscheid neemt met de legendarische woorden: "dat het twee fantastische dagen waren". Bij jou waren het vier maanden, maar in die korte periode in de gemeenteraad heb jij Utrecht alles gegeven wat jij in je hebt. Je ziet jezelf als wereldburger. Je wil je inzetten voor een mooiere, eerlijkere en meer leefbare wereld. Geen loze doelen, zeker niet gezien de tijd waarin wij nu leven. Jij was al '"woke" voordat die term bestond. In Utrecht en daarbuiten doe jij heel veel om onze wereld een stuk mooier te maken. Je zet je met hart en ziel in voor de opvang van mensen die zijn gevlucht, zoals nu de mensen uit Oekraïne. Jouw werk voor Keti Koti Utrecht, de werkgroep Bitterzoete Route in Lombok en 030% zette je graag even op een laag pitje om als gemeenteraad jouw stad te dienen, maar ik weet zeker dat wij jou na deze vier fantastische maanden de komende jaren nog veel terug zullen zien. Namens Utrecht veel dank, Fiona. Ik overhandig je graag een oorkonde en een cartoon.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Frank de oorkonde en de cartoon.)

Mevrouw **FRANK** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn laatste uur in de raad is tevens de eerste keer dat ik hier achter het spreekgestoelte sta. Ik dacht aan de reclamekreet: "Vier maanden is niet lang." Maar vier maanden is lang genoeg om een aantal dingen te beseffen. Bijvoorbeeld:

- Dat het lidmaatschap van de raad niet samengaat met het beroep van docent en al helemaal niet in andere vakantieregio's, omdat je dan nooit vakantie hebt. Ik moet vandaag ook eerder weg omdat ik vanavond nog les moet geven in Amsterdam.
- Dat je achter de schermen veel dingen voor elkaar kunt krijgen en daar blij mee kan zijn.
- Dat de positie van mensen die vluchten in Utrecht wat verbeterd is.
- Dat de diversiteit en inclusie in de raad nog sterk verbeterd in Amsterdam worden.
- Dat het hebben van een functiebeperking of een kwetsbare gezondheid niet altijd leidt tot begrip.
- Dat de raad geen afspiegeling is van de Utrechtse samenleving. Ik had gehoopt dat er in maart 2022 een meer diverse raad zou aantreden. Helaas is dat niet het geval.

Gelukkig kan men inderdaad buiten de raad veel betekenen. Na jaren lobbyen komt er eindelijk een slavernijmonument en herdenken wij dit jaar in Utrecht voor de vijfde keer de afschaffing van de slavernij in Suriname. Dat betekent dat u mij nog veel zal zien en dat ik als bestuurslid van Keti Koti Utrecht, Saluti, De Bitterzoete Route en 030% nog vaak aan de poorten van de politiek zal komen rammelen.

Dank u wel.

(Applaus).

De **VOORZITTER**: Andrea Naphegyi. Beste Andrea! Jij hebt maar kort in de raad gezeten, maar in die korte tijd heb jij grote indruk gemaakt door de manier waarop jij je hard hebt gemaakt voor een betere toegankelijkheid van de stad voor mensen met een beperking. Met jouw inbreng kwam er meer besef dat toegankelijkheid niet zomaar iets is, maar dat het de poort naar meedoen in de samenleving is. Vanaf de eerste raadsvergaderingen waar jij aan deelnam, kwamen er in hoog tempo mondelinge en schriftelijke vragen binnen en daarop volgde een aantal heel mooie toezeggingen.

Wat ik bijzonder vind, is dat jij het geluid van de stad heel goed in de raad kon laten horen. Ik denk dat wij jou mogen karakteriseren als een activist die bij het helpen van kwetsbare inwoners de vinger op de zere plek wist te leggen. Eén van jouw verdiensten is het opzetten van een inclusieteam en het werken met ervaringsdeskundigen. Ik hoop van harte dat alles wat jij in korte tijd hebt bereikt zal worden doorgezet. Dank je wel.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Naphegyi de oorkonde en de cartoon.)

Mevrouw **NAPHEGYI** (D66): Voorzitter! Beste raadsgenoten, wethouders en burgemeester. Ik ben hier zeven maanden geleden rollend binnengekomen. Nu sta ik jullie hier toe te spreken.

Wij hebben samen bijzondere momenten meegemaakt. Zoals mijn fractiegenoten zeggen, ben ik een strijder die zich voor een toegankelijke en inclusieve stad inzet. Ook jullie hebben dat gemerkt.

Ik heb er het volste vertrouwen in dat de nieuwe raad doorgaat om van Utrecht een stad te maken waarin iedereen zichzelf welkom voelt. Ik dank iedereen heel hartelijk voor de samenwerking.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Sebastiaan Rood. Beste Sebastiaan! Op 6 oktober jl. las jij groep 8 van de Anne Frankschool voor uit het boek "Van boswachter tot youtuber". Het was Kinderboekenweek. Het thema was "worden wat jij wil". Jij vertelde de klas enthousiast over jouw werk als raadslid. Wat uit jouw instapost niet duidelijk werd, was wat vroeger jouw droomberoep was. Misschien was dat gemeenteraadslid.

Je bent in ieder geval heel duidelijk over wat een lokale volksvertegenwoordiger in huis moet hebben. Je moet "een positief verschil willen maken in de leefwereld van mensen. Utrechters moeten echt zien dat wij impact maken".

Jij sprong op een voorbijrijdende trein, was een halfjaar gemeenteraadslid en in die maanden gooide jij jouw volle gewicht in de onderwerpen Onderwijs, Sport, Vastgoed en de wijken Overvecht en Noordwest. Je bent terecht trots op de aanzet voor een Utrechtse mensenrechtenagenda. Hopelijk bevielen die zes maanden dermate goed dat ze naar meer smaken. Misschien zien wij jou ooit in deze zaal terug. Je weet maar nooit. Verschillende collega's hebben dat al laten zien. In de Utrechtse raad kennen wij veel "come back kids". Dan blijkt het wellicht echt jouw droombaan te zijn. Dank voor jouw inzet voor Utrecht en voor de Utrechters. Ik wens jou alle goeds.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Rood de oorkonde en de cartoon.)

De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! Het was mij een eer om samen met u allen Utrecht te mogen dienen. Er zijn veel hoogtepunten geweest, waarbij ik de meeste energie haalde als ik wat

voor mensen betekende. Urgentie voor studenten met een beperking. Betere begeleiding voor startende docenten. Aandacht voor sportverenigingen in tijden van corona.

In de raad spreekt men veel over Overvecht, maar de opkomst bij de meest recente verkiezingen was er maar 35%. Er zouden gezien de bevolkingsaantallen eigenlijk vijf raadsleden uit Overvecht moeten komen. Ruurt, Mohamed en ik – nu geen raadsleden meer – wonen alle drie in Overvecht. Van de nieuwe raad woont er maar één lid in Overvecht. Dat is een beetje pijnlijk. Om die reden roep ik de nieuwe raadsleden op om vaker naar Overvecht te gaan dan zij erover spreken. Ik zal mij ook buiten de raad voor Overvecht blijven inzetten. Als er raadsleden in Overvecht op bezoek komen, staat voor hen de koffie altijd klaar.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Erik van der Marel. Beste Erik! Jij was in een iets verder verleden al eens eerder gemeenteraadslid. Voor jou moesten wij de archieven induiken. Daar lazen wij dat een aantal gemeenteraadsleden er altijd goed voor gingen zitten als jij naar het spreekgestoelte liep. Jouw scherpe betogen – waar je uitgebreid de tijd voor nam; er waren toen nog geen spreektijden – waren uniek. Ze hadden vaak ook een hoge amusementswaarde. Voor de debatfans was jouw vertrek een verlies, maar ineens was je er weer. Erik van de Marel was terug.

Het was misschien een ondankbare taak – even een jaar op de winkel passen – maar zo heb jij dat volgens mij helemaal niet gezien. Het was een ontzettend lastig jaar, waarin zeer taaie dossiers voorbijkwamen. De stad ging gebukt onder de coronamaatregelen. Jij betoonde je een zeer bevlogen en betrokken raadslid. Jij was actief en scherp op de portefeuilles dierenwelzijn, groen, openbare ruimte, ruimtelijke ontwikkeling, Stationsgebied, wijkgericht werken, participatie en wonen. Dat deed jij op je eigen manier, uitgebreid, rustig en met je armen over de zetel heen. Iedereen die jouw betogen met belangstelling volgde, zal het afgelopen jaar als een bonus hebben gezien. Ik hoop jij ook. Voor jou is er nog een aardige bonus, want naast onze dank mag ik jou ook de welverdiende raadspenning overhandigen.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Van der Marel de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

De heer **VAN DER MAREL** (VVD): Voorzitter! Dank. Ik zal het kort houden. Ik heb mij hierop niet voorbereid.

Ik sta hier dus niet voor het eerst, maar wel in deze raadsperiode. Het is misschien het meest vervelende dat dit niet kon. Ik hoop echter dat de nieuwe raad er weer een gewoonte van zal maken om in de gemeenteraad een bijdrage te geven. Zo hoort het, zou ik haast zeggen.

Ik wil iedereen bedanken, maar zeker ook Tim en Peter. Ik ken ze nog uit de raadsperiode 2016. Ik heb met Peter geen portefeuille gedeeld – Peter, toch mijn dank – maar zeker wél met Tim. Wij zijn het niet altijd met elkaar eens geweest, maar ik kon het altijd verdomd goed met je vinden. Wij kwamen er altijd uit. Ik wil jou daar echt bijzonder voor bedanken.

Ik ben lid van de Vereniging van Oud-Raadsleden. Ik wil iedereen die vertrekt, adviseren om van die vereniging lid te worden. Dat is ongelofelijk leuk. Ze vergadert op fantastisch leuke plekken. Dan zie je elkaar weer eens. Het is bijna een vriendenclub. In de raadzaal niet, maar daarna wel. En zo hoort het.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Dan kom ik bij Tessa Sturkenboom. Beste Tessa! Je hebt twee soorten politici, de een die hunkert van kinds af aan naar een zetel en de ander ploft min of meer toevallig in het pluche. Jij behoort tot de tweede categorie.

Je studeerde geschiedenis en maakte kennis met de Student & Starter-fractie. Hun verhaal sprak jou aan. Jij werd fractiesecretaris, campagnecoördinator en inhoudelijk woordvoerder. Anderhalf jaar geleden kwam er een zetel vrij. Zoals dat met kleine fracties gaat, kreeg je een loodgieterstas vol portefeuilles. Jij hebt je volgens mij in de raad meteen helemaal thuis gevoeld. Je dook bovenop allerlei lastige thema's, zoals kwetsbare jongeren, seksuele en mentale gezondheid en wachtlijsten in de ggz. Je hebt je favoriete onderwerp – sport – omarmd, met name de roeisport. Je hebt daarmee ontdekt dat politiek helemaal geen ver-van-mijn-bedshow is. De raad van Utrecht kan echt wel wat betekenen en beslissen. Je ziet dat vaak terug in de praktijk. Dat maakt de lokale politiek dynamisch, meer dichtbij en – in jouw woorden – "heel tof". Ik ben blij dat jij deze periode zo hebt ervaren.

Het is minder tof dat wij vandaag afscheid nemen van een hardwerkend, buitengewoon collegiaal en super enthousiast raadslid.

Lieve Tessa, dank je wel, voor alles wat jij voor Utrecht hebt betekend. Hopelijk neem jij al jouw mooie ervaringen mee naar nieuwe stappen die jij zal zetten. Ik wens jou alle goeds voor de toekomst toe.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Sturkenboom de oorkonde en de cartoon.)

Mevrouw STURKENBOOM (Student & Starter): Voorzitter! Mijn persoonlijke doel was achter het spreekgestoelte staan. Corona kickte in. Ik kan echter wel afsluiten met een heel grote lach. Zoals het een studentenpartij betaamt, zijn wij geen belangengroep. De heer Koppelaar zei dat wij een minuutje mochten spreken. Ik heb wat opgeschreven. Ik ben heel blij dat het niet voor een cijfer is.

Ik ben 29 jaar geleden in Utrecht geboren en ben daar ook getogen. Ik ontdekte Utrecht op mijn roze met blauwe driewieler: Overvecht en de Maliebaan. Ik ben Utrecht pas gaan ontdekken als student, vanuit Nieuwegein. Naar De Uithof, maar ook in de roeiboot op het Merwedekanaal. Vier á vijf jaar geleden ben ik bij Student & Starter terechtgekomen. Ik vond dat zó tof. Waar ik als kind begon – ontdekken, leren en spelen in de stad – kon ik een beetje bij Student & Starter ontdekken. Ik maakte kennis met de politiek, als eerste generatie student, eerste generatie ondernemer en eerste generatie politica. Wat heb ik veel van de partij geleerd. Ik ben heel blij en dankbaar dat straks mensen ná mij dit zullen ontdekken en leren. Ik gun ze dat van harte.

Ik geloof echt dat gemeenteraadsleden conculega's zijn, met de nadruk op collega's. Ze zijn er om te verbinden en om als kinderen van elkaar te leren, nieuwsgierig te blijven en om elkaar als mens te ontdekken. Ik gun dat straks de nieuwe raad ook. Wij moeten dit met elkaar blijven doen. Soms mag er een beetje strijd zijn, maar de raad moet uiteindelijk voor de hele stad iets moois betekenen.

Ik had wel een afscheidscadeautje bedacht, met spelen. Ik dacht aan de Sturk springladder. Die zal ik u niet aandoen, maar er is iets in de maak. Dat heeft te maken met mijn meest recente motie "Spelen stopt niet in de speeltuin, maar in de openbare ruimte". Ik ben op dit moment bezig met een kleine ontwikkelaar die in de openbare ruimte van een domtoren een hinkstapsprongladder maakt waarbij men elkaar leert kennen. Ik hoop dat dit ook ergens in het stadhuis kan. Wij blijven dan met elkaar een beetje in beweging.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Wij blijven nog even bij de Student & Starter-fractie: Jeffrey Koppelaar.

Beste Jeffrey! Wij hebben jou leren kennen als een politieke nerd - ik hoop dat ik dat zo mag zeggen en dat je niet boos wordt - die van alles op de hoogte is. Jij hebt je ingezet voor van alles en nog wat. Ik denk bijvoorbeeld aan jouw inzet voor jonge cultuurmakers, voor de studentenhuisvesting, voor meer groen in Leidsche Rijn, voor betaalbaar wonen en voor de hoogbouwvisie. Jij hebt altijd het hart op de tong. Jij spreekt uit wat je voelt en wat je vindt. Je bent goedlachs. Je straalt van oor tot oor op een open en eerlijke manier. Ik denk dat dit velen raakt. Met jou erbij is het altijd gezellig. Het liefst praat jij tot in de late uurtjes over de politiek, onder het genot van een biertje.

De politiek heeft voor jou een keerzijde gehad. Wij denken aan jouw ziekteverlof. Het was voor jou geen gemakkelijke beslissing om tijdelijk te stoppen, maar de manier waarop jij en jouw partij dit bespreekbaar maakten en het gesprek voerden over hoe het met jou gaat en over hoe jij je voelt, heeft op heel veel mensen, zeker op mij, diepe indruk gemaakt. Ik wil jou daar echt in het bijzonder voor danken. Ik denk dat dit mensen kan helpen. Dat vind ik lef hebben. Dank je wel.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Koppelaar de oorkonde en de cartoon.)

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Tessa zei het al. Wij hebben even het memo gemist. Wij hebben niets voorbereid. Dan ziet men meteen hoe Tessa is en ik zijn. Tessa heeft in een paar minuten een heel verhaal opgeschreven. Ik doe het met een paar steekwoorden. Wij proberen er toch iets moois van te maken.

Ik ben een tijdje met ziekteverlof geweest. Dat is geen gemakkelijke periode geweest, maar wel een periode waarin ik veel heb geleerd, ook over mijzelf. Ik heb ook veel gesprekken met andere mensen kunnen voeren. Dat is uiteindelijk iets waarvan ik denk dat het mij een sterker mens heeft gemaakt. Hoe gek het misschien ook klinkt, achteraf ben ik dankbaar dat zoiets is gebeurd, omdat je er toch sterker uitkomt. Dat is heel mooi. Wat mij sterkt, is hoe iedereen in de zaal er op allerlei verschillende manieren voor mij was. Ik ben jullie daar allemaal heel dankbaar voor.

Ik ben jullie ook hartstikke dankbaar voor alle mooie samenwerking, eerst van 2014 tot 2018 als fractiemedewerker en nu als raadslid. Ik heb veel mooie dingen mogen doen. Ik ben daar heel dankbaar voor. Dank u wel.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Jelmer Schreuder. Beste Jelmer! Jij kende elk dossier als je broekzak. Bij het opstellen van een visie stelde jij graag vragen als "wat verandert dit?" en "wat doet dit met de stad?".

Met veel passie heb jij debatten gevoerd over klimaatadaptatie, over energie, over warmte en schone lucht. Ik denk ook dat jij zelf heel trots bent op de realisatie van het zonnepark Meijewetering. Dit sympathieke initiatief leek eigenlijk vermorzeld te worden onder stapels papier. Jij ontdekte dit initiatief. Jij zette je ervoor in en hebt het uiteindelijk toch voor elkaar gekregen.

Ik vind het mooi dat jij ook tijdens de coronapandemie bij diverse studenten- en sportverenigingen langs bent gegaan om erachter te komen hoe zij daar met de beperkingen omgingen. Het is dat soort aandacht van volksvertegenwoordigers dat echt van grote waarde is.

Ik begrijp dat jij een grote liefhebber bent van speciaal bier. Ik hoop dat jij er vanavond eentje opentrekt. Dat zou ik maar gewoon doen. Dan proosten wij op jouw waardevolle inbreng voor deze stad.

Dank je wel!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Schreuder de oorkonde en de cartoon.)

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! Op grond van mijn ervaring wist ik wel dat dit zou komen, maar ik heb ik niets voorbereid. Het is vier jaar geleden dat ik hier voor het laatst stond. Het voelt een beetje als een afsluiting van 12 jaar betrokkenheid bij de politiek; de afgelopen twee jaar hier.

Ik heb tijdens mijn laatste raadsvergadering inhoudelijk afscheid genomen. Ik wil nog één keer roepen dat commercie niet altijd vies is. Ik zou ook wel iets over het energielandschap op Rijnenburg willen roepen, of dat ik een terrasje hier voor de deur echt een enorme verbetering vind van het plein. Ik heb dit stiekem allemaal gezegd. Ik vond het een eer en ik vond het een genoegen. Ik heb de collegialiteit van veel van jullie altijd enorm kunnen waarderen. Die is iets om te koesteren.

Ik wil iedereen bedanken. Het was een eer.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Marcel Vonk. Beste Marcel! Ik zal met de deur in huis vallen. Ook jij bent heel openhartig over iets heel persoonlijks geweest. Dat ging over een niet zo vrolijke fase in jouw leven. Jij groeide op in een gezin waar weinig geld was. Jij weet uit eigen ervaring wat het is om in de schulden te zitten. Dat heb jij als ervaring ook heel erg gebruikt in jouw politieke werk. Jij weet namelijk hoe moeilijk en pijnlijk het is om uit een situatie te komen, maar jij had altijd oplossingen. Er werd ook vaak vóór jou gedacht. Dat vond jij wel eens lastig, denk ik, maar jij hebt alle ervaringen in jouw leven omgezet in iets ongelofelijk positiefs. Als raadslid heb jij je ingezet voor asiel en integratie, jeugd en jeugdzorg, maatschappelijke opvang, Samen voor Overvecht, volksgezondheid, welzijn en wijkgericht werken. Volgens mij krijg jij van deze onderwerpen enorm veel energie. Jij vindt dat er niet over mensen in een lastige sociale positie moet worden gesproken, maar mét hen. Alleen dan kan iedereen echt meedoen en nadenken over werken aan een toekomst, welke problemen je ook hebt. Het is voor jou een heel persoonlijke slogan: "Utrecht maken wij immers samen".

Het is jammer dat jij vandaag afscheid neemt. Ik denk dat jij dat zelf ook vindt. Tegelijkertijd geloof ik één ding: de passie waarmee jij je voor Utrechters hebt ingezet, zullen wij in ieder geval niet vergeten. Dank je wel, Marcel. Ik wens je alle goeds voor de toekomst!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Vonk de oorkonde en de cartoon.)

De heer **VONK** (GroenLinks): Voorzitter! Op het lijstje ontbrak iets. Ik heb ook Wmo een poosje gedaan. Dat is misschien onderbelicht gebleven.

Ik wil natuurlijk veel mensen bedanken: bijna iedereen in de stad waarmee wij hebben mogen werken en de collega's in de raad, maar ook de mensen thuis die het af en toe moesten ontgelden omdat er telefoontjes moesten worden gepleegd en omdat etentjes minder gezellig werden.

Zonder al die mensen hadden wij in Utrecht nooit een LHBTI-opvang gehad.

Vanaf komend jaar zijn alle speelplekken in Utrecht rookvrij. Maar heb ik alles bereikt dat ik wilde? U zei het al: nee. Samen met Mo Saiah was ik één van de weinige mbo'ers in de raad. Om een goede volksvertegenwoordiging te zijn, hoort de raad een afspiegeling te zijn van de stad. Dat is de

raad helaas niet. De helft van de Utrechters heeft een praktische opleiding gevolgd, maar dat zien wij in de raad niet terug. Vandaar dat ik alle partijen die morgen worden geïnstalleerd, wil vragen om vanaf morgen aan de slag te gaan om mensen met een praktische opleiding te zoeken en ze klaar te stomen voor een plek in de raad.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Als hij aanwezig zou zijn geweest, zou ik Ismaël el Abassi hebben toegesproken en hem een raadspenning hebben overhandigd. Ik zal hem de tekst die ik voor hem heb doen toekomen, net als de raadspenning en alle andere mooie dingen. Dan weet de raad dat.

Mo Saiah werd zojuist al genoemd. Beste Mo! Ik denk eigenlijk dat wat Marcel zojuist zei wel waar is, namelijk dat wij kunnen stellen dat jij het mbo hier een beetje op de kaart hebt gezet. Er is natuurlijk een wethouder voor het mbo gekomen. Het mbo was verankerd in het coalitieakkoord. Jij hebt veel aandacht gevraagd voor stagediscriminatie. Jij vond het terecht belangrijk dat het mbo werd gezien als gelijkwaardig. Het is de motor waarop onze economie voor een belangrijk deel drijft.

Sowieso ging het onderwijs jou aan het hart. Jij hebt eraan bijgedragen dat er in de afgelopen raadsperiode meer aandacht is gekomen voor discriminatie, racisme en ongelijke behandeling. Wij hebben daartoe allerlei waardevolle stappen kunnen zetten, denk bijvoorbeeld aan het recente slavernijexcuus en de herdenking van het leed dat Roma en Sinti is aangedaan.

Ook belangrijk is het om te vermelden dat jij een echte Overvechter bent. Jij hebt op een uitstekende manier voor jouw wijk gevochten. Ik hoop en verwacht dat jij dat blijft doen. Overvecht is dat meer dan waard. Overvecht heeft daarbij mensen zoals jij hard nodig. Bedankt voor alles. Ik mag ook iets heel moois doen. Ik mag jou de raadspenning geven. Ik zal jou die overhandigen. Dank je wel!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Saiah de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

De heer **SAIAH** (D66): Voorzitter! Ik heb mij helemaal niet voorbereid. Ik kwam er gisteravond achter dat wij een minuut hadden om te spreken. Dat wist ik niet. Ik heb ook geen papiertje bij me. Ik spreek even voor de vuist weg.

De afgelopen jaren heb ik echt veel voor de stad mogen doen. Ik ben daar trots op. Het was ontzettend eervol, ook voor de wijk Overvecht en voor het mbo. U hebt dat allemaal genoemd. Ik vond dat erg leuk om te doen. De stad heeft mij heel veel gegeven: vertrouwen, liefde en geloof. Ook dat was heel mooi. Daardoor ben ik de afgelopen vier jaar erg gegroeid.

Met een aantal raadsleden heb ik intensief samengewerkt: Peter van Corler, Hester Assen en Rachel Streefland. Zeker in de beginperiode heb ik daar veel aan gehad. Het was fijn om mijzelf te kunnen vergelijken met vier jaar geleden.

Ik heb hier ook veel nieuwe woorden geleerd. Dat was heel erg leuk en bijzonder. Eén van de woorden die ik nooit meer zal vergeten, is het woord "fideel". Ik had daar nog nooit van gehoord. Ik heb veel nieuwe woorden geleerd. Ook daarmee ben ik ontzettend blij, want daar kan ik nu mee strooien. Het zijn woorden waar je "u" tegen kunt zeggen.

Ik heb een aantal wensen, maar noem er maar een paar. Ik wens de raad veel wijsheid toe. Ik zou graag willen dat de raad en het college hard gaan werken aan de manier waarop zij politiek bedrijven om de politiek begrijpelijker, toegankelijker en inclusiever te maken. Dat zou fijn en mooi zijn. Andere woorden over een afspiegeling van de raad zijn al gezegd, maar dat wens ik vooral

politieke partijen toe, zodat de afdelingen daarmee aan de gang kunnen gaan. Het is echt een opgave voor een stad als Utrecht en heel belangrijk.

Dank u wel, voorzitter. U zult nog van mij horen, zeker vanuit de wijk, want dat is nodig.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ruurt Wiegant. Beste Ruurt. Voor een voorzitter is het soms erg lastig om iedereen aan de afgesproken spreektijd te houden. Van jou daarentegen kunnen wij zeggen dat jij een soort kampioen spreektijd overhouden bent. Jij weegt jouw woorden zorgvuldig. Ik denk eigenlijk dat jij liever was betrokken bij acties in de wijk dan dat je opnieuw een motie of een schriftelijke vraag indiende. Dan denk ik bijvoorbeeld aan een actie die jij hebt georganiseerd voor de verbetering van de verkeersveiligheid in Overvecht Zuid. Samen met diverse buurtbewoners organiseerde jij een buurtfeest, niet om te feesten, maar om aandacht te vragen en om te protesteren tegen het harde rijden in de buurt. Al jarenlang vinden wijkbewoners de straten in Overvecht net racebanen. Met deze sympathieke actie wilden jullie daar verandering in brengen.

Wat veel mensen niet weten, is dat jij een verdienstelijke amateurtoneelspeler bent en bovendien ook zanger en gitarist. Misschien dat wij daar vanavond iets van meemaken. Neem je gitaar mee!

Met het afschaffen van de coronamaatregelen kun jij eindelijk weer aan de bak, maar niet voordat ik jou in ieder geval ook iets moois heb meegegeven: een raadspenning als dank voor al jouw inzet. Dankjewel, Ruurt!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Wiegant de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Ik heb maar een minuut, maar zoals jullie weten, heb ik nooit veel tijd nodig om mijn punt te maken. Heel vaak heb ik in deze zaal gezeten en vurig gewenst dat hetzelfde voor wat meer raadsleden zou gelden, maar dit terzijde.

Het voelt toch gek om hier te staan om afscheid te nemen. Vier jaar voelt best snel. Alles veranderde ook steeds – Varrolaan, corona … Ik vraag mij af of ik wel genoeg met de tijd heb gedaan.

Wat mij het meest bijstaat, is mijn actuele motie om het verbod op krijten uit de APV te halen. Leuk, maar niet iets waarvan ik zeg dat dit de stad significant beter heeft gemaakt. Aan de andere kant mag ik niet te veel klagen als lid van een tweemansfractie. Ik heb zelfs uit betrouwbare bron vernomen dat de SP-fractie de afgelopen vier jaar de hoogste score heeft van aangenomen versus verworpen moties. Dan doen wij het toch goed.

Het belangrijkste voor mij was het opkomen voor de mensen die dat in deze stad het hardst nodig hebben, de armsten en de gemarginaliseerden. Ik denk dat daartoe de afgelopen vier jaar stappen zijn gezet. Ik hoop dat die trend de komende vier jaar doorzet, zodat wij stap voor stap naar een stad gaan waarin iedereen het goed heeft.

Wie ik het meest zal missen, zijn – ontzettend clichématig – mijn collega-raadsleden. Bedankt voor de fijne samenwerking, de goede sfeer en bovenal de melige humor die de eindeloze nachtelijke vergaderingen dragelijk maakten – of, althans: dragelijker.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dan komen wij bij Ellen Bijsterbosch. Beste Ellen. Er zijn maar weinig commissievoorzitters die zo kleurrijk zijn als jij. Jij hebt flair en humor. Daarmee heb jij deze taak

echt fantastisch vervuld. Dezelfde stijl – ik heb dat persoonlijk mogen ervaren – hanteer jij ook in jouw debatten. Jij bent in staat om heel snel te schakelen, daarmee ben jij elke interruptie snel de baas. Jij bent een goede debater. Dat is een fantastisch instrument voor een volksvertegenwoordiger, heel mooi.

Jouw hart klopt voor cultuur, voor onze prachtige monumenten, maar ook voor de gewone graffiti kunst. Jij hebt je altijd ingezet voor bibliotheken en broedplaatsen om die cultuur tot leven te laten komen.

Ik denk dat voor jezelf het opkomen voor sekswerkers het belangrijkst was. Daar heb jij je onvermoeibaar voor ingezet. Jij hebt in de raad iets neergezet: de coronaregel die jij voor de sekswerkers hebt geregeld. Daardoor werden ook zij doorbetaald. Dat is heel belangrijk, omdat jij daarmee iets principieels hebt willen bewijzen: sekswerk is een beroep, dat moeten wij erkennen, dus moeten de sekswerkers worden gecompenseerd. Dat was jouw motivatie. Dat siert je enorm. Ik denk dat mensen jou daar ontzettend dankbaar voor zullen zijn. Vooral voor dat en al het andere mooie werk heb ik natuurlijk ook voor jou een prachtige raadspenning. Dank je wel voor alles!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Bijsterbosch de oorkonde en de cartoon.)

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Dan krijg je toch als toetje nog één minuut spreektijd. Ik zou die minuut kunnen gebruiken om nog een keer het punt te maken dat sekswerk een beroep is, of dat er in de stad meer ruimte moet zijn voor flapjokers, maar daartoe heb ik in de afgelopen vier jaar al genoeg gelegenheid gehad. Ik zou de minuut natuurlijk ook kunnen gebruiken om nog een keer te klagen over het soms verschrikkelijke taalgebruik in deze zaal, zoals "mitigerende maatregelen", "flankerend beleid" en "grexen". De meeste Utrechters spreken natuurlijk helemaal geen Ambtenaars. Het is goed voor een raadslid om zich daar soms bewust van te zijn.

Ik wil deze minuut eigenlijk gebruiken om jullie allemaal – zelfs de mensen hier die ik soms achter het behang kon plakken – toch, ondanks alles, te bedanken voor de heel fijne samenwerking.

Overigens ben ik van mening dat de Stadsbuitengracht nooit gedempt had mogen worden.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Martijn van Dalen. Beste Martijn. De afgelopen twee jaar hebben wij, zo goed en zo kwaad als het ging, geprobeerd te leven met een vreselijk virus. Ik overdrijf niet als ik zeg dat die twee jaar dubbel telde, voor sommigen misschien wel driedubbel. Ik denk daarbij aan de zorgprofessionals, de onderwijzers, de politiemensen, de boa's en ook aan de ondernemers. Hoe goed is het dan dat er in ons midden volksvertegenwoordigers zijn die alles op alles willen zetten om problemen voor burgers en ondernemers op te lossen, die letterlijk naar buiten gaan, naar mensen luisteren, hun problemen op de politieke agenda te zetten en hen het gevoel geven dat ze er niet alleen voor staan.

Martijn, als gemeenteraadslid knokte jij voor de mensen die het niet altijd op eigen kracht kunnen. Jij hebt je maximaal voor onze ondernemers ingezet, voor een duurzaam Utrecht, voor een schone stad en, niet te vergeten, voor het Ronald McDonald Huis.

Na vier jaar gemeenteraad geef jij het stokje over aan de volgende generatie. Jij kunt later zeggen dat jij een van de raadsleden was die deze stad door een heel spannende tijd hebben geloodst. Ik wil jou daarvoor namens ons allemaal zeer danken. Ook voor jou hebben wij, voor alles wat je hebt gedaan, de raadspenning. Ik wens je alle goeds!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Van Dalen de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Wat is het fijn om hier na twee jaar weer te kunnen staan.

Volgens mij hebben wij echt een heel spannende tijd achter de rug. In de coronacrisis hebben de ondernemers het echt enorm zwaar gehad. Dat wil ik de komende raadsleden meegeven. Corona is nog niet over. Er zijn veel horecaondernemers die dadelijk een enorme berg aan schulden hebben. Aan alle nieuwe raadleden zeg ik: help ze.

Idem dito voor het Ronald McDonald Huis. Zorg ervoor dat het wordt geholpen met een mooie locatie. Ik wil speciaal mijn collega Jelmer Schreuder bedanken. Volgens mij hebben wij veel samen gedaan.

De terrasjescoalitie. Utrecht is een mooie en bruisende stad. Ik zie Jeffrey zijn handen in de lucht steken.

Volgens mij is het belangrijk dat wij hier een leuke, mooie en enthousiaste stad hebben. Ik wil iedereen bedanken: mijn collega's, het college, de wethouders en de burgemeester. Het is belangrijk – anders kunnen wij ons werk niet doen – dat wij een goede griffie hebben. Merel en het hele team, dank jullie wel. Het ga jullie goed. Het was een eer om de stad te mogen dienen.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Corine van Dun. Beste Corine. Jij was de journalist die opeens meningen mocht verkondigen. Over een dossier de juiste vragen stellen, was voor jou geen enkel probleem, maar nu mocht jij er ook nog iets van vinden. Dat ging jou ontzettend goed af. Jij liet je in een debat eigenlijk niet van je stuk brengen. Je werd niet warm of koud van interrupties. Maar vergis je niet, onder jouw kalme uiterlijk gaat sedert de jaren 80 een felle activist schuil: tegen de verbreding van de A27, voor regenboogrechten en voor een goede positie voor ouderen in de samenleving. Jij hebt je bijvoorbeeld hard gemaakt voor het als oudere delen van een woning en voor het "bankjesplan". Jij hebt je hard gemaakt voor normeringsregels, zodat je altijd ergens kunt gaan zitten om van de stad te genieten. Dat is overigens niet alleen voor ouderen prettig, maar uiteindelijk voor elke Utrechter.

Laten wij niet vergeten dat mede dankzij jou Utrecht een Stadhuisplein kreeg.

Nu je met pensioen gaat, hoop ik dat ik je nog vaak tegenkom, misschien hier in de buurt op één van de bankjes, genietend van de mooie stad. Ik overhandig jou, heel erg graag, als dank voor al jouw inzet, de raadspenning. Dank je wel!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Van Dun de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Het was geweldig om hier te zijn en om te werken aan een paar mooie onderwerpen, zoals de Cartesiusdriehoek. Ik dank de wethouder ervoor dat alles is gelukt. In Rotsoord moet nog een hoop gebeuren, wethouder. Ik geloof dat er nog 1,5 miljoen voor nodig is. Raad, let erop dat dit er nog komt.

Ik was het oudste raadslid, dus ook de oudste van mijn fractie. Wat doen ze dan bij de verdeling van de portefeuilles? Dan wordt er om de een of andere reden naar mij gekeken om dan ook het onderwerp "ouderen" erbij te nemen. Ik ben benieuwd wie dat nu gaat doen; in ieder geval iemand die een stuk jonger is.

De voorzitter refereerde er al aan: een mooi onderwerp dat ik aan het einde heb gedaan, een amendement over de ouderen, The Golden Girls. Sommige mensen wisten nog niet wat dat was. Ik ben er in ieder geval heel blij mee dat dit is geregeld, namelijk dat friendswoningen ook in sociale woningen mogelijk worden, in mijn geval dan speciaal voor ouderen.

Vanochtend heb ik een gesprek gehad met fractieassistent Daniël Nuijten en de GGD over aanvullende zorg van transgenderpersonen. Dat zal in de raad terugkomen. Denk erom, dat zal jullie geld kosten. Zorg ervoor dat dit goed wordt geregeld, want het is heel hard nodig.

Zelf blijf ik nog actief binnen de roze Utrechtse Alliantie Regenboog 50+. Ik zit nu eenmaal in die categorie. Dat betekent dat u nog van mij zal horen, maar niet alleen vanaf een bankje.

Dank u wel.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Floor de Koning. Beste Floor! Het is misschien de in Utrecht meest gestelde vraag. Jij hebt die gesteld op 7 juni 2018. In jouw maidenspeech vroeg jij je af waarom jij je in Utrecht zo thuis voelt. Zijn het de historische grachten en gebouwen? Nee. Het geheim van het succes zit 'm, volgens jou, in de mengeling van al die vriendelijke mensen. Daardoor voel jij je in Utrecht – dit zijn jouw woorden – de koning te rijk.

De afgelopen vier jaar zette jij jouw schouders onder de portefeuilles grondzaken, Leidsche Rijn, Merwedekanaalzone, ruimtelijke ontwikkeling, wonen en natuurlijk – je werkt op het ministerie van Financiën of niet – financiën. Ik mag het niet hardop zeggen, maar het is mijn ervaring dat de beste mensen afkomstig zijn van ministerie van Financiën. Ik weet niet wie ik nu allemaal beledig.

Jij was ook contactpersoon voor Wijk Oost. Wij hebben jou leren kennen als iemand die gek is op cijfers en Excelsheets, en als iemand die het debat niet schuwt – sterker nog, jij was daar dol op. Jij voelde je als een vis in het water als meningen en argumenten door de zaal vlogen. Ik hoop dat jij de afgelopen vier jaar als raadslid, maar ook als Floor, dubbel en dwars bevestigd hebt gekregen waarom jij je in Utrecht zo thuis voelt. Ik hoop dat jij je ook in deze zaal heel erg thuis hebt gevoeld. Dat heb jij zeker wel uitgestraald. Je hebt nu tijd voor andere dingen, maar gelukkig blijf je wel politiek actief.

Floor, dank je wel voor je fantastische inzet, waarmee jij uiteraard dubbel en dwars een raadspenning hebt verdiend. De koning te rijk.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw De Koning de oorkonde, de raadspenning en de cartoon.)

Mevrouw DE KONING (GroenLinks): Voorzitter! Bedankt allemaal voor deze hele mooie vier jaar. Ik herinner mij nog heel goed dat ik, toen ik hier vier jaar geleden stond, een beetje geëmotioneerd was door het grote moment, omdat ik het echt een grote eer vond om de raad te vertegenwoordigen. Ik voel dat nu weer. Toen stond ik daar en toen had ik een pasgeboren baby achter in de zaal. Nu is de baby oud genoeg om zich stierlijk te vervelen en om bij oma op schoot naar een filmpje te kijken.

Ik heb ervan genoten om de stad te dienen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik inmiddels van elke wijk en van elke straat een beeld heb hoe die er in de toekomst beter uit zal zien. Ik zie ook voordeuren waar verhalen achter steken waar ik mensen heb kunnen helpen. Dat vind ik echt prachtig. Ik heb ervan genoten om de verhalen van de stad te horen, die te leggen naast de moeilijke werkelijkheid die uit de beleidsstukken blijkt en om daarin de balans te vinden.

Ik heb de afgelopen tijd mooie woorden gehoord over de volksvertegenwoordigende kant die er echt moet zijn, maar ik wil ook graag een lans breken voor de controlerende en wetgevende kracht die er in de raad is, dus het moeilijke verhaal van het wél de stukken en de investeringsparagraaf van de begroting doorakkeren, want ook dat hoort bij ons werk. Dat is minder gemakkelijk scoren in de media, maar net zo belangrijk. Dus blijf dat hooghouden.

Dank u wel.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Sophie Schers. Vier jaar geleden kwam jij met voorkeurstemmen in de raad. Zonder anderen tekort te willen doen, is dat natuurlijk de democratie op z'n mooist. Extra bijzonder was dat Utrecht met Corine en jou in één klap twee transvrouwen in de raad kreeg. Is dat een wereldprimeur? Ik weet het niet, geen idee, maar het bewijst wel dat Utrecht de stad van ons allemaal is. Dat moeten wij koesteren.

Naast het koesteren ván, moeten wij ook blijven knokken vóór transrechten. Dat is wat jij in deze raadsperiode met verve hebt gedaan. Jouw belangrijkste onderwerp, naast toegankelijkheid, was de positie van sekswerkers. Prostitutie is een lastig onderwerp, dat weten we allemaal, maar die heeft jou gemotiveerd om je vol overgave in te zetten voor de sekswerkers en hun rechten, onder het motto "eerst de mens en dan de materie".

Jij hebt ondervonden – wij zien dat in de praktijk – wat de combinatie van werk thuis en raadswerk kan betekenen. Met de geboorte van jullie prachtige dochter is denk ik een lang gekoesterde wens in vervulling gegaan, maar alles combineren – ik weet er alles van, inclusief de mantelzorg voor je vrouw – is heel pittig. Gelukkig heb je straks meer tijd om al die ballen in de lucht te houden. Ik vond het inspirerend om met jou te mogen samenwerken. Ik wens jou en je jonge gezin alle goeds toe voor de toekomst. Dank voor je tomeloze inzet. Natuurlijk krijg ook jij een raadspenning.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Schers de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Het is al lang geleden dat ik hier stond. Bedankt voor de mooie woorden. Ik denk dat in deze zaal veel mooie woorden zijn gesproken over deze mooie stad. De eerste keer dat ik in het stadhuis was, was bij de opening van de genderneutrale toiletten die mogelijk waren gemaakt door onze oud-collega en nu Tweede Kamerlid Annemarijke Podt. Als ik daaraan terugdenk, vind ik dat wij in de raad wel eens wat meer fundamentele keuzes mogen maken. Er is bij de toiletten nog steeds een muurtje en er zijn twee verschillende ruimten. Soms moeten muurtjes worden doorgebroken om afscheid te nemen van een verleden waarin andere mensen niet werden gezien, niet werden gewaardeerd en niet werden gerespecteerd. Wij zeggen dat iedereen meedoet. Laten wij dat tonen via het afbreken van muurtjes. Ik wens de raad en alle burgers in de stad toe dat wij dat in de raad en erbuiten vaker doen. Dank jullie wel.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij komen nu bij Jan Wijmenga. Het is misschien goed om te zeggen dat ik het sowieso fijn vind dat jij er nu bent. Het afgelopen weekend is jouw moeder overleden. Ik wil jou daarbij veel sterkte toewensen. Ik kan mij voorstellen dat dit voor jou een lastig moment is.

Ik wil jou ook een paar andere dingen zeggen. In het voetbal zijn er spelers die altijd kunnen rekenen op een basisplaats, maar als je wil winnen, heb je ook goede invallers nodig die beslissingen kunnen forceren. Twee keer was jij de supersub van jouw fractie. Dan is het wachten tot je een basisplaats krijgt. Dat gebeurde.

In de gemeenteraad groeide jij uit tot een dossiervreter, misschien wel dé dossiervreter van de gemeenteraad. Je bent een man met het geheugen van een olifant en de neus van een speurhond, die altijd zijn stukken weet terug te vinden, inclusief jouw eigen bijdrage en jouw standpunten. Dat is met al die terugkerende dossiers heel handig. Wij zitten altijd te bibberen als jij een punt van orde maakt. Jij leest de stukken in een ongelofelijk hoog tempo, waarbij je de details niet uit het oog verliest. Jij bent voor ons een soort wandelende Wikipedia. Als jij door de stad fietst, weet jij van elke plek te vertellen waar jij als raadslid ooit een besluit over nam.

Daarnaast was jij ook een zeer verdienstelijke voorzitter, die met rust en kalmte het debat wist te leiden.

Jij bent in je vrije tijd scheidsrechter. Vandaar dat ik deze toespraak aftrapte met een voetbalmetafoor. Daarbij zal je hebben geleerd hoe je in het heetst van de strijd het hoofd koel moet houden en op het goede moment op het fluitje moet blazen.

Jij bent iemand die snel standpunten kan bepalen. Volgens mij heeft ook dat veel met jouw achtergrond te maken. Jij hebt studies natuurwetenschappen en rechten gedaan. Op jouw werk op een niet nader te noemen departement weet jij veel van wetgeving, procedures en besluitvormingsroutes. Door jouw kennisvoorsprong vinden sommigen jou misschien af en toe een beetje een schoolmeester, maar wat kan jou dat schelen. Inhoudelijk ben jij toch iedereen de baas.

De lokale politiek kan niet zonder mensen die naast veel enthousiasme, hart voor de stad en liefde voor de inwoners inhoudelijk erg sterk zijn. Zij weten wat belangrijk is en doen wat gedaan moet worden tot het allerlaatste fluitsignaal. Daar ben jij er zeker één van.

Ik heb gehoord dat je niet van veranderingen houdt. Toen wij opeens via Teams moesten vergaderen, was dat voor jou vast heel heftig. Nu wacht pas echt een verandering: van invaller, via basisspeler naar een toekomst buiten het speelveld. Ik hoop echter dat wij jou nog wel op de tribune zullen zien.

Ik wil jou heel graag bedanken voor de enthousiaste inzet en het scherp houden van ons allemaal. Daarmee heb je de raadspenning zeer zeker verdiend. Dank je wel!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Wijmenga de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter, collega's, college! Wie weet zit een vijfde termijn er ooit nog in, maar voorlopig is dit het. Dat is goed, want het werk van de raad draait niet om mij of om u, maar om de gemeente en om de mensen in de stad die worden geraakt door onze besluiten, voor wie wij mogen en moeten opkomen en voor wie wij, zoals het gedicht bij de trap zegt, de spreekbuis mogen zijn. Bij de vraag of ik dat dan ben of één van u moeten wij ons bedenken dat wij hier niet voor onszelf zijn, maar voor anderen. Voor mensen van De Toevlucht die zochten naar een locatie, voor de ondernemer in Overvecht die tegen weerbarstige regels aanliep, voor een mevrouw die een rekening van duizenden euro's van de gemeente kreeg en daaraan onderdoor ging. Zomaar wat concrete voorbeelden van mensen waar ik een stem voor mocht zijn en voor wie u, die in deze raadzaal blijft of hier straks zit, dat mag worden.

Een woord van dank voor een aantal mensen. De mensen van de griffie, in het bijzonder Frank, voor de steun bij mijn rol als commissievoorzitter, en Manon, voor haar hulp bij het

initiatiefvoorstel Wooncoöperaties dat ik samen met Floor de Koning heb ingediend, en alle andere medewerkers, zoals de bodes en anderen die het werk van de raad mogelijk maken. Het was fijn dat ik altijd even kon binnenlopen voor een praatje of advies.

Ook mijn fractie, Tijmen, Bina, Kirsten, Rik en de andere medewerkers die vóór hen actief waren, dank jullie wel voor jullie steun, jullie inzet en jullie goede gesprekken.

Als laatste, maar niet de minste, mijn vrouw. Volgens mij is het voor het eerst dat zij in deze raadzaal is. Jij was mij heel wat avonden kwijt. Dank je wel dat je daar niet al te veel over klaagde. Ik beloof dat ik een nieuwe activiteit zal zoeken waarbij ik misschien iets vaker thuis zal zijn.

Een aantal sprekers heeft gezegd dat de recente weken zwaar waren. Mijn moeder was sedert december jl. ernstig ziek. Zij is zaterdag overleden. Waarom ben ik dan toch hier? Dat is onder andere omdat het leven niet bij de dood ophoudt. Dat geloof ik en omdat ik datgene van haar leerde waarmee ik mijn verhaal net begon, namelijk dat het leven niet draait om wat je zelf bereikt, maar om wat je voor een ander kunt doen. Die boodschap wil ik ook overbrengen als nagedachtenis aan haar.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dan kom ik bij Jony Ferket. Lieve Jony! Na acht jaar neem jij afscheid als moeder van de partij, misschien ook een beetje in het presidium. Dat sluit ik niet uit. Jij was overal en altijd. Zowel voor de D66-fractie als voor de raad ben jij een instituut met grote interesse in alles en iedereen om je heen, als een zeer menselijk mensenmens. Jij hebt nieuwe raadsleden begeleid. Jij bereidde hen voor op hun taak en liet ze vervolgens in de debatten uitvliegen. Jij was eigenlijk overal bij betrokken. Bestaan jouw dagen uit 24 uur of uit 30?

Jouw eigen focus lag op het onderwijs, de ondernemers en op de start-ups. Jij stond voor een stad waar voor iedereen werk is en waar jij je kunt ontwikkelen en de talenten kunt ontdekken waar je mee kan woekeren. Dat was jouw inzet en daar ben jij eigenlijk altijd al mee bezig geweest.

Moties rond de regelvrije zones en de vierjarigentoets droegen jouw handtekening. Ook tijdens de coronapandemie heb jij veel waardevolle initiatieven ontplooid: steun voor kleine ondernemers en actief zoeken naar wat wél kan om de stad zo goed mogelijk door de crisis heen te helpen. Ook bij andere onderwerpen zocht jij graag naar brede coalities, zonder de verschillen tussen de fracties uit het oog te verliezen. Ik mag dat eigenlijk helemaal niet vertellen, maar ook achter de schermen ben jij iemand die altijd op zoek is naar brede coalities. Het is heel erg bijzonder en mooi dat mensen zoals jij er zijn om dat te doen. Dat is iets dat jou kenmerkt. Ik vermoed dat jouw collega's die collegialiteit bijzonder waarderen. Dank voor alles. Ik wens jou heel veel succes toe als directeur van de Stichting Move.

Jij hebt ook een nieuw politiek project. Jij zet je in voor goede verlofregelingen voor raadsleden. Ik heb de beloofde brief allang de deur uit gedaan. Er moet ook echt iets veranderen. Er moet gemoderniseerd worden. Ik vind het fantastisch dat jij daar zo voor strijdt. Ik denk dat velen in Utrecht - maar ook ver daarbuiten - jou daarbij willen steunen. Wij zullen jou vast terugzien, maar ik overhandig jou nu heel graag de raadspenning, als dank voor je inzet, maar ook als aanmoediging bij jouw nieuwe strijd. Die waarderen wij zeer. Dank je wel, Jony!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Ferket de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Kunnen jullie je de allereerste keer hier nog herinneren? Hier in de zaal, maar ook achter het spreekgestoelte, onder de indruk, een tikkeltje zenuwachtig.

Waar zit nou dat knopje? Ga ik nu wel of niet op de Alice-verhoger staan? En je mag zeker niet je laptop naar het spreekgestoelte meenemen?

Vroeger waren er, hier in de antichambre, voorbesprekingen voor de commissievergadering. Vroeger waren er nog papieren moties. Vroeger stemden wij nog bij handopsteken. Als je over vroeger begint en voor de zoveelste keer de terrascoalitie probeert te hosselen - winkeltijden, ondernemersfonds, evenementenbeleid - dan is het toch wel tijd om afscheid te nemen.

Eén van de allerleukste dingen is toch wel het voorzitten van de gemeenteraad. Ik kon niet blij genoeg zijn als Jan extra lang ging plassen, want dan mocht ik hier extra lang zitten. Of met de trainees en de ambtenaren een raadssimulatie doen, de gast van de raad, presentaties aan mbo-studenten. Ik kan over deze raadzaal uren praten. Over de plek waar iedereen het liefst wil zitten, over de typisch dualistische raad die met elkaar vergadert, met het college lekker afgezonderd in de hoek, en de open publieke tribune.

Onze fractie heeft zowel het jongste als het oudste raadslid gehad. De hele raad was ooit de jongste raad van Nederland. Ik weet nog niet hoe dat in de nieuwe samenstelling is. Deze raad zegt wat over Nederland, maar vooral ook over zichzelf. Ook over hoe wij met elkaar samenwerkten. Ook dat gun ik de volgende raad. Samenwerken en dat drankje in de Zaak. Maar wij deden het voor de stad. Jamal die echt niet begreep waarom hij elke keer een boete kreeg voor foutparkeren. Danny en Jim die niet begrepen waarom zij geen horecavergunning kregen omdat zij nog geen 21 waren. Renée, vrijwilliger bij De Toevlucht, die toch echt huisvesting zocht voor vluchtelingen. Daar hebben wij het voor gedaan: hen helpen bij grote en kleine dingen.

Ik zal jullie missen. Ik zal het Stadhuis missen, de griffie, de bodes, de catering, de notulisten, onze fractiemedewerkers, wethouders, secretaris, mijn eigen D66-fractie. Zorg allemaal voor elkaar. Een goede democratie vraagt om goede ondersteuning. Dat mag ook wat kosten. Onze democratie is onbetaalbaar.

Lieve Leon, lieve Lisa, lieve Lev en pappa en mamma die op de baby passen, heel veel dank. Dank voor jullie flexibiliteit, jullie geduld en jullie begrip, dank voor het flyeren en bovenal dank voor jullie liefde. Dank jullie wel.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dimitri Gilissen. Beste Dimitri! Twaalf jaar geleden overleed de parlementaire journalist Willem Breedveld. Hij had een mooie gewoonte: hij trakteerde bij de verkiezingen zijn redactie altijd op gebak. Breedveld was de uitvinder van de gevleugelde term "het feest van de democratie". Helaas is onze democratie niet altijd een feest. In jouw afscheidsinterview in DUIC stond jij stil bij wat je noemt de verharding in de Utrechtse politiek, die jij met afstand als het grootste minpunt van jouw werk hebt gezien. Ik sprak er in het begin al even over. Het hartgrondig met iemand oneens zijn, is een recht, maar raadsleden hebben de gedeelde verantwoordelijkheid om voor de stad besluiten te nemen. In jouw ogen passen borstklopperij, een wedstrijdje vérplassen of elkaar voor rotte vis uitmaken daar niet bij. Ik ben het daar zeer mee eens.

Voor de toekomst hoop ik dat er meer respect komt en dat politici investeren in connecties. Dat is voor later, maar laten wij nu even stilstaan bij het verleden, jouw verleden: drie termijnen Dimitri Gilissen in de Utrechtse gemeenteraad, waarvan een groot deel als fractievoorzitter. Jouw portefeuilles waren asiel en integratie, financiën, jeugd en jeugdzorg, maatschappelijke ondersteuning, volksgezondheid en welzijn. Jij was onder meer voorzitter van de commissie onderwijs, werk en economie, lid van de commissie personeel raadsorganen en ook contactpersoon voor de wijk Noordoost. Twaalf jaar lang heb jij je met hart en ziel ingezet voor een veilige, leefbare en gezonde stad.

Dat laatste thema, gezondheid, was voor jou een belangrijk onderwerp. Vooral in de laatste raadsperiode heb jij daar veel aan gedaan en heb jij je hard gemaakt voor het verkleinen van de gezondheidsverschillen in Utrecht. Wij zitten nog steeds in de grootste gezondheidscrisis sinds de Tweede Wereldoorlog. Dat jij daar de handen aan vol had, lijkt mij het understatement van het jaar.

Naast de gezondheid van alle Utrechters heb jij je ook met hart en ziel ingezet voor het dossier Safe Veilig Thuis en zat je als een waakhond boven op het Utrechtse huishoudboekje. Dat was niet altijd een vrolijk kwispelende waakhond. Als er meer geld uitgegeven dreigde te worden dan er binnenkwam, ging jij heel hard blaffen en bijten als dat nodig was.

Dimitri, als raadslid en als fractievoorzitter heb jij je altijd ingezet voor alle Utrechters. Een van de mooie kanten van het raadswerk is dat je echt iets voor de mensen in de stad kunt betekenen. Jij zei wel eens dat dit handenvol tijd kost en al helemaal als je het heel erg goed wil doen. Nu is het tijd voor wat anders. Jij geeft nieuw Utrechts politiek talent de ruimte. Ik vind het wel heel erg jammer dat wij een gepokt, gemazeld en bevlogen raadslid gedag gaan zeggen, maar wij zijn heel dankbaar voor alles wat jij de stad hebt gegeven. Daarmee krijg jij vanzelfsprekend een raadspenning. Dank je wel, Dimitri!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Gilissen de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

De heer **GILISSEN** (VVD): Beste allemaal! Mijn favoriete plek in de stad is de top van het observatorium in het Máximapark. Vanaf die plek heb ik de afgelopen twaalf jaar de stad letterlijk kunnen zien groeien. Steeds andere perspectieven, steeds veranderingen. Ik heb mij in mijn eerste twee termijnen als raadslid met name met de ruimtelijke ordening rond Leidsche Rijn beziggehouden. Ik zag het karakter van de Leidsche Rijners veranderen. In cartoonvorm zou het zijn van Calimero naar Nijntje, van norrig en verongelijkt naar trotse bewoners van de nieuwe stad. Dat was mooi om te zien.

Toen ik twaalf jaar geleden begon, zag de raad er heel anders uit. Leefbaar Utrecht had nog een zetel, Aleid Wolfsen was burgemeester en de VVD-fractie bestond alleen uit mannen, zeven in totaal. Er zijn veel dingen veranderd. Dat vind ik een mooie ontwikkeling.

Ik wil eerlijk zijn. Ik was verre van een modelraadslid. Ik had mijn eigenaardigheden. Ik was soms wel eens onaardig, vierkant of bot. Ik sprak en ik spreek nog steeds veel te snel. Ik hoop dat jullie mij dat vergeven.

Ik sta op de plek waar het twaalf jaar geleden allemaal begon. Nu, meer dan vierduizend dagen later, sta ik hier opnieuw. Daarmee is de cirkel van mijn raadslidmaatschap rond en kan ik het boek sluiten.

Het voelt een beetje als de laatste dans op een feest. Je hoopt eigenlijk dat de muziek nooit ophoudt, maar de dag erna realiseer je je dat er opnieuw een ochtend is. Een nieuwe dag met kansen en uitdagingen, maar vooral ook met dierbare herinneringen die ik hier met jullie heb mogen delen en waar ik ontzettend dankbaar voor ben. Ik ben dankbaar voor die momenten hier in de raadzaal, maar ook buiten het stadhuis. Ik ben dankbaar voor al die keren dat ik hier de stem van de ongehoorde Utrechters mocht verwoorden. Ik ben dankbaar voor de drie VVD-fracties waarvan ik onderdeel mocht uitmaken en waarin ik mij meteen thuis voelde. Ik ben vooral dankbaar voor de politieke samenwerking, ook over de partijgrenzen heen, die ertoe heeft geleid dat Utrecht een beetje mooier, leuker, ondernemender, toegankelijker en leefbaarder is geworden, en dat ik mijn steentje daaraan heb mogen bijdragen.

Ik wil ook iets zeggen over omgangsvormen binnen en buiten de raad. Sharon zei er ook al iets over in haar toespraak. In een tijd waarin het makkelijker wordt om tegenover elkaar te staan, denk ik dat deze en de toekomstige raad een beetje mogen afwijken van de gangbare norm en zich daar even niets van moet aantrekken, door niet in de verleiding te komen om dat ook te gaan doen. Het geeft geen pas om functioneel boos te worden, elkaar keihard te maat te nemen of op de man te spelen, want democratie is een groot goed. Het is de beste manier om verschillen te overbruggen, het gesprek met elkaar aan te gaan en om op die manier een bijdrage te leveren aan het welzijn en het welvaren van de stad. Wees dus altijd een beetje lief, want wij moeten het met elkaar doen.

Ook heb ik mede namens Jan Wijmenga een klein presentje voor de raad. Het is de gewoonte dat de voorzitter bij de aanvang van de raad op het knopje "gong" drukt. Op het moment dat dit geluid weerklinkt, heb ik altijd het gevoel dat ik in de HEMA bij de kassa sta. Het geluid past niet bij het cachet van de raad. Ik ben op zoek gegaan naar een ander en beter geluid. Wat veel mensen niet weten, is dat al jarenlang een kwartier voor elke raadsvergadering de Banklok in de Buurtoren wordt geluid. Dat doet het Utrechtse klokkenluidersgilde. Ik ben bij de klokkenluiders te rade gegaan of ze mij konden helpen met een beter geluid dan de HEMA-gong. Wij kwamen uit op de Waakklok. Ook de Waakklok hangt in de Buurtoren. De Waakklok werd vroeger gebruikt om de bewoners van de stad ervoor te waarschuwen dat de stadspoorten dicht gingen en dat zij haast moesten maken. Ik vond dat een mooi en passend geluid om de vergadering af te trappen. Ik zal de Waakklok laten horen.

(De heer Gilissen laat daarop horen hoe de Waakklok klinkt.)

Als de techniek meewerkt, zullen wij ervoor zorgen dat de oude HEMA-gong wordt vervangen door dit geluid. Dan kan de raadsvergadering op een leuke manier beginnen.

Een laatste woord van dank voor alle steunpilaren is op z'n plaats. De medewerkers van de griffie die ontzettend hard werken, de bodes, de catering, de technici en de beveiligers. Ook denk ik aan de duizenden mensen in het Stadskantoor. Dat zijn de mensen die onze besluiten uitvoeren en op die manier een bijdrage aan de stad leveren. Dank voor alles wat jullie voor onze stad doen.

Let goed op onze stad. Zie om naar elkaar. Koester onze lokale democratie. Het ga jullie allemaal goed.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Ik ben gekomen bij Tim Schipper. Beste Tim! Met jou vertrekt er iemand die wij kunnen betitelen als een Ausdauer, een bijtertje. Een vriendelijk bijtertje, dat wel, maar ook iemand die je niet heel snel van je afschudt als jij het gevoel hebt dat je beet hebt, een type Jan Wouters. Dat klopt ook wel vanwege jouw voetballende capaciteiten. Wij raken vandaag het enige raadslid kwijt dat voor alle letters van de Utrechtse cultclub VSC heeft gespeeld: Velox, de Spoorweg Voetbalvereniging Utrecht en Celeritudo.

Jij stond voor de mensen die het wat minder hadden getroffen. Zo streed jij al sinds 2006 tegen de sloop van sociale huurwoningen als de huurders tegen die sloop waren. Niet zonder resultaat. Er wordt in de sociale huur inmiddels veel minder gesloopt.

Een mooi voorbeeld was de strijd voor het behoud van Complex 507 van Bo-Ex in Lombok. Die discussie heeft elf jaar geduurd, maar eindigde in een overwinning voor de bewoners. Ook jij was iemand die begreep dat voor onze inwoners klein leed groot leed kan zijn. Zo klaagde een bewoner dat een hek van de Antoniushof van ellende was omgevallen. De woningbouwcorporatie beweerde dat het hek van de gemeente was, maar de gemeente vond uiteraard dat het van de

woningbouwcorporatie was. Toen jij daar aandacht aan gaf, was het hek binnen een week gefikst. Zo doe jij dat.

Een bijzondere periode was voor jou de tijd dat de SP-fractie in het college zat. Het werd iedereen snel duidelijk dat jij nog behoorlijk dualistisch bent. Jij hebt je eigen wethouder fanatiek achter de vodden gezeten bij het waarmaken van de verkiezingsbeloften. Die wethouder kreeg het daar behoorlijk warm van, heb ik mij laten vertellen. Anderzijds wist jij in deze tijd ook veel deals te sluiten met coalitie- en oppositiepartijen. Ruurt zei zojuist iets over aangenomen moties. Ook dat is een kwaliteit. Jij had daar een geheim recept voor. Dat recept is overigens niet aan te bevelen, zeg ik tegen iedereen in de zaal, wat dat gebeurde altijd bij de ingang van het stadhuis onder het roken van een peuk.

Een eigenschap die ik als voorzitter van de raad waardeer, is dat jij ook de luisteraars op de publieke tribune en thuis aan je weet te binden, omdat jij heel kort en bondig spreekt. Zo ben jij. Jij hebt altijd eerst onderzoek gedaan en pas daarna een standpunt geformuleerd; jij was bedachtzaam, zou ik haast zeggen. Eerst mensen helpen en pas daarna resultaten claimen. Jij hield bijvoorbeeld zestien jaar lang de mutaties in de sociale huur bij - dat is heel knap - waardoor jij na verloop van tijd precies kon zeggen hoe hard de huren bij mutaties werden verhoogd. Dat kenmerkt jouw inzet en de manier waarop jij in de wedstrijd staat: met een heel belangrijke precisie. Wij verliezen door jouw afscheid een stille kracht, maar ook iemand met een zeer grote gunfactor. Ik wil jou danken voor jouw grote inzet voor onze stad. Uiteraard zullen wij onze waardering onderstrepen met een raadspenning. Die heb jij zeer verdiend. Dank je wel.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Schipper de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Bij afscheidsspeeches richten vertrekkende raadsleden nogal eens stichtelijk woord tot degenen die het stokje overnemen. Laat ook ik deze gelegenheid te baat nemen. Ik heb daar vier minuten voor. Ondanks het feit dat ik mijn spreektijd zelden heb opgemaakt, hoop ik dat er vandaag tijd genoeg is. Zo niet, doe ik een aanspraak op de egalisatiereserve die ik hier in de loop der jaren heb opgebouwd. Om 23.30 uur mag u uw veto uitspreken.

Bob Ruers, het eerste SP-raadslid in Utrecht, is op een zonnige dag het terras aan de overkant rondgegaan met de vraag of iemand een idee had waar de raad op dat moment over sprak. Glazige blikken vielen hem ten deel.

"Gun ons de wijsheid van uw bewoners. Laat deze raad hun vragen horen en hun ware spreekbuis zijn". Dat staat hier op de muur. Het Utrechts ambtsgedicht van Ingmar Heytze. Iemand vroeg mij deze week of dat in die zestien jaar een beetje is gelukt. Ik moest meteen denken aan de 18,2% opkomst bij de raadsverkiezingen op het stembureau Bankokdreef, maar ook aan de interruptie die Kees van Kooten ooit in de huid van Jacobse van de Tegenpartij uitsprak: "Wat de geachte afgevaardigde daar zeg, is gelul van een dronken aardbei. Daarom vragen wij van de Tegenpartij of de geachte afgevaardigde zijn muil wil houden". Met excuses voor mijn Haags.

Voorzitter, in mijn fractie ga ik door het leven als taalnazi. Ik kon het daarom niet laten mijn tijd als raadslid af te sluiten met een aantal citaten die ik hier de afgelopen zestien jaar heb horen langskomen. Er staat een aantal van mijn ergste jeukwoorden in. Wie de schoen past, trekke hem aan; ik noem geen namen.

Ik begin met "grondhoudingen" en "ja, mits". Uit de mond van iemand van de D66-fractie kwam het volgende: "Betekent dit een positieve grondhouding met een 'ja, mits'-insteek zoals wordt uitgeademd door de rest van het kader en het voorstel?"

De Student & Starter-fractie zei dat een proactieve "ja, tenzij"-houding burgerinitiatieven meer kan ondersteunen in plaats van een "nee, mits"-houding.

De PvdA-fractie dacht daar anders over. Die dacht namelijk dat een "ja, mits"-houding nodig is in plaats van een '"nee, tenzij"-houding. Dat werd gecorrigeerd door iemand van de D66-fractie die zei: overigens is de uitdrukking "ja, mits en nee, tenzij", want "ja, tenzij" is een beetje gek.

De VVD-fractie zag de overheid graag handelen vanuit een "ja, mits-houding". "En dan wordt een mits niet met een vergrootglas gezocht."

Eveneens lichtte de VVD-fractie toe dat het voor de fractie van belang is te weten met welke grondhouding het college erin zit. "Gaat het om een brede verkenning naar de voor- en nadelen van de componentenmethode en dat de raad ook inzicht kan krijgen in wat dit betekent voor de dagelijkse Utrechtse praktijk, of zal de wethouder opnieuw opschrijven waarom nu is gekozen voor de totaalmethode en blijft alles bij het oude?" Helder!

Entameren. De Stadsbelang Utrecht-fractie: "Al eerder heeft mijn fractie bij monde van mijn motie 199/2017 het college verzocht om een onderzoek te entameren naar de vestiging van een integraal kindcentrum in Leidsche Rijn Centrum." De PvdA-fractie vroeg zich af waarom men die discussie weer wilde entameren, terwijl de D66-fractie "met belangstelling de brief van de wethouder afwacht" en hoopt "dat die in het gesprek met UCK alle punten kan meenemen en dat men het gesprek op zeer korte termijn zal entameren". De Student & Starter-fractie: "Stadsgesprekken die alleen te entameren zijn vanuit de gemeente beantwoorden mogelijk niet helemaal aan de noemer". Oké. En de PvdA-fractie liet zich ontvallen: als ze geweten had wat ze allemaal zou entameren met haar onschuldige voorstel voor fractieberaad …

"Bruisend" en nog een paar dingen. Deze kan ik niet achterwege laten. Die komt uit het laatste jaar van mijn raadsperiode, uit het Stedenbouwkundig Programma van Eisen Jaarbeurspleingebouw. Daar stond de omschrijving bij: "Zuiver in de morfologische uitwerking, robuust, maar toch uitnodigend, warm en tactiel." Tactiel betekent: door aanraking tastbaar. Het betreft een gebouw van 80 bij 140 meter.

De D66-fractie: "De heer […] zegt dat het nieuwe, markante gezichtsbepalende gebouw een bruisend gebouw moet worden met ruimte voor inspiratie, maakcultuur en vertier."

De Student & Starter-fractie zei: "Er is veel groen en er zijn bruisende tentjes. In één van appartementencomplexen, waarop verticaal groen is aangebracht, bevindt zich een heuse black box waar bezoekers in- en uitstromen om zich te vermaken". Nou, dan weet je het wel!

Van het Werkspoorkwartier wil de D66-fractie een regelluwe zone maken met een bruisend stadsdeel en een functiemix van cultuur, creatieve industrie en horeca en een bottom-up aanpak. Yes!

De GroenLinks-fractie heeft op een mooie startbijeenkomst zelf kunnen ervaren dat er al tientallen bruisende ideeën zijn ingekomen, maar het feest wordt nog groter, want de wethouder heeft ons ervan verzekerd dat wij binnen de begroting blijven. Dat is voor de GroenLinks-fractie echt een feest!

De D66-fractie had ook iets bijzonders: een bruisende stad krijgt haar bubbels aan de rafelranden. En: van dit soort initiatieven krijgt een bruisende stad haar bubbels.

Voorzitter, ik probeer op te schieten. O, maar ik zie dat ik nog vier minuten heb!

"Reuring". De Student & Starter-fractie: de ontmoeting levert vaak meer reuring en kabaal op dan wat studenten doorgaans prettig vinden als zij in rust met hun studie bezig willen zijn. Het kan soms wel, maar ook daar gaat het om de puzzel per situatie.

De voorzitter zei daarover: ik kom bij de Student & Starter-fractie met amendement 56, "Rust reuring en return"; ik vind dat heel leuk. De GroenLinks-fractie zei daarover: "Nou, wij hebben wel even getwijfeld, maar dat was vooral omdat de constateringen en overwegingen heel erg van de reuring uitgaan. Het dictum geeft echter een mooi evenwicht tussen rust en reuring."

De PvdA-fractie mist de technologische en de sociale voor het geval er in de stad reuring zou zijn, als uitzondering op de hoofdregel "nee, tenzij".

In het kader van de spreektijd laat ik het hier even bij. Ik sla "stakeholders" over, maar zoek dat woord eens op, op Eureka. Dan zult u zien dat dit woord alleen wordt gebruikt door ontwikkelaars, beleggers, bedrijven en grote instellingen. Als het over "bewoners" of "bewonersgroepen" gaat, wordt het Nederlands gebruikt, dan is er sprake van "belanghebbenden", "bewoners", "omwonenden" en "de mensen".

Is de SP zonder zonden? Ik heb in mijn fractie geprobeerd om het gelul van de dronken aardbei zo veel mogelijk uit te bannen, maar zonder echt lang zoeken kwam ik in mijn club twee keer de term "lex silencio positivo" tegen. Met excuses aan de 81,8% van de stemgerechtigden die in het stemlokaal aan de Bankokdreef niet kwam opdagen.

Met terugwerkende kracht begrijp ik de glazige blikken die Bob Ruers op de terrassen ten deel vielen volkomen. Doe er uw voordeel mee. Het houdt niet op, niet vanzelf.

Dit afscheid van de raad van mij is slechts ten dele een afscheid. In mijn nieuwe rol als fractiemedewerker van de SP zal ik u in de gaten blijven houden. U bent gewaarschuwd!

Blijft u de raad ermee confronteren als er lulkoek wordt uitgekraamd. Het ga u allen helemaal goed.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn nu aanbeland bij de top drie. Het zijn de laatste drie mensen van wie wij vandaag afscheid nemen. Wij komen nu bij een heel bijzondere persoon terecht, de nestor, Peter van Corler.

Dit is een buitengewone raadsvergadering. Peter, jij weet als geen ander dat wij een aantal dingen anders doen dan anders. Jij was als nestor jarenlang de spreekstalmeester die vertrekkende wethouders en burgemeesters met een persoonlijke en goudomrande speech uitzwaaide, dus draaien wij vandaag de rollen om. Of je het nu leuk vindt of niet, vandaag sta jij in de spotlights. Het is de vraag wat je in vredesnaam moet zeggen over iemand die maar liefst vier raadsperioden volmaakte en daarvoor ook al jarenlang actief was als fractiemedewerker. Eigenlijk loop jij al meer dan twee decennia hier in het stadhuis rond.

Als wij met het begin willen beginnen, wordt het lastig. Jij bent iemand die het liefst alles bewaart, maar jouw collega-fractiemedewerkers hebben regelmatig de bezem door het archief gehaald. Dat betekent dat jouw carrière van voor de eeuwwisseling één grote witte vlek is geworden, althans in het archief. Wat wel bewaard is gebleven, is niet minder dan zestien jaar Peter van Corler in de Utrechtse gemeenteraad. Wij zullen de jaren daarvoor nu niet bespreken, want wij hebben de handen hier al vol aan.

Wij leerden jou kennen als het wandelende geheugen van de fractie, maar ook van de hele raad. Jij onthield alles. Jij wist moeiteloos dingen op te lepelen, al jouw terabytes aan dossierkennis, ervaring en smeuïge anekdotes zullen wij missen. Jij bent iemand die altijd rustig en weloverwogen

voors en tegens tegen elkaar afweegt. Dat is in een tijd van gemakkelijk politiek gewin en het gestrekte been waarmee soms de debatten wordt ingegaan echt een kwaliteit.

Jij bent ook de bruggenbouwer van de raad gebleken. Het gekke is - ik wist dat niet - dat jij paradoxaal genoeg juist degene was die verantwoordelijk was voor het opblazen van de coalitie vanwege het gedoe rond de Spoorlaan. Daar zit je dan als bruggenbouwer.

Je bent een man van weinig woorden en daarmee de onbetwiste stille kracht van de raad. Sommige mensen vinden dat soms lastig. Zij weten niet hoe benaderbaar je bent. Eigenlijk is het echter zo dat je met iedereen graag een praatje maakt. Je moet echter wel opletten wat je zegt, want dat kan zomaar terugkomen in een afscheidsspeech!

Als je wat zegt, dan snijdt dat altijd hout. Geen onderwerp is jou te gek. Jij bent multi-inzetbaar gebleken. Je bent bereid om overal over mee te denken. Je hebt allerlei portefeuilles gehad: verkeer, Stationsgebied, onderwijs, jeugd, Wmo. Ik zal niet alle commissies noemen waarvan jij deel uitmaakte, want dan ben ik meteen door de tijd heen, maar één wapenfeit wil ik heel graag memoreren. Je moet daar heel trots op zijn. Dankzij jou is er het schuldhulpfonds voor jongeren. Binnenkamers is dat beter bekend als het Peter van Corler Fonds, ook al wil jij daar niets van weten. Jij houdt daar niet van. Maar toch is het zo.

Peter van Corler Fonds of niet, wat jij de afgelopen zestien jaar en daarvoor voor Utrecht betekende, is gigantisch. Wij zullen een hardwerkend raadslid met een heel groot hart voor de stad missen. Wat misschien lonkt - dat zal iets zijn waar jij naar uitkijkt, hoewel je vandaag vast bent overmand door weemoed - is meer tijd voor je gezin, meer tijd voor je katten en zeeën van tijd voor spelletjes en pubquizzen. Wij zullen jouw goudomrande speeches zeer missen. Wij zullen er straks nog eentje krijgen. Dan ga ik er even goed voor zitten. Ik zal het hoge niveau van de speeches niet overtreffen, maar ik kan wel iets heel bijzonders aan mijn bijdrage toevoegen. Je hebt niet alleen Utrecht dat onder de indruk van je is, maar ook een ander iemand. Dat is Zijne Majesteit de Koning. Die wil namelijk heel graag laten weten dat hij heeft besloten jou te benoemen tot lid in de Orde van Oranje-Nassau. Dat krijg je als welverdiende bonus naast de raadspenning, de cartoon, de oorkonde en natuurlijk een enorm en oorverdovend applaus. Dat verdient Peter.

(De voorzitter speldt hierna, onder applaus van de aanwezigen, de heer Van Corler de bij de koninklijke onderscheiding behorende versierselen op, en overhandigt hem de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Peter zal aan het einde van de vergadering een toespraak houden.

Dan kom ik nu bij Bülent Işik. Lieve Bülent, je kreeg het toch maar mooi voor elkaar. Vlak voor jouw afscheid werd je genomineerd voor de verkiezing tot Raadslid van het Jaar. Helaas won iemand anders - compleet ten onrechte natuurlijk - maar het zou een fantastisch afscheidscadeau voor jou zijn geweest. Vaak zijn dit soort verkiezingen bedoeld als een aanmoedigingsprijs, maar van jou was het bekend dat jij als raadslid na drie termijnen zou stoppen.

Ik wil iets over het juryrapport vertellen dat bij de verkiezing werd gepresenteerd. Dan hoort men van een onafhankelijke jury hoe die over Bülent spreekt - iets moois. Ik citeer: "Bülent loopt al 12 jaar het vuur uit de sloffen voor alle inwoners van Utrecht. Hij is benaderbaar voor iedereen, weet als geen ander wat er speelt in 'zijn' Lombok en de rest van Utrecht en is onvermoeibaar in zijn strijd tegen de uitverkoop van de stad. Als woordvoerder Wonen bindt hij de strijd aan met huisjesmelkers, malafide projectontwikkelaars en komt hij op voor een fijn en betaalbaar huis voor elke Utrechter."

Het is goed dat ze dat ook eens buiten Utrecht zien, zou ik haast willen zeggen, maar voor ons is dat niets nieuws. De afgelopen raadsperioden heb jij je met hart en ziel ingezet voor allerlei onderwerpen, van circulaire economie tot openbare orde en veiligheid, van groen tot grondzaken en van Leidsche Rijn tot de Merwedekanaalzone. Betaalbaar wonen was echt jouw onderwerp. Tegenwoordig is het, zeker gezien de oververhitte woningmarkt hier in de stad, ieders onderwerp. Jij stond bekend als het raadslid dat iedereen op dit thema scherp hield. Dat deed jij op jouw karakteristieke manier van politiek bedrijven; bijvoorbeeld met een amendement om een in Utrecht berucht probleem als schimmelwoningen rigoureus aan te pakken. Ik denk dat veel mensen in deze stad jou daar dankbaar voor zullen blijven.

Waar jij als raadslid zeker ook punten mee scoorde, was dat je altijd in gesprek wilde gaan met alle Utrechters. Je ging de wijken in. Je hoorde de verhalen van de mensen. Je bracht die verhalen naar de raadzaal en je bent in die zin ook een klassieke volksvertegenwoordiger. Jij bracht het woord van de straat naar de raad.

Jij staat bekend als charmant - Merel en ik kunnen daarover meespreken, wij zijn ervoor gevallen - en innemend. Maar - dat zullen de collega's allemaal beamen - ook een temperamentvol raadslid. Kleurrijk in de tijd dat mensen soms allemaal op elkaar gaan lijken - dat zien wij helaas ook bij volksvertegenwoordigers gebeuren - maar jij bent een mooie en opvallende persoon. Jij was in de raadzaal altijd duidelijk aanwezig, altijd op tijd, meestal te vroeg. Dat tekent jouw enorme betrokkenheid bij de stad, de Utrechters en de Utrechtse politiek. Drie termijnen was het maximale voor jou, maar jij hebt er ook het maximale uitgehaald.

Dank je wel, Bülent, voor alles wat je voor Utrecht en de Utrechters hebt gedaan. Dat is veel. Ik wens je alle goeds en alle geluk toe en zeker ook gezondheid. Dat is heel belangrijk.

Er is nog iemand die jou wil bedanken, Zijne Majesteit. Het heeft Zijne Majesteit behaagd om jou te benoemen tot lid in de Orde van Oranje-Nassau. Van harte gefeliciteerd!

(De voorzitter speldt hierna, onder applaus van de aanwezigen, de heer Işik de bij de koninklijke onderscheiding behorende versierselen op, en overhandigt hem de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat men wel weet wie ik ben. Waar zal ik beginnen? Ik ga even terug naar eind jaren '80. Mijn vader had mij meegenomen naar een bijeenkomst met Joop den Uyl. Pepijn weet dat dit in het Tivoli-gebouw aan de Oudegracht was. Op dat moment werd ik geconfronteerd met de Partij van de Arbeid en met een man vol passie, enthousiasme en motivatie, die de leider van de PvdA was. Mijn vader en ik spraken niet zo goed Nederlands. Ik vroeg mijn vader wat wij daar moesten doen. Mijn vader zei dat het voldoende zou zijn als ik alleen maar zou observeren. Ik ben er met mijn vader heengegaan om Joop den Uyl te zien. Ik was eerlijk gezegd meteen verkocht. Ondanks het feit dat ik niet goed kon horen waar de redevoeringen over gingen, heeft het enthousiasme van Joop den Uyl mij overgehaald om lid te worden van de PvdA. Ik geloof nog steeds in de sociaaldemocratische waarde van de PvdA. Ik ben er heel erg trots op dat ik twaalf jaar namens die partij heb mogen werken.

Een andere reden waarom ik de politiek ben ingegaan, was op de uitslagenavond van de gemeenteraadsverkiezingen. Ik raakte met drie jongens van 16 of 17 jaar oud in gesprek. Zij hadden jasjes en dasjes aan en hadden een biertje in de hand. Hoe langer het gesprek duurde, hoe duidelijker het werd dat het jongens van de VVD waren. Toen dacht ik: als dat de toekomst is van dit land, dan moet er ook een tegengeluid zijn.

Een ander argument waarom ik lid van de PvdA ben geworden, is het volgende. In de tijd dat ik bij Mitros werkte, moest ik op vrijdagmiddag, voordat ik naar huis ging, naar een klant om te zeggen dat zij de huur moest betalen. Anders zou ik de deurwaarder erbij halen. Dat was in de Pauwstraat. De vrouw pakte haar portemonnee. Er zat 25 gulden in. Zij zei dat zij met dat bedrag de komende week moest rondkomen en dat zij drie kinderen had. Dat is de gebeurtenis waarom ik de politiek ben ingegaan.

Ik ben er trots op dat ik deze stad kon dienen.

Allereerst wil ik mijn vrouw bedanken. Dank je wel omdat je al die tijd naar mijn gezeur hebt geluisterd. Je bent een geweldig mens. Ik hou van je.

Kees Grimbergen schreef in zijn column over de persoon die het geheime wapen van Bülent Işik was. Dat was mevrouw Prins. Zij zit daar. Dank u wel, mevrouw Prins. U hebt voor mij altijd de benen uit uw lijf gelopen. Dank daarvoor.

Daar zit ook een heel erg gewaardeerde ex-collega van mij, Kees Rombouts. Hij was mijn steunpilaar op momenten dat ik het soms even niet meer zag zitten. Dan belde ik Kees op en vroeg hem om hulp. Kees zei dan wat ik moest doen. Dank je wel, Kees.

Er zijn veel mensen in mijn omgeving die mij dierbaar zijn. Ik wil ze allemaal bedanken. Ik wil vooral de samenleving bedanken die mij de kans heeft gegeven om twaalf jaar lang in deze raad mijn werk te kunnen doen. Samenleving van Utrecht: dank je wel.

Ik wil ook de PvdA bedanken. Ik wil de griffie bedanken. Ik wil de bodes bedanken. Ik wil de politie bedanken. Ik wil de corporaties bedanken.

Ik heb één verzoek. Wij zijn heel blij dat wij er één zetel bij hebben gekregen en groter zijn geworden. Nogmaals, gefeliciteerd! De opdracht is de volgende. Wij zien dat de opkomst bij de verkiezingen heel laag is geweest. Kunnen wij erachter komen hoe wij ervoor kunnen zorgen dat de opkomst geen 56% is, maar 80% of 90%? Die opdracht moeten wij met elkaar hebben. Daartoe moeten wij aan het werk gaan, ook de collegepartijen.

Ook het college, de wethouders en de burgemeester hebben een belangrijke opgave.

Ik heb mijn best gedaan voor deze stad. Het ga jullie goed. Veel succes in de komende periode!

(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Last but not least: Heleen de Boer.

Beste Heleen. Jij hebt gehoord dat wij vandaag even wat doopcelen moeten lichten. Soms ontdek je dan van gemeenteraadsleden onvermoede kanten. Ik hoorde dat jij ooit, samen met je broer, meedeed aan het wervelende woordspel van het televisieprogramma Boggle. Ik moest de spelregels van het Wervelende Woordenspel even opzoeken, want dit speelde zich af in een tijdperk dat het prijzengeld nog in guldens werd uitbetaald. Hopelijk ligt de videoband nog ergens in de kluis bij Beeld en Geluid.

Eén anekdote is zeker bewaard gebleven. Jij spelde het woord "hetero" verkeerd, waarop presentator Frank Kramer zijn hand op jouw schouder legde en jij – volgens je moeder althans – een dodelijke blik teruggaf. Maar de aflevering wonnen jullie lekker wel.

Dat je een dodelijke blik kunt hebben, heb ik gelukkig niet vaak meegemaakt, één keertje misschien.

Je staat bekend als iemand die zich niet snel gek laat maken. Als iemand – zoals jij – actief bent in de vakbondswereld, is dat zeker geen slechte eigenschap. Je bent als geen ander iemand die rust in de tent brengt en rust in de tent houdt, wat jou de bijnamen "de Boeddha van Utrecht" en

"onze Friese Boeddha" heeft bezorgd. Wij zijn echt diep gegaan. Ik had die bijnamen niet kunnen bedenken, want een Boeddha zit stil en jij bent altijd in beweging.

De drie laatste perioden heb jij je voor Utrecht ingezet. Jij hebt dat met totale overgave gedaan. Jij hebt je hard gemaakt voor de positie van de sekswerkers, zoals voor hun recht op privacy en het voorkomen dat hun gegevens in verkeerde handen zouden vallen.

Andere belangrijke bijdragen zijn de komst van de regelarme bijstand – voor veel mensen van grote betekenis – en het behoud van de langdurigheidtoeslag voor mensen in de bijstand en een vuurwerkverbod in de parken.

Je weet als geen ander dat de politiek soms een puzzel is, het is toch net even wat anders dan een potje Boggle, maar als fractievoorzitter en als coalitieleider heb jij altijd je schouders eronder gezet, geruggensteund door een enorme dossierkennis. Je was de wandelende harde schijf van de gemeenteraad waar alles op staat. Je bent nooit te beroerd om anderen te helpen. Jij bent iemand die heel hard werkt. Wij zullen na vandaag, na je vertrek, echt een enorme berg kennis en een heleboel ervaring kwijtraken. Dat is best zuur.

Op Insta deelde jij laatst een foto – ik volg jou, zoals je weet – van een mandarijntje en een banaan. Jij was voor het eerst sinds tijden weer op kantoor. De verse vitamines lagen klaar op je bureau, maar de fietstocht tegen de wind in viel je zwaar. Hopelijk heb je onderweg extra lang kunnen genieten. Een fietstocht stemt vaak tot nadenken, bijvoorbeeld over de grote stappen die Utrecht met haar verkeersbeleid heeft gezet: meer ruimte voor voetgangers en fietsers. Daar heb jij je altijd sterk voor gemaakt en een grote bijdrage aan geleverd, waar Utrecht jou dankbaar voor is, naast alles wat je de afgelopen twaalf jaar hebt gedaan, als raadslid, als fractievoorzitter en als coalitieleider. Je hebt je er met hart en ziel voor ingezet.

Je krijgt de cartoon en zeker ook de raadspenning, maar dat is nog niet alles. Het is niet de hand van Frank Kramer op je schouder, maak je geen zorgen.

Ik hoop eerlijk gezegd dat jij dit wel op prijs stelt. Het heeft Zijne Majesteit behaagd om ook jou te benoemen tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Ik wil jou daarmee heel erg feliciteren en vooral ook namens ons allemaal ontzettend veel dankzeggen voor alles wat jij hebt betekend, ik denk ook voor velen in collegiale zin. Dank je wel.

(De voorzitter speldt hierna, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw De Boer de bij de koninklijke onderscheiding behorende versierselen op, en overhandigt haar de raadspenning, de oorkonde en de cartoon.)

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Je hoeft geen student of starter te zijn om je te realiseren dat je hier iets mag zeggen. Het is misschien leuk om te vertellen – ook Bülent deed dat – waar de interesse voor politiek vandaan komt. Mij is die interesse met de paplepel ingegoten. Ik was een jaar of twaalf toen mijn vader in de gemeenteraad zat voor Progressief Sneek – een soort GroenLinks avant la lettre – en mij vroeg of ik het cassettebandje nog had waar dat liedje over woningnood van Boudewijn de Groot op stond. Wij zijn helaas sinds die tijd niet veel opgeschoten. Ik had dat bandje. Hij heeft dat in de gemeenteraad afgespeeld. Ik vond het geweldig dat mijn muziek in de gemeenteraad van Sneek werd afgespeeld. Daar is het zaadje geplant.

Na Progressief Sneek heeft mijn vader ook aan de wieg gestaan van GroenLinks. Ook daarvoor ben ik hem dankbaar. Anders had de mooiste, beste en leukste partij in Nederland misschien helemaal niet bestaan. Dat zou jammer zijn geweest. Dan had ik hier niet gestaan.

Ook mijn moeder heeft mij altijd gesteund bij alles wat ik deed, sowieso al toen ik op de middelbare school zat. Ik kon het minst goed leren van ons allemaal. Dat valt best mee hoor, maar ik

heb een zeer slimme broer en een zeer slimme zus. Mijn moeder zei altijd dat een zes van mij meer waard was dan een acht van mijn broer. Dat vond ik leuk, maar hij wat minder. Dat is de stimulans die ik van huis uit heb meegekregen. Mijn moeder was mijn trouwste fan. Ik zing in een heel leuk koor. Mijn moeder kwam bijna altijd kijken. Ik heb altijd haar steun gehad, ook van mijn partner.

Een baan en het raadswerk is best veel. Ik hoef jullie dat niet te vertellen. Mijn partner zorgde ervoor dat om zes uur het eten op tafel stond en dat de boodschappen waren gedaan. Het was prima geregeld. Vooral de kritische blik thuis - hij is nog veel linkser en radicaler dan ik - konden de GroenLinks-fractie en ik goed gebruiken.

In de GroenLinks-fractie zelf heb ik een aantal fracties meegemaakt. Ik heb altijd heel prettig samengewerkt met werkelijk alle andere raadsleden en met alle fractiemedewerkers en wethouders die er zijn geweest. Ik wil echter een aantal mensen speciaal noemen. De eerste is Peter van Corler, met wie ik altijd samen naar huis fietste. Onderweg konden wij altijd nog de fractievergadering evalueren, of bedenken wat wij aan moesten met een conflict in de coalitie of met een onderwerp in de raad. Dat heeft mij heel veel gebracht.

Ook Steven de Vries uit de vorige fractie, die mij als vicefractievoorzitter heeft geleerd hoe belangrijk de menselijke kant is. Ik ben zelf heel erg van de inhoud en hoe de zaken procedureel lopen, maar juist aandacht voor de mensen achter de poppetjes in de raad heeft Steven mij bijgebracht. Ik heb veel van hem geleerd.

Marry Mos zei dat ik als nummer 10 was binnengekomen, maar na twee jaar zei ze het stokje van de fractievoorzitter aan mij te willen overdragen. Alleen al dat vertrouwen heeft mij veel goed gedaan en het is zo gebeurd.

Het is jammer dat Thijs en Erwin de raad in deze periode te vroeg hebben moeten verlaten, maar daardoor hebben zij mij de kans gegeven om de onderwerpen openbare ruimte, groen en mobiliteit nog een tijdje te doen, waarin ik mij echt heb kunnen uitleven. Volgens de heer Te Hoonte ben ik interruptiekampioen geworden. Ik heb dat zelf niet voorzien, maar zo interessant waren deze onderwerpen voor mij. Voor wat dat betreft, dank.

Dit brengt mij bij een aantal mensen van buiten de fractie die ik wil bedanken, in de eerste plaats Jony en Rachel voor de prettige samenwerking in de coalitie. Wij noemden onszelf "the girlpower group". Dat was eerlijk gezegd een verademing vergeleken met de vorige coalitie. Ik noemde het coalitieoverleg toen wel eens "het testosteronhok". Klaas en Dimitri vertoonden daar om en om haantjesgedrag, zodat Tim vervolgens riep: "En nou door!" Daar zat ik tussen. Overigens niets ten nadele van Klaas, Dimitri en Tim. Dat zijn zeker buiten de raad om reuze gezellige mensen, maar als je met hen afspraken moet maken, is het soms wat minder. Dimitri heeft mij overigens bij een bezoek aan de Wijnbar dichter bij dronkenschap gebracht dan ik eerder mocht meemaken. Daar is bij mij echter niet veel voor nodig: weinig eten, twee wijntjes en het is gedaan.

Ik wil de mensen die in de raad blijven iets meegeven. Een aantal mensen heeft al eerder gezegd dat men, hoezeer men qua ideeën verschilt, het met elkaar een beetje leuk moet houden. In de wereld om ons heen is er al polarisatie genoeg. Het is niet nodig dat wij dat in de raad verergeren of dunnetjes overdoen. Wees vooral in het debat scherp op de inhoud en betrokken bij elkaar. Wees vooral goed voor de stad. Dank jullie wel.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wil de namen noemen van de leden die blijven. Dat is leuk. Wij verwachten deze leden morgen: Maarten Koning, Has Bakker, Suzanne Schilderman, Ralph Peters, Julia Kleinrensink, Fred Dekkers, Rachel Heijne, Pepijn Zwanenberg, Melody Deldjou Fard, Marijn de Pachter, Tess Meerding, Gertjan Te Hoonte, Rick van der Zweth, Hester Assen, Jantine

Zwinkels, Bert van Steeg, Maarten van Heuven, Anne Sasbrink, Rick van der Graaf, Magmut Sungur, Cees Bos en David Bosch. Ook jullie krijgen allemaal een cartoon.

Ik geef met veel plezier het laatste woord aan onze nestor, Peter van Corler.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Wie had verwacht dat de zinnetjes: "sorry, ik stond nog op mute, ik kon het knopje niet zo snel vinden", "wat zei je; je bleef even hangen" en "was het een oud handje? " zo ongeveer de meest gehoorde zinnetjes zijn van deze raadsperiode. Toen wij nog maar kort terug in het verbouwde en verduurzaamde Stadhuis waren, ging de deur alweer op slot. Wij hebben in de raad vaak gezegd dat wij minder tijd in het Stadhuis wilden doorbrengen, maar ik denk niet dat dit ons voor ogen stond. Ik ging na een tijdje hoofdzakelijk online werken zelfs terugverlangen naar de tijd dat wij op de Varrolaan hebben gebivakkeerd.

Het was een raadsperiode die werd getekend door heftige gebeurtenissen. Ook de burgemeester heeft die even genoemd: de tramaanslag - waar wij onlangs voor het eerst samen op het 24 Oktoberplein bij hebben kunnen stilstaan - de coronapandemie, waar iedereen op één of andere wijze door is geraakt en de oorlog die op dit moment woedt in Oekraïne. Geen enkele andere raadsperiode die ik heb meegemaakt, is zo getekend door zulke ingrijpende gebeurtenissen en zoveel leed. Naast dit leed hebben deze gebeurtenissen ook laten zien hoe veerkrachtig en solidair Utrecht en de Utrechters kunnen zijn. Er was De Stille Tocht, met een bonte mix aan Utrechters die zij aan zij liepen om steun te betuigen aan de slachtoffers en de nabestaanden van de aanslag om te laten weten dat Utrecht nooit buigt. Er zijn in de coronatijd initiatieven genomen om de mensen die het nodig hadden te steunen, zoals de verschillende acties en het opvangen van vluchtelingen uit Oekraïne. Dit laat zien dat veel Utrechters, als het erop aankomt, het vanzelfsprekend vinden om er te zijn voor hen die dat nodig hebben.

De afgelopen twee jaar werd regelmatig gesproken over "het nieuwe normaal". Eerst het nieuwe normaal van de anderhalvemetersamenleving. Nu gaan wij weer terug naar een ander nieuw normaal. Je kunt je sowieso afvragen wat normaal is, maar wat er in het algemeen onder wordt verstaan, verandert ook regelmatig.

Toen ik in februari 2001 als fractiemedewerker mijn eerste stappen in het Stadhuis zette, was het heel gebruikelijk dat tijdens de raadsvergaderingen de antichambre achter mij blauw stond van de sigarettenrook. Dat was in de tijd dat de wethouders nog lid waren van de raad, schriftelijke vragen op papier moesten worden ingeleverd en de ondersteuning van de raad hoofdzakelijk werd verzorgd door Sandy en Emiel. Er waren geen pasjes nodig om ergens het stadhuis binnen te komen. De papieren post werd neergelegd in een open kast waar iedereen bij kon.

Door de ogen van nu is dat misschien moeilijk voor te stellen, maar dat was het "normaal" van die tijd. Het huidige normaal ziet er anders uit, niet alleen hier in het stadhuis, maar zeker ook in de stad. In mijn eigen maidenspeech, of wat daarvoor moest doorgaan, vertelde ik dat wij blij waren met wel duizend extra fietsenrekken die er in het Stationsgebied bij zouden komen. Volgens mij staat de teller nu boven de 30.000 fietsenrekken in het gebied en is iedereen gewend aan de grootste fietsenstalling ter wereld. Veel inwoners en bezoekers van de stad kennen dat al niet meer anders. Het is voor hen normaal. Overigens was de zogenaamde maidenspeech van mij hooguit drie zinnen lang en werd die door de co-nestor Alice van Rooij gememoreerd met de woorden: "Ik feliciteer de heer Van Corler met zijn maidenspeech". Ook hier geldt: het is maar wat je met elkaar bestemt als "normaal".

Een andere mijlpaal die in deze periode werd bereikt, is het terugbrengen van het water in de Singel. Het rondje Singel is onderdeel geworden van het steeds veranderende gezicht van de stad. Waar nog niet zo lang geleden de kortste snelweg van Nederland lag, stroomt nu water, waarlangs

veelvuldig wordt gewandeld, alsof het nooit anders is geweest. Er zijn nog veel meer zaken die onderdeel zijn van het nieuwe normaal of die dat snel zullen worden, zoals het veel meer werken op basis van vertrouwen bij Utrechters die een steuntje in de rug nodig hebben. Of het jongerenfonds dat net werd gememoreerd.

De raad heeft een belangrijke rol bij het vormgeven van het nieuwe normaal in Utrecht. Dat is bijzonder. Dat moeten wij koesteren. Dit is niet overal vanzelfsprekend.

In de afgelopen vier raadsperioden heb ik mogen samenwerken met 156 collega-raadsleden, 20 wethouders en vijf burgemeesters. Natuurlijk konden wij inhoudelijk flink van mening verschillen. Je zou haast kunnen zeggen dat onenigheid een onderdeel was van onze core business.

Misschien ben ik naïef, of heb ik een te rooskleurig beeld, maar ik ben ervan overtuigd dat al deze mensen het werk hebben gedaan vanwege hun liefde voor Utrecht en de Utrechters. Je houdt dit werk volgens mij niet vol als je die motivatie niet hebt. Ik ben in mijn tijd als raadslid veel burgers en ambtenaren tegengekomen die zich met dezelfde gedrevenheid voor de stad hebben ingezet. Ik wil al deze mensen bedanken voor hun betrokkenheid en hun inzet. Zelf heb ik het raaswerk jarenlang kunnen doen naast het zijn van huisvader. Ik nam de hoofdmoot van de zorgtaken voor mijn rekening en kon die goed combineren met het raadswerk. Dat had als voordeel dat ik er bovengemiddeld veel tijd in kon stoppen. Mijn zoon kent mij niet anders dan dat ik raadslid ben. Toen hij twee jaar oud was, ben ik begonnen en net nu hij oud genoeg is om zelf te stemmen, stop ik ermee.

Toen mijn zoon een zelfstandige puber werd, ben ik naast het raadswerk in een reguliere baan gaan werken. Dat was een flinke overgang. Daardoor ben ik er steeds meer van overtuigd geraakt dat het steeds moeilijker houdbaar wordt om het raadswerk in een stad als Utrecht te zien als nevenfunctie, niet alleen qua tijdsbesteding, maar ook voor wat betreft de binding met de stad. Ik heb de afgelopen jaren door mijn reguliere werk veel minder met mijn voeten in de Utrechtse samenleving kunnen staan dan in de tijd daarvoor. Ik wil absoluut geen discussie opentrekken over fractieondersteuning, maar het is wel nodig om na te denken over de vraag hoe raadsleden hun werk beter kunnen doen en tegelijk de democratische legitimatie van het werk kunnen waarborgen, niet alleen lokaal, maar ook landelijk. Met de verdere versnippering in de raden en de vele taken die de gemeente heeft, is het de vraag of de huidige werkwijze houdbaar is. Voor de duidelijkheid: de oplossing heb ik niet, want anders was dit wel hét moment om die uit de doeken te doen.

Vandaag zwaaien 23 raadsleden af, soms met frisse tegenzin, soms met lichte opluchting. Het is goed dat er in de gemeenteraad regelmatig vernieuwing is. Dat geeft nieuwe ideeën, frisse dynamiek en een nieuw elan. Het nadeel is dat delen van het collectieve geheugen van de raad verdwijnen. In de nieuwe raad zullen maar weinig raadsleden zijn die weten waar de afkorting ALU voor staat. Ik zie twee opgestoken handen. Daar zijn in de raad veel verhitte debatten over geweest. Een andere vraag is: wat deed het AB-BRU ook alweer?

Het collectieve geheugen kan handig zijn. Soms vraagt het raadswerk een heel lange adem. Een van de eerste onderwerpen waar ik als raadslid in deze zaal het woord heb gevoerd - het was in 2006 - is trajectdeel Z90 van de HOV-Zuidradiaal of, in begrijpelijke taal, de busbaan over de Van Zijstweg. Het ging onder andere over het behoud van de hovenierswoning, beter bekend als het Huisje van Mien. Door afspraken in het kader van de bereikbaarheid van het Stationsgebied van vele colleges geleden, zou dat gesloopt moeten worden, maar gelukkig staat het Huisje van Mien er nog steeds. Na veel gepuzzel, inzet van betrokkenen, ambtenaren en bewoners en het nodige onderhandelen is er uiteindelijk de variant uitgekomen die vorig jaar officieel is geopend. Overigens kan het ook heel snel gaan, zoals die keer dat ik tijdens de behandeling van mondelinge vragen

vroeg of ik een slijptol kon lenen om een paaltje te verwijderen dat plotseling midden op een fietspad was neergezet, maar dat de volgende ochtend al was verdwenen.

Ik wens de nieuwe raad veel inspiratie, ongeduld, realiteitszin, idealisme, lol en gedrevenheid toe bij het werk in de komende vier jaar. Ik dank iedereen in de stad, het Stadskantoor en zeker ook hier in het Stadhuis die het mogelijk heeft gemaakt om vanuit de raadzaal vorm te geven aan steeds weer een nieuw normaal.

Bedankt allemaal!

(Applaus.)

2. Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij gaan nu terug naar de orde van de vergadering, naar de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven. Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie, de heer Gilissen.

De heer **GILISSEN** (voorzitter commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven): Voorzitter! Dit is best een bijzonder moment. Sommige mensen weten het niet, maar de oude raad beslist over de toelating van de nieuwe raad. Dat zullen wij nu doen. Sterker nog, dit is ook het moment waarop de raad kan besluiten tot een hertelling of zelfs een herstemming. Het feit dat daartoe geen initiatieven zijn genomen, laat volgens mij zien dat wij kunnen terugkijken op een goede en zorgvuldige verkiezing. Ook dat is wat waard. Volgens mij is het proces goed gegaan.

Dan nu het proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht. Ik heb samen met de leden de heer Van Corler en mevrouw Bijsterbosch onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van de volgende, op 21 maart 2020 benoemd verklaarde leden van de gemeenteraad: Mariam Al-Saqaff, Hester Assen, Has Bakker, Linda Bode, Cees Bos, David Bosch, Bina Chirino, Venita Dada-Anthonij, Fred Dekkers, Melody Deldjou Fard, Gert Dijkstra, Mahaar Fattal, Rik van der Graaf, Rachel Heijne, Meike Hellevoort, Yvonne Hessel, Maarten van Heuven, Gertjan te Hoonte, Ingeborg Hornsveld, Esma Kendir, Julia Kleinrensink, Maarten Koning, Ruud Maas, Tess Meerding, Stevie Nolten, Annemarijn Oudejans, Marijn De Pagter, Charlotte Passier, Ralph Peters, Ilse Raaijmakers, Margreet Ramaker, Anne Sasbrink, Susanne Schilderman, Lisanne Snippe, Bert van Steeg, Hessel Stellinga, Nadia Stylianou, Mahmut Sungur, Mohamed Talhaoui, Maartje Vermeulen, Dirk-Jan van Vliet, Berdien van der Wilt, Pepijn Zwanenberg, Rik van der Zweth en Jantine Zwinkels.

De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij allen voldoen aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. Alle nieuwe raadsleden krijgen morgen, bij hun installatie, een gedragscode overhandigd en worden geacht hiernaar te handelen.

Een aantal van de benoemd verklaarde raadsleden heeft op dit moment een nevenfunctie die mogelijk gevolgen kan hebben voor het woordvoerderschap in deze raad of het stemmen over bepaalde onderwerpen. De commissie gaat ervan uit dat de benoemd verklaarde raadsleden en de raad zelf erop zullen toezien dat dit niet gebeurt en dat dit op een goede wijze zal plaatsvinden.

Dit geconstateerd hebbende, adviseren wij de raad daarom ook om allen toe te laten als leden van de raad van de gemeente Utrecht.

De **VOORZITTER**: Dank u wel.

Dames en heren! Ik stel voor om overeenkomstig het advies van de commissie te besluiten om alle 45 gekozen raadsleden toe te laten tot de gemeenteraad van Utrecht.

De 45 gekozen raadsleden worden daarop bij acclamatie toegelaten als lid van de gemeenteraad van Utrecht.

De VOORZITTER: Dames en heren! Heel veel dank aan eenieder. Ik wens iedereen alle goeds toe. Wij zien elkaar straks nog.

De voorzitter sluit hierna, te 17.35 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1. Opening van de vergadering Pag. 1

3. Afscheid van de vertrekkende raadsleden Pag. 2

2. Procesverbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht Pag. 30

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN BUITENGEWONE VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

8e vergadering - 30 maart 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op woensdag 30 maart 2022 te 15.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: Al-Saqaff, Assen, Bakker, Bode, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Raaijmakers, Ramaker, Sasbrink, Schilderman, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianoui, Talhaiou, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Digitaal aanwezig zijn de leden: Bos, Van der Graaf en Sungur.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Streefland-Driesprong, Verschuure en Voortman, alsmede de gemeentesecretaris, mevrouw Haanen.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER** opent de vergadering en spreekt als volgt:

Leden van de raad, leden van het college, beste mensen op de tribune, geliefden, familie en iedereen die meekijkt! Welkom in de raadzaal van het stadhuis van Utrecht. Natuurlijk een bijzonder warm welkom voor de leden van de nieuwe gemeenteraad.

De heren Bos, Van der Graaf en Sungur zijn digitaal aanwezig. Er zijn geen berichten van verhindering ingekomen.

Dames en heren! Op 2 juni vieren we dat we 900 jaar stadsrechten hebben. Het is goed om juist op deze plek te benoemen dat onze stad al 826 jaar een raad heeft. Daarmee is de gemeenteraad van Utrecht de oudste raad van ons land. Stelt u zich eens voor: 125 jaar voordat de eerste steen van de Domtoren werd gelegd, had Utrecht al een vorm van zelfbestuur.

Bijna negen eeuwen een raad… Je kunt je bijna niet voorstellen hoeveel Utrechters dan in totaal in de raad hebben gezeten. Dat moeten er duizenden zijn geweest. Maar onthoud dit: u bent beslist geen nummer! Twee weken geleden heeft Utrecht gestemd en Utrecht heeft voor ú gekozen. U heeft het mandaat en het vertrouwen gekregen. U heeft dus de komende vier jaar de taak, de eer en hopelijk ook het genoegen om Utrecht en de Utrechters te dienen.

Over die laatste gemeenteraadsverkiezing wil ik graag iets zeggen. Het zal u niet zijn ontgaan dat de opkomst in ons land dit jaar laag, históricsh laag was. "De helft van de genodigden kwam niet naar het feest van de democratie", hoorde ik iemand zeggen. In Utrecht was het opkomstpercentage wat hoger dan gemiddeld - 56,3% - maar dat is nog geen percentage om trots op te zijn.

We hebben allerlei redenen gehoord waarom mensen niet zijn gaan stemmen. "Geen tijd". "Geen zin". "Ik weet niet op wie ik moet stemmen". "Ik vertrouw de politiek niet meer". "Ze luisteren toch niet naar ons." Wat hun redenen ook waren, de komende vier jaar moeten wij er ook voor deze groep mensen zijn. Niet alleen de Utrechters dienen die op uw partij hebben gestemd, strategisch stemden, hun voorkeursstem aan ú gaven. Nee, wij dienen álle Utrechters. Ook de niet-uitgebrachte stem moeten wij horen en de komende vier jaar staan wij ook in woord en daad voor hen paraat. Dat is onze democratische plicht.

En de plicht roept, leden van de nieuwe gemeenteraad van Utrecht. De komende vier jaar zult u mede bepalen hoe Utrecht eruit komt te zien. Hoe wij samen weer opkrabbelen uit de coronacrisis. Hoe wij de jongeren in onze stad extra aandacht geven, omdat zij het, juist in deze moeilijke tijd, nodig hebben en het verdienen dat wij investeren in hun toekomst. Hoe iedereen betaalbaar kan wonen. Hoe Utrecht blijft meedraaien in de top van Europa's meest concurrerende regio's en de beste plek blijft om te investeren, voor zowel de zelfstandige op de hoek als internationaal opererende ondernemingen. Hoe onze stad de transitie maakt naar schonere en duurzame energie. Hoe Utrecht de stad blijft waar iedereen meedoet en waar iedereen – jong en oud, ongeacht in welke wijk je woont – gelijke kansen heeft op goed onderwijs, gezondheid en veiligheid. Oók de mensen die elders alles moesten achterlaten en aan wie we in onze stad een veilige plek bieden. Maar ook hoe Utrecht een stad is waar je – zeker nu de laatste coronabeperkingen zijn opgeheven – lekker kan ontspannen en genieten.

Ik heb altijd grote bewondering voor mensen die naast hun werk, naast hun gezin en vrienden en naast hun hobby's graag iets willen doen wat voor ons allemaal belangrijk is. Want actief zijn in de plaatselijke politiek is aanpoten. De vele dossiers, vergaderen tot soms heel laat, de wijken in, mensen spreken, werkbezoeken afleggen… Ik vertelde net wat de komende jaren zoals op de Utrechtse politieke agenda staat en dan ben ik nog heel veel vergeten, dus ik kan u verzekeren dat u zich niet gaat vervelen!

Laat u zich hier niet door ontmoedigen. U heeft misschien wel de beste bijbaan ter wereld - hoewel ik het volksvertegenwoordigerschap meer als een roeping wens te zien - want u mag alle mensen vertegenwoordigen die samen met u in deze prachtige stad wonen en samen deze stad maken. Het mooie is: u hoeft het niet in uw eentje te doen, want u heeft 44 ongelofelijk leuke collega-gemeenteraadsleden om mee samen te werken aan het Utrecht van de toekomst. Net als de duizenden mensen die dat eeuwenlang al vóór u deden. Gemeenteraadslid mogen zijn in Utrecht is en blijft een eervolle, mooie en dankbare taak.

Tegelijkertijd is het ook een verantwoordelijke taak, want als vanzelfsprekend moeten Utrechters erop kunnen vertrouwen dat de mensen die hen in de gemeenteraad vertegenwoordigen altijd zorgvuldig handelen, integer zijn en transparant zijn over hun doen en laten. Ik ga nu niet alles opdreunen wat u mag doen en vooral moet laten; leest u thuis alle regels nog eens na in de Gedragscode Integriteit, voor zover u dat nog niet al gedaan heeft.

Binnen onze manier van werken is er wel één onderdeel waar ik toch graag bij stil wil staan. Het zal u niet zijn ontgaan dat de manier waarop het politieke debat wordt gevoerd en de politieke omgangsvormen aan het veranderen zijn – helaas niet op een positieve manier en helaas niet alleen in Den Haag. Met gestrekt been discussiëren, spelen op de man, bedreigingen op straat en online, het is inmiddels dagelijkse kost.

Helaas kunnen we niet alle excessen voorkomen, maar we mogen hier nooit onze schouders over ophalen, of dit gedrag als een vanzelfsprekend onderdeel van onze democratie beschouwen. Ik vind het daarom onze taak om het goede voorbeeld te blijven geven. Een scherp debat is de slagroom op onze democratie en gelukkig mag je in dit land, dus ook in deze raadzaal, het hartgrondig met elkaar oneens zijn. Laten we dat koesteren, door hard op de thema's te spelen, maar zacht op de mens. Dat zie voor de komende vier jaar als een gezamenlijke opdracht voor ons allen.

Dames en heren! Ik ga afsluiten. Een spoiler alert voor iedereen die vandaag voor het eerst gemeenteraadslid wordt. Ergens deze raadsperiode komt een moment waarop u denkt: waar ben ik aan begonnen? Het trieste lot van een volksvertegenwoordiger is immers dat je je helemaal het schompes werkt, vaak tot laat in de avond vergadert, veel op pad bent, weer een gezellig avondje uit of bij de familie moet afzeggen omdat stapels leeswerk op je bureau liggen te wachten, maar dat je ondanks al die inzet toch karrenvrachten gemopper en kritiek over je uitgestort krijgt.

Is het dat allemaal waard? Ik zie al wat oudgedienden ja knikken en ze hebben 100% gelijk, want dit is een prachtig vak. Als we het hen konden vragen, zouden de duizenden Utrechters die u de afgelopen eeuwen al voorgingen, dat zeker beamen. Want onthoudt dat we het allemaal doen voor ons Stadsie, misschien wel de allermooiste plek op aarde. U doet het allemaal voor de Utrechters. Utrecht maken we samen. Er ligt heel veel werk en daar hebben wij u de komende vier jaar heel hard voor nodig!

Het is zover. Ik wens u allemaal uit de grond van mijn hart heel veel succes, maar ook ontzettend veel plezier. Geniet ervan!

Dank u wel.

(Applaus.)

2. Beëdiging van de nieuwbenoemde leden van de Gemeenteraad.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen de leden op alfabetische volgorde installeren en beëdigen. Dat betekent dat wij dat per drie leden tegelijk doen. U kunt kiezen of u de eed of de belofte wil afleggen.

U krijgt ook nog iets heel moois. Voor degenen die nieuw zijn, is er de gedragscode die ik net al noemde. En voor alle raadsleden is er een heel mooi wensboompje. Daar zijn wij van. Wij houden van groen.

Voordat ik tot de beëdiging overga, verzoek ik de aanwezigen – voor zover zij dat kunnen – te gaan staan.

Mevrouw Al-Saqaff, mevrouw Assen, de heer Bakker, de heer Bode, de heer Bosch, mevrouw Dada-Anthonij, de heer Dekkers, mevrouw Deldjou Fard, de heer Dijkstra, mevrouw Fattal, mevrouw Heijne, mevrouw Hellevoort, mevrouw Hessel, de heer Van Heuven, de heer Te Hoonte, mevrouw Hornsveld, mevrouw Kleinrensink, de heer Koning, de heer Maas, mevrouw Meerding, mevrouw Nolten, mevrouw Oudejans, de heer De Pagter, mevrouw Passier, de heer Peters, mevrouw Raaijmakers, mevrouw Ramaker, mevrouw Sasbrink, mevrouw Schilderman, mevrouw Snippe, mevrouw Stylianou, de heer Sungur, de heer Talhaoui, mevrouw Vermeulen, de heer Van Vliet, de heer Zwanenberg, de heer Van der Zweth en mevrouw Zwinkels leggen in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De heer Bos, mevrouw Chirino, de heer Van der Graaf, mevrouw Kendir, de heer Van Steeg, de

heer Stellinga en mevrouw Van der Wilt leggen in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Van harte gefeliciteerd, alle 45 raadsleden, met uw benoeming. Nogmaals heel veel succes en heel veel plezier toegewenst bij uw werk als raadslid.

Nadat alle aanwezigen hun zitplaatsen weer hebben ingenomen, stelt de voorzitter aan de orde:

3. Benoemingen.

Commissie ruimtelijke ordening, grondzaken en vastgoed.
Mevrouw Schilderman wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van de commissie.
Mevrouw Al-Saqaff wordt bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie.

Commissie zorg, welzijn, cultuur en sport.
Mevrouw Heijne wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van de commissie.
Mevrouw Van der Wilt wordt bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie.

Commissie onderwijs, werk en economie.
De heer Van der Zweth wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van de commissie.
Mevrouw Hornsveld wordt bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie.

Commissie energietransitie, duurzaamheid en wonen.
De heer Van Steeg wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van de commissie.
Mevrouw Vermeulen wordt bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie.

Commissie veiligheid, bestuur en financiën.
De heer Bakker wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van de commissie.
De heer Peters wordt bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie.

Commissie mobiliteit, groen en openbare ruimte.
De heer Te Hoonte wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van de commissie.
Mevrouw Snippe wordt bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie.

Vragenuur.
Mevrouw Passier wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van het Vragenuur.
De heer Van der Graaf en mevrouw Deldjou Fard worden bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van het Vragenuur.

Bezwaarschriftencommissie.
De heer Stellinga wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van de bezwaarschriftencommissie.
Mevrouw Meerding, de heer Dijkstra, de heer Van Vliet en mevrouw Hessel worden bij acclamatie

benoemd tot lid van de bezwaarschriftencommissie.
De heer Koning, de heer Van der Graaf, mevrouw Sasbrink en mevrouw Vermeulen worden bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend lid van de bezwaarschriftencommissie.

Adviescommissie Controle en Financiën.
Mevrouw Schilderman wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van de adviescommissie.
Mevrouw Ramaker, de heer Van der Zweth, de heer Maas, mevrouw Cherino, mevrouw Hellevoort, de heer Bos, de heer Bosch, mevrouw Zwinkels en de heer Dijkstra worden bij acclamatie benoemd tot lid van de adviescommissie.

Commissie personeelszorg raadsfunctionarissen (CPR).
De heer Van Heuven wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van de commissie.
De heer Koning en mevrouw Kleinrensink worden bij acclamatie benoemd tot lid van de commissie.
De heer De Pagter wordt bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend lid van de commissie.

Personeelsfonds gemeente Utrecht.
Mevrouw Fattal wordt bij acclamatie benoemd tot lid van het Personeelsfonds.
De heer Van der Graaf wordt bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend lid van het Personeelsfonds.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee zijn alle functies vervuld. Ik wens de betrokkenen hierbij heel veel plezier.

Dames en heren! Wij zijn bijna bij het einde van deze vergadering. Ik wil tot slot het woord geven aan onze stadsdichter, Ruben van Gogh.

De heer VAN GOGH (stadsdichter): Goedemiddag! Op 18 juni a.s. gaat in de Grote Zaal van Tivoli Vredenburg de stadsopera Trijn in première, op een libretto van mijn hand, over Trijn van Leemput. Ik moet eerlijk bekennen dat de raad, waarin Trijns man nota bene zitting heeft, er niet al te best vanaf komt. Voor de pauzefinale hebben de burgers van Utrecht zich verzameld om te horen wat de beslissing van de raad zal zijn over de toekomst van de dwangburcht Vredenburg. Dat was toen het hoofdpijndossier, zoals dat nu het Zandpad is. De raad zingt dan: "We komen er niet uit, we komen er niet uit, we stellen ons besluit uit tot morgen. Uit uw zorgen wordt ons klaar dat u bang bent voor gevaar. Uit uw zorgen dan maar aan de raad, uit uw zorgen maar."

Dat doet de bevolking, maar toch komt de raad niet tot een besluit. Het resultaat kent u misschien wel. Trijn voert een leger van vrouwen aan om eigenhandig de muren van de dwangburcht Vredenburg af te breken. U bent dus gewaarschuwd, al helemaal omdat hooggeplaatste personen Trijn toch ook aardig op een voetstuk plaatsen. Wat u zal meemaken, is dus best wel spannend.

Ik heb het volgende gedicht voor u geschreven.

RAAD

u heeft onze stem gekregen, spreek dan
namens ons nadat u mét ons heeft gesproken

en luister daarbij ook naar hen die zwegen
u vertegenwoordigt meer dan praters alleen

wij vragen u betweters en wethouders
te controleren en wat goed is te stimuleren

wij hebben u nodig, zoals u ons, omdat
wij op die plekken leven waarover u besluit

prik door te hoog gesproken woorden heen
kijk uit voor waarheid versluierende metaforen

gebruik uw mond, maak werk van uw oren
vraag raad, geef raad, wees wijs en wijs

anderen op andere zienswijzen, verdien onze
stem, zolang u blijft luisteren kunt u ons horen

(Applaus).

(De heer Van Gogh overhandigt daarop een ingelijst exemplaar van het gedicht aan de burgemeester.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen ervoor zorgen dat dit gedicht op een mooie plek, voor iedereen zichtbaar, komt te hangen. Dan kunt u daar inspiratie uit op blijven doen.

Veel dank, Ruben van Gogh, voor je fantastische gedicht, je inspirerende woorden en je omfloerste waarschuwing. Ik ben inderdaad een grote fan van Trijn van Leemput.

Wij komen aan het einde van deze vergadering. Dat betekent dat wij dadelijk met alle nieuwe raadsleden ons eerste belangrijke ding gaan doen: een portretfoto maken. Dat zullen wij doen aan de voorkant van het stadhuis.

Ik wil de raadsleden vragen om zich dadelijk daar naartoe te begeven. Wij zien u daar allemaal, ook uw gasten. Dan hebben wij daar een vroege, maar afsluitende borrel. Het is wel een feestje vandaag. Dat zullen wij even met elkaar vieren.

Ik wens u allemaal een heel prettige dag.

De voorzitter sluit daarop, te 15.48 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1. Opening van de vergadering Pag. 1

2. Beëdiging van de nieuwbenoemde leden van de Gemeenteraad Pag. 3

3. Benoemingen Pag. 4

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 17 februari 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 17 februari 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Saiah.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Dekkers, Gilissen, Te Hoonte en Van Steeg.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Raaijmakers en Snippe.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Eerenberg en Streefland-Driesprong.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur van 17 februari 2022. Er zijn zes sets vragen ingediend.

1. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Rol van Rijne Energie in MER.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Vrijwilligers van o.a. de Buren van Rijnenburg en Reijerscop hebben in verkiezingstijd de moeite genomen om een debat te organiseren over de "Noodzaak of Waanzin" van windmolens. Zij doen dit zonder financiële steun van de gemeente.

Rijne Energie is geselecteerd om het energielandschap in te vullen. Rijne Energie treedt op als opdrachtgever voor de gecombineerde plan- en project-MER voor het energielandschap, waarbij de gemeente verantwoordelijk is voor het plan-MER-gedeelte. Rijne Energie is dus verantwoordelijk voor de participatie over de MER. Belangrijk onderdeel daarvan is het serieus nemen van voor- en tegenstanders. Opvallend genoeg zagen wij de afgelopen week dat Rijne Energie de lay-out en de opzet van de flyer van het debat kopieert om mensen voor hun project te winnen.

1. Is het college het ermee eens dat het uitvoeren van een objectieve MER een onafhankelijke houding van de opdrachtgever vraagt?
2. Hoe ziet het college, als medeverantwoordelijke voor de MER, deze actie van Rijne Energie?
3. Is het college het met ons eens dat dit soort acties het vertrouwen van inwoners schaadt in een onafhankelijk uitgevoerd onderzoek? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid het opdrachtgeverschap voor de MER aan te passen en om dat in opdracht van de gemeente en voor rekening van het initiatief te laten uitvoeren?

5. Zo nee, welke maatregelen is het college van plan te nemen om te waarborgen dat de onafhankelijkheid van de MER is gewaarborgd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen van de heer Te Hoonte namens collega Van Hooijdonk.

Het antwoord op vraag 1. Wij denken van niet. In de regel valt de verantwoordelijkheid onder de initiatiefnemer om de wettelijk verplichte onderzoeken te laten uitvoeren. Soms is dat de gemeente als er voor het plan geen initiatiefnemer is. Het bevoegde gezag, namelijk de gemeente, beoordeelt de MER. De gemeente is uiteraard onafhankelijk.

Het antwoord op vraag 2. Uitingen vallen vanzelfsprekend onder de vrijheid van meningsuiting van Rijne Energie. Rijne Energie is uitgenodigd voor het debat als spreker. Rijne Energie heeft ook mensen uitgenodigd om aan het debat deel te nemen.

Het antwoord op vraag 3. Dat kunnen wij niet beoordelen. Wij maken ons er geen zorgen over dat er binnenkort sprake zal zijn van een goede MER. De gemeente kan dat zelf toetsen.

Het antwoord op de vragen 4 en 5. Naar onze mening is het niet nodig om de onafhankelijkheid van de MER te waarborgen. In de praktijk sturen Rijne Energie en de gemeente de MER gezamenlijk aan en borgen tijdens het onderzoek de kwaliteit. De commissie MER kijkt als onafhankelijke organisatie mee.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder suggereert dat Rijne Energie dit heeft gedaan om mensen voor het debat uit te nodigen. De opsteller van het advies heeft op Twitter duidelijk gemaakt dat ze dit niet waardeert. Kan de wethouder in het licht daarvan de vraag nogmaals beantwoorden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mensen kunnen deze uiting verschillend zien. Iedereen kan er een eigen oordeel over geven. Wij zien dit als een oproep voor steun voor het debat dat zal plaatsvinden.

2. Vragen van de heer Bakker (D66), mevrouw Assen (PvdA) en de heer Vonk (GroenLinks) inzake Mogelijke aanbesteding Pretty Woman.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Pretty Woman en Best Man (een samenwerkingsproject van Stichting Specifieke Jeugdprojecten en De Rading Jeugd- en Opvoedhulp) bieden voorlichting, preventie en hulpverlening aan jongeren tussen de 11 en 23 jaar die te maken hebben - of kunnen krijgen - met seksueel grensoverschrijdend gedrag. Dit onderwerp is gezien het nieuws van de afgelopen maanden misschien nog wel actueler dan ooit.

Uit contact met Pretty Woman begrijpen wij dat de opdracht aan deze organisatie voor de stad Utrecht in de sociale basis en basiszorg momenteel door de gemeente Utrecht in een nadere regel wordt gevat. Kort gezegd: de subsidie wordt omgezet in een aanbestedingstraject. De fracties van D66, GroenLinks en PvdA maken zich hierover zorgen en stellen daarom de volgende vragen.

1. Klopt het dat er een aanbestedingstraject wordt gestart?
2. Waarom wordt dit gedaan? Waarop heeft de aanbesteding precies betrekking?

De raad heeft eind 2020 met ruime meerderheid motie 324 "Toekomst van het aanbesteden in het sociaal domein" aangenomen, met daarin de raadsuitspraak: "De tijd rijp is om in het (brede) sociale domein een volgende stap te zetten en toe te werken naar een beleid waarin de inzet van het

instrument aanbesteden veel minder leidend en/of knellend is en om het geheel te verbinden aan de gewenste transformaties van het (brede) sociaal domein."

3. Hoe rijmt het college de aanbesteding van het werk van Pretty Woman met motie 324? Waarom wordt deze keuze gemaakt?
4. Welke doelen staan het college met deze aanbesteding voor ogen die niet anders dan via een aanbesteding kunnen worden bereikt?

Mocht de opdracht aan een nieuwe partij worden gegund, dan ontstaat een onwenselijke en mogelijk onwerkbare situatie, zo begrijpen wij. In dat geval wordt een kwart van de huidige brede opdracht van Pretty Woman elders ondergebracht, maar Pretty Woman blijft het resterende deel van het werk voortzetten, ook in de stad Utrecht.

5. Ziet ook het college het risico van deze aanbesteding en is het bereid om deze aanbesteding te heroverwegen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er is hier geen sprake van een aanbesteding, maar van een subsidietender. Dat betekent dat wij een nadere regel publiceren – wij doen dat wel vaker – waar partijen op kunnen inschrijven. Het is een zeer lichte vorm van mededinging. Sterker nog, ik denk dat het een van de meest lichte vormen is die er zijn. Waarom hebben wij daarvoor gekozen? De afgelopen twee jaar hebben wij besloten om de overeenkomst met Pretty Woman steeds onderhands te verlengen, ook met het oog op de coronasituatie, toen alles in beweging was. Dit nog een keer doen, zou betekenen dat wij de Europese aanbestedingsregels ten zouden komen; dan zou er een Europese aanbesteding nodig zou zijn geweest. Door te kiezen voor een subsidietender hebben wij een Europese aanbesteding voorkomen.

Het antwoord op vraag 2. De aanbesteding heeft betrekking op preventie, laagdrempelige begeleiding van jongeren en consultatie van andere partijen in de stad, met als doel om veel aan de voorkant te organiseren en om te normaliseren. Wij gaan ervoor om de subsidie voor een periode van zes jaar te verlengen. Nadat wij deze hobbel hebben genomen, is er weer voor zes jaar continuïteit.

Het antwoord op vraag 3. Hoe verhoudt zich dit tot motie 324? Afgelopen maandag heb ik het college een raadsbrief gestuurd. Die is onderweg. In deze brief hadden wij dit normaal gesproken de raad gemeld en hadden wij gezegd waarom wij voor de subsidietender hebben moeten kiezen. Ik heb daar zojuist de belangrijkste reden voor genoemd.

Het antwoord op vraag 4. Is er een alternatief? Ja, dat zou de begrotingssubsidie zijn. Dat is het enige alternatief dat er is. Daarmee kunnen wij het nog één keer rechtstreeks doen. Echter, die subsidie mogen wij maar voor één jaar verstrekken. Die moet elk jaar opnieuw door de raad bij de begrotingsbehandeling worden vastgesteld. Dat biedt Pretty Woman minder zekerheid dan het doorlopen van de tender en zes jaar subsidie.

Het antwoord op vraag 5. Wij geven de tender zodanig vorm dat wij het belangrijk vinden dat de kennis en de expertise zijn geborgd. Wij gunnen dit een partij die Utrecht goed kent. Aanvragers wijzen wij erop hoe ingewikkeld het is als er sprake is van een overgang van onderneming. Zo proberen wij de mededinging te borgen – dat zijn wij wettelijk verplicht – met hopelijk voor ons allemaal voor zes jaar een goede uitkomst.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij zijn blij met de termijn van zes jaar. Op grond van onze ervaringen heb ik het gevoel dat er iets te gemakkelijk wordt gezegd dat er iets van Europa zou moeten. Kan de wethouder de raad informeren over de specifieke

passages in de Europese aanbestedingsregels waaruit zou blijken dat dit nu zou worden aanbesteed bij deze omvang van het subsidiebedrag?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik wil dit met alle liefde als bijlage toevoegen aan de brief die al onderweg is. Men mag ervan uitgaan dat mensen die hiervoor hebben geleerd dit echt afwegen. Dat begint bij het proberen dit zo licht mogelijk te doen. In een andere context is al gesproken over het Didamarrest. In dat arrest heeft de Hoge Raad gezegd dat het een-op-een gunnen van zaken steeds minder de norm wordt voor overheden. Verwacht moet worden dat er mededinging georganiseerd moet worden, aldus de Hoge Raad.

Naar eer en geweten hebben wij gekozen voor de lichtst mogelijke vorm die zo lang mogelijk blijft gelden. Ik zal de raad de juridische analyse doen toekomen.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Heb ik de wethouder goed begrepen dat de continuïteit van het beleid zijn doel is en dat hij zuiver juridische overwegingen heeft om deze tender uit te schrijven?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat is correct. Zonder deze subsidietender zouden wij hebben moeten aanbesteden. Dat hebben wij voorkomen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording en voor de toezegging die is gedaan aan mevrouw Assen. Het is heel goed om stil te staan bij het punt dat zij noemt. Is de wethouder bereid om het contact hierover met Pretty Woman te zoeken, voor zover dat contact er nog niet is, en hen hierin goed mee te nemen? Ik zie toch allerlei onduidelijkheden over en weer.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat zal ik doen. Ik moet eerlijk zeggen dat dit mij wel verbaast, want er is veel en goed contact met Pretty Woman. Zelfs is nog bekeken hoe wij de termijnen zodanig kunnen vormgeven - ik moet natuurlijk dingen zeggen die voor alle partijen gelden - dat die voor Pretty Woman het gunstigst zijn. Ik weet dus niet anders dan dat wij hierover goed contact met elkaar hebben. In die zin ben ik verbaasd dat de heer Bakker spreekt van "onduidelijkheden". Ik zal dat nog eens dubbelchecken.

3. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks) inzake Programmatische uitgangspunten.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Onlangs ontving de gemeenteraad twee brieven met Programmatische Uitgangspunten voor Veilingstraat 10 en Livingstonelaan 609. Mijn fractie heeft daarover de volgende vragen.

1. Kan het college toelichten waarom wij gaan werken met Programmatische Uitgangspunten en wat de plek is van de plek van Programmatische Uitgangspunten in het Utrechtse Plan Proces (UPP)? Gaan wij ook in de andere sporen van het Utrechts Plan Proces met soortgelijke documenten werken?
2. Krijgt de gemeenteraad in de toekomst altijd vastgestelde Programmatische Uitgangspunten toegestuurd zodat ze, net als Intentiedocumenten (Idoc's), in een overzicht kunnen worden opgenomen?
3. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat in Programmatische Uitgangspunten voor grotere ontwikkelingen een concretere uitwerking van de participatie is gewenst op basis van een inclusieve krachtenveldanalyse en een omgevingsanalyse?

4. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat in intentiedocumenten niet kan worden voldaan met een algemene zin dat voor participatie het actieprogramma "Samen stad maken" op de Utrechtse manier de leidraad is, maar dat in een intentiedocument een concrete participatieaanpak moet staan op basis van een inclusieve krachtenveldanalyse en een omgevingsanalyse?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik vervang collega Verschuure bij het geven van de antwoorden op deze vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het gaat over de UPP2-projecten waarbij wij als pilot met de PUP-methodiek werken. PUP staat voor programmatische uitgangspunten. De raad heeft daarover in juni 2019 een brief gekregen van wethouder Verschuure. Het idee achter de PUP is dat wij als gemeente afspraken maken met marktpartijen, al heel vroeg in het proces, veel vroeger dan wij gewend waren. De ervaring is dat als die afspraken later in het proces worden gemaakt, er dan al vaak te veel afslagen genomen zijn. Dan ontstaat onduidelijkheid, zodat opnieuw moet worden onderhandeld. Dat is dus het idee achter PUP: eerder duidelijkheid over de ambities van een project. Dat is ook precies de reden waarom in dat soort documenten in heel algemene zin wordt gesproken over wat er moet gebeuren.

Wij zijn aan het evalueren. Ook daarover is een brief aan de raad onderweg. De raad zal die volgende week ontvangen. In deze brief is zowel sprake van verbeteringen van het Utrechts Plan Proces (UPP), als van een aankondiging van wat wij tot nog toe van de PUP hebben geleerd.

Het antwoord op vraag 2. Wij zullen de raad informeren over de evaluatie van de PUP in het najaar. Het is de bedoeling dat de raad zijn normale positie in het UPP behoudt. Dat is later in het proces. Ik denk dat dit ook de reden is voor de GroenLinks-fractie om zich af te vragen wat de waarde is van wat er in de PUP staat. Wij doen het alleen bij UPP2. Bij UPP1, de gebiedsontwikkelingen, doorlopen wij een proces waarbij wij met elkaar veel eerder het politiek-bestuurlijke gesprek over de ambities hebben.

Het antwoord op vraag 3. Hoe werkt dat dan met het Participatieplan? Het is nadrukkelijk de bedoeling dat bij alle UPP-projecten een participatieplan wordt opgesteld, maar dat moet eigenlijk een los document worden. Daar staan inderdaad de krachtenveldanalyse, de beïnvloedingsruimte en de participatievorm in. Eigenlijk moeten wij de PUP zien als een soort voorloper daarvan die aankondigt dat wij dat zullen doen. Het zijn allemaal heel verschillende documenten in het proces, maar men mag verwachten dat er een participatieplandocument bestaat waarin al deze rijkheid, waar de GroenLinks-fractie terecht naar vraagt, terug te vinden is. Wij zien dus ook geen aanleiding om dat nog eens separaat in de PUP op te nemen, omdat het ook al in het Idoc in staat. Daarin wordt helemaal uitgewerkt hoe wij dat doen.

Het antwoord op vraag 4. Het is dus de bedoeling dat men in het Idoc kan vinden waar, wanneer en hoe de participatie start als het Participatieplan gereed is. Daarin kan men alle informatie zien waar de heer Dekkers naar vraagt en hoe wij de betrokkenen informeren over het Participatieplan. Namens het college wil ik zeggen dat wij, als wij de film terugspoelen, zien dat wij dat in een aantal Idoc's niet scherp doen, dus daarin staat niet wanneer het Participatieplan klaar is en waar men een en ander kan vinden. Ook gaan wij naar aanleiding van uw vragen nog eens opnieuw naar de gebiedscoördinatoren, gebiedssecretarissen en projectmanagers, want dat zijn de drie functies die deze documenten opstellen en die dit signaal heel nadrukkelijk doorgeven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank wethouder Eerenberg voor de vele mooie technische woorden.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de dingen bewust niet in afkortingen genoemd, maar het is goed dat wij die een beetje leren.

De wethouder zegt dat de afgesproken participatieaanpak, concreet uitgewerkt, in een apart document wordt gezet, maar dat is een document waarvan het onduidelijk is waar het is. Wij zien het niet. Is het niet handig om de participatieaanpak in zo'n Idoc op te nemen? Het moet wel helder zijn waar zo'n plan te vinden is.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat ben ik met de heer Dekkers eens. Ik kan mij voorstellen dat ik wat ik daar zojuist over zei iets meer uitwerk in de brief die de raad de volgende week krijgt. Ik ga ervan uit dat de raad daar tevreden over is.

4. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mevrouw Assen (PvdA), de heer Sungur (DENK), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), de heer Van Steeg (CDA), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer Vonk (GroenLinks), de heer Van Deún (PVV) en de heer Saiah (D66) inzake Datalek SAVE.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Afgelopen dinsdag berichtte RTV Utrecht over het zoveelste datalek bij Samen Veilig Midden-Nederland. Duizenden pagina's van het intranet van Samen Veilig waren via het internet toegankelijk. Het gaat om 06-nummers en mailadressen van medewerkers, maar ook wachtwoorden voor instructiefilms en gemeenschappelijke websites. Voor zover bekend zijn er geen cliëntgegevens openbaar geworden. Naar aanleiding hiervan hebben wij hier namens alle fracties in de raad vragen over. Inmiddels hebben wij een brief gekregen van het college, maar we zijn toch benieuwd hoe het college oordeelt over het zoveelste datalek bij Samen Veilig.

1. Deelt het college onze zorg in hoeverre de organisatie Samen Veilig in staat is op een zorgvuldige wijze met persoonsgegevens om te gaan? Zo nee, waarom niet?

Dit is niet de eerste keer dat de organisatie in opspraak komt vanwege het lekken van interne gegevens. In een reactie op het datalek laat Samen Veilig weten zich te realiseren dat dit het vertrouwen in de organisatie niet ten goede komt.

2. Hoe duidt het college het feit dat dit opnieuw het vertrouwen van heel veel ouders, maar ook kinderen, die afhankelijk zij van de ondersteuning en de zorg van Samen Veilig, heeft aangetast?
3. Welke consequenties zou dit zoveelste datalek moeten hebben voor de samenwerking tussen de gemeente Utrecht en Samen Veilig? Welke maatregelen kan en wil het college nemen?
4. Kan het college aangeven of de lessen die uit eerdere datalekken naar voren zijn gekomen al zijn opgevolgd door Samen Veilig?
5. Is het college bereid zelf een onafhankelijk onderzoek te gelasten naar de wijze waarop binnen Samen Veilig wordt omgegaan met persoonsgegevens en andere gevoelige informatie? Zo nee, waarom niet?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Helaas moet ik niet de leukste vragen beantwoorden. Ik dank de vragenstellers. Ik bedoel daar niets mee over de vragen, maar het is heel erg slecht wat er is gebeurd.

Het antwoord op vraag 1. Wij delen de zorgen van de vragenstellers. Het is onacceptabel wat er is gebeurd. De inspanningen die Samen Veilig levert - ze levert wél, daar moet ik wel eerlijk over zijn - zijn onder de streep gewoon onvoldoende om dit type datalekken te voorkomen.

Het antwoord op vraag 2. Juist voor het werk dat Samen Veilig Midden Nederland doet, is vertrouwen essentieel. Ik ben het ermee eens dat de opeenvolging van dit soort datalekken natuurlijk het vertrouwen schaadt. Dat weet en vindt Samen Veilig zelf ook. Het wordt weer heel hard werken om het vertrouwen terug te winnen. Daarom is het belangrijk om dat extern onderzoek te doen, zodat wij met enige spoed kunnen zeggen wat er aan de hand is en hoe de verbeteringen eruitzien. Ik heb altijd te doen met medewerkers van Samen Veilig Midden Nederland, want zij hebben het hart absoluut op de goede plek. Zij doen heel moeilijk werk. Zij moeten het vertrouwen van ons allemaal genieten. Daarbij helpen datalekken op geen enkele wijze.

Het antwoord op vraag 3. Gisteren heb ik met mijn collega-wethouders uit de regio gesproken. Vrij unaniem is men ontevreden over de datalekken, maar ook over hoe Samen Veilig ermee omgaat. Wij zullen een onafhankelijk onderzoek instellen naar het opvolgen van de aanbevelingen uit het eerdere onderzoek.

Het is goed te melden dat het onderzoek wordt uitgevoerd in opdracht van de gezamenlijke wethouders in de regio. Wij willen weten of voor Samen Veilig Midden Nederland de adviezen en plannen die Samen Veilig eerder heeft gemaakt voldoende zijn om zaken als deze te voorkomen. Wij willen graag weten wat er nog meer nodig is om de adviezen en de plannen te verbeteren.

Het antwoord op vraag 4. Samen Veilig heeft in 2019 verscheidene maatregelen genomen op basis van de aanbeveling uit het onderzoek dat toen heeft plaatsgevonden van het CMT, maar de recente datalekken roepen de vraag op of deze aanbevelingen voldoende zijn. Daarbij zijn wij terug bij het onderzoek dat loopt. Wij hopen dat dit snel iets zal opleveren.

Ook de inspectie heeft Samen Veilig vragen gesteld. Die zijn vorige week beantwoord. De inspectie moet zich daar nog een oordeel over vormen. Naar aanleiding van de raadsbreed gestelde vragen zal ik de inspectie vragen haar bevindingen met ons te delen, zodat wij daarmee als opdrachtgever ons voordeel kunnen doen.

Het antwoord op vraag 5. Ja, daar ben ik toe bereid.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze antwoorden. Wordt wat er speelt integraal bekeken in relatie tot het eerdere verbeterplan dat is opgesteld over het verbetertraject dat Samen Veilig zou moeten doorlopen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Gedeeltelijk overlappen de plannen elkaar, maar het verbeterplan gaat ook over de cultuur binnen Samen Veilig Midden Nederland, dat daar voldoende wordt geleerd van ingewikkelde casussen en dat er ook tijd is voor reflectie bij medewerkers. Er is overlap; daar zal naar gekeken worden. Maar het verbeterplan gaat ook over veel zaken die meer aan de zorginhoudelijke kant zitten en minder aan de kant van de dan bedrijfsvoering.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik stel deze vraag namens de heer Saiah - misschien kent u hem. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is onacceptabel dat dit gebeurt. Ik ben dat helemaal met de wethouder eens. Kan de wethouder schetsen hoe het college met de verbeteringen heeft meegekeken ten opzichte van de vorige keer dat het misging? Kan de wethouder daar nog iets meer beeld bij geven?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Daar zijn diverse gesprekken over gevoerd. Wij voeren sowieso sinds een halfjaar met deze partijen losse gesprekken over de IT-beveiliging, ook naar aanleiding van het plan dat wethouder Voortman daarover heeft gepresenteerd. Dat zijn

gesprekken met kritische vragen, maar ook ik concludeer dat die dit niet hebben voorkomen. Er is dus werk aan de winkel. Er moet extern onderzoek worden gedaan. Verbeteringen moeten snel worden doorgevoerd om het vertrouwen terug te winnen. Dat is waar het om gaat.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is goed dat het college met zoveel voortvarendheid onafhankelijk onderzoek laat doen. Dat spitst zich toe op het vraagstuk inzake persoonsgegevens en informatieveiligheid. Ik vraag mij inmiddels wel af: zou het niet goed zou zijn als wij als gemeente en als opdrachtgever in een bredere audit nagaan in hoeverre Samen Veilig in staat is om deze heel belangrijke taak uit te oefenen? Hoe denkt de wethouder daarover? Welke mogelijkheden ziet hij om in de komende tijd samen met Samen Veilig het perspectief van vertrouwen op te pakken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Die vraag gaat mij eerlijk gezegd te ver. Dan komen ook de wettelijke taken die Samen Veilig moet uitvoeren aan de orde. Daar wordt Samen Veilig voor gecertificeerd. Er is een onafhankelijk instituut dat dat controleert. Samen Veilig heeft de laatste keer het certificaat ontvangen. Ik zie geen aanleiding om te stellen dat alles wat Samen Veilig doet niet deugt en dat wij andere afspraken moeten maken. Ik vraag mij ernstig af wat het zou betekenen als wij die conclusie zouden trekken, ook al omdat dit een wettelijke taak is die niet zomaar elders kan worden gedaan. Volgens mij moeten onze inspanningen erop zijn gericht om Samen Veilig te helpen zich stevig te verbeteren.

Samen Veilig staat zelf aan de lat. Maar wij moeten achter deze hardwerkende mensen blijven staan die heel moeilijke beslissingen over de samenleving moeten nemen. Ik ben zelf regelmatig op de werkvloer geweest. Er werken mensen die een warm hart voor de goede zaak hebben. Zij doen hun werk met veel passie. Volgens mij helpen wij die het allerbeste door hun omgeving te verbeteren.

5. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake NS vangt en doodt duiven.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Onlangs kreeg de PvdD-fractie signalen dat NS op haar stations met kooien duiven vangt en die vervolgens laat vergassen, omdat duiven ziektes zouden overdragen. Recent onderzoek uit Duitsland wijst echter uit dat de ziekten die duiven eventueel met zich meedragen niet of nauwelijks gevaarlijk zijn voor mensen. De PvdD-fractie vindt het onacceptabel dat dieren in zo'n kooi worden gevangen en vervolgens worden vergast. Van Stichting Stadsduiven Hulp Nederland hoorden wij dat ook de beschermde kauwen in de kooien belanden. Het vermoeden bestaat dat ook deze beschermde diersoort wordt gedood. Wij wenden ons tot de wethouder met de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van het feit dat NS duiven laat vangen en doden door een bestrijdingsbedrijf en dat ook andere dieren daar de dupe van worden? Zo ja, wat heeft het college tot nog toe gedaan om dit te stoppen?
2. Wat vindt het college van het feit dat NS duiven op haar stations laat vangen en doden?
3. In het kader van Utrecht diervriendelijke stad: wat kan en zal het college doen om ervoor te zorgen dat in ieder geval op de Utrechtse stations geen duiven en andere dieren door NS en andere partijen worden gevangen en gedood?
4. Zijn er nog andere bedrijven in Utrecht die op hun terrein duiven laten vangen en doden? Zo ja, welke bedrijven zijn dat? Wat kan het college doen om ook dat te stoppen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord deze vragen namens collega Van Hooijdonk.

Ik kan mevrouw Snippe zeggen dat wij niet op de hoogte waren van deze praktijken van NS. Wij danken u hartelijk voor de vragen en voor het feit dat u ons hierop attent maakte.

Wij begrijpen van NS dat ze zich in de eerste plaats zo veel mogelijk inzet op het weren van duiven. Wij hebben NS de suggestie gedaan om de duiven in een duivenverblijf in de buurt van de overlastlocatie op te vangen. Dit als diervriendelijk alternatief voor de huidige werkwijze van NS. Hierbij worden de eieren vervangen door gipsen eieren. NS heeft toegezegd intern te zullen nagaan of deze optie te overwegen is.

Het antwoord op vraag 3. Wij onderzoeken samen met NS of een duiventil een optie is door de duiven van eten, drinken en nestgelegenheid te voorzien. In een til kunnen echte eieren worden vervangen door eieren van gips. De populatie wordt op die manier diervriendelijk beheerd. De overlast zal dan verminderen.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben vooral Hoog Catharijne bekeken. Dat is een niet gemeentelijk openbaar terrein, waar voedselresten vogels kunnen aantrekken. Wij zullen de eigenaar van Hoog Catharijne wijzen op ons dierenwelzijnsbeleid en hoe hij moet omgaan met duivenoverlast.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik neem die mee naar de fractie en overleggen wat ons te doen staat.

6. <u>Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Je zult maar buiten slapen met dit weer</u>.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Deze week is het onstuimig weer. Stormen razen over ons land. Buiten waaien de pannen van het dak en vallen de bomen om, maar het is maar zeer de vraag of dakloze mensen met dit weer binnen mogen slapen. Onlangs, met storm Corrie, was dat niet het geval. Ook deze week slapen in Utrecht mensen noodgedwongen op straat, omdat het KNMI alleen code geel heeft afgegeven en nog niet code oranje. Inmiddels geldt code oranje, maar niettemin denk ik dat de volgende vragen nog heel actueel zijn.

1. Is de wethouder het met de PvdA eens dat het onmenselijk en onveilig is dat mensen in deze onstuimige weersomstandigheden buiten moeten slapen?
2. Is de wethouder bereid om dit te veranderen en om binnen de G4 te pleiten voor het verruimen van de koudweerregeling (KWR), zodat ook bij code geel daklozen worden opgevangen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het voor alle Utrechtse daklozen die dat willen morgen mogelijk om tijdens de storm binnen te schuilen en te slapen?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik begrijp dat u zorgen hebt over het onstuimige weer en over mensen die buiten slapen. Dat begrijp ik.

Buiten slapen bij zware weersomstandigheden zoals kou en storm heeft niet onze voorkeur. Er zijn met de G4 duidelijke richtlijnen afgesproken. Die zien er als volgt uit.

Voor koude geldt dat als de gevoelstemperatuur 0 graden of lager is, de koudweerregeling in werking treedt. De G4 trekt gezamenlijk op. Ook als maar op één plek in de G4 de gevoelstemperatuur onder 0 is, gaan toch in de G4-steden de opvangmogelijkheden open. Koude is vaak te voorzien. De koudweerregeling gaat altijd voor drie nachten open, ook al is het maar één nacht koud.

In 2016 is over storm afgesproken dat de opvang opengaat voor mensen die normaal gesproken geen recht hebben op opvang, als door het KNMI code rood wordt aangekondigd en als dit 24 uur vooraf duidelijk is.

Stormen zijn vaak kort van tevoren duidelijk en ook kortdurend. Het is niet mogelijk binnen enkele uren op G4 niveau - het is erg belangrijk om de maatregelen in G4-verband af te stemmen - alle mogelijkheden te openen. Daar is echt een voorbereidingstijd van 24 uur voor nodig.

Vanochtend om 7.30 uur is over het weer door de G4 nog afstemming geweest. Dat gebeurde niet omdat deze vragen werden gesteld, maar dat is een frequent groot en regulier overleg. Daarbij is besloten om niet open te gaan, omdat er geen code rood is afgegeven. Vandaag, vanwege de actuele stormverwachting voor morgen, wordt binnen de G4 nogmaals een afweging gemaakt. De verwachting is vooralsnog code oranje tussen 14.00 uur 's middags en 20.00 uur 's avonds. Dan is de inloop open en is iedereen daar van harte welkom.

Voor twee gemeenten van de G4 blijft dit een aandachtspunt waar wij veelvuldig en goed over spreken, maar in G4 verband is er niet de intentie om dit te verruimen naar code geel. Sedert 2016 wordt ook naar storm bekeken en niet alleen naar koude. Tot op heden is opengaan bij storm niet voorgekomen. Enkele keren was er alleen overdag storm. Dan kon men op alle inlooplocaties terecht.

Het antwoord op vraag 3. Ik begrijp de zorgen van de PvdA-fractie. Tegelijkertijd is het antwoord "nee". Zolang in G4-verband niet wordt besloten om de koudweerregeling-opvang ook te openen voor mensen die normaal gesproken geen recht hebben op opvang, kunnen zij niet binnen slapen. Om als G4-gemeenten samen te kunnen optrekken en om het beleid duidelijk te houden voor alle partijen, is onderdak alleen mogelijk als het KNMI opschaalt naar code rood.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik ben hoogst verbaasd over het feit dat de opvang nu niet opengaat, aangezien dit echt is afgesproken na eerder gestelde mondelinge vragen van de PvdA-fractie. De raad heeft een brief gekregen dat de opvang al opengaat bij code oranje. Wil de wethouder niet alsnog overwegen en bekijken of morgen, als er sprake is van code oranje - wij weten dat al 24 uur van tevoren - de opvang open kan?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn zeer alert. Wij hebben echt regulier overleg, ook morgenochtend en ook bij dit soort weersomstandigheden. Morgen is de inloop gewoon open op het moment dat er storm wordt verwacht, overdag. Voor dak- en thuislozen die er graag een plekje willen hebben, is de opvang gewoon open. Dat zal overdag gelden. Tegelijkertijd houden wij ons vast - ook omdat het heel belangrijk is om als G4 samen op te trekken - aan de regels die we nu met elkaar hebben afgestemd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank voor de vragen en voor de beantwoording. Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur. Ik wens iedereen een heel fijne dag toe.

De voorzitter sluit hierna, te 17.40 uur, het vragenuur.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 24 februari 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 24 februari 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Işik, Rood, Schipper, Sungur en Van der Zweth.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Oskam.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk en Verschuure.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van 24 februari 2022. Er zijn acht sets vragen ingediend.

1. Vragen van de heer Schipper (SP) en de heer Van der Zweth inzake Poen voor groen bij aanpak woningen Overvecht-Zuid.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Tot vreugde van de fracties van SP en PvdA ontving de raad op 15 februari jl. het bericht dat Mitros in Overvecht-Zuid duizend eengezinswoningen zal renoveren en verduurzamen. Daartoe zijn sedert 2009 door de gemeenteraad al verscheidene voorstellen aangenomen. Het zou natuurlijk een goed idee zijn om tegelijk met deze zeer welkome aanpak de openbare ruimte in de buurt mee te nemen en groen toe te voegen. Tot nog toe – aldus Mitros – wil de gemeente daar niet aan bijdragen, terwijl de gemeente wél wil bijdragen aan de verduurzamingslag, zo blijkt uit de raadsbrief "Energiearmoede" van 24 januari jl.

Wij stellen daarover de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat de openbare ruimte van deze buurtjes stenig en sleets is en dat het in het kader van klimaatadaptatie een goede zaak is om die in één beweging samen met de verduurzaming van de woningen aan te pakken en te vergroenen?
2. Klopt de stelling van Mitros dat de gemeente niet van plan is om hierin te investeren? Zo ja, waarom niet?
3. Wat – bijvoorbeeld hoeveel geld – is er nodig om de verduurzaming van de huizen en de verbetering van de openbare ruimte tegelijkertijd aan te pakken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ook het college is enthousiast over dit voornemen van Mitros. Wij zijn het met de vragenstellers eens.

Het antwoord op vraag 2. Het klopt niet dat wij hierbij niet samen met Mitros gelijk willen optrekken. Integendeel, wij willen graag de planningen van Mitros en die van ons voor de openbare ruimte op elkaar afstemmen. Wij voeren de komende tijd gesprekken om tot die afstemming te komen.

Het antwoord op vraag 3. Er is onvoldoende budget om de openbare ruimte totaal en integraal – van gevel tot gevel – te vernieuwen, maar er is wel in de meerjarenbegroting geld gereserveerd voor onder andere de aanpak van de riolering.

Mitros schrijft ons dat ze stapsgewijs een plan zal uitvoeren met als doel om uiterlijk in 2030 de woningen weer klaar voor de toekomst te hebben gemaakt. De planning voor de vervanging van de riolering in de wijk is gepland voor 2031-2035. Wij moeten bekijken of wij die planning kunnen vervroegen en nagaan wat er nodig is om goed op de ontwikkeling van Mitros te kunnen aansluiten. Wij zullen bekijken hoeveel geld daarvoor nodig is. Wij zullen dat de komende tijd inzichtelijk maken. Wij zullen de raad daarover informeren. Wij verwachten dat de plannen aan het eind van dit jaar op hoofdlijnen gereed zijn.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Volgens mij komt vanavond in de commissievergadering de meerjareninvesteringsplanning Openbare Ruimte aan de orde. Daarin zitten ook projecten in Overvecht, onder andere aan de Theemsdreef. Ik ken enkele buurtjes die daarop aansluiten. Is het mogelijk om in dat kader wat te schuiven? Als het toch in de raad langskomt, wat is daarvoor nodig?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er kan zeker worden geschoven. De beweging die wij via het meerjareninvesteringsprogramma willen maken – daar zullen wij vanavond over spreken – is juist om af te stemmen op wat de partners doen. Mitros is zo'n partner. Daarom is er sprake van een meerjarenplanning – tot nog toe hadden wij eenjarige planningen. Echter, als iets naar voren wordt gehaald, wordt iets anders vaak naar achteren geschoven. Zo ontstaat een hele puzzel. Ook de Theemsdreef komt dan in beeld. Wij zullen secuur plannen en komen er zeker op terug.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Schipper (SP), de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Van der Graaf (ChristenUnie), de heer Van der Marel (VVD), de heer Van Steeg (CDA) en mevrouw Van Ophem (Student & Starter) inzake Duidelijkheid nieuwe afspraken bewoners Croeselaan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Op 25 november jl. is gestemd over de plannen voor het Beurskwartier en over de afspraken met de wijkbewoners die door deze plannen hun huis verliezen. De gemeenteraad heeft in de debatten over deze plannen herhaaldelijk benoemd welke impact de besluiten hebben en dat er snel duidelijkheid zou moeten komen voor de bewoners over de verhuizing naar De Foreest eruit gaat zien. De wijkbewoners wachten begrijpelijkerwijs met spanning af hoe het sociaal afsprakenkader (SAK) er zal uitzien. Zij hebben in eerste instantie te horen gekregen dat daarover na de kerstvakantie afspraken worden gemaakt. Op 28 januari jl. is voor de bewoners over De Foreest een startbijeenkomst georganiseerd, maar ook toen was het SAK er nog niet. Inmiddels zijn wij weer een maand verder en zijn die afspraken er nog steeds niet. Inmiddels beginnen de bewoners ons dan ook bezorgd te mailen.

Wij hebben over deze ontwikkelingen de volgende vragen.

1. Is het college het ermee eens dat er snel duidelijkheid moet komen door de bewoners van de ontwikkelingen op de hoogte te brengen? Waarom heeft dat zo lang geduurd? Wanneer kunnen wij het nieuwe SAK verwachten?
2. Is het college het met ons eens dat de bewoners het nieuwe SAK zo snel mogelijk moeten krijgen?
3. Is het college het met ons eens dat het voor de startbijeenkomst beter was geweest als het nieuwe SAK er was geweest, zodat de bewoners daarover vragen hadden kunnen stellen?

De fracties van PvdA, SP, GroenLinks, PvdD, ChristenUnie en Student & Starter hebben een aanvullende vraag. In een recente podcast hebben bewoners uitgezocht waar de naam "De Foreest" vandaan komt. Het was de naam van een dichter die burgemeester van Hoorn was en tevens een bestuurder van de West-Indische Compagnie. In deze rol heeft hij betrokkenheid en mogelijk zelfs profijt gehad van slavernij. De fracties vinden het onwenselijk dat het nieuwe gebouw zijn naam zal dragen, ondanks de straat waarin het staat.

4. Is het college dat met de vragenstellers eens? Kan het college een voorstel doen hoe met de naamgeving van het nieuwe gebouw moet worden omgegaan?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is natuurlijk belangrijk dat de nieuwe bewoners van de Croeselaan snel duidelijkheid krijgen. Volgens ons is dat gebeurd. Zij hebben direct na de vaststelling van het bestemmingsplan van ons huis-aan-huis een brief ontvangen. In die brief is beschreven wat de wijzigingen in het SAK zullen worden. Dat is niet letterlijk het SAK, maar dat zijn de wijzigingen die we met elkaar in het raadsdebat hebben gewisseld. Ook de motie "Gelijke huurontwikkeling Croeselaan" stond in die brief. Wij hebben ons best gedaan om een en ander in begrijpelijke taal uit te leggen.

Wij hebben bewust het nieuwe SAK niet meteen aangepast, omdat wij ook een aantal gesprekken met bewoners nog even wilden afwachten, juist met betrekking tot De Foreest. Wij hebben namelijk van de nieuwe bewoners begrepen dat zij vragen hadden over het nieuwe SAK en over onze brief. Dat bleek goed te zijn, want tijdens de bijeenkomst over De Foreest – ik was er zelf bij – gaven de bewoners aan dat er nieuwe "tussen wal en schip"-gevallen zijn. Het gaat erom dat de gemeente nog geen eigenaar van de woning zijn, terwijl mensen wel met een stadsvernieuwingsurgentie gaan verhuizen. Dat is theoretisch mogelijk. Deze mensen zouden dan geen recht hebben op een verhuiskostenvergoeding. Dat is onwenselijk, dus wij hebben op de bewuste avond toegezegd dat punt in het nieuwe SAK te zullen aanpassen.

Ik heb afgelopen maandag het nieuwe SAK gezien. Als het door het college op 8 maart wordt vastgesteld, dan krijgt de raad het zo spoedig mogelijk, net als de bewoners.

Het antwoord op vraag 3. De startbijeenkomst van De Foreest stond in het teken van een nieuw begin met de participatie van De Foreest en niet over de sloop en de transformatie van de woningen. Dat hebben we ook zo afgesproken met de bewoners. Zij hebben achteraf gezegd, ook naar mij persoonlijk, dat zij dat een fijne knip vonden, ook om een ander type gesprek met elkaar te kunnen voeren.

Wij zullen wederom het aangepaste SAK huis-aan-huis bij de bewoners bezorgen, voorzien van een bewonersbrief waarin in begrijpelijke taal staat wat er is gewijzigd ten opzichte van de brief die zij in december hebben ontvangen.

Het antwoord op vraag 4. "De Foreest" is nog slechts een werktitel. Wat het college betreft, is de naamgeving van het nieuwe gebouw onderdeel van de participatie met de buurt. Het is aan de bewoners om voor het gebouw een nieuwe naam te bedenken. Ik neem aan dat zij dit signaal daarbij zullen meewegen. Zo niet, dan zal ik dat zelf ter tafel brengen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De wethouder vertelde een heel helder verhaal. Ik dank hem daarvoor. Betekent dit dat de bewoners in ongeveer de eerste week van maart het SAK in de bus krijgen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Zij hebben al een brief gekregen waarin de wijzigingen van het SAK staan. Op de avond over De Foreest is afgesproken dat het college er op 8 maart a.s. over zal spreken. Ik ga ervan uit dat aan het einde van die week het SAK in de brievenbus van de bewoners ligt.

3. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake Nalatigheid van woningcoöperatie Portaal.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Een mevrouw met kinderen die woonachtig is aan de Marshallaan in Kanaleneiland kreeg in december 2019 van verhuurder Portaal dubbel glas. Dat werd echter niet goed aangebracht, waardoor bij regen het water naar binnen stroomde.

Afgelopen vrijdag 18 februari 2022 is het fataal afgelopen. Tijdens de storm is het raam kapot geknald. Dat heeft geleid tot een enorm gevaarlijke situatie. Na lang proberen iemand aan de lijn te krijgen, werd mevrouw van het kastje naar de muur gestuurd en werd ze niet serieus genomen. Na tweeënhalf jaar is er tot op heden geen oplossing en zitten er wat houten planken vastgenageld aan de muur. De afgelopen dagen stroomde het water door de extreme regenval langs het houtwerk naar binnen, wat tot barre omstandigheden voor de bewoners heeft geleid.

Het is niet de eerste keer dat Portaal tekortschiet in zijn verplichtingen richting zijn huurders. Ook in het verleden waren er in de woning problemen met de elektriciteit. Ook is er nog steeds sprake van zeer gevaarlijke schimmelproblemen.

Vanwege deze omstandigheden stellen wij de volgende vragen.

1. Wat doet het college om de problemen met betrekking tot het raamwerk zo snel mogelijk op te lossen? Is het college het met ons eens dat deze situatie geen dag langer mag duren?
2. Is het college op de hoogte van de schimmelproblemen in de flats van Portaal aan de Marshallaan? Zo ja, hoe zorgt het college ervoor dat dit probleem wordt opgelost?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Wij hebben bij Portaal aandacht gevraagd voor de situatie die door de heer El Abassi is geschetst. Wij hebben Portaal aangespoord om deze situatie zo snel mogelijk op te lossen. Ook hebben wij Portaal om een reactie gevraagd. Portaal geeft aan, aan de hand van hun klachtenhistorie, dat in 2021 twee keer sprake is geweest van meldingen die vervolgens door haar zijn verholpen. De eerste keer is dat overduidelijk niet goed genoeg gebeurd. De tweede keer was er sprake van een meer structurele aanpak door een glaszetter. Dat was in mei 2021. Toch bleek het afgelopen weekeinde dat het glas niet tegen een zware storm is bestand. Portaal zegt dat de situatie uitzonderlijk was. Dat weten wij natuurlijk allemaal. De afhandeling duurt vanwege de stormschade langer dan gebruikelijk. Er is op veel plekken schade die door reparateurs moet worden hersteld. In dit geval moest er sprake zijn van een tijdelijke voorziening, omdat de leverancier niet onmiddellijk de juiste spullen kon leveren. Portaal zegt alles op alles te zetten om het raam zo spoedig mogelijk te herstellen. Ook wij hebben erop aangedrongen alles uit de kast te halen.

Het antwoord op vraag 2. Ook hierover hebben wij bij Portaal navraag gedaan. Portaal zegt het probleem van structurele problemen met schimmel aan de Marshalllaan niet te herkennen. Portaal zegt wel dat de afgelopen twee jaar door bewoners van de Marshalllaan twee meldingen over

schimmel zijn gedaan. Portaal zegt dat er sprake is van gebrekkige ventilatie. Ook kan het radiatorgebruik bij de schimmelvorming een rol hebben gespeeld.

Portaal roept op om contact met haar op te nemen als zich meer gevallen van schimmelvorming voordoen, zodat samenhangend kan worden bekeken hoe deze schimmelvorming kan worden verholpen.

Wij hebben er vertrouwen in dat Portaal dit probleem heel serieus zal oppakken.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! De wethouder spreekt van een uitzonderlijke situatie. Erkent hij ook dat de stormen vanwege de klimaatverandering alleen maar zullen toenemen en dat daardoor ook de problemen toenemen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begeef mij op glad ijs - kon ik dat maar doen, want ik ben een schaatsliefhebber, maar ik constateer met leedwezen dat ijs nog maar weinig voorkomt - als ik daarmee een link leg. In elk geval wordt die link door heel veel deskundigen gelegd. Ik begrijp dat met name de zomerstormen zullen toenemen. De algemene gedachte is dat extreme weersomstandigheden zullen door klimaatverandering toenemen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik ben blij dat Portaal al vanmiddag bij deze mevrouw aan de deur was om een noodraam te plaatsen. Ik hoop dat het helpt.

Ik maak mij er vooral zorgen over dat Portaal heeft gezegd dat er maar twee keer is geklaagd. Ik heb begrepen dat er bij bewoners veel meer klachten leven. Ik heb een hele serie WhatsApp-berichten ontvangen waaruit blijkt dat deze mevrouw meer dan tien keer met Portaal contact heeft opgenomen. Ik wil deze berichten best doorsturen naar de wethouder en naar andere geïnteresseerden. Er is veel vaker dan twee keer geklaagd.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb daar geen zicht op. Ik moest het doen met de informatie van Portaal. Als de heer El Abassi andere informatie heeft, dan sta ik daarvoor open. Dan kan ik zien of wij daar bij Portaal op terug kunnen komen.

4. <u>Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake Sterke behoefte aan parkeerplekken in Kanaleneiland Noord</u>.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! In Kanaleneiland-Noord is een dusdanig tekort aan parkeerplekken ontstaan dat dit leidt tot zeer gevaarlijke situaties, waarbij auto's noodgedwongen op stoepen en groen worden neergezet. Daarnaast worden drie straten heringericht op basis van een participatietraject uit 2009. Vanuit de buurt is er een sterke roep om meer parkeerplekken te creëren. Wij hebben daar de volgende vragen over.

1. Is het college bekend met de sterke wens in de wijk voor meer parkeerplekken? Is het bereid om samen met de buurtbewoners te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om aan die wens tegemoet te komen?
2. Het parkeerterrein aan de Eisenhowerlaan, dat wordt beheerd door Portaal, staat elke dag na 17.00 uur leeg. Is het college bereid om dit parkeerterrein op bepaalde tijden open te stellen voor buurtbewoners? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om het lege veld aan de Adenauerlaan, al dan niet tijdelijk, als parkeerplaats beschikbaar te stellen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn bekend met de wensen van de buurtbewoners. Wij zijn voor een deel bezig met het maken van extra parkeerplekken. Dit heeft te maken met de parkeernorm van nieuwe ontwikkelingen. Tegelijkertijd zijn wij ook bezig met een herontwikkeling om de openbare ruimte te verbeteren en het stimuleren om de 30 km/u aan te houden.

Wij zoeken altijd naar een balans. Parkeren gaat niet vóór alles. Wij willen ook de omgeving vergroenen en veiliger maken en ook willen wij spelen mogelijk maken. In Utrecht werken we niet met het uitgangspunt: u vraagt en wij draaien. Wij proberen het parkeerareaal te beperken en om mensen te stimuleren om zich op een andere manier te verplaatsen. Uiteindelijk is afgesproken, ook in kaders die de raad heeft gesteld, dat de ultieme oplossing voor een hogere parkeerdruk betaald parkeren is. Die peiling komt ook naar Kanaleneiland toe als uitvloeisel van de besluitvorming van de Merwedekanaalzone.

Wij gaan graag in overleg over het terrein van Portaal. Wij hebben al met elkaar in de Parkeervisie bepaald dat als wij private terreinen benutten – wat wij graag doen – dat in principe in plaats van parkeerplekken in de openbare ruimte is en niet extra. Ik kan mij herinneren dat ik daar ook een klein debatje met mevrouw Meerding over heb gehad. Binnenkort komt er een module naar de raad toe om dat gegeven nader uit te werken en te regelen.

De Adenauerlaan kan zeker beter. Daarom zullen wij daar binnenkort beginnen met de herinrichting. Dan zal er sprake zijn van een definitieve situatie in plaats van tijdelijk gebruik.

De vragensteller heeft de suggestie gewekt dat er niet met omwonenden is geparticipeerd. Dat is niet het geval. Dat is meermaals en ook recent, in 2019, nog gebeurd.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Kan het college toezeggen dat er voor de herinrichting waterdoorlatende tegels worden gebruikt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is een bekende, belangrijke en waardevolle hobby van de heer Işik. Waar het maar kan, proberen wij dat zeker te doen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat er geen participatietraject zou hebben plaatsgevonden. De wethouder kwam wat later binnen, dus ik veronderstel dat zij dat niet heeft meegekregen. Een belangrijk deel van de buurt is inmiddels vernieuwd. In 2019 is met de mensen uit de betreffende straten gesproken, terwijl de mensen die in de omliggende straten wonen, ook last hebben van de verhoogde parkeerdruk.

Kan het veld aan de Adenauerlaan niet op korte termijn worden opengesteld? Ik meen dat de inrichting niet meteen al volgende week aan de orde is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb geen datum in mijn hoofd wanneer wij daar precies beginnen, maar mijn indruk is dat dit al op korte termijn zal zijn. Dat is een reden om niet eerst een andere tijdelijke situatie te maken. Het eerste dat wij daar willen, is dat de schop de grond in gaat om de permanente situatie te realiseren.

5. <u>Vragen van mevrouw Oskam (PvdD) inzake Polystyreen in en rond het Merwedekanaal</u>.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! Afgelopen zaterdag werd de PvdD-fractie er via Twitter op geattendeerd dat vanaf het bouwterrein Defensieterrein tijdens de harde storm vrijdag en zaterdag vele platen piepschuim (polystyreen) in het Merwedekanaal en omgeving zijn gewaaid.

Bewoners, waaronder de woonbootbewoners, trokken aan de bel bij het bouwbedrijf ERA Contour en ruimden zelf zo veel mogelijk polystyreen op, terwijl dit niet onder hun verantwoordelijkheid valt. Wij vernamen dat ERA Contour voornamelijk de grote stukken heeft opgeruimd.

Wij hebben na onze tweet over deze set vragen van RTV-Utrecht gehoord dat er echt heel veel afval - dus niet alleen polystyreen, maar ook ander afval - rondgewaaid is dat dit daar nog steeds ligt. Wij hebben daarom de volgende vragen.

1. Heeft het college ERA Contour aangespoord om zo spoedig mogelijk álle bouwafval op te ruimen en heeft de gemeente ook een rol gespeeld bij het opruimen van de rotzooi in en rond het water? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet? En is nu alles opgeruimd?
2. Welke stappen zet het college om ERA Contour hiervoor een sanctie op te leggen? Zo ja, welke sanctie zal dat zijn? Welke stappen zet het college om te voorkomen dat zoiets bij het Defensieterrein nog een keer gebeurt?
3. De storm Eunice kan een rol gespeeld hebben bij de verspreiding van dit bouwafval, maar alleen omdat de bouwbedrijven te weinig preventieve maatregelen hebben genomen. Welke rol ziet het college daar voor zichzelf weggelegd?
4. Welke stappen heeft het college na onze eerdere vragen gezet in de richting van alle bouwbedrijven om te voorkomen dat er nog meer bouwafval rond gaat zwerven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Dit is inderdaad een akelig fenomeen. Hoe langer men wacht met opruimen, hoe meer het zich in kleine stukjes verspreidt. Naar aanleiding van de mondelinge vragen hebben wij ERA hierop aangesproken. De primaire verantwoordelijkheid voor het opruimen ligt natuurlijk bij ERA zelf, zowel op het bouwterrein als in de omgeving daarvan.

ERA is zaterdag jl. begonnen met een eerste opruimactie. Maandag jl. heeft ERA een tweede ronde gedaan. Vandaag hebben wij er nog eens op aangedrongen om ook alle kleine stukjes op te ruimen. Vanochtend is men opnieuw aan de slag gegaan, ook bij het eilandje. Daarnaast heeft onze gemeentelijke Havendienst al het nodige piepschuim uit het water verwijderd. Als het nodig is, zal de Havendienst de komende week een extra schoonmaakronde varen. Waar mogelijk zullen wij de schoonmaakkosten proberen te verhalen op de veroorzaker van de vervuiling.

Het antwoord op vraag 2. ERA Contour heeft actie ondernomen. Wij zullen daarom geen sancties opleggen.

Over de stappen die wij doorgaans zetten het volgende. Voordat met de bouw wordt begonnen, maakt de gemeente afspraken met de bouwer en legt die vast in een contract. Dat is specifiek de werkwijze in de Merwedekanaalzone. Daarin staat onder andere de verplichting van de bouwer om bouwterrein en omgeving schoon te houden. De gemeente heeft ERA Contour op de geconstateerde vervuiling aangesproken en heeft gewezen op haar verplichting om de omgeving schoon te houden en op te ruimen. De gemeente heeft het bedrijf ook gemaand te waarborgen dat vervuiling in de toekomst wordt voorkomen.

Het antwoord op vraag 3. De verantwoordelijkheid voor een schone bouwplaats en het voorkomen van afval ligt bij de aannemer. Wij spreken aannemers een en andermaal op aan. Zoals eerder is toegezegd in de beantwoording van schriftelijk gestelde vragen over piepschuim in de parken in Overvecht - waar de vragensteller naar verwijst - zijn wij bezig met het nemen van meer preventieve maatregelen als onderdeel van BLVC-plannen bij bouwprojecten. Daarmee bereiken wij vergunningsplichtige situaties. Dat vergt tijd, maar dat zal kort na de zomer leiden tot een uitkomst en een bericht aan de raad.

Wij proberen verder bouwbedrijven te bereiken via voorlichting en communicatie. Wij zetten ook de Toolbox bouwhinder in. Daarin staat ook informatie over het voorkomen van bouwhinder.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! Ik vraag mij af waarom de wethouder zegt - misschien zijn dit de regels - dat de Havendienst het piepschuim gaat opruimen en dat "waar mogelijk" geprobeerd zal worden de schoonmaakkosten te verhalen op de veroorzaker van de vervuiling. Het lijkt erop dat ERA er op die manier mee wegkomt. Het bedrijf heeft niet volledig aan haar verplichtingen voldaan, sowieso al door het bouwterrein niet schoon te houden, maar ook door het na afloop van de werkzaamheden niet helemaal schoon te maken. Ik vraag mij af hoe dat zit.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als de havendienst constateert dat er piepschuim in het water ligt, zal ze altijd geneigd zijn dat weg te halen en om daarvoor inspanningen te leveren. Wij zullen proberen om deze werkzaamheden bij ERA in rekening te brengen. Dat zullen wij oprecht proberen, maar ik kan niet zeggen hoe kansrijk dat is.

Wij blijven ERA aanspreken op haar verplichtingen en houden de vinger aan de pols.

6. Vragen van de Işik (PvdA) inzake Geen zware horeca bij Muntgebouw.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Diverse bewoners rondom de Leidsekade maken zich grote zorgen over de gevolgen van de herontwikkeling van het Muntgebouw. Het verzwaren van de horeca tot "zelfstandige horeca categorie A2" leidt tot onrust in de omgeving. Bewoners maken zich grote zorgen over onder andere de omvang in vierkante meters, dat een groot aantal bezoekers zal aantrekken. Om de zorgen de bewoners weg te nemen, stelt de PvdA de volgende vragen.

1. Waarom is, in afwijking op het participatieproces en de bouwenvelop, "additionele horeca categorie A2" gewijzigd in "zelfstandige horeca categorie A2"?
2. Met het schrappen van de hotelfunctie in de bestemming is het functionele programma fundamenteel gewijzigd ten opzichte van de bouwenvelop. Waarom is het college, voorafgaand aan de publicatie van ontwerp bestemmingsplan, niet terug in participatie gegaan om dit plan met bewoners te bespreken?
3. Deze wijziging heeft grote gevolgen voor de omgeving. De leefbaarheid gaat achteruit. De drukke Leidseweg wordt nog drukker. Op grond waarvan doet het college de aanname dat het fietsparkeren zich in de openbare ruimte zal oplossen? Gaat het college dan niet voorbij aan de verkeersveiligheid op de gerealiseerde fietsstraat Leidseweg en aan de overlast van het fietsparkeren voor de omwonenden? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In de bouwenvelop was sprake van bijeenkomsten, evenementen en vergader- en congresruimte met additionele horeca. In het ontwikkelkader horeca valt deze omschrijving in de categorie "horeca A2". Wij zijn op dit moment aan het onderzoeken hoe horeca A2 meer ingeperkt kan worden. Dat is een onderdeel van dit traject. De heer Işik refereert aan een aantal ingediende zienswijzen. Die procedure loopt nu. Enkele vragen dat de heer Işik stelt, komen uit die zienswijzen voort.

De heer Işik vraagt naar de hotelfunctie. Het mogelijke vervallen van de hotelfunctie vanwege marktomstandigheden is al in de bouwenvelop aangegeven. Daar stond die optie al in. De oppervlakte van de vervallen hotelfunctie is vervangen voor creatieve bedrijven en bedrijven in de categorie A en B1. Dat zijn passende bedrijfsfuncties in woonomgevingen.

Wij zijn ons ervan bewust dat fietsparkeren op een goede manier moet worden opgelost en niet mag leiden tot hinder. In het kader van de beantwoording van de zienswijze zullen wij dat natuurlijk nader onderzoeken. Wij zullen een reactie op de zienswijze presenteren.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag duidelijk hebben waarom het college tijdens het spel de spelregels wijzigt. Er was sprake van een ander soort horeca. In de loop van het traject, zonder participatie, heeft toch verzwaring van horeca plaatsgevonden. Waarom is het college op deze wijze aan het werk gegaan?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit voorstel komt volgens mij nog naar de raad. Dus wij gaat het er zeker nog over hebben.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad een beetje te vroeg om deze vraag te stellen. Het is gewoon een lopende zienswijzeprocedure. Ik heb gezegd waardoor dat komt. Wij bekijken welke maatregelen wij in een andere categorie moeten onderbrengen. Daarover zullen wij in gesprek moeten gaan. Wij komen daar nog met elkaar over te spreken. In de bouwenvelop stond al als bestemming bijeenkomsten, evenementen, vergadering en congresruimte. Daar kan men de categorie A2 op plakken, maar wij hoeven er niet direct een groot feestcentrum van te maken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit punt komt later in de raad aan de orde.

7. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Storm en omgevallen bomen.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! De afgelopen dagen heeft de PvdD-fractie beelden gezien van omgevallen bomen in Utrecht en in andere steden. Op de site van RTL Nieuws zegt landschapsarchitect Thomas Jansen: "Ik zie het vaker gebeuren dat wortels beschadigd raken of dat bomen te veel worden beperkt door stenen en asfalt."

Stop dus met het doorzagen van wortels en geef de boom nou eens wat groeiruimte. Afdelingen van gemeenten praten niet met elkaar. Het bewustzijn is er niet. Het beleid staat niet in het teken van wat bomen nodig hebben.

Naar aanleiding van een tweet van ons heeft een bewoner gemeld dat in de Frans Halsstraat drie kerngezonde honderdjarige bomen zijn omgewaaid. Dat komt door werkzaamheden aan het riool en leidingen. In verband met die werkzaamheden heeft men de wortels van deze bomen gewoon doorgezaagd. Langs de Rembrandtkade zijn nieuwe telecomkabels ingegraven langs een boom waarvan de wortels zijn afgezaagd. Dezelfde persoon houdt zijn hart vast als straks in heel Utrecht het stadsverwarmingsnetwerk wordt uitgebreid.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Kan het college inschatten hoeveel bomen er de afgelopen dagen in Utrecht zijn omgewaaid? En hoeveel van deze bomen zijn omgewaaid vanwege een slechte ondergrond met weinig ruimte voor boomwortels of vanwege beschadigde wortels?
2. Hoe wil het college ervoor zorgen dat bij een volgende storm er niet nog meer bomen omwaaien, oftewel: hoe zorgt het college voor meer optimale groeiplaatsen? Door het door regelmatig beluchten, bemesten en bewateren in goede conditie houden van deze groeiplaatsen? En hoe voorkomt het college dat de wortels van de bomen niet worden beschadigd?
3. Kan het college toezeggen dat alle bomen die in Utrecht omgewaaid zijn binnen een jaar worden vervangen door nieuwe (grote) bomen? Zo nee, waarom niet?

4. Wat is er mogelijk om nog in het lopende plantseizoen al zo veel mogelijk van de omgewaaide bomen te vervangen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er zijn veel bomen omgevallen, dat is duidelijk. Wij hebben er nog geen compleet beeld van. Dat komt omdat onze eerste aandacht uitgaat naar de plekken waar de omgevallen bomen moeten worden verwijderd. De teller staat op dit moment op meer dan 100 bomen. Dat is een enorm aantal.

Zodra het beeld compleet is, zullen wij de raad informeren over de ontstane schade en ook over de omstandigheden die behalve de wind een rol hebben gespeeld. Daarbij gaat het om zaken die mevrouw Oskam aanduidde. Wij komen met een rapportage daarover.

Het antwoord op vraag 2. Er zijn verscheidene stormen geweest. Die van vrijdag jl. was heel extreem.

De bomen in Utrecht worden systematisch gecontroleerd volgens de boomveiligheidscontrole. Als blijkt dat een boom extra aandacht nodig heeft om hem duurzaam in stand te houden, dan voeren wij dat uit. Dan kan ook een groeiplaatsverbetering zijn - meer ruimte voor de boom.

Bij het planten van nieuwe bomen is het Handboek openbare ruimte de onderlegger. Daarin staat wat de optimale groeiplaats voor bomen is.

Recent hebben wij gesproken over het bomenbeleid, over de verordening Kabels, Leidingen en Boomwortels en over extra toezicht, ook naar aanleiding van de situatie in De Meern. Wij zijn er steeds scherper op aan het worden.

Het antwoord op vraag 3. Het uitgangspunt is om alle park- en straatbomen te herplanten. Dat is een proces dat zorgvuldigheid vereist. Wij bekijken dan de groeiplaatsverbetering en of er in de toekomst nog andere projecten spelen, zodat een en ander beter kan worden ingericht. Zo snel mogelijk herplanten, met behoud of verbetering van kwaliteit, is vanzelfsprekend het uitgangspunt. Voor zover dat dit plantseizoen niet meer lukt - het plantseizoen eindigt begin april - volgt herplant in het volgende plantseizoen. Het is nu al laat voor een plantseizoen. Wij doen met man en macht wat wij kunnen. Wij houden er echter serieus rekening mee dat dit allemaal echt niet nog dit plantseizoen zal lukken. Dan wordt het de volgende winter.

8. Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en de heer Rood (GroenLinks) inzake Vieze ramen op grote hoogte.

De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! BoKS, de koepelorganisatie voor de huurders van woningcorporatie SSH, heeft tijdens een evenement van studentenvertegenwoordigers en politieke partijen aan de bel getrokken. Ramen van SSH-studentenkamers op hoogte zijn in sommige gevallen dermate vies dat ze nog maar beperkt daglicht doorlaten, zoals bijvoorbeeld in de woontoren van de IBB. In de woontorens en de kamers op hogere verdiepingen is het voor bewoners onmogelijk om zelf de ramen goed en veilig schoon te maken. De bewoners zijn daarvoor geheel afhankelijk van de SSH. Zeker in de afgelopen coronaperiode, waarin studenten vaak gedwongen de hele dag op hun kamer zitten, is het gebrek aan daglicht niet bevorderlijk voor het geestelijke en mentale welzijn van studenten die al onder druk staan.

Van BoKS begrijpen wij dat bewoners soms zelf pogingen doen om de buitenkant van hun ramen schoon te maken. De GroenLinks-fractie vindt dat als het fysiek niet mogelijk is om veilig de eigen buitenramen te lappen, de verhuurder de verantwoordelijkheid heeft om daar zorg voor te dragen.

GroenLinks heeft hierover de volgende vragen:

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat verhuurders verantwoordelijk zijn voor het periodiek lappen van de buitenramen als de bewoners daar niet of niet op een veilige manier bij kunnen komen? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder bekend met het probleem dat door BoKS is geschetst?
3. Is de wethouder bereid om dit probleem bij Stichting Studenten Huisvesting (SSH) aan te kaarten, haar aan te spreken op haar rol om als goede verhuurder zorg te dragen voor de bewoners en om de raad te informeren over de uitkomsten van dit gesprek? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Het beleid hiervoor is vastgelegd bij de huurcommissie, begrijp ik. Dat betekent dat de verhuurder verantwoordelijk is voor het bereikbaar maken van het glas en de bijbehorende kosten - denk aan het inzetten van een hoogwerker. De huurders betalen alleen mee aan het wassen van het glas zelf, waar zij niet bij kunnen.

Het antwoord op vraag 2. In het geval van de twee complexen waar de vragen over gaan, onder andere de IBB, betreft het oudere huurcontracten waar deze servicekosten niet standaard in zijn opgenomen. Daarom moeten de bewoners eerst instemmen met de extra kosten. Dat komt doorgaans neer op een bedrag van € 2 per bewoner per maand. Het woonbestuur van een complex kan de SSH verzoeken om hierover een draagvlakmeting uit te voeren onder de huurders van het complex, waarbij minimaal 70% van de huurders moet instemmen. De draagvlakmeting is bij de betreffende twee complexen niet gehaald. De SSH overweegt om bij nieuwe complexen de servicekosten standaard op te nemen, zodat draagvlakmetingen niet langer nodig zijn en men niet in dit soort patstellingen verzeild raakt. Dat is wel heel curieus. De verhuurder is verantwoordelijk voor het aanbieden van de mogelijkheid, maar dat betekent niet dat alle kosten bij de verhuurder liggen. Voor een deel liggen die bij de huurder.

Het antwoord op vraag 3. Wij waren niet bekend met het probleem, maar naar aanleiding van de vragen hebben wij contact opgenomen met de SSH. Wij zullen nogmaals met de SSH contact opnemen om te zien of de patstelling niet kan worden doorbroken. Wel kan het woonbestuur bij de SSH een nieuw verzoek tot draagvlakmeting indienen. De SSH heeft gezegd daaraan medewerking aan te verlenen.

Volgens mij moet het mogelijk zijn om deze situatie te doorbreken. Wij zullen dit punt bij SSH onder de aandacht brengen.

De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Hij heeft een drukke dag gehad.

Er is sprake van een patstelling. Het is fijn dat er de bereidheid is om een nieuwe draagvlakmeting te laten plaatsvinden. Stel dat het opnieuw niet wordt gehaald. Dan is er nog steeds een patstelling. Het zou fijn zijn als wij op de hoogte worden gehouden over de uitkomsten van het gesprek dat de wethouder zal voeren. Wij hopen dat de gemeente een doorbraak kan bewerkstelligen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Rood voor de aanmoediging. Ik zal terugkoppelen wat het gesprek heeft opgeleverd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was voor mij het laatste vragenuur waarin ik als voorzitter actief mocht zijn. Elke keer leer je weer wat. Ook vandaag was het een leerzaam moment.

Ik dank de vragenstellers voor de vragen en het college voor de beantwoording.

De voorzitter sluit daarop, te 17.43 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 24 februari 2022.

Vragen van de heer Schipper (SP) en de heer Van der Zweth inzake Poen voor groen bij aanpak woningen Overvecht-Zuid.

Wethouder Diepeveen

- zal bekijken of het mogelijk is de aanpak van de openbare ruimte bij de door Mitros te renoveren woningen in Overvecht-Zuid te vervroegen, zodat die aanpak kan aansluiten bij de werkzaamheden van Mitros en de raad daarover te informeren voor het einde van 2022.

Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Storm en omgevallen bomen.

Wethouder Diepeveen

- zal, zodra het beeld compleet is, de raad informeren over de ontstane schade door storm ‘Eunice’ en ook over de omstandigheden die behalve de wind een rol hebben gespeeld in het veroorzaken van schade aan bomen

Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en de heer Rood (GroenLinks) inzake Vieze ramen op grote hoogte.

Wethouder Diepeveen

- zal de raad op de hoogte brengen van de resultaten van het gesprek met SSH om de patstelling rondom de vieze ramen in de studentencomplexen te doorbreken.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 10 maart 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 10 maart 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Schilderman.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bijsterbosch, Dekkers, Deldjou Fard, Gilissen, Işik, Saiah en Zwinkels.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk en Streefland-Driesprong.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 10 maart 2022. Dit is in deze raadsperiode het laatste vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Er zijn zes sets vragen ingediend.

1. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Utrechters staan klaar om Oekraïners tijdelijk in huis te nemen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik zal mijn inleiding overslaan en meteen mijn vragen stellen.

1. In hoeverre weten mensen uit Oekraïne de weg te vinden naar familie of naar andere netwerken in Utrecht? Heeft de gemeente daar zicht op? Hoeveel Utrechters hebben zich bij de gemeente gemeld met de mededeling dat zij bereid zijn om mensen uit Oekraïne tijdelijk in hun eigen huis op te nemen?
2. Is het college bereid om in samenwerking met ervaren maatschappelijke organisaties in hoog tempo een systeem voor het aanmelden van Oekraïense vluchtelingen te bewerkstelligen?
3. Welk "werkbudget" kan de gemeente de komende weken vrijmaken voor organisaties zoals weekendscholen, kerken, vrijwilligers of verenigingen om ze met een kleine bijdrage extra goed hun activiteiten te kunnen laten uitvoeren om nieuwkomers in Utrecht wegwijs te maken?
4. Kan de gemeente een publieke campagne organiseren waarmee ze bekendmaakt hoe een huishouden in Utrecht kan helpen en welke afspraken kunnen worden gemaakt over tijdelijke

opvang in eigen huis? Wil het college nagaan of het Centraal orgaan opvang asielzoekers daarbij een rol kan krijgen?
5. Wat kan het college Utrechtse huishoudens bieden om Oekraïners een stabiele en warme omgeving te geven ter ondersteuning van hun rol als tijdelijk gastgezin?
6. Welke mogelijkheden hebben Airbnb-aanbieders? Is de gemeente al met hen in gesprek?
7. Hoe wordt monitoring en bijsturing van dit alles ambtelijk georganiseerd?

Mevrouw STREEFLAND-DRIESPRONG (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben vernomen dat veel Oekraïeners de weg naar kennissen en landgenoten vinden, ook in Utrecht. Wij hebben er nog geen zicht op hoeveel mensen dat zijn. Wij spannen ons ervoor in om daarvan een beeld te krijgen. Wij werken samen met de diaconie van de Protestante Kerk en Vluchtelingenwerk om dat in beeld te krijgen, maar ook via het netwerk van Oekraïeners waarmee wij contact hebben. De diaconie heeft een digitaal voorregistratiesysteem opgezet om een beter beeld te krijgen van de betrokken mensen.

Inmiddels hebben zich bij de diaconie 200 Utrechtse gezinnen gemeld die eventueel bereid zijn om vluchtelingen tijdelijk onderdak te bieden. De diaconie is met alle gezinnen in gesprek om helderheid te verkrijgen over het aanbod en om uit te leggen dat nog niet bekend is wanneer de mensen komen, maar dat in samenspraak met Vluchtelingenwerk mensen kunnen worden geplaatst. Het is geen oplossing voor een hele lange termijn. In overleg met de diaconie bekijken wij wanneer wij mensen kunnen doorplaatsen, als dat aan de orde zou zijn.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben een voorregistratiesysteem dat door de diaconie is opgezet. Daarnaast registreren wij de mensen die zich bij de Jaarbeursopvang melden. Vanaf volgende week is een registratiesysteem actief dat afkomstig is van de Veiligheidsregio Utrecht. De afspraken daarover worden met de Veiligheidsregio gemaakt. Wij zullen daar de Oekraïeners in Utrecht en in de Veiligheidsregio registreren. Wij wachten op het registratiesysteem van het Rijk. Inmiddels is bekend geworden dat Oekraïense mensen met identiteitspapieren zich ook bij de BRP kunnen inschrijven. Omdat niet alle mensen papieren hebben, zal dat echter geen volledig beeld geven. Deze registratiemogelijkheid is door het Rijk afgekondigd en de Utrechtse BRP bereidt zich daarop voor. Uiteindelijk zullen Oekraïense mensen die zich in Nederland blijvend vestigen zich altijd bij de BRP moeten inschrijven, want daar kunnen bepaalde aanspraken op voorzieningen van afhangen.

Op dit moment is nog veel onduidelijk. Wij zullen de raad nader informeren als over deze zaken meer duidelijkheid is. Wij zullen de raad hiervan tweewekelijks met een nieuwsflits op de hoogte brengen, waarschijnlijk op dinsdag en vrijdag.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn echt zeer blij met de hulp en de ondersteuning die Utrechters breed aanbieden. Utrecht wil een welcoming city zijn. In de afgelopen periode is gebleken dat Utrecht dit voor Oekraïense mensen zeker geldt, maar overigens ook voor andere groepen die hier een thuis zoeken. Wij willen deze positieve atmosfeer in de stad behouden en versterken, want die sfeer past bij ons.

Wij faciliteren alle organisaties ook financieel om werkzaamheden te kunnen verrichten voor een warm welkom voor Oekraïense vluchtelingen. Dat is een enorme opgave. Wij zullen er ruimhartig mee omgaan. Wij faciliteren ook de organisaties die de opvang regelen. Men zal echter begrijpen dat wij goed moeten nadenken op welke wijze wij dat doen. Dat gebeurt intern via nauw overleg. Wij zullen de raad daarover later informeren.

Het antwoord op vraag 4. Op de website van de gemeente Utrecht is een speciale pagina over Oekraïne aangemaakt: Utrecht.nl/vluchtelingen. Daar zijn ook verwijzingen naar Vluchtelingenwerk

te vinden waar iedereen die wil helpen zich kan melden: Steun Oekraïense Vluchtelingen. Wij hoorden vandaag dat er een Regionaal Utrechts Klantcontactcentrum in het leven is geroepen. Daarvan zullen wij u nader op de hoogte brengen.

Het antwoord op vraag 5. Wat kan het college bieden? Vluchtelingenwerk doet een screening voor kwetsbare gezinnen die een warme plek in een Utrechts gezin nodig hebben. Diaconie zorgt voor de juiste match met het Utrechtse gezin. Wij zijn met beide organisaties in contact om alle vragen die leven te beantwoorden. Ook hebben wij contact met buurtteams om ter ondersteuning in te schakelen.

Het antwoord op vraag 6. Wij zien op dit moment geen mogelijkheden om te werken via Airbnb. Wij onderzoeken dit voor opvang in hotels en, via de diaconie, bij mensen thuis. Deze optie heeft nu geen prioriteit. Er is wel contact tussen Vluchtelingenwerk en Takecarebnb.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De beantwoording van de wethouder is zeer ruim over de tijd. Zijn er nog vragen?

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat er een landelijke regeling in de maak is om gezinnen die vluchtelingen willen opnemen financieel te steunen. Ik vraag mij af of de wethouder weet wanneer daarover meer duidelijkheid zal zijn.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Daarover is vandaag nog geen duidelijkheid. Wij zijn daar vandaag mee bezig om te zien wat wij daarmee kunnen doen. Dat moet in samenwerking met Werk en Inkomen worden gedaan. Op dit moment is er nog geen duidelijke regel. Wij willen dit vooral ook regionaal goed coördineren. Zodra er helderheid over is, laten wij de raad dat zeker weten.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Hoe wordt de monitoring en de bijsturing van dit alles ambtelijk georganiseerd?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Er is door de gemeentesecretaris een crisisteam aangesteld. Dat team pakt alle vraagstukken op en stuurt alles bij. Dat is gebaseerd op de werkwijze Coronacrisis. Twee keer per week, op vrijdag en op dinsdag, zullen wij de raad hierover informeren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Er wordt van de gemeente een grote prestatie verwacht, maar ook van de regio. Ziet de wethouder mogelijkheden om de goede lessen en de ervaringen die wij opdoen bij de totstandkoming van deze opvang ook in de toekomst toe te passen bij de andere brede opgaven - bijvoorbeeld beschermd wonen - zoals de bestuurlijke contacten in de regio?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Jazeker. Ik kan mij voorstellen dat dit leidt tot een nauwere samenwerking en dat dit van waarde kan zijn bij andere opgaven in de regio, bijvoorbeeld bij de opvang van dak- en thuislozen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat vanwege de hoeveelheid vragen aan dit onderwerp veel tijd wordt besteed. Ik dank de wethouder daarvoor.

In Rotterdam werkt men met een nieuw emailadres voor mensen die willen helpen. Komt dat er ook in Utrecht?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Ja, het is goed om dat te noemen: vluchtelingenvragen@utrecht.nl.

Zoals ik al meldde, is er vandaag een Regionaal Utrechts Klantcontactcentrum gestart. Daar kunnen de mensen tussen 10 uur en 17 uur met al hun vragen naartoe. Het nummer is 0888784460.

2. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mevrouw Meerding (VVD) en de heer Işik (PvdA) inzake Wanneer is de maat vol op het Lucasbolwerk deel 2?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Op dinsdag 22 februari jl. vond op het Lucasbolwerk opnieuw een incident plaats. Op die avond werd een man door een groep jongeren belaagd, gestoken en beroofd van zijn telefoon.

Ondernemers en studentenverenigingen klagen steeds over overlast en de licht ontvlambare sfeer op het bolwerk. De fracties van VVD en PvdA vroegen eind 2021 al aandacht voor deze situatie en doen dat nu opnieuw.

1. Is de burgemeester van mening dat de veiligheidssituatie op het Lucasbolwerk de afgelopen weken en maanden is verbeterd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waaruit blijkt dat?
2. Al eerder stelde de VVD-fractie een periode van afkoeling voor om de rust op het Lucasbolwerk te herstellen. Wij denken nog steeds dat dit een proportioneel en goed instrument is. Wat vindt de burgemeester van het voorstel om de komende tijd op het Lucasbolwerk geen samenscholingen meer toe te staan?

Een andere oplossing voor de overlast op het Lucasbolwerk is het doortrekken van de succesvolle aanpak die in de Voorstraat plaatsvindt.

3. Wat vindt de burgemeester van dit voorstel?
4. Is de burgemeester van mening dat wij alles doen dat mogelijk is om de rust op het Lucasbolwerk terug te brengen? Zo ja, waarom?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Er is al eerder door de VVD-fractie en anderen aandacht gevraagd voor de problematiek op het Lucasbolwerk. Dat heeft ertoe geleid dat wij een intensieve aanpak hebben ingezet waarbij surveillance van politie en boa's direct tegen overlast optreedt. Ik heb inmiddels vijftien personen een gebiedsverbod van drie maanden opgelegd. Daarbij zijn twee personen aangehouden voor het overtreden van het gebiedsverbod. Aan vijf personen die vanwege het dealen in drugs zijn aangehouden, is daarnaast een last onder dwangsom opgelegd. Ook zijn veertien overlastgevers onderworpen aan een persoonsgerichte aanpak waarbij ze zowel zorg als straf krijgen. Ook Jellinek is met haar veldwerk op het Lucasbolwerk bezig. De optelsom van dit alles heeft ertoe geleid dat de overlast flink is afgenomen. Dat was precies de bedoeling.

Het antwoord op vraag 2. Het is belangrijk om te weten dat een samenscholingsverbod een uiterste maatregel is. Wij hopen met onze veel preciezere aanpak te voorkomen dat mensen zich opnieuw verplaatsen. Wij willen het zich steeds verplaatsen van de overlast niet.

De aanpak in de Voorstraat is inderdaad zeer succesvol geweest, maar daar was nauwelijks nog sprake van overlast. Dat betekent dat op deze locatie de aanpak is afgerond.

Met de huidige aanpak - die langdurig en heel intensief zal zijn en waarbij veel partners zijn betrokken - doen wij er alles aan om verplaatsing van de problematiek te voorkomen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Wij zouden graag zien dat er in het kader van afkicken van drank en drugs inzet is. Vaak zijn drank en drugs de oorzaak van de overlast. Kan de burgemeester toezeggen dat er een specifiek programma komt om de mensen te begeleiden naar afkickcentra of naar andere manieren om af te kicken?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Zoals gezegd, het veldwerk van Jellinek is inderdaad heel belangrijk. De heer Işik heeft volstrekt gelijk dat wij een oplossing voor de lange termijn moeten vinden. Het Lucasbolwerk is al jaren geen goede plek voor mensen met een drugsprobleem. De dealers komen eropaf. Het helpt om het probleem bij de bron aan te pakken, zowel aan de kant van de dealers als aan de kant van de verslaafden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben blij met de resultaten die de burgemeester meldt. Ook voor de VVD-fractie staat het resultaat voorop.

Hebben wij nu voldoende instrumenten in handen? Het blijft 's avonds langer licht. Buiten is het warmer. Kan de politie vroegtijdig optreden en voorkomen dat de situatie van kwaad tot erger wordt?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dit is geen kwestie van voldoende of onvoldoende instrumentarium. Het is echter wel een zaak van lange adem. Ik heb zelf gesproken met politie die er actief is. Ze zegt dat dit probleem op deze plek al decennialang bestaat. De plek is niet zomaar ontstaan en is daarom ook niet zomaar opgelost. Ik hoop dat wij succesvol zijn met de aanpak waar wij nu voor kiezen: intensief samenwerken met partners. Er kan echt nog wel een extra stap worden gezet. Men moet dit vergelijken met de aanpak die destijds in Hoog Catharijne plaatsvond. Daar was sprake van een enorme overlast. Die aanpak hebben wij nu in het onderhavige gebied en op andere plekken in de stad gerevitaliseerd. Daarmee is het echter niet zo dat ik kan garanderen dat er geen problemen meer zullen zijn. Zelfs met een samenscholingverbod kan dat niet, want dan gaat men eenvoudig naar het Hieronymusplantsoen. Wij hanteren echt bronbeleid. Dat kost tijd. Dat betekent twee stappen vooruit en één stap achteruit. Ik wil dat eerlijk zeggen.

3. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake Sloop Ivoordreef nekt vleermuizen.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De sloopwerkzaamheden op de Ivoordreef in Overvecht zijn op dit moment in volle gang. De PvdD-fractie heeft hierover al eerder haar afkeuring uitgesproken. Veel monumentale bomen gaan eraan. Er is voor deze locatie zelfs nog niet eens een nieuw bestemmingsplan vastgesteld.

Gisteren hoorde de PvdD-fractie dat de Dierenambulance verscheidene keren is opgeroepen om zorg te dragen voor de door deze sloopwerkzaamheden verstoorde vleermuizen. Vier vleermuizen zijn opgevangen, maar één heeft de sloopwerkzaamheden met de dood moeten bekopen.

De sloopwerkzaamheden gaan onverminderd door. De PvdD-fractie maakt zich (net als de Dierenambulance) ernstige zorgen over de andere vleermuizen in dit gebied. Dit is niet hoe men met wilde en door de gemeente Utrecht extra beschermde dieren moet omgaan.

De RUD en de stadsecologen zijn inmiddels door de Dierenambulance en de PvdD-fractie van de ontwikkelingen op de hoogte gebracht. Daarom stelt de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat bij sloopwerkzaamheden geen dieren in nood mogen raken en niet gedood mogen worden? Zo nee, waarom niet?

2. Welke afspraken zijn met de ontwikkelaar/sloper gemaakt om het doden/verstoren van vleermuizen te voorkomen? Wanneer is dat gebeurd?
3. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat ook al zouden mitigerende maatregelen zijn genomen om het doden en/of verstoren van vleermuizen te voorkomen in de praktijk blijkt dat deze maatregelen onvoldoende zijn? Zo nee, waarom niet?
4. Kan college toezeggen om (eventueel in overleg met de RUD) de sloopwerkzaamheden met onmiddellijke ingang stil te leggen, met de aannemer in gesprek te gaan, om alsnog de nodige maatregelen te nemen om de vleermuizen te beschermen, een ecoloog ter plekke observaties te laten doen, om de kosten hiervoor voor rekening van de sloper/aannemer te laten zijn en om pas daarna de werkzaamheden te hervatten? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat uit deze casus opnieuw blijkt dat nieuwbouw in de stad leidt tot meer werk en meer kosten voor de Dierenambulance en de dierenopvangcentra en dat het daarom legitiem is dat bij bouwplannen ook financieel aan deze organisaties wordt bijgedragen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het met de PvdD-fractie zeker eens dat sloopwerkzaamheden niet mogen leiden tot dieren in nood, laat staat tot gedode dieren.

Het antwoord op vraag 2. De provincie Utrecht is bevoegd gezag inzake de Wet natuurbescherming. De provincie legt in de ontheffing voorwaarden op aan de wijze van uitvoering. Pas na ontvangst van een ontheffing mag de uitvoering van een project starten. De ontheffing dateert van september 2018. Daarin zijn voorwaarden opgenomen die worden opgevolgd.

Het antwoord op vraag 3. Wij kunnen niet zeggen of de mitigerende maatregelen goed werken of niet. Wij kunnen wel zeggen dat vooraf maatregelen zijn getroffen. Na 90% van de voortgang van de werkzaamheden blijkt dat zich op één locatie nog een viertal vleermuizen bevindt. Door de aannemer is daar terstond de Dierenambulance bijgehaald.

Het antwoord op vraag 4. De gemeente heeft geen bevoegdheden in het kader van de Wet Natuurbescherming en kan daarom de werkzaamheden niet stilleggen en kan geen afspraken met de aannemer maken over de manier waarop de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd. Dat kan alleen de provincie Utrecht, het bevoegd gezag.

De ecoloog die namens de ontwikkelpartijen een ecologisch werkprotocol heeft opgesteld, is naar aanleiding van de berichtgeving afgelopen zondag ter plaatse geweest en heeft geconcludeerd dat er wordt gewerkt conform de afspraken en dat de meest voor de hand liggende verblijfplaatsen ongeschikt zijn gemaakt.

Het antwoord op vraag 5. De protocollen en voorschriften zijn opgesteld om vleermuizen zo min mogelijk schade te doen en om zo goed mogelijk te compenseren en te matigen. Hierdoor kunnen wij er in principe van uitgaan dat er voor bouwwerkzaamheden geen extra inzet van de Dierenambulance nodig is. Daarnaast zal er in een nieuwe situatie diervriendelijk worden gebouwd. De bijdragen uit de bouwplannen voor de Dierenambulance vindt het college niet de meest logische redenering. Wat wél logisch is, is de bijdrage aan een vleermuisvriendelijke nieuwe situatie, dus vleermuisvriendelijk bouwen. Dat is wat hier gebeurt.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. De wethouder horende, kan ik alleen maar concluderen dat de situatie in de praktijk niet overeenkomt met wat op papier goed geregeld is. Is de wethouder bereid om dit bij de provincie aan te kaarten om te laten zien dat het blijkbaar toch niet goed gaat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij houden contact met de provincie. Wij weten dat de ecoloog de plek de komende tijd een aantal keren zal bezoeken. Wij houden dit zeker in de gaten.

4. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Assen (PvdA), de heer Saiah (D66), de heer Kendit (Student & Starter), de heer Rood (GroenLinks), de heer Chirino (ChristenUnie), de heer Hajtic (DENK) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Sporten moet mogelijk zijn voor iedereen.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Op 8 maart jl. was het Internationale Vrouwendag. De GroenLinks-fractie organiseerde die dag samen met enkele andere fracties een Stadsgesprek over het versterken van de rechten en de positie van meiden en vrouwen. Verschillende organisaties en stadgenoten hebben aan deze bijeenkomst deelgenomen en agendeerden belangrijke onderwerpen. Hier komt de raad later via het schriftelijk stellen van vragen op terug. Eén van de onderwerpen die op deze avond ter sprake kwam, was het gebrek aan mogelijkheden om in Utrecht met alleen vrouwen te zwemmen. Meiden van de 'Meidenhuiskamer' Overvecht, de Stichting Al Amal en vele andere aanwezigen brachten dit knelpunt onder de aandacht. Dit brengt de genoemde fracties op de volgende vragen.

1. Klopt het dat het in Utrecht momenteel op geen enkele plek mogelijk is om voor vrouwen te zwemmen die liever, om wat voor reden dan ook, alleen met andere vrouwen willen zwemmen?
2. Klopt het dat het in Utrecht in het verleden enkele uren per week mogelijk was om met enkel vrouwen te zwemmen? Zo ja, wat is er de reden van dat dit is gestopt?
3. Onderstreept de wethouder het belang van sport en beweging voor alle Utrechters? Zo ja, op welke wijze wil de wethouder gehoor geven aan de wens van deze Utrechtse meiden en vrouwen en om ook voor hen zwemmen mogelijk te maken?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In de Utrechtse zwembaden zijn, in tegenstelling tot het beeld dat in de vragen wordt geschetst, momenten waarop vrouwen alleen met vrouwen kunnen zwemmen, bijvoorbeeld in De Hommel op donderdagochtend tussen 9.30 uur en 11.30 uur (voor zwemles en banen zwemmen), in De Kwakel op maandag van 10.30 uur tot 13.30 uur (vier groepen zwemles) en op woensdag van 10.00 uur tot 10.45 uur (twee groepen zwemles) en op dinsdag door een externe partij (Tes Salaam, van 11.30 uur tot 12.30 uur). Het is belangrijk om te weten dat er op deze momenten geen mannen komen in de zalen waar wordt gezwommen, maar op andere plekken in het zwembad wel. Wij sluiten dus op dat moment niet het hele zwembad af. Dat is misschien een knelpunt. Als wij het hele zwembad afsluiten, is dat erg duur en erg lastig te organiseren, ook in verband met de schaarste van het zwemwater.

Het antwoord op vraag 2. Het klopt niet dat er in het verleden wel en nu niet alleen door vrouwen kon worden gezwommen. Vóór corona werden dezelfde activiteiten aangeboden.

Het antwoord op vraag 3. Jazeker onderstreep ik dat. Het feit dat deze vragen worden gesteld, zegt mij dat wij de momenten waarop de vrouwen wél samen kunnen zwemmen nogmaals onder de aandacht kunnen brengen, ook in samenwerking met Sport Utrecht.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wanneer de vraag om alleen met vrouwen te zwemmen groter is dan het aanbod nu biedt, is de wethouder dan bereid om te bekijken of de mogelijkheden om alleen met vrouwen te zwemmen kunnen worden uitgebreid?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dan zou men in de zwembaden eerst contact moeten opnemen met Sport Utrecht om te zien of die vraag inderdaad groter is. Dat blijkt tot nog toe niet, want het past nog.

De heer **SAIAH** (D66): Voorzitter! Ik zou graag zien dat het college of de wethouder ook in gesprek gaat met de doelgroep zelf. Wij horen deze wens van vrouwen bij Stichting Al Amal en van de meiden bij de meidenhuiskamer. Die zitten niet bij Sport Utrecht. Ik zou graag zien dat de wethouder ook met hen in gesprek gaat om het beeld vollediger te krijgen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij dat deze groepen nog niet goed weten dat de plekken er op de genoemde momenten zijn. Wij kunnen dit nogmaals bij de organisaties onder de aandacht brengen. Het lijkt erop dat dit nodig is, want volgens mij past het op de genoemde momenten wel. Wij willen de mogelijkheden graag zo aanbieden. Wij moeten die vooral extra onder de aandacht van de vrouwen brengen. Dat zullen wij zeker doen.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de beantwoording. Ik sluit mij sowieso aan bij de vragen van de collega's. Ik wil de wethouder graag oproepen om, als zij met deze groep mensen in gesprek is, te horen waarom de vrouwen niet willen deelnemen aan de geboden mogelijkheden. Ik vind het argument van het geld een beetje te gemakkelijk. Ik vraag de wethouder of zij wil bekijken hoe wij dit knelpunt kunnen wegnemen. Deze mensen hebben er recht op om in Utrecht te kunnen zwemmen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De vraag van mevrouw Deldjou Fard gaat dus over het geld en wat de wethouder daaraan kan doen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Ik snap de vraag volledig. Laten wij eerst bekijken of wij een goede match kunnen maken tussen het aanbod dat er al is en of de vrouwen dat aanbod gemakkelijk kunnen vinden. Dan kunnen wij vervolgens bekijken wat er nog meer nodig is. Laten wij dit eerst doen. Geld is in die zin belangrijk dat er een tekort is aan zwemwater en dat wij veel moeten doen om kinderen op zwemles te krijgen. Wij hebben niet veel extra zwembaden. Ik geef geen leuk antwoord, maar wel een reëel antwoord.

5. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Gilissen (VVD), mevrouw Bijsterbosch (D66) mevrouw Frank (GroenLinks), de heer Wiegant (SP), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) en mevrouw Chirino (ChristenUnie) inzake Warme opvang voor vluchtelingen uit Oekraïne.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Net als bij veel andere Utrechters, breekt ook ons hart als wij beelden zien van de oorlog in Oekraïne en de gevolgen daarvan. Honderdduizenden of miljoenen Oekraïners zijn al op de vlucht. De UNHCR verwacht dat dit in totaal kan oplopen tot 3-7 miljoen. De eerste vluchtelingen zijn al ondergebracht in ons land en ook in Utrecht. Wij willen waardering uitspreken voor wat er in onze stad in zo korte tijd al is gerealiseerd aan (tijdelijke) opvangplekken door het COA, de Jaarbeurs en hotels. Afgelopen nacht zijn in de Jaarbeurs honderden stretchers klaargezet om vluchtelingen op te vangen.

De afgelopen weken hebben wij ook bij de coördinatie van de inzameling van producten voor vluchtelingen rond de Oekraïense grens enorme betrokkenheid van het college ervaren. Nergens zijn deze vragen dus bedoeld als kritiek, want wij zien hoeveel er wordt gedaan. Wij beseffen goed dat in een tijd als deze geen ijzer met handen kan worden gebroken, maar toch hebben wij een aantal vragen over de opvang, hoe wij deze zo goed mogelijk kunnen laten verlopen en steunen, onder andere omdat wij hierover vragen kregen van Utrechters die graag willen helpen.

1. De opvang in de Jaarbeurs is tijdelijk van aard. Kan iets worden gezegd over de tijd dat individuele vluchtelingen en gezinnen hier worden opgevangen en hoe wordt bepaald wie in de Jaarbeurs en wie elders wordt opgevangen?
2. De inzamelingsbereidheid onder Utrechters was afgelopen weken al groot. Eerder was dit ook al vaak zo voor bewoners van het COA, maar o.a. de opslag van de spullen en verdeling daarvan was een probleem. Kan er nu, al dan niet samen met het COA, coördinatie plaatsvinden bij het inzamelen van spullen (kleding/beddengoed/speelgoed/babyspullen) voor vluchtelingen uit Oekraïne die in onze stad worden opgevangen? Kan hiervoor een geschikte locatie worden gezocht? Veel moeders met kinderen zijn gevlucht, maar die hebben amper bagage mee kunnen nemen.
3. Wij lazen dat veel vluchtelingen een huisdier hebben meegenomen. Dat is gezien de relatieve nabijheid van Oekraïne misschien wel verklaarbaar. Wij schrokken van het bericht dat de regel dat mensen met een huisdier geen gebruik mogen maken van opvang elders in het land erg strikt wordt gehanteerd. Dit lijkt ons voor de vluchtelingen erg ingrijpend. Kan het college samen met het COA bekijken hoe hiermee met meer flexibiliteit kan worden omgegaan en of op een andere manier de impact ervan voor vluchtelingen en het huisdier kan worden beperkt, bijvoorbeeld door in contact te treden met www.hulpvoordierenuitoekraine.nl?
4. Veel Utrechters willen iets doen. Daarover worden fracties benaderd. Het college verwijst in de brief naar Vluchtelingenwerk en naar utrecht.nl/vluchtelingen. Is dit voor alle manieren waarop Utrechters willen bijdragen de aangewezen plek om zich te melden? Zo ja, kan het college dan al zijn communicatiemiddelen inzetten om de bekendheid hiervan te vergroten?

Mevrouw STREEFLAND-DRIESPRONG (wethouder): Voorzitter! Dank aan de vragenstellers.

Het antwoord op vraag 1. Wij proberen ervoor te zorgen dat mensen die overdag aankomen bij de Jaarbeurs dezelfde dag nog kunnen worden doorgeplaatst naar een andere opvang, in hotels of bij particulieren. Dat is tot nog toe altijd gelukt. Mensen die buiten kantooruren binnenkomen, slapen in principe één nacht in de Jaarbeurs. Dat is nog niet voorgekomen, maar zal misschien wel gebeuren. Een kanttekening daarbij is dat dit alleen lukt als wij voldoende plekken hebben. Nu lukt dat nog steeds. Wij proberen op allerlei manieren de beschikbare opvangcapaciteit te vergroten. Als er veel mensen tegelijk komen, proberen wij ze zo snel mogelijk door te plaatsen.

Het antwoord op vraag 2. Wij willen niet dat mensen veel spullen meenemen omdat zij weer door moeten naar een volgende plek. Vandaag is het Utrechts Klantcontactcentrum opgezet. Daar verwijs ik graag naar. Wij zetten dat op de website. Dat wordt meteen aangepast. Op die manier proberen wij de informatie zo goed mogelijk te kanaliseren.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben afgesproken dat iemand met een huisdier in de Jaarbeurs kan worden opgevangen. Wij hebben een Oekraïens gezin inclusief hond in een hotel geplaatst. Het hotel was zo vriendelijk om ook de hond op te nemen. Wij willen maatwerk leveren, zodat een huisdier bij het gezin kan blijven. Er zijn gezinnen die iemand tijdelijk willen opvangen en ruimte voor een huisdier hebben.

Het COA speelt in dit proces geen rol, maar dat wist u wellicht al.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben de raad in de raadsbrief van gisteren gemeld dat het mogelijk is om contact te zoeken met Welkom in Utrecht. Organisaties als Come and Eat koppelen Oekraïners aan Nederlanders om te komen eten. Vluchtelingenwerk is het meest geëigende coördinatiepunt.

De Veiligheidsregio Utrecht zal de regionale communicatiestructuur steunen. Zodra dat klaar is, zullen wij dat via de website meer bekendheid geven. Wij houden iedereen zo goed mogelijk op de hoogte.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik sprak met collega's over de vraag hoe wij meer bekendheid geven aan de manieren waarop Utrechters kunnen helpen. Er zijn campagneteams die zich na de gemeenteraadsverkiezingen erg vervelen en die graag iets willen doen. Ik vraag mij af of de wethouder bereid is om ons daarbij te helpen

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Het is supermooi om ook voor iets heel anders campagne te voeren. Wij moeten met elkaar afstemmen wat daarvoor nodig is. Ik steun dit initiatief van harte.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik begreep de wethouder niet helemaal toen zij zei dat het COA niet betrokken zou zijn bij het beleid inzake huisdieren. De signalen die wij kregen gingen juist over de strikte toepassing van de regels door het COA. Kan de wethouder daar een toelichting op geven?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! De veiligheidsregio's en de gemeente staan aan de lat om de opvang van de Oekraïeners te regelen. Het COA speelt bij deze stroom vluchtelingen geen rol. Zo is dat door het Rijk bepaald. De Veiligheidsregio Utrecht en de gemeente zorgen voor de opvang van deze groep. Ze kunnen zelf beleidskeuzen maken.

6. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Bakker (D66), de heer Gilissen (VVD) en de heer Bosch (PVV) inzake Proces en participatie Landschapspark Oud-Zuilen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn op 2 februari jl. geïnformeerd over de plannen die er zijn voor Landschapspark Oud-Zuilen. Het college heeft met dit groene gebied tussen Slot Zuylen en Fort aan De Klop plannen. Over de inhoud zullen wij later nog uitgebreid spreken, want de brief is al geagendeerd om te bespreken. De fracties hebben nu vragen over het proces en de participatie.

In de raadsbrief van 2 februari jl. wordt verwezen naar de RSU 2040. Het lijkt alsof de plannen voor het Landschapspark Oud-Zuilen daar automatisch uit voortvloeien. Dat deze plannen de gemoederen bezighouden, bleek al op de verkiezingsavond die op 1 maart jl. plaatsvond in de Parel van Zuilen. Dat bleek ook uit het aantal aanwezigen - 350 - dat aanwezig was op 23 februari jl. Hierdoor was inspraak alleen mogelijk via de chat. In de raadsbrief wordt geschetst hoe het participatieproces eruitziet. Er wordt in gesprek gegaan met direct betrokken. De uitkomst van deze gesprekken wordt berokken bij het vervolgproces. De fracties hebben over dit proces en de participatie de volgende vragen.

1. Hoe is tot de plannen voor het Landschapspark Oud-Zuilen besloten, welke verkenning heeft exact plaatsgevonden in welke periode en welke kosten zijn hiermee gemoeid geweest?
2. Wat zijn de kaders waarbinnen nog participatie plaats kan vinden, in welke periode en door welke betrokkenen, partijen of anderen?

3. Is het college het met de fracties eens dat 350 aanwezigen bij een digitale zoombijeenkomst erop duiden dat de plannen veel losmaken? Zo niet, waarom niet?
4. Is het college het met de fracties eens dat een digitale bijeenkomst waarbij 350 aanwezigen via de chat vragen hebben kunnen stellen en hun mening hebben kunnen geven niet kan worden beschouwd als volwaardige participatie van bewoners? Is het college dus van plan bewoners ook op een andere manier bij het beleid te betrekken? Zo ja, hoe en zo nee waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Waar komen deze plannen vandaan? Die staan sinds 2019 in het meerjarengroenprogramma. Dat is de raad niet ontgaan. In 2021 zijn daarover zowel bij de voorjaarsnota als bij de eerste berap door verschillende fracties schriftelijk vragen gesteld. Eerder zijn daarover ook mondelinge vragen gesteld. Wij zijn daar al een tijdje met elkaar over in gesprek.

In eerste instantie ging het over verbetering van het gebied. Met de Ruimtelijke Strategie Utrecht is er een extra ambitie bijgekomen. Dat is zeker relevant. Men kan zeggen dat wij de participatie organiseren in drie fasen. Eerst gaat het echt over de hoofdlijnen: wat willen wij op hoofdlijnen, wat kan hier? Dat is een zeer relevante vraag. Dan komt de verdere invulling van het gebied aan de orde. Tot slot, nadat de investeringen zijn gedaan en tijdens het gebruik en het beheer van het park, kunnen de omwonenden erbij betrokken worden, zoals wij dat bij heel veel parken zien.

Wij zijn heel blij dat er zoveel belangstelling voor is. Er waren bij de bijeenkomst 200 mensen. Zij konden mondeling reageren, maar ook via de chat. Als er 200 mensen zijn, betekent dat er beperkingen zijn. De belangstelling heeft ons echter wél geholpen. Vóór de zomer zullen wij nogmaals fysiek met belangstellenden spreken. Wellicht zijn de mogelijkheden dan ruimer. Wij zullen sowieso, met de mensen die zich daar in het bijzonder voor hebben aangemeld en met de direct belanghebbenden, erover doorpraten. Dat is overigens ook al vóór de genoemde bijeenkomst gebeurd, bijvoorbeeld met de pachter, de omwonenden, kasteel Zuylen, verschillende overheden, de Erfgoeddienst, de provincie en de waterschappen. Er is met veel partijen gesproken. Wij blijven dat overigens doen.

In de tweede helft van dit jaar verwacht ik dat de raad een raadsvoorstel tegemoet kan zien om over de hoofdlijnen een besluit te nemen. Dan komt de fase van de invulling van het gebied aan de orde. Dan willen wij echt intensief met mensen in gesprek gaan. Voor wat mij betreft, is het Griftpark een heel wervend voorbeeld. Mensen hebben over de precieze invulling veel zeggenschap en invloed gehad. Dat zie ik ook hierbij graag gebeuren.

Ik moet echter wel zeggen dat in het gebied beperkingen zijn, vanwege de status van rijksmonument en Unesco. Ik ben niet compleet. Er is ook hogere regelgeving waarmee wij rekening moeten houden.

Ten slotte komt de derde fase aan de beurt. Mensen kunnen dan betrokken zijn. Dat zien wij graag, bij het gebruik van het park in de gebruiksfase.

Wij willen verschillende manieren gebruiken: kleinschalig, een-op-een-werkgroepen, maar ook fysieke bijeenkomsten en de denk-mee-module. Die gebruiken wij vaak en die werkt vaak heel goed. Dat is het proces zoals wij dat voor ons zien.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie heeft dit onderwerp geagendeerd. In eerste instantie wilde er geen enkele andere fractie aan meedoen. Hoewel participatie een groot goed is, mogen voor wat de PvdD-fractie betreft de belangen van flora en fauna niet uit het oog worden verloren. Wij vragen ons af hoe de wethouder daarover denkt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn in een zeer boeiende fase terechtgekomen omdat er binnenkort verkiezingen zijn. Ik heb wellicht een opvolger die hier leiding aan zal geven, maar voor wat mij betreft – zo is het echt bedoeld – zullen wij het gebied vooral ecologisch veel rijker maken. Een groot deel is nu alleen maar weiland waar af en toe een koe loopt en waar alleen maar raaigras is. Daar kunnen wij veel meer van maken. Ik zie kansen voor verbetering. Ik heb niet alle reacties gehoord, maar veel bewoners willen graag dat de biodiversiteit verbetert. Ik denk dat niet alleen de PvdD-fractie zich daar sterk voor maakt.

De heer **SAIAH** (D66): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de beantwoording. Wij blijven dit natuurlijk volgen, maar wij vragen toch of de wethouder in de raadsbrief die met het raadsvoorstel wordt meegestuurd bij het proces en de participatie wat extra context kan bieden, misschien wat meer dan gebruikelijk, zodat wij daar een beter beeld van krijgen. Mijn fractie zou dat enorm waarderen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! In het raadsvoorstel is participatie altijd een paragraafje. De heer Saiah vraagt er extra aandacht voor. Ik denk dat ik dat met een gerust hart kan toezeggen. Ook als ik er eventueel niet meer ben, zal er ambtelijk zorg voor worden gedragen dat zowel de participatie die er is geweest als de betrokkenheid van de omgeving voldoende aandacht krijgen. Dat zal zeker lukken.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Zouden de vervolgstappen qua participatie via een breed verspreid wijkbericht aan de omwonenden kunnen worden medegedeeld?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De volgende stap is dat er vóór de zomer een fysieke bijeenkomst komt. Ik weet niet of er voorafgaand aan de digitale bijeenkomst een wijkbericht is verspreid, maar gezien het aantal mensen dat is verschenen, 200, ligt dat wel voor de hand. Dat kunnen wij ook de volgende keer doen. Prima.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik weet toevallig dat dit onderwerp inderdaad door verscheidene fracties is geagendeerd en dat het nog in de commissievergadering terugkomt. Dan spreken wij er vast nog verder over.

Wij zijn aan het einde gekomen van dit vragenuur. Dit was het laatste vragenuur van deze raadsperiode.

Het volgende vragenuur zal zijn met de nieuwe gemeenteraad. Dat is op donderdag 31 maart.

Ik roep iedereen van harte op om te gaan stemmen. Dat kan volgende week op woensdag. Dat is de grote dag. Dan zijn alle stembureaus open. Het is echter bij een deel van de stembureaus ook mogelijk om op maandag en dinsdag te stemmen.

Ik wens iedereen een fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.43 uur, het vragenuur.

Toezeggingen Vragenuur 10 maart 2022

Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Bakker (D66), de heer Gilissen (VVD) en de heer Bosch (PVV) inzake Proces en participatie Landschapspark Oud-Zuilen.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal in de raadsbrief die met het raadsvoorstel over de hoofdlijnen voor de aanpak landschapspark Oud-Zuilen zal worden meegestuurd uitgebreide informatie geven over het gevolgde participatieproces en de betrokkenheid van de omgeving, zodat de raad daar een goed beeld van kan krijgen.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur -31 maart 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 31 maart 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Dijkstra, Peters, Sasbrink en Zwanenberg.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Schipper

Namens het college is aanwezig: wethouder Van Hooijdonk.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 10 maart 2022. Mijn naam is mevrouw Passier, raadslid van de Volt-fractie.

Er zijn vijf sets vragen ingediend. Wij beginnen met de tweede set vragen, want de vragensteller van de eerste set vragen is wat verlaat.

De spelregels zijn als volgt. De vragensteller heeft twee minuten om de vragen te stellen. Het college heeft drie minuten om de vragen te beantwoorden. Daarna is er nog ruimte voor het stellen en beantwoorden van aanvullende vragen.

Ik vraag de vragenstellers om goed op hun spreektijd te letten.

2. Vragen van Anne Sasbrink (PvdD), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks) en Ilse Raaijmakers (PvdA) inzake Spreeuwen in Tuinwijk.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Een groep spreeuwen heeft een bomenrij in de wijk Tuinwijk uitgekozen om er te overnachten. Het gaat helaas in Nederland niet goed met de spreeuw, onder meer omdat er in het stedelijke gebied steeds minder nestplaatsen zijn. De spreeuw is in het kader van de Wet Natuurbescherming een beschermde soort en mag daarom niet worden verjaagd of verstoord. De hoge en dichte kruinen van de bomenrij in Tuinwijk zorgen voor een aantrekkelijke verblijfplek. Helaas staat de bomenrij tussen twee schoolgebouwen in, waardoor een grote hoeveelheid spreeuwenpoep op het schoolplein is terechtgekomen. Dit gedeelte van het schoolplein kan daarom niet langer als speelplein worden gebruikt. De sterke geur is hinderlijk en ongezond. De school is inmiddels overgegaan tot de kap van drie bomen, maar dat is gebeurd zonder

kapvergunning. Dit punt wordt nog onderzocht. Recent is door de school een kapvergunning aangevraagd om acht andere bomen te verwijderen. Deze bomen zijn echter ook van belang vanwege hun natuur- en klimaatwaarde: het tegenaan van hittestress, het dempen van geluid en het bieden van een schuilplaats aan dieren. Ook coniferen hebben deze waarde.

Hoewel de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD vinden dat er voor de overlast van de spreeuwenpoep een oplossing moet komen, zien deze fracties de kap van de bomen niet als een oplossing. Omdat er veel verschillende belangen spelen, is de gemeente aan zet om de scholen te steunen bij het zoeken en vinden van een oplossing, waarbij zowel de belangen van de bomen en de spreeuwen als die van de leerlingen moeten worden meegewogen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Kan de wethouder toezeggen om de aangevraagde kapvergunning niet te verlenen? Zo nee, waarom niet?
2. Wat heeft de school tot nog toe ondernomen om de ervaren overlast tegen te gaan?
3. Sinds wanneer is de gemeente van deze situatie op de hoogte en wat heeft de gemeente sindsdien gedaan om in samenwerking met de scholen een oplossing te bewerkstelligen?
4. Kan de wethouder toezeggen de scholen te steunen bij het overbruggen van het huidige seizoen van overlast van spreeuwenpoep, bijvoorbeeld door het faciliteren van het schoonmaken ervan? Zo nee, waarom niet?
5. Kan de wethouder toezeggen om samen met scholen, vertegenwoordigers van de afdelingen Ecologie, Groen, Onderwijshuisvesting en Volksgezondheid van de gemeente en de Volgelbescherming in gesprek te gaan om een plan op te stellen om in het komende seizoen te proberen de hoeveelheid spreeuwenpoep te beperken? Zo nee, waarom niet?
6. Kan de wethouder toezeggen om daarbij in elk geval te onderzoeken welke andere locaties in de omgeving door het toevoegen van meer groen voor spreeuwen aantrekkelijker kunnen worden gemaakt om te voorkomen dat deze vogels nog minder ruimte krijgen en nog meer in aantal afnemen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De overlast is hartstikke vervelend. Wij nemen die serieus, maar ook het kappen van bomen nemen wij serieus. Wij willen dat zo veel mogelijk voorkomen. Ik kan geen beslissing nemen op een vergunningaanvraag, maar kan wel zeggen dat wij zeer zwaarwegende bezwaren hebben tegen het omhakken van de bomen. Wij zullen de vergunningaanvraag zorgvuldig behandelen, maar het kappen van bomen vanwege overlast gebeurt in Utrecht niet.

Het antwoord op vraag 2. De school heeft verschillende instanties - RUD en provincie - benaderd met vragen over het verjagen van de vogels, maar heeft uiteindelijk haar toevlucht gezocht tot een kapvergunning. De school had het gevoel niet snel genoeg verder te komen. Twee weken geleden is deze vraag bij ons terechtgekomen. Wij hebben deze week met de school overlegd. Samen hebben wij verkend wat de mogelijkheden zijn. Wij helpen de school bij het bekijken van andere mogelijkheden om van de overlast af te komen. Het lijkt erop dat het seizoen voorbij is en dat er een aantal maanden tijd is om met het oog op het volgende seizoen maatregelen te ontwikkelen.

Wij hebben het goede idee nu nog niet. Ik denk echter wel dat het zal lukken om samen iets te ontwikkelen.

Wij staan altijd open voor extra groen in de omgeving. Iedereen die goede ideeën heeft, mag dat laten weten. Ik waarschuw echter dat wij de stad sowieso willen vergroenen. Dat is hartstikke goed, maar zal waarschijnlijk voor deze casus geen oplossing zijn.

Mevrouw SASBRINK (PvdD): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat de gemeente hiermee aan de slag is gegaan en dat er al gesprekken zijn gevoerd. Ik vraag mij af of daarbij alle afdelingen zijn betrokken, dus behalve Onderwijshuisvesting ook Stadsecologie en Volksgezondheid. Is de vogelbescherming benaderd?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat de stadsecoloog en de afdeling onderwijsvastgoed hierbij zijn betrokken, net als de vogelbescherming. Of dat ook het geval is met Volksgezondheid, weet ik niet. Wij zijn hierover inderdaad met verscheidene collega's, disciplines en instanties in gesprek.

De heer PETERS (D66): Voorzitter! De overlast van de spreeuwen beperkt zich niet tot Tuinwijk. Ik heb daarover ook signalen ontvangen van inwoners van de Zeeheldenbuurt. Daar is echt sprake van overlast. Men maakt zich zorgen over kinderen en gezinnen die er buitenspelen. Wordt bij wat de wethouder voorstelt het probleem van de spreeuwen stadsbreed bekeken?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Wij hebben nu nog geen stadsbrede aanpak. Deze casus is afzonderlijk bij ons bekendgemaakt. Dit probleem is voor de betrokken scholen echt heel vervelend, vooral voor de leerlingen. Als andere mensen een soortgelijk probleem willen aankaarten, kunnen zij dat altijd doen. Wij zullen altijd bekijken of wij daarbij de verantwoordelijkheid van de gemeente zien of niet.

1. Vragen van de SP-fractie inzake het ontbreken van een rateltikker bij het kruispunt Rubenslaan en Adriaen van Ostadelaan.

De heer SCHIPPER (SP): Voorzitter! Rateltikkers zijn geluidssignalen die ervoor zorgen dat blinden en slechtzienden veilig gebruik kunnen maken van een voetgangersoversteekplaats.

1. Is het college het met ons eens dat het kruispunt tussen de Rubenslaan en de Adriaen van Ostadelaan een druk kruispunt is met veel verkeer?
2. Is het college het met ons eens dat rateltikkers bij drukke kruispunten voor de veiligheid van blinden en slechtzienden belangrijk zijn?
3. Is het college met ons eens dat in de buurt van een ziekenhuis extra aandacht moet worden besteed aan de veiligheid van kruispunten voor blinden en slechtzienden?
4. Is er een reden waarom er geen rateltikker is geplaatst bij de voetgangersoversteekplaats van de Rubenslaan bij het kruispunt van de Rubenslaan en de Adriaen van Ostadelaan?
5. Wil het college toezeggen om een rateltikker te plaatsen bij de voetgangersoversteekplaats van de Rubenslaan bij het kruispunt Rubenslaan en Adriaen van Ostadelaan?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Dit zijn zeer slimme vragen. Wij zijn het ermee eens dat het genoemde kruispunt druk is. Wij zijn het er ook mee eens dat rateltikkers belangrijke hulpmiddelen zijn voor mensen met een visuele handicap. Wij zijn het er ook mee eens dat juist in de buurt van een ziekenhuis er extra op moet worden gelet dat zo'n instrument behulpzaam is. Wij zullen op de genoemde locatie een rateltikker plaatsen.

Wij hebben er in Utrecht geen gewoonte van gemaakt om bij alle stoplichten zo'n tikker neer te zetten. Dat heeft te maken met het feit dat deze tikkers bij omwonenden kunnen leiden tot geluidsoverlast. Daarom plaatsen wij de tikkers alleen op aanvraag, zodat wij ze vaak neerzetten op plekken waar veel visueel gehandicapten komen. Wij kunnen ons voorstellen dat niet iedereen de

weg naar de gemeente weet. Wij zullen contact opnemen met Solgu om te zien of men daar plekken kan aanwijzen waarvan men vindt dat er rateltikkers moeten komen. Wij zullen dat in het kader van voorzieningen zelf nagaan. Wij kunnen ons voorstellen dat op meer plekken dan alleen bij ziekenhuizen rateltikkers op hun plek zijn.

Dit was een mooie vraag met wat extra bijvangst.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ben heel blij met de antwoorden van de wethouder en met de bredere zin waarin zij deze vraag behandelt. Bedankt!

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie dat de derde vragensteller nog niet aanwezig is. Ik stel voor om nu vraag 4 aan de orde te stellen.

4. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Stylianou (D66), mevrouw Hessel (SP) en de heer De Pagter (VVD) inzake toiletten bij Amelisweerd.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In de afgelopen zomer heeft de gemeente Utrecht op de Rijnweide van april tot november een toiletwagen geplaatst. Dat is een van de drukstbezochte ligweiden aan het water bij Rhijnauwen. Bij de parkeerplaatsen werden dixies geplaatst. Deze toiletten werden door steeds méér vaste recreanten gevonden. Deze maatregel is getroffen omdat vanwege de covidmaatregelen steeds meer mensen Amelisweerd bezochten. Het leek erop dat daar dit jaar geen tijdelijke toiletvoorziening was geregeld. Wij hebben inmiddels vernomen dat er de komende weken bij Amelisweerd toch toiletten worden geplaatst. Dat is fijn, want door het mooie weer wordt Amelisweerd goed bezocht.

Het plaatsen van openbare toiletten is in lijn met het aangenomen initiatiefvoorstel "Utrecht op het gemak" van de fracties van VVD en D66, waarin wordt gevraagd om in Utrecht voldoende rolstoeltoegankelijke openbare toiletvoorzieningen aan te bieden. De fracties van GroenLinks, PvdD, D66, SP en VVD stellen daarom de volgende vragen.

1. Kan het college bevestigen dat er inderdaad op zeer korte termijn bij Amelisweerd toiletvoorzieningen worden geplaatst? Gaat het dan om dixies of om mobiele toiletwagens? Waar komen de toiletten te staan?
2. Deelt het college de mening dat voldoende schone en toegankelijke toiletvoorzieningen wenselijk zijn, ook nu de coronamaatregelen grotendeels zijn afgeschaft?
3. Kan het college toezeggen dat deze tijdelijke toiletvoorzieningen in het seizoen standaard worden geplaatst?
4. Ziet het college mogelijkheden om een permanente toiletvoorziening te realiseren (bijvoorbeeld op de parkeerplaats, niet ten koste gaand van groen en rekening houdend met de ondergrond)?

Wij zien op de genoemde plaatsen en elders een enorme toename van de hoeveelheid zwerfafval. Steeds meer mensen laten ter plekke pizza's en ander eten bezorgen, maar kunnen in de kleine afvalbakken hun afval niet kwijt.

5. Is het mogelijk om op de fietsparkeerplekken op het landgoed grote afvalcontainers voor restafval, papier en glas te plaatsen waar mensen hun afval in kwijt kunnen?
6. Ziet het college mogelijkheden om het plaatsen van afvalcontainers te combineren met het verstrekken van informatie om bezoekers te stimuleren de hoeveelheid afval te beperken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De timing is wat ongelukkig. Wij hebben het eerste weekend al achter de rug. Ik kan vertellen dat de toiletten eraan komen, morgen of na het

weekend. Het zullen dixies zijn, geen toiletwagens. Dat heeft ook een financiële achtergrond. Het is een beetje schrapen om dit voor elkaar te krijgen.

Wij zijn net als u van mening dat voor op lange termijn voorzieningen gewenst zijn, het liefst vaste voorzieningen. Dat volgt uit het plan van aanpak "Utrecht op het gemak"; een resultaat van een initiatief van collega's van de nieuwe raad.

Binnenkort - in het tweede kwartaal - zal wethouder Diepeveen namens het college de raad informeren hoe het er met al die voorzieningen voorstaat, ook op de genoemde plek. Wij streven naar vaste voorzieningen. Dat zal niet van vandaag op morgen kunnen gebeuren, want dat is ook een financiële opgave en een kwestie van het vinden van een goede plek. Wij zullen ook met de collega's in Bunnik moeten overleggen. Een vaste voorziening zal vergunningsplichtig zijn.

Wij proberen een beetje in de geest van het plan van aanpak "Utrecht op het gemak" voor spreiding te zorgen. Wij proberen de afstanden tot de toiletten te beperken. Dat betekent dat wij een plekje zoeken dat niet te dicht bij de horecavoorzieningen is. Wij vragen de horecavoorzieningen hun toiletten ter beschikking te stellen van bezoekers. Wij zoeken naar plekken die de maaswijdte van de toiletten zo klein mogelijk maken. Het is de bedoeling dat de voorzieningen er tot en met de herfstvakantie staan.

Wij doen een dagelijkse ronde voor het verwijderen van restafval, samen met de mensen van Reinaerde. Dat is op de piekmomenten in de coronatijd misschien niet voldoende duidelijk geworden. Wij zullen in het komende seizoen bekijken of dat voldoende is. Als de drukte uit de coronatijd zich vertaalt als het nieuwe normaal, zal het misschien nodig zijn om bij te schakelen, maar dat zullen wij dan proefondervindelijk doen. Wij vinden het een goede suggestie om te bekijken of wij mensen in woord en beeld kunnen stimuleren om óf hun afval goed weg te gooien óf om dat mee naar huis te nemen. Met die suggestie gaan wij aan de slag.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De wethouder spreekt over de samenwerking met de horeca. De wethouder zegt met de horeca in gesprek te zijn en dat ook die hun toiletvoorzieningen ter beschikking moeten stellen. Is er ook overleg over de capaciteit daarvan? Het loopt bij hen over omdat wat zij beschikbaar hebben niet in verhouding is met de hoeveelheid bezoekers. Wordt daarmee rekening gehouden? Of moet er ook dichtbij een gemeentelijke voorziening komen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben altijd ingezet op en-en. Dat is ook het idee achter de hogenood-app: het zo dichtbij mogelijk mogelijk te maken om naar het toilet te gaan, door de voorzieningen die er zijn - ook al zijn die privé - aan te vullen met publieke voorzieningen. Dan zou het toch minder logisch zijn om die letterlijk naast elkaar te zetten. Ik ga ervan uit dat wij daarover met de horeca kunnen overleggen.

De **VOORZITTER**: De heer Dijkstra is inmiddels digitaal aangeschoven. Ik nodig hem uit zijn vragen te stellen.

3. <u>Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Nepparticipatie Rivierenwijk</u>.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Mijn vragen hebben een wat bezorgde achtergrond. In de afgelopen jaren is er heel wat misgegaan met de participatie in de Rivierenwijk, met name rondom de nieuwbouw in de Merwedekanaalzone. Sterker nog, je zou kunnen zeggen dat daar wat blunders zijn gemaakt. As je de bewoners daar dus opnieuw benadert in een traject, dan is

het extra belangrijk dat je het vanaf het begin ook heel zuiver en goed doet. Vandaar de volgende vragen.

1. Is het college zich ervan bewust dat er bedoeld of onbedoeld sprake is van nepparticipatie bij het invoeren van betaald parkeren in de Rivierenwijk?

Dit heeft te maken met het feit dat in de uitnodiging voor de bijeenkomst op 12 april a.s. in de Rivierenwijk de suggestie werd gewekt dat de mensen zouden kunnen stemmen over het wel of niet invoeren van betaald parkeren in delen van de Rivierenwijk. Een aantal bewoners reageerde daar dan ook verbaasd en zelfs ook boos op, want dat is eigenlijk een gepasseerd station. We weten immers allemaal dat er al besloten is om daar betaald parkeren in te voeren. Dat is jammer, want daarmee zet je veel mensen toch op het verkeerde been. Dan wil je starten met een nieuw traject en dan staan de mensen eigenlijk al verzuurd bij de start. Dat is denk ik wat niemand wil.

2. Is het college bereid om wél op onderdelen in dit traject wél zeggenschap te geven aan deze bewoners? Dat kan zijn op het moment van invoeren, of het kan gaan over de wijze van invoeren. Als je dit met elkaar aangaat, moet je aan de voorkant heel duidelijk maken waar de mensen wél over kunnen beslissen.
3. Kan het college tegemoetkomen aan deze bewoners? Zij zullen sowieso parkeeroverlast gaan ervaren door de nieuwbouw wijk die er gaat komen. Bij de invoering van betaald parkeren zouden zij bijvoorbeeld gedurende een bepaalde overgangsperiode tegemoetgekomen kunnen worden door hen minder te laten betalen voor het betaald parkeren voor de eigen auto en voor de auto's van hun bezoekers.

De VOORZITTER: Het is vandaag voor de meesten van ons de eerste keer, en doordat u wat later was, hebt u mijn uitleg aan het begin van de vergadering gemist, maar normaal gesproken heeft een vragensteller twee minuten spreektijd. Ik heb u nu drie minuten gegeven, maar ik vraag u om het de volgende keer iets korter te houden.

De heer DIJKSTRA (EenUtrecht): Excuses, dat wist ik niet. Ik zal er de volgende keer rekening mee houden.

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Het is goed dat ik de heer Dijkstra zijn vragen nog iets heeft toegelicht. Ik vroeg mij af waar zijn kwalificaties vandaan kwamen, maar het begint mij nu te dagen.

De raad heeft het besluit genomen dat er in de genoemde gebieden betaald parkeren komt op het moment dat de eerste woningen in de Merwedekanaalzone worden opgeleverd. Dat is nog een aantal jaren verder. Er komen nu bij ons signalen binnen van wijkbewoners dat zij nu al overlast ondervinden. Zij hebben ons gevraagd of betaald parkeren eerder kan worden ingevoerd.

Er komt wel degelijk een draagvlakmeting over het moment van invoeren: wil men wachten, overeenkomstig het oorspronkelijke besluit van de raad, of wil men al eerder betaald parkeren invoeren om overlast in de buurt te bestrijden? De bijeenkomst op 12 april zal gaan over de precieze afbakening van gebieden. Daar mogen de wijkbewoners over meepraten. Dat helpt ons de lijntjes op de kaart te trekken waarbinnen wij het draagvlak meten. Later houden wij nóg een bijeenkomst voor bewoners die een wat meer informerend karakter heeft. Ik denk dus dat die zeggenschap er wel degelijk is. Overigens grijp ik de gelegenheid aan om iedereen die nog niet wist van die bijeenkomst te zeggen dat zij van harte welkom zijn.

De raad heeft het afgelopen jaar nieuw beleid voor betaald parkeren vastgesteld. Daarin zit een klein smaakverschil, namelijk of betaald parkeren wordt ingevoerd na een draagvlakmeting of via

een raadsbesluit. In het laatste geval hebben de mensen minder te zeggen gehad. Wij zullen dan gezamenlijk bekijken hoe wij mensen bij de invoering nog tegemoet kunnen komen. Dat zijn wij bijvoorbeeld nu aan het doen in de Schepenbuurt en in het Werkspoorgebied, in verband met de ontwikkelingen in de Cartesiusdriehoek. Ik verwacht dat wij in het komende voorjaar de raad kunnen informeren wat het hele proces met de bewoners voor hen aan tegemoetkomingen heeft opgeleverd. Dat zullen geen tegemoetkomingen zijn waarbij de bomen tot in de hemel reiken. Het hanteren van verschillende tarieven is heel ingewikkeld, omdat de tarieven onder de belastingwetgeving vallen en wij daarom mensen niet verschillend kunnen behandelen. Echter, soms kunnen wij mensen op andere manieren tegemoetkomen. In ieder geval gaat het nieuwe beleid uit van een zachte landing, door veel bestaande rechten van mensen te accommoderen in gevallen waar wij soms bij nieuwe wijkbewoners wat strenger zijn. Dat is ook hier aan de hand. Mochten de mensen er toch met elkaar voor kiezen om tot 2025 te wachten, dan gaan wij tegen die tijd met de mensen in gesprek over de vraag op welke manier wij voor nog wat verzachting kunnen zorgen.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Op mijn derde vraag heb ik een deel van een antwoord gehad, maar op de eerste twee vragen heb ik geen antwoord gehad. De eerste vraag was of de wethouder zich ervan bewust is dat het in dit gebied qua participatie is misgegaan. Ik beluister dat zij daarvan niet op de hoogte was. Ik denk dat het goed is als daar even wordt ingedoken. Ik heb op dat punt geen echt antwoord gehoord.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Dijkstra, dadelijk is er nog tijd voor het stellen van een aanvullende vraag. De regel is dat eerst de andere fracties gelegenheid krijgen voor het stellen van een aanvullende vraag en dat daarna de steller van de vragen nog de ruimte krijgt voor het stellen van een vraag.

Ik stel vast dat de andere fracties geen vragen hebben. Dan heeft nu de heer Dijkstra de mogelijkheid om nog een aanvullende vraag te stellen.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Ik wil de wethouder vragen om de vragen nog even goed te bekijken. Volgens mij is in het traject iets verkeerd gegaan. Anders zou ik het scherpe woord "nepparticipatie" niet gebruiken. Ik beluister in het antwoord van de wethouder dat zij zich daarvan niet helemaal bewust is. Dat is misschien een deel van het antwoord. Dat is dan wel zorgelijk. Ik geef haar het advies om dat te herstellen door dit goed te bekijken. Anders begint men zo'n traject totaal verkeerd.

De tweede vraag ging over de vraag of de mensen daadwerkelijk zeggenschap hebben. Met zeggenschap bedoel ik niet meepraten, maar dat mensen daadwerkelijk ergens over kunnen beslissen. Daar heb ik de wethouder niet over gehoord. Ik zou daarvan van de wethouder graag een nadere duiding willen horen.

De **VOORZITTER**: Ik begrijp dat u een nadere duiding wil horen van het antwoord op de tweede vraag.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Ja. En misschien ook een aanvulling op de eerste vraag.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben ervan overtuigd dat ik in mijn beantwoording volledig was. Volgens mij is er wél sprake van participatie, want er komt een draagvlakmeting. Ik begrijp van de heer Dijkstra dat hij denkt dat dit niet zo is, maar dat is dus wél

zo. Als er sprake is van een ander misverstand, dan moeten wij even buiten deze vergadering om ophelderen wat dat is, want dan weet ik niet wat de heer Dijkstra bedoelt. Ik begreep uit zijn toelichting dat hij dacht dat er geen draagvlakmeting komt, maar die komt er wél. Vervolgens is de vraag of men betaald parkeren wil invoeren in 2025 of eerder. Waar wij op 12 april a.s. met mensen over in gesprek gaan, is over de afbakening van gebieden. Ook daarover kunnen mensen wel degelijk meepraten en meebeslissen. Iedereen is daarbij welkom. Volgens mij is dat een antwoord op de vraag van de heer Dijkstra. In beide gevallen is er sprake van volwassen participatie.

Omdat dit de eerste keer is, ga ik ook nog even in op vraag 2. Ik ben ook ingegaan op de vraag welke zeggenschap er daarnaast nog meer is. Er is nog een extra fase van zeggenschap op het moment dat mensen kiezen voor het invoeren van het betaald parkeren in 2025. Dan komen wij weer terug om te bekijken hoe wij de invoering van betaald parkeren kunnen verzachten. Dat wij dat op deze manier doen, heeft de raad eerder zo vastgesteld. In de komende periode presenteren wij de resultaten van een vergelijkbaar proces in de Schepenbuurt.

Ik hoop echt dat ik volledig ben geweest, misschien in twee keer. Mocht er toch nog iets niet begrepen of onvolledig zijn, dan denk ik dat de heer Dijkstra en ik nog even contact met elkaar moeten zoeken.

De **VOORZITTER**: Wethouder, hartelijk dank voor het antwoord.

5. Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het instellen van een energiecrisisteam.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! De klimaatcrisis en de stijgende olie- en gasprijzen als gevolg van de invasie van Rusland in Oekraïne zorgen voor een ongekend hoge urgentie om de stad snelle en concrete stappen te laten zetten op het vlak van energiebesparing en het tegengaan van energiearmoede. Vaak kunnen huishoudens al met relatief simpele maatregelen, zoals het plaatsen van tochtstrippen, radiatorfolie, het plaatsen van LED-lampen, het afstellen van CV-ketels en dergelijke direct worden geholpen met het verduurzamen van de woning. Naast een lagere energierekening levert dit ook nog eens een lager energieverbruik en een vermindering van de CO2-uitstoot op. Andere steden, zoals Amsterdam, gaan daarom met een zogenaamde "fixbrigade" aan de slag die huishoudens met de laagste inkomens direct gaat helpen met energiebesparing en het isoleren van de woning.

De fracties van D66, PvdA, PvdD en de VVD zien graag op zeer korte termijn dat ook in Utrecht werk wordt gemaakt van het instellen van een dergelijk team dat er concreet voor kan zorgen dat woningen van huishoudens die te maken hebben met energiearmoede direct met concrete maatregelen kunnen worden geholpen.

1. Is de wethouder het met de fracties van D66, PvdA, PvdD en VVD eens dat juist woningen van huishoudens die te maken hebben met energiearmoede als eerste moeten worden geholpen met het verduurzamen van de woning, om zo ook de stijgende energierekening te temperen?
2. Deelt de wethouder het nut en de noodzaak van een energiecrisisteam dat deze huishoudens op korte termijn helpt met concrete energiebesparende maatregelen?
3. Is de wethouder het met de fracties van D66, PvdA, PvdD en de VVD eens dat deze hulp het best kan worden geboden met concrete acties in plaats van met passieve informatie?
4. Heeft de wethouder zicht op bestaande buurtprojecten waar een dergelijk initiatief op korte termijn bij kan aansluiten?

5. Is de wethouder bereid om in samenwerking met woningcorporaties en/of bestaande buurtprojecten op korte termijn een energiecrisisteam in het leven te roepen dat de meest kwetsbare huishoudens helpt met het verduurzamen van de woning?
6. Welk resultaat is de afgelopen weken door het college geboekt bij het terugdringen van onnodig energieverbruik in het gemeentelijke vastgoed?
7. Welke stappen kan de wethouder nog meer zetten met betrekking tot het op korte termijn verlagen van het energieverbruik van het gemeentelijke vastgoed?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het natuurlijk met deze fracties eens dat op dit moment de energieprijzen de pan uit rijzen. Dat is vooral voor mensen met een slechte woning en voor mensen met een laag inkomen een serieus probleem. Wij hebben de raad daarover al in januari jl. geïnformeerd. Toen hebben wij opgesomd wat wij daar allemaal aan doen. Ook wij hebben zo'n crisisteam, maar dat heet niet zo. Bij ons voert JMA dat uit. Bij ons worden Energieboxen verstrekt. Wij geven er de voorkeur aan om zo'n Energiebox te verstrekken, inclusief advies. Wij noemen dat "Energiebox plus". Als mensen dat niet zelf willen doen, maar iemand over de vloer willen krijgen, kunnen zij het team over de vloer krijgen om dit soort maatregelen bij hen te treffen.

Het is de vragenstellers te doen om de kleinere maatregelen en niet zozeer over renovatie en dergelijke. Wij komen daarop terug.

Het aanbod is stadsbreed. Iedereen mag hiervoor bij ons aankloppen. Wij hebben via de corporaties goede lijntjes, maar ook via de afdeling Werk en Inkomen proberen wij mensen met een laag inkomen op te sporen. Ook mensen met een koophuis die last hebben van de energierekening mogen bij ons aankloppen. Buurtinitiatieven zijn eveneens van harte welkom. Ook zij zijn bij ons aangesloten, net als Al Amal, om mensen in nood op te sporen.

Ons eigen vastgoed. Als ik het goed begrijp, gaat het ook hierbij eerder over gebruik en gedrag dan over renovaties. Het is goed als men zich realiseert dat er bij een vastgoedorganisatie twee categorieën zijn: óf de gemeente zit zelf in een pand, óf de gemeente heeft huurders. Het is in deze tijd heel goed om ons bewust te zijn van het gedrag, het gebruik, de temperatuur en het elektriciteitsgebruik van de bewoners. Het is goed om de gebruikers en huurders op te roepen daar extra scherp op te letten. Ik neem niet aan dat de vragenstellers bedoelen dat wij binnen een paar weken een renovatie op poten zetten, want renovaties hebben meer tijd nodig.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat de wethouder inzake het gemeentelijke vastgoed de bewustwording wil stimuleren.

Ik heb een vraag over de Energieboxen. Een bakker kan nog zulke lekkere broodjes bakken, maar als niemand weet waar die te halen zijn en de bakker ze zelf niet kan slijten, heeft niemand er wat aan. Worden de Energieboxen massaal besteld en worden ze door mensen met lage inkomens gebruikt, of moeten er in die richting nog stappen worden gezet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij sturen de raad daarover in het tweede kwartaal een brief. Daarin staat hoeveel wij er kwijt zijn. Dat zijn er meer dan 7.000. Wij moeten dat getal echter nog verifiëren.

Sinds de hoge energieprijzen er zijn, hebben de Energieboxen een hoge vlucht genomen. De mensen zijn extra gemotiveerd om ze aan te vragen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur. Ik wens iedereen een fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.38 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 31 maart 2022.

Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Nepparticipatie Rivierenwijk.

Wethouder Van Hooijdonk

- verwacht de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 verder te kunnen informeren over de wijze waarop de mensen tegemoet zouden kunnen worden gekomen als betaald parkeren wordt ingevoerd zonder voorafgaande draagvlakmeting.

Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het instellen van een energiecrisisteam.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 een brief sturen over de Energieboxen en het aantal boxen dat inmiddels is verstrekt.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur –7 april 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 7 april 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bos, Dada-Anthonij, Deldjou Fard, Van Heuven, Kendir, Meerding, Peters, Van Steeg, Sungur, Van der Wilt en Zwanenberg.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Streefland-Driesprong en Verschuure.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van 7 april 2022. De eerste vraag zal worden gesteld door de heer Bos.

1. Vragen van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake "Moet Suhayb Salam zijn biezen pakken"?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De omstreden Imam en voorzitter Suhayb Salam van de salafistische moskee Al Fitrah heeft vandaag via een videoboodschap kenbaar gemaakt tijdelijke huisvesting te hebben aangehuurd aan de Beefland op bedrijventerrein Oudenrijn, onder de uitroep: "Wees verheugd en wees allemaal welkom in het nieuwe pand".

De Stadsbelang Utrecht-fractie is helemaal niet verheugd dat deze omstreden imam met zijn organisatie is neergestreken aan de Beefland in Vleuten-De Meern in een pand dat alleen geschikt is als kantoor- en opslagruimte. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil dat Suhayb Salam zijn biezen pakt en uit Utrecht vertrekt. Ze heeft de volgende vragen.

1. Is het college het met de fractie van Stadsbelang Utrecht eens dat het ongewenst en ongepast is dat de salafistische organisatie Al Fitrah zijn moskee huisvest op de industrie- en kantoorlocatie Oudenrijn?
2. Hebben het pand en de ruimten die Al Fitrah huurt een bestemming en een gebruik dat aansluit bij de activiteiten van een moskee of een religieus centrum?
3. Zo nee, kan dan handhavend worden optreden? Zegt het college toe dat dit per direct zal gebeuren?
4. Zo, ja, hoe kan dat als daarvan geen gewag wordt gemaakt in de geactualiseerde bestemmings- en omgevingsplannen?

5. Wat denkt het college te doen om deze sektarische organisatie voor eens en altijd uit Utrecht te weren?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja, ik deel de zorgen over Al Fitrah en haar direct aanverwante organisaties. Dat heb ik overigens al gezegd in de vragenuren van 2 en 9 september jl. Het Verwey-Jonker Instituut heeft in zijn onderzoek Al Fitrah getypeerd als een organisatie met sektarische kenmerken die met de rug naar de democratische samenleving staat en het participeren aan Al Fitrah ontmoedigt. Daar ligt een belangrijke basis voor de zorgen.

Het antwoord op de vragen 2, 3 en 4. De activiteiten die de stichting die het pand in Beefland huurt naar eigen zeggen uitoefent, lijken inderdaad strijdig te zijn met het geldende bestemmingsplan. Om die reden is terstond opdracht gegeven tot inspectie van het pand en het gebruik ervan. Er zal handhavend worden opgetreden als daar aanleiding toe is. Indien er in het pand sprake is van onveiligheid kunnen aanvullende maatregelen worden genomen.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben op dit moment geen wettelijke gronden om de stichting in absolute zin uit Utrecht te weren. Wij hebben in het antwoord op vraag 1 gezegd dat wij de zorgen – die in de raad breed naar voren komen – zeker delen. Dat betekent dat wij doen wat binnen de wet in ons vermogen ligt om te voorkomen dat de stichting zich opnieuw in de stad vestigt. Tegelijkertijd staat het de particuliere eigenaren van de panden vrij om een bepaalde huurder of koper aan te nemen. Dat is het spanningsveld.

Nogmaals, binnen de wettelijke mogelijkheden die wij hebben, doen wij wat wij kunnen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Het is goed om te horen dat het erop lijkt dat tegen het bedrijfspand maatregelen kunnen worden getroffen. Ik vraag mij echter af of de gemeente nog steeds met deze organisatie in gesprek is, of er nog gesprekken lopen en of wij op die manier enige invloed kunnen uitoefenen.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Waar het op neerkomt, is dat dit een heel moeilijk te beïnvloeden organisatie lijkt te zijn. Dat weet ook mevrouw Meerding uit het verleden. Het is voor mij van belang dat ik mij houd aan de mogelijkheden die ik heb, maar ook dat ik echt op zoek ga naar wat ik kan doen. Dat betekent dat het bestemmingsplan een aanknopingspunt biedt. Wij bekijken en onderzoeken op dit moment welke mogelijkheden daaraan precies verbonden zijn. Wij zijn namelijk wél gebonden aan wettelijke regels. Die bieden geen algemene ruimte om Al Fitrah uit Utrecht te weren.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als partijen niet voldoen aan de bestemming, dan ziet men vaak dat zij zeggen dat zij iets doen, maar vervolgens iets anders doen. Daar ben ik – zeker bij deze organisatie – bang voor. Ik ben bang dat zij zullen zeggen het gebouw als kantoorpand te gebruiken, maar dat daar in feite samenscholingen plaatsvinden om het geloof te beleven. Hoe gaat het college daarmee om? Ik denk dat wij er in het kader van toezicht en handhaving bovenop moeten zitten, de boel goed in de gaten moeten houden en dat wij moeten handelen zodra men de fout in gaat. Hoe denkt het college daarover?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb zojuist al geprobeerd te zeggen dat toen wij hiervan op de hoogte zijn gebracht, wij het pand meteen hebben geïnspecteerd. Er wordt handhavend opgetreden als daartoe aanleiding bestaat. Het voorbeeld dat wordt gegeven, kan

inderdaad daarvoor een aanleiding zijn. Als in het gebouw zaken plaatsvinden die in strijd zijn met het bestemmingsplan, dan biedt dat mogelijkheden om te handhaven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Tot zover de behandeling van vraag 1.

In verband met de planning is nu vraag 8 aan de orde. Deze vraag is ingebracht door de DENK-fractie.

8. Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake Geen Pegida voor de Ulu Moskee.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De door het nazisme geïnspireerde anti-moslimbeweging Pegida heeft aangekondigd om tijdens de ramadan op 14 april a.s. een haatdemonstratie te houden vóór de deuren van de Ulu-moskee. De enige doelen die Pegida hierbij voor ogen staan, zijn verstoring van de openbare orde, haat zaaien en polariseren, alsmede het beledigen, intimideren en provoceren van de moslimgemeenschap. Eerder hebben de haatdemonstraties van Pegida in Utrecht geleid tot wanordelijkheden, verkeershinder en zelfs tot belemmering van de religieuze vrijheid van moslims. De Utrechters hebben de vernielingen in Zuilen en Lombok nog vers in hun geheugen staan. In andere steden, bijvoorbeeld in Schiedam en Eindhoven, hebben de burgemeesters de haatdemonstraties van Pegida verboden. Ik stel hierover de volgende vragen.

1. Is de burgemeester het met de DENK-fractie eens dat er in Utrecht geen plek is voor haat en dat haat zaaien en het beledigen van groepen nooit mag worden gezien als het beperken van de vrijheid van meningsuiting of van demonstratie?
2. Is de burgemeester het ermee eens dat het recht op demonstratie niet ten koste mag gaan van de godsdienstvrijheid?
3. Namens de Utrechtse moslimgemeenschap en duizenden andere Utrechters vraag ik de burgemeester om de haatdemonstratie van Pegida bij de Ulu Moskee te verbieden. Is de burgemeester daartoe bereid? Pegida heeft online aangekondigd dat ze zich niets zal aantrekken van een eventueel verbod en mogelijk alsnog zal komen om de barbecue te organiseren.
4. Wat denkt het college te doen als blijkt dat Pegida zich van een eventueel verbod niets aantrekt?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik denk dat het belangrijk is om te beginnen met zeggen dat voor haat zaaien, groepsbelediging en andere strafbare feiten in Utrecht geen plek is. Die feiten vallen overigens niet onder de vrijheid van meningsuiting of het demonstratierecht. Tegen strafbare feiten wordt opgetreden onder het gezag van het Openbaar Ministerie. Dat om te beginnen.

De tweede vraag gaat over twee grondrechten, namelijk het recht op demonstratie en de godsdienstvrijheid. Zowel de godsdienstvrijheid als het demonstratierecht zijn beide grondrechten die wij moeten beschermen. Per geval moet inderdaad zorgvuldig worden bezien hoe deze grondrechten zich tot elkaar verhouden.

Het antwoord op de derde vraag. Demonstreren is een grondrecht. Wij spreken daar vaak over, ook in het vragenuur. Burgemeesters kunnen voorschriften en beperkingen aan een demonstratie verbinden of, in een uiterste geval, een demonstratie verbieden. Dat kan als er wordt gevreesd voor wanordelijkheden, als er sprake is van gezondheidsrisico's, of als het verkeer ernstig wordt belemmerd. Deze drie beperkingsgronden staan in de wet. Bij de beoordeling van een demonstratie moet een burgemeester niet de inhoud van een demonstratie bekijken, maar uitsluitend de drie genoemde zaken.

Wij proberen zoals te doen gebruikelijk – ook in dit geval – contact te zoeken met de organisator. Dat is tot op heden niet gelukt. Wij bekijken samen met de politie ook de risico-inschatting. Dat is heel belangrijk, ook in de rechts- en de wetsgeschiedenis voor een eventuele volgende stap. Daarbij wordt informatie gebruikt uit de kennisgeving van de demonstratie die is ontvangen op 7 april jl., bijvoorbeeld ervaringen met recente demonstraties van Pegida in het land en ook ervaringen eerder met Pegida en andere demonstraties in Utrecht. De heer Sungur heeft terecht gememoreerd dat die niet altijd goed zijn verlopen. Er zijn eerder, naar aanleiding van de demonstratie, wanordelijkheden geweest. Sowieso overweeg ik, op basis daarvan – wij zullen dat in de driehoek moeten bespreken – om ten minste voorschriften te stellen aan de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit is de stand van zaken van nu, want ik heb ook een risico-inschattingsrapportage tegoed. Uiteindelijk zal op basis daarvan in de driehoek worden besloten of dit de minimale variant is, of dat meer noodzakelijk is. Of dat zo is, kan ik op dit moment nog niet zeggen.

Wat ik wél kan zeggen, is wat ik zal doen als Pegida zich niets aantrekt van een eventueel verbod. Als de demonstratie en de organisator van een demonstratie het verbod negeert, wordt daartegen opgetreden. Dat gebeurt waar mogelijk preventief, om wanordelijkheden in de stad te voorkomen. Dat kan bijvoorbeeld betekenen dat bepaalde personen een gebiedsverbod krijgen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als de gemeente geen contact met de verwerpelijke organisatie krijgt, is dat dan geen aanleiding om met betrekking tot de risico-inschatting de lat vrij hoog te leggen of, liever, vrij laag?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! De risico-inschatting is niet het werk dat ik doe. Het is belangrijk dat iedereen daarbij de eigen rol houdt. Het is een inschatting die ik van de diensten krijg. De politie is daarbij leidend. Dat betekent dat, als wij geen contact krijgen en men bewust geen contact wil, bij het uiteindelijke oordeel altijd de vraag wordt meegewogen hoe wij met zo'n demonstratie omgaan.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik lees in de set vragen van de DENK-fractie dat de demonstratie zal plaatsvinden in de vorm van een barbecue. In hoeverre moet daartoe een vergunning worden aangevraagd? Kan die vergunning worden geweigerd?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Die vraag kan ik op dit moment niet meteen beantwoorden. Ik vind het wel een uitstekende vraag. Ik zal dat punt uitzoeken. Dat moet uiteraard worden meegewogen bij het oordeel over wat er wel en niet mag. Dat kan heel goed betekenen dat als wij een demonstratie zouden toestaan – ik zei al iets over een eventuele locatie – dat daarnaast ook andere voorschriften kunnen worden voorgelegd. Dat kan heel wel op dit punt betrekking hebben.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik wil de burgemeester bedanken. Wij wachten het vervolg af. Wij zullen ons beraden op hoe dit zal uitpakken.

2. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), de heer Peters (D66), de heer Te Hoonte (VVD), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer El Abassi (DENK), de heer Schipper (SP), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van der Graaf (ChristenUnie), mevrouw Zwinkels (CDA) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake Zet ook de knop om!

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! "Onze energierekening stijgt, we moeten nú minder afhankelijk worden van gas uit Rusland en we willen klimaatverandering tegengaan".

Met deze tekst voert de Rijksoverheid campagne om bedrijven en inwoners energie te laten besparen door de verwarming lager te zetten. Een goed idee, waarbij wij hopen - en er eigenlijk gewoon vanuit gaan - dat de gemeente Utrecht hieraan meedoet en dus de thermostaat omlaag zet. Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. In hoeverre geeft de gemeente Utrecht gehoor aan de oproep de knop om te zetten?
2. Hoeveel graden lager kan en zal de gemeente de verwarming in de eigen kantoorgebouwen - zoals het Stadhuis en het Stadskantoor - zetten en welk verschil is er tussen overdag en 's nachts?
3. Welke rol ziet de gemeente voor zichzelf weggelegd zodat ook huurders en gebruikers van de gemeentelijke gebouwen meedoen aan het lager zetten van de verwarming?
4. Is het college bereid om de verwarming niet alleen ten tijde van dit staartje van de winter, maar ook permanent, lager te zetten? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe voorkomen wij dat bij mooi weer een graadje lager juist leidt tot het harder draaien van de koeling?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij zien allemaal de verschrikkelijke beelden. Ik ben het zeer met de vragenstellers eens dat wij de verantwoordelijkheid op ons moeten nemen. De vraag is eigenlijk wat de gemeente zal doen.

Wij zullen de knop omzetten. Dat betekent dat wij de thermostaat zullen instellen op 19 graden in plaats van 21 graden. Dat is vandaag op een aantal locaties al gebeurd. Dat is voor het Stadhuis inmiddels ingeregeld. Overigens is het Stadhuis aangesloten op stadsverwarming. Dat zal geen verlaging van het gasgebruik ten gevolge hebben. Hetzelfde is gebeurd in het wijkservicecentrum Vleuten-De Meern. Dat wordt gerenoveerd. Het ziet ernaar uit dat het gebouw in 2024 zal worden opgeleverd. Het gebouw wordt dan gasloos. Ook op de Tractieweg is de opdracht gegeven om de instellingen te verlagen. Op de locaties waar centra voor Jeugd en Gezin zijn, hebben wij om medische redenen besloten de knop niet terug te draaien. Het is voor de pasgeboren baby's belangrijk dat de omgevingstemperatuur is zoals die is.

Het Stadskantoor is aangesloten op een warmte/koudeopslag. Dat betekent, gek genoeg, dat als wij daar de thermostaat omlaag zouden draaien, dat uiteindelijk meer energie zal kosten. Er is een berekening gemaakt. Daar laten wij de instellingen zoals ze zijn, maar ook daar wordt geen gas gebruikt.

Gevraagd wordt naar de nachttemperatuur. Die zullen wij op 15 graden zetten.

Er is een brief voor de huurders in de maak. Ik verwacht eigenlijk dat die deze week nog kan worden verstuurd. Daarin staat dat dit voorbeeld moet worden gevolgd.

Wij zijn zeker bereid om te bekijken of wij het instellen van de lagere temperatuur permanent kunnen maken. Wij zullen echter eerst evalueren of het netto energiegebruik daadwerkelijk afneemt. Dat heeft onder andere te maken met het feit dat al die verschillende installaties vaak technisch ingewikkeld zijn, waardoor het kan gebeuren dat het lager instellen van de temperatuur uiteindelijk meer energie kost, bijvoorbeeld als dat tot koeling zal leiden. In die gevallen zullen wij de thermostaat niet lager zetten. Wij zullen in de zomer niet onnodig koelen, want dat is zonde van de energie.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Wij hebben hier de vorige week ook al naar gevraagd, maar toen kregen wij niet zo'n concreet antwoord. Ik ben heel blij met de concrete antwoorden die de wethouder nu geeft.

Is de wethouder ook bereid om aan alle Utrechtse ondernemers de oproep te doen om in hun bedrijfspand de thermostaat een paar graden lager te zetten om zodoende het voorbeeld van het Rijk en de gemeente te volgen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze suggestie. Ik kan mij voorstellen dat wij via de reguliere kanalen – die ook de afdeling Economische Zaken heeft – deze oproep zullen verwerken. Het antwoord is "ja".

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor zijn snelle opereren. Ik merkte dat al toen ik vandaag het stadhuis binnenkwam en het wat kouder was. Dat vind ik prettig. Het is fijn dat wij op deze manier veel energie kunnen besparen.

3. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Bosch (PVV), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) en de heer Dijkstra (Een Utrecht) inzake ruimte voor URV op Sportpark Overvecht-Noord.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In de laatste raadsvergadering is op 10 maart 2022 motie 91 ("Rust op Sportpark Overvecht-Noord") aangenomen, nadat er op 8 maart jl. een technische briefing was, waarbij veel partijen niet aanwezig konden zijn door volle agenda's vanwege verkiezingstijd. Motie 91 ging over de gebruikers van Sportpark Overvecht-Noord, waaronder de Utrechtse Rashonden Vereniging (URV) en de voetbalclub EDO. Helaas brengt de motie, in tegenstelling tot wat de titel doet vermoeden, vooralsnog helemaal geen rust bij de beoogde gebruikers op het sportpark. Hoewel de motie unaniem werd aangenomen, roept de motie bij de PvdD-fractie toch wat verwarring op over de gevolgen ervan voor de URV.

Naar aanleiding van de noodkreet van URV over de zorgen over hun voortbestaan, die door leden van de URV ook nog kracht bijgezet werd door met veel leden aanwezig te zijn op het Stadhuisplein tijdens de installatie van de nieuwe raad, heeft de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Ziet het college de waarde van de URV voor Utrecht, door hun aanbod van betaalbare puppy-, en pubercursussen, sociale contacten tussen baasjes onderling en tussen baasjes en honden en daarmee ook de bijdrage aan het welzijn van de honden die leren goed met elkaar en met mensen om te gaan?
2. Is het college van mening dat de belangen van de URV voldoende zijn meegenomen in motie 91? Zo nee, hoe ziet het college het dan?
3. Hoe verhoudt dat wat de motie vraagt (om de week wisselend gebruik van het URV-veld tussen URV en EDO), zich tot het huurcontract van de gemeente en URV voor dit veld?
4. Wat is het precieze capaciteitstekort van EDO, uitgaande van de Utrechtse capaciteitsberekening, rekening houdend met het kunstgras en de verlichting en hoe vaak zouden ze dan een extra veld echt nodig hebben?
5. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de motie en hoe zal het college het in de uitvoering waarborgen dat de belangen van de URV volledig en ruimhartig kunnen worden behartigd?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Ja, de hondenvereniging hebben net als andere sportverenigingen een belangrijke waarde voor Utrecht.

Het antwoord op vraag 2. Alle moties, ook motie 91, worden getoetst op uitvoerbaarheid. De afspraken die URV over de verplaatsing van Zuilen naar Sportpark Overvecht Noord zijn gemaakt, worden door de gemeente nagekomen. Er is een mediationtraject gestart om de belangen van alle partijen op het sportpark, dus ook die van URV, te wegen om tot uitvoerbaarheid van de breed gesteunde motie 91 te komen.

Het antwoord op vraag 3. URV wordt hoofdhuurder van veld 12 en kan daar vrij over beschikken, net zoals voetbalvereniging EDO de hoofdhuurder is van de velden 16 en 17, met dien verstande dat men als goede buren moet samenwerken met de andere gebruikers van het park, net zoals dat ook bij andere sportparken in Utrecht gaat. Sportpark De Vrijheid is een voorbeeld van samenwerking tussen de Hondenvereniging Leidsche Rijn en de Voetbalvereniging Desto, waar dat ook heel goed gaat.

Het antwoord op vraag 4. Op dit moment heeft EDO zestien teams en er is voor het voetbalseizoen '21-'22 geen capaciteitstekort. Het aantal teams van EDO kan per jaar verschillen. EDO kan vanaf volgend jaar uitgaan van twee velden. De Utrechtse capaciteitsberekening is een berekening die uitrekent hoeveel sportvelden - in dit geval voetbal - voor de hele stad nodig zijn. Dat is gebaseerd op grasvelden die in het weekend maximaal tien uur worden bespeeld en kunstgrasvelden die zonder verlichting onbeperkt tot het donker is worden gebruikt en kunstgrasvelden met verlichting die met inachtneming van de APV onbeperkt kunnen worden bespeeld.

Misschien is het goed om te zeggen dat de KNVB de wedstrijden indeelt. De indeling is soms onregelmatig, waardoor de teams niet evenredig worden verdeeld over de uit- en thuislocatie. Veel voetbalverenigingen nemen bij een indelingsprobleem eerst contact op met de KNVB. Dan worden in de roostering oplossingen bekeken, bijvoorbeeld door het gebruik van velden bij een andere, maar nabijgelegen vereniging. Het gebruik van elkaars velden op bepaalde tijdstippen op Sportpark Overvecht Noord is nu het belangrijkste onderdeel van de mediation en de huidige gesprekken met de verenigingen.

Het antwoord op vraag 5. Er is een mediationtraject gestart. Er is een mediator gevonden die deze week contact heeft gelegd met URV en EDO. Volgende week worden de eerste gesprekken gevoerd, waarbij de vertegenwoordigers van de verenigingen, de gemeente en Sport Utrecht aanwezig zullen zijn. Onderhoud en beheer van veld 12 wordt gemonitord door de afdeling Vastgoed van de gemeente Utrecht. Er zijn op dit moment al verbeteringen uitgevoerd aan veld 12. In het komende seizoen zal daar extra aandacht voor zijn.

Het voorbeeld van Sportpark Vrijheid geeft aan dat de gemeente er ervaring mee heeft. Men heeft er alle vertrouwen in dat alles goed zal verlopen.

In de komende gesprekken zullen wij op detailniveau met de betrokken verenigingen in gesprek gaan, zodat vanaf 1 mei a.s. een nieuwe start, mét URV, EDO en de overige gebruikers met wederzijds respect voor elkaars belangen, op Sportpark Overvecht Noord plaatsvindt.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de beantwoording, goed om te horen. Wil de wethouder, als dit de uitkomst van het mediationtraject is, dit bijvoorbeeld in mei a.s. met een opening en een feestelijk moment ook met de wijk vieren?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een heel goed idee. Ik wil daar zeker uitvoering aan geven.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik bedank de wethouder voor deze beantwoording. Ik begrijp dat er een mediationproces gaande is. Is de wethouder bereid om de raad te informeren over de uitkomsten daarvan?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dat zullen wij doen.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Ik hoop dat er in mei a.s. een mooie heropening van het sportpark komt.

Hoe verhoudt het feit dat UWV hoofdhuurder wordt zich tot de motie, die oproept om tot een goede verdeling te komen?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! De motie roept op om veld 12, waarvan inderdaad UWV hoofdhuurder is om en om te verdelen. Het gesprek moet nu worden gevoerd over de vraag of dat zaterdag-op-zaterdag-af is, of dat het gaat om halve zaterdagen. Wij proberen daar zo goed mogelijk gestalte aan te geven, in ieder geval met de partijen die daar met respect voor elkaar op een goede manier sport willen bedrijven. Wij willen zo goed mogelijk uiting geven aan de breed gedragen motie.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. De wethouder gaat ervan uit dat de mediation zal slagen. Daarmee zou het veld misschien gedeeld moeten worden, maar dan zou ook geen financieel offer van URV gevraagd hoeven te worden. Wij maken ons er een beetje zorgen over wat er gebeurt als de mediation mislukt en UWV toch met een financieel probleem blijft zitten.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Het is belangrijk dat in de mediation alle energie wordt gestoken. Ik heb daar echter alle vertrouwen in. Dit is een wat-alsvraag die ik nu nog niet kan beantwoorden. Ik stel voor om eerst met de partijen een goed gesprek te voeren om er op een goede manier uit te komen, zodat wij in mei a.s. feestelijk kunnen openen.

4. Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks), mevrouw Biemans (PvdA), de heer Schipper (SP), de heer Bosch (PVV), de heer Dijkstra (EenUtrecht), de heer Bakker (D66), mevrouw Snippe (PvdD), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer Spil (Stadsbelang Utrecht) en mevrouw Meerding (VVD) inzake Leegstand Burgemeester Reigerstraat.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In de Burgemeester Reigerstraat staan al jarenlang vier panden leeg, te weten de nummers 47 t/m 53. In 2017 stelden wij over deze panden ook al vragen, samen met de fracties van SP en PvdA.

Onder nummer 33 stelde de GroenLinks-fractie, samen met de fracties van D66, PvdA, PvdD, SP, S&S en Denk, schriftelijk vragen onder de titel "Stop de leegstand". Er werd gevraagd op te treden tegen leegstand zoals die zich in de Burgemeester Reigerstraat voordoet. Ook de VVD-fractie stelde schriftelijk vragen over de leegstand van de genoemde panden. Dat was onder nummer 65.

In december 2017 al stelden de fracties van SP, GroenLinks en PvdA mondeling vragen over de Wagendwarsstraat 48, het pand dat is gelegen aan de achterzijde van de genoemde panden in de Burgemeester Reigerstraat.

Er hebben in het verleden diverse aanvragen van de eigenaar gelopen om de genoemde panden te verbouwen of te slopen en te vervangen door nieuwbouw. De eerste aanvraag – voor nummer 53 – dateert van maart 2013.

De verleende vergunningen hiervoor zijn inmiddels ouder dan 3 jaar. Het beleid van de gemeente is om vergunningen die binnen 3 jaar niet worden gebruikt in te trekken.

Het pand Wagendwarsstraat 48 heeft samenhang met de genoemde panden in de Burgemeester Reigerstraat omdat de eigenaar het pand wilde slopen om te kunnen laden en lossen ten dienste van de toekomstige detailhandel in de genoemde leegstaande panden aan de Burgemeester Reigerstraat.

De Burgemeester Reigerstraat is onderdeel van een beschermd stadsgezicht. De leegstaande panden vormen daarmee een mooi ensemble. De langdurige leegstand en het slechte onderhoud van de panden is de buurtbewoners en de aanpalende winkeliers echter al jarenlang een doorn in het oog. Het is bovenal niet te verantwoorden dat deze panden in tijden van woningnood zeer langdurig leegstaan.

Dit leidt bij de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, PVV, EenUtrecht, D66, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD tot de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat de langdurige leegstand op de Burgemeester Reigerstraat 47 t/m 53 ongewenst is, al helemaal gezien de wooncrisis?
2. De eerder verleende vergunningen zijn allemaal ouder dan 3 jaar. Is het college bereid om deze, conform het beleid, in te trekken? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met ons eens dat de nummers 47 t/m 53 beeldbepalende panden zijn?
4. Zo ja, is het college bereid om met de eigenaar om tafel te gaan om een plan te maken dat behelst om op een zo kort mogelijke termijn behoud, onderhoud en gebruik van de panden te bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met ons eens dat de gevels van de panden in ieder geval behouden moeten worden? Zo ja, kunnen wij dat voor de plannen voorwaardelijk maken?
6. Indien de eigenaar niet wil meewerken, kan het college dan onderhoud en gebruik van deze panden afdwingen? Bijvoorbeeld via bouw- en woningtoezicht?
7. Zo niet, wat heeft het college dan nodig om onderhoud en gebruik van de woningen af te dwingen?

De heer VERSCHUURE (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij zijn het ermee eens dat langdurige leegstand, zeker in tijden van woningnood, ongewenst is. Zowel ambtelijk als bestuurlijk zijn wij verscheidene keren met de vergunninghouder in gesprek geweest. De mogelijkheid is geboden om een aanvraag in te dienen om de kelder te verruimen. Deze mogelijkheid heeft de vergunninghouder echter niet aangegrepen. De vergunninghouder houdt vast aan zijn oorspronkelijke plan waar echter geen vergunning voor is.

Om een en ander niet te frustreren, zijn wij nog niet overgegaan tot het intrekken van verleende vergunningen. Op voorhand sluiten wij dat echter niet uit. Wij hopen dat de vergunninghouder zo snel mogelijk start met de ontwikkeling die is vergund.

De panden zijn gelegen in een beschermd stadsgezicht en hebben een dubbele bestemming: waarde cultuurhistorie en waarde archeologie. Op grond daarvan zal, als het pand wordt verbouwd,

een verscherpte beoordeling plaatsvinden over de voorgestelde verbouwing en zal bekeken worden of die past binnen de uitgangspunten van het beschermde stadsgezicht.

Er zijn bruikbare vergunningen op basis waarvan de eigenaar zou kunnen ontwikkelen. Er is zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg gevoerd. Wij zijn altijd bereid om in gesprek te gaan, maar de vergunninghouder moet zich wel aan de regels houden.

De tekeningen op basis waarvan de vergunning is verleend, lijken conform de bestaande situatie te zijn. De gevels zouden daarbij worden behouden. Zodra de plannen worden uitgevoerd, zullen wij erop toezien dat dit zo is.

Alleen als een pand constructief voor de omgeving een gevaar vormt voor panden in de nabije omgeving is het mogelijk om handhavend op te treden. Naar aanleiding van een melding zijn wij enige tijd geleden bezig geweest en hebben wij geconstateerd dat er constructief geen gevaar is. Wij hebben wel een kozijn dat openstond aangetroffen. Dat is dichtgezet.

Wat is er nodig om eventueel gebruik en onderhoud af te dwingen? Voor het afdwingen van goed onderhoud hebben wij op dit moment geen instrumentarium. Wij kunnen alleen optreden als er sprake is van een gevaarlijke situatie. Op dit moment ligt het wetsvoorstel Goed verhuurderschap bij de Raad van State. De gemeente Utrecht zet zich samen met de andere G4-gemeenten in om in die wet voorwaarden voor goed onderhoud op te nemen. Via de leegstandsverordening, waar de raad al eerder vragen over heeft gesteld - nr. 33 - is gezegd dat wij dat graag zouden willen doen, maar dat leegstandsaanpak ook afhankelijk is van financiële middelen voor handhaving en toezicht. Dus als u vraagt wat nodig is, dan bent u volgens mij vandaag begonnen met onderhandelen. Wellicht een suggestie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er zijn geen aanvullende vragen meer.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat er inderdaad een vergunning is, maar dat die nog steeds niet wordt gebruikt. Wij hebben beleid om die te kunnen intrekken. De wethouder zegt dat daar nu nog geen reden voor is. Wij vragen ons af wat dan wél een reden zou kunnen zijn om de vergunning in te trekken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij willen de voortgang van de ontwikkeling niet verder frustreren. Daarom hebben wij besloten de vergunning nog niet in te trekken. Mocht er aanleiding toe zijn, dan zullen wij dat zeker wél doen. Met het intrekken van de vergunning wordt de ontwikkeling niet eerder gestart. Er is dan nog geen alternatief plan. Ik denk niet dat met het intrekken van de bouwvergunning de ontwikkeling wordt versneld.

5. Vragen van mevrouw Dada-Anthonij (D66) inzake ondernemers in de problemen.

Mevrouw **DADA-ANTHONIJ** (D66): Voorzitter! Gisteren kopte de NOS "Honderdduizenden ondernemers in de problemen, KvK verwacht toename faillissementen".

De D66-fractie vindt dit een zorgelijk bericht, want ook in Utrecht zijn talloze ondernemers bij wie het water na aan de lippen staat. Hoewel het ondernemers betreft, is dit geen onderwerp dat gaat over economie. Het is meer een onderwerp waarbij economie en schuldenproblematiek samenkomen.

Het resultaat van deze faillissementen zal er naar alle waarschijnlijkheid toe leiden dat de ondernemers die tot nog toe een aandeel hadden in het draaiend houden van een bruisende en

economisch florerende en weerbare stad, straks worden geconfronteerd met zaken als werkloosheid, armoede en maatschappelijke opvang.

1. Hoe bereidt het college zich voor op de komende faillissementsgolf onder de Utrechtse ondernemers?
2. Denkt het college dat er alles aan wordt gedaan om ervoor te zorgen dat de Utrechtse ondernemers geen schulden krijgen en niet in armoede terechtkomen?
3. Welke maatregelen kunnen er volgens de wethouder nog meer worden genomen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ook wij vinden dit een zorgelijk bericht. Wij steunen bedrijven waar wij kunnen, zoals bijvoorbeeld met de compensatieregeling rondom de ozb en winstwaarschuwingen. Wij kunnen helaas niet voorkomen dat bedrijven failliet gaan, ook niet in de komende periode. Door de steunmaatregelen van het Rijk, zoals de NOW en de Tozo, de Belastingdienst en financiële instellingen die tot nog toe uitstel van betaling verleenden, konden in de coronaperiode veel bedrijven overleven. Deze steun is echter gestopt. De Belastingdienst en de banken willen dat er weer betaald wordt. Tel daarbij op de onzekerheid die de oorlog in Oekraïne met zich meebrengt en de hoge inflatie. Alles bijeen zou zeker kunnen leiden tot een hoog aantal faillissementen.

Onze inzet is natuurlijk om zoveel mogelijk ondernemers te helpen. Daarom hebben wij op basis van moties de resterende TONK-middelen om die op een goede manier voor kwetsbare ondernemers in te zetten. Via Ondernemers Centraal proberen wij ondernemers die in de problemen zitten samen met andere ondernemers en organisaties verder te helpen om te zien welke maatregelen wij kunnen nemen.

Toen de Tozo stopte, hebben wij 2.199 ondernemers opgebeld die van de Tozo gebruikmaakten. Wij hebben toen bijna 1.800 adviezen uitgebracht voor vervolgdienstverlening waaronder de schuldhulpverlening. Wij proberen met deze persoonlijke gesprekken door te gaan om passende oplossingen te zoeken.

Mochten er onverhoopt toch faillissementen zijn, dan staan wij klaar om de mensen verder te helpen, bijvoorbeeld door personeel om te scholen voor andere banen of om het naar ander werk te begeleiden. Hetzelfde geldt voor ondernemers die onverhoopt failliet gaan. Daartoe hebben wij een volledig pakket met werken, opleiden en begeleiden opgesteld.

Gevraagd wordt of wij er alles aan hebben gedaan. Wat is "alles"? Vooralsnog proberen wij zoveel mogelijk de gevolgen van corona te dempen. De andere dingen moeten daarbij worden opgeteld. Wij proberen dat beleid met de resterende inzet van de TONK-middelen te steunen. Vooralsnog zie ik geen mogelijkheden om daar bovenop nog meer te doen.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Wij hebben recent de motie aangenomen die de heer Verschuure noemt, over de herbesteding van de TONK-middelen. Er komen nog grote problemen op de ondernemers af. De TONK-middelen worden opnieuw heel breed herverdeeld. Is de wethouder ervan overtuigd dat dit de juiste verdeling is, gezien de problemen die nog opdoemen, en dat er voldoende middelen zijn om de ondernemers die in de problemen komen te steunen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben er bij het verlenen van steunmaatregelen voor gekozen de regeling zo breed mogelijk in te zetten. Als er veel uitvoeringskosten moeten worden gemaakt, gaan de middelen niet zitten in steunmaatregelen, maar in de uitvoering. Dat willen wij niet. Wij denken dat wij met het pakket dat wij hebben neergelegd uitvoering hebben gegeven aan de motie die wij gezamenlijk hebben opgesteld. Daarin werd een

oproep gedaan voor brede steun voor kwetsbare ondernemers, dus om niet één van de groepen te kiezen. Wij hebben aansluiting gezocht bij groepen met een standaard bedrijfsindeling (SBI) die wij ook hebben gebruikt bij de verdeling van de ozb. Overigens overleggen deze groepen met het MKB Midden-Nederland en met andere brancheorganisaties om te zien waar de hardste klappen vallen. Wij denken dat wij daarmee de meest kwetsbare ondernemers kunnen helpen. Daarmee hebben wij ons best gedaan om dit zo goed mogelijk te doen, maar ik sluit niet uit dat er ondernemers zijn die wij niet via de regeling kunnen helpen.

Mevrouw **DADA-ANTHONIJ** (D66): Voorzitter! Is Werk en Inkomen goed voorbereid op de verhoogde instroom? Dat kan voor deze ontwikkeling mogelijk gevolgen hebben.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Dada-Anthonij vraagt of wij genoeg mensen bij Werk en Inkomen hebben klaarstaan. Ik wil erop wijzen dat er op dit moment een historisch lage werkloosheid is. Er is veel vraag naar arbeid. Er is een enorme krapte op de arbeidsmarkt. Ik veronderstelde dat de vraag ging over het helpen van ondernemers. Daar staan wij volop voor klaar. Dat doen wij ook via Werk en Inkomen. Het is niet zo dat wij een enorme hoeveelheid werklozen verwachten.

6. Vragen van mevrouw Oudejans (Student & Starter) en de heer Bosch (PVV) inzake openingstijden en hekken bij de Munt.

Mevrouw **KENDIR** (Student & Starter): Voorzitter! In de raadsbrief van 29 maart 2022 heeft het college te kennen gegeven dat naar aanleiding van de uitkomst van het onderzoek door het Mulier Instituut is besloten om in het recreatieseizoen de openingstijden van de hekken bij de Muntsluis voort te zetten.

Utrechters, jong en oud, hechten grote waarde aan de Munt als recreatieplek. De landtongen van de Muntsluis zijn in de zomer een populaire plek om verkoeling te zoeken. De afsluiting van de Munt na 22.00 of 23.00 uur maakt dat deze recreatiefunctie grotendeels vervalt.

Onze fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Op welk tijdstip zijn de recreanten bevraagd over hun mening betreffende de hekken op de landtongen van de Muntsluis?
2. Zijn de recreanten die gevraagd zijn de Muntsluis te verlaten ook meegenomen in het veldonderzoek?
3. Hoeveel overlastmeldingen zijn er in 2021 op deze locatie bij de gemeente en de politie gemeld? Wat is het verschil ten opzichte van 2020? Hoe is daar vervolgens door handhavers en politie op geacteerd?
4. Hoe legt de wethouder het tekort aan recreatieplekken uit in combinatie met het tegelijkertijd aanhouden van openingstijden voor een populaire recreatieplek?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het Mulier Instituut heeft mensen op mooie dagen bevraagd - dat hebben wij ze gevraagd - en op verschillende momenten van de dag, zowel overdag als 's avonds. Ik moet erbij zeggen dat dit niet gebeurde nadat de mensen zich al hadden verplaatst. De mensen waren nog wel op de locatie, anders waren zij moeilijk te interviewen geweest.

De meldingen komen zowel bij de gemeente als bij de politie binnen. Bij de gemeente kwamen in 2020 48 meldingen binnen en in 2021 8. Bij de politie kwamen in 2020 28 meldingen

binnen en in 2021 10. Ik weet van die opsomming niet van elk individueel geval hoe er is geacteerd, maar er is veel werk aan geweest, met name in 2020 's nachts, als er veel lawaai was door veel schreeuwende mensen, en veel omwonenden niet konden slapen. Nu blijkt dat mensen in de buurt veel minder overlast ervaren. Dat blijkt niet alleen uit de meldingen, maar ook uit onderzoek.

De Student & Starter-fractie zegt: wat zonde, minder recreatieplekken. Ik wil daar twee kanttekeningen bij plaatsen. Het gaat om een relatief klein gebied na 22.00 of 23.00 uur. Het zijn voor andere mensen prima tijden om te slapen. De mensen hebben echt de hele avond kunnen picknicken. Strikt genomen was het, voordat wij deze afspraak maakten, helemaal geen toegankelijk gebied. Ik ben mij er heel erg van bewust dat mensen het gebied wel gebruikten. Wat wij hebben gedaan, is de plek voor grote delen van de dag legaliseren. Wij hebben 's nachts alleen de landtong afgesloten, maar niet de hele omgeving, zodat de mensen in de buurt een beetje beter konden slapen. Wat mij betreft, is dat volledig in balans. Dat blijkt eigenlijk ook uit het onderzoek. Daar ben ik heel blij mee.

De **VOORZITTER**: Dank voor de antwoorden, wethouder.

Mevrouw **VAN DER WILT** (D66): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. De Muntsluis is een geliefde recreatieplek. De stad is aan het groeien, dus dat geldt ook voor de behoefte om vooral bij het water te recreëren. Hoe kunnen wij deze behoefte faciliteren, gezien het achterblijven van de visie Stadswater? Er zijn verscheidene recreatieplekken, maar bij het water is het natuurlijk weer anders.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Goede vraag. Vanwege de klimaatverandering hebben wij steeds warmere zomers, niet elke zomer, maar wel gemiddeld genomen. De stad groeit. De mensen hebben er dan behoefte aan om naar buiten te gaan. Wij hebben het Mulier Instituut onderzoek laten doen naar het zwemwater in Utrecht. Ik verwacht dat wij daar voor de zomer nog bij de raad op terugkomen om de raad het rapport ter hand te stellen. Dan kan de raad zelf zien hoe groot de behoefte is en wat wij moeten doen om daaraan tegemoet te komen. De volgende vraag is of wij dat kunnen waarmaken, financieel en anderszins. Volgens mij is dit een goed begin om het gesprek op gang te brengen.

Mevrouw **KENDIR** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb geen vervolgvraag. Bedankt voor de beantwoording.

7. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Sungur (Denk), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Hessel (SP), de heer Nolten (Bij1), de heer Zwanenberg (GroenLinks), de heer Admiraal (ChristenUnie) en de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake Locatie voor de Zorgzusters in Overvecht.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De 26 vrouwen van Stichting de Zorgzusters helpen Overvechters die wel wat hulp kunnen gebruiken omdat rondkomen moeilijk is, ook voor mensen die geen of net geen beroep kunnen doen op de Voedselbank. Ze zorgen voor pakketten met vers voedsel en andere benodigdheden. De vrouwen doen dit helemaal vrijwillig, ze ontvangen er geen subsidie voor. De Zorgzusters hebben ons gezegd dat zij al langer zoeken naar een plek in de wijk om de pakketten te verdelen en om meer activiteiten te kunnen doen waar bewoners mee geholpen zijn. Zij zeggen dat ze het jammer vinden dat ze veel geschikte plekken in de buurt zien, maar dat ze

er geen gebruik van kunnen maken. Soms is niet duidelijk waarom niet en soms komt er een andere partij in met wie de gemeente een subsidierelatie heeft.

De PvdA-fractie heeft de volgende vragen.

1. Deelt de wethouder het dat de Zorgzusters in Overvecht heel waardevol werk doen en dat het wenselijk is dat zij hierbij worden gesteund, bijvoorbeeld met de zoektocht naar een geschikte ruimte?
2. Is er zicht op een geschikte locatie van waaruit de Zorgzusters hulp kunnen bieden? Zo ja, op welke termijn en zo nee, waarom niet en wat gaat de wethouder eraan doen om dit alsnog mogelijk te maken?
3. Kan de wethouder toezeggen dat de komende week met de Zorgzusters contact wordt opgenomen en dat zij meer context kunnen krijgen waarom de zoektocht naar een geschikte locatie zo lang duurt én dat zij meer duidelijkheid krijgen over de termijn waarop er een locatie zou kunnen zijn?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het natuurlijk met mevrouw Assen en de andere vragenstellers eens dat de Zorgzusters in Overvecht heel waardevol werk doen. Ik heb daar veel waardering voor. Wij steunen dat graag, ook bij de zoektocht naar huisvesting. Wat dat betreft heb ik goed nieuws. Net vandaag hebben de Zorgzusters met de gemeente Utrecht een bruikleenovereenkomst gesloten voor het pand Winterboeidreef 10. Dat is het pand waar nu de Meidenhuiskamer is gevestigd, alsmede een Marokkaans jurkenatelier. Wij steunen dat ook financieel met een bijdrage uit het initiatievenfonds van wijken. Daarbij is voor dit moment de zoektocht afgerond, gelukkig. Voor de langere termijn hebben wij de Zorgzusters gezegd dat ze een beroep kunnen doen op een financiële bijdrage van Samen voor Overvecht.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Betekent dit dat het ook hier om tijdelijke huisvesting gaat, of geldt de tijdelijkheid alleen de subsidie? Wat betekent dat voor het vervolg van de huisvesting?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de heer Van Steeg zeggen dat het gaat om tijdelijke huisvesting. Het gaat om een bruikleenovereenkomst in het kader van leegstandbeheer. De termijn heb ik op dit moment niet paraat. Dat zou een mogelijke vervolgvraag van u kunnen zijn. Voorlopig zijn ze daar op een goede manier gehuisvest. Het antwoord dat ik mevrouw Assen gaf, is dat wij ons de huisvestingvraag van de Zorgzusters aantrekken, ook als er een vervolg nodig is.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dit is best een snel resultaat voor mondelinge vragen. Ik wil de wethouder bedanken. Ik hoop dat het in de toekomst ook qua communicatie en contact goed blijft lopen.

9. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), de heer Bosch (PVV), de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer Bakker (D66), mevrouw Hellevoort (GroenLinks), de heer El Abassi (DENK) inzake Stop excessen met sleutelgeld.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! “Verhuurders stoppen met voordracht van nieuwe huurders: ‘Er wordt in gehandeld’." Dat kopte de NOS op 5 april jl. In het artikel stellen grote vastgoedeigenaren als Vesteda, Bouwinvest en Heimstaden dat zij af willen van het systeem waarbij een huurder bij vertrek een nieuwe huurder kan aandragen. Tot voor kort werkte het systeem van

voordracht nog naar tevredenheid, maar met de toenemende krapte op de huizenmarkt nemen de excessen toe. Huurders vragen vaak in ruil voor een voordracht aan de nieuwe huurder om spullen zoals de vloer en gordijnen over te nemen. Hiervoor worden steeds vaker buitensporig hoge bedragen gevraagd, tot meer dan € 10.000,00. Dat is een verkapte en ongewenste manier om sleutelgeld te vragen. De fracties van VVD, PVV, PvdA, Student & Starter, D66, GroenLinks en DENK vinden het goed dat vastgoedbedrijven dit probleem aan de kaak stellen en dat zij hun toewijssysteem willen verbeteren. Tegelijkertijd kan het voordragen van een huurder ervoor zorgen dat een woning sneller wordt verhuurd en zo helpen om leegstand tegen te gaan. Dit brengt de fracties tot de volgende vragen:

1. De in het artikel genoemde vastgoedbedrijven Vesteda, Bouwinvest en Heimstaden zijn in verscheidene steden actief, waaronder ook in Utrecht. Speelt het verkapt vragen van sleutelgeld ook in Utrecht? Zo ja, hoe groot is het probleem?
2. Ziet de wethouder mogelijkheden om het toewijssysteem van vrije sector huurwoningen in Utrecht te verbeteren, in overleg met de vastgoedbedrijven? Bijvoorbeeld door excessen rondom sleutelgeld aan te pakken en eisen te stellen aan voordrachten?
3. Is de wethouder bereid hierover het gesprek aan te gaan met Utrechtse vastgoedbedrijven (o.a. de partners van het Stadsakkoord Wonen)?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben via de netwerken van Development Network Utrecht (DNU) en het Stadsakkoord Wonen geen signalen dienaangaande ontvangen, maar omdat u de vragen vanmiddag indiende, zijn wij bij beleggers navraag gaan doen, onder andere ook bij Vesteda en Bouwinvest. Die zeggen geen concrete cijfers van sleutelgeldgevallen in Utrecht te hebben, maar ze zeggen ook de vinger aan de pols te houden. Zoals gezegd, zijn Vesteda en Bouwinvest zeker in Utrecht actief. Het genoemde in het artikel, de zorgen en hun ideeën over de aanpak daarvan, wordt door Vesteda en Bouwinvest gedeeld, ook wat betreft Utrecht.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn blij om te zien dat de genoemde partijen in het artikel de maatschappelijke verantwoordelijkheid op zich nemen. Met de Stadsakkoordpartners en de DNU-leden voeren wij gesprekken over de verbetering van toewijzing van de vrijesectorhuurwoningen. Dat heeft bijvoorbeeld geleid tot de pilot om middenhuurwoningen met voorrang te verhuren aan doorstromers uit de sociale huursector. Voor middenhuur hebben wij afspraken opgenomen in de huisvestingverordening over de toewijzing. Daarnaast spreken wij onze partners in het kader van goed verhuurderschap en de bestrijding van discriminatie op de particuliere huurmarkt onder andere over de mogelijkheden voor een meer transparant wervings- en selectieproces van kandidaat-huurders. Wij hebben met Utrechtse partners een actieplan geformuleerd om discriminatie op de Utrechtse particuliere huurmarkt te bestrijden. Het transparante wervings- en selectieproces is dar een onderdeel van. Wij hebben daar in de commissievergadering over gesproken. Ik herinner mij de inbreng van mevrouw Meerding nog.

In de gesprekken met partners zullen wij het probleem van het sleutelgeld de komende tijd actief agenderen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur. Ik wens iedereen nog een heel fijne avond toe.

De voorzitter sluit hierna, te 17.58 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 7 april 2022.

Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Bosch (PVV), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) en de heer Dijkstra (Een Utrecht) inzake ruimte voor URV op Sportpark Overvecht-Noord.

Wethouder Streefland-Driesprong

- zal de raad informeren over de uitkomsten van het mediationproces dat gevoerd wordt met de sportverenigingen URV en EDO aangaande sportpark Overvecht-Noord. De resultaten worden uiterlijk mei 2022 verwacht.

Vragen van mevrouw Oudejans (Student & Starter) en de heer Bosch (PVV) inzake openingstijden en hekken bij de Munt.

Wethouder Van Hooijdonk

- verwacht de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 het onderzoeksrapport van het Mulier Instituut over het zwemwater in Utrecht te kunnen aanbieden.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur -14 april 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 14 april 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Al-Saqaff, Assen, Dijkstra, Hessel, Te Hoonte, Peters, Van Steeg, Stylianou, Sungur, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van 14 april 2022. Ik vind het hartstikke leuk dat het vragenuur vanaf nu weer uit de raadzaal komt. Degenen die de vragen stellen, kunne dat vanachter het katheder doen. Ook degenen die de vragen beantwoorden, mogen dat vanachter het katheder doen.

De eerste vraag zal worden gesteld door mevrouw Stylianou. Aanvullende vragen kunnen door de raadsleden vanaf hun zitplaats worden gesteld.

1. Vragen van mevrouw Stylianou (D66), mevrouw Ramaker (VVD), mevrouw Hornsveld (GroenLinks), mevrouw Van den Brink (Student & Starter) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake "Tekorten HIV preventie pil (PrEP)".

Mevrouw **STYLIANOU** (D66): Voorzitter! In de afgelopen week, op 8 april 2022, publiceerde het AD/UN het bericht dat de GGDrU een tekort heeft aan plekken voor de hiv-preventiepil PrEP. Dit is zorgelijk omdat mensen nu niet een extra mogelijkheid krijgen om zichzelf en hun seksuele partners te beschermen. Op dit moment staan meer dan driehonderd mensen op de wachtlijst. Sommigen van hen raakten in afwachting van dit preventiemiddel met hiv geïnfecteerd. Het is al langer bekend dat er te weinig plekken zijn voor de hiv-preventiepil PrEP. Er lijkt echter geen vooruitgang te worden geboekt. Daarom stellen de fracties van D66, VVD, GroenLinks, Student en Starter, PvdA, PvdD, SP, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht, Bij1 en Volt hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de vragenstellers eens dat het onverteerbaar is dat mensen die op de wachtlijst staan toch met hiv besmet zijn geraakt en dat er sprake is van een noodsituatie?

2. Klopt het dat het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport weinig tot geen schot in de zaak heeft gebracht? Zo ja, wat doen het college en de GGDrU daar dan aan?
3. Deelt het college de mening dat het oplossen van de rij wachtenden ook een taak is van de gemeente als deelnemer aan de GGDrU? Zo ja, kan het college dan toezeggen zich in te spannen om de wachtlijst op korte termijn te verkorten, bij voorkeur in afstemming met het Aidsfonds en met andere organisaties?
4. Mochten de structurele tekorten niet door het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport kunnen worden aangevuld, wat is dan de volgende stap van het college? Hoe neemt de gemeente Utrecht in deze zaak dan haar verantwoordelijkheid op zich?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het ermee eens dat het fijn is om hier weer op deze manier te kunnen staan. Ik dank ook de vragenstellers voor deze vragen.

Het antwoord op vraag 1. Uiteraard ben ik het met de vragenstellers eens dat het zorgelijk is dat mensen een hiv-infectie oplopen. Het is van groot belang dat mensen preventieve middelen gebruiken. Behalve de PrEP-pillen kunnen ook andere preventieve maatregelen worden genomen die kunnen helpen om een hiv-infectie te voorkomen.

Het antwoord op vraag 2. Het PrEP-programma is eigenlijk een landelijke pilot die loopt tot en met augustus 2024. Daar is echter nog wel het een en ander op af te dingen. In onze regio worden wij benadeeld door een verdeelsleutel. Dat betekent dat wij € 250.000 tekortkomen om iedereen die graag een PrEP-pil wil hebben via de GGD-kanalen te helpen. Wij hebben daar met VWS lange en goede gesprekken over gevoerd. Op 7 april jl. is daar helaas de boodschap uitgekomen dat men kiest voor een traject van opnieuw bekijken en opnieuw evalueren. Dat betekent dat men pas in de loop van 2023 of in januari 2024 eventueel een herverdeling van de budgetten wil bekijken. Dat is buitengewoon teleurstellend.

Er zijn twee kanalen waarlangs men de PrEP-pillen kan krijgen, namelijk via de huisarts en via de GGD. Via de huisarts kost dat ongeveer € 30 per maand en via de GGD € 7,50. Het is gek dat iets waarvan wij bijna allemaal vinden dat het belangrijk is, via twee kanalen onder afzonderlijke condities te verkrijgen is. Eén van de lobbyboodschappen is: laten wij dit op een uniforme en goede manier doen.

Het antwoord op vraag 3. Ik heb gelezen dat Amsterdam kampt met een vergelijkbaar dilemma. Daar heeft men huisartsen bereid gevonden om een gedeelte van de wachtlijst over te nemen. Ik wil dat ook in Utrecht het gesprek daarover met huisartsen wordt gevoerd, maar dan voorzien van twee kanttekeningen: ten eerste dat daar andere financiële voorwaarden aan zijn verbonden – wij moeten goed bekijken wat dat voor de doelgroep betekent – en ten tweede dat huisartsen het waanzinnig druk hebben. Zij moeten dit er wel bij kunnen doen.

Het antwoord op vraag 4. Ik zal de raad binnenkort een brief sturen waarin ik uitgebreid zal informeren over de uitkomsten van de lobby, niet alleen over de PrEP-middelen, maar ook over de ASG-middelen. Wij zullen voor de raad inzichtelijk maken wat de tekorten zijn, wat de consequenties zijn en, als dit lang duurt, waar eventueel ruimte is, zodat wij de wachtlijsten kunnen verkleinen om de meest kwetsbare groep vooraan te kunnen zetten.

Mevrouw **STYLIANOU** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt met de huisartsen te gaan praten. Spreekt hij ook met het Aidsfonds en andere organisaties over de tekorten en over een oplossing voor de langere termijn?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat vind ik een goede suggestie. Ik heb dat gesprek tot nog toe persoonlijk niet gevoerd, maar in de lobbyboodschap – behalve meer geld voor Utrecht is ook de boodschap: hoe regelen wij dat in dit land? – zijn het heel goede partners om mee op te trekken. Ik zal de handschoen oppakken en er in de brief die ik bij antwoord 4 heb genoemd op terugkomen.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Bosch (PVV), de heer Zwanenberg (GroenLinks) en mevrouw Passier (Volt) inzake "huurprijzen gebouw A van de Wilhelminawerf".

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het college en de gemeenteraad hebben op 6 april jl. van de bewoners van Gebouw A van de Wilhelminawerf een brandbrief ontvangen. De aanleiding van deze brief is het niet nakomen van de afgesproken huurprijzen door projectontwikkelaar Kondor Wessels Projecten (KWP). De bewoners voelen zich gesteund door de rechtszaak die de gemeente Utrecht tegen KWP heeft aangespannen. Met KWP hadden de bewoners al eerder slechte ervaringen, maar zij maken zich nu grote zorgen. Die zorgen betreffen de verschillen in huurprijzen tussen de panden, de angst dat de huurprijzen nog verder stijgen, het fors hoger uitvallen van de prijzen voor stadsverwarming en de hoogte van de servicekosten ten opzichte van de slechte kwaliteit van het onderhoud van de gezamenlijke ruimten. Wij delen de zorgen van deze bewoners – zeker nu betaalbaar wonen zo ontzettend onder druk staat – en stellen hierover de volgende vragen.

1. Is het bij het college bekend dat er voor de verschillende panden verschillende huurprijzen worden gehanteerd? Zo ja, weet het college wat de oorzaak van die verschillen is?
2. Ziet het college opties om iets aan de verschillen van de huurprijzen te doen? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
3. Is zolang deze zaak onder de rechter ligt het afdwingen van een huurbevriezing een mogelijkheid? Zo ja, is het college bereid om dat middel in te zetten?
4. Kan de gemeente de bewoners voor wat betreft hun andere zorgen – een nog verdere stijging van de huurprijzen alsmede een stijging van de energieprijzen en de servicekosten – geruststellen en/of nog iets anders voor de bewoners betekenen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De affaire Wilhelminawerf is helaas een langlopende rechtszaak. Op 9 mei a.s. is de rolzitting aan de orde.

De brandbrief is voor mij de aanleiding om binnenkort te spreken met een delegatie van de briefschrijvers. Het lijkt mij goed om door te nemen hoe de zaken ervoor staan. Over de verschillen qua huurprijzen heeft de gemeente Utrecht in 2016 afspraken gemaakt over de huurprijzen van Blok A en de andere blokken. Die afspraken waren erop gericht om in Blok A middenhuurwoningen te realiseren, nog niet volgens het regime van het Actieplan Middenhuur, maar avant la lettre. De projectontwikkelaar is de afspraken echter niet nagekomen. Dat is de reden van de rechtszaak die in verschillende raadsbrieven en raadsdebatten is toegelicht. Van de verschillende huurprijzen die er nu zijn, was het college vóór de komst van de brandbrief niet op de hoogte. De huidige huurprijzen zijn door de belegger bepaald. Daar is de gemeente niet bij betrokken geweest.

Het antwoord op vraag 2. Het college heeft geen middelen om zich te mengen in contractuele afspraken tussen huurder en verhuurder. Toen duidelijk werd dat de ontwikkelaar en de belegger zich niet gebonden voelden aan de in 2016 met de gemeente gemaakte afspraken over de

huurprijzen, is het college daarover direct met hen in gesprek gegaan. Helaas hebben die gesprekken niet geleid tot het aanpassen van de huurprijzen. De huurprijzen kunnen niet direct worden afgedwongen via de rechterlijke procedure die nu loopt, want de gerechtelijke procedure is gericht tegen de projectontwikkelaar en niet tegen de belegger. Wij vragen de rechter om het niet nakomen van de gemaakte afspraken door de projectontwikkelaar te kwalificeren als onrechtmatige daad en als een reden voor een schadestartprocedure, met misschien wél een indirect effect op de belegger.

De eerste zitting bij de rechtbank is op 9 mei a.s. Daarna beraadt men zich op een uitspraak. Tot die tijd is er geen nieuwe informatie te verwachten. Andere opties ziet het college eerlijk gezegd op dit moment niet.

Het antwoord op vraag 3. Die middelen heeft de gemeente niet. Huurbevriezing is geen instrument dat wij kunnen inzetten. Door het Rijk worden wel dingen geregeld, bijvoorbeeld voor de sociale huursector in het afgelopen jaar. Dat weten wij allemaal. In 2021 is voor het eerst een wettelijke afspraak gemaakt om de huurverhoging in de vrije sector te beteugelen. De maximale huurverhoging van de consumentenprijsindex is inflatie plus één procent. Dat kennen wij ergens van. Dat hadden wij in Utrecht via het actieplan Middenhuur zelf al vastgesteld. Wij hebben met IVBN, de Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed Nederland, afspraken gemaakt voor de bestaande huur. Die gaan in dezelfde richting, maar "CPI+1%" is wettelijk vastgelegd voor dit jaar en de komende jaren. En natuurlijk worden in het recente regeerakkoord ook afspraken gemaakt over het reguleren van de huurprijzen in de vrije sector. Het zal duidelijk zijn dat de gemeente Utrecht volop in die richting blijft lobbyen.

Het antwoord op vraag 4. Geen rechtstreekse invloed dus. In tegenstelling tot de bewoners van de sociale huur kunnen bewoners van de vrije sector niet naar de huurcommissie. Ook dat punt maakt deel uit van onze bestendige lobby om dat wel voor elkaar te krijgen.

Ten aanzien van de warmtetarieven maakt de gemeente met Eneco afspraken over de verduurzaming en de afsluittarieven van de stadsverwarming, maar niet over de leveringsprijzen, want die worden landelijk bepaald. De nieuwe Warmtewet zal echter leiden tot een nieuwe regulering.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij maken vaker afspraken over een pakket Sociaal, een pakket Middenhuur en een pakket Vrije sector. Dat kunnen in theorie dezelfde woningen zijn, maar dan met verschillende huurprijzen. Is dit iets waarover wij ons moeten verbazen, of is dit iets dat in vele projecten zo is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In het licht van de gemaakte afspraken voor de Wilhelminawerf is dit iets waar wij ons oprecht over moeten verbazen, zeker.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De partijen in kwestie gaan dus doodleuk door met het verhogen van huren, terwijl die al veel te hoog zijn, anders dan was afgesproken. De wethouder maakt zich daar net als wij boos over. Kan de wethouder kenbaar maken dat dit steeds maar doorgaat en dat dit ongepast en ongewenst is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Deze suggestie van de heer Van der Zweth neem ik graag tot mij. Ik zeg toe dat wij daarover in de richting van de verhuurder zeker iets zullen laten weten.

3. Vragen van mevrouw Hessel (SP), mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Bosch (PVV), mevrouw Kendir (Student & Starter), mevrouw Nolten (BIJ1), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Hornsveld (GroenLinks), de heer Dijkstra (EenUtrecht), de heer Maas (Volt) en mevrouw Chirino (ChristenUnie) inzake Voedselbank Overvecht.

Mevrouw **HESSEL** (SP): Voorzitter! Door de grote toename aan aanvragen uit de wijk is de ene dag dat de voedselbank Overvecht open is voor buurthuis Burezina niet meer genoeg. De voedselbank wil zelf graag vaker open zijn en geeft dit al meer dan een jaar lang te kennen, zowel bij de gemeente als bij de beheerder van buurthuis Burezina. Om onduidelijke redenen wordt dit steeds geweigerd. Een bijkomend voordeel van ruimere openingstijden is dat de voedselbank dan haar mbo-stageplekken zou kunnen uitbreiden. Er is een groot tekort aan stageplekken.

1. Is de wethouder het met ons eens dat door de toegenomen vraag bij de voedselbank ruimere openingstijden nodig zijn?
2. Is de wethouder het met ons eens dat het wenselijk is om voor meer mbo-stageplekken te zorgen en dat ruimere openingstijden daaraan kunnen bijdragen?
3. Waarom heeft de gemeente, ondanks het langdurig wijzen op de situatie, voedselbank Overvecht nog niet aan ruimere openingstijden weten te helpen?
4. Kan de wethouder toezeggen ervoor te zorgen dat de voedselbank Overvecht vanaf mei minstens drie dagen in de week open kan zijn? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor de gestelde vragen. Gevraagd wordt of ik het ermee eens ben dat door de toegenomen vraag ruimere openingstijden nodig zijn. Het is niet aan mij om te bepalen welke openingstijden precies nodig zijn. De voedselbanken in Utrecht worden beheerd door de Stichting Voedselbanken Utrecht (SVU). Dat is een onafhankelijke stichting die zelf bepaalt wat nodig is om voedsel te kunnen uitgeven aan kwetsbare Utrechters. Om dat te kunnen faciliteren, hebben de SVU en de gemeente een meerjarige subsidierelatie, waarbij de SVU ervoor zorgt dat er in Overvecht een centrale opslag- en inpaklocatie is en dat er in de wijken uitgiftepunten zijn. Het is goed om te weten dat het buurthuis Burezina een accommodatie in zelfbeheer is, met een bestuur bestaande uit actieve bewoners. Het is geen accommodatie waarvan de gemeente kan zeggen waarvoor die wordt gebruikt.

De tweede vraag is of ik het wenselijk vind dat er meer mbo-stageplekken komen. Ja, ik vind dat wenselijk en ook erg belangrijk. Daarom heeft de gemeente een subsidieregeling waarmee organisaties uit de stad worden gesteund bij het creëren van mbo-stageplekken. Ik probeer er ook voor te zorgen dat de gemeente zelf meer mbo-stageplekken creëert.

De SVU bepaalt het reilen en zeilen van de organisatie zelf en daarmee ook of mbo-stageplekken moeten worden gecreëerd. Natuurlijk kunnen wij de SVU wel attenderen op de mogelijkheid daartoe.

Ik ben ervan op de hoogte dat het aantal te verstrekken voedselpakketten in Overvecht snel stijgt en dat de bestaande uitgiftepunten in Burezina en De Boog onder druk staan. Ik heb daarom binnenkort een gesprek met wethouder Streefland om te bezien wat er in onze eigen buurtcentra in Overvecht mogelijk is om de voedseluitgifte te garanderen, binnen de regels die gelden voor de programmering van de buurtcentra. Ik kan dus wel toezeggen dat SVU drie dagen per week voedseluitgifte kan organiseren conform de stedelijke uitspraken. Dat betekent concreet een dag per week in De Boog, een dag per week in Burezina en een derde dag in een ander gemeentelijk buurtcentrum in Overvecht, bijvoorbeeld De Jager. Dat is waarvoor ik mij graag wil inzetten.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Wordt hiermee ook voorzien in de behoefte die er in Overvecht is? Hoe denkt de wethouder daarover? De wethouder gaat in gesprek met wethouder Streefland en zegt dat de uitgifte op andere plekken wordt geregeld.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Die beoordeling laat ik over aan de SVU. Ik ga uit van de deskundigheid van SVU. Zij weten hoeveel pakketten er nodig zijn, hoeveel ze kunnen uitdelen en wat een goede modus is. Dat punt moet ik met SVU bespreken.

Mevrouw **HESSEL** (SP): Voorzitter! Weet de wethouder dat er in De Boog weinig tijd is omdat de boel om 15.00 uur schoon moet worden opgeleverd? Burezina heeft een uniek concept om er te kunnen winkelen. Ik vind dat een voor een voedselbank respectvol concept, waarbij de mensen de producten kunnen pakken die ze nodig hebben, onder begeleiding van mbo-stagiaires. Er is ook een plek voor hbo-stagiaires.

De winkel is maar één dag per week open. Daarna staan de producten zes dagen lang achter slot en grendel. Is er geen mogelijkheid om daarover in gesprek te gaan? Het schijnt van de beheerder af te hangen of de winkel vaker open kan. De beheerder vindt het maar niets dat de winkel zes dagen per week dicht is.

Ik vind dat De Boog op een heel respectvolle manier werkt. Je kunt deze zaak niet vergelijken met een voedselbank in een buurthuis waar de mensen een tasje met spullen krijgen zodat de organisatie aan haar plicht heeft voldaan.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ten eerste vind ik dat mevrouw Hessel niet met veel respect spreekt over de manier waarop andere voedselbanken werken. Ik heb zelf ook veel waardering voor de manier waarop de vrijwilligers daar hun werk doen. Ik ben het wel met haar eens dat het idee van een sociale winkel inderdaad erg aantrekkelijk is, omdat de mensen dan zelf kunnen kiezen wat zij willen hebben. Tegelijkertijd maakt dat punt het moeilijker voor wat de uitgifte betreft. In een winkel kan men geen ruimte gebruiken die men vervolgens weer voor andere zaken gebruikt. In een buurtcentrum kan een ruimte vaak op één dag voor verschillende activiteiten worden gebruikt. Dat maakt een sociale winkel qua huisvesting veel ingewikkelder. Als de voedselbank in een buurtcentrum in zelfbeheer moet worden ondergebracht, maken wij inbreuk op de autonomie van het bestuur. Ik wil niet te snel besluiten waar de voedselbank moet komen en ook niet dat die de hele dag duurt. Ik moet ook rekening houden met het bestuur van een buurtcentrum in zelfbeheer. Ik neem aan dat ook mevrouw Hessel niet zou willen dat wij gemakkelijk heenstappen over afspraken die wij daarmee hebben gemaakt.

4. Vragen van de heer Peters (D66), mede gesteld namens mevrouw Fattal (GroenLinks), mevrouw Al-Saqaff (VVD), de heer Talhaoui (PvdA) en mevrouw Chirino (ChristenUnie) inzake "Oekraïense Vluchtelingen die willen werken, laten werken".

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! De lente is op komst en ondernemers staan te popelen om gasten te ontvangen op het terras of in hun zaak. Voor veel ondernemers is het echter geen gewone lente. Waar zij vóór corona amper moeite hadden met het vinden van personeel is er op dit moment een ongekend grote vraag naar personeel. Vanwege het personeelsgebrek voelen ondernemers zich gedwongen om hun onderneming sommige dagen eerder of zelfs helemaal te sluiten.

Tegelijkertijd ontvangt Utrecht met open armen vluchtelingen. Helaas staat de wetgeving niet toe dat zij hier allemaal direct aan het werk mogen gaan. Oekraïners hebben wél de mogelijkheid om

hier te werken. De ondertekenende fracties kunnen zich heel goed voorstellen dat bij sommige Oekraïners de behoefte bestaat om inderdaad hier aan het werk te gaan.

1. Welke acties onderneemt het college om Utrechtse ondernemers voor de komende lente en het zomerseizoen te steunen bij het vinden van personeel?
2. Welke extra mogelijkheden ziet de wethouder om Oekraïense vluchtelingen, die graag aan het werk willen, daartoe de mogelijkheid te geven?
3. Is het bijvoorbeeld mogelijk dat de ondernemers die behoefte aan personeel hebben hun vacatures bij de verschillende opvangcentra kunnen afgeven?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Werkgevers zitten te springen om mensen. Aan de andere kant zijn er Oekraïners die graag willen werken. Hoe kunnen wij die twee groepen bij elkaar brengen?

Wij zijn sowieso bekend met de tekorten in diverse sectoren. Wij organiseren activiteiten om werkzoekenden daarop te wijzen. Wij hebben bijvoorbeeld samen met de horecasector de Dag van de Gastvrijheid georganiseerd, om werkzoekenden te koppelen aan de vrijetijdseconomie. Op dit moment hebben wij nog geen speciale activiteit om werkzoekende Oekraïners te koppelen aan specifiek seizoenswerk, zoals in de horeca en in de evenementenbranche, maar uiteraard kunnen werkgevers die op zoek zijn naar personeel gebruikmaken van de mogelijkheden die de gemeente biedt. Ik kom daar zo bij de beantwoording van de andere vragen op terug.

De heer Peters vraagt mij welke extra mogelijkheden er zijn om Oekraïners de mogelijkheid te bieden om te werken. Wij vinden het heel erg belangrijk om ook Oekraïense vluchtelingen de mogelijkheid te geven om aan het werk te gaan en om ze daartoe te faciliteren. Momenteel communiceren wij daarom onze werkwijze met onze samenwerkingspartners en opvanglocaties, om Oekraïners die willen werken naar het juiste loket te kunnen verwijzen. Regionaal is afgesproken om het Regionaal Mobiliteits Team als centraal loket te laten functioneren. Het Regionaal Mobiliteits Team is een samenwerking van de gemeente, sociale partners, het UWV en het onderwijs. Dat is opgestart in de coronatijd om mensen aan het werk te helpen. Dat willen wij nu gebruiken om Oekraïners die dat willen aan het werk te krijgen. Het Regionaal Mobiliteits Team maakt een inschatting van wat de Oekraïners nodig hebben en verwijst door naar de juiste publieke en private partij. Dat zou een uitzendbureau kunnen zijn, maar ook een andere aanbieder van werk dat goed past bij de betrokken persoon.

Gevraagd is of het mogelijk is dat de ondernemers die behoefte hebben aan personeel hun vacatures bij de verschillende opvangcentra kunnen afgeven. Dat lijkt mij niet de handigste route. Wij denken dat ondernemers het best kunnen worden doorverwezen naar het werkgeversservicepunt, intermediairs of uitzendbureaus. Daarmee kunnen wij beter matchen. Daarmee voorkomen wij ook versnippering van informatie, waardoor een en ander juist minder inzichtelijk wordt voor werkgevers en Oekraïners. En daarmee houden wij ook zicht op de kwaliteit van het aangeboden werk. Wij willen immers dat het werk dat wordt aangeboden goed werk is.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Er is een aantal andere gemeenten in Nederland, met name Amsterdam, Rotterdam en Venlo, waar veel coördinatie is om Oekraïners aan het werk te helpen. Kan de wethouder toezeggen om die ervaringen hierbij te betrekken en ook ervaringen zoals het omzetten en vertalen van diploma's en dergelijke daarbij te betrekken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat kan ik zeker toezeggen, sterker nog, misschien heb ik dat niet duidelijk genoeg gemaakt. Wij zijn hier in Utrecht al bezig om Oekraïners

aan het werk te helpen. Ik wil toezeggen dat ik de raad op de hoogte hou van wat wij op het gebied van het matchen van werkgevers en werkzoekende Oekraïners aan het doen zijn. Als men mij de tijd geeft om daar wat meer van in beeld te krijgen, dan wil ik graag toezeggen dat ik de raad daarover zal informeren. Het beste is via de dashboardbrief, maar als het eerder kan, dan zal ik dat eerder doen, zodat de raad dan eerder kan zien wat wij doen.

Mevrouw **AL-SAQAFF** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt het goed om te horen dat er activiteiten worden georganiseerd om mensen aan het werk te helpen, maar wij zien dat de horeca een dringende oproep doet, want de horeca heeft in de zomer echt meer personeel nodig. Is de wethouder bereid om in de stad activiteiten te organiseren om werkzoekende Oekraïners of andere werkzoekenden te koppelen aan ondernemers? Wat er nu gebeurt, via loketten en dergelijke, is ook belangrijk, maar de tijd dringt. Wij willen graag een meer actieve houding van het college zien. Is de wethouder bereid om dat te doen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Misschien heb ik dat zojuist niet duidelijk genoeg gezegd, maar wij hebben juist tal van activiteiten die wij samen met werkgevers doen - denk aan dagen waarop wij werkgevers en werkzoekenden bij elkaar brengen. Die willen wij ook met de horeca doen.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Ik ben blij met de actieve houding van het college en met de antwoorden die de wethouder zojuist heeft gegeven. De toezegging dat wij op de hoogte worden gehouden, is fijn.

Ik wil de volgende suggestie doen. Vrijwilligersorganisaties zijn bereid om mee te helpen om de taalbarrière te slechten. Ik hoop dat de wethouder bereid is om die organisaties actief bij het beleid te betrekken.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat vind ik een goed idee. Volgens mij zijn wij daar al mee bezig. Ik vind het zeker een goede suggestie. Ik denk dat het goed is voor de Oekraïners, maar ook voor de ondernemers die zitten te springen om mensen. Wij willen natuurlijk dat zij hun gasten goed kunnen ontvangen.

5. Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Zwinkels (CDA), de heer Sungur (DENK), mevrouw Hessel (SP) en de heer Bosch (PVV) inzake "Extreem hoge verdichting nieuwe woningen én leefbaarheid in Utrechtse buurten/wijken".

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! In de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (afgekort RSU2040) streeft het huidige college, gesteund door een minimale raadsmeerderheid (15 juli 2021), een woningverdichting na die ongekend hoog is en (nog) nergens in Nederland voorkomt. De nieuwe wijk Merwede staat model voor deze aanpak met enkele nieuwe stadscentra. Onze zorg is dat de RSU2040 een verdichting nastreeft die niet samengaat met onze eisen aan een leefbare buurt en wijk. Het gaat ons dan vooral om voldoende toegankelijk groen (bijv. parkje of bomen in de straat) en plekken voor ontmoeting (bijv. bankjes of een plein) in de openbare ruimte én voldoende ruimte voor buurtcultuur (binnen en buiten), buurtruimtes (binnen) en buurtsport (bijv. een tennisveldje of trapveldje).

Wij zijn niet bekend met voorbeelden van buurten of wijken elders in Europa waar men met vergelijkbare extreme woningdichtheden (150 tot 250 woningen per hectare) toch in staat is geweest een leefbare buurt of wijk te creëren die voldoet aan de hier beschreven eisen.

Vandaar onze volgende mondelinge vragen aan het college.

1. Is het college zich ervan bewust dat het met de RSU2040 een woningdichtheid nastreeft die ongekend hoog is en nog nergens in Nederland is gerealiseerd en zelfs niet is gepland?
2. Is het college het met ons eens dat de beoogde woningdichtheid in de RSU2040 een risico betekent voor de leefbaarheid van buurten en wijken omdat wij geen voorbeelden kennen van dergelijke buurten en wijken elders in Europa waar men wel in staat zou zijn om bij dergelijke extreme woningdichtheden de leefbaarheid voldoende te garanderen?
3. Kan het college zeggen waarom het met zekerheid denkt voldoende leefbaarheid te kunnen garanderen bij dergelijke hoge woningdichtheden in Utrecht (150 tot 250 woningen per hectare), waarbij kan worden verwezen naar belangrijke voorbeelden en ervaringen elders in Europa?
4. Is het college bereid om alle plannen gebaseerd op de RSU2040 voorlopig niet verder uit te werken, zo lang er geen zekerheid is of de leefbaarheid bij dergelijke hoge woningdichtheden kan worden gegarandeerd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. De heer Dijkstra zegt dat zulke woningdichtheden nog nergens zijn gerealiseerd. Dat klopt volgens ons niet helemaal. Ik wil erop wijzen dat het door de heer Dijkstra genoemde aantal woningen per hectare alleen in de Merwedekanaalzone en het Beurskwartier is gepland en zeker niet in het overige deel van Utrecht. Er zijn voorbeelden waar vergelijkbare dichtheden zijn, bijvoorbeeld in Zijdebalen in Utrecht, in de Pijp en in de Westerdokbuurt in Amsterdam, maar ook in de Coolhaven in Rotterdam en in Holland Park in Diemen. Dat zijn vergelijkbare projecten. Utrecht is niet de meest dichtbebouwde stad van Nederland. Rotterdam, Den Haag en Amsterdam gaan Utrecht daarbij voor. Het is maar net welke oppervlakte wordt bekeken en hoeveel woningen daar per hectare worden gerealiseerd. Het maakt ook nogal wat uit of bij de Merwedekanaalzone het water en de omliggende parken worden betrokken.

Ik snap de zorgen van de heer Dijkstra echter wel. Wij hebben voor de Ruimtelijke Strategie Utrecht een barcode ontwikkeld. Zaken als groen, sport en andere voorzieningen moeten meegroeien met het aantal woningen dat wordt gerealiseerd. Wij hebben uitgerekend dat als wij 10.000 woningen bouwen, wij 540 voetbalvelden aan extra ruimte nodig heeft. Die willen wij realiseren door dubbel ruimtegebruik en dergelijke. Dat wordt uitgebreid beschreven in de Ruimtelijke Strategie Utrecht.

Wij denken dat wij de groei van de stad in goede banen kunnen leiden via de barcode die wij hebben ontwikkeld. Wij proberen daarmee te borgen dat er voldoende groen en voorzieningen zijn.

De heer Dijkstra vraagt naar vergelijkbare plannen in Europa. In Europa zijn Parijs, Hamburg en Barcelona vergelijkbare hoofdstedelijke milieus. Wij zullen echter niet heel Utrecht transformeren. Ons idee is om een "tienminutenstad" te maken, waarin wij een aantal knooppunten willen realiseren. In Leidsche Rijn Centrum halen wij vergelijkbare dichtheden.

Gevraagd wordt of wij de plannen willen opschorten. Dat zouden wij heel onverstandig vinden, gezien de hoge woningnood die Utrecht kent en de uitgebreide behoefte aan woningen die er is.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder toezeggen om voortaan bij nieuwe gebiedsontwikkelingen echt inzichtelijk te maken wat de dichtheid voor de omgeving doet en om een

menselijke maat te geven aan het plan, zodat de mensen de consequenties ervan beter kunnen overzien?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heeft mevrouw Zwinkels dit al eerder gevraagd. Wij hebben zeker bij grote gebiedsontwikkelingen gezegd dat wij dat proberen te doen. Wij zeggen dan ook hoe groot de openbare ruimte is en welke voorzieningen er komen. Als het kleinere plannen zijn, willen wij dat tonen in relatie tot de omgeving.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Tijdens een recent werkbezoek aan het Beurskwartier zei een van de ambtenaren dat de dichtheid die daar wordt gerealiseerd, ongekend hoog is. Die is elders in Nederland onbekend. Kan de wethouder toelichten hoe deze informatie zich verhoudt tot de antwoorden die hij zojuist heeft gegeven? De wethouder lijkt te ontkennen dat Utrecht hier iets unieks doet, maar dat wordt dus door een van de ambtenaren weersproken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De heer Dijkstra schetst een situatie alsof op basis van de Ruimtelijke Strategie Utrecht in heel Utrecht dichtheden van 250 woningen per hectare worden gerealiseerd. Ik heb gezegd dat dit aantal niet klopt, maar er zijn plekken in de stad waar dat wél zo is, onder andere in het Beurskwartier en in de Merwedekanaalzone. Daar zijn weliswaar hoge dichtheden die voor Utrecht uniek zijn, maar ik heb zojuist gezegd dat men die in hun omgeving moet zien. Rond Utrecht Centraal vinden wij het verantwoord om er hoge dichtheden neer te zetten. Van de Merwedekanaalzone maken wij echter een autoluwe wijk, waardoor de openbare ruimte er een hoge kwaliteit heeft. Daarover heeft de raad veel gedebatteerd. Het beeld dat heel Utrecht verandert in een stad waar de dichtheid 250 woningen per hectare is, klopt niet.

6. Vragen van de heer Sungur (DENK), de heer Bosch (PVV), mevrouw Minnaert (Bij1), de heer Schipper (SP), mevrouw Oudejans (Student&Starter), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Van der Zweth (PvdA), Bakker (D66) en mevrouw Hellevoort (GroenLinks) inzake "Geen huurverhoging door woningcorporaties".

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De minderbedeelde Utrechter wordt hard geraakt door de voortdurend stijgende kosten voor levensonderhoud. De inflatie klom naar 12%, de energieprijzen blijven maar stijgen en de boodschappen zijn ook niet meer te betalen. Voorlopig is er geen goed vooruitzicht. De gemiddelde Utrechter grijpt naar het hart en kijkt gespannen naar wat er met de huurprijzen gaat gebeuren. Andere woningcorporaties zoals Anna Paulowna nemen het voortouw en voeren geen huurverhoging door, omdat ze het ongepast vinden om nu, boven op de andere prijsstijgingen, per 1 juli aanstaande ook nog de huurprijzen te verhogen.

Wij stellen daarom de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat naast de inflatie en de stijgende energielasten een stijging van de huurprijzen met name de Utrechters met een kleine portemonnee extra hard zal treffen waardoor ze financieel in de problemen kunnen komen?
2. Is het college bereid om in dit kader de Utrechtse woningbouwcorporaties – zoals Portaal, Mitros en Bo-ex – dringend te verzoeken voor 2022 geen huurverhogingen door te voeren? Zo nee, waarom niet?
3. Welke mogelijkheden ziet het college om de Utrechters tegemoet te komen vanwege de heftige effecten van de recente prijsstijgingen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Sungur stelt een belangrijk onderwerp aan de orde. Ik beantwoord de vragen mede namens collega Voortman.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn ons er terdege van bewust dat de stijgende kosten van energielasten en inflatie huurders met een kleine portemonnee mogelijk extra hard treffen en hen financieel in de problemen kunnen brengen.

Het antwoord op vraag 2. De betaalbaarheid is een jaarlijks terugkerend onderwerp bij gesprekken over de prestatieafspraken. Daarbij bespreken wij de betaalbaarheid in een bredere context. Het gaat dan niet alleen om de huurverhogingen, maar ook om andere kostenposten, zoals de energielasten, dus om de woonlasten. Gezien de maatschappelijke ontwikkelingen inzake de betaalbaarheid zullen wij daar dit jaar extra de nadruk op leggen en aandacht voor vragen. Deze breed gestelde mondelinge vragen zijn daarvoor nog een extra aansporing.

De toegestane maximale huurverhoging voor sociale huurwoningen per 1 juli a.s. is vastgesteld op 2,3%. Dat is gebaseerd op het gemiddelde inflatiepercentage tot aan december 2021 en ligt daarmee gelukkig wel een stuk lager dan de huidige hoogoplopende inflatie. Er komt echter ook weer een volgend jaar. Het is een grote zorg.

Het antwoord op vraag 3. Vanaf 1 januari 2021 is de pilot huurkorting definitief gemaakt, waardoor kwetsbare huurders, die hiervoor in aanmerking kwamen, structureel minder huur betalen. Het gaat hier om meer dan alleen huurders ben corporaties. In het algemeen staan wij voor een ruimhartig en sociaal armoedebeleid dat is gericht op rondkomen en meedoen. Daartoe heeft de gemeente een aantal regelingen in het leven geroepen, waaronder de U-pas, de U-polis, de individuele inkomenstoeslag, bijzondere bijstand en kwijtschelding van lokale belastingen. Als gevolg van de hoge energiekosten, is onlangs landelijk besloten dat de vergoeding voor energiekosten voor mensen met een laag inkomen is verhoogd van € 200 naar € 800. In Utrecht is dit bedrag al uitgekeerd aan een groep inwoners die bij ons bekend zijn en die een inkomen hebben tot aan 125% van het wettelijk sociaal minimum. De aanvraagprocedure voor de groep met een laag inkomen die wij niet kennen, zal binnenkort afgerond zijn. Ook zij kunnen dan de € 800 tegemoetkoming ontvangen. Daarnaast richt Utrecht zich structureel met de actieagenda "Utrecht schuldenvrij" op het voorkomen en het vroegtijdig opsporen en duurzaam oplossen van schulden.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! De wethouder sprak zojuist over de energiebesparing. Wordt er, gezien de hoge urgentie, op dit moment met woningbouwcorporaties gesproken over concrete maatregelen om versneld energie te kunnen besparen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zei zojuist dat de woonlasten in brede zin het onderwerp zijn van de prestatieafspraken, waarover de komende maand opnieuw de gesprekken beginnen. De energielasten en de besparingsmogelijkheden op korte termijn spelen in die gesprekken wel degelijk een rol.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze beantwoording. Ik begrijp dat hij deze aanmoediging betrekt bij de gesprekken met de woningbouwcorporaties. Wanneer kunnen wij een terugkoppeling van dit onderdeel verwachten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Op 1 juli a.s. gaat de huurverhoging in; in mei a.s. kunt u de door u genoemde terugkoppeling tegemoetzien. Dan kom ik met nadere berichten hierover.

7. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Sungur (Denk), de heer Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Hessel (SP) en mevrouw Van den Brink (Student & Starter) inzake "Sluit geen Utrechtse gezinnen af van water".

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Vorige week heeft een rechter in Den Haag besloten dat het niet per definitie onrechtmatig is om gezinnen af te sluiten van water als ouders de rekening hiervoor niet kunnen betalen. Dit meldt Defence for Children nadat zij en het Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten de Nederlandse Staat hierover voor de rechter hebben gedaagd. Zij oordelen dat afsluiten van water in strijd is met kinder- en mensenrechten. Zo hebben kinderen op grond van het Kinderrechtenverdrag van de VN het zelfstandige recht op schoon drinkwater, wat ook volgt uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. De rechter oordeelt echter dat dit recht niet absoluut is. Wel oordeelt hij dat waterbedrijven gezinnen niet zomaar mogen afsluiten. De genoemde fracties hebben hierover de volgende vragen.

1. Is bekend hoeveel huishoudens afgelopen jaar in Utrecht afgesloten zijn van drinkwater en hoe vaak dit gezinnen met kinderen betrof? Zo ja, hoe vaak is dit voorgekomen en zo niet, kan dit alsnog in beeld worden gebracht?
2. Als de praktijk nu kán zijn dat gezinnen worden afgesloten van water, in welke situatie kan een publiek waterbedrijf daar nu toe besluiten? En is de wethouder het ermee eens dat eerder stappen moeten worden gezet om gezinnen voor wie afsluiting dreigt in contact te brengen met bijvoorbeeld schuldhulpverlening?
3. Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat kinderen nooit afgesloten zouden moeten worden van schoon drinkwater, omdat schoon drinkwater een basisbehoefte is? Zo ja, welke afspraken bestaan hierover met de publieke waterbedrijven in Utrecht. Als die afspraken er niet zijn, is de wethouder dan bereid om die te maken? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. Waterbedrijf Vitens laat weten dat in de afgelopen jaren geen huishoudens zijn afgesloten van drinkwater in verband met de coronapandemie. In de jaren voor corona kwam het afsluiten van drinkwater zeer zelden voor. Of dit toen al is gebeurd bij gezinnen met kinderen is niet bekend. Dat kan Vitens niet zien en ons zijn daarvan geen gevallen bekend

Het antwoord op vraag 2. Ja, het afsluiten van drinkwater is mogelijk als de bewoner de rekeningen niet betaalt en hij of zij geen schuldhulpverlening wil accepteren. Het gaat om die combinatie. Ik kom daarop dadelijk terug.

Het antwoord op vraag 3. Ik ben het hartgrondig eens met de stelling dat kinderen nooit van schoon drinkwater afgesloten zouden moeten worden, omdat schoon drinkwater een basisbehoefte is. Niet alleen als in het huis kinderen wonen, maar geen enkele bewoner zou zonder drinkwater mogen leven. Het is immers niet voor niets - zoals mevrouw Assen zei - dat het beschikken over drinkwater een mensenrecht is. Om die reden zijn er landelijk met alle waterbedrijven afspraken gemaakt om afsluiting van water zo veel mogelijk te voorkomen.

De gemeente ontvangt in alle stadia van een betalingsachterstand signalen van het waterbedrijf. Wij bieden dan op verschillende manieren hulp aan. Dat gebeurt eerst via vroegsignalering en uiteindelijk via crisisschuldhulpverlening. Intussen probeert het waterbedrijf zelf ook op verschillende manieren met de bewoner in contact te komen. Pas als blijkt dat iemand echt niet zal betalen en dat de persoon geen hulp wenst te ontvangen, kan worden afgesloten. Om die reden komt afsluiting zeer sporadisch voor. En als het gebeurt, is het vaak van korte duur. Zodra de

huurder alsnog betaalt of schuldhulpverlening accepteert, wordt het water meteen weer aangesloten. Gelukkig maar.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor haar zeer duidelijke antwoorden.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Graag gedaan.

8. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Studentenhuisvesting, ook voor mbo.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Afgelopen maandag was de koepelorganisatie BoKs op bezoek bij de fractievergadering van CDA Utrecht. Wij hebben gesproken over diverse onderwerpen inzake studentenhuisvesting. Van ramen wassen, gemeenschappelijke ruimten in (on)zelfstandige studentenwoningen en hoge servicekosten tot het bieden van een duurzame, leefbare, betaalbare en (sociaal) veilige woonomgeving. Ook voor mbo-studenten is dit een grote uitdaging. Hun kansen zijn om diverse redenen nog kleiner dan dat zij een kamer weten te vinden. De plannen voor een campus aan de Onderwijsboulevard in Kanaleneiland biedt in de toekomst mogelijk een deel van de oplossing.

Wij hebben de volgende specifieke vragen over de ontwikkeling van deze onderwijsboulevard en campus in Kanaleneiland, onder andere in samenwerking met MBO Utrecht. Zie ook het eerdere artikel van RTV Utrecht1.

1. Wat is de actuele stand van zaken van deze ontwikkeling in Kanaleneiland?
2. Hoe wil het college stimuleren dat indien hier ook studentenwoningen worden gerealiseerd, deze ook echt beschikbaar komen voor mbo-studenten?
3. Is het college bereid om in overleg te treden met partners als SSH om te zien hoe dit met voorrangsregels kan worden gewaarborgd?
4. Wanneer kan het college ons in een brief over de voortgang informeren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er kan nooit genoeg aandacht voor mbo-studenten zijn, dus dank voor deze vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben het intentiedocument in februari jl. vastgesteld. Daar is de raad in 2021 over geïnformeerd. In januari van dit jaar zijn de programmatische uitgangspunten vastgesteld. Daar heeft de raad een raadsbrief over ontvangen. Wij hebben daarbij de voorkeur uitgesproken om afspraken te maken met SSH en om die afspraken daar onder te brengen. Daarna is samen met de projectontwikkelaar gestart met het opstellen van de bouwenvelop, waarin de eisen, wensen en voorwaarden van het plan staan. Dat is naar verwachting deze zomer gereed. Vervolgens zal het bestemmingsplan worden vastgesteld of worden gewijzigd. Hopelijk start de bouw in 2023 of 2024.

Er worden boven op de nieuwe onderwijsvoorziening 600 woningen gerealiseerd, waarbij ingezet wordt op zo'n 45% onzelfstandige eenheden en 55% zelfstandige eenheden. Wij willen onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om de onzelfstandige eenheden al dan niet gedeeltelijk met voorrang aan mbo-studenten te verlenen. Bij zelfstandige eenheden schijnt dat ingewikkeld te zijn vanwege regelgeving die ik niet precies ken. Wij zullen dat punt echter wél bij de bouwenvelop betrekken, om te bekijken wat wij daaraan kunnen doen.

Wij willen natuurlijk hierover met de uiteindelijke afnemer in overleg gaan met de inzet die ik zojuist al heb genoemd. Wij zullen de raad vanzelfsprekend bij de vaststelling van de bouwenvelop nader informeren met een raadsbrief. Wij verwachten dat dit na de zomer van 2022 zal gebeuren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp van de wethouder dat er meer mogelijkheden zijn bij de onzelfstandige woningen dan bij zelfstandige woningen. De reden daarvan is blijkbaar nog niet bekend. Ik wil de wethouder in ieder geval oproepen om ons te informeren over wat daarbij de belemmeringen kunnen zijn. Kunnen wij het aandeel "onzelfstandige huur" dan vergroten, zodat wij op die manier de voorrang voor mbo-studenten daarmee automatisch ook kunnen vergroten? Dat is een vraag aan de wethouder, maar misschien ook een oproep. Ik kijk uit naar de raadsbrief en naar de bouwenvelop.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik hoorde verscheidene vragen, maar ik kan toezeggen dat wij na het vaststellen van de bouwenvelop de raad daarover zullen informeren.

Vooralsnog zijn dit de programmatische uitgangspunten waarover wij u al eerder hebben geïnformeerd en die zijn vastgesteld in percentages.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur. Ik wens iedereen een fijne avond toe.

De voorzitter sluit hierna, te 17.54 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 14 april 2022.

Vragen van mevrouw Stylianou (D66), mevrouw Ramaker (VVD), mevrouw Hornsveld (GroenLinks), mevrouw Van den Brink (Student & Starter) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Tekorten HIV-preventiepil (PrEP).

Wethouder Eerenberg

zal de raad uiterlijk in het derde kwartaal een brief sturen waarin hij uitgebreid zal informeren over de uitkomsten van de lobby over de PrEP-middelen en de ASG-middelen en waarin hij inzichtelijk zal maken hoe groot de tekorten zijn, wat de consequenties daarvan zijn en wat eventuele mogelijkheden om de wachtlijsten te kunnen verkleinen. zal in de genoemde brief ook ingaan op het resultaat van de gesprekken die hij zal voeren met het Aidsfonds en andere organisaties over een oplossing voor de langere termijn.

Vragen van de heer Peters (D66), mede gesteld namens mevrouw Fattal (GroenLinks), mevrouw Al-Saqaff (VVD), de heer Talhaoui (PvdA) en mevrouw Chirino (ChristenUnie), inzake Oekraïense Vluchtelingen die willen werken, laten werken.

Wethouder Voortman

- zal de raad uiterlijk in het derde kwartaal informeren - via de dashboardbrief, of zo mogelijk eerder - wat er in Utrecht allemaal gedaan wordt om gevluchte Oekraïners aan het werk te helpen.

Vragen van de heer Sungur (DENK), de heer Bosch (PVV), mevrouw Minnaert (Bij1), de heer Schipper (SP), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Van der Zweth (PvdA), Bakker (D66) en mevrouw Hellevoort (GroenLinks) inzake "Geen huurverhoging door woningcorporaties".

Wethouder Diepeveen

- zal in de gesprekken met de woningcorporaties extra aandacht vragen voor de betaalbaarheid van de woonlasten en in de raad in mei 2022informeren wat dit heeft opgeleverd.

Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Studentenhuisvesting, ook voor mbo.

Wethouder Verschuure

- zal de raad na de vaststelling van de bouwenvelop campus Onderwijsboulevard Kanaleneiland - naar verwachting kort na de zomer van 2022 - nader informeren via een raadsbrief.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 21 april 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 21 april 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig raadslid: de heer Sungur.

Aanwezige fractiemedewerker: de heer Schipper.

Namens het college is aanwezig: wethouder Verschuure.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van 21 april 2022. Deze week is bij het vragenuur maar één set vragen ingekomen, over de mogelijke heropening van flitsbezorger Flink aan de Amsterdamsestraatweg. De vragen zijn ingediend door de SP-fractie.

1. Vragen van mevrouw Hessel (SP) over mogelijke heropening van flitsbezorger Flink aan de Amsterdamsestraatweg.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Op 20 april jl., gisteren, ontvingen zowel college als raad een e-mailbericht van de heer Van Oosten, die optreedt als juridisch vertegenwoordiger van de omwonenden van flitsbezorger Flink aan de Amsterdamsestraatweg. Hij heeft van verscheidene kanten vernomen dat de vestiging van Flink binnenkort opnieuw de deuren opent, ondanks de afwijzing van het schorsingsverzoek door de rechtbank op het besluit van 11 februari jl. van het college om de vestiging te sluiten.

1. Klopt het dat er nog geen hoorzitting is geweest en dus ook geen beslissing op bezwaar?
2. Wanneer volgt de hoorzitting? Zal het college daarvoor de direct omwonenden actief uitnodigen?
3. Klopt het dat de vestiging van Flink binnenkort weer opengaat? Zo ja, hoe kan dat in het licht van eerder genomen besluiten en de uitspraak van de rechtbank?
4. Is het college van plan handhavend op te treden bij een eventueel ongeoorloofde heropening van Flink en zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de vraag 1. Het klopt dat er nog geen hoorzitting is geweest.

Het antwoord op vraag 2. De hoorzitting is gepland voor half mei a.s. Dan zullen drie bezwaarschriften worden behandeld. Eén daarvan is door verscheidene omwonenden ingediend. De bezwaarmakers worden voor deze hoorzitting uitgenodigd.

Het antwoord op vraag 3. Als de ondernemer weer open zou gaan, houdt hij zich niet aan de regels van het dwangsombesluit. In dit geval hebben wij er nog niet voor gekozen om bestuursdwang toe te passen, dus om de zaak fysiek te sluiten, maar wij hebben op 11 februari 2022 een last onder dwangsom opgelegd. Indien de zaak opengaat en dat door onze toezichthouders geconstateerd wordt, moet de flitsbezorger de gemeente een dwangsom betalen.

Sedert 24 maart jl. is de vestiging gesloten. De bedrijfsmanager heeft gezegd dat het bedrijf zich beraadt op een aanpassing van de formule, met als doel te voldoen aan de regels van het bestemmingsplan. Om te voorkomen dat de flitsbezorger onnodige kosten maakt, hebben wij er bij hem op aangedrongen om hierover met ons in nader overleg te treden, zodat hij straks niet denkt: ik heb de boel verbouwd, maar toch mag ik nog steeds niet open. Op dit aanbod is de flitsbezorger echter niet ingegaan. De gemeente stelt zich thans op het standpunt dat de aangepaste formule – inclusief afvalpunt via welke de flitsbezorger mogelijk voornemens is open te gaan – niet is toegestaan. Mocht de flitsbezorger tóch opengaan en mocht de gemeente constateren dat de flitsbezorger niet voldoet aan de regels, dan zal de gemeente de preventief opgelegde last onder dwangsom incasseren. Daarna kan nog een vervolgstap plaatsvinden – het door de flitsbezorger indienen van een voorlopige voorziening – maar dan zal de rechter zich erover buigen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Zijn er nog aanvullende vragen van andere fracties?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wij hebben begrepen dat supermarkten als Albert Heijn en Jumbo ook aan flitsbezorging willen gaan doen. Wij vragen ons af wat nu nog de betekenis is van de vergunningplicht. Worden innovatieve ondernemers hierdoor niet onevenredig benadeeld? Wordt hen daarmee niet de toegang tot de markt onthouden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Flitsbezorgen op de desbetreffende plek is niet mogelijk omdat het via het bestemmingsplan niet mag. Als het hoofddoel van een zaak het flitsbezorgen is, dan voldoet de zaak niet aan het bestemmingsplan en kan het dus niet. Supermarkten mogen op dit moment hun boodschappen al bezorgen. Mochten zij daar gebruik van maken, dan zullen wij bekijken of dat passend is binnen de verleende vergunningen en het bestemmingsplan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb geen vragen meer; de beantwoording was helder.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur. Ik wens iedereen een heel fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.06 uur, het vragenuur.

Gemeenteraad

Dossiernummer	2675
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	8
Titel	Raadsvoorstel wijziging Mandaatregeling gemeenteraad Woo
ID	2853
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken, Ombudszaken/06-29098240
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022
Gemeenteraad	**19 mei 2022**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel wijziging Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester aan de Woo

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Kenmerk	9976110
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

Het presidium stelt de raad voor te besluiten:

1. De Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht vast te stellen waarmee de Mandaatregeling wordt aangepast aan de per 1 mei a.s. inwerking tredende Wet open overheid.
2. Toepassing te geven aan artikel 5 lid 1 van de Verordening Raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het gemeenteblad in werking treedt.

Presidium gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,

Merel van Hall

de voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Beslispunten, Argumenten en Kanttekening/Risico's

Beslispunt	
1	De Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht vast te stellen waarmee de Mandaatregeling wordt aangepast aan de per 1 mei a.s. inwerking tredende Wet open overheid.
Argumenten	
1.1	Op 1 mei 2022 treedt de Wet open overheid (Woo) in werking. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid bestuur (Wob). In de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester zijn de bevoegdheden die de raad heeft op grond van de Wob gemandateerd aan het DB presidium. Dit moet nu worden aangepast naar de Woo. Daarnaast zijn nog een aantal tekstuele en inhoudelijke aanpassingen doorgevoerd: • Art. 7 nr.5 en nr.17: Omdat de griffier de direct leidinggevende is van de medewerkers van de griffie, is ondermandaat aan de hiërarchisch leidinggevende niet van toepassing. • art. 9: De raad is bevoegd te besluiten tot het verlenen van de jaarlijkse opdrachtbevestiging aan de accountant tot uitvoering van de controlewerkzaamheden, en het aangaan en verlengen van de overeenkomst met de accountant. De volmacht van de burgemeester aan de griffier om de opdrachtbevestiging en een verlengingsovereenkomst te ondertekenen, is nu toegevoegd aan de Mandaatregeling. Op deze wijze hoeft deze volmacht niet telkens bij de afzonderlijke raadsbesluiten opnieuw te worden verstrekt (zoals tot nu toe altijd is gebeurd).
2.	Toepassing te geven aan artikel 5 lid 1 van de Verordening Raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het Gemeenteblad in werking treedt.
Argumenten	
2.1	Om de wijzigingen van de Mandaatregeling (waarbij de Wet openbaarheid bestuur wordt gewijzigd in de Wet open overheid) gelijktijdig van kracht te laten zijn op het moment van inwerkingtreding van de Wet open overheid (op 1 mei 2022), dient toepassing van artikel 5 lid 1 van de Referendumverordening plaats te vinden (een raadsbesluit waarvan inwerkingtreding geen uitstel kan lijden, kan op een afwijkend moment in werking treden). Op deze wijze treedt de Mandaatregeling de dag na publicatie in werking, waarbij bepaald is dat deze terugwerkt tot 1 mei 2022. Het toepassen van artikel 5 lid 1 van de Verordening Raadgevend referendum laat overigens onverlet de mogelijkheid over het raadsbesluit een raadgevend referendum te houden.

Bijlagen

Bijlage besluitvorming:

- Mandaatregeling Gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

Bijlage ter informatie:

- Mandaatregeling Gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht (wijzigingen zichtbaar)

Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

De raad en de burgemeester van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van het presidium van 9 mei 2022;

Gelet op:
Titel 10.1 van de Algemene wet bestuursrecht

Overwegende dat uit het oogpunt van doelmatigheid en legitimiteit mandaat, volmacht en machtiging van bepaalde bevoegdheden gewenst is,

Besluiten, ieder voor zover het de eigen bevoegdheden betreft, vast te stellen de volgende Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht:

1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

Deze regeling verstaat onder:

- burgemeester: de burgemeester van de gemeente Utrecht;
- bevoegdheid: mandaat, volmacht of machtiging;
- CPR: een door de raad op grond van artikel 83 van de Gemeentewet ingestelde commissie, onder de naam Commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen, als bedoeld in de Verordening CPR gemeente Utrecht;
- DB presidium: het dagelijks bestuur van het presidium als bedoeld in het Reglement van Orde gemeenteraad Utrecht;
- gemandateerde: degene die van de mandaatgever de bevoegdheid heeft gekregen om in naam van de mandaatgever besluiten te nemen en te ondertekenen;
- griffie: de organisatie die valt onder de verantwoordelijkheid van de raad, bestaande uit de griffier en de onder zijn verantwoordelijkheid functionerende ambtenaren als bedoeld in artikel 107e Gemeentewet;
- griffier: de op grond van artikel 107 Gemeentewet door de raad benoemde functionaris;

- machtiging: de bevoegdheid om namens de gemeente feitelijke handelingen te verrichten, dat zijn handelingen zonder rechtsgevolgen;
- mandaat: de bevoegdheid om in naam van de mandaatgever besluiten te nemen;
- mandaatgever: het bestuursorgaan dat de bevoegdheid geeft om in naam van het bestuursorgaan besluiten te nemen;
- mandaatoverzicht: overzicht van door mandaatgever aan gemandateerde opgedragen bevoegdheden
- ondermandaat: een door een gemandateerde verleend mandaat van een aan hem gemandateerde bevoegdheid aan een derde;
- raad: de gemeenteraad van Utrecht;
- volmacht: de bevoegdheid om in naam van de mandaatgever privaatrechtelijke rechtshandelingen ter verrichten en te ondertekenen.

Artikel 2 Mandaat en ondermandaat

1. Aan de gemandateerde wordt mandaat, volmacht en machtiging verleend tot het, namens en onder verantwoordelijkheid van de raad, nemen van besluiten en het namens de burgemeester ondertekenen van die besluiten ter uitoefening van de bevoegdheden zoals vermeld in het mandaatoverzicht .

2. Bij de uitoefening van de bevoegdheden uit het mandaatoverzicht worden de specifieke bepalingen, vermeld in het mandaatoverzicht, in acht genomen.

3. Het verlenen van ondermandaat of volmacht gebeurt schriftelijk.

Artikel 3 Reikwijdte mandaat

1. De verlening van het mandaat geschiedt in de ruimste zin van het woord. Naast het nemen van positieve en negatieve besluiten omvat het mandaat tevens onderstaande bevoegdheden.

    - het stellen van voorschriften en nadere voorwaarden;
    - alle werkzaamheden ter voorbereidingen van het besluit;
    - het uitreiken van bewijs van ontvangst van de aanvragen ed.;
    - verdagen en of uitstellen van besluiten;
    - het verzoeken om aanvullende informatie;
    - het voeren van correspondentie, die direct te maken heeft met de opgedragen taak;

- Correspondentie die uitsluitend mededelingen, inlichtingen of feitelijke informatie bevat;
- Ondertekenen en verzenden van correspondentie van routinematige aard, het verstrekken van informatie, het ondertekenen en verzenden van brieven inzake inlichtingen van administratieve aard waarin een afschrift van een raadsbesluit worden gevraagd (voor zover dit geen besluiten in de zin van artikel 1:3 Awb betreffen);
- het interpreteren van de regelgeving;
- het verstrekken van bedragen in termijnen;
- het verstrekken van voorschotten;
- het bekend maken of mededelen (met inbegrip van het publiceren) van besluiten of beschikkingen, daar waar de verplichting daartoe in de wet is opgenomen;
- het inschrijven van besluiten of beschikkingen
- het toezenden van besluiten/beschikkingen aan instanties, daar waar de verplichting daartoe in de wet is opgenomen;
- alle andere besluiten die genomen moeten worden (waaronder het buiten behandeling laten van aanvragen) en alle andere handelingen die moeten worden verricht binnen het kader van de uitvoering van de verleende bevoegdheid;

2. Het mandaat voor het aangaan van overeenkomsten omvat, tenzij specifiek anders aangegeven, tevens:
    - het wijzigen, verlengen of beëindigen van een afgesloten overeenkomst;
    - de bevoegdheid om eventuele daarmee samenhangende rechtshandelingen voor afwikkeling en transport van notariële akten te verrichten;
    - het uitoefenen van alle rechten, die de wet of de overeenkomst zelf, aan die overeenkomst verbindt, zoals in gebreke stellen, het vorderen van nakoming, ontbinding, of schadevergoeding, het geven van toestemming bij contractovernames e.d.

3. Mandaten en volmachten hebben betrekking op rechtshandelingen. Indien het feitelijke handelingen betreft (zoals het verstrekken van ambtelijke informatie) is elke functionaris bevoegd. Onder ambtelijke informatie wordt verstaan: het verstrekken van inlichtingen over geldende regelingen of over bestaand beleid, door het verstrekken waarvan geen rechtsgevolgen ontstaan.
4. De in deze regeling genoemde bedragen zijn exclusief BTW.

Artikel 4 Ondertekening

In geval de in dit besluit bedoelde gemandateerde bevoegdheid wordt uitgeoefend onder verantwoordelijkheid de raad worden uitgaande stukken als volgt ondertekend:

“Namens de gemeenteraad van Utrecht"

gevolgd door naam en functieaanduiding van de ondertekenaar.

Artikel 5 Plaatsvervanging

Plaatsvervanging van de griffier is verankerd door middel van de op grond van artikel 107d door de raad aangewezen plaatsvervangend griffier(s). Ten aanzien van de CPR respectievelijk het DB-presidium is plaatsvervanging vastgelegd in de Verordening CPR gemeente Utrecht respectievelijk het Reglement van Orde gemeenteraad Utrecht.

2 Mandaatoverzicht

Artikel 6 Algemeen mandaat

De raad en de Burgemeester verlenen, ieder voor zover het de eigen bevoegdheden betreft en voor zover de bevoegdheid zich er niet tegen verzet, al hun bevoegdheden aan de Griffier, met uitzondering van:

- de personele bevoegdheden t.a.v. de griffier zelf
- de bevoegdheden genoemd onder nummer 3, 4, 6, 7, en 15.

Artikel 7 Publiekrechtelijke mandaten

Nr.	Bevoegdheden	Mandaatgever	Gemandateerde	Ondermandaat (en voorwaarden)
	Awb			

1	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 4 titel 4.1: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
2	Algemene wet bestuursrecht: het nemen van besluiten op nadeelcompensatieverzoeken, op grond van Afdeling 4.5 Awb, art. 3:4 Awb, of andere wettelijke grondslag, tot een maximum van € 100.000, -: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat
3	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen gemeenteraad: al zijn bevoegdheden	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	DB presidium niet bevoegd tot ondermandaat
4	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen griffier: al zijn bevoegdheden	Raad	CPR	CPR niet bevoegd tot ondermandaat
5	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen binnen de griffie werkzame ambtenaren: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Wet open overheid			
6	Wet open overheid: al zijn bevoegdheden	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	Griffier tijdens recesweken van de raad
	Gemeentewet			
7	Gemeentewet: art. 25 lid 4, art. 55 lid 3 en art. 86 lid 3: verzoek tot opheffen geheimhouding i.h.k.v. een verzoek o.g.v. de Wet open overheid, ten aanzien: • Waarvan het besluit tot opleggen of bekrachtiging van	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	Griffier tijdens recesweken van de raad

	tijdelijke geheimhouding is genomen, of • waarvan het besluit tot het opleggen of bekrachtiging van permanente geheimhouding op het moment van ontvangst van het verzoek langer dan een jaar geleden is.			
8	Gemeentewet: art. 25 lid 4, art. 55 lid 3 en art. 86 lid 3: verzoek tot opheffen geheimhouding i.h.k.v. een verzoek o.g.v. de Wet open overheid, ten aanzien: • waarvan het besluit tot het opleggen of bekrachtiging van permanente geheimhouding, of • waarvan een besluit op een verzoek tot opheffing over hetzelfde document op het moment van ontvangst van het verzoek korter dan een jaar geleden is genomen. Wanneer sprake is van een van deze situaties wordt het verzoek tot opheffen geheimhouding afgewezen.	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
9	Gemeentewet: art. 32a lid 2: ondertekenen brief besluit op bezwaar	Burgemeester	Griffier	Nog niet ondergemandateerd

	AVG			
10	Algemene verordening gegevensbescherming: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Wet hergebruik overheidsinformatie			
11	Wet hergebruik overheidsinformatie: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Archiefwet			
12	Archiefwet 1995, het Archiefbesluit 1995 en het Besluit informatiebeheer 2014: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Verordening burgeragendering en burgerinitiatief			
13	Verordening burgeragendering en burgerinitiatief: artikel 4 lid 3 (doorsturen verzoek aan college/burgemeester) en artikel 7 lid 1 (besluit ontvankelijkheid)	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht			
14	Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht: Ondertekenen besluiten ter uitvoering van de verordening	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd

Artikel 8 Privaatrechtelijke mandaten

15	Burgerlijk wetboek, Ambtenarenwet, Cao gemeenten, Handboek	Raad	CPR	CPR niet bevoegd tot ondermandaat

	Utrechts Personeel: alle bevoegdheden die verband houden met het werkgeverschap t.a.v. de (gewezen) griffier.			
16	Gemeentewet: art. 107e lid 2: besluit tot aangaan, wijzigen en beëindigen van arbeidsovereenkomsten met de op de griffie werkzame ambtenaren, niet zijnde de griffier zelf	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat
17	Burgerlijk wetboek, Ambtenarenwet, Cao gemeenten, Handboek Utrechts Personeel: alle overige bevoegdheden die verband houden met het werkgeverschap t.a.v. (gewezen) op de griffie werkzame ambtenaren, niet zijnde de griffier	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
18	Toepassen van financiële bepalingen uit landelijke wetgeving, de Cao gemeenten of Handboek Utrechts Personeel, zoals uitvoeren loonbeslag, korting op salaris bij ziekte en toekennen uitkeringen	Raad	Griffier	Manager HRM
19	Gemeentewet: art. 107e lid 2: besluiten tot het aangaan van vaststellingsovereenkomsten ter beëindiging of voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent een met een op de griffie werkzame ambtenaar gesloten arbeidsovereenkomst	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat Het mandaat is financieel beperkt tot een waarde van ≤ € 1.000.000,-

Artikel 9 Volmacht

De burgemeester verleent de volgende volmachten:

20	Volmacht tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen indien en voor zover de gemandateerde van de raad mandaat heeft gekregen te besluiten de desbetreffende privaatrechtelijke rechtshandeling te verrichten of indien en voor zover de rad heeft besloten die rechtshandeling te verrichten.	Burgemeester	gemandateerde	Het doorgeven van deze volmacht aan derden buiten de gemeente is niet toegestaan, met uitzondering van volmachten aan notarissen.
21	Volmacht tot ondertekening van door de raad aangegane overeenkomsten, zoals de jaarlijkse opdrachtbevestiging controlewerkzaamheden aan de accountant en de periodieke verlenging van de overeenkomst met de accountant	Burgemeester	Griffier	

3 Slotbepalingen

Artikel 10 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Utrecht.

Artikel 11 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking de dag na bekendmaking in het Gemeenteblad en werkt terug tot 1 mei 2022

Artikel 12 Intrekking

De op 28 juli 2021 in werking getreden Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht wordt ingetrokken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van gemeenteraad d.d. 12 mei 2022

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

Toelichting bij Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

Algemeen

I. Inleiding

In de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Gemeente Utrecht is aangegeven wie bevoegd is namens de gemeenteraad of de burgemeester besluiten te nemen en privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten (zoals het besluiten tot het aangaan van een overeenkomst).

Het gaat om verschillende soorten bevoegdheden:

1. mandaat

2. volmacht

1. Mandaat

Mandaat is de bevoegdheid om namens een bestuursorgaan besluiten te nemen. De gemeenteraad en de burgemeester zijn beide een bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Juridisch geldt een in mandaat genomen besluit als een besluit van de mandaatgever zelf. De mandaatgever kan de bevoegdheid ook altijd zelf blijven uitoefenen en tussentijds algemene en bijzondere richtlijnen geven. Het bestuursorgaan kan een algemeen mandaat verlenen of mandaat voor een bepaald geval. De mandaten worden schriftelijk gegeven. Naast mandaat bestaat ook de rechtsfiguur “delegatie”. Delegatie is het overdragen van de bevoegdheid tot het nemen van besluiten door een bestuursorgaan aan een ander die deze onder eigen verantwoordelijkheid uitoefent. Delegatie gebeurt niet aan ondergeschikten en is hier dan ook niet aan de orde.

2. Volmacht

Volmacht is de bevoegdheid namens de gemeenteraad privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten (zoals het ondertekenen van een overeenkomst).

De burgemeester is volgens artikel 171 Gemeentewet degene die de gemeenteraad in en buiten rechte vertegenwoordigt. De burgemeester kan daarvoor volmachten verlenen.

De bevoegdheid een overeenkomst te tekenen, moet worden onderscheiden van de (inhoudelijke) beslissing een overeenkomst aan te gaan. Die bevoegdheid ligt bij de gemeenteraad.

Voor het aangaan en ondertekenen van een overeenkomst zijn dus twee bevoegdheden nodig; een mandaat van de gemeenteraad en een volmacht van de burgemeester.

II. Structuur van de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 bevat algemene bepalingen over begrippen en reikwijdte.

Hoofdstuk 2 bevat de specifieke mandaten, opgesplitst in publiekrechtelijke en privaatrechtelijke mandaten. Van een publiekrechtelijke mandaat voor een rechtshandeling is sprake als de Gemeenteraad de bevoegdheid tot het handelen ontleent aan een speciaal voor het openbaar bestuur bij of krachtens de wet geschapen bevoegdheid en de handeling moet gericht zijn op rechtsgevolg(en). Van een privaatrechtelijk mandaat voor een rechtshandeling is sprake als de gemeenteraad geen wettelijke bevoegdheid heeft maar handelt als iedere burger/onderneming.

Mandaten worden altijd verleend aan functionarissen en nooit op naam.

Hoofdstuk 3 bevat de slotbepalingen

III. Opbouw van de tabel

Zo leest u de tabel:

Kolom 1 bevat een uniek nummer;

Kolom 2 geeft de bevoegdheid die wordt gemandateerd of waarvoor een volmacht wordt gegeven en de wettelijke basis. Als de bevoegdheid van de gemandateerde beperkt is (bijvoorbeeld tot een bepaald bedrag), wordt dat in deze kolom aangegeven;

Kolom 3 geeft aan welk bestuursorgaan bevoegd is het mandaat of de volmacht te verlenen: gemeenteraad of burgemeester;

Kolom 4 geeft aan, aan welke functionaris de gemeenteraad/burgemeester een mandaat en volmacht verleent. Kolom 5 geeft aan of er ondergemandateerd is of dat er een verbod is op ondermandaat. Er zijn in deze kolom 3 mogelijkheden:

1. Er mag ondergemandateerd worden maar dit is nog niet gebeurd: De tekst luidt dan: nog niet ondergemandateerd.
2. Er mag niet ondergemandateerd worden: De tekst luidt dan: niet bevoegd tot ondermandaat
3. Er mag ondergemandateerd worden en er wordt een functie genoemd die ondermandaat heeft gekregen.

Artikelsgewijs

Artikel 3:

In dit artikel wordt omschreven welke handelingen het hebben van een mandaat omvat. Dit om onduidelijkheden te voorkomen over de (rechts)handelingen die een bevoegde functionaris mag verrichten. Daarnaast krijgen alle functionarissen de bevoegdheid feitelijke handelingen te verrichten. Dit zijn handelingen die geen rechtsgevolg tot stand brengen.

Artikel 7, nummer 1:

Alle bevoegdheden die nodig zijn voor het maken van beschikkingen: de aanvraag, de voorbereiding en de beslistermijn.

Artikel 7, nummer 2:

Nadeelcompensatie is het schadevergoedingsstelsel op basis waarvan een bestuursorgaan, onder voorwaarden, verplicht is tot het vergoeden van de onevenredige nadelen die rechtmatige handelingen in het kader van de uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid bij derden hebben veroorzaakt. Een schadevergoeding voor nadeelcompensatie kan uitsluitend worden verkregen op aanvraag bij het schadeveroorzakend bestuursorgaan. Een aanvraag dient schriftelijk te worden ingediend en te voldoen aan de eisen die daaraan door de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld.

Artikel 7, nummer 10:

Besluiten op basis van de AVG zoals recht op inzage, recht op rectificatie en aanvulling

recht op beperking van de verwerking, recht van bezwaar

Artikel 7, nummer 11:

De Who geeft burgers het recht om te verzoeken om al openbaar gemaakte informatie van de overheid te mogen hergebruiken voor andere doeleinden, waaronder commerciële doeleinden. Iedereen kan een verzoek om hergebruik van informatie richten aan een publiekrechtelijke instelling. Hierop zal een besluit moeten worden genomen.

Artikel 7, nummer 12:

Besluiten met betrekking tot: Vorming van archief en het beheer daarvan; Vernietiging, overbrenging en het in eigendom overdragen van archiefbescheiden; Het inzien (openbaarheid) van archieven.

Artikel 9 Volmacht:

Voor het doen van privaatrechtelijke rechtshandelingen zijn er twee bevoegdheden nodig. Allereerst het mandaat om te besluiten de overeenkomst aan te gaan. Dit is nog niet voldoende. Je moet het dan ook nog kunnen bekrachtigen met de ondertekening van de overeenkomst. Hiervoor is de volmacht nodig. In de mandaatregeling is daarom

bepaald dat iedere functionaris die de bevoegdheid heeft een overeenkomst aan te gaan ook de volmacht heeft deze te bekrachtigen.

Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

De raad en de burgemeester van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van het presidium van 9 mei 2022;

Gelet op:

Titel 10.1 van de Algemene wet bestuursrecht

Overwegende dat uit het oogpunt van doelmatigheid en legitimiteit mandaat, volmacht en machtiging van bepaalde bevoegdheden gewenst is,

Besluiten, ieder voor zover het de eigen bevoegdheden betreft, vast te stellen de volgende Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht:

~~Inhoudsopgave~~

~~1. Algemene bepalingen~~

~~2. Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Utrecht~~Mandaatoverzicht

~~3. Slotbepalingen~~

~~Toelichting~~

1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

Deze regeling verstaat onder:

- burgemeester: de burgemeester van de gemeente Utrecht;
- bevoegdheid: mandaat, ~~of~~ volmacht of machtiging;
- CPR: een door de raad op grond van artikel 83 van de Gemeentewet ingestelde commissie, onder de naam Commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen, als bedoeld in de Verordening CPR gemeente Utrecht;
- DB presidium: het dagelijks bestuur van het presidium als bedoeld in het Reglement van Orde gemeenteraad Utrecht;
- gemandateerde: degene die van de mandaatgever de bevoegdheid heeft gekregen om in naam van de mandaatgever besluiten te nemen en te ondertekenen;
- griffie: de organisatie die valt onder de verantwoordelijkheid van de raad, bestaande uit de griffier en de onder zijn verantwoordelijkheid functionerende ambtenaren als bedoeld in artikel 107e Gemeentewet;
- griffier: de op grond van artikel 107 Gemeentewet door de raad benoemde functionaris;
- machtiging: de bevoegdheid om namens de gemeente feitelijke handelingen te verrichten, dat zijn handelingen zonder rechtsgevolgen;
- mandaat: de bevoegdheid om in naam van de mandaatgever besluiten te nemen;
- mandaatgever: het bestuursorgaan dat de bevoegdheid geeft om in naam van het bestuursorgaan besluiten te nemen;
- mandaatoverzicht: overzicht van door mandaatgever aan gemandateerde opgedragen bevoegdheden ~~zoals opgenomen in bijlage 1;~~
- ondermandaat: een door een gemandateerde verleend mandaat van een aan hem gemandateerde bevoegdheid aan een derde;
- ~~plaatsvervangend griffier: de door de raad aangewezen plaatsvervanger(s) van de griffier zoals bedoeld in artikel 107d van de Gemeentewet;~~
- raad: de gemeenteraad van Utrecht;
- volmacht: de bevoegdheid om in naam van de mandaatgever privaatrechtelijke rechtshandelingen ter verrichten en te ondertekenen.

Artikel 2 Mandaat en ondermandaat

1. Aan de gemandateerde wordt mandaat, volmacht en machtiging verleend tot het, namens en onder verantwoordelijkheid van de raad, nemen van besluiten en het namens de burgemeester ondertekenen van die besluiten ter uitoefening van de bevoegdheden zoals vermeld in het mandaatoverzicht ~~zoals in bijlage 1 is bijgevoegd~~.

2. Bij de uitoefening van de bevoegdheden uit het mandaatoverzicht worden de specifieke bepalingen, vermeld in het mandaatoverzicht, in acht genomen.

3. Het verlenen van ondermandaat of volmacht gebeurt schriftelijk.

Artikel 3 Reikwijdte mandaat

1. De verlening van het mandaat geschiedt in de ruimste zin van het woord. Naast het nemen van positieve en negatieve besluiten omvat het mandaat tevens onderstaande bevoegdheden.

   - het stellen van voorschriften en nadere voorwaarden;
   - alle werkzaamheden ter voorbereidingen van het besluit;
   - het uitreiken van bewijs van ontvangst van de aanvragen ed.;
   - verdagen en of uitstellen van besluiten;
   - het verzoeken om aanvullende informatie;
   - het voeren van correspondentie, die direct te maken heeft met de opgedragen taak;
   - Correspondentie die uitsluitend mededelingen, inlichtingen of feitelijke informatie bevat;
   - Ondertekenen en verzenden van correspondentie van routinematige aard, het verstrekken van informatie, het ondertekenen en verzenden van brie~~f~~ven inzake inlichtingen van administratieve aard waarin een afschrift van een raadsbesluit worden gevraagd (voor zover dit geen besluiten in de zin van artikel 1:3 Awb betref~~t~~fen);
   - het interpreteren van de regelgeving;
   - het verstrekken van bedragen in termijnen;
   - het verstrekken van voorschotten;
   - het bekend maken of mededelen (met inbegrip van het publiceren) van besluiten of beschikkingen, daar waar de verplichting daartoe in de wet is opgenomen;
   - het inschrijven van besluiten of beschikkingen

- het toezenden van besluiten/beschikkingen aan instanties, daar waar de verplichting daartoe in de wet is opgenomen;
- alle andere besluiten die genomen moeten worden (waaronder het buiten behandeling laten van aanvragen) en alle andere handelingen die moeten worden verricht binnen het kader van de uitvoering~~en~~ van de verleende bevoegdheid;

2. Het mandaat voor het aangaan van overeenkomsten omvat, tenzij specifiek anders aangegeven, tevens:
   - het wijzigen, verlengen of beëindigen van een afgesloten overeenkomst;
   - de bevoegdheid om eventuele daarmee samenhangende rechtshandelingen voor afwikkeling en transport van notariële akten te verrichten;
   - het uitoefenen van alle rechten, die de wet of de overeenkomst zelf, aan die overeenkomst verbindt, zoals in gebreke stellen, het vorderen van nakoming, ontbinding, of schadevergoeding, het geven van toestemming bij contract overnames e.d.
3. Mandaten en volmachten hebben betrekking op rechtshandelingen. Indien het feitelijke handelingen betreft (zoals het verstrekken van ambtelijke informatie) is elke functionaris bevoegd. Onder ambtelijke informatie wordt verstaan: het verstrekken van inlichtingen over geldende regelingen of over bestaand beleid, door het verstrekken waarvan geen rechtsgevolgen ontstaan.
4. De in deze regeling genoemde bedragen zijn exclusief BTW.

Artikel 4 Ondertekening

In geval de in dit besluit bedoelde gemandateerde bevoegdheid wordt uitgeoefend onder verantwoordelijkheid de raad worden uitgaande stukken als volgt ondertekend:

“Namens de gemeenteraad van Utrecht"

gevolgd door naam en functieaanduiding van de ondertekenaar.

Artikel 5 Plaatsvervanging

Plaatsvervanging van de griffier is verankerd door middel van de op grond van artikel 107d door de raad aangewezen plaatsvervangend griffier(s). Ten aanzien van de CPR respectievelijk het DB-presidium is plaatsvervanging vastgelegd in de Verordening CPR gemeente Utrecht respectievelijk het Reglement van Orde gemeenteraad Utrecht.

2 ~~Mandaatregeling gemeenteraad Utrecht~~Mandaatoverzicht

Artikel 6 Algemeen mandaat

De raad en de Burgemeester verlenen, ieder voor zover het de eigen bevoegdheden betreft en voor zover de bevoegdheid zich er niet tegen verzet, al hun bevoegdheden aan de Griffier, met uitzondering van:

- de personele bevoegdheden t.a.v. de griffier zelf
- de bevoegdheden genoemd onder nummer 3, 4, 6, 7, en ~~14~~ 15. ~~en 17~~

Artikel 7 Publiekrechtelijke mandaten

Nr.	Bevoegdheden	Mandaatgever	Gemandateerde	Ondermandaat (en voorwaarden)
	Awb			
1	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 4 titel 4.1: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
2	Algemene wet bestuursrecht: het nemen van besluiten op nadeelcompensatieverzoeken, op grond van Afdeling 4.5 Awb, art. 3:4 Awb, of andere wettelijke grondslag, tot een maximum van € 100.000, -: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat
3	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen gemeenteraad: al zijn bevoegdheden	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	DB presidium niet bevoegd tot ondermandaat
4	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen griffier: al zijn bevoegdheden	Raad	CPR	CPR niet bevoegd tot ondermandaat
5	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen binnen de griffie	Raad	Griffier	~~Hiërarchisch leidinggevende~~Nog

	werkzame ambtenaren: al zijn bevoegdheden			niet ondergemandateerd
	~~Woob~~Wet open overheid			
6	Wet open overheid~~baarheid van bestuur~~: al zijn bevoegdheden	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	Griffier tijdens recesweken van de raad
	Gemeentewet			
7	Gemeentewet: art. 25 lid 4, art. 55 lid 3 en art. 86 lid 3: verzoek tot opheffen geheimhouding i.h.k.v. een verzoek o.g.v. de Wet ~~openbaarheid bestuur~~open overheid, ten aanzien: • Waarvan het besluit tot opleggen of bekrachtiging van tijdelijke geheimhouding is genomen, of • waarvan het besluit tot het opleggen of bekrachtiging van permanente geheimhouding op het moment van ontvangst van het verzoek langer dan een jaar geleden is.	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	Griffier tijdens recesweken van de raad
8	Gemeentewet: art. 25 lid 4, art. 55 lid 3 en art. 86 lid 3: verzoek tot opheffen geheimhouding i.h.k.v. een verzoek o.g.v. de Wet ~~openbaarheid bestuur~~open overheid, ten aanzien:	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd

	• waarvan het besluit tot het opleggen of bekrachtiging van permanente geheimhouding, of • waarvan een besluit op een verzoek tot opheffing over hetzelfde document op het moment van ontvangst van het verzoek korter dan een jaar geleden is genomen. Wanneer sprake is van een van deze situaties wordt het verzoek tot opheffen geheimhouding afgewezen.			
9	Gemeentewet: art. 32a lid 2: ondertekenen brief besluit op bezwaar	Burgemeester	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	AVG			
10	Algemene verordening gegevensbescherming: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Wet hergebruik overheidsinformatie			
11	Wet hergebruik overheidsinformatie: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Archiefwet			
12	Archiefwet 1995, het Archiefbesluit 1995 en het Besluit informatiebeheer 2014: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Verordening burgeragendering en burgerinitiatief			

13	Verordening burgeragendering en burgerinitiatief: artikel 4 lid 3 (doorsturen verzoek aan college/burgemeester) en artikel 7 lid 1 (besluit ontvankelijkheid)	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht			
14	Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht: Ondertekenen besluiten ter uitvoering van de verordening	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd

Artikel 8 Privaatrechtelijke mandaten

15	Burgerlijk wetboek, Ambtenarenwet, Cao gemeenten, Handboek Utrechts Personeel: alle bevoegdheden die verband houden met het werkgeverschap t.a.v. de (gewezen) griffier~~, met uitzondering van de bevoegdheden die gemandateerd zijn aan de manager HRM (zie nr. 1817)~~.	Raad	CPR	CPR niet bevoegd tot ondermandaat
16	Gemeentewet: art. 107e lid 2: besluit tot aangaan, wijzigen en beëindigen van arbeidsovereenkomsten met de op de griffie werkzame ambtenaren, niet zijnde de griffier zelf	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat
17	Burgerlijk wetboek, Ambtenarenwet, Cao gemeenten, Handboek Utrechts Personeel: alle	Raad	Griffier	~~Hiërarchisch leidinggevende~~Nog niet ondergemandateerd

	overige bevoegdheden die verband houden met het werkgeverschap t.a.v. (gewezen) op de griffie werkzame ambtenaren, niet zijnde de griffier~~, met uitzondering van de bevoegdheden die gemandateerd zijn aan de manager HRM (zie nr. 17).~~			
18	Toepassen van financiële bepalingen uit landelijke wetgeving, de Cao gemeenten of Handboek Utrechts Personeel, zoals uitvoeren loonbeslag, korting op salaris bij ziekte en toekennen uitkeringen	Raad	~~Manager HRM~~Griffier	Manager HRM ~~niet bevoegd tot ondermandaat~~
19	Gemeentewet: art. 107e lid 2: besluiten tot het aangaan van vaststellingsovereenkomsten ter beëindiging of voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent een met een op de griffie werkzame ambtenaar gesloten arbeidsovereenkomst	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat Het mandaat is financieel beperkt tot een waarde van ≤ € 1.000.000,-

Artikel 9 Volmacht

De burgemeester verleent de volgende volmachten:

20	Volmacht tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen indien en voor zover de gemandateerde van de raad mandaat heeft gekregen te besluiten de desbetreffende privaatrechtelijke	Burgemeester	gemandateerde	Het doorgeven van deze volmacht aan derden buiten de gemeente is niet toegestaan, met uitzondering van

	rechtshandeling te verrichten of indien en voor zover de rad heeft besloten die rechtshandeling te verrichten.			volmachten aan notarissen.
21	Volmacht tot ondertekening van door de raad aangegane overeenkomsten, zoals de jaarlijkse opdrachtbevestiging controlewerkzaamheden aan de accountant en de periodieke verlenging van de overeenkomst met de accountant	Burgemeester	Griffier	

~~aan de gemandateerde volmacht voor het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen met inachtneming van de volgende beperkingen: de volmacht mag uitsluitend worden gebruikt indien en voor zover de gemandateerde van de raad mandaat heeft gekregen te besluiten de betreffende privaatrechtelijke rechtshandeling te verrichten, of indien en voor zover de raad heeft besloten die rechtshandeling te verrichten. Het doorgeven van deze volmacht aan derden buiten de gemeente is niet toegestaan, met uitzondering van volmachten aan notarissen.~~

3 Slotbepalingen

Artikel 10 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Utrecht.

Artikel 11 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking ~~vijf wekende~~ dag na bekendmaking in het Gemeenteblad en werkt terug tot 1 mei 2022~~.~~

Artikel 12 Intrekking

~~Bij inwerkingtreding van deze Mandaatregeling worden alle eerder genomen besluiten over mandaat en volmacht door de Raad en de burgemeester met betrekking tot de mandaten en volmachten genoemd in deze mandaatregeling ingetrokken.~~De op 28 juli 2021 in werking getreden Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht wordt ingetrokken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van gemeenteraad d.d. 12 mei 2022

De griffier,

Merel van Hall

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

~~en namens de burgemeester,~~

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

Toelichting bij Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

Algemeen

I. Inleiding

In de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Gemeente Utrecht is aangegeven wie bevoegd is namens de gemeenteraad of de burgemeester besluiten te nemen en privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten (zoals het besluiten tot het aangaan van een overeenkomst).

Het gaat om verschillende soorten bevoegdheden:

1. mandaat

2. volmacht

1. Mandaat

Mandaat is de bevoegdheid om namens een bestuursorgaan besluiten te nemen. De gemeenteraad en de burgemeester zijn beide een bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Juridisch geldt een in mandaat genomen besluit als een besluit van de mandaatgever zelf. De mandaatgever kan de bevoegdheid ook altijd zelf blijven uitoefenen en tussentijds algemene en bijzondere richtlijnen geven. Het bestuursorgaan kan een algemeen mandaat verlenen of mandaat voor een bepaald geval. De mandaten worden schriftelijk gegeven. Naast mandaat bestaat ook de rechtsfiguur “delegatie”. Delegatie is het overdragen van de bevoegdheid tot het nemen van besluiten door een bestuursorgaan aan een ander die deze onder eigen verantwoordelijkheid uitoefent. Delegatie gebeurt niet aan ondergeschikten en is hier dan ook niet aan de orde.

2. Volmacht

Volmacht is de bevoegdheid namens de gemeenteraad privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten (zoals het ondertekenen van een overeenkomst).

De burgemeester is volgens artikel 171 Gemeentewet degene die de gemeenteraad in en buiten rechte vertegenwoordigt. De burgemeester kan daarvoor volmachten verlenen.

De bevoegdheid een overeenkomst te tekenen, moet worden onderscheiden van de (inhoudelijke) beslissing een overeenkomst aan te gaan. Die bevoegdheid ligt bij de gemeenteraad.

Voor het aangaan en ondertekenen van een overeenkomst zijn dus twee bevoegdheden nodig; een mandaat van de gemeenteraad en een volmacht van de burgemeester.

II. Structuur van de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 bevat algemene bepalingen over begrippen en reikwijdte.

Hoofdstuk 2 bevat de specifieke mandaten, opgesplitst in publiekrechtelijke en privaatrechtelijke mandaten. Van een publiekrechtelijke mandaat voor een rechtshandeling is sprake als de Gemeenteraad de bevoegdheid tot het handelen ontleent aan een speciaal voor het openbaar bestuur bij of krachtens de wet geschapen bevoegdheid en de handeling moet gericht zijn op rechtsgevolg(en). Van een privaatrechtelijk mandaat voor een rechtshandeling is sprake als de gemeenteraad geen wettelijke bevoegdheid heeft maar handelt als iedere burger/onderneming.

Mandaten worden altijd verleend aan functionarissen en nooit op naam.

Hoofdstuk 3 bevat de slotbepalingen

III. Opbouw van de tabel

Zo leest u de tabel:

Kolom 1 bevat een uniek nummer;

Kolom 2 geeft de bevoegdheid die wordt gemandateerd of waarvoor een volmacht wordt gegeven en de wettelijke basis. Als de bevoegdheid van de gemandateerde beperkt is (bijvoorbeeld tot een bepaald bedrag), wordt dat in deze kolom aangegeven;

Kolom 3 geeft aan welk bestuursorgaan bevoegd is het mandaat of de volmacht te verlenen: gemeenteraad of burgemeester;

Kolom 4 geeft aan, aan welke functionaris de gemeenteraad/burgemeester een mandaat en volmacht verleent. Kolom 5 geeft aan of er ondergemandateerd is of dat er een verbod is op ondermandaat. Er zijn in deze kolom 3 mogelijkheden:

1. Er mag ondergemandateerd worden maar ~~er wordt niemand genoemd~~dit is nog niet gebeurd: De tekst luidt dan: nog niet ondergemandateerd.

2. Er mag niet ondergemandateerd worden: De tekst luidt dan: niet bevoegd tot ondermandaat

3. Er mag ondergemandateerd worden en er wordt een functie genoemd die ondermandaat heeft gekregen.

Artikelsgewijs

Artikel 3:

In dit artikel wordt omschreven welke handelingen het hebben van een mandaat omvat. Dit om onduidelijkheden te voorkomen over de (rechts)handelingen die een bevoegde functionaris mag verrichten. Daarnaast krijgen alle functionarissen de bevoegdheid feitelijke handelingen te verrichten. Dit zijn handelingen die geen rechtsgevolg tot stand brengen.

Artikel 7, nummer 1:

Alle bevoegdheden die nodig zijn voor het maken van beschikkingen: de aanvraag, de voorbereiding en de beslistermijn.

Artikel 7, nummer 2:

~~De n~~Nadeelcompensatie is het schadevergoedingsstelsel op basis waarvan een bestuursorgaan, onder voorwaarden, verplicht is tot het vergoeden van de onevenredige nadelen die rechtmatige handelingen in het kader van de uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid bij derden hebben veroorzaakt. Een schadevergoeding voor nadeelcompensatie kan uitsluitend worden verkregen op

aanvraag bij het schadeveroorzakend bestuursorgaan. Een aanvraag dient schriftelijk te worden ingediend en te voldoen aan de eisen die daaraan door de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld.

Artikel 7, nummer 10:

Besluiten op basis van de AVG zoals recht op inzage, recht op rectificatie en aanvulling

recht op beperking van de verwerking, recht van bezwaar

Artikel 7, nummer 11:

De Who geeft burgers het recht om te verzoeken om al openbaar gemaakte informatie van de overheid te mogen hergebruiken voor andere doeleinden, waaronder commerciële doeleinden. Iedereen kan een verzoek om hergebruik van informatie richten aan een publiekrechtelijke instelling. Hierop zal een besluit moeten worden genomen.

Artikel 7, nummer 12:

Besluiten met betrekking tot: Vorming van archief en het beheer daarvan; Vernietiging, overbrenging en het in eigendom overdragen van archiefbescheiden; Het inzien (openbaarheid) van archieven.

Artikel 9 ~~VOLMACHT~~Volmacht:

Voor het doen van privaatrechtelijke rechtshandelingen zijn er twee bevoegdheden nodig. Allereerst het mandaat om te besluiten de overeenkomst aan te gaan. Dit is nog niet voldoende. Je moet het dan ook nog kunnen bekrachtigen met de ondertekening van de overeenkomst. Hiervoor is de volmacht nodig. In de mandaatregeling is daarom bepaald dat iedere functionaris die de bevoegdheid heeft een overeenkomst aan te gaan ook de volmacht heeft deze te bekrachtigen.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

wijziging Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester aan de Woo

Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	9976110
Jaargang en nummer	2022, 68
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht vast te stellen waarmee de Mandaatregeling wordt aangepast aan de per 1 mei a.s. inwerking tredende Wet open overheid.
2. Toepassing te geven aan artikel 5 lid 1 van de Verordening Raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het gemeenteblad in werking treedt.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2679
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	9
Titel	Raadsvoorstel Aanpassing Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht
ID	2857
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken, Ombudszaken/06-29098240
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022
Gemeenteraad	**19 mei 2022**

Voorgesteld besluit

Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van het presidium van 7 maart 2022 en 28 maart 2022;
- gelet op artikel 82, 83 en 84 van de Gemeentewet;

Besluit vast te stellen de verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. adviescommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 84 van de Gemeentewet;
b. bestuurscommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 83 van de Gemeentewet;
c. commissielid: lid van een raadscommissie;
d. commissiegriffier: griffier van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
e. commissievoorzitter: voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
f. college: het college van burgemeester en wethouders van Utrecht;
g. DB Presidium: het dagelijks bestuur van het presidium als bedoeld in het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht;
h. fractiemedewerker: een door het DB Presidium goedgekeurde medewerker in dienst van een fractie;
i. griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
j. presidium: het presidium als bedoeld in artikel 3 van Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht
k. raad: de gemeenteraad van Utrecht;
l. raadscommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 82 van de Gemeentewet.

Hoofdstuk 2 Raadcommissies

Paragraaf 2.1 De benaming en de taak van de raadscommissies

Artikel 2 Bevoegdheden raadscommissies

1. Aan de raadscommissies zijn de volgende bevoegdheden toegekend: het voorbereiden van besluitvorming door de raad, het voeren van een opiniërend debat onderling en het voeren van overleg met het college respectievelijk de burgemeester.
2. Na behandeling van een raadsvoorstel in de raadscommissie wordt het advies voor de verdere behandeling in de raad bepaald – hamerstuk (A punt) of bespreekpunt (B punt) – en wordt tevens het advies voor de bijbehorende tijd voor behandeling in de raad voorgesteld.

Artikel 3 Benaming en portefeuilleonderdelen raadscommissies

Het vaststellen en wijzigen van het aantal raadscommissies, de benaming ervan en de daarin ondergebrachte portefeuille- en/of beleidsonderdelen is een bevoegdheid van het presidium.

Artikel 4 De raadsinformatiebijeenkomst

1. Er kunnen raadsinformatiebijeenkomsten worden georganiseerd. De raadsinformatiebijeenkomst is bedoeld als instrument om:
    a. raadsleden de mogelijkheid te bieden om informatie te verkrijgen die noodzakelijk is om het debat in de raadscommissies te kunnen voeren en een politiek standpunt te kunnen bepalen;
    b. inwoners en organisaties te betrekken bij de besluitvorming van de raad.
2. De raadsinformatiebijeenkomsten vinden in de regel plaats op dinsdagavond waarbij drie raadsinformatiebijeenkomsten parallel aan elkaar kunnen plaatsvinden.

Paragraaf 2.2 De samenstelling en de werkwijze van de raadscommissies

Artikel 5 Samenstelling raadscommissie

1. Alle raadsleden zijn lid van de raadscommissie(s).
2. Elke raadscommissie heeft een commissievoorzitter en een plaatsvervangend commissievoorzitter. Beiden zijn door de raad uit zijn midden te benoemen. Ingeval zowel de commissievoorzitter als de plaatsvervangend commissievoorzitter is verhinderd, wordt de vergadering van de raadscommissie voorgezeten door de commissievoorzitter of plaatsvervangend commissievoorzitter van een andere commissie.
3. In geval van een gecombineerde vergadering van raadscommissies bepalen de betrokken commissievoorzitters wie als commissievoorzitter zal optreden.
4. De commissievoorzitter is onder meer belast met:
    i. het leiden van de vergadering;
    ii. het geven van gelegenheid aan de leden tot het kenbaar maken van hun mening betreffende het aan de orde gestelde onderwerp;
    iii. het handhaven van de orde;
    iv. het bewaken van de vastgestelde spreektijd per fractie;
    v. het formuleren van de door de vergadering geconstateerde behandeluitkomsten;
    vi. hetgeen deze verordening hem/haar verder opdraagt.

Artikel 6 Commissieleden, niet zijnde raadsleden

1. Ook niet-raadsleden kunnen door de raad worden benoemd als commissielid.
2. De artikelen 10 tot en met 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op commissieleden die geen raadslid zijn.
3. Elke fractie kan maximaal 4 niet-raadsleden door de raad laten benoemen als commissielid.
4. Een commissielid kan tevens fractiemedewerker zijn.
5. Een fractie bestaat, naast raadsleden, uit niet meer dan zes fractiemedewerkers en/of commissieleden tezamen.

6. Bij benoeming van nieuwe commissieleden, niet zijnde raadsleden, stelt de raad een commissie geloofsbrieven in bestaande uit drie raadsleden.
7. Deze commissie onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuwe commissieleden, niet zijnde raadsleden, en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming van de commissieleden, niet zijnde raadsleden.

Artikel 7 Einde lidmaatschap

1. De zittingsperiode van een commissielid en -voorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
2. Het lidmaatschap van een commissielid eindigt als niet meer wordt voldaan aan de in art. 6 lid 2 gestelde eisen.
3. De raad kan een commissielid ontslaan op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgesteld.
4. Een commissielid en commissievoorzitter kunnen te allen tijde ontslag nemen. Zij doen daarvan schriftelijk mededeling aan de raad. Het ontslag gaat een maand na de schriftelijke mededeling in of zoveel eerder als hun opvolger is benoemd. In het geval de betreffende fractie geen opvolgend commissielid voorstelt te benoemen, gaat het ontslag een maand na de schriftelijke mededeling in.

Artikel 8 Fractiemedewerkers

1. Een fractie kan fractiemedewerkers aannemen.
2. De fractie meldt een fractiemedewerker aan bij de griffier. De aanmelding wordt ter goedkeuring aan het DB Presidium voorgelegd. Tegen het oordeel van het DB Presidium kan bezwaar worden gemaakt bij het presidium.
3. Op fractiemedewerkers rust de verplichting tot geheimhouding, indien en voor zover deze verplichting ook voor raadsleden geldt. Een fractiemedewerker ondertekent hiertoe een geheimhoudingsverklaring en overlegt een Verklaring Omtrent het Gedrag.
4. De fractie meldt een fractiemedewerker af bij de griffier wanneer deze uitdienst treedt.

Artikel 9 Bevoegdheden raadscommissie

1. Elk(e) (lid van de) raadscommissie is bevoegd om feitelijke informatie en technische vragen te stellen buiten de vergadering om aan de ambtelijke organisatie.
2. De door commissieleden gevraagde adviezen of de inlichtingen worden desverlangd schriftelijk gegeven.
3. Elke raadscommissie is bevoegd deskundigen buiten het gemeentepersoneel te raadplegen en aan haar beraadslagingen over een bepaalde zaak met adviserende stem te doen deelnemen. Indien hiermee kosten zijn gemoeid wordt eerst overlegd met de griffier.

Artikel 10 Dag en tijdstip van de vergaderingen

1. De raadscommissie(s) vergaderen volgens het door het DB Presidium vastgestelde vergaderschema.
2. Ontvangt de commissievoorzitter een verzoek van tenminste drie leden van verschillende fracties om een extra vergadering te beleggen, dan heeft die vergadering zo spoedig mogelijk plaats.

Artikel 11 Agenda

1. De raadscommissie stelt per agendering het behandeladvies met bijbehorende behandeltijd en prioritering vast.
2. De commissievoorzitter en plaatsvervangend commissievoorzitter van de raadscommissie stellen op basis van voorstellen uit de raadscommissie de voorlopige agenda voor de raadscommissie op.
3. Voor de vergadering wordt door of namens de commissievoorzitter een digitale oproep en voorlopige agenda verzonden. De voorlopige agenda en bijbehorende stukken worden zeven dagen voor aanvang van de vergadering op het raadsinformatiesysteem geplaatst.
4. De aanwezigheid bij de vergadering van de op de agendaonderwerpen betrekking hebbende portefeuillehouders binnen het college, of een ander lid van het college, is vereist.
5. Bij aanvang van de vergadering stelt de raadscommissie de agenda vast.

Artikel 12 Quorum en ordevoorstellen

1. Een vergadering van een raadscommissie wordt niet gehouden als niet, behalve de commissievoorzitter, tenminste drie commissieleden uit drie verschillende fracties, welke fracties tezamen minimaal 50% van het totale aantal zetels in de raad vertegenwoordigen, aanwezig zijn. Wanneer ten gevolge van de toepassing van deze bepaling een vergadering geen doorgang heeft gevonden, wordt zo spoedig mogelijk een nieuwe vergadering gehouden, ongeacht het aantal dan aanwezige commissieleden. In deze vergadering worden uitsluitend onderwerpen behandeld die voor de eerste vergadering aan de orde waren gesteld.
2. Voor het tot stand komen van een besluit over de orde is bij stemming de meerderheid vereist van de commissieleden die aan de stemming hebben deelgenomen.

Artikel 13 Aantal spreektermijnen

1. De beraadslaging over een raadsvoorstel geschiedt in beginsel in ten hoogte twee termijnen, tenzij de raadscommissie anders beslist. Over een ander agendapunt, bijvoorbeeld een raadsbrief, wordt in beginsel in één termijn beraadslaagd, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. Elke spreektermijn wordt door de commissievoorzitter afgesloten.
3. Een commissielid mag in een termijn niet meer dan eenmaal het woord voeren over raadsvoorstel of onderwerp.
4. Bij de bepaling hoeveel malen een raadslid over hetzelfde raadsvoorstel of onderwerp het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 14 Spreektijd

1. Er is een spreektijdregeling voor vergaderingen van raadscommissies, vastgesteld door het presidium.
2. Zodra de spreektijd is verstreken, nodigt de commissievoorzitter de spreker uit zijn rede te beëindigen. Deze is gehouden aan de uitnodiging gevolg te geven.

3. Voldoet de spreker niet aan de in het tweede lid bedoelde uitnodiging, dan ontneemt de commissievoorzitter hem het woord.

Paragraaf 2.3 Regelen betrekking hebbend op de raadscommissies

Artikel 15 Openbaar of geheim, verslagen

1. De raadscommissies vergaderen in het openbaar. In bijzondere situaties, als het openbaar belang zich verzet tegen een openbare behandeling van een onderwerp of een particulier onevenredig zou worden bevoordeeld of geschaad, kan de commissie gemotiveerd in beslotenheid vergaderen.
2. Vergaderen in beslotenheid kan op voorstel van de commissievoorzitter, de commissieleden of het college respectievelijk de burgemeester geschieden.
3. Wanneer een commissie in het openbaar vergadert, kan zij op verzoek van tenminste twee commissieleden van verschillende fracties besluiten tot een besloten vergadering indien blijkt dat een der omstandigheden als in het eerste lid genoemd, zich voordoet.
4. Het presidium besluit over de wijze waarop verslag gedaan wordt van commissievergaderingen.
5. Indien notulen van een openbare commissievergadering worden gemaakt dan zijn deze openbaar. De notulen van commissievergaderingen worden zo spoedig mogelijk publiekelijk beschikbaar in conceptvorm via het raadsinformatiesysteem
6. Ten aanzien van stukken, die ter behandeling in een besloten vergadering zijn overgelegd, het verhandelde in en de notulen van een besloten vergadering, is voor wat de geheimhouding betreft artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Utrecht van toepassing, met dien verstande dat in de plaats van de raad de betreffende raadscommissie treedt en de geheimhouding niet geldt tegenover raadsleden, de burgemeester, wethouders, (commissie)griffier en gemeentesecretaris. Evenmin zijn laatstbedoelde notulen geheim voor de bij een besloten vergadering aanwezige andere personen voor zover betreft de verslaggeving van die onderdelen, waarvan deze personen de behandeling hebben bijgewoond.
7. De raadscommissie, besloten bijeen zijnde, kan om redenen van algemeen belang unaniem besluiten dat van hetgeen besproken in die besloten

vergadering, beknopte notulen dan wel genomen conclusies openbaar worden gemaakt.

8. De conceptnotulen van een vergadering worden de daaropvolgende openbare vergadering, met eventuele op- of aanmerkingen vanuit de commissie door de raadscommissie vastgesteld.

Artikel 16 Toehoorders en pers

1. De vergaderingen van raadscommissies zijn, met inachtneming van het bepaalde in artikel 12, eerste lid, openbaar toegankelijke voor toehoorders en pers.
2. De toehoorders en vertegenwoordigers van de pers kunnen uitsluitend op de voor hen bestemde plaatsen openbare vergaderingen bijwonen.
3. Het geven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is verboden.
4. Een persoon, niet zijnde lid van de raadscommissie, die het woord wenst te voeren ter toelichting van zijn standpunt ten behoeve van een aan de orde zijnde agendapunt in een commissievergadering, kan dat enkel doen in een mogelijk met het betreffende onderwerp samenhangende raadsinformatiebijeenkomst welke plaatsvindt voorafgaand aan de commissievergadering.

Artikel 17 Geluid en beeldregistratie

1. Er worden geluids- en beeldregistraties van de openbare commissievergadering gemaakt die worden getoond, uitgezonden en bewaard op internet. Aanwezigen kunnen in beeld komen.
2. Derden die in de vergaderzaal tijdens de raadsvergadering geluids- en/of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de commissievoorzitter en gedragen zich naar zijn aanwijzingen.

Hoofdstuk 3 Bestuurscommissies en adviescommissies

Artikel 18 Bestuurs- en adviescommissies

1. Wanneer de raad een bestuurscommissie of een adviescommissie instelt, worden de leden ervan door de raad benoemd.

2. Het doel, de taken en verantwoordelijkheden, de samenstelling en werkwijze van een bestuurscommissie respectievelijk een adviescommissie worden, indien nodig geacht, door de raad vastgelegd in een afzonderlijke bij de betreffende commissie behorende regeling.

Hoofdstuk 4 Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 19 Uitleg verordening

Voor zover deze verordening daarin niet voorziet, wordt de wijze van werken van een raadscommissie en de orde van commissievergaderingen ingericht overeenkomstige het, voor overeenstemmende gevallen, bepaalde in de Gemeentewet en in het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht. Bij twijfel omtrent de toepassing van deze verordening beslist de raadscommissie op voorstel van de commissievoorzitter.

Artikel 20 Intrekking

De Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht, vastgesteld bij raadsbesluit van 3 februari 2022 (Gemeenteblad 2022, nr. 54593) wordt ingetrokken.

Artikel 21 Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking in het Gemeenteblad.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 mei 2022.

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van het presidium van 7 maart~~27 januari~~ 2022 en 28 maart 2022;
- gelet op artikel 82, 83 en 84 van de Gemeentewet;

Besluit vast te stellen de verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. adviescommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 84 van de Gemeentewet;
b. bestuurscommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 83 van de Gemeentewet;
c. commissielid: lid van een raadscommissie~~raadslid of door een fractie aangewezen fractiemedewerker~~;
d. commissiegriffier: griffier van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
e. commissievoorzitter: voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
f. college: het college van burgemeester en wethouders van Utrecht;
g. DB Presidium: het dagelijks bestuur van het presidium als bedoeld in het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht;
h. f~~F~~ractiemedewerker: een door het DB Presidium goedgekeurde medewerker in dienst van een fractie;
i. griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
j. presidium: het presidium als bedoeld in artikel 3 van Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht
k. raad: de gemeenteraad van Utrecht;
l. raadscommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 82 van de Gemeentewet.

Hoofdstuk 2 Raadcommissies

Paragraaf 2.1 De benaming en de taak van de raadscommissies

Artikel 2 Bevoegdheden raadscommissies

1. Aan de raadscommissies zijn de volgende bevoegdheden toegekend: het voorbereiden van besluitvorming door de raad, het voeren van een opiniërend debat onderling en het voeren van overleg met het college respectievelijk de burgemeester.
2. Na behandeling van een raadsvoorstel in de raadscommissie wordt het ~~voorstel~~ advies voor de verdere behandeling in de raad bepaald – hamerstuk (A punt) of bespreekpunt (B punt) – en wordt tevens het ~~voorstel~~ advies voor de bijbehorende tijd voor behandeling in de raad ~~vastgesteld~~voorgesteld.

Artikel 3 Benaming en portefeuilleonderdelen raadscommissies

Het vaststellen en wijzigen van het aantal raadscommissies, de benaming ervan en de daarin ondergebrachte portefeuille- en/of beleidsonderdelen is een bevoegdheid van het presidium.

Artikel 4 De raadsinformatiebijeenkomst

1. Er kunnen raadsinformatiebijeenkomsten worden georganiseerd. De raadsinformatiebijeenkomst is bedoeld als instrument om:
    a. raadsleden de mogelijkheid te bieden om ~~die~~ informatie te verkrijgen ~~welke~~ die noodzakelijk is om het debat in de raadscommissies te kunnen voeren en een politiek standpunt te kunnen bepalen;
    b. inwoners en organisaties te betrekken bij de besluitvorming van de raad.
2. De raadsinformatiebijeenkomsten vinden in de regel plaats op dinsdagavond waarbij drie raadsinformatiebijeenkomsten parallel aan elkaar kunnen plaatsvinden.

Paragraaf 2.2 De samenstelling en de werkwijze van de raadscommissies

Artikel 5 Samenstelling raadscommissie

1. Alle raadsleden zijn lid van de raadscommissie(s).
2. Elke raadscommissie heeft een commissievoorzitter en een plaatsvervangend commissievoorzitter~~,~~. ~~b~~Beiden zijn door de raad uit zijn midden te benoemen. Ingeval zowel de commissievoorzitter als de plaatsvervangend commissievoorzitter is~~zijn~~ verhinderd, wordt de vergadering van de raadscommissie voorgezeten door de commissievoorzitter of plaatsvervangend commissievoorzitter van een andere commissie.

~~1. Elke raadscommissie heeft een commissievoorzitter en een plaatsvervangend commissievoorzitter, beiden door de raad uit zijn midden te benoemen. Ingeval zowel de commissievoorzitter als de plaatsvervangend commissievoorzitter zijn verhinderd wordt de vergadering van de raadscommissie voorgezeten door de commissievoorzitter of plaatsvervangend commissievoorzitter van een andere raadscommissie.~~

~~2.~~3. In geval van een gecombineerde vergadering van raadscommissies bepalen de betrokken commissievoorzitters wie als commissievoorzitter zal optreden.

~~3.~~4. De commissievoorzitter is onder meer ~~is~~ belast met:

i. het leiden van de vergadering;
ii. het geven van gelegenheid aan de leden tot het kenbaar maken van hun mening betreffende het aan de orde gestelde onderwerp;
iii. het handhaven van de orde;
iv. het bewaken van de vastgestelde spreektijd per fractie;
v. het formuleren van de door de vergadering geconstateerde behandeluitkomsten;
vi. hetgeen deze verordening hem/haar verder opdraagt.

Artikel 6 Commissieleden, niet zijnde raadsleden

1. Ook niet-raadsleden kunnen door de raad worden benoemd als commissielid.
2. De artikelen 10 tot en met 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op commissieleden die geen raadslid zijn.

3. Elke fractie kan maximaal 4 niet-raadsleden door de raad laten benoemen als commissielid.
4. Een commissielid kan tevens fractiemedewerker zijn.
5. Een fractie bestaat, naast raadsleden, uit niet meer dan zes fractiemedewerkers en/of commissieleden tezamen.
6. Bij benoeming van nieuwe commissieleden, niet zijnde raadsleden, stelt de raad een commissie geloofsbrieven in bestaande uit drie raadsleden.
7. Deze commissie onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuwe commissieleden, niet zijnde raadsleden, en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming van de commissieleden, niet zijnde raadsleden.

Artikel 7 Einde lidmaatschap

1. De zittingsperiode van een commissielid en -voorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
2. Het lidmaatschap van een commissielid eindigt als niet meer wordt voldaan aan de in art. 6 lid 2 gestelde eisen.
3. De raad kan een commissielid ontslaan op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgesteld.
4. Een commissielid en commissievoorzitter kunnen te allen tijde ontslag nemen. Zij doen daarvan schriftelijk mededeling aan de raad. Het ontslag gaat een maand na de schriftelijke mededeling in of zoveel eerder als hun opvolger is benoemd. In het geval de betreffende fractie geen opvolgend commissielid voorstelt te benoemen, gaat het ontslag een maand na de schriftelijke mededeling in.

Artikel 8 Fractiemedewerkers

1. Een fractie kan ~~maximaal vijf~~ fractiemedewerkers aannemen. ~~Het is mogelijk om in geval van langdurige ziekte- of zwangerschapsverlof van een fractiemedewerker, gedurende die periode tijdelijk een zesde fractiemedewerker aan te nemen.~~
2. De fractie meldt een fractiemedewerker aan bij de griffier. De aanmelding wordt ter goedkeuring aan het DB Presidium voorgelegd. Tegen het oordeel van het DB

Presidium kan bezwaar worden gemaakt bij het presidium. ~~De artikelen 13 en 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op een fractiemedewerker. Na goedkeuring door het DB Presidium wordt de fractiemedewerker ingeschreven in het openbare register van fractiemedewerkers.~~

3. Op fractiemedewerkers rust de verplichting tot geheimhouding, indien en voor zover deze verplichting ook voor raadsleden geldt. Een fractiemedewerker ondertekent hiertoe een geheimhoudingsverklaring en overlegt een Verklaring Omtrent het Gedrag.
4. ~~Om lid te kunnen zijn van een raadscommissie dient de fractiemedewerker woonachtig te zijn in Utrecht.~~
5. ~~4.~~ De fractie meldt een fractiemedewerker af bij de griffier wanneer deze uitdienst treedt.

~~**Artikel 7 Afvaardiging commissieleden**~~

~~Een fractie bepaalt zelf welke raadsleden en fractiemedewerkers zij als commissielid naar de vergaderingen van de raadscommissie(s) afvaardigen. De fracties melden de griffie de namen van die raadsleden en fractiemedewerkers die op maillijsten en op de verzendlijsten voor de vergaderstukken dienen te komen.~~

Artikel ~~9~~8 Bevoegdheden raadscommissie

1. Elk(e) (lid van de) raadscommissie is bevoegd om feitelijke informatie en technische vragen te stellen buiten de vergadering om aan de ambtelijke organisatie.
2. De door commissieleden gevraagde adviezen of de inlichtingen worden desverlangd schriftelijk gegeven.
3. Elke raadscommissie is bevoegd deskundigen buiten het gemeentepersoneel te raadplegen en aan haar beraadslagingen over een bepaalde zaak met adviserende stem te doen deelnemen. Indien hiermee kosten zijn gemoeid wordt eerst overlegd met de griffier.

Artikel 10~~9~~ Dag en tijdstip van de vergaderingen

1. De raadscommissie(s) vergaderen volgens het door het DB Presidium vastgestelde vergaderschema.
2. Ontvangt de commissievoorzitter een verzoek van tenminste drie leden van verschillende fracties om een extra vergadering te beleggen, dan heeft die vergadering zo spoedig mogelijk plaats.

Artikel 1~~1~~0 Agenda

1. De raadscommissie stelt per agendering het behandeladvies met bijbehorende behandeltijd en prioritering vast.
2. De commissievoorzitter en plaatsvervangend commissievoorzitter van de raadscommissie stellen op basis van voorstellen uit de raadscommissie de voorlopige agenda voor de raadscommissie op.
3. Voor de vergadering wordt door of namens de commissievoorzitter een digitale oproep en voorlopige agenda verzonden. De voorlopige agenda en bijbehorende stukken worden zeven dagen voor aanvang van de vergadering op het raadsinformatiesysteem geplaatst.
4. De aanwezigheid bij de vergadering van de op de agendaonderwerpen betrekking hebbende portefeuillehouders binnen het college, of een ander lid van het college, is vereist.
5. Bij aanvang van de vergadering stelt de raadscommissie de agenda vast.

Artikel 12~~3~~ Quorum en ordevoorstellen

1. Een vergadering van een raadscommissie wordt niet gehouden als niet, behalve de commissievoorzitter, tenminste drie commissieleden uit drie verschillende fracties, welke fracties tezamen minimaal 50% van het totale aantal zetels in de raad vertegenwoordigen, aanwezig zijn. Wanneer ten gevolge van de toepassing van deze bepaling een vergadering geen doorgang heeft gevonden, wordt zo spoedig mogelijk een nieuwe vergadering gehouden, ongeacht het aantal dan aanwezige commissieleden. In deze vergadering worden uitsluitend onderwerpen behandeld die voor de eerste vergadering aan de orde waren gesteld.

2. Voor het tot stand komen van een besluit over de orde is bij stemming de meerderheid vereist van de commissieleden die aan de stemming hebben deelgenomen.

Artikel 132 Aantal spreektermijnen

1. De beraadslaging over een raadsvoorstel geschiedt in beginsel in ten hoogte twee termijnen, tenzij de raadscommissie anders beslist. Over een ander agendapunt, bijvoorbeeld een raadsbrief, wordt in beginsel in één termijn beraadslaagd, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. Elke spreektermijn wordt door de commissievoorzitter afgesloten.
3. Een commissielid mag in een termijn niet meer dan eenmaal het woord voeren over raadsvoorstel of onderwerp.
4. Bij de bepaling hoeveel malen een raadslid over hetzelfde raadsvoorstel of onderwerp het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 143 Spreektijd

1. Er is een spreektijdregeling voor vergaderingen van raadscommissies, vastgesteld door het presidium.
2. Zodra de spreektijd is verstreken, nodigt de commissievoorzitter de spreker uit zijn rede te beëindigen. Deze is gehouden aan de uitnodiging gevolg te geven.
3. Voldoet de spreker niet aan de in het tweede lid bedoelde uitnodiging, dan ontneemt de commissievoorzitter hem het woord.

Paragraaf 2.3 Regelen betrekking hebbend op de raadscommissies

Artikel 154 Openbaar of geheim, verslagen

1. De raadscommissies vergaderen in het openbaar. In bijzondere situaties, als het openbaar belang zich verzet tegen een openbare behandeling van een onderwerp of een particulier onevenredig zou worden bevoordeeld of geschaad, kan de commissie gemotiveerd in beslotenheid vergaderen.

2. Vergaderen in beslotenheid kan op voorstel van de commissievoorzitter, de commissieleden of het college respectievelijk de burgemeester geschieden.
3. Wanneer een commissie in het openbaar vergadert, kan zij op verzoek van tenminste twee commissieleden van verschillende fracties besluiten tot een besloten vergadering indien blijkt dat een der omstandigheden als in het eerste lid genoemd, zich voordoet.
4. Het presidium besluit over de wijze waarop verslag gedaan wordt van commissievergaderingen.
5. Indien notulen van een openbare commissievergadering worden gemaakt dan zijn deze openbaar. De notulen van commissievergaderingen worden zo spoedig mogelijk publiekelijk beschikbaar in conceptvorm via het raadsinformatiesysteem
6. Ten aan-zien van stukken, die ter behandeling in een besloten vergadering zijn overgelegd, het verhandelde in en de notulen van een besloten vergadering, is voor wat de geheimhouding betreft artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Utrecht van toepassing, met dien verstande dat in de plaats van de raad de betreffende raadscommissie treedt en de geheimhouding niet geldt tegenover raadsleden, de burgemeester, wethouders, (commissie)griffier en gemeentesecretaris. Evenmin zijn laatstbedoelde notulen geheim voor de bij een besloten vergadering aanwezige andere personen voor zover betreft de verslaggeving van die onderdelen, waarvan deze personen de behandeling hebben bijgewoond.
7. De raadscommissie, besloten bijeen zijnde, kan om redenen van algemeen belang unaniem besluiten dat van hetgeen besproken in die besloten vergadering, beknopte notulen dan wel genomen conclusies openbaar worden gemaakt.
8. De conceptnotulen van een vergadering worden de daarop-volgende openbare vergadering, met eventuele op- of aanmerkingen vanuit de commissie door de raadscommissie vastgesteld.

Artikel 1~~5~~6 Toehoorders en pers

1. De vergaderingen van raadscommissies zijn, met inachtneming van het bepaalde in artikel 12, eerste lid, openbaar toegankelijke voor toehoorders en pers.

2. De toehoorders en vertegenwoordigers van de pers kunnen uitsluitend op de voor hen bestemde plaatsen openbare vergaderingen bijwonen.
3. Het geven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is verboden.
4. Een persoon, niet zijnde lid van de raadscommissie, die het woord wenst te voeren ter toelichting van zijn standpunt ten behoeve van een aan de orde zijnde agendapunt in een commissievergadering, kan dat enkel doen in een mogelijk met het betreffende onderwerp samenhangende raadsinformatiebijeenkomst welke plaatsvindt voorafgaand aan de commissievergadering.

Artikel 16~~7~~ Geluid en beeldregistratie

1. Er worden geluids- en beeldregistraties van de openbare commissievergadering gemaakt die worden getoond, uitgezonden en bewaard op internet. Aanwezigen kunnen in beeld komen.
2. Derden die in de vergaderzaal tijdens de raadsvergadering geluids- en/of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de commissievoorzitter en gedragen zich naar zijn aanwijzingen.

Hoofdstuk 3 Bestuurscommissies en adviescommissies

Artikel 17~~8~~ Bestuurs- en adviescommissies

1. Wanneer de raad een bestuurscommissie of een adviescommissie instelt, worden de leden ervan door de raad benoemd.
2. Het doel, de taken en verantwoordelijkheden, de samenstelling en werkwijze van een bestuurscommissie respectievelijk een adviescommissie worden, indien nodig geacht, door de raad vastgelegd in een afzonderlijke bij de betreffende commissie behorende regeling.

Hoofdstuk 4 Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 18~~9~~ Uitleg verordening

Voor zover deze verordening daarin niet voorziet, wordt de wijze van werken van een raadscommissie en de orde van commissievergaderingen ingericht overeenkomstige

het, voor overeenstemmende gevallen, bepaalde in de Gemeentewet en in het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht. Bij twijfel omtrent de toepassing van deze verordening beslist de raadscommissie op voorstel van de commissievoorzitter.

Artikel 20~~19~~ Intrekking

De Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht, vastgesteld bij raadsbesluit van ~~19 december 2019~~3 februari 2022 (Gemeenteblad 2022~~19~~, nr. ~~319593~~54593) wordt ingetrokken.

Artikel 2~~1~~0 Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking in het Gemeenteblad.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ~~10 maart 2022~~12 mei 2022.

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

TOELICHTING

Art. lid 2

De tekst van de eed, verklaring of belofte die door commissieleden moet worden afgelegd overeenkomstig art. 14 Gemeentewet, luidt:

"Ik zweer (verklaar) dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer (verklaar en beloof) dat ik, om iets te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer (beloof) dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"

(Dat verklaar en beloof ik!")

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vaststellen verordening op de raadscommissie gemeente Utrecht

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	9978414
Jaargang en nummer	2022, nr. 63
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2661
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	10
Titel	Raadsvoorstel Benoemen leden adviescommissie Controle en Financiën
ID	2839
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken, Ombudszaken/06-29098240
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022
Gemeenteraad	**19 mei 2022**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsbesluit benoemen leden adviescommissie Controle en Financiën

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	9952249
Jaargang en nummer	2022, nr. 62
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 2 van de Verordening op de adviescommissie Controle en Financiën van de gemeente Utrecht Annemarijn Oudejans en Stevie Nolten te benoemen tot lid van de adviescommissie Controle en Financiën.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 19 mei 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2684
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	11
Titel	Raadsvoorstel Benoemen plaatsvervangend voorzitter Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen
ID	2863
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken, Ombudszaken/06-29098240
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022
Gemeenteraad	**19 mei 2022**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsbesluit benoemen plaatsvervangend voorzitter Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	9988721
Jaargang en nummer	2022, nr. 64
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 5 lid 2 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht Cees Bos te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van de Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2716
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	12
Titel	Raadsvoorstel Aanwijzen leden Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden
ID	2898
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	19 mei 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Aanwijzen leden Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Bedrijfsvoerings- en Strategienetwerk
Opsteller	Sandra Verkerk
Kenmerk	10052975
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Wethouder Groen en wethouder Openbare Ruimte aan te wijzen als leden van het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

2. Als plaatsvervangend leden van het algemeen bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden aan te wijzen degenen die volgens het geldend besluit ‘Onderlinge vervanging collegeleden’ als vervanger optreden.

3. Bij effectuering van wijziging van gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden conform het raadsbesluit van 3 februari 2022 de aanwijzing van wethouder Groen te continueren.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
Gemeente Utrecht neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden. Door de gemeenteraadsverkiezingen is het nodig opnieuw leden voor het Algemeen Bestuur aan te wijzen. Voor het Recreatieschap Stichtse Groenlanden moet de aanwijzing van leden voor het Algemeen Bestuur in de eerste vergadering in nieuwe samenstelling van de gemeenteraad plaatsvinden.

Context
Gemeente Utrecht neemt deel aan twee gemeenschappelijke regelingen die zien op de behartiging van het belang van bovengemeentelijke openluchtrecreatie. Dit zijn de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden en de gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o.. In deze twee gemeenschappelijke regelingen zijn de deelnemers (gemeentes en provincies) samen verantwoordelijk voor beheer, onderhoud en de vernieuwing van een aantal recreatieterreinen en -routes in de regio.

Het recreatieschap Stichtse Groenlanden is een samenwerkingsverband van negen gemeenten en de provincie Utrecht, opgericht om de grotere recreatiegebieden in de regio te beheren en onderhouden. Het Algemeen Bestuur van Stichtse Groenlanden vergadert 4 tot 6 maal per jaar en het Dagelijks Bestuur vergadert 8 tot 10 keer per jaar. Het afgelopen jaar is het aantal vergaderingen relatief hoog, mede door de transitie van de schappen Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht.

Transitie recreatieschappen
Op dit moment vindt een transitie plaats bij de recreatieschappen. De gemeenteraad heeft op 3 februari jl. ingestemd met beëindiging van deelname aan het Plassenschap Loosdrecht per 1 januari 2023 en de wijziging/vereenvoudiging van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden gericht op realisatie per 1 januari 2023. Onderdeel van de transitie vormt ook het beleggen van de uitvoeringstaken bij een terreinbeherende organisatie op basis van een dienstverleningsovereenkomst en opheffing van de huidige uitvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland.
Om het transitieproces in goede banen te kunnen leiden en tijdig de beslissing te kunnen nemen is het van belang dat de benoeming van de leden van het Algemeen Bestuur van de beide schappen tijdig plaatsvindt. In juni moeten in het proces enkele cruciale besluiten genomen kunnen worden.

Aanwijzing leden Algemeen Bestuur na raadswissel
Voor het Recreatieschap Stichtse Groenlanden moet de aanwijzing van leden voor het Algemeen Bestuur in de eerste vergadering in nieuwe samenstelling van de gemeenteraad plaatsvinden. Voor het Plassenschap Loosdrecht gaat het om aanwijzing na samenstelling van de nieuwe colleges van B&W na de gemeenteraadsverkiezingen.

Op grond van vigerende regelingen wijst de raad uit zijn midden of uit colleges, de leden van het Algemeen Bestuur aan. De recreatieschappen hebben een voornamelijk uitvoerende taak, gericht op uitvoering, beheer, vergunningverlening, toezicht en handhaving.
Gelet op deze uitvoerende taak zijn tot nu toe vanuit de gemeente Utrecht geen raadsleden maar wethouders - portefeuilles Groen en Openbare Ruimte - aangewezen als bestuursleden van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarbij de wethouder Groen vervolgens ook is benoemd als lid van het Dagelijks Bestuur.

Gevolgen transitie voor het Algemeen en Dagelijks bestuur
Nadat de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden geëffectueerd is kan Utrecht één lid voor het Algemeen Bestuur aanwijzen dat ook zitting zal hebben in het Dagelijks Bestuur. Voorstel is vanaf dat moment deelname van de wethouder Groen te continueren.

Juridische context
Op grond van artikel 9 lid 1a van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden is de raad bevoegd om uit zijn midden of uit het college twee leden aan te wijzen. Tenminste een van de leden dient lid te zijn van het college. In artikel 9 lid 8 is bepaald dat elk lid van het algemeen bestuur een plaatsvervanger heeft. De aanwijzing van de plaatsvervanger tegelijkertijd plaatsvindt met de aanwijzing van de leden van het algemeen bestuur.

Beoogd effect
Met de aanwijzing van twee leden voorziet de gemeente Utrecht in haar (wettelijke) bijdrage aan het bestuur.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
7 juni 2018 Raadsbesluit aanwijzing huidige leden Algemeen Bestuur Stichtse Groenlanden
3 februari 2022 Raadsbesluit Transitie recreatieschappen

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Wethouder Groen en wethouder Openbare Ruimte aan te wijzen als lid van het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden.
Argumenten	
1.1	De portefeuilles van deze wethouders sluiten het beste aan op de doelstellingen van het recreatieschap.
	Bij de toedeling van de nevenfuncties wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de portefeuilleverdeling binnen het college. Tot op heden hebben de wethouders Groen en Openbare Ruimte zitting gehad in het AB van dit Recreatieschap. Het recreatieschap heeft een voornamelijk uitvoerende taak, gericht op uitvoering, beheer, vergunningverlening, toezicht en handhaving. Gelet op deze uitvoerende taak, is aanwijzing van wethouders voor de hand liggend.
Kanttekeningen / Risico's	
1.1.	Mogelijk vraagt de portefeuilleverdeling bij de collegewissel een andere aanwijzing.
	Mochten in de portefeuilleverdeling na de collegewissel de portefeuilles Groen en Openbare Ruimte bij één wethouder belegd worden in de benoemingsraad (gelijktijdig met het raadsvoorstel Plassenschap Loosdrecht een wijzigingsvoorstel voorgelegd).
Beslispunt	
2	Als plaatsvervangend leden van het algemeen bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden aan te wijzen degenen die volgens het geldend besluit 'onderlinge vervanging collegeleden' als vervanger optreden.
Beslispunt	
3.	De effectuering van wijziging van gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden conform het raadsbesluit van 3 februari 2022 de aanwijzing van wethouder Groen te continueren.
Argumenten	
3.1	De portefeuille Groen is leidend in openluchtrecreatie.
	In de gewijzigde regeling voor Stichtse Groenland die naar alle waarschijnlijkheid per 1 januari 2023 wordt geëffectueerd, mag Utrecht nog maar één bestuurlid leveren dat zowel deel uit gaat maken van het

	Algemeen Bestuur als van het Dagelijks Bestuur. Het is wenselijk dat dit lid wethouder is omdat de rol van dagelijks bestuurder moeilijk verenigbaar is met de functie van raadslid gelet op diens controlerende taak.

Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

Vervolg
Na besluitvorming door de raad, zal de gemeenschappelijke regeling overeenkomstig worden geïnformeerd.

Participatie
Over dit voorstel heeft geen participatie plaatsgevonden.

Communicatie
Informatie aan de gemeenschappelijke regeling.

Niet-Referendabel
Op grond van artikel 3 lid 2 sub a van de Verordening Raadgevend Referendum is dit voorstel niet-referendabel.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Geen

Bijlagen informatief
-

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Aanwijzen leden Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Bedrijfsvoerings- en Strategienetwerk
Opsteller	Sandra Verkerk
Zaaknummer	10052975
Jaargang en nummer	2022, 67
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Wethouder Groen en wethouder Openbare Ruimte aan te wijzen als leden van het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

2. Als plaatsvervangend leden van het algemeen bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden aan te wijzen degenen die volgens het geldend besluit ‘Onderlinge vervanging collegeleden’ als vervanger optreden.

3. Bij effectuering van wijziging van gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden conform het raadsbesluit van 3 februari 2022 de aanwijzing van wethouder Groen te continueren.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier, De voorzitter,

Merel van Hall Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2643
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	13
Titel	Raadsvoorstel Zienswijzen naar recreatieschappen Eerste begrotingswijzing 2022 en Uitgangspunten Begroting - Kadernota 2023
ID	2821
Behandelend ambtenaar	Lion, Andrea
Telefoon	2860237
E-mail	andrea.lion@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Groen
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Raadsvoorstel over stukken van een gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Daniëlle Rijnders/Cie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte/06-39276711
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	19 mei 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijzen recreatieschappen, eerste begrotingswijzing 2022 en Uitgangspunten begroting / Kadernota 2023

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Andrea Lion
Kenmerk	9925793
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde brief aan het Recreatieschap Stichtse Groenlanden vast te stellen als zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2022 en de uitgangspunten begroting 2023 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin de raad zich positief uitspreekt over de invulling van een eerdere PM post, maar graag ziet dat deze kosten op de eerder afgesproken wijze, in drie stappen, worden verwerkt.

2. De bijgevoegde brief aan het Plassenschap Loosdrecht e.o. vast te stellen als zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2022 en de kadernota 2023 van het Plassenschap Loosdrecht e.o., waarin de raad zich positief uitspreekt over de invulling van een eerdere PM post, maar graag ziet dat deze kosten op de eerder afgesproken wijze, in drie stappen, worden verwerkt.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Met de ter vaststelling voorliggende brieven geeft de raad haar zienswijzen op de eerste wijziging van de begroting 2022 en de kadernota en uitgangspunten begroting 2023 van twee gemeenschappelijke regelingen, te weten Plassenschap Loosdrecht e.o. en Recreatieschap Stichtse Groenlanden. In de nu voorliggende zienswijzebrieven spreekt de raad zich positief uit over het feit dat de schappen hebben geluisterd naar het verzoek om de PM post voor de liquidatie- en transitiekosten te specificeren, maar geeft tevens aan dat ze deze kosten graag in de begroting op de afgesproken wijze, in drie stappen, verwerkt ziet. Dit is nu niet gebeurd. De schappen hebben, omdat de jaarcijfers nog niet bekend waren op het moment van aanbieden, het tekort dat door het invullen van de PM post nu in de begroting zit, niet (deels) opgelost binnen de begroting, al is dit volgens de toelichting wel de intentie. Dat betekent dat het tekort direct aan de deelnemers wordt doorberekend, tenzij dit in een nieuw besluit alsnog anders wordt besloten. Dit is aanleiding voor het indienen van een zienswijze namens de gemeente Utrecht.

Context

Aanleiding

Op 21 en 22 februari jl. heeft de raad financiële stukken ontvangen over de eerste begrotingswijzing 2022, de Kadernota 2023 en de Uitgangspunten begroting 2023 van Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o. (bijlagen 3 t/m 10).
De gemeente Utrecht is nu nog deelnemer aan twee gemeenschappelijke regelingen voor recreatievoorzieningen die deels ook gelegen zijn in buurgemeenten, te weten Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o. Per 1 januari 2023 eindigt de deelname van de gemeente Utrecht aan deze laatste regeling. In de twee gemeenschappelijke regelingen zijn de deelnemers (gemeenten en provincies) samen verantwoordelijk voor beheer, onderhoud en vernieuwing van een aantal recreatieterreinen en routes in de regio. Door de gemeenschappelijke aanpak is het mogelijk om de voorzieningen beter af te stemmen op de wensen van alle gebruikers en om het beheer en onderhoud efficiënt uit te voeren.

Utrecht draagt een vast percentage bij van 34% van de totale deelnemersbijdragen aan de begroting van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden. In de huidige gemeenschappelijke regeling (GR) Plassenschap Loosdrecht e.o. is specifiek de Utrechtse deelnemersbijdrage bepaald op een vast, indexeerbaar, bedrag (ruim € 185.000 in 2022). Wanneer Utrecht per 2023 uittreedt uit de regeling voor het Plassenschap Loosdrecht, vervalt deze bijdrage voor het Plassenschap en wordt de bijdrage toegevoegd aan de begroting van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden en zal het vaste percentage iets hoger worden. De juiste berekening van het percentage kan pas gedaan worden met de begroting 2023, als ook de kosten bekend zijn. De kosten van de taakuitvoering zijn mede afhankelijk van de uitvoeringsorganisatie. Dat is nu nog de bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN), waarin beide recreatieschappen, naast de provincie Utrecht, deelnemer zijn.

Opheffing Recreatie Midden Nederland

Voor 2023 staat echter de opheffing van RMN gepland. Beoogd opvolger voor een aantal taken die nu door RMN worden uitgevoerd voor de schappen is Staatsbosbeheer. Er vindt op dit moment onderzoek plaats naar de toekomstige samenwerking of dienstverlening. In juni komt hierover naar verwachting meer duidelijkheid. Om die reden zal er waarschijnlijk uitstel worden aangevraagd voor de begroting 2023 of zal eerst een beleidsarme begroting 2023 worden opgesteld, die later wordt aangepast aan de nieuwe uitvoeringsorganisatie.

Reactietermijn

De dagelijkse besturen van de recreatieschappen bieden de raden en staten de mogelijkheid om vóór 15 mei een zienswijze in te dienen op de eerste begrotingswijziging 2022 en de Kadernota en Uitgangspunten begroting 2023. Deze termijn strookt niet met het vergaderschema van de gemeenteraad Utrecht. Maar alle zienswijzen worden betrokken bij de AB vergaderingen van resp. 30 juni en 8 juli over de financiële stukken. De schappen hebben dan ook aangegeven dat de zienswijze ook enkele dagen later zeker nog op tijd zal zijn. Zienswijzen die worden vastgesteld in de raadsvergadering van 19 mei aanstaande kunnen nog bij de voorbereidingen van de AB vergaderingen worden betrokken.

Juridische context
De gemeenteraad wordt conform de in de GR-en van beide regelingen (WGR artikel 35) voorgeschreven procedure in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen.

Beoogd effect
De algemene besturen van de recreatieschappen betrekken de zienswijzen van de deelnemers bij het vaststellen van de toegestuurde financiële stukken.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
Op 3 juni 2021 besloot u zienswijzen op de ontwerp-begrotingen 2022 in te dienen.
Op 3 februari 2022 ging u akkoord met het voorstel voor de transitie recreatieschappen.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De bijgevoegde brief aan het Recreatieschap Stichtse Groenlanden vast te stellen als zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2022 en de uitgangspunten begroting 2023 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin de raad zich positief uitspreekt over de invullingvan een eerdere PM post, maar graag ziet dat deze kosten op de eerder afgesproken wijze, in drie stappen, worden verwerkt.
Argumenten	
1.1	De begrotingswijziging van Recreatieschap Stichtse Groenlanden dient om noodzakelijke wijzigingen binnen de begroting vast te leggen.
	Het Recreatieschap Stichtse Groenlanden is samen met Plassenschap Loosdrecht deelnemer in de bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN). Verschuivingen in de begroting van RMN veroorzaken een verschuiving tussen de begrotingsposten van het recreatieschap SGL. Het betreft met name incidentele kosten voor transitie en de (verwerking van) de kosten het meerjarenonderhoudsplan (MJOP).
1.2	Deze begrotingswijziging omvat ook de verwerking van de PM post voor de kosten van de liquidatie bij RMN en van de transitie bij het recreatieschap in de begroting 2022.
	In de begroting 2022 was er een PM post opgenomen voor de kosten van de liquidatie bij RMN en van de transitie bij het recreatieschap. In uw eerdere zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 heeft u erop aangedrongen de PM post om te zetten naar een reservering ten laste van de algemene reserve. Met deze begrotingswijziging zijn de geschatte te verwachten liquidatiekosten verwerkt in de begroting, maar zonder de reserves hierbij te betrekken. Hierdoor bestaat er nu beperkt inzicht in het tekort voor 2022 (zie ook 1.3).
1.3	Deze begrotingswijziging stelt feitelijk indirect voor het eigen vermogen nu buiten beschouwing te laten voor de dekking van het tekort, door het niet in de begrotingswijziging te betrekken
	Met deze begrotingswijziging bestaat er een tekort van €190.300 (SGL-A). Omdat het jaarresultaat 2021 op het moment van versturen van de eerste begrotings-wijziging door het schap nog niet bekend was en er daarmee ook nog geen inzicht bestond in de vrije ruimte in het eigen vermogen, wordt met deze begrotingswijziging feitelijk voorgesteld dit vermogen buiten beschouwing te laten voor de dekking van het tekort. Daarmee wordt het tekort in principe doorberekend aan de deelnemers, aangezien de deelnemers verantwoordelijk zijn voor het tekort. In het bestuursvoorstel staat wel toegelicht dat er voor het tekort eerst gekeken zal worden binnen het eigen vermogen van het recreatieschap, maar daarvoor is dan wel een nieuw voorstel nodig, waarover nog besloten zal moeten worden. Dit is niet zoals afgesproken (zie 1.4) en daarmee reden voor het indienen van een zienswijze.

1.4	Het huidige voorstel om het tekort door te berekenen aan de deelnemers is in strijd met de afspraken die hierover zijn gemaakt.
	Afgesproken in het bestuur van het recreatieschap is om de kosten van de opheffing van RMN en van de transitie bij het recreatieschap in drie stappen te verwerken: 1. eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting van RMN; 2. het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de begroting doorbelast naar de schappen, waar vervolgens wordt beoordeeld welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen); 3. welk deel komt tot slot voor rekening van de deelnemers. De tweede stap wordt met deze eerste begrotingswijziging overgeslagen, met het argument dat de jaarcijfers nog niet bekend zijn op het moment van aanbieden. Daarom vraagt de gemeente in de voorgestelde zienswijze op eerste begrotingswijziging 2022 om deze afspraak na te komen en de afgesproken stappen alsnog te doorlopen en ons te laten weten hoe hierover wordt besloten.
1.5	De Uitgangspunten begroting 2023 is beleidsarm en sluit aan op de uitgangspunten zoals die eerder zijn afgesproken
	Het recreatieschap werkt met een budgetperiode van vier jaar. Voor de Uitgangspunten begroting 2023 wordt uitgegaan van de huidige uitgangspunten, met daarbij de eerder afgesproken loon- en prijsindexatie. Daarbij staan de afspraken weergegeven hoe de kosten voor de liquidatie zullen worden verwerkt (zoals onder 1.4 weergegeven). Er is om die reden geen aanleiding hierover iets specifieks op te merken in de zienswijze.
Kanttekeningen/Risico’s	
1.1	Ook wanneer het recreatieschap doet wat de gemeente Utrecht in haar zienswijze vraagt, kan er een tekort overblijven dat wordt doorberekend aan de deelnemers.
	Op het moment van aanbieden van dit voorstel is nog niet duidelijk wat de mogelijkheden zijn om het tekort binnen de begroting van het recreatieschap te dekken. Dat kan betekenen dat ook na het beoordelen van de dekkingsmogelijkheden er een deel van het tekort overblijft, dat zal worden doorberekend aan de deelnemers.
1.2	Het indienen van een zienswijze betekent niet dat het AB van het schap deze ook honoreert.
	De zienswijzen van de gemeenten worden betrokken bij de besluitvorming over de stukken in de AB’s van de schappen. De gemeente Utrecht is echter één van de deelnemers in de gemeenschappelijke regelingen en wanneer de andere gemeenten wel instemmen met het ongewijzigd vaststellen van de voorliggende begrotingswijziging, dan zal de gemeente Utrecht zich hieraan moeten houden.
Beslispunt	
2	De bijgevoegde brief aan het Plassenschap Loosdrecht e.o. vast te stellen als zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2022 en de kadernota 2023 van het Plassenschap Loosdrecht e.o., waarin de raad zich positief uitspreekt over de invulling van een eerdere PM post , maar graag ziet dat deze kosten op de eerder afgesproken wijze, in drie stappen, worden verwerkt.
Argumenten	
2.1	De begrotingswijziging van Plassenschap Loosdrecht dient om beoogde wijzigingen binnen de begroting vast te leggen.
	Plassenschap Loosdrecht is samen met Recreatieschap Stichtse Groenlanden deelnemer in de bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN). Verschuivingen in de begroting van RMN veroorzaken een verschuiving tussen de begrotingsposten van het recreatieschap SGL. Het betreft met name incidentele

	kosten voor transitie en de (verwerking van) de kosten het meerjarenonderhoudsplan (MJOP).
2.2	Deze begrotingswijziging omvat ook de verwerking van de PM post voor de kosten van de liquidatie bij RMN en van de transitie bij het recreatieschap in de begroting 2022.
	In de begroting 2022 was er een PM post opgenomen voor de kosten van de liquidatie bij RMN en van de transitie bij het recreatieschap. In uw zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 heeft u erop aangedrongen de PM post om te zetten naar een reservering ten laste van de algemene reserve. Met deze begrotingswijziging zijn de geschatte te verwachten liquidatiekosten verwerkt in de begroting, zonder de reserves hierbij te betrekken. Hierdoor bestaat er nu beperkt inzicht in het tekort voor 2022 (zie ook 2.3).
2.3	Deze begrotingswijziging stelt feitelijk indirect voor het eigen vermogen nu buiten beschouwing te laten voor de dekking van het tekort, door het niet in de begrotingswijziging te betrekken.
	Met deze begrotingswijziging bestaat er een tekort van €524.000. Omdat het jaarresultaat 2021 op het moment van versturen van de eerste begrotingswijziging door het schap nog niet bekend was en er daarmee ook nog geen inzicht bestond in de vrije ruimte in het eigen vermogen, wordt met deze begrotingswijziging feitelijk voorgesteld dit vermogen buiten beschouwing te laten voor de dekking van het tekort. Daarmee wordt dit tekort in principe doorberekend aan de deelnemers, aangezien de deelnemers verantwoordelijk zijn voor het tekort. In het bestuursvoorstel staat wel toegelicht dat er voor het tekort eerst gekeken zal worden binnen het eigen vermogen van het Plassenschap, maar daarvoor is dan wel een nieuw voorstel nodig, waarover nog besloten zal moeten worden. Dit is niet zoals afgesproken (zie 2.4) en daarmee reden voor het indienen van een zienswijze.
2.4	Het huidige voorstel om het tekort door te berekenen aan de deelnemers is in strijd met de afspraken die hierover zijn gemaakt.
	Afgesproken is de kosten van de opheffing van RMN en van de transitie bij het recreatieschap, in drie stappen te verwerken: 1. eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting van RMN; 2. het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de begroting doorbelast naar de schappen, waar vervolgens wordt beoordeeld welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen); 3. welk deel komt tot slot voor rekening van de deelnemers. De tweede stap wordt met deze eerste begrotingswijziging overgeslagen, met het argument dat de jaarcijfers nog niet bekend zijn op het moment van aanbieden. Daarom vraagt de gemeente in de voorgestelde zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2022 om deze afspraak inderdaad na te komen en de afgesproken stappen alsnog te doorlopen en ons te laten weten hoe hierover wordt besloten.
2.5	De Kadernota 2023 is beleidsarm en sluit aan op de uitgangspunten zoals die eerder zijn afgesproken.
	In de Kadernota 2023 wordt uitgegaan van de huidige uitgangspunten, met daarbij de eerder afgesproken loon- en prijsindexatie. Daarbij staan de afspraken weergegeven hoe de kosten voor de liquidatie zullen worden verwerkt (zoals onder 2.4 weergegeven). Er is om die reden geen aanleiding hierover iets specifieks op te merken in de zienswijze.
Kanttekeningen/Risico’s	
2.1	Ook wanneer het recreatieschap doet wat de gemeente Utrecht in haar zienswijze vraagt, kan er een tekort overblijven dat wordt doorberekend aan de deelnemers.
	Op het moment van aanbieden van dit voorstel is nog niet duidelijk wat de mogelijkheden zijn om het tekort binnen de begroting van het recreatieschap te dekken. Dat kan betekenen dat ook na het beoordelen van de

	dekkingsmogelijkheden er een deel van het tekort overblijft, dat zal worden doorberekend aan de deelnemers.
2.2	Het indienen van een zienswijze betekent niet dat het AB van het schap deze ook honoreert.
	De zienswijzen van de gemeenten worden betrokken bij de besluitvorming over de stukken in de AB's van de schappen. De gemeente Utrecht is echter één van de deelnemers en wanneer de andere gemeenten wel instemmen met het ongewijzigd vaststellen van de voorliggende begrotingswijziging, dan zal de gemeente Utrecht zich hieraan moeten houden.

Financiën
De financiële gevolgen van de uitvoering van de eerste begrotingswijziging 2022 bij de recreatieschappen zijn nog niet inzichtelijk doordat er geen dekkingsvoorstel is opgenomen. Het tekort bedraagt € 190.300 bij recreatieschap Stichtse Groenlanden (programma A) en € 524.000 bij Plassenschap Loosdrecht.

De raad verzoekt in de zienswijzen om deze tekorten zoveel als mogelijk op te vangen binnen de begroting van de schappen. Indien het tekort slechts voor een deel uit de eigen begroting kan worden gedekt, zal het resterende deel moeten worden doorberekend naar de deelnemers. Dit betekent dan een verhoging van de gemeentelijke bijdrage. Deze tekorten zullen naar rato van deelname in de schappen (34,2% SGL en 12,59% LSD) worden doorbelast. Voor de gemeente gaat het om maximaal € 131.000. Indien deze kosten naar de gemeente worden doorbelast, zal worden onderzocht of deze kosten eenmalig kunnen worden opgevangen binnen de budgetten van het programma Openbare Ruimte en Groen. In de tweede bestuursrapportage zal u hierover dan worden geïnformeerd. Het risico van het afwentelen van de liquidatie- en transitiekosten op de deelnemers is in de begroting 2022 van de gemeente Utrecht opgenomen in de paragraaf Weerstandsvermogen.

Kadernota en begroting 2023
In verband met de beoogde liquidatie van de uitvoeringsorganisatie RMN per 1 januari 2023, zijn de kadernota en de uitgangspunten voor de begroting van beide recreatieschappen beleidsarm opgesteld, waarbij alleen de indexatie wordt toegerekend aan de deelnemersbijdrage in 2023. Omdat het onderzoek naar de opvolging van RMN nog loopt, komen de begrotingen waarschijnlijk later, of wordt er eerst een beleidsarme begroting 2023 opgesteld die later wordt aangepast aan de nieuwe uitvoeringsorganisatie.

Vervolg
De DB's van de schappen leggen de ingediende zienswijzen op de eerste begrotingswijziging 2022 en de kadernota en uitgangspunten begroting 2023 ter besluitvorming voor aan de AB's van de schappen, naar verwachting eind juni en begin juli 2022.

De begroting 2023 zal naar verwachting later komen dan gebruikelijk, omdat vanwege de transitie uitstel wordt aangevraagd. Gezien de onzekerheden rond de liquidatie van RMN, valt niet uit te sluiten dat de geraamde liquidatiekosten bijgesteld zullen moeten worden. In dat geval zal dat ook verwerkt worden in nieuwe begrotingswijzigingen of de nieuwe begrotingen 2023 van de schappen.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel.

Communicatie
Er is geen specifieke communicatie voorzien over dit voorstel.

Niet-Referendabel
Op dit raadsbesluit is de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht niet van toepassing omdat het een raadsbesluit betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming
- Zienswijzebrief Recreatieschap Stichtse Groenlanden 1e begrotingswijziging 2022 en Kadernota 2023
- Zienswijzebrief Plassenschap Loosdrecht 1e begrotingswijziging 2022 en Kadernota 2023

Bijlagen informatief
- Aanbiedingsbrief Zienswijze 1e Begrotingswijziging SGL 2022
- Bestuursvoorstel 1e Begrotingswijziging SGL 2022
- Aanbiedingsbrief bij 1e begrotingswijziging LSD 2022
- Bestuursvoorstel 1e Begrotingswijziging LSD 2022
- Begeleidend schrijven Ontwerp Uitgangspunten Begroting 2023
- Bestuursvoorstel kadernota 2023 SGL
- Ontwerp uitgangspunten begroting 2023 SGL
- Aanbiedingsbrief bij Kadernota 2023 Plassenschap
- Bestuursvoorstel Ontwerp Kadernota 2023 LSD
- Ontwerp Kadernota 2023 LSD

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden
Mevrouw J. Brand
Postbus 8058
3503 RB UTRECHT

Behandeld door	Andrea Lion	**Datum**	volgt
Doorkiesnummer	06 2886543	**Ons kenmerk**	9925793
E-mail	andrea.lion@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze eerste begrotingswijziging 2022 en Uitgangspunten begroting 2023
Bijlage(n)	geen		
Uw kenmerk	Z-223359 UIT-226546	**Verzonden**	
Uw brief van	21 februari 2022	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Brand,

Op 21 februari heeft u, als secretaris van het dagelijks bestuur van het recreatieschap Stichtse Groenlanden, ons een eerste begrotingswijziging 2022 en een Uitgangspunten begroting 2023 toegezonden.

U geeft aan dat in de afgelopen periode is gebleken dat op een aantal punten wordt afgeweken van de initiële begroting. De belangrijkste wijzigingen volgen uit het opnemen van de liquidatiekosten RMN en de financiële effecten van het in 2021 vastgestelde meerjaren onderhoudsplan (MJOP).
U geeft aan dat de extra kosten niet volledig op te vangen zijn binnen de begroting van het recreatieschap. Er wordt een verlies verwacht, maar omdat in afwachting van de jaarsluiting 2021 er op het moment van schrijven nog geen inzicht bestond in de vrije ruimte in het eigen vermogen, laat u dat hiervoor buiten beschouwing.

Wij hebben in onze zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 aangedrongen op het omzetten van de opgenomen PM post voor de liquidatiekosten RMN naar een reservering ten laste van de algemene reserve. Wij zijn dan ook verheugd te zien dat u hier ons gedeeltelijk tegemoet bent gekomen en de kosten in deze eerste begrotingswijziging expliciet heeft gemaakt en spreken onze waardering daarover uit. U heeft echter een belangrijk onderdeel van ons verzoek, namelijk het omzetten van de kosten naar een reservering ten laste van de algemene reserve, niet uitgevoerd.

U geeft hiervoor als reden aan dat u nog geen inzicht heeft in de vrije ruimte in het eigen vermogen. Hiermee laat u dit buiten beschouwing voor het opvangen van het verlies dat u verwacht. In het bestuur is echter afgesproken dat bij de afwikkeling van de kosten voor de liquidatie de volgende werkwijze wordt aangehouden:

- Eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting van RMN
- Het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de begroting doorbelast naar de schappen waar vervolgens beoordeeld wordt welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen)
- Welk deel komt tot slot voor rekening van de deelnemers

Met het voorliggende voorstel slaat u een belangrijke stap in deze aanpak over: de beoordeling welk deel van de kosten gedekt kan worden binnen de begroting van het schap (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen).

Wij hechten er aan om de afhandeling van de liquidatie, waaronder ook de liquidatiekosten, zorgvuldig te doen. Wij menen dat de doorberekening van de kosten dan pas opportuun is, wanneer eerst het afgesproken proces is doorlopen en er inzicht is in de doorberekening van kosten per deelnemer.

Wij vragen u dan ook om het eerder beschreven proces alsnog te doorlopen en te beoordelen welke kosten op te vangen zijn binnen de begroting van het recreatieschap en welke niet en wat dit betekent voor de verschillende deelnemers. Wanneer dit volgens de afgesproken wijze door het recreatieschap besloten wordt, zullen wij uiteraard onze steun hieraan verlenen. Wij horen dan ook graag hoe u hierover besluit.

De Uitgangspunten begroting 2023 nemen we vanwege de onzekere situatie van de komende periode voor kennisgeving aan.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht
Mevrouw J. Brand
Postbus 8058
3503 RB UTRECHT

Behandeld door	Andrea Lion	**Datum**	volgt
Doorkiesnummer	06 2886543	**Ons kenmerk**	9925793
E-mail	andrea.lion@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze eerste begrotingswijziging 2022 en Kadernota 2023
Bijlage(n)	geen		
Uw kenmerk	Z-223361 UIT-226549	**Verzonden**	
Uw brief van	21 februari 2022	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Brand,

Op 21 februari heeft u, als secretaris van het dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht, ons een eerste begrotingswijziging 2022 en een Kadernota 2023 toegezonden.

U geeft aan dat in de afgelopen periode is gebleken dat op een aantal punten wordt afgeweken van de initiële begroting. De belangrijkste wijzigingen volgen uit het opnemen van de liquidatiekosten RMN en de financiële effecten van het in 2021 vastgestelde meerjaren onderhoudsplan (MJOP).
U geeft aan dat de extra kosten niet volledig op te vangen zijn binnen de begroting van het recreatieschap. Er wordt een verlies verwacht, maar omdat er - in afwachting van de jaarsluiting 2021 - op het moment van schrijven nog geen inzicht bestond in de vrije ruimte in het eigen vermogen, laat u dat hiervoor buiten beschouwing.

Wij hebben in onze zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 aangedrongen op het omzetten van de opgenomen PM post voor de liquidatiekosten RMN naar een reservering ten laste van de algemene reserve. Wij zijn dan ook verheugd te zien dat u hier ons gedeeltelijk tegemoet bent gekomen en de kosten in deze eerste begrotingswijziging expliciet heeft gemaakt en spreken onze waardering daarover uit. U heeft echter een belangrijk onderdeel van ons verzoek, namelijk het omzetten van de kosten naar een reservering ten laste van de algemene reserve, niet uitgevoerd.

U geeft hiervoor als reden aan dat u nog geen inzicht heeft in de vrije ruimte in het eigen vermogen. Hiermee laat u dit buiten beschouwing voor het opvangen van het verlies dat u verwacht. In het bestuur is echter afgesproken dat bij de afwikkeling van de kosten voor de liquidatie de volgende werkwijze wordt aangehouden:

- Eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting van RMN
- Het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de begroting doorbelast naar de schappen waar vervolgens beoordeeld wordt welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen)
- Welk deel komt tot slot voor rekening van de deelnemers

Met het voorliggende voorstel slaat u een belangrijke stap in deze aanpak over: de beoordeling welk deel van de kosten gedekt kan worden binnen de begroting van het schap (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen).

Wij hechten er aan om de afhandeling van de liquidatie, waaronder ook de liquidatiekosten, zorgvuldig te doen. Wij menen dat de doorberekening van de kosten dan pas opportuun is, wanneer eerst het afgesproken proces is doorlopen en er inzicht is in de doorberekening van kosten per deelnemer.

Wij vragen u dan ook om het eerder beschreven proces alsnog te doorlopen en te beoordelen welke kosten op te vangen zijn binnen de begroting van het recreatieschap en welke niet en wat dit betekent voor de verschillende deelnemers. Wanneer dit volgens de afgesproken wijze door het recreatieschap besloten wordt, zullen wij uiteraard onze steun hieraan verlenen. Wij horen dan ook graag hoe u hierover besluit.

De Kadernota 2023 nemen we vanwege de onzekere situatie van de komende periode voor kennisgeving aan.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL91 BNGH 0285072307
BIC BNGH NL2G
BTW NL805330689B01
KvK 52400549

Aan de deelnemers van recreatieschap Stichtse Groenlanden:
de raden en colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Lopik, Nieuwegein, Stichtse Vecht, Utrecht, Woerden en IJsselstein en de staten en het College van gedeputeerde staten van de provincie Utrecht.

Ons kenmerk: Z-223359 UIT-226546Referentie:
E-mailadres: secretaiaat@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n): 1
Onderwerp: 1e Begrotingswijziging SGL 2022

Utrecht, 21 februari 2022

Geachte deelnemer aan recreatieschap Stichtse Groenlanden, geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegd ontvangt u de 1e Begrotingswijziging SGL 2022 die door het dagelijks bestuur in de vergadering van 10 februari 2022 is opgesteld.

Toelichting

In de periode tussen vaststelling van de begroting 2022 en nu blijkt dat op diverse punten wordt afgeweken van deze initiële begroting. In voorliggend voorstel wordt toegelicht op welke punten wordt afgeweken en wordt een begrotingswijziging voorgesteld om begroting en realisatie weer met elkaar in lijn te brengen. De belangrijkste afwijkingen volgen uit het opnemen van de liquidatiekosten RMN en de financiële effecten van het in 2021 vastgestelde meerjaren onderhoudsplan (MJOP).

Deze kosten zijn niet volledig op te vangen binnen de begroting van het recreatieschap. Er wordt daarom een verlies in zowel SGL-A al SGL-B verwacht, maar in afwachting van de jaarsluiting 2021 bestaat er nog geen inzicht in de vrije ruimte in het eigen vermogen.

Zienswijze

In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de 1e Begrotingswijziging SGL 2022, voordat deze ter vaststelling wordt geagendeerd voor de vergadering van het algemeen bestuur (AB).
Graag ontvangen wij uw (voorgenomen) zienswijze vóór 15 mei 2022 zodat het AB uw zienswijzen kan betrekken in de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur,

Jitske Brand
Secretaris

Bestuursvoorstel

Onderwerp	1e Begrotingswijziging 2022 recreatieschap Stichtse Groenlanden
Aan	Het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden
Van	Financiën
Datum	21 januari 2022
Bijlagen	1e Begrotingswijziging 2022 RMN

Overwegingen en besluit

Overwegingen

- Overwegende dat er op een aantal posten wordt afgeweken t.o.v. de vastgestelde begroting 2022;
- Gelet op de *1e Begrotingswijziging 2022 Recreatie Midden-Nederland* met enkele budget-verschuivingen die van invloed zijn op de begrotingsposten 3a en 3b binnen de begroting van het recreatieschap;
- Overwegende dat het MJOP is vastgesteld en de financiële effecten verwerkt dienen te worden in de 1e begrotingswijziging 2022;
- Overwegende dat het verwachte verlies van SGL-A €190.300 bedraagt maar in afwachting van de jaarafsluiting 2021 op dit moment nog geen inzicht bestaat in de vrije ruimte in het eigen vermogen van SGL-A.
- Overwegende het verwachte verlies van SGL-B € 273.300 bedraagt maar in afwachting van de jaarafsluiting 2021 op dit moment nog geen inzicht bestaat in de vrije ruimte in het eigen vermogen van SGL-B.

Besluit het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden:

1. De voorgestelde begrotingswijzigingen op te stellen als nieuw kader voor 2022.
2. De 1e Begrotingswijziging 2022 recreatieschap Stichtse Groenlanden voor zienswijze aan te bieden aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan provinciale staten van de deelnemende provincie.
3. De 1e Begrotingswijziging 2022 recreatieschap Stichtse Groenlanden en ontvangen zienswijzen ter vaststelling te agenderen voor de AB-vergadering van 30 Juni 2022.

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden gehouden op 17 februari 2022,

Dhr. J.R.C. van Everdingen
Voorzitter

Mw. J. Brand
Secretaris

Toelichting

1. Inleiding

Op 30 juni 2021 heeft het algemeen bestuur de begroting 2022 vastgesteld. In de periode tussen vaststelling van de begroting 2022 en nu blijkt dat op diverse punten wordt afgeweken van deze initiële begroting. In voorliggend voorstel wordt toegelicht op welke punten wordt afgeweken en wordt een begrotingswijziging voorgesteld om begroting en realisatie weer met elkaar in lijn te brengen.

2. Doel

Deze begrotingswijziging heeft tot doel toestemming te verkrijgen om conform de aangepaste begroting lasten en baten te realiseren. In het kader van de accountantscontrole is het van belang dat de realisatie en de begroting inclusief vastgestelde begrotingswijzigingen in overeenstemming zijn, teneinde rechtmatig te handelen.

3. Afwegingen

De 1e begrotingswijziging 2022 is gebaseerd op de actuele cijfers van het recreatieschap Stichtse Groenlanden. De voornaamste redenen om tot een begrotingswijziging te komen zijn:

Recreatie Midden-Nederland

In de 1e begrotingswijziging 2022 van RMN zijn de transitiekosten ingerekend. Het deel hiervan dat niet opgevangen kan worden binnen de begroting van RMN komt ten laste van de deelnemers (in totaal incl. BTW € 1.273.404). Het aandeel van SGL-A (45,5%) en SGL-B (23,5%) in deze kosten is in de voorliggende begrotingswijziging verwerkt.

MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP)

In 2021 hebt u ingestemd met het MJOP. Omdat de besluitvorming over het MJOP is geweest na de vaststelling van de begroting 2022 wordt het financieel effect van deze besluitvorming in deze begrotingswijziging verwerkt. Deze verwerking is overeenkomstig de eerder door u vastgestelde begrotingswijziging 2021 op dit onderwerp.

Overige aanpassingen

Naast voorgenoemde aanpassingen is de begroting 2022 met de huidige inzichten en markt- en prijsontwikkelingen geactualiseerd. Daarnaast is beoordeeld waar de doorbelasting van de transitiekosten binnen de begroting opgevangen kan worden. Dit leidt in zijn totaliteit tot aanpassingen in de begrote kosten voor inhuur, rente en afschrijving, belastingen en verzekeringen, energie- en waterkosten, opbrengsten van eigendommen, rechten en overige baten.

4. Financiën

Op de volgende pagina is een samenvattend overzicht opgenomen van de voorgestelde begrotingswijzigingen. De indeling van dit overzicht is gebaseerd op de begrotingsposten zoals u die bij de begroting 2022 hebt vastgesteld. Onder de tabel is per gewijzigde begrotingspost een toelichting opgenomen op de voorgestelde wijziging.

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

1e Begrotingswijziging Recreatieschap Stichtse Groenlanden

SGL-A

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
3a	Doorbelaste personeelskosten	€ 1.801.730	€ 1.618.500	€ 1.339.600
3c	Doorbelaste apparaatskosten	€ 753.507	€ 740.500	€ 1.598.800
5	Inhuur personeel derden	€ 208.639	€ 313.400	€ 313.400
7	Rente en afschrijvingen	€ 523.627	€ 619.100	€ 471.000
9	Huur en pachten	€ 33.862	€ 28.400	€ 32.000
11	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 132.357	€ 67.100	€ 67.100
13	Belastingen en verzekeringen	€ 52.467	€ 48.500	€ 52.000
15	Energie- en waterkosten	€ 43.145	€ 42.500	€ 47.500
17	Onderhoud en vuilafvoer	€ 1.259.858	€ 1.352.200	€ 1.082.700
19	Voorziening groot onderhoud	€ -	€ -	€ 149.700
21	Publiciteits- en overige kosten	€ 199.495	€ 105.500	€ 185.500
	Nagekomen lasten	€ 26.706	€ -	€ -
24	Onvoorzien	€ -	€ 4.900	€ 4.900
	Totaal lasten	€ **5.035.393**	€ **4.940.600**	€ **5.344.200**
2	Opbrengst van eigendommen	€ 1.008.330	€ 934.600	€ 934.600
4	Rechten	€ 7.588	€ -	€ -
6	Rente	€ -	€ -	€ -
8	Overige baten	€ 348.770	€ 269.800	€ 269.800
10	Nagekomen baten	€ 59.766	€ -	€ -
12	Dekkingsmiddelen	€ 3.690.287	€ 3.715.000	€ 3.855.300
	Deelnemersbijdrage	€ 3.360.973	€ 3.216.300	€ 3.216.300
	Transparantie BTW	€ 329.314	€ 498.700	€ 639.000
	Totaal baten	€ **5.114.741**	€ **4.919.400**	€ **5.059.700**
	Totaal lasten en baten	€ **79.348**	€ **-21.200**	€ **-284.500**
	Toevoegingen aan reserves	€ 293.804	€ 277.400	€ 105.600
	Onttrekkingen uit reserves	€ 137.687	€ 450.900	€ 199.800
	SALDO	€ **-76.769**	€ **152.300**	€ **-190.300**

SGL-B

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
3a.	Doorbelaste personeelskosten	€ 789.003	€ 852.700	€ 708.600
3b.	Doorbelaste apparaatskosten	€ 389.174	€ 387.100	€ 830.400
5.	Inhuur personeel derden	€ 88.844	€ 42.600	€ 1.000
7.	Rente en afschrijvingen	€ 113.017	€ 151.000	€ 131.000
9.	Huur en pachten	€ 12.557	€ 15.600	€ 13.300
11.	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 17.903	€ 20.400	€ 20.400
13.	Belastingen en verzekeringen	€ 17.882	€ 23.300	€ 25.000
15.	Energie- en waterkosten	€ 13.454	€ 16.600	€ 23.000
17.	Onderhoud en vuilafvoer	€ 252.886	€ 244.200	€ 196.100
19.	Voorziening groot onderhoud	€ -	€ -	€ -
21.	Publiciteits- en overige kosten	€ 12.002	€ 14.000	€ 14.000
23.	Nagekomen lasten	€ 951	€ -	€ -
24.	Onvoorzien	€ -	€ 1.800	€ 1.800
	Totaal lasten	€ **1.707.673**	€ **1.769.300**	€ **1.964.600**
2	Opbrengst van eigendommen	€ 15.488	€ 26.100	€ 24.100
4	Rechten	€ 104.495	€ 98.900	€ 100.900
6.	Rente	€ -	€ -	€ -
8.	Overige baten	€ 20.000	€ -	€ -
10	Nagekomen baten	€ 65	€ -	€ -
12.	Dekkingsmiddelen	€ 1.404.583	€ 1.708.600	€ 1.523.400
	Deelnemersbijdrage	€ 1.140.112	€ 1.430.000	€ 1.200.000
	Transparantie BTW	€ 264.471	€ 278.600	€ 323.400
	Totaal baten	€ **1.544.631**	€ **1.833.600**	€ **1.648.400**
	Totaal lasten en baten	€ **-163.042**	€ **64.300**	€ **-316.200**
	Toevoegingen aan reserves	€ 49.774	€ 75.000	€ 12.400
	Onttrekkingen uit reserves	€ 35.409	€ 103.400	€ 55.300
	SALDO	€ **-177.407**	€ **92.700**	€ **-273.300**

3.a) Doorbelaste personeelskosten / 3.c) Doorbelaste apparaatskosten

In de 1e begrotingswijziging 2022 van RMN zijn de begrote liquidatiekosten uit het concept liquidatieplan opgenomen. Het totaalbedrag van deze liquidatiekosten bedraag €1.250.000 (excl. BTW). Daarvan kan een deel opgevangen worden binnen de begroting van RMN. Het restant komt ten laste van de schappen:

Totale liquidatiekosten volgens het concept liquidatieplan:	€ 1.250.000
Waarvan opgevangen kan worden binnen RMN:	€ 197.600+
Resteert door te belasten aan de schappen:	€ 1.052.400

Omdat de begroting van RMN excl. BTW is en de begroting van de schappen incl. BTW dient over dit bedrag BTW berekend te worden. Daarmee wordt het totaalbedrag wat doorbelast wordt aan de schappen incl. BTW € 1.273.404. Dit bedrag wordt volgens de verdeelsleutel uit de begroting doorbelast naar de deelnemers:

Door te belasten bedragen:		€ 1.273.404
Doorbelasting naar SGL-A (45,5%)	€ 579.399	
Doorbelasting naar SGL-B (23,5%)	€ 299.250	
Doorbelasting laar LSD (31%)	€ 394.755 +	
Totale doorbelasting		€ 1.273.404-/-
Verschil		€ -

5) Inhuur personeel derden

Programma B
In tegenstelling tot waar in de begroting 2022 van is uitgegaan komt de inhuur van personeel in 2022 via RMN (doorbelasting apparaatskosten) in plaats van rechtstreeks ten laste van het programma SGL-B. Derhalve wordt voorgesteld om de Inhuur personeel derden te verlagen naar €1.000, een voordeel van €41.600.

7) Rente en afschrijvingen

Programma A
In verband met de stikstofproblematiek (vertraging in vergunningen) zijn diverse investeringen nog niet gereed. Daarnaast zijn niet noodzakelijke investeringen uitgesteld. Voorgesteld wordt de rente- en afschrijvingslasten naar beneden bij te stellen tot €471.000, een verlaging van €148.100.

Programma B
In verband met de stikstofproblematiek (vertraging in vergunningen) zijn diverse investeringen nog niet gereed. Daarnaast zijn niet noodzakelijke investeringen uitgesteld. Voorgesteld wordt de rente- en afschrijvingslasten naar beneden bij te stellen tot €131.000, een verlaging van €20.000.

09) Huren en pachten

Programma A / Programma B
De kosten zijn doorgenomen op basis van de realisatie 2020 en 2021. Dit heeft geleidt tot een kleine bijstelling voor 2022:

- Voor SGL-A zijn de kosten met €3.600 verhoogd
- Voor SGL-B zijn de kosten met €2.300 verlaagd

13) Belasting en verzekering

Programma A
De toegepaste indexering voor premies voor belastingen en verzekeringen valt hoger uit dan begroot.. De begroting wordt hierop aangepast en wordt bijgesteld naar €52.000.

Programma B
De toegepaste indexering voor premies voor belastingen en verzekeringen valt hoger uit dan begroot.. De begroting wordt hierop aangepast en wordt bijgesteld naar €25.000.

15) Energie- en waterkosten

Programma A
De afgelopen periode zijn de prijzen van energie in Nederland enorm gestegen. Om deze stijging op te vangen stellen wij voor het budget in de begroting hiervoor met € 5.000 op te hogen tot € 47.500.

Programma B
De energie- en brandstofprijzen zijn in de afgelopen tijd fors gestegen. Daarnaast is na de renovatie van het werkschip de Netta Rufina overgestapt op fossielvrije HVO100-diesel. Deze HVO100-diesel zorgt voor een forse besparing in CO2, maar is duurder dan gewone diesel. Deze twee ontwikkelingen leiden ertoe dat voorgesteld wordt het beschikbare budget in de begroting 2022 met €6.400 te verhogen naar €23.000.

17) Onderhoud en vuilafvoer

Programma A
In 2021 heeft u het nieuw opgestelde meerjaren onderhoudsplan (MJOP) vastgesteld voor de periode 2021-2026. Daarbij is tevens besloten de tot 2021 opgebouwde reserve onderhoud om te zetten in een voorziening groot onderhoud. Tegelijkertijd wordt een reserve inspecties gevormd voor het jaarlijks uitvoeren van inspecties. Omdat de begroting 2022 reeds was vastgesteld voordat u heeft besloten over het MJOP is de financieel administratieve versterking van de besluitvorming met betrekking tot het MJOP nog niet in de begroting 2022 verwerkt. In deze begrotingswijziging stellen wij u daarom de volgende wijzigingen in de begroting voor:

- Verlagen onderhoudskosten doordat kosten uit de voorziening onderhoud worden gedekt: - € 367.400
- Opnemen kosten inspecties conform MJOP: € 97.900+
- Totaal - € 269.500

Per saldo leidt dit tot een verlaging van het budget voor onderhoudskosten van €269.500.

Programma B
In deze begrotingswijziging stellen wij u voor SGL-B voor het MJOP de volgende wijzigingen in de begroting voor:

- Verlagen onderhoudskosten doordat kosten uit de voorziening onderhoud worden gedekt: - € 55.200
- Opnemen kosten inspecties conform MJOP: € 7.100+
- Totaal - € 48.100

Per saldo leidt dit tot een verlaging van het budget voor onderhoudskosten van €48.100.

19) Voorzieningen

Programma A
Voornoemde besluitvorming met betrekking tot het MJOP leidt ertoe dat met ingang van 2021 tevens weer jaarlijks gedoteerd wordt aan de voorziening groot onderhoud. Deze dotatie bedraagt conform het door u vastgestelde MJOP €149.700.

Programma B
Voor SLG-B geldt dat de kosten voor onderhoud zoals die blijken uit het MJOP 2021-2026 de komende jaren gedekt kunnen worden uit de bestaande voorziening groot onderhoud. Om die reden is voor SGL-B geen dotatie aan de voorziening groot onderhoud voorgesteld.

21) Publiciteits- en overige kosten

Programma A

Het Oortjespad is met ingang van 2020 overgedragen aan Kameryck (Compaenen Minkema C.V.). Het schap betaalt aan Kameryck een publieke bijdrage van €181.500 (incl. btw) om de instandhouding van de openbaar toegankelijke voorzieningen op het terrein en rond de plas De Eend te garanderen. Dit is nog niet overeenkomstig in de begroting 2022 verwerkt en leidt tot een voorgestelde verhoging van het budget met €80.000.

2) Opbrengst van eigendommen / 4) Rechten

Programma B

De opbrengsten voor jachtrecht en visrecht à €2.029 zijn in de oorspronkelijke begroting in post 2 (opbrengsten van eigendommen) begroot. Wij stellen voor deze post, conform besluitvorming in voorgaand jaar, onder begrotingspost 4 (rechten) op te nemen. Per saldo is deze aanpassing budgetneutraal.

12) Dekkingsmiddelen

Programma A

De begroting van SGL is inclusief BTW. De BTW wordt doorbelast aan de deelnemers, welke deze via het BTW-compensatiefonds kunnen declareren bij de belastingdienst. De meeste posten in deze begrotingswijziging zijn belast met BTW, waardoor de voorgestelde begrotingswijzigingen tevens leiden tot een aanpassing van de transparantie BTW. Wij hebben berekend dat de transparantie BTW naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen € 140.300 hoger is dan in de oorspronkelijke begroting 2022 opgenomen.

Programma B

Deelnemersbijdrage

De deelnemersbijdrage van de provincie Utrecht bestaat uit twee delen. De algemene bijdrage is bedoeld ter dekking van de begroting. Daarnaast levert provincie Utrecht een jaarlijkse bijdrage ter dekking van de voor het vervangen van de beschoeiingen. Deze bijdrage ad €230.000 wordt in de jaarrekening verantwoord als subsidie. In de begroting is deze onder de dekkingsmiddelen verantwoord. Conform de begrotingswijziging 2021 wordt voorgesteld wordt om de deelnemersbijdrage te verlagen met €230.000. In de jaarrekening 2022 zal in de toelichting specifiek de besteding van deze subsidie worden verantwoord.

Transparantie BTW

De begroting van SGL is inclusief BTW. De BTW wordt doorbelast aan de deelnemers, welke deze via het BTW-compensatiefonds kunnen declareren bij de belastingdienst. De meeste posten in deze begrotingswijziging zijn belast met BTW, waardoor de voorgestelde begrotingswijzigingen tevens leiden tot een aanpassing van de transparantie BTW. Wij hebben berekend dat de transparantie BTW naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen € 44.800 hoger is dan in de oorspronkelijke begroting 2022 opgenomen

Mutatie reserves

De besluitvorming ten aanzien van het MJOP heeft tevens invloed op de reservemutaties. Zo zijn de begrote storting en onttrekking aan de reserve onderhoud niet meer nodig omdat met ingang van 2021 de reserve is omgezet in een voorziening groot onderhoud.

Daarnaast is bij het vaststellen van het MJOP besloten tot het instellen voor een reserve inspecties. De begrote storting en onttrekking aan deze reserve is tevens in deze begrotingswijziging opgenomen.

Samengevat leiden bovenstaande mutaties tot de volgende voorgestelde wijziging van de begroting 2022:

Programma A

Toevoegingen

Begrote toevoegingen reserves conform begroting 2022:	€ 277.400
AF: begrote toevoeging reserve onderhoud	- € 277.400
BIJ: storting reserve inspecties	€ 105.600+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 105.600

Onttrekkingen

Begrote onttrekkingen reserves conform begroting 2022:	€ 450.900
AF: begrote onttrekking reserve onderhoud	- € 367.400
BIJ: onttrekking begrote kosten inspecties (reserve inspecties)	€ 97.900
BIJ: aanpassing onttrekking kapitaallasten naar werkelijkheid	€ 18.400+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 199.800

Programma B

Toevoegingen

Begrote toevoegingen reserves conform begroting 2022:	€ 75.000
AF: toevoeging reserve onderhoud	- € 75.000
BIJ: storting reserve inspecties	€ 12.400+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 12.400

Onttrekkingen

Begrote onttrekkingen reserves conform begroting 2022:	€ 103.400
AF: begrote onttrekking reserve onderhoud	- € 55.200
BIJ: onttrekking begrote kosten inspecties (reserve inspecties)	€ 7.100+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 55.300

Voorgestelde dekking begrotingswijziging

Uit de begrotingswijziging blijkt een tekort van **€190.300 voor SGL-A** en een tekort van **€273.300 voor SGL-B**. Conform de eerder genoemde werkwijze wordt van dit tekort eerst gekeken welk deel binnen het eigen vermogen van het recreatieschap kan worden gedekt, alvorens het restant wordt doorberekend aan de deelnemers. Of en hoeveel vrije ruimte beschikbaar is in het eigen vermogen wordt echter pas de komende maanden duidelijk na de jaarafsluiting 2021 en het opstellen van de jaarrekening 2021. Wij adviseren u daarbij het volgende uitgangspunt te hanteren ten aanzien vrije ruimte:

- Eigen vermogen waarvan de bestemming middels besluitvorming in het verleden niet vastgelegd is en wat resteert naar aftrek van de op dat moment geïdentificeerde risico's.

Financiële positie

Weerstandsvermogen

Op dit moment heeft de Covid-19 pandemie nog een grote impact op het maatschappelijk leven en daarmee ook op het recreatieschap. Vanwege de onzekerheid die op dit moment heerst ten aanzien van de overheidsmaatregelen is het op dit moment nog niet mogelijk een gekwantificeerde inschatting te maken voor 2022. Zodra blijkt dat sprake is van een impact op de exploitatie van het recreatieschap informeren wij u hier uiteraard over.

Kengetallen
De financiële positie wordt in de begroting tevens weergegeven in de vorm van financiële kengetallen. De impact van de voorgestelde begrotingswijzigingen op deze kengetallen is onderstaand weergegeven:

Kengetal	Begroting 2022 - vastgesteld	Begroting 2022 - herrekend*	Begroting 2022 na wijziging
Netto schuldquote	110%	99%	98%
Netto schuldquote gecorrigeerd	110%	99%	98%
Solvabiliteit	30%	38%	24%
Kengetal grondexploitatie	nvt	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	4%	4%	3
Onbenutte belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt

* *De kengetallen in de oorspronkelijke begroting 2022 zijn herrekend naar aanleiding van contact met het ministerie van BZK. Hierdoor vallen de percentages iets gunstiger uit dan in de begroting 2022.*

5. Vervolg
De begroting 2022 en de begrotingswijziging dienen als toetsingskader bij de accountantscontrole van de jaarrekening 2022. Deze begrotingswijziging wordt, na zienswijze, ter besluitvorming voorgelegd aan het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden.

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

Bijlage 1

1e Begrotingswijziging 2022 Recreatie Midden-Nederland

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
1.	Salarissen en sociale lasten	€ 3.495.911	€ 3.414.400	€ 2.830.500
3.	Personeelskosten	€ 245.155	€ 234.300	€ 234.300
5.	Inhuur personeel derden	€ 659.343	€ 545.200	€ 856.700
7.	Rente en afschrijvingen	€ 16.797	€ 25.000	€ 25.000
9.	Huur en pachten	€ 150.526	€ 129.400	€ 129.400
11.	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 468.073	€ 488.700	€ 478.700
11a.	Transitiebudget 2022	€ -	€ -	€ 1.250.000
13.	Belastingen en verzekeringen	€ 35.679	€ 32.500	€ 40.000
15.	Energie- en waterkosten	€ 18.626	€ 20.200	€ 20.200
17.	Onderhoud en vuilafvoer	€ 373.824	€ 411.400	€ 392.250
21.	Publiciteits- en overige kosten	€ 106.641	€ 164.600	€ 150.200
23.	Nagekomen lasten	€ 9.174	€ -	€ -
	Totaal lasten	€ 5.579.749	€ 5.465.700	€ 6.407.250
2	Opbrengst van eigendommen	€ -	€ -	€ -
6.	Rente	€ -	€ -	€ -
8.	Overige baten	€ 13.916	€ 20.000	€ 20.000
10	Nagekomen baten	€ 6.697	€ -	€ -
12.	Deelnemersbijdrage	€ 5.559.136	€ 5.445.700	€ 6.407.250
	Totaal baten	€ 5.579.749	€ 5.465.700	€ 6.427.250
	Totaal lasten en baten	€ -	€ -	€ 20.000
	Mutatie reserve RTB	€ -	€ -	€ 20.000
	Mutatie NP	€ -	€ -	€ -
	SALDO	€ -	€ -	€ -

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL91 BNGH 0285072307
BIC BNGH NL2G
BTW NL805330689B01
KvK 52400549

Aan: de raden van de deelnemers van Recreatieschap
Stichtse Groenlanden
T.a.v. de griffie

Ons kenmerk: Z-223357 UIT-226534
Uw kenmerk:
Referentie: Jitske Brand
E-mailadres: j.brand@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n): Ontwerp uitgangspunten begroting 2023
Onderwerp: Aanbieding Ontwerp uitgangspunten begroting 2023

Utrecht, 21 februari 2022

Geachte griffie,

Bijgevoegd ontvangt u de Ontwerp Uitgangspunten voor de begroting 2023 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Zienswijzeprocedure
Conform de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden wordt u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de Kadernota 2023 voordat deze ter vaststelling wordt geagendeerd voor de vergadering van het algemeen bestuur (AB). Graag ontvangen wij uw (voorgenomen) zienswijze vóór 15 mei 2022 zodat het AB uw zienswijzen kan betrekken in de besluitvorming.

Uitstel begroting 2023
Naar verwachting wordt medio 2022 duidelijk op welke manier de huidige taken van RMN worden overgedragen en aan wie die taken worden overgedragen. Dat leidt er toe dat ook op dat moment (naar de huidige inschatting 1 juni 2022) inzicht is in de kosten van de samenwerking met Staatsbosbeheer en gemeente Wijdemeren. Dit is te laat om de begroting 2023 tijdig (binnen de wettelijke termijn) te kunnen indienen bij het Ministerie.

Het dagelijks bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft daarom op 10 februari 2022 besloten tot het indienen van een uitstelverzoek bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor het indienen van de begroting.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden



Jitske Brand
Secretaris

Bestuursvoorstel

Onderwerp	Uitgangspunten begroting 2023
Aan	Het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden
Van	John Kragten (j.kragten@recreatiemiddennederland.nl
Datum	19 januari 2022
Bijlagen	Uitgangspunten begroting 2023

Overwegingen en besluit

Overwegingen

- Gelet op artikel 58b van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr);
- Gelet op Gemeenschappelijke regeling (GR) recreatieschap Stichtse Groenlanden;
- Overwegende dat recreatieschap Stichtse Groenlanden conform artikel 32 van de GR werkt met budgetperiodes van 4 jaar;
- Overwegende dat de Kadernota 2019-2022 dient als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt voor de budgetperiode 2019-2022.
- Overwegende dat 2023 een overgangsjaar is en daarmee beleidsarm is.
- Overwegende dat op basis van de Kadernota 2019-2022 jaarlijks specifieke uitgangspunten voor het komende begrotingsjaar worden opgesteld.
- Overwegende dat de Uitgangspunten begroting 2023 dienen als uitgangspunt voor het opstellen van de Ontwerp Begroting 2023.
- Overwegende dat de structurele kosten van de taakuitvoering vanaf 2023 door Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht pas in juni bekend zullen worden en dan pas verwerkt kunnen worden in een ontwerpbegroting 2023;

Besluit het AB:

1. de aangepaste *Uitgangspunten Begroting 2023* voor zienswijze aan te bieden aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan provinciale staten van de deelnemende provincie.
2. Voor het verwerken van de structurele kosten van de taakuitvoering vanaf 2023 door Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht bij BZK uitstel te vragen voor indiening van de begroting 2023. Hiermee wordt beoogd de mogelijkheid te creëren deze begroting in augustus 2022, als de kosten van de toekomstige samenwerking inzichtelijk zijn, bij de deelnemers in procedure te brengen.
3. de aangepaste *Uitgangspunten Begroting 2023* ter vaststelling te agenderen voor de vergadering van de het Algemeen Bestuur d.d. 30 juni 2022.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het dagelijks bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden gehouden op 17 februari.

Dhr. J.H.C. van Everdingen
Voorzitter

Mw. J. Brand
Secretaris

Toelichting

1. Inleiding

Eens in de 4 jaar stelt het bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden een kadernota voor de 4-jarige budgetperiode vast. Deze kadernota dient als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt voor de gehele budgetperiode. Daarnaast stelt het bestuur jaarlijks specifieke uitgangpunten voor de ontwerpbegroting voor het volgende begrotingsjaar op. Deze uitgangspunten worden vertaald in de begroting.

2. Doel

Beoogd wordt de Uitgangspunten begroting 2023 vast te stellen, zodat deze als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt kan dienen bij het opstellen van de Ontwerp Begroting 2023.

3. Afwegingen

Voor het opstellen van de begroting 2023 wordt voorgesteld de uitgangspunten van de Kadernota 2019-2022 te hanteren; het financieel kader uit deze kadernota is daarmee tevens leidend voor 2023. Zo wordt er geen verhoging van de deelnemersbijdrage gevraagd anders dan indexatie. Aanvullend op de Kadernota 2019-2022, wordt de begroting voor 2023 opgesteld met de volgende uitgangspunten:

1) De deelnemersbijdrage aan Recreatieschap Stichtse Groenlanden wordt met 2,0% verhoogd als gevolg van loon- en prijsindexatie, ervan uitgaande dat:
    a. De deelnemersbijdrage aan Recreatie Midden-Nederland met 2,22%[1] wordt geïndexeerd;
    b. Het te hanteren prijsindexcijfer, op basis van de meicirculaire provinciefonds 2021, 1,7% bedraagt;
    c. Voor de inkomsten, zoals tarieven voor ontheffingen en gebruik terreinen wordt een stijgingspercentage van 1,7% ten opzichte van 2022 aangehouden[2];
    d. De inkomsten verwacht uit exploitatie (zoals erfpacht, verhuur, vergunningen, evenementen etc.) ten opzichte van 2021 worden bijgewerkt naar de laatste inzichten zoals in het bestuur vastgesteld.
2) Het beheer en onderhoud vindt plaats op basis van functievereisten, wettelijke kaders en vastgestelde kwaliteitsprofielen. De algemene onderliggende gedachte is ‘schoon, heel en veilig’.
3) Reservering voor groot onderhoud vindt plaats op basis het vigerende MJOP, dat loopt tot 2029. In 2021 is het MJOP opnieuw opgesteld met behulp van het nieuwe beheersysteem GeoVisia. Vanaf 2022 wordt daarom begroot op basis van de werkelijke staat van onderhoud.
4) Per 1 januari 2018 heeft het recreatieschap een dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het Routebureau Utrecht en is daarmee één van de opdrachtgevers. De bijdrage (€ 140.700,- voor programma A en € 29.900,- voor programma B op prijspeil 2021) die jaarlijks aan het Routebureau moet worden betaald, wordt volledig gedekt vanuit de beschikbare middelen voor het routebeheer in de begroting van het recreatieschap.
5) Als basis voor de inkomsten uit bezoek aan het strandbad Maarsseveen wordt uitgegaan van een meerjarig gemiddelde van 80.000 betalende bezoekers (programma A).

[1] De onderbouwing van het indexatiepercentage RMN à 2,22% is als volgt: het gewogen gemiddelde van de loongerelateerde stijging (86%) 2,3% en de stijging op overige kosten (14%) 1,7%.
[2] De inkomsten die geïndexeerd kunnen worden, worden met 1,6% geïndexeerd. Helaas kunnen niet alle inkomsten geïndexeerd worden, omdat in het verleden overeenkomsten zijn gesloten zonder indexatiemogelijkheid. Dit heeft tot gevolg dat de totale inkomsten gemiddeld met 1% zullen stijgen.

4. Financiën

Om tot een sluitende Ontwerp Begroting 2023 te komen, is het noodzakelijk om de deelnemersbijdrage te indexeren.

5. Uitvoering

Eenmalige kosten

In 2022 wordt naar verwachting een besluit genomen over de vorm waarin Recreatieschap Stichtse Groenlanden zich organiseert. Hierbij is het uitgangspunt dat er dan geen ruimte meer is voor RMN en dat RMN daarom per 1 januari 2023 wordt opgeheven. Naar verwachting wordt in de tweede helft van 2022 duidelijk op welke manier de huidige taken van RMN worden overgedragen en aan wie die taken worden overgedragen. Ten aanzien van de financiële afwikkeling worden de totale liquidatiekosten grond van het concept liquidatieplan begroot op € 1.250.000. Dit bedrag wordt verwerkt in de eerste begrotingswijziging 2022. De liquidatiekosten worden op de volgende wijze verwerkt:

- Eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting van RMN
- Het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de begroting doorbelast naar de schappen waar vervolgens beoordeeld wordt welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen)
- Welk deel komt tot slot voor rekening van de deelnemers

Het effect op de begroting 2023 wordt daarmee op dit moment op nihil ingeschat.

Structurele kosten ingaande 2023

Voor wat betreft de structurele kosten van de taakuitvoering het volgende. Op dit moment vindt onderzoek plaats door Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht over de toekomstige samenwerking of dienstverlening voor de uitvoering van een aantal taken die nu door RMN voor SGL/LSD worden uitgevoerd. Voor het verwerken van deze structurele kosten in de begroting 2023 zijn er 2 varianten. De bestuurlijke begeleidingsgroep heeft een voorkeur voor een pragmatische oplossing en adviseert te kiezen voor Variant B.

Variant A
Om te voldoen aan de eisen van de BBV2017 zal eerst een beleidsarme primaire begroting 2023 worden opgesteld voor het schap, zoals dit ook voor de begrotingsjaren 2021 en 2022 is gebeurd. Het bestuur van SGL hanteert daarbij het huidige budget 2022 + indexering. Wij verwachten uiterlijk in juni 2022 meer duidelijkheid te hebben over de financiële gevolgen van het aanbod van Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht voor ons schap en zullen deze gevolgen dan verwerken in een begrotingswijziging voor het jaar 2023.

Variant B
Wij hebben bij BZK uitstel gevraagd voor indiening van de begroting 2023. Hiermee wordt beoogd de mogelijkheid te creëren deze begroting in augustus 2022, als de kosten van de toekomstige samenwerking inzichtelijk zijn, bij de deelnemers in procedure te brengen.

6. Vervolg

- De *Uitgangspunten begroting 2023* worden na vaststelling door het DB voor zienswijze aangeboden aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan provinciale staten van de deelnemende provincie. Zij hebben 8 weken de tijd (wettelijke termijn) om een zienswijze kenbaar te maken.
- De *Uitgangspunten begroting 2023* wordt ter kennisname geagendeerd voor de vergadering van de het AB d.d. 17 februari 2022.
- Met inachtneming van de ingediende zienswijzen stelt DB de definitieve *Uitgangspunten begroting 2023* op tijdens de DB-vergadering d.d. 10 juni 2022.

- De definitieve Kadernota 2023 – inclusief evt. zienswijzen en evt. wijzigingsvoorstel n.a.v. zienswijzen – wordt ter vaststelling geagendeerd voor de vergadering van het AB d.d. 30 juni 2022.

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN.

UITGANGSPUNTEN BEGROTING 2023 E.V.

19 JANUARI 2022

INLEIDING

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken gemeenten De Bilt, De Ronde Venen, Houten, IJsselstein, Lopik, Stichtse Vecht, Nieuwegein, Utrecht en Woerden en de Provincie Utrecht samen aan het beheren, exploiteren en ontwikkelen van openbaar toegankelijke recreatieterreinen en –voorzieningen in het buitengebied voor inwoners en bezoekers van de regio.

Het algemeen bestuur van het recreatieschap heeft begin 2018 de *'Kadernota 2019-2022'* vastgesteld. Deze kadernota dient als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt voor de 4-jarige budgetperiode die loopt van 2019 tot 2022. Naast de kadernota, die eens in de vier jaar wordt opgesteld, stelt het bestuur jaarlijks specifieke uitgangpunten voor de begroting voor het volgende begrotingsjaar op. Het dagelijks bestuur heeft deze *'Uitgangspunten Begroting 2023*' opgesteld. Deze uitgangspunten zijn een verbijzondering van de *'Kadernota 2019-2022'*. Vanwege de transitie waar Recreatieschap Stichtse Groenlanden en de uitvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland in verkeren is sprake van een beleidsarme begroting. Om die reden wordt tevens bij de vaststelling van de uitgangspunten begroting 2023 feitelijk geen nieuwe kadernota 2023-2026 voorgelegd maar wordt het algemeen bestuur gevraagd met het continueren van de beleidsuitgangspunten uit de kadernota 2019-2022 voor het begrotingsjaar 2023.

Kadernota 2019-2022

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is in 1999 opgericht "ter behartiging van het belang van de deelnemers bij de intergemeentelijke openluchtrecreatie en de bescherming van natuur en landschap." Deze taakomschrijving is en blijft ongewijzigd, maar wat hieronder wordt verstaan en hoe hier invulling aan wordt gegeven, is wel aan verandering onderhevig. Voor de huidige budgetperiode (2019-2022) heeft het recreatieschap de volgende uitgangspunten vastgesteld:

- regio Utrecht groeit en daarmee de vraag naar recreatievoorzieningen;
- het recreatieaanbod moet aansluiten bij de behoefte van recreanten;
- publieke recreatievoorzieningen moeten voor iedereen toegankelijk en betaalbaar blijven.

Zowel het voormalige Programma A (Stichtse Groenlanden) als het voormalige Programma B (Vinkeveense Plassen) hebben in deze budgetperiode (extra) middelen ter beschikking gesteld om deze ambities te realiseren;

- Programma Stichtse Groenlanden heeft voor de budgetperiode 2019-2022 de deelnemersbijdrage met 20% verhoogd: 10% ten behoeve van in stand houding (het dekken van toenemende kosten voor 'reguliere werkzaamheden') en 10% ten behoeve van ontwikkeling (het verbeteren van de kwaliteit van de bestaande recreatieterreinen en voorzieningen te verbeteren).[1]
- Programma Vinkeveense Plassen beschikt tot 2024 nog over een bijdrage van Amsterdam en zet tot die tijd in op het verlagen van kosten en het vergroten van inkomsten om ook in 2024 tot een sluitende begroting te komen.

Uitvoering: Recreatie Midden-Nederland (RMN)

Het recreatieschap heeft de uitvoering van haar kerntaken – 'Beheer & Onderhoud', 'Toezicht & Handhaving', 'Exploitatie', 'Ontwikkeling', 'Bedrijfsvoering' en 'Bestuursondersteuning' – belegd bij bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland (RMN). RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor Plassenschap Loosdrecht e.o., recreatieschap Stichtse Groenlanden, Routebureau Utrecht en het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

In 2022 wordt naar verwachting een besluit genomen over de vorm waarin het Recreatieschap Stichtse Groenlanden zich organiseert. Hierbij is het uitgangspunt dat er dan geen ruimte meer is voor RMN en dat RMN daarom per 1 januari 2023 wordt opgeheven. Naar verwachting wordt in de tweede helft van 2022 duidelijk op welke manier de huidige taken van RMN worden overgedragen en aan wie die taken worden overgedragen. Ten aanzien van de financiële afwikkeling worden de totale liquidatiekosten op grond van het

[1] Ongeveer de helft van de 10% ten behoeve van ontwikkeling wordt in 2019, 2020 en 2021 gebruikt om de hogere doorberekening van de personeelslasten bij RMN op te vangen.

concept liquidatieplan begroot op € 1.250.000. Dit bedrag wordt verwerkt in de eerste begrotingswijziging 2022. De liquidatiekosten worden op de volgende wijze verwerkt:

- Eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting van RMN
- Het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de begroting doorbelast naar de schappen waar vervolgens beoordeeld wordt welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen)
- Welk deel komt tot slot voor rekening van de deelnemers

Het effect op de begroting 2023 wordt daarmee op dit moment op nihil ingeschat.

Vanwege de onzekerheid over de toekomstige invulling van de werkzaamheden zal in 2023 sprake zijn van een beleidsarme begroting waarbij de bedragen voor 2023 zullen worden geïndexeerd aan de hand van de uitgangspunten zoals beschreven in dit document.

PLANNING & CONTROL

Het dagelijks bestuur (DB) heeft deze *'Uitgangspunten begroting 2023*' opgesteld en biedt deze voor zienswijze aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan de staten van de deelnemende provincies aan. Met inachtneming van eventuele zienswijzen stelt het algemeen bestuur (AB) deze *'Uitgangspunten begroting 2023'* – die dient als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt – vast, aan de hand waarvan het dagelijks bestuur de '*Ontwerp begroting 2023*' opstelt. Er vanuit gaande dat er verlenging wordt verleend door BZK voor het aanleveren van de Begroting 2023 zijn de data gewijzigd.

P&C-document	Datum vaststelling ontwerpdocument	Datum verzending naar deelnemers (griffies)	Datum (concept) zienswijze retour	Datum vaststelling AB
Uitgangspunten begroting 2023	DB 10 feb 2022 AB 17 feb 2022	18 feb 2022	15 april 2022	DB 10 juni 2022 AB 30 juni 2022
Begroting 2023	DB 1e week sept. (nog te bepalen)	1e week september	31 oktober 2022	DB 14 nov. 2022 AB 5 dec. 2022

PROGRAMMA EN PRODUCTEN

De begroting bestaat van oudsher uit twee onderdelen:

- Programma A | Stichtse Groenlanden: het gebied van Stichtse Groenlanden van vòòr 2018; het gebied rondom de stad Utrecht, in de uiterwaarden langs Lek en in het Groene Hart.
- Programma B | Vinkeveense Plassen: het Vinkeveense Plassengebied.

Het recreatieschap (beide programma's) richt zich op het beheren, exploiteren en ontwikkelen van openbaar toegankelijke voorzieningen voor openluchtrecreatie in het buitengebied, met oog voor de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische elementen die kenmerkend zijn voor de identiteit van het gebied.

Voor beide programma's is in 2019 een programmaplan opgesteld. Het plan *'Programma A Stichtse Groenlanden 2019 e.v.'* omvat de ontwikkelambitie en –strategie voor de komende jaren en dient als opvolger van *'Ontwikkelplan 2015-2018'.* Het plan *'Vinkeveense Plassen 2019-2024'* heeft een iets bredere scope en vloeit voort uit het '*Toekomstplan Vinkeveense Plassen'* dat primair is opgesteld om ook in 2024 – na het wegvallen van de bijdrage van Amsterdam – tot een sluitende begroting te komen.

Binnen de kaders van de begroting 2023 en aan de hand van beide programmaplannen wordt een concreet jaarplan 2023 opgesteld. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen per programma geschetst.

Ontwikkelingen Programma A | Stichtse Groenlanden

Bij de keuze voor het Programma Stichtse Groenlanden (A) is uitgegaan van de projecten die zijn gestart vanuit het *'Ontwikkelplan "Krachtig ontwikkelen" 2015-2018'* samen met opgaven uit het programma Recreatie om de Stad (RodS). Deze opgaven en projecten zijn in 2019 opnieuw beoordeeld aan de hand van de volgende uitgangspunten/criteria: maatschappelijke impact/recreatiebelang, financierbaarheid en vermarktbaarheid, grondpositie en planologische context, samenwerking, effect op kosten van beheer en onderhoud.

Aan de hand van deze herijking is besloten om lopende projecten voort te zetten. Deze zijn geprogrammeerd in de tijd, rekening houdend met de verwachte capaciteit van RMN en de beschikbaarheid van financiële middelen. Het Programma Stichtse Groenlanden (A) is een kaderstellend, richtinggevend, dynamisch document met projecten die, in verschillende fases, zijn opgenomen in een planning. Aan ieder project zijn (per fase) middelen (ontwikkelbudget, investeringsruimte, subsidies) toegekend. In 2022 werken we naar verwachting aan de volgende terreinen en projecten:

Terrein	Toelichting
Maarsseveense Plassen	Er spelen verschillende vraagstukken op het gebied van positionering van het strandbad, van beheer en onderhoud en van exploitatie. Aan de andere kant zijn er volgens het geldende bestemmingsplan nog mogelijkheden voor ontwikkeling.
Strijkviertel	We ontwikkelen samen met de gemeente Utrecht en een ondernemer de locatie Strijkviertel. We beogen in ieder geval de realisatie van een horecavoorziening, type "lakehouse", met extra strand, aan de noordoever van de plas. We stemmen deze recreatieve ontwikkeling af op die van een nieuwe woonwijk en een nieuw bedrijventerrein aan de (noord)oostkant van de plas, door de gemeente. O.a. door de coronacrisis zijn de ontwikkelingen vertraagd. 2023 is mogelijk het jaar van realisatie. Bij de ontwikkeling van de nieuwe horeca, hoort ook de realisatie/ uitbreiding van parkeervoorzieningen.
Noorderpark/Ruigenhoek	We zetten de samenwerking met onze gebiedspartners, provincie Utrecht, gemeente Utrecht, gemeente de Bilt en Staatsbosbeheer voort in Noorderpark/Ruigenhoek. Eén van de vraagstukken die in 2023 mogelijk ook zullen spelen, is het gebruik van de waterpartijen in het gebied als zwemlocatie. Die waterpartijen zijn niet gemaakt en worden niet beheerd en onderhouden als zwemwater. Naar verwachting is in 2022 de herontwikkeling van de BMX-baan in Ruigenhoek afgerond. 2023 is dan het eerste volledige jaar, dat de nieuwe voorzieningen gebruikt kunnen worden.
Hampoort/ de Rivier	Eind 2020 hebben we waarschijnlijk de gronden bij Hampoort/ de Rivier overgedragen gekregen van de provincie. Als we het met de provincie en de gemeente Utrecht eens zijn over de verdeling van grondeigendom in het gebied, kunnen we in 2021/2022 samen met de omgeving een visie ontwikkelen op de inrichting en het toekomstig gebruik van het gebied.
Oortjespad	De realisatie van het Oortjespad Plusplan heeft vanwege de Coronacrisis in 2020 vertraging opgelopen. We gaan er van uit, dat de ondernemer in 2021 alsnog de vergunningen en financiering verkrijgt. In 2021 en 2022 vindt dan naar verwachting de realisatie van het Plusplan plaats. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt in de eerste plaats bij de ondernemer.
Cattenbroek	In het verleden is afgesproken, dat de Cattenbroekerplas door de gemeente Woerden zou worden overgedragen aan het recreatieschap. Het bestuur van het recreatieschap heeft daar voorwaarden aan verbonden en het is op dit moment nog onduidelijk of daaraan voldaan kan worden.
Salmsteke	In 2023 wordt op locatie verder gewerkt aan de herinrichting van de uiterwaard bij Salmsteke en versterking van de Lekdijk. Daarbij wordt een getijdengeul met zwemgedeelte gegraven en wordt nieuwe natuur

	ontwikkeld. Er worden in het terrein ook fysieke voorzieningen getroffen voor de vestiging van permanente horeca.
Laagraven/ Heemstede Noord	In 2020 hebben we gronden van Heemstede Noord in het gebied Laagraven verworven van de provincie. In 2022 en 2023 werken we aan de realisatie van een visie/ plan, dat we in 2021 hebben ontwikkeld. Daarbij kunnen we beschikken over de inrichtingsgelden, die de provincie daarvoor bij de grondoverdracht in het vooruitzicht heeft gesteld.
Tull en 't Waal/ Honswijkerplas	In voorgaande jaren hebben we gewerkt aan de voorbereiding van een recreatief knooppunt 't Waal. De realisatie daarvan is sterk afhankelijk van een oplossing voor het vraagstuk van de verkeerscapaciteit op de Lekdijk. We verwachten, dat we daar in 2022 beter zicht op krijgen. Op basis daarvan kunnen we voorspellen, hoe de ontwikkeling van dit project er in 2023 uit ziet.
De Leijen	Als we verder kunnen met de ontwikkeling van een pleisterplaats bij de Leijen, kunnen we die naar verwachting in 2022 of 2023 daadwerkelijk realiseren. Er is dan een ondererfpachtconstructie gerealiseerd op de grond van het Utrechts Landschap en er is een ondernemer aangetrokken voor de bouw en exploitatie van de pleisterplaats.
Nedereindse Plas	In 2020 is een verkenning opgeleverd voor de optimalisatie van de recreatieve voorzieningen in het gebied de Nedereindse Plas. We zijn op dit moment bezig de bestuurlijk-juridische verhoudingen tussen gemeente Utrecht, provincie en recreatieschap herzien. Op basis daarvan kunnen we in 2021/2022 concrete plannen maken en starten met de realisatie daarvan.
Hollandse IJsselpad	Of en hoe dit fietspad gerealiseerd kan worden, hangt af van de uitkomsten van nader onderzoek, dat op dit moment nog loopt. 2023 is op basis van de huidige stand van zaken en doorlooptijden van bijvoorbeeld vergunningstrajecten wel het jaar waarin het fietspad op zijn vroegst gerealiseerd zou kunnen worden.
Fietspad Reijerscop	Ook realisatie van het fietspad Reijerscop is nog onzeker. De voorbereiding ligt nu vooral nog bij de provincie en de betrokken gemeenten (Utrecht, Montfoort, Woerden). Ook voor het fietspad Reijerscop geldt, dat dat op zijn vroegst in 2022 of 2023 gerealiseerd zou kunnen worden.

Ontwikkelingen Programma B | de Vinkeveense Plassen

Binnen het Programma Vinkeveense Plassen (B) zetten we in op twee strategische doelen: 1) de Vinkeveense Plassen zijn herkenbaarder, vindbaarder en bereikbaarder en 2) de Vinkeveense Plassen hebben een aantrekkelijker en gevarieerder recreatief aanbod dat aansluit bij de behoefte van de bezoekers. De uitvoering om deze doelen te realiseren loopt via drie pijlers: 1) de basis op orde, 2) recreatieve ontwikkeling (van de zandeilanden) en 3) maatschappelijke verbreding.

De projecten zijn geprogrammeerd in de tijd, rekening houdend met de verwachte capaciteit van RMN en de beschikbaarheid van financiële middelen. Het Programma Vinkeveense Plassen (B) is een kaderstellend, richtinggevend, dynamisch document met projecten die, in verschillende fases, zijn opgenomen in een planning. In 2023 werken we naar verwachting aan de volgende projecten:

Pijler	Project	Beschrijving
De basis op orde	Vervangen beschoeiingen zandeilanden en legakkers	In 2022 tot en met 2024 vervangen we ruim 3.000 meter aan beschoeiingen van de zandeilanden en (groene) legakkers. Mogelijk wordt hiervan een deel uitgevoerd met een natuurvriendelijke oever.
	Entrees gebied	In 2021 is het ontwerp van de verbetering van de entrees bij Eiland 1 en 4 uitgewerkt en grotendeels uitgevoerd. In 2022 wordt het project afgerond waardoor de impact op de begroting 2023 beperkt is.

	Legakkers; naleven afspraken vervangen beschoeiing	In 2021 hebben we gehandhaafd op het naleven van de beschoeiingsplicht. In 2022 verwachten we een afronding van dit traject en dat alle legakkereigenaren de beschoeiingsplicht zijn nagekomen zodat dit voor 2023 een gegeven is.
Recreatieve ontwikkeling (van de zandeilanden)	Ontwikkellocaties (Winkelpolder, Eilanden 1,2,3,4 en 5)	In 2021 is het bestemmingsplan Plassengebied naar verwachting vastgesteld. Afhankelijk van wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld, zullen we eind 2021 starten met het werven van ondernemers en zullen we in 2022 de plannen/ontwerpen en vergunningsaanvragen begeleiden en stellen we erfpachtcontracten op. Ook zetten we ons in voor een goed en zorgvuldige communicatie met bewoners en stakeholders.
Maatschappelijke verbreding	Pilots verzonken (blauwe) legakkers	In plaats van het afgraven van de verzonken (blauwe) legakkers (opdracht vanuit het programma) bekijken we mogelijkheden om deze zonder extra kosten te kunnen behouden. Hiertoe werken we eerst 2 pilots uit op 2 verzonken legakkers: herstel legakker dmv Vissenbossen en herstel legakker dmv een kooiconstrucie. De Vissenbossen zijn in 2020 gerealiseerd en monitoren we gedurende 5 jaar. De kooiconstructie is gerealiseerd in 2021 en monitoren we eveneens 5 jaar. Ervaringen in het beheer en onderhoud van de pilots en de resultaten voor de visstand, nemen we mee in een eventueel plan voor het behoud van de verzonken legakkers.
	Natuurvriendelijke oevers (natuur- en waterkwaliteit)	Bij het vervangen van beschoeiingen zetten we in op natuurvriendelijke oevers daar waar het kan. Op deze manier dragen we bij aan het verbeteren van de biodiversiteit in het gebied.
	Duurzaamheid	Bij de ontwikkeling van Winkelpolder en de zandeilanden stellen we eisen op het gebied van duurzaamheid en deze wegen mee in de beoordeling van de voorstellen.

Beheer & Onderhoud

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein, per seizoen en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het recreatieschap.
Ook op het gebied van beheer & onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst.

Verduidelijken opdracht en economisch klimaat

In februari 2020 is het beeldkwaliteitsplan vastgesteld dit is een 1e aanzet voor het verder uitwerken van de opdracht voor het beheer en onderhoud van het areaal. Veel beheer & onderhoudswerkzaamheden worden uitbesteed, voor een klein gedeelte van het uitbestede werk zien we dat de tarieven (materialen en arbeid) harder stijgen dan de prijsindex.

Grip op de beheercyclus

In 2021 is het nieuwe MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP) vastgesteld. In combinatie met het uitwerken van het Dagelijks onderhoud in de activiteitenplanningen kan de opdracht (dienstverleningsovereenkomsten) worden vastgesteld met het daarbij horende uitvoeringsbudget. Hiermee is er grip op de onderhouds/beheercyclus.

Klimaatverandering,biodiversiteit en duurzaamheid

Het veranderende klimaat heeft directe gevolgen voor het beheer van onze gebieden. We moeten rekening houden met toenemende kosten als gevolg van extreme weersomstandigheden, zoals stormschade, uitspoeling van paden en stranden en langere periodes van onwerkbaar weer. Daarnaast zien we dat het groeiseizoen steeds langer wordt en dat het aantal pieken in het recreatieseizoen toeneemt, waardoor de beheer & onderhoudswerkzaamheden toenemen.

Het veranderende klimaat heeft ook gevolgen voor de biodiversiteit, waardoor we te maken hebben met essentaksterfte, overlast van de eikenprocessierups en invasieve exoten (waaronder de reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop, overlast als gevolg van cabomba/vederkruid (waterplanten) en de opkomst van de Amerikaanse rivierkreeft, de zwemwaterkwaliteit komt steeds sneller en op meer plekken onder druk te staan als gevolg van blauwalg en de toename in ganzenpopulatie (E-coli bacterie).

Om de biodiversiteit te vergroten, streven we naar een betere mix van boomsoorten, gewassen en planten. Ook willen we graag meer insecten en dieren aantrekken door middel van natuurlijke oevers en bijenvelden. Daarnaast zullen we bij het beheer en de inrichting van de terreinen maatregelen moeten nemen op het gebied van klimaatadaptatie, aangezien we vaker te maken zullen krijgen met droogte, wateroverlast, oplopende temperaturen en bodemdaling. Deze gevolgen heeft RMN in 2021 in een bestuursvoorstel uitgewerkt.

Milieuwetgeving

Op gebied van de stikstofwetgeving (PAS) is er de ontwikkeling dat de aanlegfase per 1 juli 2021 is vrijgesteld, de bodem en slibwetgeving (TBT, PFAS) en aanscherping van uitstoot- en emissienormen (CO2/fijnstof). Hiernaast zien we dat het hebben van een goed ecologisch werkprotocol nodig is voor zowel het Groot- en dagelijks onderhoud. Dit heeft een kostenverhogend effect.

Toezicht & Handhaving

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn gastheer én handhaver en zetten zich in om overlast te voorkomen of bestrijden.

De behoefte aan toezichthouders blijft toenemen, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven onze eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken.

In 2022 is de begrote capaciteit voor toezicht & handhaving 2,4 fte. Dit betekent dat de BOA's doorgaans alleen toezicht houden en het niet mogelijk is om iedere dag op ieder terrein toezicht te houden.

Exploitatie

De exploitatie van het recreatieschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn.

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten met o.a. SpaSereen en InnStyle bij de Maarsseveense Plassen, Down Under bij Laagraven, Kameryck op Oortjespad, Skipiste Nieuwegein bij de Nedereindse Plas en voor Ruigenhoek en Strijkviertel worden zijn nieuwe overeenkomsten gevestigd. Deze exploitanten dragen voor een belangrijk deel bij aan de recreatievoorzieningen en -mogelijkheden op een terrein en vormen een belangrijke bron van inkomsten.

Huur- en gebruiksovereenkomsten worden aangegaan voor het gebruik van terreinen door het laten weiden van schapen en koeien, jacht- en visrecht, het gebruik van (een deel van) een terrein voor een activiteit waaronder de festivals Ultrasonic, Soenda en Lief, maar ook sportevenementen zoals de Triatlon, een roeikamp en een volleybaltoernooi. Het gaat om zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik.

Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren. Het schap heeft momenteel geen exploitatiebeleid of -doelstellingen geformuleerd.

ALGEMENE FINANCIELE UITGANGSPUNTEN BEGROTING 2023 E.V.

Voor het opstellen van de begroting 2023 worden de uitgangspunten van de Kadernota 2019-2022 gehanteerd; het financieel kader uit deze kadernota is leidend. Zo wordt er geen verhoging van de deelnemersbijdrage gevraagd anders dan indexatie. Aanvullend op de Kadernota 2019-2022, wordt de begroting voor 2023 opgesteld met de volgende uitgangspunten:

1) De deelnemersbijdrage aan Recreatieschap Stichtse Groenlanden wordt met 2,0% verhoogd als gevolg van loon- en prijsindexatie, ervan uitgaande dat:
    a. De deelnemersbijdrage aan Recreatie Midden-Nederland met 2,22%[2] wordt geïndexeerd;
    b. Het te hanteren prijsindexcijfer, op basis van de meicirculaire provinciefonds 2021, 1,7% bedraagt;
    c. Voor de inkomsten, zoals tarieven voor ontheffingen en gebruik terreinen wordt een stijgingspercentage van 1,7% ten opzichte van 2022 aangehouden[3];
    d. De inkomsten verwacht uit exploitatie (zoals erfpacht, verhuur, vergunningen, evenementen etc.) ten opzichte van 2021 worden bijgewerkt naar de laatste inzichten zoals in het bestuur vastgesteld.
2) Het beheer en onderhoud vindt plaats op basis van functievereisten, wettelijke kaders en vastgestelde kwaliteitsprofielen. De algemene onderliggende gedachte is ‘schoon, heel en veilig’.
3) Reservering voor groot onderhoud vindt plaats op basis het vigerende MJOP, dat loopt tot 2029. In 2021 is het MJOP opnieuw opgesteld met behulp van het nieuwe beheersysteem GeoVisia. Vanaf 2022 wordt daarom begroot op basis van de werkelijke staat van onderhoud.
4) Per 1 januari 2018 heeft het recreatieschap een dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het Routebureau Utrecht en is daarmee één van de opdrachtgevers. De bijdrage (€ 140.700,- voor programma A en € 29.900,- voor programma B op prijspeil 2021) die jaarlijks aan het Routebureau moet worden betaald, wordt volledig gedekt vanuit de beschikbare middelen voor het routebeheer in de begroting van het recreatieschap.
5) Als basis voor de inkomsten uit bezoek aan het strandbad Maarsseveen wordt uitgegaan van een meerjarig gemiddelde van 80.000 betalende bezoekers (programma A).

WEERSTANDSVERMOGEN EN RESERVES

Het bestuur van het recreatieschap stelt aan de hand van een risico-inventarisatie de benodigde omvang van het weerstandsvermogen vast.

De algemene reserve is in eerste aanleg beschikbaar als buffer voor deze risico’s. Dat betekent dus ook dat deze reserve minimaal moet overeenkomen met deze benodigde buffer. Een eventueel hoger saldo in de algemene reserve kan gebruikt worden voor andere activiteiten of – incidenteel – ingezet worden om een exploitatietekort op te vangen. Dat laatste kan alleen incidenteel, omdat de begroting structureel in evenwicht moet zijn. De kaders hiervoor zijn opgenomen in de financiële verordening.

[2] De onderbouwing van het indexatiepercentage RMN à 2,22% is als volgt: het gewogen gemiddelde van de loongerelateerde stijging (86%) 2,3% en de stijging op overige kosten (14%) 1,7%.
[3] De inkomsten die geïndexeerd kunnen worden, worden met 1,6% geïndexeerd. Helaas kunnen niet alle inkomsten geïndexeerd worden, omdat in het verleden overeenkomsten zijn gesloten zonder indexatiemogelijkheid. Dit heeft tot gevolg dat de totale inkomsten gemiddeld met 1% zullen stijgen.

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL68 BNGH 0285012290
BIC BNGH NL2G
BTW NL804162591B01
KvK 52394832

Aan:
de deelnemers van Plassenschap Loosdrecht e.o.: de raden en de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Stichtse Vecht, Utrecht en Wijdemeren en de staten en het college van de provincies Noord-Holland en Utrecht

Ons kenmerk: Z-223361 UIT-226549
E-mailadres: secretariaat@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n): 1
Onderwerp: 1e Begrotingswijziging Plassenschap Loosdrecht 2022

Utrecht, dinsdag 22 februari 2022

Geachte deelnemer aan het Plassenschap Loosdrecht e.o., geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegd ontvangt u de 1e Begrotingswijziging van het Plassenschap Loosdrecht 2022 die door het dagelijks bestuur in de vergadering van 11 februari is opgesteld.

Toelichting

Binnen de begroting van Recreatie Midden-Nederland hebben enkele budget neutrale verschuivingen plaatsgevonden, die binnen de begroting van het Plassenschap Loosdrecht ook een verschuiving veroorzaken tussen de begrotingsposten 3a (doorbelaste personeelskosten) en 3b (doorbelaste apparaatskosten). Daarnaast zijn de financiële consequenties opgenomen van het nieuwe MJOP.
Uit de begrotingswijziging volgt een tekort, maar in afwachting van de jaarsluiting 2021 kan er nog geen inzicht worden gegeven in de vrije ruimte in het eigen vermogen.

Zienswijze

In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de 1e Begrotingswijziging Plassenschap Loosdrecht 2022, voordat deze ter vaststelling wordt geagendeerd voor de vergadering van de Plassenraad (AB).
Graag ontvangen wij uw (voorgenomen) zienswijze **vóór 15 mei 2022** zodat de Plassenraad uw zienswijzen kan betrekken in de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur,

Jitske Brand
Secretaris

Bestuursvoorstel

Onderwerp	1e Begrotingswijziging 2022 Plassenschap Loosdrecht e.o.
Aan	De Plassenraad van Plassenschap Loosdrecht e.o.
Van	Financiën
Datum	11 februari 2022
Bijlagen	1e Begrotingswijziging 2022 RMN

Overwegingen en besluit

Overwegingen

- Overwegende dat er op een aantal posten wordt afgeweken t.o.v. de vastgestelde begroting 2022;
- Gelet op de *1e Begrotingswijziging 2022 Recreatie Midden-Nederland* met enkele budget-verschuivingen en de begroting van de liquidatiekosten die van invloed zijn op de begrotingsposten 3a en 3b binnen de begroting van het recreatieschap;
- Overwegende dat het MJOP is vastgesteld en de financiële effecten verwerkt dienen te worden in de 1e begrotingswijziging 2022;
- Overwegende dat het verwachte verlies van LSD € 524.000 bedraagt maar in afwachting van de jaarafsluiting 2021 op dit moment nog geen inzicht bestaat in de vrije ruimte in het eigen vermogen van het Plassenschap.
- Gezien het besluit van het dagelijks bestuur van 11 februari 2022 om de voorgestelde begrotingswijzigingen vast te stellen als nieuw kader voor 2022.
- Gezien het besluit van het dagelijks bestuur van 11 februari 2022 om de 1e Begrotingswijziging 2022 Plassenschap Loosdrecht e.o. voor zienswijze aan te bieden aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan provinciale staten van de deelnemende provincie.

Besluit de Plassenraad van Plassenschap Loosdrecht e.o.:

1. De 1e Begrotingswijziging 2022 Plassenschap Loosdrecht voor kennisgeving aan te nemen en deze met de te ontvangen zienswijzen ter vaststelling te agenderen voor de Plassenraad van 8 juli 2022.

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Plassenraad van Plassenschap Loosdrecht e.o. gehouden op 16 februari 2022,

Mw. C. Larson
Voorzitter

Mw. J. Brand
Secretaris

Toelichting

1. Inleiding

Op 28 juni 2021 heeft de Plassenraad de begroting 2022 vastgesteld. In de periode tussen vaststelling van de begroting 2022 en nu blijkt dat op diverse punten wordt afgeweken van deze initiële begroting. In voorliggend voorstel wordt toegelicht op welke punten wordt afgeweken en wordt een begrotingswijziging voorgesteld om begroting en realisatie weer met elkaar in lijn te brengen.

2. Doel

Deze begrotingswijziging heeft tot doel toestemming te verkrijgen om conform de aangepaste begroting lasten en baten te realiseren. In het kader van de accountantscontrole is het van belang dat de realisatie en de begroting inclusief vastgestelde begrotingswijzigingen in overeenstemming zijn, teneinde rechtmatig te handelen.

3. Afwegingen

De eerste begrotingswijziging 2022 is gebaseerd op de actuele cijfers van het Plassenschap Loosdrecht e.o. De voornaamste redenen om tot een begrotingswijziging te komen zijn:

Doorbelasting transitiekosten vanuit Recreatie Midden-Nederland

In de 1e begrotingswijziging 2022 van RMN zijn de transitiekosten ingerekend. Het deel hiervan dat niet opgevangen kan worden binnen de begroting van RMN komt ten laste van de deelnemers (in totaal incl. BTW € 1.273.404). Het aandeel van LSD (31%) in deze kosten is in de voorliggende begrotingswijziging verwerkt.

MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP)

In 2021 hebt u ingestemd met het MJOP. Omdat de besluitvorming over het MJOP is geweest na de vaststelling van de begroting 2022 wordt het financieel effect van deze besluitvorming in deze begrotingswijziging verwerkt. Deze verwerking is overeenkomstig de eerder door u vastgestelde begrotingswijziging 2021 op dit onderwerp.

Overige aanpassingen

Naast voorgenoemde aanpassingen is de begroting 2022 met de huidige inzichten en markt- en prijsontwikkelingen geactualiseerd. Daarnaast is beoordeeld waar de doorbelasting van de transitiekosten binnen de begroting opgevangen kan worden. Dit leidt in zijn totaliteit tot aanpassingen in de begrote kosten voor inhuur, rente en afschrijving, belastingen en verzekeringen, energie- en waterkosten, opbrengsten van eigendommen, rechten en overige baten.

4. Financiën

Op de volgende pagina is een samenvattend overzicht opgenomen van de voorgestelde begrotingswijzigingen. De indeling van dit overzicht is gebaseerd op de begrotingsposten zoals u die bij de begroting 2022 hebt vastgesteld. Onder de tabel is per gewijzigde begrotingspost een toelichting opgenomen op de voorgestelde wijziging.

1e Begrotingswijziging Plassenschap Loosdrecht e.o.

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
3a.	Doorbelaste personeelskosten	€ 1.079.057	€ 1.220.100	€ 1.030.100
3b.	Doorbelaste apparaatskosten	€ 513.378	€ 510.600	€ 1.095.400
5.	Inhuur personeel derden	€ 48.479	€ 36.700	€ 55.000
7.	Rente en afschrijvingen	€ 258.189	€ 356.700	€ 320.000
9.	Huur en pachten	€ -	€ -	€ -
11.	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 71.215	€ 41.400	€ 41.400
13.	Belastingen en verzekeringen	€ 32.794	€ 27.100	€ 35.000
15.	Energie- en waterkosten	€ 23.955	€ 28.100	€ 33.100
17.	Onderhoud en vuilafvoer	€ 509.913	€ 590.600	€ 499.700
19.	Dotatie voorziening	€ -	€ -	€ 288.400
21.	Publiciteits- en overige kosten	€ 5.441	€ 7.600	€ 7.600
23.	Nagekomen lasten	€ 16.103	€ -	€ -
24.	Onvoorzien	€ -	€ 2.800	€ 2.800
	Totaal lasten	**€ 2.558.525**	**€ 2.821.800**	**€ 3.408.500**
2	Opbrengst van eigendommen	€ 385.152	€ 424.500	€ 405.300
4.	Rechten	€ 313.741	€ 284.600	€ 316.000
6.	Rente	€ -	€ -	€ -
8.	Overige baten	€ 63.990	€ 84.000	€ 60.600
10	Nagekomen baten	€ -381	€ -	€ -
12.	Deelnemersbijdrage	€ 2.129.201	€ 1.961.700	€ 2.036.800
	Deelnemersbijdrage	*€ 1.799.887*	*€ 1.539.200*	€ 1.539.200
	Transparantie BTW	*€ 329.314*	*€ 422.500*	€ 497.600
	Totaal baten	**€ 2.891.704**	**€ 2.754.800**	**€ 2.818.700**
	Totaal lasten en baten	**€ 333.179**	**€ -67.000**	**€ -589.800**
	Toevoegingen aan reserves	€ 571.623	€ 134.200	€ 36.500
	Onttrekkingen uit reserves	€ 512.637	€ 193.200	€ 102.300
	SALDO	**€ 274.193**	**€ -8.000**	**€ -524.000**

3.a) Doorbelaste personeelskosten 3.b) Doorbelaste apparaatskosten

In de 1e begrotingswijziging 2022 van RMN zijn de begrote liquidatiekosten uit het concept liquidatieplan opgenomen. Het totaalbedrag van deze liquidatiekosten bedraag €1.250.000 (excl. BTW). Daarvan kan een deel opgevangen worden binnen de begroting van RMN. Het restant komt ten laste van de schappen:

Totale liquidatiekosten volgens het concept liquidatieplan:	€ 1.250.000
Waarvan opgevangen kan worden binnen RMN:	€ 197.600-/-
Resteert door te belasten aan de schappen:	€ 1.052.400

Omdat de begroting van RMN excl. BTW is en de begroting van de schappen incl. BTW dient over dit bedrag BTW berekend te worden. Daarmee wordt het totaalbedrag wat doorbelast wordt aan de schappen incl. BTW € 1.273.404. Dit bedrag wordt volgens de verdeelsleutel uit de begroting doorbelast naar de deelnemers:

Door te belasten bedragen:		€ 1.273.404
Doorbelasting naar SGL-A (45,5%)	€ 579.399	
Doorbelasting naar SGL-B (23,5%)	€ 299.250	
Doorbelasting laar LSD (31%)	€ 394.755 +	
Totale doorbelasting		€ 1.273.404-/-
Verschil		€ -

5) Inhuur personeel derden

In de afgelopen jaren is gebleken dat het budget voor inhuur personeel te laag is. Om die reden is het begrote bedrag opgehoogd naar het bedrag wat werkelijk gerealiseerd is in 2020 en 2021.

7) Rente en afschrijvingen

In verband met de stikstofproblematiek (vertraging in vergunningen) zijn diverse investeringen nog niet gereed. Daarnaast zijn niet noodzakelijke investeringen uitgesteld. Voorgesteld wordt de rente- en afschrijvingslasten naar beneden bij te stellen tot € 320.000, een verlaging van € 36.700.

13) Belastingen en verzekeringen

Onder de belastingen en verzekeringen worden de volgende posten begroot:

- Motorrijtuigenbelasting
- Vaartuigenverzekering
- Rollendmaterieelverzekering
- Opstalverzekering
- Ongevallenverzekering
- Overige kleinere verzekeringen (rechtsbijstand, schadeverzekering werknemers, enz.)
- Diverse belastingen (OZB, rioolrechten, waterschapslasten en milieu- en zuiveringsheffing)

De stijging van de premies in de afgelopen jaren zorgt ervoor dat de kosten niet meer gedekt kunnen worden uit het beschikbare budget in de begroting 2022. Op basis van de realisatie van 2020 en 2021 stellen wij voor het begrote bedrag op te hogen tot €35.000 (stijging van €7.900).

15) Energie- en waterkosten

De afgelopen periode zijn de prijzen van energie in Nederland enorm gestegen. Om deze stijging op te vangen stellen wij voor het budget in de begroting hiervoor met € 5.000 op te hogen tot € 33.100.

17) Onderhoud en vuilafvoer

In 2021 heeft u het nieuw opgestelde meerjaren onderhoudsplan (MJOP) vastgesteld voor de periode 2021-2026. Daarbij is tevens besloten de tot 2021 opgebouwde reserve onderhoud om te zetten in een voorziening groot onderhoud. Tegelijkertijd wordt een reserve inspecties gevormd voor het jaarlijks uitvoeren van inspecties. Omdat de begroting 2022 reeds was vastgesteld voordat u heeft besloten over het MJOP is de financieel administratieve versterking van de besluitvorming met

betrekking tot het MJOP nog niet in de begroting 2022 verwerkt. In deze begrotingswijziging stellen wij u daarom de volgende wijzigingen in de begroting voor:

- Verlagen onderhoudskosten doordat kosten uit de voorziening onderhoud worden gedekt: - € 122.300
- Opnemen kosten inspecties conform MJOP: € 31.400+
- Totaal - € 90.900

Per saldo leidt dit tot een verlaging van het budget voor onderhoudskosten van €90.900.

19) Voorzieningen
Voornoemde besluitvorming met betrekking tot het MJOP leidt ertoe dat met ingang van 2021 tevens weer jaarlijks gedoteerd wordt aan de voorziening groot onderhoud. Deze dotatie bedraagt conform het door u vastgestelde MJOP €288.400.

2) Opbrengst van eigendommen
In de begroting was vanuit het verleden nog een post € 19.200 opgenomen voor verkoop van machines. Deze post is echter niet meer opportuun (er is geen materieel meer wat op dit moment voor verkoop in aanmerking komt) en derhalve stellen wij voor de begrote opbrengsten op dit punt te verlagen.

4) Rechten
In de begroting 2022 zijn de rechten conservatief geraamd. Op basis van de realisatie 2020 en 2021 alsmede de verhoging van de tarieven voor snelvaarontheffingen stellen wij voor de begroting positief bij te stellen naar € 316.000, een voordeel van € 31.400.

8) Overige baten
Op basis van de realisatie 2020 en 2021 blijkt dat de overige baten de afgelopen jaren te hoog zijn begroot. Dit leidt ertoe dat we ook voorstellen voor 2022 de begroting bij te stellen tot €60.600, een nadeel van € 23.400.

12) Dekkingsmiddelen – transparantie BTW
De begroting van het plassenschap is inclusief BTW. De BTW wordt doorbelast aan de deelnemers, welke deze via het BTW-compensatiefonds kunnen declareren bij de belastingdienst. De meeste posten in deze begrotingswijziging zijn belast met BTW, waardoor de voorgestelde begrotingswijzigingen tevens leiden tot een aanpassing van de transparantie BTW. Wij hebben berekend dat de transparantie BTW naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen € 75.000 hoger is dan in de oorspronkelijke begroting 2022 opgenomen.

Mutatie reserves
De besluitvorming ten aanzien van het MJOP heeft tevens invloed op de reservemutaties. Zo zijn de begrote storting en onttrekking aan de reserve onderhoud niet meer nodig omdat met ingang van 2021 de reserve is omgezet in een voorziening groot onderhoud.

Daarnaast is bij het vaststellen van het MJOP besloten tot het instellen voor een reserve inspecties. De begrote storting en onttrekking aan deze reserve is tevens in deze begrotingswijziging opgenomen.

Samengevat leiden bovenstaande mutaties tot de volgende voorgestelde wijziging van de begroting 2022:

Toevoegingen

Begrote toevoegingen reserves conform begroting 2022:	€ 134.200
AF: begrote toevoeging reserve onderhoud	- € 115.000
BIJ: storting reserve inspecties	€ 17.300+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 36.500

Onttrekkingen

Begrote onttrekkingen reserves conform begroting 2022:	€ 193.200
AF: begrote onttrekking reserve onderhoud	- € 122.300
BIJ: onttrekking begrote kosten inspecties (reserve inspecties)	€ 31.400+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 102.300

Voorgestelde dekking begrotingswijziging

Uit de begrotingswijziging blijkt een tekort van €524.000. Conform de eerder genoemde werkwijze wordt van dit tekort eerst gekeken welk deel binnen het eigen vermogen van het plassenschap kan worden gedekt, alvorens het restant wordt doorberekend aan de deelnemers. Of en hoeveel vrije ruimte beschikbaar is in het eigen vermogen wordt echter pas de komende maanden duidelijk na de jaarafsluiting 2021 en het opstellen van de jaarrekening 2021. Wij adviseren u daarbij het volgende uitgangspunt te hanteren ten aanzien vrije ruimte:

- Eigen vermogen waarvan de bestemming middels besluitvorming in het verleden niet vastgelegd is en wat resteert naar aftrek van de op dat moment geïdentificeerde risico's.

Financiële positie

Weerstandsvermogen

Op dit moment heeft de Covid-19 pandemie nog een grote impact op het maatschappelijk leven en daarmee ook op het plassenschap. Vanwege de onzekerheid die op dit moment heerst ten aanzien van de overheidsmaatregelen is het op dit moment nog niet mogelijk een gekwantificeerde inschatting te maken voor 2022. Zodra blijkt dat sprake is van een impact op de exploitatie van het plassenschap informeren wij u hier uiteraard over.

Kengetallen

De financiële positie wordt in de begroting tevens weergegeven in de vorm van financiële kengetallen. De impact van de voorgestelde begrotingswijzigingen op deze kengetallen is onderstaand weergegeven:

Kengetal	Begroting 2022	Begroting 2022 na wijziging
Netto schuldquote	128,91%	125,93%
Netto schuldquote gecorrigeerd	128,91%	125,93%
Solvabiliteit	28,01%	24,04%
Kengetal grondexploitatie	n.v.t.	n.v.t.
Structurele exploitatieruimte	0,41%	-7,37%*
Onbenutte belastingcapaciteit	n.v.t.	n.v.t.

* *De negatieve structurele exploitatieruimte wordt veroorzaakt door de structureel hogere dotatie aan de voorziening onderhoud*

5. Vervolg

De begroting 2022 en de begrotingswijziging dienen als toetsingskader bij de accountantscontrole van de jaarrekening 2022. Deze begrotingswijziging wordt, na zienswijze, ter besluitvorming voorgelegd aan de Plassenraad.

Bijlage 1

1e Begrotingswijziging 2022 Recreatie Midden-Nederland

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
1.	Salarissen en sociale lasten	€ 3.495.911	€ 3.414.400	€ 2.830.500
3.	Personeelskosten	€ 245.155	€ 234.300	€ 234.300
5.	Inhuur personeel derden	€ 659.343	€ 545.200	€ 856.700
7.	Rente en afschrijvingen	€ 16.797	€ 25.000	€ 25.000
9.	Huur en pachten	€ 150.526	€ 129.400	€ 129.400
11.	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 468.073	€ 488.700	€ 478.700
11a.	Transitiebudget 2022	€ -	€ -	€ 1.250.000
13.	Belastingen en verzekeringen	€ 35.679	€ 32.500	€ 40.000
15.	Energie- en waterkosten	€ 18.626	€ 20.200	€ 20.200
17.	Onderhoud en vuilafvoer	€ 373.824	€ 411.400	€ 392.250
21.	Publiciteits- en overige kosten	€ 106.641	€ 164.600	€ 150.200
23.	Nagekomen lasten	€ 9.174	€ -	€ -
	Totaal lasten	€ 5.579.749	€ 5.465.700	€ 6.407.250
2	Opbrengst van eigendommen	€ -	€ -	€ -
6.	Rente	€ -	€ -	€ -
8.	Overige baten	€ 13.916	€ 20.000	€ 20.000
10	Nagekomen baten	€ 6.697	€ -	€ -
12.	Deelnemersbijdrage	€ 5.559.136	€ 5.445.700	€ 6.407.250
	Totaal baten	€ 5.579.749	€ 5.465.700	€ 6.427.250
	Totaal lasten en baten	€ -	€ -	€ 20.000
	Mutatie reserve RTB	€ -	€ -	€ 20.000
	Mutatie NP	€ -	€ -	€ -
	SALDO	€ -	€ -	€ -

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL68 BNGH 0285012290
BIC BNGH NL2G
BTW NL804162591B01
KvK 52394832

Aan:
de deelnemers van Plassenschap Loosdrecht e.o.:
de raden en de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Stichtse Vecht, Utrecht en Wijdemeren en de staten en het college van de provincies Noord-Holland en Utrecht.

Ons kenmerk:	UIT-226547 Z-223360
Referentie:	Jitske Brand
E-mailadres:	j.brand@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n):	Ontwerp Kadernota 2023
Onderwerp:	Aanbieding Ontwerp Kadernota 2023

Utrecht, 21 februari 2022

Geachte griffie,

Bijgevoegd ontvangt u de Ontwerp Kadernota voor de begroting 2023 van het Plassenschap Loosdrecht e.o.

Zienswijzeprocedure
Conform de gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. wordt u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de Kadernota 2023 voordat deze ter vaststelling wordt geagendeerd voor de vergadering van de Plassenraad (het AB). Graag ontvangen wij uw (voorgenomen) zienswijze vóór 15 mei 2022 zodat de Plassenraad uw zienswijze kan betrekken in de besluitvorming.

Uitstel begroting 2023
Naar verwachting wordt medio 2022 duidelijk op welke manier de huidige taken van RMN worden overgedragen en aan wie die taken worden overgedragen. Dat leidt er toe dat ook op dat moment (naar de huidige inschatting 1 juni 2022) inzicht is in de kosten van de samenwerking met Staatsbosbeheer en gemeente Wijdemeren. Dit is te laat om de begroting 2023 tijdig (binnen de wettelijke termijn) te kunnen indienen bij het Ministerie.

Het dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft daarom op 11 februari 2022 besloten tot het indienen van een uitstelverzoek bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor het indienen van de begroting.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,
Namens het dagelijks bestuur,

Jitske Brand
Secretaris a.i.



PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

- **TELEFOON**
  030 297 40 00
- **POSTADRES**
  Postbus 8058
  3503 RB Utrecht
- **BEZOEKADRES**
  Archimedeslaan 6
  3584 BA Utrecht
- **ONLINE**
  www.recreatiemiddennederland.nl
  info@recreatiemiddennederland.nl
- **FINANCIEEL**
  IBAN NL68 BNGH 0285012290
  BIC BNGH NL2G
  BTW NL804162591B01
  KvK 52394832

Bestuursvoorstel

Onderwerp	Kadernota 2023
Aan	De Plassenraad (het algemeen bestuur van Plassenschap Loosdrecht e.o.)
Van	John Kragten <j.kragten@recreatiemiddennederland.nl>
Datum	11 februari 2022
Bijlagen	Kadernota 2023

Overwegingen en besluit

Overwegingen

- Gelet op artikel 58b van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr);
- Gelet op Gemeenschappelijke regeling (GR) Plassenschap Loosdrecht e.o.;
- Overwegende dat de *Kadernota 2023 Plassenschap Loosdrecht* dient als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt voor het opstellen van de Ontwerp Begroting 2023.
- Overwegende dat de structurele kosten van de taakuitvoering vanaf 2023 door Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht pas in juni bekend zullen worden en dan pas verwerkt kunnen worden in een ontwerpbegroting 2023;
- Overwegende dat het dagelijks bestuur op 11 februari 2022 heeft besloten de aangepaste *Ontwerp Kadernota 2023 Plassenschap Loosdrecht* voor zienswijze aan te bieden aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan provinciale staten van de deelnemende provincies;
- Overwegende dat het dagelijks bestuur op 11 februari 2022 heeft besloten voor het verwerken van de structurele kosten van de taakuitvoering vanaf 2023 door Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht bij BZK uitstel te vragen voor indiening van de begroting 2023. Hiermee wordt beoogd de mogelijkheid te creëren deze begroting in augustus 2022, als de kosten van de toekomstige samenwerking inzichtelijk zijn, bij de deelnemers in procedure te brengen;

Besluit de Plassenraad:

1. de aangepaste *Ontwerp Kadernota 2023 Plassenschap Loosdrecht* voor kennisgeving aan te nemen.

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Plassenraad op 16 februari 2022,

Mw. C. Larson
Voorzitter

Mw. J. Brand
Secretaris

Toelichting

1. Inleiding

Ieder jaar stelt dagelijks bestuur een kadernota op voor het volgende begrotingsjaar. In de kadernota worden de beleidsmatige- en financiële ontwikkelingen, die zich na de vaststelling van de lopende begroting hebben voorgedaan, beschreven. In de kadernota vindt een integrale afweging tussen bestaand en nieuw beleid plaats en wordt de bekeken op welke terreinen er meer geld noodzakelijk is en waar eventueel bezuinigd kan worden.

De kadernota wordt vervolgens vertaald in de programmabegroting. De begroting is feitelijk de financiële vertaling van de kadernota. Uitgangspunt is een structureel sluitende begroting. Dit is ook een vereiste in het kader van het financieel toezicht.

Het vaststellen van de kadernota is een bevoegdheid van de Plassenraad (het algemeen bestuur). Voor vaststelling wordt de kadernota voor zienswijze aangeboden aan de deelnemers.

2. Doel

Doel van dit voorstel is het vaststellen van de ontwerp kadernota 2023, oftewel de uitgangspunten voor het opstellen van de begroting 2023 van Plassenschap Loosdrecht e.o..

3. Financiën

Om tot een sluitende begroting te komen is het noodzakelijk om de deelnemersbijdrage te indexeren. De deelnemersbijdrage aan Plassenschap Loosdrecht e.o. wordt verhoogd als gevolg van loon- en prijsontwikkelingen.

4. Uitvoering

Eenmalige kosten

In 2022 wordt naar verwachting een besluit genomen over de vorm waarin het Plassenschap zich organiseert. Hierbij is het uitgangspunt dat er dan geen ruimte meer is voor RMN en dat RMN daarom per 1 januari 2023 wordt opgeheven. Naar verwachting wordt in de tweede helft van 2022 duidelijk op welke manier de huidige taken van RMN worden overgedragen en aan wie die taken worden overgedragen. Ten aanzien van de financiële afwikkeling worden de totale liquidatiekosten grond van het concept liquidatieplan begroot op € 1.250.000. Dit bedrag wordt verwerkt in de eerste begrotingswijziging 2022. De liquidatiekosten worden op de volgende wijze verwerkt:

- Eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting van RMN
- Het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de begroting doorbelast naar de schappen waar vervolgens beoordeeld wordt welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen)
- Welk deel komt tot slot voor rekening van de deelnemers

Het effect op de begroting 2023 wordt daarmee op dit moment op nihil ingeschat.

Structurele kosten ingaande 2023

Voor wat betreft de structurele kosten van de taakuitvoering het volgende. Op dit moment vindt onderzoek plaats door Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht over de toekomstige samenwerking of dienstverlening voor de uitvoering van een aantal taken die nu door RMN voor SGL/LSD worden uitgevoerd. Voor het verwerken van deze structurele kosten in de

begroting 2023 zijn er 2 varianten. De bestuurlijke begeleidingsgroep heeft een voorkeur voor een pragmatische oplossing en adviseert te kiezen voor Variant B.

Variant A
Om te voldoen aan de eisen van de BBV2017 zal eerst een beleidsarme primaire begroting 2023 worden opgesteld voor het schap, zoals dit ook voor de begrotingsjaren 2021 en 2022 is gebeurd. Het bestuur van SGL hanteert daarbij het huidige budget 2022 + indexering. Wij verwachten uiterlijk in juni 2022 meer duidelijkheid te hebben over de financiële gevolgen van het aanbod van Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht voor ons schap en zullen deze gevolgen dan verwerken in een begrotingswijziging voor het jaar 2023.

Variant B
Wij hebben bij BZK uitstel gevraagd voor indiening van de begroting 2023. Hiermee wordt beoogd de mogelijkheid te creëren deze begroting in augustus 2022, als de kosten van de toekomstige samenwerking inzichtelijk zijn, bij de deelnemers in procedure te brengen.

5. Vervolg

- De Ontwerp Kadernota 2023 wordt na vaststelling door het DB voor zienswijze aangeboden aan de aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan provinciale staten van de deelnemende provincies. Zij hebben 8 weken de tijd (wettelijke termijn) om een zienswijze kenbaar te maken.
- De Ontwerp Kadernota 2023 wordt ter kennisname geagendeerd voor de vergadering van de Plassenraad d.d. 16 februari 2022.
- Met inachtneming van de ingediende zienswijzen stelt DB de definitieve Kadernota 2023 op tijdens de DB-vergadering d.d. 9 juni 2022.
- De definitieve Kadernota 2023 – inclusief evt. zienswijzen en evt. wijzigingsvoorstel n.a.v. zienswijzen – wordt ter vaststelling geagendeerd voor de vergadering van de Plassenraad d.d. 8 juli 2022.

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

ONTWERP KADERNOTA 2023

19 JANUARI 2022

INLEIDING

Plassenschap Loosdrecht e.o.

Plassenschap Loosdrecht e.o. is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken de gemeenten Wijdemeren, Stichtse Vecht en Utrecht en de Provincies Utrecht en Noord-Holland samen aan het beheren, exploiteren en ontwikkelen van openbaar toegankelijke recreatieterreinen en –voorzieningen in het buitengebied voor inwoners en bezoekers van de regio.

Plassenschap Loosdrecht e.o. is in 1957 opgericht voor “de behartiging van de belangen van de openluchtrecreatie, alsmede het zorgdragen voor de instandhouding van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische elementen die de kwaliteit van het recreatiegebied bepalen en het nautisch beheer van het openbaar water binnen het werkgebied.” Deze taakomschrijving is en blijft ongewijzigd, maar wat hieronder wordt verstaan en hoe hier invulling aan wordt gegeven, is wel aan verandering onderhevig.

In 2020/2021 is het bestuur aan de slag gegaan met de strategische (her)positionering van het Plassenschap. Er dient een antwoord te komen op vragen als: Wat zijn de kerntaken van het Plassenschap? Op welke wijze dient hier invulling aan te worden gegeven? Hoe verbeteren we de financiële positie en governance van het Plassenschap? En welke rol heeft het Plassenschap in het toekomstig beheer van de voorzieningen die voortvloeien uit het Programma Oostelijke Vechtplassen?

Uitvoering: Recreatie Midden-Nederland (RMN)

Het Plassenschap heeft de uitvoering van haar kerntaken – ‘Beheer & Onderhoud’, ‘Toezicht & Handhaving’, ‘Exploitatie’, ‘Ontwikkeling’, ‘Bedrijfsvoering’ en ‘Bestuursondersteuning’ – belegd bij bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland (RMN). RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor Plassenschap Loosdrecht e.o., recreatieschap Stichtse Groenlanden, Routebureau Utrecht en het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

In 2022 wordt naar verwachting een besluit genomen over de vorm waarin het Recreatieschap Stichtse Groenlanden zich organiseert. Hierbij is het uitgangspunt dat RMN per 1 januari 2023 wordt opgeheven en voor de uitvoering een samenwerking met Staatsbosbeheer, Wijdemeren (voor het Plassenschap) en de provincie (voor het Routebureau) wordt aangegaan. Naar verwachting wordt in de tweede helft van 2022 duidelijk op welke manier de huidige taken van RMN worden overgedragen en aan wie die taken worden overgedragen.

Eenmalige kosten

Ten aanzien van de financiële afwikkeling worden de totale liquidatiekosten op grond van het concept liquidatieplan begroot op € 1.250.000. Het recreatieschap SGL neemt hiervan volgens de geldende verdeelsleutel een bedrag van € 862.520 voor rekening, het Plassenschap LSD € 387.480. Dit bedrag wordt verwerkt in de eerste begrotingswijziging 2022 van RMN.

De liquidatiekosten worden op de volgende wijze gedekt:

- Eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen) van RMN. Dat zou kunnen leiden tot een lagere bijdrage van de schappen dan hiervoor genoemd.
- Het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de RMN-begroting doorbelast naar de beide schappen waar vervolgens beoordeeld wordt welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen) van het schap. Dat zou ertoe kunnen leiden dat een lagere extra bijdrage van de deelnemende gemeenten en provincies hoeft te worden gevraagd.
- Het dan nog resterende deel tot slot komt voor rekening van de deelnemers. Een raming van de aanvullende bijdrage van de deelnemers is opgenomen als bijlage C bij het voorstel over de toekomstige samenwerking d.d. 1 november 2021. Deze raming is voorzichtigheidshalve gebaseerd op de aanname dat de begrotingen van RMN en de schappen geen ruimte bieden om een deel van de liquidatiekosten te dekken.

Eventuele financiële verplichtingen die voortvloeien uit de liquidatie van RMN maar die betrekking hebben op 2023 zullen zoveel mogelijk al in het boekjaar 2022 worden genomen. Het effect op de begroting 2023 wordt daarmee op dit moment op nihil ingeschat. Via de balanspost overlopende passiva in de jaarrekening van 2022 zal de vereffenaar medio 2023 over deze posten verantwoording afleggen (via een separate liquidatieverantwoording).

Structurele kosten ingaande 2023

Voor wat betreft de structurele kosten van de taakuitvoering het volgende. Op dit moment vindt onderzoek plaats door Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht over de toekomstige samenwerking of dienstverlening voor de uitvoering van een aantal taken die nu door RMN voor SGL/LSD worden uitgevoerd. Wij verwachten uiterlijk in juni 2022 meer duidelijkheid te hebben over de financiële gevolgen van het aanbod van Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht voor ons schap en zullen deze gevolgen dan pas in de begroting 2023 opnemen en deze bij de deelnemers in procedure brengen. Dit betekent dat er bij BZK uitstel gevraagd moet worden voor indiening van de begroting 2023 die normaliter voor 1 augustus 2022 zou moeten plaatsvinden.

PLANNING

Het dagelijks bestuur (DB) heeft deze *'Kadernota 2023*' opgesteld en biedt deze voor zienswijze aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan de staten van de deelnemende provincies aan. Met inachtneming van eventuele zienswijzen stelt het algemeen bestuur (AB) deze kadernota – die dient als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt – vast, aan de hand waarvan het dagelijks bestuur de '*Ontwerp begroting 2023*' opstelt.

P&C-document	Datum vaststelling ontwerpdocument	Datum verzending naar deelnemers (griffies)	Datum (concept) zienswijze retour	Datum vaststelling AB
Kadernota 2023	DB 11 feb 2022	17 feb 2022	14 april 2022	DB 9 juni 2022 AB 8 juli 2022
Begroting 2023[1]	DB 14 sep. 2022	15 sep. 2022	10 nov. 2022	DB 21 nov. 2022 AB 7 dec. 2022

[1] Deze planning is gebaseerd op het vastgestelde vergaderschema.

Ontwikkelingen Programma Loosdrechtse Plassen

Naar verwachting werken we in 2023 aan de volgende ontwikkelingen:

- We nemen deel aan het gebiedsprogramma Oostelijke Vechtplassen en betalen jaarlijks een deelnemersbijdrage, conform het zogenaamde kasritme. Op ambtelijk niveau zijn we vertegenwoordigd in de regiegroep en op bestuurlijk niveau in de stuurgroep. Daarnaast werken we mee aan verschillende projecten.
- We werken aan het vervangen van de beschoeiingen conform het meerjaren investeringsprogramma (MJIP), waarbij de beschoeiingen aan het einde van de levensduur worden vervangen voor duurzame beschoeiingen. Momenteel worden er geen vergunningen verstrekt in verband met de PAS, dit leidt tot een nog onbekende vertraging in het vervangen van de beschoeiingen.
- We werken aan het verhogen van de structurele inkomsten en het verlagen van de kosten. In 2020 heeft het bestuur hiervoor een plan vastgesteld. In 2023 geven we hier verder uitvoering aan.

Beheer & Onderhoud

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein, per seizoen en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het recreatieschap.
Ook op het gebied van beheer & onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst.

Verduidelijken opdracht en economisch klimaat

In februari 2020 is het beeldkwaliteitsplan vastgesteld dit is een 1e aanzet voor het verder uitwerken van de opdracht voor het beheer en onderhoud van het areaal. Een klein deel van de beheer & onderhoudswerkzaamheden worden uitbesteed. In het huidige economische klimaat zien we dat de tarieven (materiaal en arbeid) harder stijgen dan de prijsindex.

Grip op de beheercyclus

In 2021 is het nieuwe MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP) vastgesteld. In combinatie met het uitwerken van het Dagelijks onderhoud in de activiteitenplanningen kan de opdracht (dienstverleningsovereenkomsten) worden vastgesteld met het daarbij horende uitvoeringsbudget. Hiermee is er grip op de onderhouds/beheercyclus.

Klimaatverandering, biodiversiteit en duurzaamheid

Het veranderende klimaat heeft directe gevolgen voor het beheer van onze gebieden. We moeten rekening houden met toenemende kosten als gevolg van extreme weersomstandigheden, zoals stormschade, uitspoeling van paden en stranden en langere periodes van onwerkbaar weer. Daarnaast zien we dat het groeiseizoen steeds langer wordt en dat het aantal pieken in het recreatieseizoen toeneemt, waardoor de beheer & onderhoudswerkzaamheden toenemen.

Het veranderende klimaat heeft ook gevolgen voor de biodiversiteit, waardoor we te maken hebben met essentaksterfte, overlast van de eikenprocessierups en invasieve exoten (waaronder de reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop, overlast als gevolg van cabomba/vederkruid (waterplanten) en de opkomst van de Amerikaanse rivierkreeft, de zwemwaterkwaliteit komt steeds sneller en op meer plekken onder druk te staan als gevolg van blauwalg en de toename in ganzenpopulatie (E-coli bacterie).

Om de biodiversiteit te vergroten, streven we naar een betere mix van boomsoorten, gewassen en planten. Ook willen we graag meer insecten en dieren aantrekken door middel van natuurlijke oevers en bijenvelden. Daarnaast zullen we bij het beheer en de inrichting van de terreinen maatregelen

moeten nemen op het gebied van klimaatadaptatie, aangezien we vaker te maken zullen krijgen met droogte, wateroverlast, oplopende temperaturen en bodemdaling. Deze gevolgen heeft RMN in 2021 in een bestuursvoorstel uitgewerkt.

Milieuwetgeving

Op gebied van de stikstofwetgeving (PAS) is er de ontwikkeling dat de aanlegfase per 1 juli 2021 is vrijgesteld, de bodem en slibwetgeving (TBT, PFAS) en aanscherping van uitstoot- en emissienormen (CO2/fijnstof). Hiernaast zien we dat het hebben van een goed ecologisch werkprotocol nodig is voor zowel het Groot- en dagelijks onderhoud. Dit heeft een kostenverhogend effect.

Toezicht & Handhaving

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn gastheer én handhaver en zetten zich in om overlast te voorkomen of bestrijden.

De behoefte aan toezichthouders blijft toenemen, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven onze eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken. We werken aan een intensieve en integrale samenwerking met onze partners op het gebied van 'snelvaren', milieudelicten (stroperij) en mogelijke ondermijningszaken.

In 2022 is de begrote capaciteit voor toezicht & handhaving 1,72 fte. Dit betekent dat de BOA's doorgaans alleen toezicht houden en het niet mogelijk is om iedere dag in het gebied toezicht te houden.

Exploitatie

De exploitatie van het Plassenschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn.

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten voor Paviljoen De Strook, Recreatiecentrum Mijnden en eiland Robinson Crusöe. Deze exploitanten vormen een belangrijke bron van inkomsten en/of dragen bij aan recreatief gebruik van het Plassengebied. Huur- en gebruiksovereenkomsten worden aangegaan voor het gebruik van een steiger, visrecht, het gebruik van een eiland of terrein voor een activiteit zoals een scoutingkamp, etc. Dit zijn zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik.

Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren. Het schap heeft momenteel geen exploitatiebeleid of -doelstellingen geformuleerd, maar zal zich hier in 2021/2022 op bezinnen in het kader van de strategische (her)positionering van het schap. Vooral het eenmalig en kortdurend verhuren van terreinen en eilanden voor bijvoorbeeld een evenement of pop-up-activiteit biedt mogelijkheden.

ALGEMENE FINANCIELE UITGANGSPUNTEN BEGROTING 2023 E.V.

Voor het opstellen van de *Programmabegroting 2023* worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. De deelnemersbijdrage aan het Plassenschap Loosdrecht e.o. wordt met 2,0% verhoogd als gevolg van loon- en prijsindexatie, ervan uitgaande dat:
    a. De deelnemersbijdrage aan Recreatie Midden-Nederland met 2,22%[2] wordt geïndexeerd;
    b. Het te hanteren prijsindexcijfer, op basis van de meicirculaire provinciefonds 2021, 1,7% bedraagt;
    c. Voor de inkomsten, zoals tarieven voor ontheffingen en gebruik terreinen wordt een stijgingspercentage van 1,7% ten opzichte van 2022 aangehouden[3];
    d. Uitgaande van het feit dat 49% van de begroting van het Plassenschap bestaat uit loongerelateerde kosten vanuit RMN en 51% uit andersoortige kosten komt het gewogen gemiddelde uit op 2,0%.
2. Het beheer en onderhoud vindt plaats op basis van functievereisten, wettelijke kaders en vastgestelde kwaliteitsprofielen. De algemene onderliggende gedachte is ‘schoon, heel en veilig’. Door het invoeren van een inspectiecyclus wordt er geleidelijk een overgang gemaakt van budget-gestuurd beheer naar kwaliteit-gestuurd beheer.
3. Reservering voor groot onderhoud vindt plaats op basis het vigerende MJOP, dat loopt tot 2029. In 2020 is het MJOP opnieuw opgesteld met behulp van het nieuwe beheersysteem GeoVisia. vanaf 2022 wordt daarom begroot op basis van de werkelijke staat van onderhoud.
4. Per 1 januari 2018 heeft het Plassenschap een dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het Routebureau Utrecht en is daarmee één van de opdrachtgevers. De bijdrage (€ 21.100,- op prijspeil 2021), die jaarlijks aan het Routebureau moet worden betaald, wordt volledig gedekt vanuit de beschikbare middelen voor het routebeheer in de begroting van het Plassenschap.
5. De begroting 2023 gaat uit van het aantal te verlenen snelvaarontheffingen voor 2023 van 800 stuks, net als in 2022. Mocht het bestuur in de aanloop naar 2023 besluiten dit aantal te wijzigen, dan volgt een voorstel tot een begrotingswijziging.

[2] De onderbouwing van het indexatiepercentage RMN à 2,22% is als volgt: het gewogen gemiddelde van de loongerelateerde stijging (86%) 2,3% en de stijging op overige kosten (14%) 1,7%.

[3] De inkomsten die geïndexeerd kunnen worden, worden met 1,7% geïndexeerd. Helaas kunnen niet alle inkomsten geïndexeerd worden, omdat in het verleden overeenkomsten zijn gesloten zonder indexatiemogelijkheid. Dit heeft tot gevolg dat de totale inkomsten gemiddeld met 1% zullen stijgen.

WEERSTANDSVERMOGEN & RESERVES

Het bestuur van het Plassenschap stelt aan de hand van een risico-inventarisatie de benodigde omvang van het weerstandsvermogen vast.

De algemene reserve is in eerste aanleg beschikbaar als buffer voor deze risico's. Dat betekent dus ook, dat deze reserve minimaal moet overeenkomen met deze benodigde buffer. Een eventueel hoger saldo in de algemene reserve kan gebruikt worden voor andere activiteiten of – incidenteel – ingezet worden om een exploitatietekort op te vangen. Dat laatste kan alleen incidenteel, omdat de begroting structureel in evenwicht moet zijn. De uitgangspunten hiervoor zijn vastgelegd in de financiële verordening welke in 2021 door uw bestuur is vastgesteld.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Zienswijzen recreatieschappen, eerste begrotingswijzing 2022 en Uitgangspunten begroting / Kadernota 2023

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Andrea Lion
Zaaknummer	9925793
Jaargang en nummer	2022, 68
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De bijgevoegde brief aan het Recreatieschap Stichtse Groenlanden vast te stellen als zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2022 en de uitgangspunten begroting 2023 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin de raad zich positief uitspreekt over de invulling van een eerdere PM post, maar graag ziet dat deze kosten op de eerder afgesproken wijze, in drie stappen, worden verwerkt.

2. De bijgevoegde brief aan het Plassenschap Loosdrecht e.o. vast te stellen als zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2022 en de kadernota 2023 van het Plassenschap Loosdrecht e.o., waarin de raad zich positief uitspreekt over de invulling van een eerdere PM post, maar graag ziet dat deze kosten op de eerder afgesproken wijze, in drie stappen, worden verwerkt.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier, De voorzitter,

Merel van Hall Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2174
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	14
Titel	Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief
ID	2338
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Jochim Schueler/Cie Veiligheid, Bestuur en Financiën/06-42238564
Behandelvoorstel	Het initiatiefvoorstel van Cees Bos (SBU) vult de referendumverordening aan zodat de bevoegdheid van de raad om een referendum te laten houden in de verordening wordt vastgelegd en in de verordening de reikwijdte wordt verduidelijkt. Het initiatiefvoorstel is in de raad van 7 oktober ter verdere behandeling aangeboden. Het college heeft omtrent het initiatiefvoorstel zijn wensen en bedenkingen als bedoeld in artikel 147a Gemeentewet op 2 november 2021 schriftelijk aan de raad kenbaar gemaakt. Agenderen voor commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën. Er wordt een behandeltijd van 60 minuten voorgesteld, onder andere omdat het college bij voorliggende initiatiefvoorstel kanttekeningen vanuit juridisch oogpunt en regelgevingsperspectief heeft geplaatst dat zal leiden tot debat.

Resultaat commissiebehandeling

Geen toezeggingen.

Er komt een vervangend initiatiefvoorstel ter bespreking terug in de commissie.

Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	7 oktober 2021
Gemeenteraad	**19 mei 2022**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Opsteller	Cees Bos
Kenmerk	9327296
Vergaderdatum Raad	7 oktober 2021
Geheim	Nee

Cees Bos stelt de raad voor te besluiten:

1. Het besluit tot wijziging van de verordening raadgevend referendum Gemeente Utrecht als bijgevoegd vast te stellen;
2. Toepassing te geven aan artikel 5.1 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het gemeenteblad in werking treedt.

Het lid van de gemeenteraad van Utrecht,

Cees Bos

Samenvatting

Het voorstel vult de referendumverordening aan zodat de bevoegdheid van de raad om een referendum te laten houden in de verordening wordt vastgelegd en in de verordening de reikwijdte wordt verduidelijkt.

Context

Aanleiding

-er is recent onduidelijkheid gerezen over de bevoegdheid van de Raad om te besluiten tot het houden van een referendum;

-discussie is er tevens geweest of voor het houden van een referendum een grondslag in een verordening vereist is;

-het is wenselijk is dat er geen misverstanden kunnen zijn over de bevoegdheden van de Raad of het bestaan van een voldoende grondslag voor door de Raad gewenste besluiten;

-de Raad is bevoegd verordeningen vast te stellen en te wijzigen, deze bevoegdheid wordt hiermee gebruikt om de mogelijkheid van een referendum op initiatief van de Raad goed in te regelen

Juridische context

art. 108 Gemeentewet, art 147 ev Gemeentewet, de raad is bevoegd tot het vaststellen en wijzigen van verordeningen en is daarbij eveneens bevoegd tot het vaststellen of wijzigen van verordeningen die de mogelijkheid voor een referendum inregelt.

Beoogd effect
Beoogd is een duidelijke basis te scheppen voor mogelijke initiatieven vanuit de raad om tot een referendum te komen over 1 of meer onderwerpen, een referendum op raadsinitiatief kan zowel preventief, dus voorafgaand aan besluitvorming in de raad, als repressief, dus volgend op besluitvorming in de raad zijn.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
Er is een verordening raadgevend referendum Gemeente Utrecht, er is een motie die oproept tot het houden van een referendum over het genomen besluit om de RSU vast te stellen en er is naar aanleiding daarvan juridisch advies verkregen.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het besluit tot wijziging van de verordening raadgevend referendum Gemeente Utrecht als bijgevoegd vast te stellen;
Argumenten	
1.1	1e argument bij eerste beslispunt
	Door deze wijziging aan te nemen schept de raad duidelijkheid over de mogelijkheden;, dat is voor de functionarissen van de gemeente en ook voor inwoners wenselijk

1.2	2e argument bij eerste beslispunt
	Deze wijziging biedt de benodigde grondslag voor mogelijk later door de raad gewenste besluiten zodat op dat moment geen tijd meer hoeft te worden besteed aan formaliteiten.
1.3	
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	1e kanttekening bij eerste beslispunt
	De raad zou de wijziging kunnen verwerpen omdat de raad meent dat zij toch nooit bij meerderheid tot het houden van een referendum zal besluiten en de wijziging dus overbodig is.
1.2	
Beslispunt	
2	Toepassing te geven aan artikel 5.1 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het gemeenteblad in werking treedt.
Argumenten	
2.1	1e argument bij tweede beslispunt
	Een eventueel referendum over dit besluit is overbodig omdat een negatieve uitkomst van het referendum nooit het rechtsgevolg kan hebben dat de raad de bevoegdheden die verduidelijkt worden niet meer heeft, er is geen rechtsgevolg te verbinden aan de uitkomst van een referendum.
2.2	2e argument bij tweede beslispunt
	Een aanzienlijk aantal burgers in de stad wil een referendum houden, hun initiatief gaat het niet redden, het is wenselijk dat de raad op korte termijn zich inhoudelijk kan uitlaten over de vraag of een meerderheid van de raad niettemin tot een referendum over het gevraagde onderwerp wil komen.

Financiën

Aan dit besluit zijn geen directe financiële gevolgen verbonden, er zal een beperkt beroep worden gedaan op personele capaciteit om zorg te dragen voor de juiste publicaties en dergelijke, dit valt binnen de normale operaties van de gemeente.

Vervolg

Na aanpassing van de verordening heeft de raad een duidelijke mogelijkheid om het initiatief te nemen tot het houden van een referendum, een concreet voorstel daartoe zal ook direct gedaan worden door Stadsbelang Utrecht.

Participatie

Er is geen participatie geweest, deze heeft ook geen toegevoegde waarde aangezien het voorstel bestaande bevoegdheden van de raad verduidelijkt en vastlegt.

Communicatie
Wijzigingsbesluit en gewijzigde verordening worden op de gebruikelijke wijze gepubliceerd

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming
- besluit tot wijziging van verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht

Bijlagen informatief
- geen

Besluit tot wijziging van Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht

Overwegende dat;

Besluit de “Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht” als volgt te wijzigen:

Artikel I

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht wordt als volgt gewijzigd:

A. In de Intitulé wordt ‘Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht’ vervangen door ‘Verordening referendum gemeente Utrecht’.

B. Artikel 1 wordt als volgt gewijzigd: na onderdeel c wordt een nieuw onderdeel ingevoegd, luidende: ‘d. raad: de gemeenteraad van Utrecht’.

C. Na artikel 1 worden twee artikelen ingevoegd, luidende:

Artikel 2

Een referendum wordt gehouden ofwel omdat de raad daartoe besluit ofwel omdat daartoe op de in artikel 4 omschreven wijze door (een) kiesgerechtigde(n) om verzocht is. Kiesgerechtigden kunnen enkel verzoeken tot het houden van een raadgevend referendum, de raad kan besluiten tot iedere vorm van referendum die de raad juist voorkomt.

Artikel 3

Indien een referendum wordt gehouden op basis van een daartoe genomen besluit van de raad dan stelt de raad bij datzelfde of een aanvullend besluit tevens vast de wijze waarop het referendum zal worden gehouden, het onderwerp, de vraagstelling en alle andere elementen van het referendum die de raad wenselijk of noodzakelijk voorkomen. De raad kan de referendumcommissie verzoeken de raad hierover te adviseren.

D. De artikelen 2 tot en met 23 worden vernummerd tot 4 tot en met 25.

E. In artikel 7 eerste lid wordt ‘artikel 4’ vervangen door ‘artikel 6’.

F. In artikel 9 eerste lid wordt ‘artikel 6’ vervangen door ‘artikel 8’.

G. In artikel 9 tweede lid wordt ‘artikel 8’ vervangen door ‘artikel 10’.

H. In artikel 10 derde lid onderdeel a wordt ‘artikel 6’ vervangen door ‘artikel 8’.

I. In artikel 10 derde lid onderdeel b wordt ‘artikel 6’ vervangen door ‘artikel 8’.

J. In artikel 10 derde lid onderdeel c wordt ‘artikel 6’ vervangen door ‘artikel 8’.

K. In artikel 12 eerste lid wordt ‘artikel 9’ vervangen door ‘artikel 11’.

L. In artikel 12 tweede lid wordt ‘artikel 11’ vervangen door ‘artikel 13’.

M. In artikel 11 derde lid onderdeel a wordt ‘artikel 9’ vervangen door ‘artikel 11’.

N. In artikel 11 derde lid onderdeel b wordt ‘artikel 9’ vervangen door ‘artikel 11’.

O. In artikel 11 derde lid onderdeel c wordt ‘artikel 9’ vervangen door ‘artikel 11’.

P. In artikel 11 vierde lid wordt ‘artikel 11’ vervangen door ‘artikel 13’.

Q. In artikel 11 vijfde lid wordt ‘artikel 11’ vervangen door ‘artikel 13’.

R. In artikel 11 achtste lid wordt ‘artikel 11’ vervangen door ‘artikel 13’.

S. In artikel 19 tweede lid onderdeel a wordt ‘artikel 12’ vervangen door ‘artikel 14’.

T. In artikel 19 tweede lid onderdeel b wordt ‘artikel 13’ vervangen door ‘artikel 15’.

U. In artikel 25 komt te luiden: ‘Deze verordening wordt aangehaald als: ‘Verordening referendum gemeente Utrecht’.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Opsteller	Cees Bos
Kenmerk	9327296
Vergaderdatum Raad	7 oktober 2021
Geheim	Nee

Cees Bos stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht vast te stellen;
2. Het besluit tot wijziging van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 vast te stellen;

Het lid van de gemeenteraad van Utrecht,

Cees Bos

Samenvatting

Het voorstel vult de bestaande Verordening raadgevend referendum aan met een nieuwe Verordening raadplegend referendum waarmee de bevoegdheid van de raad om op eigen initiatief een referendum te houden wordt vastgelegd en de reikwijdtewordt verduidelijkt. Daarnaast wordt de bestaande Verordening raadgevend referendum aangepast, om te voorkomen dat na een raadplegend referendum op raadsinitiatief ook nog eens een raadgevend referendum op burgerinitiatief over hetzelfde onderwerp kan plaatsvinden.

Context

Aanleiding

-er is recent onduidelijkheid gerezen over de bevoegdheid van de Raad om te besluiten tot het houden van een referendum;

-discussie is er tevens geweest of voor het houden van een referendum een grondslag in een verordening vereist is;

-het is wenselijk is dat er geen misverstanden kunnen zijn over de bevoegdheden van de Raad of het bestaan van een voldoende grondslag voor door de Raad gewenste besluiten;

-de Raad is bevoegd verordeningen vast te stellen en te wijzigen, deze bevoegdheid wordt hiermee gebruikt om de mogelijkheid van een referendum op initiatief van de Raad te regelen

Juridische context

Op grond artikel 149 van de Gemeentewet is de raad bevoegd tot het vaststellen en wijzigen van autonome verordeningen en is daarbij eveneens bevoegd tot het vaststellen of wijzigen van verordeningen die de mogelijkheid voor een referendum regelt.

Beoogd effect
Beoogd is een duidelijke basis te scheppen voor mogelijke initiatieven vanuit de raad om tot een referendum te komen over een nog te nemen raadsbesluit, oftewel een ontwerp raadsbesluit.
Het gaat daarbij om een niet correctief referendum, dus voorafgaand aan het nemen van het besluit.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
Op 1 juni 2017 is vastgesteld de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017, die een referendum op initiatief van één of meer kiesgerechtigden mogelijk maakt (agendapunt 6).
Op 16 september 2021 is een motie ingetrokken die opriep tot het houden van een referendum op raadsinitiatief over het genomen besluit om de RSU vast te stellen (M297 RSU referendum gewoon goed doen).
Op 23 september 2021 is de raadsbrief Juridische toets actuele motie Stadsbelang Utrecht referendum RSU ingekomen en op 5 oktober 2021 is het bijgevoegde juridisch advies verduidelijkt (Advies AKD referendum op initiatief raad).
Op 7 oktober 2021 is het initiatiefvoorstel ‘referendum op raadsinitiatief’ van raadslid Cees Bos van Stadbelang Utrecht aangeboden (agendapunt 14).
Op 2 november 2021 is de raadsbrief Reactie op initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief ingekomen, waarin het college zijn wensen en bedenkingen als bedoeld in artikel 147a Gemeentewet aan de raad kenbaar heeft gemaakt.
Op 27 januari 2022 is het initiatiefvoorstel ‘referendum op raadsinitiatief’ (agendapunt 10) in de Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën aangehouden tot de volgende commissievergadering d.d. 24 februari 2022.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht vast te stellen;
Argumenten	
1.1	De verordening schept duidelijkheid
	Door deze verordening vast te stellen, schept de raad duidelijkheid over de mogelijkheden om een referendum op raadsinitiatief te houden over een nog te nemen besluit (ontwerp raadsbesluit); dat is voor de functionarissen van de gemeente en ook voor de inwoners wenselijk.
1.2	De verordening legt de bevoegdheid van de raad vast
	Deze verordening biedt de benodigde grondslag voor mogelijk later door de raad gewenste besluiten om een referendum op eigen initiatief te houden, zodat op dat moment geen tijd meer hoeft te worden besteed aan formaliteiten.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	Een raadplegend referendum zou overbodig kunnen zijn
	De raad zou dit voorstel kunnen verwerpen omdat de raad meent dat hij toch nooit bij meerderheid tot het houden van een referendum zal besluiten en de verordening daarmee dus overbodig is.
Beslispunt	
2	Het besluit tot wijziging van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 vast te stellen.
Argumenten	
2.1	Deze wijziging voorkomt dubbele referenda.
	Een referendum op raadsinitiatief (raadplegend referendum) vindt plaats **voorafgaand** aan het raadsbesluit. Een peiling onder de inwoners heeft dan al plaatsgevonden. Het is dan ook niet meer aan de orde om **na** die besluitvorming de inwoners nog een keer over hetzelfde onderwerp te bevragen, maar dan in het kader van een raadgevend referendum (op initiatief van één of meer kiesgerechtigden). Door het uitsluiten van een dubbel referendum over hetzelfde onderwerp, voorkomt deze wijziging ook dat de inwerkingtreding van een besluit na een raad**plegend** referendum uitgesteld wordt door een daaropvolgend raad**gevend** referendum. Daarnaast worden dubbele kosten en inzet van capaciteit vermeden.

Financiën

Aan dit besluit zijn geen directe financiële gevolgen verbonden, er zal een beperkt beroep worden gedaan op personele capaciteit om zorg te dragen voor de juiste publicaties en dergelijke, dit valt binnen de normale operaties van de gemeente.

Vervolg

Na vaststelling van de Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht heeft de raad een duidelijke mogelijkheid om het initiatief te nemen tot het houden van een referendum over een ontwerp raadsbesluit.

Participatie

Er is geen participatie geweest, deze heeft ook geen toegevoegde waarde aangezien het voorstel bestaande bevoegdheden van de raad verduidelijkt en vastlegt.

Communicatie

De nieuwe Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht en de gewijzigde verordening worden op de gebruikelijke wijze gepubliceerd

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming
- Concept Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht
- besluit tot wijziging van Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017

Bijlagen informatief
- geen

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Opsteller	Cees Bos
Kenmerk	9327296
Vergaderdatum Raad	7 oktober 2021
Geheim	Nee

Cees Bos stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht vast te stellen;
1.2. Het besluit tot wijziging van de ~~v~~Verordening raadgevend referendum ~~G~~gemeente Utrecht 2017 ~~alsbijgevoegd~~ vast te stellen;
2. ~~Toepassing te geven aan artikel 5.1 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het gemeenteblad in werking treedt.~~

Het lid van de gemeenteraad van Utrecht,

Cees Bos

Samenvatting

Het voorstel vult de bestaande ~~referendumv~~Verordening raadgevend referendum aan met een nieuwe Verordening raadplegend referendum waarmee ~~zodat~~ de bevoegdheid van de raad om op eigen initiatief een referendum te ~~laten~~ houden ~~in de verordening~~ wordt vastgelegd en ~~in de verordening~~ de reikwijdtewordt verduidelijkt. Daarnaast wordt de bestaande Verordening raadgevend referendum aangepast, om te voorkomen dat na een raadplegend referendum op raadsinitiatief ook nog eens een raadgevend referendum op burgerinitiatief over hetzelfde onderwerp kan plaatsvinden.

Context

Aanleiding

-er is recent onduidelijkheid gerezen over de bevoegdheid van de Raad om te besluiten tot het houden van een referendum;

-discussie is er tevens geweest of voor het houden van een referendum een grondslag in een verordening vereist is;

-het is wenselijk is dat er geen misverstanden kunnen zijn over de bevoegdheden van de Raad of het bestaan van een voldoende grondslag voor door de Raad gewenste besluiten;

-de Raad is bevoegd verordeningen vast te stellen en te wijzigen, deze bevoegdheid wordt hiermee gebruikt om de mogelijkheid van een referendum op initiatief van de Raad ~~goed in~~ te regelen

Juridische context

Op grond ~~art. 108 Gemeentewet,~~ artikel 14~~7~~9 ~~e~~van de Gemeentewet~~,~~ is de raad ~~is~~ bevoegd tot het vaststellen en wijzigen van autonome verordeningen en is daarbij eveneens bevoegd tot het vaststellen of wijzigen van verordeningen die de mogelijkheid voor een referendum ~~in~~regelt.

Beoogd effect

Beoogd is een duidelijke basis te scheppen voor mogelijke initiatieven vanuit de raad om tot een referendum te komen over een nog te nemen raadsbesluit, oftewel een ontwerp raadsbesluit. Het gaat daarbij om een niet correctief referendum, dus voorafgaand aan het nemen van het besluit.~~1 of meer onderwerpen, een referendum op raadsinitiatief kan zowel preventief, dus voorafgaand aan besluitvorming in de raad, als repressief, dus volgend op besluitvorming in de raad zijn.~~

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

Op 1 juni 2017 ~~Er~~ is vastgesteld ~~een~~de ~~v~~Verordening raadgevend referendum ~~G~~gemeente Utrecht 2017, die een referendum op initiatief van één of meer kiesgerechtigden mogelijk maakt (agendapunt 6).
~~er~~Op 16 september 2021 is een motie ingetrokken die opriep~~oept~~ tot het houden van een referendum op raadsinitiatief over het genomen besluit om de RSU vast te stellen (M297 RSU referendum gewoon goed doen).
Op 23 september 2021 is de raadsbrief Juridische toets actuele motie Stadsbelang Utrecht referendum RSU ingekomen en op 5 oktober 2021 is het bijgevoegde juridisch advies verduidelijkt (Advies AKD referendum op initiatief raad) ~~en er is naar aanleiding daarvan juridisch advies verkregen~~.
Op 7 oktober 2021 is het initiatiefvoorstel 'referendum op raadsinitiatief' van raadslid Cees Bos van Stadbelang Utrecht aangeboden (agendapunt 14).
Op 2 november 2021 is de raadsbrief Reactie op initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief

ingekomen, waarin het college zijn wensen en bedenkingen als bedoeld in artikel 147a Gemeentewet aan de raad kenbaar heeft gemaakt.
Op 27 januari 2022 is het initiatiefvoorstel 'referendum op raadsinitiatief' (agendapunt 10) in de Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën aangehouden tot de volgende commissievergadering d.d. 24 februari 2022.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	~~Het besluit tot wijziging van d~~De ~~v~~Verordening raad~~gevend~~plegend referendum ~~G~~gemeente Utrecht ~~alsbijgevoegd~~ vast te stellen;
Argumenten	
1.1	De verordening schept duidelijkheid~~1e argument bij eerste beslispunt~~
	Door deze ~~wijziging~~verordening ~~aan te nemen~~vast te stellen, schept de raad duidelijkheid over de mogelijkheden om een referendum op raadsinitiatief te houden over een nog te nemen besluit (ontwerp raadsbesluit); ~~,~~ dat is voor de functionarissen van de gemeente en ook voor de inwoners wenselijk.
1.2	De verordening legt de bevoegdheid van de raad vast~~2e argument bij eerste beslispunt~~
	Deze ~~wijziging~~verordening biedt de benodigde grondslag voor mogelijk later door de raad gewenste besluiten om een referendum op eigen initiatief te houden, zodat op dat moment geen tijd meer hoeft te worden besteed aan formaliteiten.
~~1.3~~	
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	Een raadplegend referendum zou overbodig kunnen zijn~~1e kanttekening bij eerste beslispunt~~
	De raad zou ~~de wijziging~~dit voorstel kunnen verwerpen omdat de raad meent dat ~~z~~hij toch nooit bij meerderheid tot het houden van een referendum zal besluiten en de ~~wijziging~~verordening daarmee dus overbodig is.
~~1.2~~	
Beslispunt	
2	Het besluit tot wijziging van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 vast te stellen~~Toepassing te geven aan artikel 5.1 van de Verordening raadgevendreferendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het gemeenteblad in werking treedt~~.
Argumenten	
2.1	Deze wijziging voorkomt dubbele referenda.~~1e argument bij tweede beslispunt~~
	Een referendum op raadsinitiatief (raadplegend referendum) vindt plaats **voorafgaand** aan het raadsbesluit. Een peiling onder de inwoners heeft dan al plaatsgevonden. Het is dan ook niet meer aan de orde om **na** die besluitvorming de inwoners nog een keer over hetzelfde onderwerp te bevragen, maar dan in het kader van een raadgevend referendum

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Vet

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Vet

	(op initiatief van één of meer kiesgerechtigden). Door het uitsluiten van een dubbel referendum over hetzelfde onderwerp, voorkomt deze wijziging ook dat de inwerkingtreding van een besluit na een raad**plegend** referendum uitgesteld wordt door een daaropvolgend raad**gevend** referendum. Daarnaast worden dubbele kosten en inzet van capaciteit vermeden.~~Een eventueel referendum over dit besluit is overbodig omdat een negatieve uitkomst vanhet referendum nooit het rechtsgevolg kan hebben dat de raad de bevoegdheden die verduidelijkt worden niet meer heeft, er is geen rechtsgevolg te verbinden aan de uitkomstvan een referendum.~~
~~2.2~~	~~2e argument bij tweede beslispunt~~
	~~Een aanzienlijk aantal burgers in de stad wil een referendum houden, hun initiatief gaat het niet redden, het is wenselijk dat de raad op korte termijn zich inhoudelijk kan uitlaten over de vraag of een meerderheid van de raad niettemin tot een referendum over het gevraagde onderwerp wil komen.~~

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Vet

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Vet

Financiën

Aan dit besluit zijn geen directe financiële gevolgen verbonden, er zal een beperkt beroep worden gedaan op personele capaciteit om zorg te dragen voor de juiste publicaties en dergelijke, dit valt binnen de normale operaties van de gemeente.

Vervolg

Na vaststelling ~~aanpassing~~ van de ~~v~~Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht heeft de raad een duidelijke mogelijkheid om het initiatief te nemen tot het houden van een referendum over een ontwerp raadsbesluit~~, een concreet voorstel daartoezal ook direct gedaan worden door Stadsbelang Utrecht~~.

Participatie

Er is geen participatie geweest, deze heeft ook geen toegevoegde waarde aangezien het voorstel bestaande bevoegdheden van de raad verduidelijkt en vastlegt.

Communicatie

De nieuwe Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht ~~Wijzigingsbesluit~~ en de gewijzigde verordening worden op de gebruikelijke wijze gepubliceerd

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Concept Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht
- besluit tot wijziging van ~~v~~Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017

Bijlagen informatief

- geen

Besluit tot wijziging van Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017

De raad van de gemeente Utrecht:

- Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

~~Overwegende dat:~~

Besluit de "Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017" als volgt te wijzigen:

Artikel I

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 wordt als volgt gewijzigd:

A. In artikel 2, tweede lid, wordt na onderdeel l een nieuw onderdeel toegevoegd, dat luidt: m. een raadsbesluit waarover al een raadplegend referendum als bedoeld in de Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht is gehouden. ~~de Intitulé wordt 'Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht'vervangen door 'Verordening referendum gemeente Utrecht'.~~

~~B. Artikel 1 wordt als volgt gewijzigd: na onderdeel c wordt een nieuw onderdeel ingevoegd, luidende: 'd. raad: de gemeenteraad van Utrecht'.~~

~~C. Na artikel 1 worden twee artikelen ingevoegd, luidende:~~

~~**Artikel 2**~~

~~Een referendum wordt gehouden ofwel omdat de raad daartoe besluit ofwel omdat daartoe op de in artikel 4 omschreven wijze door (een) kiesgerechtigde(n) om verzocht is. Kiesgerechtigden kunnen enkel verzoeken tot het houden van een~~

Met opmaak: Standaard, Inspringing: Links: 0,21 cm

Met opmaak: Met opsommingstekens + Niveau: 1 + Uitgelijnd op: 1,27 cm + Inspringen op: 1,9 cm

~~raadgevend referendum, de raad kan besluiten tot iedere vorm van referendum die de raad juist voorkomt.~~

~~Artikel 3~~

~~Indien een referendum wordt gehouden op basis van een daartoe genomen besluit van de raad dan stelt de raad bij datzelfde of een aanvullend besluit tevens vast de wijze waarop het referendum zal worden gehouden, het onderwerp, de vraagstelling en alle andere elementen van het referendum die de raad wenselijk of noodzakelijk voorkomen. De raad kan de referendumcommissie verzoeken de raad hierover te adviseren.~~

~~D. De artikelen 2 tot en met 23 worden vernummerd tot 4 tot en met 25.~~

~~E. In artikel 7 eerste lid wordt 'artikel 4' vervangen door 'artikel 6'.~~

~~F. In artikel 9 eerste lid wordt 'artikel 6' vervangen door 'artikel 8'.~~

~~G. In artikel 9 tweede lid wordt 'artikel 8' vervangen door 'artikel 10'.~~

~~H. In artikel 10 derde lid onderdeel a wordt 'artikel 6' vervangen door 'artikel 8'.~~

~~I. In artikel 10 derde lid onderdeel b wordt 'artikel 6' vervangen door 'artikel 8'.~~

~~J. In artikel 10 derde lid onderdeel c wordt 'artikel 6' vervangen door 'artikel 8'.~~

~~K. In artikel 12 eerste lid wordt 'artikel 9' vervangen door 'artikel 11'.~~

~~L. In artikel 12 tweede lid wordt 'artikel 11' vervangen door 'artikel 13'.~~

~~M. In artikel 11 derde lid onderdeel a wordt 'artikel 9' vervangen door 'artikel 11'.~~

~~N. In artikel 11 derde lid onderdeel b wordt 'artikel 9' vervangen door 'artikel 11'.~~

~~O. In artikel 11 derde lid onderdeel c wordt 'artikel 9' vervangen door 'artikel 11'.~~

~~P. In artikel 11 vierde lid wordt 'artikel 11' vervangen door 'artikel 13'.~~

~~Q. In artikel 11 vijfde lid wordt 'artikel 11' vervangen door 'artikel 13'.~~

~~R. In artikel 11 achtste lid wordt 'artikel 11' vervangen door 'artikel 13'.~~

~~S. In artikel 19 tweede lid onderdeel a wordt 'artikel 12' vervangen door 'artikel 14'.~~

~~T. In artikel 19 tweede lid onderdeel b wordt 'artikel 13' vervangen door 'artikel 15'.~~

~~U. In artikel 25 komt te luiden: 'Deze verordening wordt aangehaald als: 'Verordening referendum gemeente Utrecht'.~~

Artikel II

Dit besluit treedt in werking ~~vijf weken~~de dag na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Besluit tot wijziging van Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017

De raad van de gemeente Utrecht;

- Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

Besluit de "Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017" als volgt te wijzigen:

Artikel I

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 wordt als volgt gewijzigd:

A. In artikel 2, tweede lid, wordt na onderdeel l een nieuw onderdeel toegevoegd, dat luidt: m. een raadsbesluit waarover al een raadplegend referendum als bedoeld in de Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht is gehouden.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

Overwegende dat een referendum op raadsinitiatief mogelijk moet zijn;

Besluit vast te stellen de Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht

Artikel 1 Definities

Deze verordening verstaat onder:

a. *centraal stembureau*: het hoofdstembureau dat voor de gemeenteraadsverkiezingen wordt ingesteld, treedt tevens op als centraal stembureau. De burgemeester is voorzitter van het centraal stembureau;
b. *kiesgerechtigden*: diegenen die op de drieënveertigste dag voorafgaande aan de dag waarop het referendum wordt gehouden, overeenkomstig artikel B3 Kieswet, kiesgerechtigd zijn voor de verkiezing van de leden van de raad van de gemeente Utrecht;
c. *raad*: de gemeenteraad van Utrecht;
d. *raadplegend referendum*: volksraadpleging waarbij de kiesgerechtigden zich op initiatief van de raad kunnen uitspreken over een ontwerp raadsbesluit;

Artikel 2 Raadplegend referendum, onderwerpen

1. De raad kan besluiten tot het houden van een raadplegend referendum.
2. Onderwerp van een raadplegend referendum is een ontwerp raadsbesluit met uitzondering van besluiten:
    a. over individuele kwesties, zoals benoemingen, schorsingen, kwijtscheldingen of schenkingen;
    b. tot vaststelling of wijziging van een rechtspositionele regeling;
    c. over de hoogte van geldelijke voorzieningen voor ambtsdragers, gewezen ambtsdragers, en hun nabestaanden;
    d. over de vaststelling van de gemeentelijke begroting en rekening;
    e. over de vaststelling van de gemeentelijke tarieven en belastingen;
    f. in het kader van deze verordening;
    g. inzake bezwaar- of beroepsprocedures of rechtsgedingen;
    h. ter uitvoering van een besluit van een hoger bestuursorgaan of wetgever waaromtrent de raad geen beleidsvrijheid heeft;
    i. waarvan de raad van mening is dat dringende redenen aanleiding zijn om geen raadplegend referendum te houden.

3. De raad houdt het ontwerp raadsbesluit waarover het raadplegend referendum wordt gehouden aan tot de eerste raadsvergadering nadat de uitslag van het referendum bekend is gemaakt.
4. De raad stelt tegelijkertijd met het besluit tot het houden van een raadplegend referendum of in de eerstvolgende raadsvergadering vast:
    a. het onderwerp;
    b. de vraagstelling en antwoordcategorieën of oplossingsrichtingen;
    c. het beschikbare budget voor de organisatie van en de voorlichting over het raadplegend referendum;
    d. met inachtneming van artikel 3, de dag waarop de stemming over het raadplegend referendum plaatsvindt, en,
    e. indien nodig, overige elementen voor het houden van een raadplegend referendum.
5. De raad kan de referendumcommissie om advies vragen.

Artikel 3 Datum stemming

1. Als dag van stemming wordt een woensdag aangewezen binnen een termijn die aanvangt op de vijfentachtigste dag en eindigt zes maanden na de dag waarop de raad het besluit in de zin van artikel 2, vierde lid, van deze verordening heeft genomen. Als dag van stemming kan geen dag in juli of augustus worden aangewezen.
2. Indien binnen de in het eerste lid bedoelde termijn een stemming plaatsvindt voor:
    a. een verkiezing van de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal;
    b. een verkiezing voor de leden van provinciale staten van Utrecht;
    c. een verkiezing voor leden van het algemene bestuur van Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden;
    d. een verkiezing voor de leden van de raad;
    e. een verkiezing voor de leden van het Europees Parlement;
    f. een ander raadplegend referendum op basis van deze verordening, of
    g. een raadgevend referendum op basis van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017,

    wordt de dag van die stemming aangewezen als dag van de stemming voor het raadplegend referendum.

Artikel 4 Organisatie en uitvoering

1. Op het stembiljet wordt de vraag en de antwoordmogelijkheden vermeld. Op de achterzijde wordt de handtekening van de voorzitter van het centraal stembureau gedrukt.
2. De vraagstelling met de antwoordmogelijkheden wordt aan het adres van de kiesgerechtigden bezorgd.
3. Bij de organisatie en uitvoering van een raadplegend referendum is de Kieswet van overeenkomstige toepassing tenzij bij deze verordening anders is bepaald.

Artikel 5 Referendumcommissie

1. De referendumcommissie op grond van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 is ook de referendumcommissie op grond van deze verordening.

2. Het bepaalde in artikel 16, artikel 17, eerste en vierde tot en met zesde lid, artikel 18 met dien verstande dat voor ‘burgemeester en wethouders’ gelezen moet worden ‘de raad’ en artikel 19 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 6 Overgangsrecht

De leden van de referendumcommissie op grond van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 worden geacht te zijn benoemd op grond van deze verordening, zulks voor de zittingsperiode zoals in hun benoemingsbesluit is aangegeven.

Artikel 7 Strafbepaling

De strafbepalingen uit de Kieswet zijn onverkort van toepassing op deze verordening met dien verstande dat de maximale straf bestaat uit hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie.

Artikel 8 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad.

Artikel 9 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>.

De burgemeester,
Sharon A.M. Dijksma

De griffier,
Merel van Hall

Toelichting bij Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht

Algemeen

Wettelijk kader
Op grond van de bepalingen in de Grondwet en de Gemeentewet hebben gemeenten de mogelijkheid tot het houden van een referendum over een te nemen raadsbesluit (hierna ontwerp raadsbesluit). Gemeenten zijn vrij in hoe ze dit regelen, binnen de voorwaarden die de Grondwet en Gemeentewet stellen.

Niet correctief referendum: referendum vóór raadsbesluit
De termen ‘correctief’ en ‘niet correctief’ geven aan op welk moment in het besluitvormingsproces het referendum plaatsvindt. Het raadplegend referendum in deze verordening is een referendum dat vóór besluitvorming in de raad plaatsvindt. Het is daarmee een ‘niet correctief’ referendum. Het raadplegend referendum ziet dus op nog te nemen besluiten, oftewel het ontwerp besluit.

Geen bindende werking
Een referendum is een advies van burgers aan de raad over een voorgenomen besluit. Bindende referenda zijn niet toegestaan. De raad kan zich niet tevoren binden aan de uitslag van het referendum.

Initiatief
Het initiatief voor een raadplegend referendum ligt bij de raad en niet bij de kiesgerechtigden zoals dat wel het geval is bij het raadgevend referendum op grond van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017.

Samenloop met inspraak
Onderwerpen waarover referenda kunnen worden gehouden, kunnen ook via wettelijke inspraakmogelijkheden al aan de bevolking zijn voorgelegd. Ondanks dat kan er een referendum worden gehouden. Een referendum kan niet in de plaats treden van een voorgeschreven inspraakmogelijkheid.

Artikelsgewijs

Artikel 1 Definities

Centraal stembureau
De voorzitter van het centraal stembureau kan over enkele technisch juridische zaken beslissingen nemen.

Kiesgerechtigden
Degenen die kiesgerechtigd zijn voor de raadsverkiezingen zijn ook gerechtigd om deel te nemen aan een referendum. Daarom is aangesloten bij artikel B3 van de Kieswet. Ook voor de genoemde termijn is aangesloten bij de Kieswet, artikel J1.

Raadplegend referendum
Deze verordening gaat uit van een referendum op initiatief van de raad over een ontwerp raadsbesluit. Dit geeft aan dat het moet gaan om ontwerp besluiten die behoren tot de bevoegdheid van de raad. De raad kan dus niet besluiten om een raadplegend referendum te houden over bevoegdheden van de burgemeester of het college van burgemeester en wethouders.

Artikel 2 Raadplegend referendum, onderwerp

Eerste lid
Het initiatief voor een raadplegend referendum ligt bij de raad. Zo kunnen één of meer raadsleden hiertoe een voorstel doen. Elk raadslid heeft op grond van artikel 147a van de Gemeentewet het recht van initiatief om een (uitgewerkt) voorstel voor bijvoorbeeld een referendum te doen. Ook kan elk raadslid een motie daartoe indienen. Een initiatiefvoorstel of een motie kan bijvoorbeeld een voorstel voor een referendum inhouden over een onderwerp waarbij aan kiesgerechtigden alternatieven worden voorgelegd. Over een initiatiefvoorstel moet op grond van artikel 147a, vierde lid, van de Gemeentewet het college de gelegenheid krijgen wensen en bedenkingen naar voren te brengen. Initiatiefvoorstellen en moties worden behandeld volgens het Reglement van Orde gemeenteraad Utrecht. Het initiatiefvoorstel of de motie kan resulteren in een besluit van de raad tot het houden van een raadplegend referendum.

Tweede lid
Bepaalde onderwerpen waarover de raad een besluit kan nemen lenen zich minder goed voor een raadplegend referendum. Deze zijn hier als uitzondering opgenomen.

Bij de onderdelen d en e gaat het om het budgetrecht van de raad.

De algemene uitzonderingsgrond onder i benadrukt en garandeert de beoordelingsvrijheid van de raad, maar strookt minder met de gedachte dat het voor de burger duidelijk moet zijn over welke besluiten geen referendum kan worden gehouden. Deze uitzonderingsgrond dient dan ook weloverwogen en niet lichtvaardig te worden toegepast. Een aantal voorbeelden (niet limitatief) zijn hier onder weergegeven.
Een dringende reden zou kunnen zijn dat de besluitvorming het uitstel van een referendum niet kan lijden, bijvoorbeeld omdat anders fatale termijnen zouden worden overschreden, omdat besluitvorming nodig is om het hoofd te kunnen bieden aan plotselinge (onwenselijke) ontwikkelingen, omdat besluitvorming noodzakelijkerwijs volgt uit eerdere besluitvorming, enz.
Een andere dringende reden zou kunnen zijn dat het belang van een referendum niet opweegt tegen bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid van de raad voor kwetsbare groepen en hun plaats in de samenleving. Bij kwetsbare groepen kan gedacht worden aan:

- Iedereen die zorg, opvang of groepshuisvesting nodig heeft op basis van de genoemde gemeentelijke regelgeving (en hogere wet- en regelgeving), waartoe te rekenen (niet limitatief):
- Vluchtelingen
- Daklozen
- Kwetsbare personen waarbij sprake is van een combinatie van verslaving, lichte verstandelijke beperking of psychiatrische problematiek
- Uitstromers uit instituties (psychiatrie, verslavingsklinieken, detentie).

Derde lid
Het onderwerp van een raadplegend referendum is een ontwerp raadsbesluit. De beslissing over dat ontwerp raadsbesluit moet dus worden uitgesteld tot na het referendum. Deze bepaling regelt dat uitstel.

Pas nadat de uitslag van het referendum bekend is, besluit de raad over het ontwerp raadsbesluit dat onderwerp was van het raadgevend referendum. De raad moet die beslissing in de eerste raadsvergadering nemen nadat de uitslag van het referendum bekend is.

Vierde lid, onderdeel a
Het moet duidelijk zijn welk ontwerp raadbesluit het onderwerp van het raadplegend referendum is.

Vierde lid, onderdeel b
De raad stelt de vraagstelling van het referendum vast. De raad kan aan de kiesgerechtigden de eenvoudige vraag voorleggen of ze vóór of tegen het ontwerp raadsbesluit zijn, maar de raad kan ook verschillende antwoordcategorieën of oplossingsrichtingen voorleggen. Als meer dan twee alternatieven worden voorgelegd is er mogelijk geen meerderheid voor één van de opties. Er zijn mogelijkheden waarbij ook inzicht wordt verkregen over de tweede of derde voorkeur van kiesgerechtigden. Als er gekozen wordt voor verschillende antwoordcategorieën of oplossingsrichtingen zal de stemprocedure hierop toegespitst moeten worden. Wat de meest geschikte stemprocedure is, hangt af van het aantal mogelijke antwoordopties en de aard ervan. Mogelijkheden zijn bijvoorbeeld:

a. het uitbrengen van één stem op een antwoordmogelijkheid naar keuze;
b. het uitbrengen van één of meerdere stemmen op elk van de antwoordmogelijkheden die de kiezer verkiest;
c. het plaatsen van de antwoordmogelijkheden in volgorde van voorkeur.

Vierde lid, onderdeel c
Dit onderdeel bepaalt dat de raad een budget moet vaststellen. Het budget moet voorzien in de kosten die gepaard gaan met de organisatie van het referendum zelf (bijvoorbeeld voor stempassen, stembiljetten, stembureaus). Ook moet er een bedrag beschikbaar zijn voor voorlichting aan de inwoners. De inwoners moeten goed en neutraal worden geïnformeerd over het onderwerp van het referendum. De referendumcommissie heeft een toezichthoudende rol bij het verstrekken van deze neutrale informatie.

Vierde lid, onderdeel e
Als overig element van het raadplegend referendum kan de raad bijvoorbeeld de stemprocedure vaststellen.

Vijfde lid
Op grond van deze bepaling kan de raad de referendumcommissie om advies vragen, bijvoorbeeld over de datum, de vraagstelling, de voorlichting, de stemprocedure enzovoort. Maar ook als de raad daar niet om vraagt kan de referendumcommissie advies geven op grond van artikel 5.

Artikel 3 Datum stemming

De raad stelt de datum van het raadplegend referendum vast. Dit artikel bepaalt waar de raad rekening mee moet houden bij het vaststellen van die datum. Het gaat daarbij vooral om praktische en financiële redenen, bijvoorbeeld omdat het organiseren van een referendum tijd kost, maar ook omdat het verstandig is om rekening te houden met de zomervakantie. Dit artikel maakt het ook mogelijk om een raadplegend referendum te houden op dezelfde dag als die waarop een andere verkiezing of referendum wordt gehouden. Op die manier kunnen de kosten van het organiseren van een referendum zo laag mogelijk gehouden worden. Daarnaast is de ervaring dat de opkomst bij referenda die los van een nadere verkiezing worden gehouden (erg) laag is.

Een voorbeeld:
1 maart: raadsvergadering waarin wordt besloten tot het houden van een raadplegend referendum.
1 april: raadsvergadering waarin het besluit in de zin van artikel 2, vierde lid van deze verordening wordt genomen. Vanaf deze dag start de termijn. Het kan ook zo zijn dat dit besluit op dezelfde dag wordt genomen als het besluit tot het houden van een raadplegend referendum. In dat geval zou de termijn starten vanaf 1 maart.
25 juni: 85ste dag nadat het besluit in de zin van artikel 2, vierde lid van deze verordening is genomen. Dit is de eerste mogelijkheid als dag van stemming mits dit op een woensdag valt. Indien de eerste mogelijkheid in de maand juli of augustus valt, verschuift de eerste mogelijkheid naar de eerste woensdag van september.
1 oktober: zes maanden nadat het besluit in de zin van artikel 2, vierde lid van deze verordening is genomen. Dit is de laatste mogelijkheid als dag van stemming mits dit op een woensdag valt. Indien de laatste mogelijkheid in de maand juli of augustus valt, verschuift de laatste mogelijkheid naar de eerste woensdag van september.

Artikel 4 Organisatie en uitvoering

Voor de uitvoering van het referendum wordt aangesloten bij de Kieswet en de gebruikelijke gang van zaken bij de gemeente Utrecht bij verkiezingen.

Artikel 5 Referendumcommissie

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 kent een referendumcommissie. De bestaande commissie in het kader van het raadgevend referendum wordt met deze bepaling geacht ook te functioneren voor het raadplegend referendum. In het tweede lid worden dan de bepalingen uit de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 van overeenkomstige toepassing verklaard, met uitzondering van die onderdelen die specifiek op het raadgevend referendum van toepassing zijn.

Artikel 7 Strafbepaling

Op grond van artikel 154, eerste lid, van de Gemeentewet kan de raad op overtreding van een verordening een straf stellen van ten hoogste drie maanden hechtenis of een geldboete van de tweede categorie. Voor het bepalen van wat strafbaar is, is aangesloten bij hoofdstuk Z, paragraaf 1, van de Kieswet.

Besluit tot wijziging van Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017

De raad van de gemeente Utrecht;

- Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

Besluit de "Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017" als volgt te wijzigen:

Artikel I

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 wordt als volgt gewijzigd:

A. In artikel 3, tweede lid, wordt na onderdeel l een nieuw onderdeel toegevoegd, dat luidt: m. een raadsbesluit waarover al een raadplegend referendum als bedoeld in de Verordening raadplegend referendum gemeente Utrecht is gehouden.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Gemeenteraad

Dossiernummer	2461
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	14.1
Titel	Raadsbrief Reactie op initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief
ID	2631
Behandelend ambtenaar	K. Koelman
Telefoon	030 2863640
E-mail	k.koelman@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Burgemeester Dijksma
Beleidsveld	Bestuurlijke zaken
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Jochim Schueler/Cie Veiligheid, Bestuur en Financiën/06-42238564
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	19 mei 2022

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	K. Koelman, M. Bilik	**Datum**	2 november 2021
Telefoonnummer	030-2863640	**Kenmerk**	9253355
E-mail	k.koelman@utrecht.nl	**Onderwerp**	Reactie op initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Bestuurlijke Zaken

Geachte leden van de raad,

Op 7 oktober jl. heeft raadslid Cees Bos van Stadsbelang Utrecht het initiatiefvoorstel ‘referendum op raadsinitiatief’ aan u aangeboden en ons gevraagd om een reactie.

Met dit initiatief beoogt de heer Bos de referendumverordening ‘verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017’ aan te vullen zodat er een wettelijke basis komt voor de raad om zelf te besluiten tot het houden van een referendum. De huidige verordening die op initiatief van uw raad is opgesteld bevat deze mogelijkheid niet. Dit bleek ook uit de externe juridische toets van advocatenkantoor AKD, eerder aan u toegezonden: *“naar ons oordeel is er geen bevoegdheid voor de Raad om te besluiten tot het organiseren van een referendum”* en “e*erst zal de raad die bevoegdheid moeten scheppen*” (Brief van 23 september jl.). En dat, die bevoegdheid scheppen, is wat de indiener met het initiatiefvoorstel wil regelen.

We bekijken dit voorstel in het licht van de uitvoerbaarheid van zowel de gewijzigde verordening zelf als het mogelijke effect op de uitvoering van besluitvorming in uw raad. Vanuit beide invalshoeken willen we u een aantal kanttekeningen meegeven. Een meer gedetailleerde technische analyse met voorbeelden vindt u in de bijlage.

De wijzigingen die voorgesteld worden in het initiatiefvoorstel zijn groot. Hiermee verandert de huidige verordening ingrijpend. Een wijziging van de huidige verordening voldoet niet aan de (landelijk vastgestelde) eisen voor regelgeving waar een verordening aan moet voldoen[1]. Gezien het beoogde doel van de indiener ligt een nieuwe verordening meer voor de hand.

[1] We gebruiken het landelijk vastgestelde kader bij het opstellen van regelingen, namelijk de aanwijzingen en de ‘100 Ideeën voor de gemeentelijke regelgever’ van de VNG die daarvan zijn afgeleid.

Een andere kanttekening betreft het effect op de uitvoering van het voorstel. De voorgestelde wijziging geeft de raad wel een bevoegdheid maar stelt daarbij geen algemene kaders (regels). Deze algemene regels zijn wel nodig om (onbedoeld) willekeur te voorkomen en duidelijkheid te geven over bijvoorbeeld vormgeving van het referendum(proces), termijnen en andere spelregels. De voorbeelden met een toelichting staan in de bijlage.

Tenslotte ter overweging. Het uitbreiden van uw bevoegdheden om als raad een referendum uit te schrijven over uw eigen raadsbesluiten staat op gespannen voet met de rechtszekerheid. De advocaten van AKD namen daarover het volgende op in de eerdergenoemde juridische toets: *“in de gedachte van de Gemeentewet wordt het volk dan tweemaal geraadpleegd over hetzelfde”*.

Samengevat. Het is aan uw raad om met een verordening te bepalen welke vormen van referenda mogelijk zijn in onze stad. Wij zijn het eens met de heer Bos dat het houden van een referendum een proces is waarin er duidelijkheid moet zijn over de bevoegdheid van alle betrokkenen. Bij het voorliggende initiatiefvoorstel plaatsen we echter kanttekeningen vanuit juridisch oogpunt en regelgevingsperspectief.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Technische analyse van het ‘Besluit tot wijziging van Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht’ (hierna ‘wijzigingsbesluit’)

Nieuwe verordening nodig

De voorgestelde wijziging leent zich niet voor wijziging van de bestaande Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017 (hierna ‘de bestaande verordening’). Voor deze wijziging is een nieuwe verordening nodig, omdat:

- artikelen dan opnieuw genummerd kunnen worden;
- de nieuwe verordening een nieuwe titel krijgt en dit niet mogelijk is bij een bestaande verordening;
- de inhoud wezenlijk verandert.

Nummering artikelen

Het wijzigingsbesluit voegt 2 nieuwe artikelen in in de bestaande verordening onder vernummering van de daaropvolgende bestaande artikelen[1]. Deze vernummering is niet conform de ‘100 Ideeën voor de gemeentelijke regelgever’ (idee 88) en de ‘Aanwijzingen voor de regelgeving (aanwijzing 6.16)[2]. Bij wijziging van een regeling worden artikelen niet vernummerd, behalve als dit noodzakelijk is om een bijzondere reden. Een bijzondere reden kan zijn dat artikelen verplaatst worden of er een nieuw hoofdstuk wordt opgenomen met meer dan 26 artikelen zodat doorgenummerd zou moeten worden met aa, bb, enz. Bij deze wijziging is geen sprake van zo’n bijzondere reden.
In dit geval zouden de nieuwe artikelen genummerd moeten worden als artikel 1a en 1b[3].
Bestaande artikelen kunnen wel opnieuw genummerd worden als ze in een nieuwe verordening terugkomen.

Titel

Het wijzigingsbesluit wijzigt de oorspronkelijke intitulé (in dit geval de naam van de bestaande verordening): dit is niet toegestaan. De oorspronkelijke intitulé is éénmalig en hangt aan het moment waarop de verordening voor het eerst is vastgesteld. Dit kan bij een latere wijziging van de verordening niet meer worden gewijzigd[4]. Met een wijziging kan de naam van een verordening niet gewijzigd worden, daar is een nieuwe verordening voor nodig[5].

Titel en inhoud

De nieuwe artikelen brengen een wezenlijke verandering aan in de bestaande verordening en daar leent een wijziging zich niet voor[6]. Daarnaast zouden titel en inhoud uiteenlopen en dat is verwarrend[7]. De titel van de bestaande verordening geeft aan dat de verordening gaat over het ‘raadgevend referendum’, zoals gedefinieerd in artikel 1 van de verordening. En die definitie ziet **wel**

---

[1] Zie artikel I, onderdelen D t/m T van het wijzigingsbesluit.
[2] Conform het Raadsbesluit van 3 juni 2021 gebruiken we in Utrecht de ‘100 Ideeën’ en de ‘Aanwijzingen’ voor het opstellen van regelingen van de VNG.
[3] Hiermee zijn de onderdelen D t/m T van het wijzigingsbesluit niet meer nodig.
[4] Het opschrift en de aanhef van een regeling worden niet gewijzigd: aanwijzing 6.7 van ‘Aanwijzingen voor de regelgeving’. Voor de gemeentelijke regelgever geldt dat een citeertitel ook als opschrift moet worden gebruikt (idee 40 van ‘100 Ideeën voor de gemeentelijke regelgever). Daarnaast wordt de verordening geïdentificeerd door middel van de citeertitel (aanwijzing 3.36 en idee 39). Opschrift en aanhef vormen samen de ‘kop’ van de verordening (naam en de onderdelen ‘De raad .., gelet op.., overwegende dat…, besluit vast te stellen….’)’.
[5] Nu de intitulé niet gewijzigd mag worden is onderdeel U van artikel I van het wijzigingsbesluit niet meer nodig.
[6] Een omvangrijke wijziging vereist een nieuwe regeling: idee 82 en aanwijzing 6.2.
[7] Een titel moet ‘een zo duidelijk mogelijk beeld’ van de regeling geven: idee 75.

op het raadgevend referendum geïnitieerd door één of meer kiesgerechtigden[8], maar **niet** op de referenda van de nieuwe artikelen.
Om die reden ligt het opstellen van een nieuwe verordening meer voor de hand dan het wijzigen van de bestaande.

Kaders nodig
Het wijzigingsbesluit geeft de raad wel een bevoegdheid maar stelt geen algemene kaders (regels). Kaders geven duidelijkheid voor iedereen en kunnen strijdigheid met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur voorkomen (denk hierbij aan het rechtszekerheidsbeginsel, het verbod op willekeur, het gelijkheidsbeginsel, het verbod op détournement de pouvoir).

Het wijzigingsbesluit geeft de raad de mogelijkheid om allerlei referenda te houden[9]. Daarbij staat het de raad vrij om te bepalen of er over een bepaald raadsbesluit een referendum komt, zo ja in welke vorm en om per referendum te bepalen wat de spelregels zijn[10].

De bestaande spelregels gelden niet voor de nieuwe referenda.
Bijna alle andere artikelen van de bestaande verordening hebben uitsluitend betrekking op het raadgevend referendum geïnitieerd door kiesgerechtigden[11] en niet op de nieuwe door de raad te initiëren referenda. Het wijzigingsbesluit past de rest van de verordening inhoudelijk niet aan. Bestaande bepalingen worden niet van overeenkomstige toepassing verklaard. Er worden geen andere algemene regels gesteld voor de nieuwe referenda en dat kan problemen opleveren ten aanzien van de rechtszekerheid en andere algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Een paar voorbeelden.

> *Elk raadsbesluit referendabel*
> Bepaalde raadsbesluiten worden niet uitgezonderd van de nieuwe referenda, zoals dat wel het geval is voor raadgevende referenda. Vanaf de inwerkingtreding kan de raad in principe over elk raadsbesluit een referendum houden. Dit kan het besluitvormingsproces vertragen, zo niet belemmeren[12]. Dat draagt niet bij aan de rechtszekerheid. Omdat de regels per referendum kunnen verschillen kan dit (onbedoeld) leiden tot willekeur, strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel of misbruik van bevoegdheid. Ook kan dit leiden tot onduidelijkheid met betrekking tot inwerkingtreding van de besluiten die onder de nieuwe referendum mogelijkheid vallen.

---

[8] De raad is geen kiesgerechtigde. In de verordening wordt ‘kiesgerechtigde’ gedefinieerd. Uit die definitie en de toelichting bij de verordening in combinatie met de Kieswet blijkt dat het moet gaan om inwoners die 18 jaar of ouder zijn, officieel wonen in Utrecht, mogen stemmen bij de gemeenteraadverkiezingen en niet uitgezonderd zijn van het kiesrecht. Uitgaande van deze definitie is de raad geen kiesgerechtigde.
[9] ‘iedere vorm van referendum die de raad juist voorkomt’.
[10] ‘de wijze waarop het referendum zal worden gehouden, het onderwerp, de vraagstelling, en alle andere elementen van het referendum die de raad wenselijk of noodzakelijk voorkomen’
[11] Uit bijna alle artikelen (of de hoofdstukken waaronder ze vallen) blijkt dat ze betrekking hebben op het raadgevend referendum: in het artikel zelf of in de titel van het hoofdstuk wordt die term gebruikt. Zie bijvoorbeeld de definitie van raadgevend referendum in artikel 1, onder b in combinatie met de artikelen van hoofdstuk 2 t/m 6 (artikel 3 t/m 15), maar ook de artikelen 17 en 19.
[12] We gaan hier niet in op mogelijke financiële gevolgen en de rol van de raad als volksvertegenwoordiger.

Mogelijke samenloop
Als het gaat om een genomen raadsbesluit waarvoor geen uitzondering geldt, kan naast een door de raad geïnitieerd referendum ook het raadgevend referendum aan de orde zijn. Het wijzigingsbesluit sluit dit niet uit en voorziet niet in hoe te handelen bij zo'n samenloop. Het kan dus zijn dat de burger geconfronteerd wordt met 2 referenda over hetzelfde raadsbesluit: één geïnitieerd door een kiesgerechtigde (het raadgevend referendum) en één geïnitieerd door de raad, waarbij de vraagstelling kan verschillen maar ook hetzelfde kan zijn.

Referendabele termijn
Het wijzigingsbesluit voorziet niet in een maximale periode tussen een raadsbesluit (of het voornemen daartoe) en het moment waarop het besluit wordt genomen om daarover een referendum op initiatief van de raad te houden. Het nieuwe artikel 3 bepaalt wel dat een raadsbesluit nodig is om een referendum te houden en dat de spelregels bij datzelfde besluit of een aanvullend besluit moeten worden vastgesteld, maar geeft niet aan wanneer dat besluit genomen moet zijn. Zo blijft het onduidelijk hoe lang een te nemen of genomen raadbesluit vatbaar is voor een door de raad geïnitieerd referendum.

Verduidelijking formuleringen
In de nieuwe artikelen worden formuleringen gebruikt, die niet worden uitgelegd of verduidelijkt, bijvoorbeeld 'juist', 'wenselijk', 'noodzakelijk'. Onduidelijke formuleringen moeten zoveel mogelijk vermeden worden in regelingen (idee 22 en aanwijzing 3.3).

Gemeenteraad

Dossiernummer	2717
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	15
Titel	Debat Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord
ID	2899
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Sport, cultuur en recreatie
Portefeuillehouder	Wethouder Streefland
Beleidsveld	Sport
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Cie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport/06-39276727
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022
Gemeenteraad	**19 mei 2022**

Voorgesteld besluit

Motie: Rust op Sportpark Overvecht Noord

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2022,

Constaterende dat:

1. Dat het huidig scenario voldoet aan alle criteria volgens het Utrechtse sportvastgoed, maar in de praktijk geen optimale oplossing biedt voor de betrokken verenigingen aan de Manitobadreef 8;
2. Dat alternatieven op de huidige variant zorgvuldig onderzocht zijn;
3. Het enige realistische alternatief op de korte termijn dat op voldoende draagvlak kan rekenen 1,4 miljoen euro kost;
4. EDO net als andere sportclubs te maken krijgt met een grotere krapte in een verdichtende stad en er met de komst van de URV wel op achteruit gaat.

Overwegende dat:

1. De gemeenteraad de hoop had dat een alternatievenonderzoek tot een uitkomst zou leiden die alle gebruikers tevreden kon stellen en ook voor de raad aanvaardbaar was;
2. Het enige alternatief dat op korte termijn op draagvlak kon rekenen circa 1,4 miljoen euro extra kosten met zich meebrengt ten laste van de sportbegroting, en daarmee geen reëel alternatief is;
3. Het verder verkennen van scenario's nog meer tijd en extra geld kost, wat ook ten koste zou gaan van de sport en sportplezier;
4. Er in de gemeente Utrecht veel sportclubs zijn die frustratie kennen vanwege beperkte ruimtelijke capaciteit en daarom creativiteit en flexibiliteit van zowel de gemeente als verenigingen gewenst is;
5. Alle gebruikers van het sportpark behoefte hebben aan duidelijkheid en rust na een frustrerend proces van jaren;
6. Daarbij ook aandacht moet zijn voor de andere bewoners van het sportpark Utrecht (voor Disaster en Tennis Academy Utrecht) voor wie vooral de toenemende parkeerdruk en de ontstane onrust belastend is;
7. Die parkeerdruk met name bij evenementen niet op het sportpark zelf kan worden opgevangen;
8. Het belangrijk is dat de gemeente gemaakte fouten erkent en constructief meedenkt over wensen van gebruikers die binnen het huidige scenario mogelijk zijn;
9. Het vraagstuk van het optimaal benutten van Sportpark Overvecht Noord in aanloop naar de afronding van het huidige lopend 10-jaren contract met FC Utrecht weer opnieuw bekeken moet worden: op deze termijn komen mogelijk andere oplossingen beter tegemoet aan de toekomstige behoefte aan sporten en bewegen in onze groeiende stad.

Draagt het college op:

1. Uit te spreken dat het huidige scenario in aangepaste vorm wordt voortgezet en daarmee duidelijkheid te verschaffen aan de gebruikers van Sportpark Overvecht-Noord;
2. EDO en URV om de week gebruik te laten maken van het zuidwestelijk veld op de zaterdag (bijv. URV eerste, EDO tweede week) wanneer er voetbalwedstrijden zijn;
3. Afspraken te maken met URV over de schoonmaak van het veld, voordat er op gevoetbald wordt;
4. Te zorgen dat de lichtmasten zo snel mogelijk worden geplaatst op het eerste veld, zodat er voldoende trainingscapaciteit beschikbaar is;
5. EDO tegemoet te komen in hun wensen m.b.t. een tweede ring bebording langs hun hoofdveld, kleedkamercapaciteit en een blokhut om gast-teams te ontvangen;
6. EDO, indien gewenst, te ondersteunen in het zoeken van andere flexibele oplossingen voor wedstrijddagen, en de mogelijke groei van EDO te faciliteren en hand in hand te laten gaan met de maatschappelijke ontwikkeling van Overvecht;
7. Oplossingen voor parkeerproblemen te zoeken buiten het sportpark, omdat er op het industriegebied voldoende ruimte is en hierbij specifiek aandacht te hebben voor het parkeren van bezoekers van en deelnemers aan evenementen;
8. Op en voor de langere termijn, in relatie tot het verwachte vertrek van FC Utrecht, opnieuw na te denken over een passende invulling van het sportpark;
9. De raad te blijven informeren over de uitwerking van deze motie.

En gaat over tot de orde van de dag

Ingediend door:

- Bert van Steeg, CDA
- Has Bakker, D66
- Sebastiaan Rood, GroenLinks
- Lau Bosse, PvdA
- Martijn van Dalen, VVD
- Tessa Sturkenboom, Student en Starter
- Jan Wijmenga, CU

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	V. Scholten	**Datum**	29 april 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10015931
E-mail	vera.scholten@utrecht.nl	**Onderwerp**	Sportpark Overvecht-Noord update april 2022
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Sport

Geachte leden van de raad,

Tijdens het raadsdebat over Ruimte voor de binnensport in de stad op donderdag 10 maart 2022 heeft u motie M91 Rust op Sportpark Overvecht Noord unaniem aangenomen. In deze brief informeren wij u over de voortgang.

Motie M91
Wij onderschrijven de verschillende doelen van de motie. We willen graag rust creëren op sportpark Overvecht-Noord. We streven ernaar om zo effectief mogelijk gebruik te maken van het sportpark en we zoeken daarvoor een oplossing waarbij zoveel mogelijk in de wensen van alle gebruikers wordt voorzien. Dit doen we binnen afgesproken kaders en randvoorwaarden, zowel juridisch als beleidsmatig. Met deze uitgangspunten zijn we met de uitvoering van de verschillende onderdelen van de motie aan de slag gegaan:

- De lichtmasten worden binnenkort geplaatst;
- Alle toegezegde parkeerplaatsen zijn aangelegd (36 inclusief 2 invalide parkeerplaatsen);
- Het verzoek om een tweede ring bebording toe te staan, vraagt een afwijking van het huidige beleid en wordt opgepakt;
- Voetbalvereniging EDO is geïnformeerd dat huurders van gemeentelijke sportvelden verplicht zijn het veld schoon achter te laten en dat ze voor het plaatsen van een blokhut een vergunning kunnen aanvragen via www.omgevingsloket.nl.

In punt 2 van het dictum hebt u gevraagd voetbalvereniging EDO en hondenvereniging URV om de week gebruik te laten maken van het zuidwestelijk veld (veld 12). Gezien de gemaakte afspraken leidt de uitvoering van dit punt tot een conflict in belangen en juridische afspraken, waardoor wij ons genoodzaakt zien af te wijken van het dictum van de motie.

Beleidsmatige en juridische kaders
Met de groei van de stad en ontwikkelingen van gebieden (waarbinnen ook sport een plek heeft) hebben we de uitdaging om zo goed mogelijk gebruik te maken van beschikbare ruimte en inzet van middelen. In dit kader vindt er een gebiedsontwikkeling in Zuilen plaats. In het kader van deze ontwikkeling is URV gesproken en hen gevraagd te verhuizen naar sportpark Overvecht-Noord. URV

is bereid gevonden mee te werken aan dit verzoek onder de voorwaarde dat zij hoofdhuurder worden van veld 12. Het is voor hun activiteiten, die elke avond plaatsvinden en daarnaast ook op de zaterdagochtend en soms ook zaterdagmiddag, essentieel om over dit veld te kunnen beschikken. Zij zijn economisch afhankelijk van deze activiteiten. Daarom is bij de start van dit proces met URV afgesproken dat zij onder vergelijkbare gebruiksvoorwaarden naar Overvecht gaan en dus het eerste gebruiksrecht hebben op veld 12 om hun reguliere activiteiten en evenementen te kunnen uitvoeren. Het uitvoeren van punt 2 van het dictum (het om de week gebruik maken van het veld) zou betekenen dat de gemeente afwijkt van deze gemaakte afspraak. Dit betekent dat er geen sprake is van vergelijkbare gebruiksvoorwaarden, waardoor de verhuizing van URV naar sportpark Overvecht-Noord en ook de gebiedsontwikkeling in Zuilen geen doorgang zouden kunnen vinden. Daarmee komen we niet tegemoet aan de wens om een oplossing te vinden die voor alle verenigingen acceptabel is.

Zoals met u tijdens het raadsdebat over Ruimte voor de binnensport in de stad op donderdag 10 maart 2022 is besproken, constateren we op basis van de Utrechtse capaciteitsberekeningsmethode (vastgesteld 18 juni 2019) dat op het sportpark Overvecht-Noord voldoende ruimte is voor de verschillende verenigingen om hun activiteiten te organiseren. Indien er toch behoefte is aan gebruik van meer veldruimte, dan is overleg met URV over gebruik van veld 12 op het moment dat zij hier geen gebruik van maken altijd een mogelijkheid. Ook behoort het tot de mogelijkheden om, in overleg met andere sportclubs, gebruik te maken van een ander wedstrijdveld in de omgeving. Dit is een maatwerkoplossing die ook andere voetbalclubs in Utrecht hanteren. Bij het programmeren van voetbalwedstrijden is er altijd ruimte in gesprek te gaan met de KNVB over de planning. Mocht het echt in de planning, aangeleverd door de KNVB, niet passen, dat denkt de afdeling Vastgoedexploitatie van de gemeente Utrecht (vastgoed@utrecht.nl) graag mee over de eventuele andere mogelijkheden zoals dat ook nu bij andere sportclubs gebeurt.

Mediation

Om in deze situatie een goede uitweg te vinden, is begin april een mediationtraject gestart. De mediation is gericht op normalisatie en goede samenwerking nu en in de toekomst van de verhoudingen tussen partijen. Op 11 april is het contract met de mediator gesloten. Op 14 april heeft de mediator met EDO gesproken en 28 april met URV. Beide partijen geven aan gezamenlijk om tafel te willen, dit gesprek zal na de meivakantie plaatsvinden.

Wij verwachten dat verenigingen met behulp van de mediation onderling goede en werkbare afspraken kunnen maken om, waar nodig of gewenst, gebruik te kunnen maken van elkaars velden voor reguliere activiteiten en evenementen. Over de uitkomst van de mediation en de verdere uitvoering van de motie zullen wij u informeren voor het zomerreces.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeenteraad

Dossiernummer	2527
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	16
Titel	Rekenkameronderzoek: ‘De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht’
ID	2697
Behandelend ambtenaar	de Rekenkamer
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Economische Zaken
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	Toezeggingen: geen Terug in de raad: als B-punt, 30 minuten

Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	19 mei 2022

Voorgesteld besluit

Voorstel van de rekenkamer

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Rekenkamer
Vergadering	Commissie Onderwijs, Werk en Economie
Vergaderdatum	@@ 2022
Jaargang en nummer	2022, nr. 9572714
Geheim	Nee

Rekenkameronderzoek: ‘De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht’

De rekenkamer stelt de raad voor te besluiten om het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:

1. Een samenhangend overzicht op te stellen van de gemeentelijke inzet.
2. Concrete en voor de gemeenteraad controleerbare doelen op te stellen die aansluiten bij de inzet voor de opgave en op de andere bestuurlijke niveaus.
3. Meer inzicht te bieden in de besteding van tijd en geld aan de opgave.
4. Te evalueren of genomen maatregelen en ingezette instrumenten effectief zijn, ook om onderbouwde keuzes te maken voor de toekomst.
5. Het gebruik van informatie over de economische ontwikkelingen te structureren en vast te stellen op welke manier die informatie gebruikt wordt bij beleidskeuzes, monitoring, evaluatie en verantwoording.
6. De verbinding binnen en buiten de opgave te verbeteren zodat binnen de gemeentelijke organisatie maar ook bij ondernemers en samenwerkingspartners bekend is waaraan in de opgave wordt gewerkt, wat de inzet oplevert en hoe daaraan kan worden bijgedragen. Dit ook te gebruiken om de gemeenteraad meer inzicht te geven in de ontwikkelingen en er een helder economisch profiel mee te ontwikkelen.
7. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

De rekenkamer,

De secretaris,

dr. G. Molenaar

De voorzitter,

drs. P.W.D. Venhoeven

Bijlagen

Rapport *De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht.* Rekenkamer Utrecht, 2 februari 2022

Eerdere besluitvorming

Uitvoering

Context

De afgelopen jaren kende de gemeente Utrecht een lage werkloosheid en een hoge economische groei. De sterke economische positie is echter geen vanzelfsprekendheid. De stad groeit, het werk verandert, er verdwijnen banen en er zijn sterkere invloeden van technologische ontwikkelingen op de vraag naar werk. De coronacrisis is van grote invloed geweest op de economie, waarbij de verwachting is dat die de komende jaren nog gevolgen zal hebben.

Rekenkamer Utrecht heeft onderzoek gedaan naar het economisch beleid van de gemeente Utrecht. Het onderzoek is in de periode mei – november 2021 uitgevoerd. We hebben de relevante beleidsdocumenten, documenten uit de begrotingscyclus en andere raadsinformatie over het programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen bestudeerd. Ook hebben we aanvullende informatie opgevraagd over ingezette (financiële) middelen en instrumenten. We hebben 19 medewerkers van de gemeente Utrecht geïnterviewd. Daarnaast hebben we met 21 personen gesproken bij organisaties waar de gemeente Utrecht mee samenwerkt. Om een actueel beeld te krijgen van de Utrechtse economie en de belangrijkste ontwikkelingen in de afgelopen jaren heeft I&O Research voor ons data verzameld en geanalyseerd. Ook hebben we I&O Research een enquête onder Utrechtse ondernemers laten afnemen, waarbij 1.053 ondernemers de vragenlijst volledig hebben beantwoord. Al het onderzoeksmateriaal is vervolgens in samenhang geanalyseerd.

De hoofdconclusie van de rekenkamer is als volgt:

De Utrechtse economie presteert goed; de werkloosheid is laag en de stad kende de afgelopen periode een hoge economische groei. Het is alleen niet duidelijk in welke mate de gemeente Utrecht bijdraagt aan de goed presterende economie. Enerzijds komt dit door veranderingen die in de afgelopen raadsperiode hebben plaatsgevonden. De opbouw van het begrotingsprogramma werd anders, de gemeentelijke organisatie is voor de uitvoering van deze opgave opnieuw ingericht en de coronacrisis had grote impact.

We zien anderzijds dat er ook sprake is van structurele oorzaken waardoor de effectiviteit van beleid niet is vast te stellen. Geformuleerde doelen dekken de lading van het programma niet volledig. Maatregelen en instrumenten worden niet structureel geëvalueerd. De besteding van tijd en geld wordt uit de financiële administratie niet duidelijk. Veel ondernemers en samenwerkingspartners zijn niet goed op de hoogte van wat de gemeente doet. En de gemeenteraad ontvangt de informatie versnipperd en kan daarmee niet goed op inhoud en financiën controleren en waar nodig (bij)sturen. Voldoende reden dus om hiermee aan de slag te gaan.

Deze hoofdconclusie baseren we op drie deelconclusies.

Allereerst heeft de gemeente Utrecht geen samenhangend overzicht van de gemeentelijke inzet voor het programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen. De doelen in de planning en control documenten sluiten niet aan op de inzet van de gemeente. Het is daarnaast onduidelijk waar het geld en de tijd naartoe gaan.

Daarnaast heeft de gemeente Utrecht de effecten van maatregelen en instrumenten onvolledig in beeld. Ook maakt zij nog niet optimaal gebruik van de beschikbare informatie op economisch terrein.

Tot slot werkt de gemeente Utrecht binnen het programma nog te weinig samen. Dat geldt ook voor de samenwerking met andere gemeentelijke opgaven en afdelingen. Ook buiten de gemeente liggen kansen om meer impact te hebben. Voor veel ondernemers en samenwerkingspartners is op dit moment niet duidelijk wat de gemeente precies doet en hoe zij kunnen bijdragen aan de opgave die er voor de stad ligt. De stad mist daarnaast een duidelijk economisch profiel.

De hoofdconclusie met deelconclusies, aanbevelingen en de toelichtingen hierop zijn opgenomen in het bestuurlijk rapport. De onderliggende bevindingen zijn na te lezen in de nota van bevindingen. De rekenkamer doet zes aanbevelingen, die zijn verwoord in de voorliggende beslispunten.

Beslispunt

1. Een samenhangend overzicht op te stellen van de gemeentelijke inzet.

Argumenten

1.1 Het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* bevindt zich in een complexe omgeving.
1.2 De gemeente heeft hier geen wettelijke taak en heeft dus veel beleidsvrijheid.
1.3 De gemeente werkt niet alleen veel samen met externe partijen, maar is vaak zelfs afhankelijk van de inzet van die partijen om doelen te bereiken.
1.4 Binnen de gemeentelijke organisatie gaan medewerkers van het programma steeds het gevecht aan met andere maatschappelijke opgaven zoals wonen en mobiliteit.
1.5 Er is geen goed overzicht van wat de gemeente nu precies in het programma doet en welke visie de gemeente heeft.
1.6 De regionale economische agenda geldt nu als uitgangspunt, maar deze agenda biedt geen inzicht in de gemeentelijke aanpak.
1.7 In planning & controldocumenten wordt niet duidelijk uitgelegd hoe het programma wordt aangepakt.
1.8 Om binnen de gemeentelijke organisatie, naar samenwerkingspartners en de gemeenteraad duidelijkheid te bieden over het bredere programma, is een samenhangend overzicht of een agenda nodig.

Beslispunt

2. Concrete en voor de gemeenteraad controleerbare doelen op te stellen die aansluiten bij de inzet voor de opgave en op de andere bestuurlijke niveaus.

Argumenten

2.1 De algemene doelstelling maakt de focus van de inzet op de arbeidsmarkt wel duidelijk, maar laat niet goed zien dat er ook gewerkt wordt aan het vestigingsklimaat en het investeringsklimaat
2.2 Dit maakt het voor de medewerkers van het programma lastig om aan andere afdelingen en samenwerkingspartners duidelijk te maken waarop de inzet is gericht.
2.3 Lokale doelen en de regionale agenda sluiten niet goed op elkaar aan.
2.4 Ook de aansluiting op de landelijke en Europese doelen is niet tot stand gebracht.
2.5 De algemene doelstelling is weinig onderscheidend voor Utrecht, maar past bij veel andere gemeenten.
2.6 Dit bemoeilijkt het verkrijgen van landelijke en Europese subsidies.

Beslispunt

3. Meer inzicht te bieden in de besteding van tijd en geld aan de opgave.

Argumenten

3.1 Het is niet duidelijk hoeveel geld aan de pijlers vestigingsklimaat, investeringsklimaat en de arbeidsmarkt wordt uitgegeven.
3.2. Voor de inzet van mensen en geld voor activiteiten is niet te achterhalen hoeveel geld er wordt begroot en uitgegeven.
3.3. In de verantwoording aan de gemeenteraad worden alleen bedragen op het niveau van de prestatiedoelstellingen opgenomen en grote wijzigingen worden puntsgewijs toegelicht, waardoor helder inzicht in de financiën ontbreekt.
3.4 Het ontbreken van een helder inzicht in de financiën maakt het voor de gemeenteraad moeilijk om integrale afwegingen te maken en te bepalen of bijsturing op deze opgave nodig is.

Beslispunt

4. Te evalueren of genomen maatregelen en ingezette instrumenten effectief zijn, ook om onderbouwde keuzes te maken voor de toekomst.

Argumenten

4.1 De gemeente heeft de afgelopen jaren uitvoering gegeven aan coronamaatregelen.
4.2 Het is nog niet duidelijk welke coronamaatregelen structureel worden.
4.3 Om onderbouwde keuzes te kunnen maken, is het eerst nodig om de effecten van de inzet vast te stellen.
4.4 Er is bij de gemeente Utrecht nog onvoldoende aandacht voor de evaluatie van de effecten van de ingezette instrumenten: beleid, mensen en geld.

Beslispunt

5. Het gebruik van informatie over de economische ontwikkelingen te structureren en vast te stellen op welke manier die informatie gebruikt wordt bij beleidskeuzes, monitoring, evaluatie en verantwoording.

Argumenten

5.1 Er is op economisch terrein veel informatie beschikbaar, waar medewerkers van de gemeente op allerlei manieren gebruik van maken.
5.2 Het gebruik van data roept nog veel vragen op; het is niet altijd duidelijk wat cijfers en rapportages precies zeggen.
5.3 Er is gewerkt aan een overkoepelend dashboard economie, maar dat is nu nog onvoldoende toegankelijk voor een breed gebruik.
5.4 Er is meer structuur nodig om alle beschikbare informatie beter te benutten.
5.5 De informatie kan meer gebruikt worden voor monitoring en evaluatie, maar ook voor planning & controldocumenten.
5.6 Een zorgvuldig ingericht dashboard kan waardevol zijn om het debat op de belangrijkste onderwerpen te richten.

Beslispunt

6. De verbinding binnen en buiten de opgave te verbeteren zodat binnen de gemeentelijke organisatie maar ook bij ondernemers en samenwerkingspartners bekend is waaraan in de opgave aan wordt gewerkt, wat de inzet oplevert en hoe daaraan kan worden bijgedragen. Gebruik dit ook om de gemeenteraad meer inzicht te geven in de ontwikkelingen en ontwikkel er een helder economisch profiel mee.

Argumenten

6.1 Voor de uitvoering van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* werkt men samen met andere afdelingen.
6.2 De verschillende doelen en activiteiten binnen de gemeente zitten elkaar nog wel eens in de weg.
6.3 Bij de marktgroepen is het niet altijd van elkaar bekend waar men mee bezig is en hoe men elkaar kan versterken.
6.4 Nu de teams op de pijlers vestigingsklimaat, investeringsklimaat en arbeidsmarkt op orde zijn, kunnen ook daar de interne verbindingen worden gelegd en verstevigd.
6.5 De gemeenteraad stuurt op financiën en inhoud vooral met algemeen toepasbare instrumenten: planning & controldocumenten, schriftelijke en mondelinge vragen.
6.6 De inhoudelijke informatie die met de begroting en jaarstukken aan de raad wordt voorgelegd, laat te wensen over.
6.7 De raadsinformatie blijkt erg versnipperd waardoor het moeilijk is om overzicht te krijgen en te houden.
6.8 Geënquêteerde Utrechtse ondernemers en samenwerkingspartners zijn niet goed op de hoogte van de inzet van de gemeente Utrecht.
6.9 Het is belangrijk dat maatregelen die specifiek op een gebied of doelgroep gericht zijn bij hen bekend zijn.

6.10 Op verschillende werklocaties blijkt behoefte aan meer informatie over bijvoorbeeld de subsidies die beschikbaar zijn.
6.11 Geënquêteerde ondernemers en samenwerkingspartners willen meer worden betrokken bij de inzet van de gemeente en willen meer als partners samenwerken.
6.12 De gemeente Utrecht mist een duidelijk economisch profiel.
6.13 In bredere zin richt de gemeente Utrecht zich op Gezond Stedelijk Leven, maar wat dat betekent voor de opgave *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* is nog onduidelijk.
6.14 Voor de verbinding met de provinciale, landelijke en Europese overheid is een helder profiel noodzakelijk.
6.15 Een helder profiel is van belang voor de onderbouwing van subsidieaanvragen door de gemeente.

Beslispunt

7. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

Argumenten

7.1 Bij de formulering van de aanbevelingen heeft de rekenkamer concrete voorstellen gedaan om invulling te geven aan de aanbevelingen en tegelijkertijd ruimte gelaten aan het college om de aanbevelingen nader in te vullen.
7.2 In artikel 11 (lid 8) van de Verordening Rekenkamer Utrecht 2018 is opgenomen dat het college binnen zes weken na besluitvorming over de aanbevelingen van de rekenkamer een plan van aanpak opstelt over de implementatie van de raadbesluiten.
7.3 In artikel 11 (lid 9) is opgenomen dat het college jaarlijks (bij de Jaarstukken) aan de raad rapporteert over de stand van zaken van de uitvoering van de raadsbesluiten die genomen zijn naar aanleiding van rekenkamerrapporten.
7.4 Indien nuttig kan via een expliciet besluit van de gemeenteraad van de standaardtermijn van zes weken worden afgeweken.

Raadsbesluit

Opgesteld door	Raadsorganen
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	@@ 2022
Jaargang en nummer	2022, nr. 9572714

Rekenkameronderzoek: ‘De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit Van het economisch beleid van de gemeente Utrecht’

Besluit:

1. Een samenhangend overzicht op te stellen van de gemeentelijke inzet.
2. Concrete en voor de gemeenteraad controleerbare doelen op te stellen die aansluiten bij de inzet voor de opgave en op de andere bestuurlijke niveaus.
3. Meer inzicht te bieden in de besteding van tijd en geld aan de opgave.
4. Te evalueren of genomen maatregelen en ingezette instrumenten effectief zijn, ook om onderbouwde keuzes te maken voor de toekomst.
5. Het gebruik van informatie over de economische ontwikkelingen te structureren en vast te stellen op welke manier die informatie gebruikt wordt bij beleidskeuzes, monitoring, evaluatie en verantwoording.
6. De verbinding binnen en buiten de opgave te verbeteren zodat binnen de gemeentelijke organisatie maar ook bij ondernemers en samenwerkingspartners bekend is waaraan in de opgave wordt gewerkt, wat de inzet oplevert en hoe daaraan kan worden bijgedragen. Dit ook te gebruiken om de gemeenteraad meer inzicht te geven in de ontwikkelingen en er een helder economisch profiel mee te ontwikkelen.
7. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op @@

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
Merel van Hall	Sharon A.M Dijksma

REKEN KAMER UTRECHT

Aan de gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Behandeld door	Gerth Molenaar	**Datum**	1 februari 2022
Doorkiesnummer	030 – 286 1391 / 06 – 4975 4300	**Ons kenmerk**	9572714
E-mail	g.molenaar@utrecht.nl	**Onderwerp**	Rekenkamerrapport De balans opmaken met persbericht, publiekssamenvatting en raadsvoorstel
Bijlagen	4		

Geachte leden van de gemeenteraad,

De rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar het economisch beleid van de gemeente Utrecht.

Hierbij bied ik u het rapport '*De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht'* aan met bijbehorend persbericht, publiekssamenvatting en raadsvoorstel. Op deze documenten rust een embargo tot woensdag 2 februari 2022 9.00 uur, waarna deze openbaar worden gemaakt op onze website.

De technische bijeenkomst, waarin het rapport wordt gepresenteerd, zal worden gepland na het aantreden van de nieuwe gemeenteraad. U ontvangt hiervoor te zijner tijd per e-mail apart een uitnodiging.

Over de raadsbehandeling van het rekenkamerrapport wordt u via de griffie nader geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

drs. P.W.D. Venhoeven
Voorzitter Rekenkamer Utrecht

REKEN KAMER UTRECHT

PERSBERICHT

REKENKAMER UTRECHT: BIJDRAGE GEMEENTELIJK BELEID AAN ECONOMIE ONDUIDELIJK

UTRECHT, 2 februari 2022 – De Rekenkamer Utrecht heeft onderzoek gedaan naar de effecten van het economisch beleid van de gemeente Utrecht. Uit het onderzoek blijkt dat niet duidelijk is in welke mate het economisch beleid van de gemeente aan de economie bijdraagt. Die onduidelijkheid heeft structurele oorzaken, zoals het ontbreken van een volledig inzicht in de effecten van activiteiten en genomen maatregelen. Daarnaast speelt de coronacrisis een belangrijke rol, omdat daardoor andere maatregelen en activiteiten nodig waren dan oorspronkelijk beoogd.

De gemeente Utrecht startte in 2019 het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* met als belangrijkste doel dat er genoeg banen én goed toegeruste werknemers zijn en blijven. Passend bij de groei van de stad. De rekenkamer ziet in de geanalyseerde cijfers van de banen, bedrijfsvestigingen en economisch groei dat de Utrechtse economie goed presteert. Ook ten opzichte van andere grote steden. In welke mate het economisch programma bijdraagt aan deze positieve economische ontwikkelingen blijft onduidelijk. De rekenkamer doet in haar rapport zes aanbevelingen om meer inzicht in de effecten te krijgen.

Samenhangend overzicht nodig van de gemeentelijke inzet
Zo roept de rekenkamer de gemeente op om een samenhangend overzicht op te stellen van de gemeentelijke inzet voor de economie. Het is een complex beleidsveld waar de gemeente geen wettelijke taak heeft en dus veel beleidsvrijheid. De gemeente werkt veel samen met andere partijen en is vaak zelfs afhankelijk van de inzet van die partijen om de doelen te bereiken. En naast de economie vragen ook andere maatschappelijke opgaven om aandacht, zoals wonen en mobiliteit. Met een samenhangend overzicht kunnen medewerkers van het programma aan andere afdelingen en samenwerkingspartners duidelijk maken wat de gemeente doet en wil bereiken. En ook de gemeenteraad krijgt dan meer duidelijkheid over de werking van dit programma.

Doelen verbreden en meer inzicht vereist in de effectiviteit
De rekenkamer vindt verder dat de gemeente duidelijker moet maken dat het beleid niet alleen is gericht op de arbeidsmarkt, maar ook op het vestigingsklimaat en het investeringsklimaat. Ook

zouden de Utrechtse doelen beter aan moeten sluiten op de regionale, landelijke en Europese doelen. Daarnaast zou de gemeente duidelijk moeten maken waar het beschikbare geld en de beschikbare tijd van de medewerkers precies aan worden besteed. De rekenkamer vindt dat de gemeente meer aandacht moet besteden aan de evaluatie van de effecten van maatregelen en ingezette instrumenten. Dit is op dit moment slechts het geval bij een gedeelte van het programma, zoals bij de subsidies. Er is veel informatie over de economie beschikbaar, maar die gebruikt de gemeente nog niet optimaal om bijvoorbeeld het inzicht in de effecten te meten.

Meer verbinding en een duidelijk economisch profiel nodig
Een andere aanbeveling van de rekenkamer is dat de gemeente beter aan ondernemers en samenwerkingspartners duidelijk moet maken wat de gemeente Utrecht precies doet. En hoe de samenwerkingspartners kunnen bijdragen aan de opgave die er voor de stad ligt. Ook binnen de gemeente moet de samenwerking tussen de deelprogramma's vestigingsklimaat, investeringsklimaat en arbeidsmarkt verbeteren. Ten slotte beveelt de rekenkamer de gemeente aan om een duidelijk economisch profiel te ontwikkelen. Een helder en onderscheidend profiel is nodig voor een goede afstemming met de inzet van andere overheden en voor de onderbouwing van subsidieaanvragen door de gemeente.

Noot voor de redactie
Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Gerth Molenaar, secretaris van de rekenkamer, tel. 06-49754300. Het rapport 'De balans opmaken' en meer informatie over de Rekenkamer Utrecht vindt u op https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/rekenkamer/. Mits met bronvermelding (Rekenkamer Utrecht, 2022) kunt u gebruik maken van de figuren uit het rapport (format PDF beschikbaar). Aanvragen via rekenkamer@utrecht.nl.

PUBLIEKSSAMENVATTING REKENKAMERRAPPORT ‘DE BALANS OPMAKEN’

Werkt het economisch programma van de gemeente Utrecht goed? De Rekenkamer Utrecht heeft dat onderzocht, maar is er niet in geslaagd er achter te komen. Hoewel het goed gaat met de Utrechtse economie, is het de vraag wat de gemeente daaraan heeft bijgedragen.

De Utrechtse economie doet het goed. Er zijn maar weinig mensen werkloos. Tot 2020 groeide de economie en ook in het eerste coronajaar 2020 presteerde Utrecht nog altijd beter dan andere gemeenten. Intussen komen er meer mensen in de stad wonen, verandert het werk en verdwijnen er banen. Daardoor vinden mensen soms geen passende baan, terwijl er voor andere banen geen mensen zijn te vinden.

Met het programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen wil de gemeente Utrecht bereiken dat er ondanks deze ontwikkelingen ook in de toekomst nog genoeg banen én genoeg werknemers zullen zijn. De gemeente geeft ieder jaar geld uit om activiteiten en mensen (medewerkers van de gemeente) mee te betalen. De rekenkamer heeft onderzocht of het economisch programma goed werkt.

De rekenkamer heeft niet kunnen vaststellen of het programma wel of niet goed werkt. Dit heeft verschillende oorzaken:

- Het economisch beleid laat niet zien wat de gemeente allemaal wil bereiken.
- De gemeente kijkt niet altijd of de activiteiten die ze uitvoert ook werken of beter kunnen.
- Het is niet duidelijk hoeveel geld en tijd de activiteiten van het programma kosten.
- Ondernemers en partijen waarmee de gemeente samenwerkt, weten niet altijd wat de gemeente wil bereiken.

Ook de coronacrisis speelde een belangrijke rol. De gemeente moest de afgelopen twee jaar nieuwe maatregelen en acties uitvoeren.

De rekenkamer geeft een aantal verbeterpunten mee. Zo vindt de rekenkamer dat de gemeente een samenhangend overzicht moet maken waarin staat wat de gemeente allemaal doet en wil bereiken. En het moet duidelijk worden hoeveel geld en tijd dingen kosten. Daarnaast vindt de rekenkamer dat de gemeente vaker moet onderzoeken of activiteiten werken en of ze beter kunnen. Tot slot vindt de rekenkamer dat er meer moet worden samengewerkt, zowel binnen als buiten de gemeente. Ook voor de gemeenteraad en andere overheden moet dat een beter beeld opleveren van wat de gemeente Utrecht allemaal doet voor de economie en wat dat oplevert.

Stadhuisbrug 1 Utrecht
Postbus 16200, 3500CE Utrecht
030-286 13 91 | utrecht.nl/rekenkamer

REKENKAMERRAPPORT

DE BALANS OPMAKEN

EEN ONDERZOEK NAAR DE EFFECTIVITEIT VAN HET ECONOMISCH BELEID VAN DE GEMEENTE UTRECHT



REKEN KAMER UTRECHT

DE BALANS OPMAKEN

EEN ONDERZOEK NAAR DE EFFECTIVITEIT VAN HET ECONOMISCH BELEID VAN DE GEMEENTE UTRECHT

2 februari 2022
Eindrapport

REKENKAMER UTRECHT

LEDEN

- Paul Venhoeven (voorzitter)
- Carolien de Boer
- Sjoerd Keulen

MEDEWERKERS ONDERZOEK

- Johan Snoei
- Marissa Bultman

CONTACTGEGEVENS

030 - 286 1391
rekenkamer@utrecht.nl
utrecht.nl/rekenkamer
Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

INHOUDSOPGAVE

DEEL I BESTUURLIJK RAPPORT 8

1 DOELSTELLING ONDERZOEK 8
2 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 10
3 BESTUURLIJKE REACTIE COLLEGE VAN B&W 18
4 NAWOORD REKENKAMER 23

DEEL II NOTA VAN BEVINDINGEN 26

1 INLEIDING 26
1.1 AANLEIDING 26
1.2. DOEL EN ONDERZOEKSVRAGEN 26
1.3 WERKWIJZE EN AFBAKENING ONDERZOEK 27
1.4 LEESWIJZER 30

2 CONTEXT 32
2.2.1 STERKE GROEI UTRECHTSE ECONOMIE 32
2.2.2 UTRECHT IN VERGELIJKING G4: GOEDE SCORES EN LAAG BUDGET 36

3 DOELEN, MIDDELEN EN INSTRUMENTEN 40
3.1 BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN 40
3.2 TOELICHTING OP DE BEVINDINGEN 41
3.2.1 GEEN LOKALE ECONOMISCHE AGENDA, BELEID OP ONDERDELEN GEACTUALISEERD 41
3.2.2 DYNAMISCH DOEL MET FOCUS OP ARBEIDSMARKT, WEINIG ONDERSCHEIDEND UTRECHTS 45
3.2.3. BESTEDING MIDDELEN EN INSTRUMENTEN NIET HELDER 51
3.3 NORMENKADER 56

4 UITVOERING EN STURING 59
4.1 BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN 59
4.2 TOELICHTING OP DE BEVINDINGEN 60
4.2.1 PASSENDE MAATREGELEN BIJ NIEUWE ONTWIKKELINGEN 60

4.2.2 GEBRUIK BESCHIKBARE DATA VERSNIPPERD 64
4.2.3 STURING GEMEENTE OP ECONOMISCH TERREIN LASTIG 66
4.2.4 STURING GEMEENTERAAD FINANCIEEL EN OP INHOUD 68
4.3 NORMENKADER 70

5 DOELBEREIK EN EFFECTIVITEIT 73
5.1 BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN 73
5.2 TOELICHTING OP DE BEVINDINGEN 74
5.2.1 DOELEN ONBEKEND BIJ MEER DAN HELFT ONDERNEMERS 74
5.2.2 ONDERNEMERS ONVOLDOENDE BETROKKEN 79
5.2.3 GEEN OORDEEL OVER EFFECTIVITEIT MOGELIJK 81
5.3 NORMENKADER 86

BIJLAGE 1 AFKORTINGEN 89
BIJLAGE 2 GERAADPLEEGDE BRONNEN 91
BIJLAGE 3 DATA-ANALYSE 96
BIJLAGE 4 TOELICHTING INSTRUMENTEN 98
BIJLAGE 5 ANALYSE INDICATOREN 101

VOORWOORD

De balans opmaken. Iedere ondernemer zal dat herkennen. Minimaal één keer per jaar maak je als ondernemer een momentopname van hoe het bedrijf ervoor staat. En al is een gemeente geen onderneming, toch is het opmaken van de balans met regelmaat nodig. De gemeente investeert immers jaarlijks een aanzienlijk bedrag in de lokale economie. En al levert dat in financiële zin geen rendement op, de stad kan er wel zijn maatschappelijk voordeel mee doen.

De gemeenteraad heeft in 2020 aangegeven behoefte te hebben aan een onderzoek over de effectiviteit van het economisch beleid en sturingsmogelijkheden voor de gemeenteraad in het economisch programma.

Wij hebben als rekenkamer daarom de afgelopen maanden de balans op proberen te maken voor het programma *Economie en Werkgelegenheid voor Iedereen* over de huidige raadsperiode. Wij zijn daar slechts deels in geslaagd. Dit komt enerzijds door de veranderingen die in deze periode plaatsvonden. Ook de coronacrisis had grote impact op de inzet van de gemeente en de samenwerkingspartners. We zien anderzijds dat er ook sprake is van structurele oorzaken waardoor de effectiviteit van het beleid niet is vast te stellen.

Bij dit onderzoek werkten veel personen binnen en buiten de gemeentelijke organisatie mee aan een interview. Wij danken hen voor hun waardevolle inbreng. In het bijzonder bedanken wij de ruim duizend ondernemers die tijd hebben vrijgemaakt voor het invullen van onze enquête. Uw blik van buiten heeft ons een goed inzicht gegeven in uw kennis van de gemeente, en ook uw ervaringen en behoeften. Wij hopen dat dit onderzoek bijdraagt aan inzicht in het programma. En dat het uiteindelijk een bijdrage levert aan het in economische zin ‘samen stad maken’.





Paul Venhoeven,

voorzitter

Gerth Molenaar,

secretaris

Utrecht, 2 februari 2022



DEEL I BESTUURLIJK RAPPORT

1 DOELSTELLING ONDERZOEK

Aanleiding
De afgelopen jaren kende de gemeente Utrecht een lage werkloosheid en een hoge economische groei. De sterke economische positie is echter geen vanzelfsprekendheid. De stad groeit, het werk verandert, er verdwijnen banen en er zijn sterkere invloeden van technologische ontwikkelingen op de vraag naar werk. De coronacrisis is van grote invloed geweest op de economie, waarbij de verwachting is dat die de komende jaren nog gevolgen zal hebben. Het economisch beleid van de gemeente Utrecht moet daarom ook gericht zijn op het behouden van deze sterke positie.

De gemeenteraad heeft tijdens de bijeenkomst over het onderzoeksprogramma 2020 van de Rekenkamer Utrecht het onderwerp economisch beleid aangedragen. Er is bij raadsleden behoefte aan een onderzoek over de effectiviteit en investeringen van het economisch beleid en de sturingsmogelijkheden voor de gemeenteraad in het economisch programma. In voorliggend rapport presenteren wij de resultaten van ons onderzoek.

Doel en centrale vraag
Het doel van dit onderzoek is om de gemeenteraad inzicht te geven in de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht en op welke wijze de gemeente(raad) daarop heeft gestuurd. De centrale vraag van het onderzoek is:

> In welke mate is het economisch beleid van de gemeente Utrecht sinds 2018 effectief geweest, zijn de hulpbronnen uit de stad en de regio door de gemeente benut om de doelen van het programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen te behalen, en hoe heeft de gemeente(raad) daarop (bij)gestuurd?

Toelichting werkwijze
Het onderzoek is in de periode mei – november 2021 uitgevoerd. We hebben de relevante beleidsdocumenten, documenten uit de begrotingscyclus en andere raadsinformatie over het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* bestudeerd. Ook hebben we aanvullende informatie opgevraagd over ingezette (financiële) middelen en instrumenten. We hebben 19 medewerkers van de gemeente Utrecht geïnterviewd. Daarnaast hebben we met 21 personen gesproken bij organisaties waar de gemeente Utrecht mee samenwerkt.

Om een actueel beeld te krijgen van de Utrechtse economie en de belangrijkste ontwikkelingen in de afgelopen jaren heeft I&O Research voor ons data verzameld en geanalyseerd. Ook hebben we I&O Research een enquête onder Utrechtse ondernemers laten afnemen, waarbij 1.053

ondernemers de vragenlijst volledig hebben beantwoord. Al het onderzoeksmateriaal is vervolgens in samenhang geanalyseerd. Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van een normenkader.

De afgelopen periode is sterk gekleurd door de coronacrisis die vanaf maart 2020 uitbrak. Die crisis is nog steeds gaande. Wij hebben ervoor gekozen om de effecten daarvan in het onderzoek buiten beschouwing te laten, omdat de focus van het onderzoek ligt op het programma zoals dat structureel is opgezet. Wel staan we stil bij de maatregelen die zijn genomen in verband met corona en de gevolgen die dat heeft gehad voor de gemeentelijke inzet.

Deze rapportage bestaat uit twee delen: I. het bestuurlijk rapport en II. de nota van bevindingen. In dit eerste deel gaan we in op de overkoepelende conclusies en aanbevelingen. De nota van bevindingen bevat onze bevindingen en de beoordeling aan de hand van de gehanteerde normen.

2 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Op basis van de bevindingen zoals gepresenteerd in de nota van bevindingen komt de rekenkamer tot een hoofdconclusie met drie deelconclusies. Bij de deelconclusies formuleren we één of meer aanbevelingen en geven we een korte toelichting.

HOOFDCONCLUSIE

De Utrechtse economie presteert goed; de werkloosheid is laag en de stad kende de afgelopen periode een hoge economische groei. Het is alleen niet duidelijk in welke mate de gemeente Utrecht bijdraagt aan de goed presterende economie. Enerzijds komt dit door veranderingen die in de afgelopen raadsperiode hebben plaatsgevonden. De opbouw van het begrotingsprogramma werd anders, de gemeentelijke organisatie is voor de uitvoering van deze opgave opnieuw ingericht en de coronacrisis had grote impact.

We zien anderzijds dat er ook sprake is van structurele oorzaken waardoor de effectiviteit van beleid niet is vast te stellen. Geformuleerde doelen dekken de lading van het programma niet volledig. Maatregelen en instrumenten worden niet structureel geëvalueerd. De besteding van tijd en geld wordt uit de financiële administratie niet duidelijk. Veel ondernemers en samenwerkingspartners zijn niet goed op de hoogte van wat de gemeente doet. En de gemeenteraad ontvangt de informatie versnipperd en kan daarmee niet goed op inhoud en financiën controleren en waar nodig (bij)sturen. Voldoende reden dus om hiermee aan de slag te gaan.

Deze hoofdconclusie baseren we op drie deelconclusies.

Allereerst heeft de gemeente Utrecht geen samenhangend overzicht van de gemeentelijke inzet voor het programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen. De doelen in de planning en control documenten sluiten niet aan op de inzet van de gemeente. Het is daarnaast onduidelijk waar het geld en de tijd naartoe gaan.

Daarnaast heeft de gemeente Utrecht de effecten van maatregelen en instrumenten onvolledig in beeld. Ook maakt zij nog niet optimaal gebruik van de beschikbare informatie op economisch terrein.

Tot slot werkt de gemeente Utrecht binnen het programma nog te weinig samen. Dat geldt ook voor de samenwerking met andere gemeentelijke opgaven en afdelingen. Ook buiten de gemeente liggen kansen om meer impact te hebben. Voor veel ondernemers en samenwerkingspartners is op dit moment niet duidelijk wat de gemeente precies doet en hoe zij kunnen bijdragen aan de opgave die er voor de stad ligt. De stad mist daarnaast een duidelijk economisch profiel.

Figuur 1. Zes aanbevelingen voor de verbetering van de effectiviteit van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*



DEELCONCLUSIE 1: SAMENHANGEND OVERZICHT VAN DE GEMEENTELIJKE INZET ONTBREEKT

De gemeente Utrecht heeft geen samenhangend overzicht van de gemeentelijke inzet voor het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*. De doelen in de planning en control documenten sluiten niet aan op de inzet van de gemeente. Het is daarnaast onduidelijk waar het geld en de tijd naartoe gaan.

AANBEVELINGEN 1, 2 EN 3:

1. Stel een samenhangend overzicht van de gemeentelijke inzet op.
2. Maak concrete en voor de gemeenteraad controleerbare doelen die aansluiten op de inzet voor de opgave en op de andere bestuurlijke niveaus.
3. Bied meer inzicht in de besteding van tijd en geld aan de opgave.

Complex beleidsveld waar een samenhangend overzicht nodig is

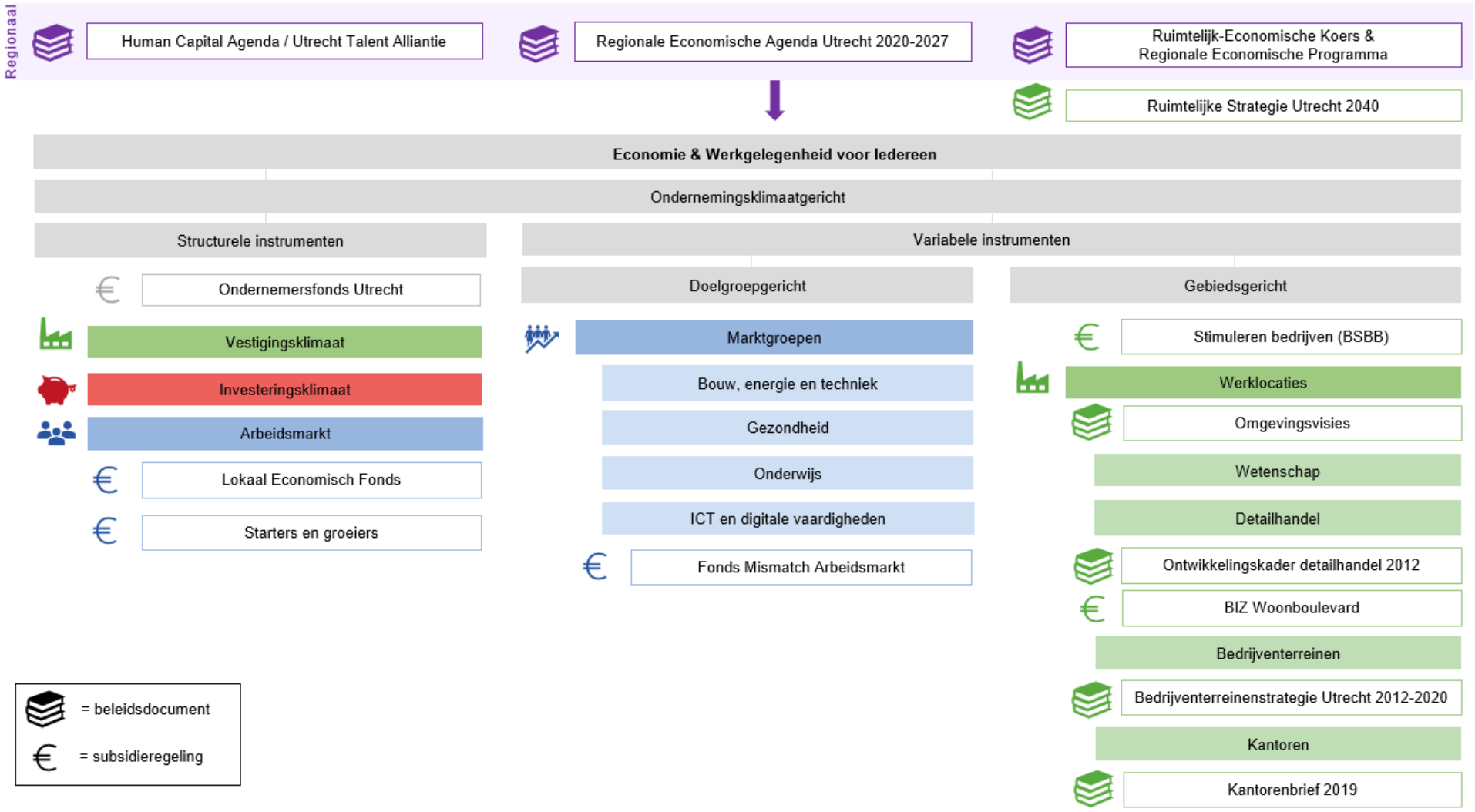
Het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* (verder: het programma) bevindt zich in een complexe omgeving. De gemeente heeft hier geen wettelijke taak en heeft dus veel beleidsvrijheid. De gemeente werkt niet alleen veel samen met externe partijen, maar is vaak zelfs afhankelijk van de inzet van die partijen om doelen te bereiken. Binnen de gemeentelijke organisatie gaan medewerkers van het programma steeds het gevecht aan met andere maatschappelijke opgaven zoals wonen en mobiliteit. Zij spannen zich op meerdere terreinen in. Er is echter geen goed overzicht van wat de gemeente nu precies in het programma doet en welke visie de gemeente heeft. Andere programma's binnen de gemeente hebben wel een duidelijke visie, zoals de woonvisie en het mobiliteitsplan.

In het verleden was er een lokale economische agenda, maar deze is niet geactualiseerd. De regionale economische agenda geldt nu als uitgangspunt, maar deze agenda biedt geen inzicht in de gemeentelijke aanpak. Ook in de planning & controldocumenten wordt niet duidelijk uitgelegd hoe het programma wordt aangepakt. De raadsbrieven over de voortgang van de opgave Werk voor Iedereen bevatten alleen informatie over de arbeidsmarkt en marktgroepen. Om binnen de gemeentelijke organisatie, naar samenwerkingspartners en de gemeenteraad duidelijkheid te bieden over het bredere programma, is een samenhangend overzicht of een agenda nodig.

Doelen sluiten niet aan bij de inzet van de gemeente en op andere bestuurlijke niveaus

De algemene doelstelling richt zich op toekomstbestendige werknemers en werkgelegenheid die past bij de groei van de stad en dat is een belangrijke keuze. Dit maakt de focus van de inzet op de arbeidsmarkt wel duidelijk, maar laat niet goed zien dat er ook gewerkt wordt aan het vestigingsklimaat en het investeringsklimaat (zie figuur 2). Dit maakt het voor de medewerkers van het programma lastig om aan andere afdelingen en samenwerkingspartners duidelijk te maken waarop de inzet is gericht.

Figuur 2. Er is geen lokale economische agenda, het lokale economische beleid is op onderdelen geactualiseerd. De regionale economische agenda geldt als uitgangspunt voor het programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen.



De regionale economische agenda richt zich op drie andere onderwerpen: toekomstgerichte leefomgeving, gezonde mensen, en waardevolle digitalisering. Lokale doelen en de regionale agenda sluiten dus niet goed op elkaar aan. Ook de aansluiting op landelijke en Europese doelen is niet tot stand gebracht. Daarnaast is de algemene doelstelling weinig onderscheidend Utrechts en past daarom bij veel andere gemeenten. Dit bemoeilijkt het verkrijgen van landelijke en Europese subsidies.

Onduidelijk waar de gemeente het beschikbare geld precies aan besteedt
Utrecht besteedt in vergelijking met andere G4-gemeenten een relatief laag bedrag aan het economisch programma. In 2020 heeft de gemeente Utrecht ongeveer € 19,5 miljoen besteed, in 2019 ging het om € 14,5 miljoen. Dit is inclusief het Ondernemersfonds Utrecht wat ongeveer de helft van het beschikbare budget is. Het is niet duidelijk hoeveel geld aan de verschillende activiteiten wordt uitgegeven. Wanneer trekt de gemeente bijvoorbeeld de portemonnee om het vestigingsklimaat te versterken? Of hoeveel geld gaat er naar de inzet op een beter investeringsklimaat?

Van de subsidies is wel duidelijk hoeveel geld er per subsidie wordt begroot en uitgegeven. Voor de inzet van mensen en geld voor activiteiten is dat echter niet te achterhalen. In de verantwoording aan de gemeenteraad worden alleen bedragen op het niveau van de prestatiedoelstellingen opgenomen. En grote wijzigingen worden puntsgewijs toegelicht. Daardoor ontbreekt een helder inzicht in de financiën. Zo wordt het voor de gemeenteraad moeilijk om integrale afwegingen te maken en te bepalen of bijsturing op deze opgave nodig is (zie verder deelconclusie 3).

DEELCONCLUSIE 2: INZICHT IN EFFECTIVITEIT VAN DE INZET GEMEENTE ONVOLLEDIG

De gemeente Utrecht heeft de effecten van maatregelen en instrumenten niet volledig in beeld. Ook maakt zij nog niet optimaal gebruik van de beschikbare informatie op economisch terrein.

AANBEVELINGEN 4 EN 5

4. Evalueer of genomen maatregelen en ingezette instrumenten effectief zijn, ook om onderbouwde keuzes te maken voor de toekomst.
5. Structureer het gebruik van informatie over economische ontwikkelingen en stel vast op welke manier die informatie gebruikt wordt bij beleidskeuzes, monitoring, evaluatie en verantwoording.

Effecten maatregelen en instrumenten nog niet volledig in beeld

Er is de afgelopen jaren op economisch terrein veel gebeurd. De stad groeit en ook het aantal banen en vestigingen is per saldo sterk toegenomen. Het werk verandert en vraagt andere vaardigheden van mensen. De coronacrisis heeft wisselende effecten op de ondernemers. Sommige sectoren vielen bij tijden volledig stil, andere sectoren groeiden sterk. In ieder geval nam de onzekerheid toe. De gemeente moest in deze periode uitvoering geven aan coronamaatregelen.

We zien dat de gemeente passende maatregelen nam bij nieuwe ontwikkelingen. Het is echter nog niet duidelijk welke maatregelen structureel worden. Om onderbouwde keuzes te maken, is het eerst nodig om de effecten van de inzet vast te stellen. We zien bij de gemeente nog onvoldoende aandacht voor de evaluatie van de effecten van de ingezette instrumenten: beleid, mensen en geld. Bij de subsidies en de marktgroepen zien we wel dat meer aandacht wordt besteed aan monitoring en evaluatie. We missen dit nog op de inzet op vestigingsklimaat, investeringsklimaat en arbeidsmarkt in bredere zin.

Veel informatie beschikbaar, maar niet optimaal benut

Er is op economisch terrein veel informatie beschikbaar. Voortdurend komen nieuwe cijfers en rapporten uit. De medewerkers van de gemeente maken hier op allerlei manieren gebruik van. Bijvoorbeeld in raadsbrieven en rapportages van de marktgroepen wordt dit zichtbaar. Het gebruik van data roept echter ook nog veel vragen op. Zo is het niet altijd duidelijk wat cijfers en rapporten precies zeggen. En hoe kunnen deze op een goede manier worden uitgelegd en gebruikt? Er is gewerkt aan een overkoepelend dashboard economie, maar dat is nu nog onvoldoende toegankelijk voor een breder gebruik. Er is meer structuur nodig om alle beschikbare informatie beter te benutten. De informatie kan dan meer worden gebruikt voor monitoring en evaluatie, maar ook voor planning & controldocumenten. En een zorgvuldig ingericht dashboard kan ook waardevol zijn om het debat op de belangrijkste onderwerpen te richten.

DEELCONCLUSIE 3: MEER VERBINDING NODIG BINNEN EN BUITEN HET PROGRAMMA

De gemeente Utrecht werkt binnen het programma onderling nog te weinig samen. Dat geldt ook voor de samenwerking met andere gemeentelijke opgaven en afdelingen. De gemeenteraad ontvangt versnipperde informatie en kan daarmee niet goed controleren en waar nodig (bij)sturen. Ook buiten de gemeente liggen kansen om meer impact te hebben. Voor veel ondernemers en samenwerkingspartners is op dit moment niet duidelijk wat de gemeente precies doet en hoe zij kunnen bijdragen aan de opgave die er voor de stad ligt. De stad mist daarnaast een duidelijk economisch profiel.

AANBEVELING 6

6. Verbeter de verbinding binnen en buiten de opgave zodat binnen de gemeentelijke organisatie maar ook bij ondernemers en samenwerkingspartners bekend is waaraan in de opgave aan wordt gewerkt, wat de inzet oplevert en hoe daaraan kan worden bijgedragen. Gebruik dit ook om de gemeenteraad meer inzicht te geven in de ontwikkelingen en ontwikkel er een helder economisch profiel mee.

Interne samenwerking nog in ontwikkeling

Voor de uitvoering van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* werkt men samen met andere afdelingen. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de marktgroepen. Tegelijkertijd zitten de verschillende doelen en activiteiten elkaar ook nog wel eens in de weg. Bijvoorbeeld: om een uitkeringsgerechtigde aan werk te helpen in één van de sectoren waar in de toekomst veel werk is, is vaak om- of bijscholing nodig. Dat heeft dus tijd nodig. Vanuit Werk en Inkomen is een snelle uitstroom naar werk echter een belangrijk doel. Daarnaast is bij de marktgroepen niet altijd van elkaar bekend waar men mee bezig is en hoe men elkaar kan versterken. Ook waren tot voor kort de teams op vestigingsklimaat, investeringsklimaat en arbeidsmarkt nog niet op volle sterkte. Nu de bezetting op orde is, kunnen ook daar de interne verbindingen worden gelegd en verstevigd.

Sturing gemeenteraad op inhoud en financiën bemoeilijkt door versnipperde informatie

De gemeenteraad stuurt vooral met algemeen toepasbare instrumenten op het programma. Vaste momenten om financieel te sturen zijn de besprekingen van de planning & controldocumenten. Met het vaststellen van de begroting en jaarstukken wordt slechts op hoofdlijnen geld beschikbaar gesteld. De inhoudelijke informatie die met deze documenten aan de raad wordt voorgelegd, laat te wensen over. De indicatoren van het programma zijn gewijzigd en de realisatiewaarden zijn vaak niet ingevuld.

Als het gaat om activiteiten buiten de normale werkzaamheden die binnen de kaders van de prestatiedoelstellingen passen, moet het college terug naar de raad voor extra budget. De afgelopen jaren is dat bijvoorbeeld het geval geweest rond de regionale bieding om instituut Copernicus naar Utrecht te halen, die uiteindelijk is ingetrokken. Er is voor dit soort situaties in Utrecht geen flexibel besteedbaar budget beschikbaar.

Inhoudelijk stuurt de Utrechtse gemeenteraad onder andere met schriftelijke en mondelinge vragen. Daarnaast nam de raad belangrijke besluiten bij de regionale economische agenda (REA) en de oprichting van de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij (ROM). Zowel bij de REA als de ROM gaat het om een vorm van regionale samenwerking. Op lokaal niveau zijn er belangrijke ruimtelijke besluiten genomen met de *Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040* en verschillende omgevingsvisies. Die zijn ook van invloed op de economie, omdat de raad hiermee stuurt op de invulling van de beschikbare ruimte en aangeeft wat er op die locaties

mag gebeuren. Het college informeert de raad ook met regelmaat via raadsbrieven over uiteenlopende onderwerpen en ontwikkelingen. Alles bij elkaar blijkt dat de informatie op het beleidsveld erg versnipperd is. Het is daardoor moeilijk om overzicht te krijgen en te houden.

Ondernemers en samenwerkingspartners niet goed op de hoogte

Op dit moment blijken de geënquêteerde Utrechtse ondernemers en de samenwerkingspartners niet goed op de hoogte van de inzet van de gemeente Utrecht. Dit is voor de zzp'er die werkt aan opdrachten door het hele land ook niet per se nodig. Maar voor de winkelier in een kwetsbaar winkelgebied ligt dat anders. Als het om maatregelen gaat die specifiek op een gebied of een doelgroep gericht zijn, is het belangrijk dat zij dat weten. Wij zien in de uitkomsten van onze enquête echter geen verschillen tussen ondernemers op of buiten een werklocatie. En ook niet tussen ondernemers die actief zijn in één van de vier marktgroepen of daarbuiten.

Op verschillende werklocaties blijkt behoefte aan meer informatie over bijvoorbeeld de subsidies die beschikbaar zijn voor de kwetsbare winkelgebieden. Zonder bekendheid te geven aan deze regelingen, worden er geen aanvragen ingediend en zal het beschikbare geld ook niet effectief ingezet kunnen worden. En breder geldt dat ondernemers en samenwerkingspartners meer betrokken willen worden bij de inzet van de gemeente. Contact met de gemeente wordt als positief ervaren. Tegelijkertijd willen ondernemers meer als partners met de gemeente samenwerken.

Duidelijk economisch profiel ontbreekt

De gemeente Utrecht mist een duidelijk economisch profiel. In bredere zin richt de gemeente zich op Gezond Stedelijk Leven, maar wat dat precies betekent voor de opgave is nog onduidelijk. Met name voor de verbinding met de provinciale, landelijke en Europese overheid is een helder profiel noodzakelijk. Overheden kunnen hun inzet dan op elkaar afstemmen en versterken. Een helder profiel is daarnaast van belang voor de onderbouwing van subsidieaanvragen door de gemeente.

3 BESTUURLIJKE REACTIE COLLEGE VAN B&W

Afgelopen jaar heeft u onderzoek gedaan naar de effectiviteit van het economisch beleid, de sturingsmogelijkheden voor de gemeenteraad en een balans opgemaakt van het programma ‘Economie en Werkgelegenheid voor Iedereen’. Bij de afbakening heeft u ervoor gekozen om te kijken naar de periode medio 2018 tot november 2021.

In deze periode was ons coalitieakkoord Ruimte voor Iedereen leidend en van dit akkoord zijn op economisch terrein (bijna) al onze plannen verwezenlijkt, zoals bijvoorbeeld de oprichting en (co)financiering van de Regionale Ontwikkelmaatschappij (ROM) Utrecht en structurele financiering van de infrastructuur voor startups en scale ups. Ook hebben we het fonds mismatch arbeidsmarkt opgezet, waarmee we omscholing naar toekomstbestendige beroepen in de gezondheidszorg, onderwijs, ICT/digitalisering en bouw en energietransitie stimuleren. Ondanks corona. Want deze periode is - zoals u ook in uw rapport verwoordt en in de hoofdconclusies aangeeft – sterk gekenmerkt door de gevolgen van de coronapandemie waar we de afgelopen twee jaar met een aanvullend maatregelenpakket en (ondersteunende) crisisacties snel op hebben ingespeeld. Kortom, we zijn trots op wat we met onze relatief zeer beperkte middelen (ten opzichte van andere grote steden, zoals u in de benchmark in uw rapport terecht stelt) in korte en intense tijd hebben neergezet.

Wij hebben uw rapport met interesse gelezen, zeker met betrekking tot uw aanbevelingen. Onderstaand gaan we in op uw aanbevelingen en geven we aan op welke wijze we deze oppakken. Daarnaast zijn er ook enkele punten die we nader willen onderstrepen of toelichten. Ook hierop komen we onderstaand terug.

Allereerst gaan we onderstaand in op de verschillende aanbevelingen die volgen uit de conclusies van het rapport.

1. Stel een samenhangend overzicht van de gemeentelijke inzet op

Deze aanbeveling volgen we deels op en laten deels over aan de nieuwe coalitie.

De economie van Utrecht staat niet op zich, maar vindt plaats op een regionale schaal, sterk beïnvloed door nationale en internationale economische bewegingen. Daarom hebben we het voortouw genomen om samen met onze regionale partners een ROM op te richten en een Regionale Economische Agenda (REA) op te stellen. De Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) en de Utrecht Talent Agenda - beide ook afgelopen periode opgesteld - zijn onze ruimtelijke vertaling, respectievelijk arbeidsmarktvertaling. De toegevoegde waarde van het opstellen van nieuw lokaal economisch beleid voor Utrecht zien we op dit moment niet –

zeker aangezien dit met de huidige capaciteit ten koste van gaat van de bestaande inzet. Aan de andere kant zien we het belang voor een totaaloverzicht van het programma, zeker voor de gemeenteraad. Daarbij zijn ook de doorvertaling van de REA en RSU op het programma Economie belangrijk. In september 2017 hebben we voor de gemeenteraad het 'Programma Economie presenteert"- georganiseerd, waarbij het programma werd toegelicht en ondernemers hun inbreng hierop gaven.

Acties:

- We organiseren in 2022 voor de nieuwe Raad periodiek (bijvoorbeeld 1 keer per jaar) een bijeenkomst vergelijkbaar met het eerdere "Programma Economie presenteert" en verkennen of er behoefte is dat periodiek te organiseren of dat de gemeenteraad op een andere manier een volledig overzicht wil krijgen.
- Besluitvorming over nieuw economisch beleid (een lokale visie) laten we aan de nieuwe gemeenteraad na de aanstaande verkiezingen.

2. Maak concrete en voor de gemeenteraad controleerbare doelen die aansluiten op de inzet voor de opgave en op de andere bestuurlijke niveaus

Deze aanbeveling volgen we deels op.

Zoals gezegd zijn de REA, de RSU respectievelijk de Human Capital Agenda (HCA) onze regionale, ruimtelijke en arbeidsmarktkompassen. Als we kijken naar de Europese programma's en het nieuwe coalitieakkoord, zijn de REA, RSU en HCA zeker nog actueel. In de praktijk hebben we niet ervaren dat dit samenwerking met andere agenda's c.q. lobby voor nationale en Europese middelen in de weg heeft gestaan.

Wel willen we meer lijn brengen in de programmastructuur door (het bevorderen van) het investeringsklimaat als aparte doelstelling in het programma op te nemen. Hierdoor wordt de organisatorische driedeling arbeidsmarkt, vestigingsklimaat en investeringsklimaat ook doorgezet in de programmastructuur.

Actie:

- Bij de eerste bestuursrapportage 2022 doen we een voorstel voor aanvulling van het programma met de doelstelling voor het bevorderen van het investeringsklimaat.

3. Bied meer inzicht in de besteding van tijd en geld aan de opgave.

Deze aanbeveling volgen we op.

In de financiële administratie wordt elke uitgave – inclusief personeel - via een WBS nummer toebedeeld voor specifieke projecten en activiteiten die door het jaar heen worden

gemonitord. Hiervoor zijn ook onderliggende documenten. We gaan er dan ook vanuit dat uw opmerkingen betrekking hebben op de link tussen de uitgaven en de programma indicatoren. Met de uitbreiding van de doelstellingen (zie vorig punt), willen we ook het inzicht in de besteding van middelen beter koppelen aan de acties en resultaten van de subdoelstellingen. Zoals in uw rapport wordt geconstateerd gebeurt dit al bij het leeuwendeel van de begroting, namelijk bij de subsidies zoals Ondernemersfonds Utrecht en LEF en bij de marktgroepaanpak. Uitbreiding van de doelstellingen biedt een goede gelegenheid om ook voor het laatste gedeelte te zorgen voor een juiste koppeling tussen doelstellingen. Uiteraard presenteren we dit bij de terugkoppeling aan de raad (zie punt 1).

Actie:

- Duidelijkere koppeling tussen inzet en doelstellingen, ook binnen deelprogramma's. Plan van aanpak in derde kwartaal van 2022 – Deze actie vormt ook input voor de bijeenkomsten zoals voorgesteld bij actie 1.

4. Evalueer of genomen maatregelen en ingezette instrumenten effectief zijn, ook om onderbouwde keuzes te maken voor de toekomst

Deze aanbeveling volgen we op.

Net als bij het vorige punt concludeert u dat evaluatie van de genomen maatregelen beter kan. Hierbij wordt aangegeven dat dit bij de subsidies en de marktroepen – het grootste gedeelte van het budget - al gebeurt. Net als bij voorgaand punt willen we dit voor de overige maatregelen ook verbeteren. Hierbij merken we wel op dat een deel van die overgebleven activiteiten soms een lange adem vergen (bijvoorbeeld bij gebiedsontwikkeling) om goed te kunnen evalueren. Uiteraard nemen we resultaten hiervan mee bij de presentatie van het programma.

Actie:

- Beter evalueren van de inzet van middelen: plan van aanpak in tweede kwartaal van 2022, uitvoering vanaf 3^{e} kwartaal 2022

5. Structureer het gebruik van informatie over economische ontwikkelingen en stel vast op welke manier die informatie gebruikt wordt bij beleidskeuzes, monitoring, evaluatie en verantwoording

Deze aanbeveling volgen we op.

Zoals u in het rapport al benoemt, werken we aan een dashboard om de ontwikkelingen van de economie, de arbeidsmarkt, het vestigingsklimaat en het investeringsklimaat openbaar te maken. Een goede monitoring is belangrijk voor het maken van keuzes. Juist tijdens de coronapandemie blijkt het belangrijk om goed de vinger aan de pols te houden. De basis

voor de monitor wordt in het eerste kwartaal van 2022 online gezet en daarna steeds verder uitgebreid. Daarnaast werken we met de provincie samen aan een regionaal dashboard die data geeft over de regionale ontwikkeling.

Actie:
- Publiceren van online dashboard Economie en Werkgelegenheid voor Iedereen (basisvariant) in het eerste kwartaal van 2022. Deze wordt daarna verder uitgebreid.

6. Verbeter de verbinding binnen en buiten de opgave zodat binnen de gemeentelijke organisatie maar ook bij ondernemers en samenwerkingspartners bekend is waaraan in de opgave aan wordt gewerkt, wat de inzet oplevert en hoe daaraan kan worden bijgedragen. Gebruik dit ook om de gemeenteraad meer inzicht te geven in de ontwikkelingen en ontwikkel er een helder economisch profiel mee.

Deze aanbeveling nemen we deels over.

We begrijpen dat overzicht van het programma Economie en Werkgelegenheid voor Iedereen soms lastig is vanuit het gezichtspunt van de Raad. De les die we uit uw rapport trekken is dat we (nog) beter ons verhaal – inclusief gegevens, plannen, acties, resultaten - periodiek naar buiten moeten brengen, zodat ondernemers, inwoners, samenwerkingspartners en de gemeenteraad een integraal beeld krijgen van het programma Economie en Werkgelegenheid voor Iedereen. Dit betekent niet *meer* informatie, maar wel een *consistentere* informatieoverdracht. Met de uitvoering van de acties bij al deze aanbevelingen hopen we hiermee een flinke stap in de goede richting te zetten.

Actie:
- We onderzoeken samen met partners hoe we het (economisch) profiel van de regio kunnen versterken. De nieuwe EBU moet daar een grote rol in spelen.
- De verbinding binnen de opgave is door groei, personeelswisselingen, andere organisatie en corona onder druk komen te staan, vooral de verbinding tussen deelprogramma's. We kijken nog eens goed met het team hoe we daar verbeteringen in kunnen aanbrengen.
- We onderzoeken in de tweede helft van 2022 op welke wijze de communicatie richting de eerste ring van partners beter kan. Dit doen we ook samen met onze partners, zoals het Ondernemersfonds Utrecht, Centrum Management Utrecht. De acties van bovenstaande punten nemen we daarbij mee.

Zoals gezegd hebben we uw rapport met veel interesse gelezen. Er zijn een aantal verwonderpunten en andere zaken die we hieronder nader toelichten of onderstrepen.

De samenwerking intern is de afgelopen periode in onze ogen sterk verbeterd. In de afgelopen twee jaar is – mede onder druk van corona – de samenwerking met Werk en

Inkomen en Onderwijs sterk verbeterd, maar ook met Duurzaamheid (Actieplan Circulair) en Bedrijfsvoering (Digitale Stad), Marketing en Communicatie (positionering regio), Openbare Ruimte (Coördinatieteam n.a.v. corona) en Public Affairs (lobby en EBU). U heeft hen niet gesproken, maar doet wel uitspraken over de interne samenwerking. Vermoedelijk bedoelt u de samenwerking binnen het programma. Dat kunnen we ons voorstellen gezien de groei van de personele bezetting door corona, de herijking van doelstellingen en het digitale werken. Dat heeft onze aandacht.

U trekt conclusies uit de enquête onder ondernemers over het programma economie, terwijl die ondernemers dikwijls in generieke wijze gereageerd lijken te hebben op de dienstverlening van de gemeente als geheel. Het programma economie is geen 'ondernemersvertegenwoordiger' en raakt slechts een beperkt deel van de gemeentelijke dienstverlening aan ondernemers. In het begin van deze periode hebben we een tijdlang gemonitord welke vragen ondernemers aan de gemeente stellen. Conclusie: ondernemers komen met dezelfde vragen bij de gemeente als inwoners. Het overgrote deel van hun dagelijkse problemen en vragen heeft betrekking op afval, parkeren en vergunningen. Uw onderzoek bevestigt dat. Dat valt niet onder het programma Economie. Dat maakt het wel lastig welke opmerkingen van de enquête (en dus het rapport) betrekking hebben op het programma en welke op de gemeente als geheel.

Daarnaast heeft u bij de enquête wel ondernemers, maar geen inwoners betrokken (met uitzondering van de ondernemers die ook inwoners van de gemeente Utrecht zijn). Dat is op zich een gemis, aangezien een aantal maatregelen gericht zijn op inwoners.

Juist deze raadsperiode hebben we meer focus aangebracht in het programma en die wordt begrepen. De werkgelegenheidsfunctie van de stad staat onder druk, vooral door ruimtegebrek. Tegelijk is de mismatch op de arbeidsmarkt groot en ontbrak het de regio vier jaar geleden aan investeringsinstrumenten en 'business development' capaciteit. Alle drie die terreinen hebben we met dezelfde focus zoals verwoord in prestatiedoelstelling 1.1.1 aangepakt met onze partners. Namelijk gericht op werk en werkgelegenheid die maatschappelijk van belang is én toekomstbestendig is. Werk dat nu en in de toekomst – ondanks de verregaande digitalisering – nog steeds nodig is. Met het programma leggen we daar de focus: werk en werkgelegenheid in 1) bouw-, techniek, circulaire economie, 2) gezondheidsgerelateerde beroepen, 3) ICT & Digitaal en 4) Onderwijs. Beroepen die ook voor de maatschappelijke transities van belang zijn. Het is goed om te lezen dat de ge-enquêteerde ondernemers die focus begrijpen.

De economie is regionaal en veel van ons beleid daarom ook. Wij vinden dat we als gemeente meer de leiding en verantwoordelijkheid moeten nemen in de regio. Op het gebied van economie is dat zelfs heel logisch, want de arbeidsmarkt en economie zijn regionaal. We hebben als gemeente zelf het initiatief genomen en de leiding gevoerd over het opstellen van een regionale economische agenda in de door u onderzochte periode. Met partners uit de

hele regio. Dat is in de afgelopen periode ruimtelijk-economisch vertaald in de RSU, in de agenda van de Utrecht Talent Alliantie, in het actieplan Circulaire economie en de visie digitale stad en in omgevingsvisies.

Grote inspanning met relatief zeer beperkt budget; aansluiting op beleidsagenda's Rijk en EU blijft achter. Zoals u terecht constateert kent het programma een relatief laag budget. Zeker aangezien de helft van het programmabudget niet voor activiteiten van het programma kan worden ingezet, maar als doorgeefluik functioneert voor het Ondernemersfonds Utrecht. Dit budget is door de onderliggende constructie en het raadsbesluit vast voor het Ondernemersfonds en kan is dus niet stuurbaar voor het programma worden ingezet. Het stuurbaar budget is dus al relatief klein in vergelijking met andere grote steden en is in praktijk dus nog eens twee keer zo klein dan in het rapport wordt aangegeven. Des te meer reden om trots te zijn op de behaalde resultaten afgelopen raadsperiode. Maar het verklaart ook waarom de aansluiting op landelijk en internationale investeringsagenda's (nog) achterblijft.

Tot slot
De uitdagingen voor de maatschappij – klimaat, digitalisering, groeiende mismatch op de arbeidsmarkt, herstel na corona, veranderende gezondheidszorg – zijn ook de uitdagingen voor de altijd veranderende economie. Het onderzoek van de rekenkamer draagt bij aan het scherper krijgen hoe we hier beter voorbereid en (nog) transparanter op kunnen acteren. Wij danken u voor het onderzoek en kijken uit naar het gesprek met de gemeenteraad over uw rapportage.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

18 januari 2022

4 NAWOORD REKENKAMER

Rekenkamer Utrecht dankt het college voor de uitgebreide reactie op het rapport. Wij waarderen dat het college per aanbeveling aangeeft wat zij daarmee wil doen en daarbij ook concrete acties benoemt.

Wij zien dat het college grotendeels instemt met onze conclusies en onze aanbevelingen. Het is daarbij positief dat het college in overleg met de (nieuwe) raad gaat werken aan het totaaloverzicht van het programma (aanbeveling 1). De aanvulling op de doelstellingen (aanbeveling 2) en een betere koppeling tussen de inzet van geld en personeel en de doelstellingen (aanbeveling 3) zullen bijdragen aan meer inzicht in de werking van het

programma. Het is daarnaast goed dat het college aan de slag gaat met de evaluatie van maatregelen en het versterken van het economisch profiel. In dit nawoord geven wij daarnaast nog een aantal aandachtspunten mee.

Bij aanbeveling 1 is van belang dat de hele opgave in het totaaloverzicht opgenomen wordt, dus ook het vestigingsklimaat. Wij benadrukken hierbij nogmaals een goede afstemming met de doelen van andere overheden. Het college geeft in dit kader ook aan dat de aansluiting op de landelijke en Europese investeringsagenda's (nog) achterblijft. In die aansluiting is ook zeker nog winst te behalen.

Bij de uitwerking van aanbeveling 4 geeft het college aan dat zij niet alleen de subsidies en marktgroepen, maar ook de evaluatie van de overige maatregelen wil verbeteren. Hierbij merken wij op dat het evalueren van het programma als geheel en de verschillende instrumenten structureel aandacht nodig heeft.

Het dashboard is een goed instrument om informatie te structureren (aanbeveling 5). Het is daarbij vooral belangrijk om de toegankelijkheid van de informatie te verbeteren en duidelijk aan te geven hoe informatie kan worden gebruikt: voor monitoring en evaluatie door de gemeentelijke organisatie, maar ook voor het informeren van de gemeenteraad en de stad.

Bij aanbeveling 6 schrijft het college te gaan onderzoeken op welke wijze de communicatie richting de eerste ring van partners beter kan. Wij vinden het belangrijk om breder te communiceren dan alleen de eerste ring van partners. Economie en werkgelegenheid voor Iedereen is een breed programma met veel (externe) betrokkenen. Het heeft daarom brede bekendheid nodig binnen en buiten het programma om gezamenlijke doelen te kunnen bereiken.

Bij de door ons uitgevoerde enquête merkt het college op dat er door de respondenten gereageerd is op de bredere gemeentelijke dienstverlening, en dat er alleen ondernemers en geen inwoners geënquêteerd zijn. Er is echter in de vragen wel degelijk specifieke aandacht besteed aan de inhoud van het economisch programma. Zo zijn de doelen van het economisch beleid specifiek benoemd en voorgelegd. Wij hebben bewust gekozen om het onderzoek te richten op ondernemers, omdat zij – als belangrijkste economische actoren die werkgelegenheid creëren – een primaire doelgroep zijn van het economisch beleid. Een groot deel van de respondenten is tegelijkertijd ook inwoner van de stad.

Wij zien de raadsbehandeling van het rapport en de verdere uitwerking in het plan van aanpak met belangstelling tegemoet.


Utrecht Centraal

DEEL II NOTA VAN BEVINDINGEN

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

De afgelopen jaren presteerde de gemeente Utrecht relatief goed op het gebied van werkloosheid en economische groei. De sterke economische positie is echter geen vanzelfsprekendheid. De stad groeit, het werk verandert, er verdwijnen banen en er zijn sterkere invloed van technologische ontwikkelingen in de vraag naar werk. De coronacrisis is van grote invloed geweest op de economie, waarbij de verwachting is dat die de komende jaren nog gevolgen zal hebben. Het economisch beleid van de gemeente Utrecht moet daarom ook gericht zijn op het behouden van deze sterke positie.

Tijdens een bijeenkomst met de gemeenteraad over het onderzoeksprogramma 2020 van de Rekenkamer Utrecht heeft de gemeenteraad het economisch beleid aangedragen als onderzoeksthema. De gemeenteraad gaf aan graag inzicht te hebben in:

1) Wat de investeringen in het economisch beleid opleveren,
2) Hoe effectief de gemeentelijke organisatie is met het economisch beleid, en
3) Hoe groot de beïnvloedingsmogelijkheden van de gemeente(raad) op het economisch programma zijn.

Omdat de vragen van de raadsleden uiteenliepen en het een breed beleidsterrein is, heeft de rekenkamer in het voorjaar van 2021 een nadere verkenning gedaan. Daarna hebben we besloten het onderzoek te richten op de effectiviteit van het economisch beleid voor zover dat is vastgelegd in het begrotingsprogramma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*. In voorliggend onderzoeksrapport rapporteren wij onze bevindingen.

1.2. DOEL EN ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van dit onderzoek is om de gemeenteraad inzicht te geven in de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht en hoe de gemeente(raad) daarop heeft gestuurd.

De centrale vraag van het onderzoek is:

In welke mate is het economisch beleid van de gemeente Utrecht sinds 2018 effectief geweest, zijn de hulpbronnen uit de stad en de regio door de gemeente benut om de doelen van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* te behalen, en hoe heeft de gemeente(raad) daarop (bij)gestuurd?

Deze centrale vraag is uitgewerkt in zeven onderzoeksvragen:

1) Welke doelen heeft de gemeente Utrecht in het economische beleid, zijn deze samenhangend en onderbouwd?
2) Welke financiële middelen en instrumenten heeft de gemeente ingezet op het economisch beleid en zijn deze verbonden met de doelen?
3) Welke maatregelen worden door de gemeente genomen om nieuwe ontwikkelingen te stimuleren of af te remmen?
4) Welke ontwikkelingen zijn zichtbaar in data op economisch terrein in relatie tot de vastgestelde prestaties en effecten van het economisch beleid en in hoeverre sluit de gemeente Utrecht op de ontwikkelingen aan?
5) Welke sturingsmogelijkheden hebben de gemeente Utrecht en specifiek de Utrechtse gemeenteraad op het economisch beleid en hoe is daar in de jaren vanaf 2018 invulling aan gegeven?
6) Welke oordelen en opvattingen hebben stakeholders (met name ondernemers en samenwerkingspartners) over de prestaties en effecten van het economische beleid van de gemeente Utrecht?
7) In hoeverre zijn de doelen van het economisch beleid bereikt en zijn deze aanwijsbaar het gevolg van het door de gemeente Utrecht gevoerde beleid?

Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen hebben wij een normenkader gehanteerd. Aan het einde van elk hoofdstuk zijn per onderzoeksvraag de bijbehorende normen met daarbij een beoordeling naar de mate waarin eraan wordt voldaan (rood, oranje, groen) opgenomen. Daarbij verwijzen wij ook naar de bevinding(en) waarop dit oordeel is gebaseerd. Rood betekent dat niet aan de norm voldaan wordt. Oranje wijst erop dat deels aan de norm wordt voldaan en groen wil zeggen dat (grotendeels) aan de norm voldaan is. Met grijs wordt aangegeven dat de realisatie ten opzichte van de norm niet door de rekenkamer te beoordelen is.

1.3 WERKWIJZE EN AFBAKENING ONDERZOEK

Werkwijze

De rekenkamer heeft de volgende onderzoeksactiviteiten uitgevoerd:

- Documentstudie: We hebben relevante beleidsdocumenten, documenten uit de begrotingscyclus en de raadsinformatie over het beleidsveld Economische Zaken bestudeerd. Ook hebben we aanvullende informatie opgevraagd over ingezette (financiële) middelen en instrumenten. Voor het overzicht van de kerndocumenten waarop de bevindingen van de rekenkamer zijn gebaseerd, verwijzen wij naar bijlage 2.
- Interviews: In de maanden juni tot en met september 2021 hielden wij 13 interviews met 19 medewerkers van de gemeente Utrecht. In dezelfde periode namen wij 16 interviews af met 21 personen bij stakeholders/ belanghebbenden waar de gemeente Utrecht in het

kader van het economisch beleid mee samenwerkt. Voor een overzicht van de personen die wij gesproken hebben, verwijzen wij naar bijlage 2.

- Dataverzameling en -analyse: Om een actueel beeld te krijgen van de Utrechtse economie en de belangrijkste ontwikkelingen in de afgelopen jaren hebben we aan I&O Research de opdracht verleend om data te verzamelen en analyseren. Een overzicht van de onderzochte aspecten staat in bijlage 3.
- Enquête ondernemers: We hebben I&O Research in juli-augustus 2021 een enquête onder – een selectie van – de Utrechtse ondernemers laten afnemen. In totaal hebben 1.053 ondernemers de vragenlijst volledig beantwoord. De antwoorden, responsanalyse en nadere duiding bij de representativiteit van de uitkomsten staan in de afzonderlijke internetbijlage die beschikbaar is op onze website. De belangrijkste uitkomsten zijn opgenomen in dit onderzoeksrapport.
- Analyse en rapportage: Het onderzoeksmateriaal uit de voorgaande stappen is in samenhang geanalyseerd en opgenomen in voorliggend rapport.

Afbakening

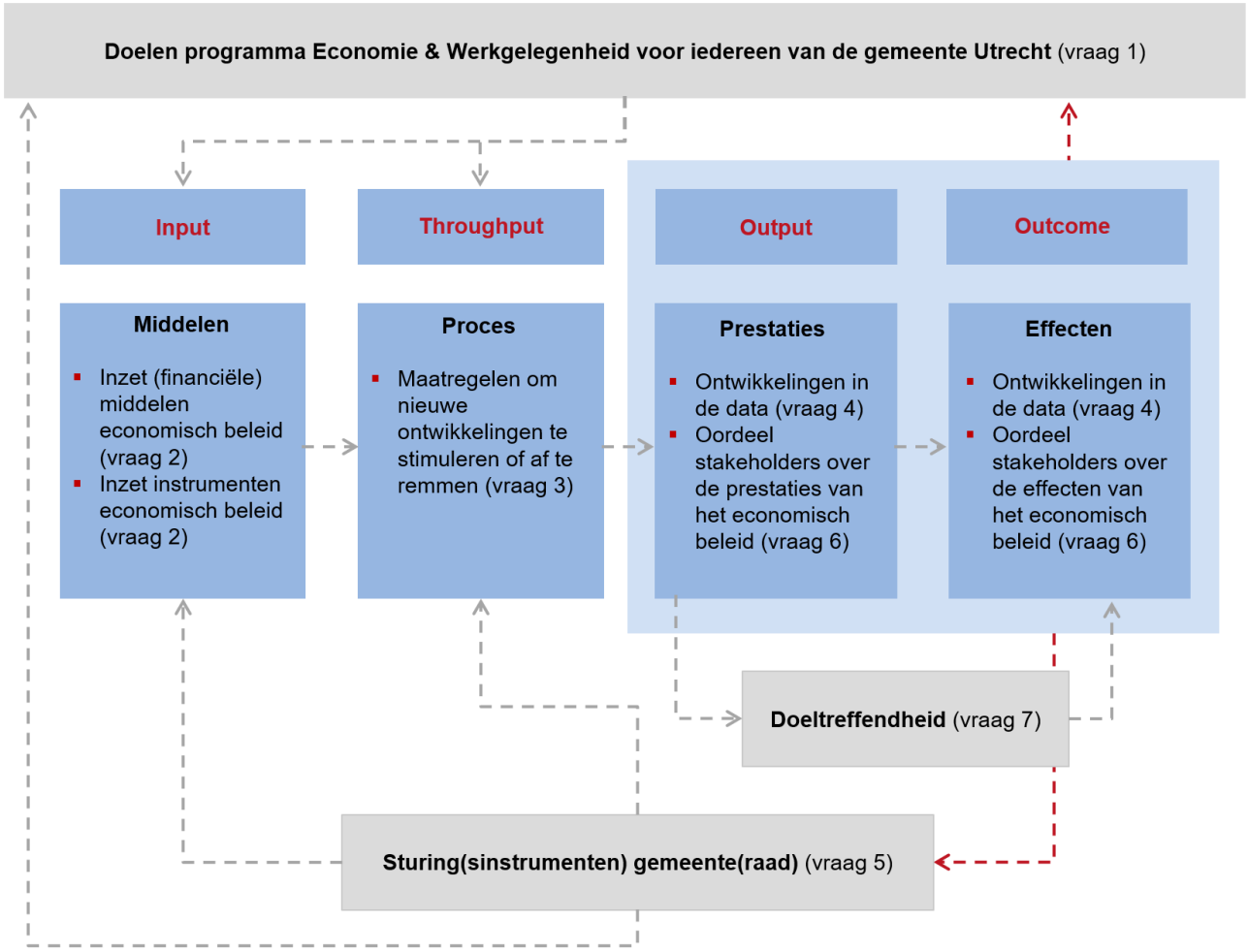
We hebben verschillende keuzes gemaakt om het onderzoek duidelijk af te kunnen bakenen. Deze beschrijven we hieronder puntsgewijs:

- Periode: We richten het onderzoek met name op de huidige raadsperiode 2018-2021. Vigerend beleid dat al eerder van kracht is geworden, nemen wij daarbij wel mee. De onderwerpen toerisme en evenementen vallen buiten de scope van het onderzoek.
- Marktgroepen: We gebruiken hierbij de indeling van de gemeente Utrecht. Daarmee kijken we specifiek naar de activiteiten en de middelen die worden ingezet voor de Bouw, Energie en Techniek, Gezondheidszorg, Onderwijs, en ICT en digitale vaardigheden. In onze analyse gaan we uit van de aanpak in zijn geheel en gaan we niet in op de afzonderlijke marktgroepen.
- Werklocaties: Bij de werklocaties wordt onderscheid gemaakt naar verschillende typen locaties: detailhandel, kantoren, bedrijventerreinen, wetenschap, informele bedrijfsruimte, werken vanuit de woning, en overige locaties.
  Wij onderzoeken voor vijf verschillende werklocaties uit de eerste vier categorieën de ontwikkeling en de rol van de gemeente Utrecht daarbij. Het gaat dan om de binnenstad, Shoppingcenter Overvecht, Utrecht Businesspark Papendorp, bedrijventerrein Lage Weide, en Utrecht Science Park.
  De informele bedrijfsruimte, het werken vanuit de woning en de overige typen locaties blijven in ons onderzoek buiten beschouwing. Het gaat hierbij om het beleid en de uitvoering voor de werklocaties als zodanig en niet om een diepgaande analyse op iedere werklocatie afzonderlijk.
- Subsidies: Alleen de subsidies die direct binnen het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* worden begroot en verantwoord, worden in de analyse meegenomen. De subsidies die zich richten op toerisme en evenementen zijn niet geanalyseerd.

- Raadsinformatie: In de raadsinformatie gaan wij voor de huidige raadsperiode (vanaf maart 2018) na op welke manier de gemeenteraad gestuurd heeft op het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*, exclusief de onderdelen toerisme en evenementen.
- Gebiedsafbakening: we leveren bij de beschikbare gegevens zoveel mogelijk inzicht in gemeentelijke ontwikkelingen. In sommige gevallen zijn de gegevens alleen op een regionaal of landelijk niveau beschikbaar. Zie bijlage 3 voor een nadere toelichting op het geografisch niveau waarop de gegevens beschikbaar zijn.

Bij de analyse hebben wij het analysekader dat staat weergegeven in figuur 1.1 gehanteerd. De onderzoeksvragen hebben we hier direct aan verbonden.

Figuur 1.1. Analysekader Onderzoek economisch beleid



Bron: Rekenkamer Utrecht, 2021

1.4 LEESWIJZER

Om inzicht te krijgen in de belangrijkste bevindingen van het onderzoek volstaat de eerste paragraaf van de verschillende hoofdstukken. Voor een nadere toelichting op deze bevindingen kan kennisgenomen worden van de uitwerking in de tweede paragrafen.

Hoofdstuk 2 geeft een korte introductie op de context van het onderzoek. In hoofdstuk 3 beschrijven we de doelen, middelen en instrumenten van het Utrechtse economisch beleid (onderzoeksvragen 1 en 2). In hoofdstuk 4 gaan we in op de uitvoering en sturing op dit beleidsterrein (vragen 3 t/m 5). In hoofdstuk 5 komen het doelbereik en de effectiviteit van het beleid aan de orde (vragen 6 en 7).

Het geheel heeft vijf bijlagen: 1. de lijst met gebruikte afkortingen, 2. de lijst met geraadpleegde documenten en personen, 3. de lijst met onderzochte aspecten in de data, 4. een nadere toelichting op de inhoud van instrumenten en 5. analyse indicatoren.



2 CONTEXT

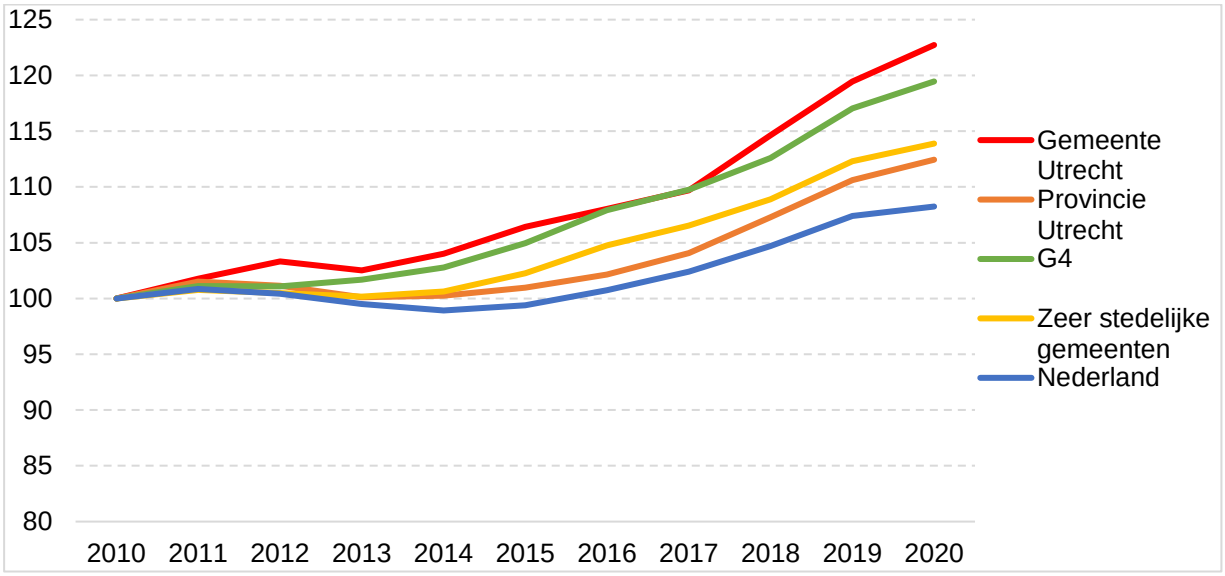
In dit hoofdstuk schetsen we een beeld van de Utrechtse economie en vergelijken we Utrecht op een aantal factoren met Amsterdam, Rotterdam en Den Haag.

2.2.1 STERKE GROEI UTRECHTSE ECONOMIE

Arbeidsmarkt

De regio Utrecht behoorde de afgelopen jaren tot één van de best presterende regio's.[1] De stad Utrecht levert daar als grootste gemeente een grote bijdrage aan. In figuur 2.1 is de ontwikkeling van het aantal banen in Utrecht en Nederland weergegeven.

Figuur 2.1 Het aantal banen neemt in Utrecht met name sinds 2017 relatief sterk toe (indexcijfers, 2010 = 100)



Bron: LISA, 2020. Bewerking RKU

Uit de cijfers blijkt dat het aantal banen in de periode 2010-2020 is toegenomen van 229.000 naar 281.000 (een stijging van 22,7%).[2] De stijging was in deze periode hoger dan die in de provincie Utrecht, het gemiddelde in de vier grote steden, andere zeer stedelijke gemeenten en Nederland als geheel. Het aandeel van de Utrechtse economie is hiermee toegenomen. De potentiële beroepsbevolking (inwoners van 15 tot 75 jaar) nam in de gemeente Utrecht in de periode 2010-2020 toe van 241.000 naar 281.000 (een stijging van 16,5%). Ook dat ligt

[1] ING (2021*), Utrecht is ook in 2020 één van de best presterende regio's*. Geraadpleegd via https://www.ing.nl/zakelijk/kennis-over-de-economie/jouw-provincie/vooruitzichten-regios/regios/utrecht.html; Aalders et al. (2021), *Laat herstel brede welvaart niet weer tien jaar duren*. RaboResearch & Universiteit Utrecht; IB Onderzoek Gemeente Utrecht (2020), *Economische Ontwikkeling*. Geraadpleegd via https://www.utrecht-monitor.nl/economie-inkomen/economie/economische-ontwikkeling. IB Onderzoek Gemeente Utrecht (2020), *Arbeidsmonitor*. Geraadpleegd via https://www.utrecht-monitor.nl/economie-inkomen/werk-inkomen/arbeidsparticipatie.

[2] I&O Research o.b.v. LISA-bestanden van banen (2021)

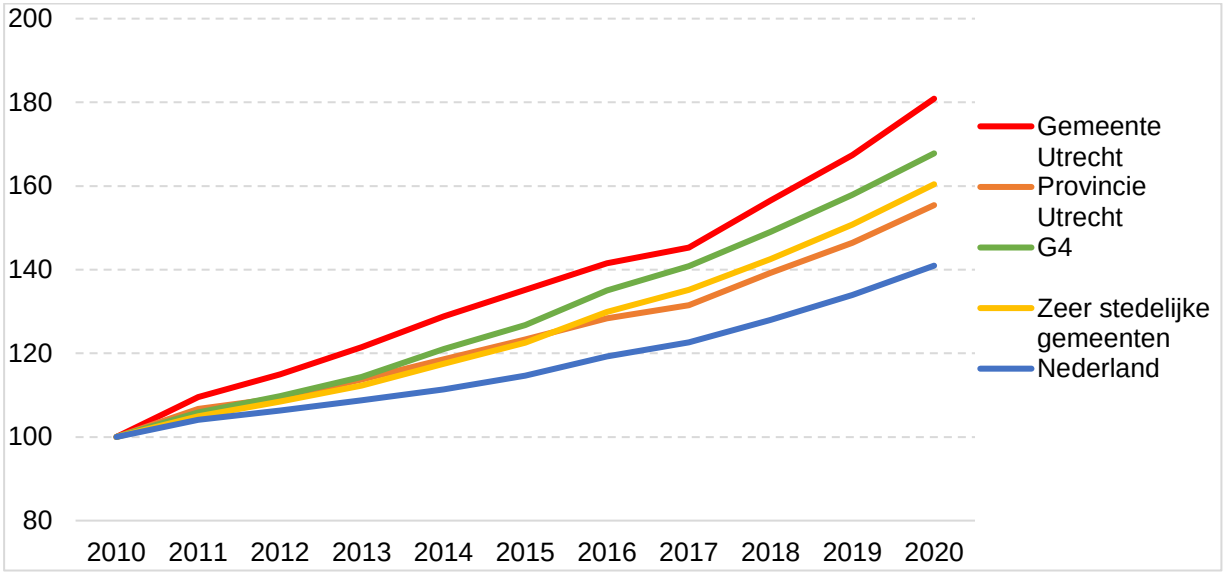
hoger dan de stijging in de provincie Utrecht en in Nederland.[3] De groei van de potentiële beroepsbevolking liep daarmee gelijk op met de toename van het aantal inwoners in deze periode. Tegelijk was de groei van het aantal banen iets hoger dan de groei van de potentiële beroepsbevolking in deze periode. De omvang van de potentiële beroepsbevolking is nu min of meer gelijk aan het aantal banen in de stad.

Het werkloosheidspercentage was in de jaren 2010-2019 relatief laag ten opzichte van andere grotere steden. De gemeente Utrecht volgde in deze periode de landelijke trend. Wel is een relatief groot deel van de werkzoekenden hoog opgeleid. In 2019 ging het om 18% van alle geregistreerde werkzoekenden, ten opzichte van 13% in de zeer stedelijke gemeenten en Nederland.[4]

Vestigingsklimaat

Het aantal vestigingen is in Utrecht in de periode 2010-2020 toegenomen van circa 25.500 naar 46.500 (een stijging van 80,9%). Dit is ook hoger dan de stijging in de provincie Utrecht, gemiddeld in de G4, in zeer stedelijke gemeenten en Nederland.[5] In figuur 2.2 is deze ontwikkeling weergegeven.

Figuur 2.2 Het aantal vestigingen neemt in Utrecht met name sinds 2017 relatief sterk toe (indexcijfers, 2010 = 100)



Bron: LISA, 2020, Bewerking RKU

Het aandeel van de zelfstandigen zonder personeel (zzp'ers) nam in de jaren 2010-2014 toe van 558 naar 612 per 1.000 vestigingen en in de jaren daarna af naar 575 in 2019. Dit ligt

[3] Rekenkamer Utrecht o.b.v. CBS (2021). Geraadpleegd via, https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/84727NED/table?ts=1632818198794

[4] I&O Research o.b.v. CBS-data (2021)

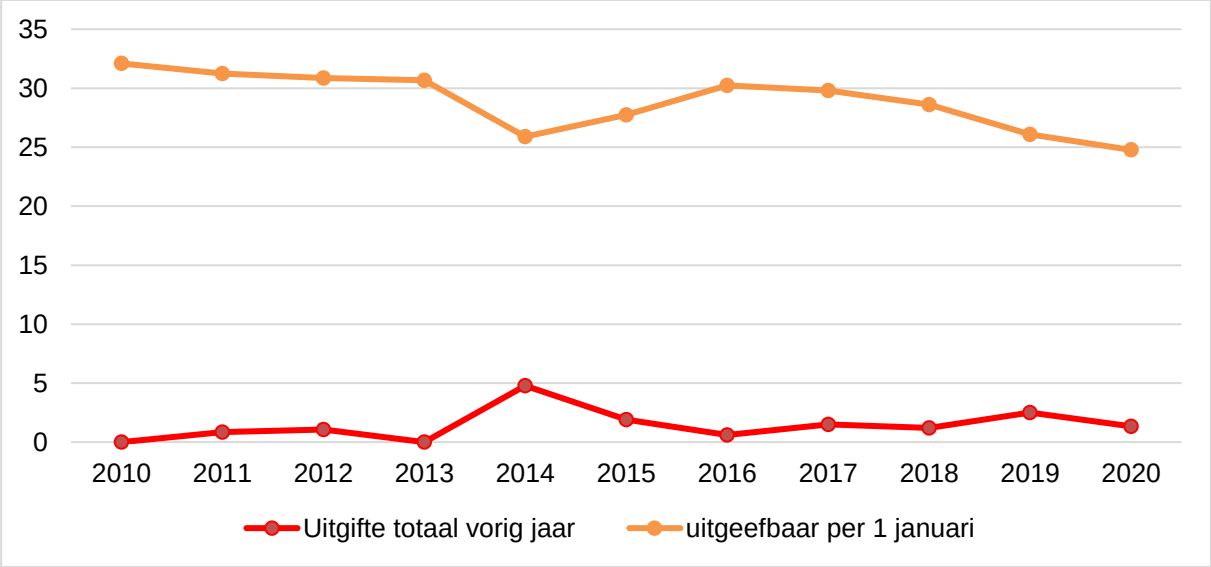
[5] I&O Research o.b.v. LISA-bestanden van vestigingen (2021)

iets lager dan het aandeel in de provincie Utrecht en Nederland, in 2019 respectievelijk 602 en 590.

Het saldo van het aantal oprichtingen ten opzichte van het aantal opheffingen is in Utrecht in de periode 2010-2020 positiever dan in vergelijkbare gemeenten, de provincie Utrecht en Nederland. Dit wordt zowel verklaard door een gemiddeld groter aantal oprichtingen als een kleiner aantal opheffingen. Ook het aantal faillissementen is in de meeste jaren lager dan gemiddeld.[6]

Het totaaloppervlak dat in Utrecht is uitgegeven als bedrijventerrein bedroeg in de afgelopen jaren rond de 550 hectare (ha). Figuur 2.3 geeft de ontwikkeling over de periode 2010-2020 weer. In 2018 is Kanaleneiland Merwede (20 ha) en in 2019 Cartesiusdriehoek (eveneens 20 ha) aan de voorraad onttrokken. Met de uitgifte van enkele hectares op Oudenrijn en De Wetering Noord en Zuid, resteert per januari 2020 in totaal 534 ha aan bedrijventerrein. De oppervlakte uitgeefbaar terrein is dan nog 25 ha.

Figuur 2.3 Aantal beschikbare hectares op bedrijventerreinen neemt steeds verder af



Bron: I&O Research o.b.v. IBIS, 2021

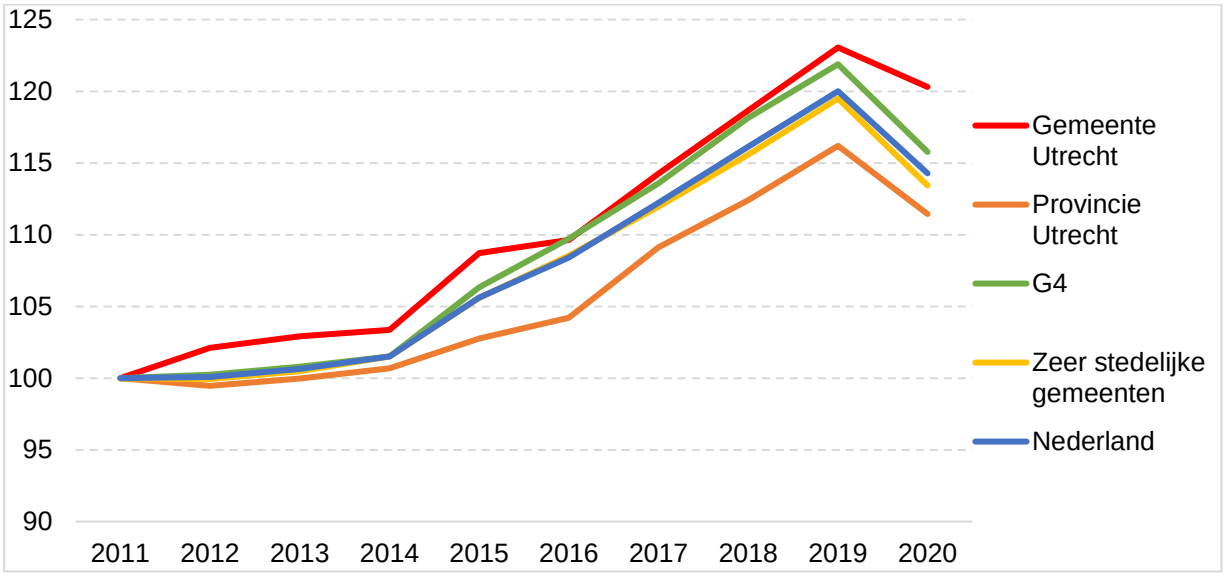
Voor de kantorenvoorraad geldt dat het aanbod in de jaren 2011 tot en met 2017 ruim was; 3 tot 5 keer groter dan de opname. In 2019 was het aanbod laag en nam de opname sterk toe, waardoor er krapte op de kantorenmarkt ontstond. In 2020 was de opname dermate laag dat er geen sprake meer was van krapte. De markt voor bedrijfsruimte blijkt in Utrecht in het algemeen krapper dan voor de kantoren. De kantorenleegstand overschrijdt overigens niet de benodigde frictieleegstand. In 2019 was er een piek in de opname van bedrijfsruimte, in 2020 nam de opname sterk af.[7] Dit wordt grotendeels veroorzaakt door het beperkte aanbod.

[6] I&O Research o.b.v. CBS-data (2021)
[7] I&O Research o.b.v. rapportage Cushman & Wakefield (2021)

Toegevoegde waarde

De toegevoegde waarde[8] van de Utrechtse economie is in de periode 2011-2020 toegenomen van € 21,5 miljard naar € 25,9 miljard (een stijging van 20,3%). Dit is hoger dan de stijging in de provincie Utrecht, gemiddeld in de G4, in zeer stedelijke gemeenten en Nederland.[9] In figuur 2.4 is deze ontwikkeling weergegeven. De gemeente Utrecht heeft hiermee in 2020 een aandeel van 5,5% in de totale toegevoegde waarde van Nederland (€ 470,7 miljard). In 2011 was het aandeel nog 5,2%. Het effect van de coronacrisis is ook duidelijk zichtbaar door de sterke daling in 2020. Utrecht kent met een daling van 2,2% (2020 t.o.v. 2019) een relatief kleine afname ten opzichte van de referentiegebieden (landelijke afname van 4,8%).

Figuur 2.4 De toegevoegde waarde van de Utrechtse economie is in de periode 2011 – 2020 relatief sterk toegenomen (indexcijfers, 2011 = 100)



Bron: LISA, 2020. Bewerking RKU.

Investeringsklimaat

Cijfers over de investeringen in vaste activa zijn alleen beschikbaar op provinciaal en landelijk niveau. Deze investeringen zijn met een stijging van € 11,5 mld. naar € 16,3 mld. in de periode 2010-2018 sterker gestegen in de provincie Utrecht (41,3%) dan landelijk over dezelfde periode (26,0%). In de provincie Utrecht heeft de zakelijke dienstverlening een relatief groot aandeel in de investeringen (18% t.o.v. 10% landelijk), en de sectoren industrie en nijverheid en energie relatief kleine aandelen (respectievelijk 5% en 9% t.o.v. 11% en 16% landelijk).

[8] De toegevoegde waarde is het verschil tussen productie en verbruik. Zie voor meer informatie: https://www.lisa.nl/nieuws/84/lisa-lanceert-toegevoegde-waarde-cijfers

[9] I&O Research o.b.v. LISA bestanden (2021)

De R&D[10] uitgaven in de provincie Utrecht als aandeel van het bruto regionaal product (2,2%) lopen gelijk met het landelijk gemiddelde, maar lopen achter bij onder andere Noord-Holland, Noord Brabant en Zuid-Holland. Daarnaast ligt het aandeel private R&D-investeringen in Utrecht lager dan in andere landsdelen en het Nederlands gemiddelde. Verder neemt het aantal private bedrijfsfinancieringen en aantal groeibedrijven in Utrecht toe. In het onderzoek van NEO Observatory wordt geconcludeerd dat de provincie Utrecht "zonder meer één van de best ontwikkelde ecosystemen voor ondernemerschap in Nederland en Europa" heeft, maar noemt ook een aantal zwakke schakels. Het gaat dan met name om de elementen financiering en leiderschap en de zwakke positie qua ondernemerschapstalent en private kennisinvesteringen. Deze zwakke schakels verdienen volgens de onderzoeker zowel structureel als in tijden van coronacrisis extra aandacht. De oprichting van de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en de Utrecht Region Economische Corona Alliantie worden in dit perspectief als lichtpunt benoemd.[11]

Corona

De gevolgen van de coronacrisis voor de Utrechtse economie zijn op dit moment nog onzeker. Uit voorlopige cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) is wel op te maken welk percentage van de bedrijfsvestigingen gebruik maakt van de verschillende regelingen (TVL, TOZO, TOGS, NOW).[12] De mate waarin deze door Utrechtse vestigingen gebruikt worden, wijkt niet veel af van het gemiddelde in de provincie Utrecht, zeer stedelijke gemeenten en Nederland. Wel vroegen iets minder Utrechtse bedrijven uitstel van belastingbetaling aan ten opzichte van zeer stedelijke gemeenten (15% ten opzichte van 18%).

2.2.2 UTRECHT IN VERGELIJKING G4: GOEDE SCORES EN LAAG BUDGET

Goede scores

De Utrechtse economie blijkt op veel factoren beter te presteren dan Den Haag, Rotterdam en Amsterdam (tabel 2.5). In paragraaf 2.2.1 beschreven we de ontwikkelingen in het aantal banen en vestigingen in Utrecht. Uit de ontwikkeling van het aandeel van de grote steden in het totaalaantal banen en vestigingen in Nederland blijkt dat Utrecht aan economisch belang heeft gewonnen. In de periode 2010-2020 was de toename van het aandeel banen van Utrecht 13,4% (het aandeel in Nederland steeg van 2,8% naar 3,1%).

Alleen Amsterdam deed het beter en de andere grote steden bleven (sterk) achter. Bij het werkloosheidspercentage, de netto arbeidsparticipatie, het aandeel vestigingen en snelgroeiende bedrijven presteert Utrecht relatief beter dan alle andere grote steden. Dit

[10] Research & Development.

[11] NEO Observatory (november 2020). *Utrecht+ Economisch Beeld. Korte en lange termijn. Update economische analyse en impact coronacrisis.*

[12] TVL = Tegemoetkoming Vaste Lasten, TOZO = Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers, TOGS = Tegemoetkoming Ondernemers Getroffen Sectoren, NOW = Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid

relatief positieve beeld wordt bevestigd door het onderzoek van NEO Observatory[13] waarin ook zichtbaar is dat Utrecht vooral sinds 2017 beter presteert dan het Nederlands gemiddelde. Een kanttekening is wel dat de impact van de coronacrisis op de langere termijn op een aantal terreinen, waaronder het werkloosheidspercentage, nog onbekend is.

Laag budget

Een globale analyse van de beleidsprogramma's maakt duidelijk dat het budget van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* relatief laag is: zowel gemiddeld per inwoners als per vestiging is het bedrag lager dan in Den Haag, Rotterdam en Amsterdam. Opgemerkt wordt bovendien dat Utrecht als enige grote stad een ondernemersfonds heeft dat in 2020 goed is voor ongeveer € 8,5 miljoen van het totale budget van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*. Dit is een budget waar de gemeente niet op kan sturen door de onderliggende constructie en dat aan een breed spectrum van activiteiten wordt uitgegeven. Er is voor de instelling en voortzetting van een dergelijk fonds wel een raadsbesluit nodig. In hoofdstuk 3 gaan we kort in op de beleidsdoelen van de andere grote steden.

Tabel 2.5 De Utrechtse economie presteert goed in vergelijking met Den Haag, Rotterdam en Amsterdam. Het programma Economie en Werkgelegenheid voor Iedereen heeft een relatief laag budget.

	Utrecht	Den Haag	Rotterdam	Amsterdam
Economische kengetallen				
Banen (2020)	281.080	298.230	391.870	701.050
Ontwikkeling aandeel in Nederland, 2010 - 2020	2,8% - 3,1% (+13,4%)	3,3% - 3,3% (0,0%)	4,2% - 4,4% (+3,6%)	6,6% - 7,8% (+18,6%)
Banen per 1.000 inwoners 15-74 jaar	948	702	748	929
Werkloosheidspercentage (2019)	3,5%	5,1%	5,9%	4,2%
Netto arbeidsparticipatie (%, 2019)	74%	65%	64%	69%
Vestigingen (2020)	46.450	63.400	63.550	167.760
Ontwikkeling aandeel in Nederland, 2010 - 2020	2,0% - 2,6% (+28,3%)	3,2% - 3,5% (+11,7%)	2,9% - 3,6% (+22,1%)	7,9% - 9,4% (+18,5%)
Vestigingen per 1.000 inwoners 15-74 jaar	131	121	95	199

[13] NEO Observatory (november 2020). *Utrecht+ Economisch Beeld. Korte en lange termijn. Update economische analyse en impact coronacrisis.*

Vestigingen van snelgroeiende bedrijven (per 1.000 vestigingen)	19	10,9	17	16
Zzp'ers per 1.000 vestigingen (2019)	575	656	546	554
Drie grootste sectoren (sectorstructuur, aandeel in het totaal aantal banen)	ICT & digitale vaardigheden (14%), Groot- en (auto)detailhandel (13%), Gezondheid (13%)	Openbaar bestuur, overheidsdiensten (18%), Gezondheid (11%), Groot- en (auto)detailhandel (11%)	Groot- en (auto)detailhandel (14%), Gezondheid (13%), Bouw & energietransitie (10%)	Advisering, onderzoek, spec. zakelijke diensten (15%), ICT & digitale vaardigheden (14%), Groot- en (auto)detailhandel (13%)
Gemiddeld aantal faillissementen bedrijven en instellingen (2011-2020)	3,6	2,9	4,4	3
Aantal oprichtingen per 1.000 vestigingen (2019)	146	167	152	146
Aantal opheffingen (per 1.000 vestigingen, 2019)	71	79	74	75
Beleidsprogramma en budget				
Naam	Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen	Economie	Economische Zaken	Economie
Budget programma 2021	€ 17.828.000	€ 36.673.000	€ 37.126.000	€ 65.400.000
Ondernemersfonds	Ja (begroot 2021: € 8.343.822)	Nee	Nee	Nee
Budget programma 2021 (exclusief Ondernemersfonds)	€ 9.337.000			
Budget programma economie per inwoner	€ 49,20	€ 64,33	€ 56,97	€ 74,89
Budget economie per vestiging	€ 380,65	€ 578,44	€ 606,37	€ 389,84
Aandeel totale programmalasten 2021	1,0%	1,6%	1,0%	1,0%

Bron: I&O Research o.b.v. data CBS en LISA, gemeentelijke begrotingen, 2021. Bewerking RKU



3 DOELEN, MIDDELEN EN INSTRUMENTEN

In dit hoofdstuk beschrijven we de doelen van het economisch beleid van de gemeente Utrecht en de middelen en instrumenten die daarvoor worden ingezet. Daarmee beantwoorden we de onderzoeksvragen:

1. Welke doelen heeft de gemeente Utrecht in het economisch beleid, zijn deze samenhangend en onderbouwd, en
2. Welke (financiële) middelen en instrumenten heeft de gemeente ingezet op het economisch beleid en zijn deze verbonden met de doelen?

We beginnen het hoofdstuk met een weergave van de Utrechtse aanpak op economisch terrein en op welke onderdelen actueel beleid is gemaakt. De effecten van de coronacrisis blijven hier buiten beschouwing, omdat de focus van het onderzoek ligt op het programma zoals dat structureel is opgezet. In hoofdstuk 4 staan we stil bij de maatregelen die zijn genomen in verband met corona en de gevolgen die dat heeft gehad voor de gemeentelijke inzet.

In paragraaf 3.1 geven we de belangrijkste bevindingen weer. Deze bevindingen lichten we toe in paragraaf 3.2. In paragraaf 3.3 volgt het normenkader. In deze paragraaf wordt ook het verband gelegd tussen de onderzoeksvragen en de normen.

3.1 BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

1. Er is voor het opstellen en uitvoeren van economisch beleid geen wettelijk vastgestelde taak voor gemeenten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen nieuwe lokale economische agenda op te stellen, maar bestaand beleid op onderdelen te actualiseren. De regionale economische agenda is het uitgangspunt van het gemeentelijke programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*.
2. De doelen van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* hebben de focus op de arbeidsmarkt, minder duidelijk op de pijler vestigingsklimaat en niet op de pijler investeringsklimaat, terwijl er wel acties op gericht zijn De doelen zijn weinig onderscheidend voor Utrecht en niet tijdgebonden maar dynamisch. De aansluiting tussen lokale, provinciale, landelijke en Europese doelen is onvoldoende tot stand gebracht.
3. In 2020 bedraagt het saldo van baten en lasten van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* circa -€ 19,5 miljoen. Er is geen helder inzicht in de besteding van deze middelen aan de drie pijlers – vestigingsklimaat, investeringsklimaat en arbeidsmarkt – van het programma. Bij de ingezette instrumenten wordt niet altijd duidelijk waarom deze zijn gekozen en hoe zij bijdragen aan het behalen van de doelen.

3.2 TOELICHTING OP DE BEVINDINGEN

3.2.1 GEEN LOKALE ECONOMISCHE AGENDA, BELEID OP ONDERDELEN GEACTUALISEERD

Er is voor het opstellen en uitvoeren van economisch beleid geen wettelijk vastgestelde taak voor gemeenten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen nieuwe lokale economische agenda op te stellen, maar bestaand beleid op onderdelen te actualiseren. De regionale economische agenda is het uitgangspunt van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*.

In de jaren 2012-2018 vormde de *Economisch Agenda Utrecht 2012-2018* het beleidskader van het economisch beleid van de gemeente Utrecht. Deze lokale agenda gaf de hoofdlijnen van het beleid weer, de ambitie met de economie van Utrecht en de instrumenten die daarvoor werden ingezet. De doelstelling richtte zich op een duurzame economische ontwikkeling waardoor welvaart, werkgelegenheid en voorzieningen op korte en lange termijn bevorderd zouden worden. Er werd ingezet op acht economische speerpunten.[14]

De huidige programma-indeling is vastgesteld met de *Voorjaarsnota 2019* waarbij het programma Economie en de opgave Werkgelegenheid voor Iedereen tot één begrotingsprogramma gingen behoren. Vanaf 2018 is een sterkere focus gelegd op de groei van de werkgelegenheid, specifiek gericht op sectoren die zowel op dat moment als in de toekomst voor duurzame werkgelegenheid zorgen.[15] Daarbij is ook de aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt een aandachtspunt om daarmee de inzetbaarheid van de beroepsbevolking op (middel)lange termijn te bevorderen.

De huidige pijlers in de uitvoering van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* in de gemeente Utrecht hebben wij weergegeven in figuur 3.1.[16] Vestigingsklimaat, investeringsklimaat en arbeidsmarkt vormen drie pijlers onder de opgave:

- **Vestigingsklimaat (groen gekleurd)**: deze pijler is gericht op het creëren van de goede randvoorwaarden om te kunnen ondernemen in de stad. Deze randvoorwaarden hebben als doel een breed palet aan ondernemingen te faciliteren, waarbij de gemeente extra aandacht geeft aan specifieke sectoren als circulaire bedrijvigheid en de aansluiting bij de ambitie van Gezond Stedelijk Leven.[17]
  Er is vanuit de pijler vestigingsklimaat specifiek aandacht voor de werklocaties. De werklocaties vormden al in de lokale economische agenda van 2012-2018 één van de speerpunten. In 2019-2020 heeft Stec Groep onderzoek gedaan naar de toekomstige ruimtebehoefte van de werklocaties en hoeveel ruimte op welke locaties nodig is voor de

[14] Te weten: 1. Toekomstgerichte werklocaties, 2. Werken in de wijk, 3. Investeren in Centrum Utrecht, 4. Verduurzaming van de Utrechtse economie, 5. Bijdrage aan het Werkgelegenheidsoffensief, 6. Kenniseconomie en kennisvalorisatie, 7. Goede dienstverlening aan ondernemers, 8. Bereikbaarheid
[15] Gemeente Utrecht (6 juni 2019). *Jaarstukken 2018*.
[16] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*
[17] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*

extra banen die met de groei van de stad nodig zijn.[18] Uit het adviesrapport blijkt dat er tot 2040 circa 70.000 arbeidsplaatsen in de stad Utrecht moeten worden toegevoegd. Grofweg voor elke 10 nieuwe inwoners 7 nieuwe banen. Of: voor elke nieuwe woning 1,2 nieuwe baan.[19]

- **Investeringsklimaat (rood)**: de pijler investeringsklimaat werkt aan de transitie van de lokale economie naar een gezonde, duurzame en digitale economie door het regionale ecosysteem te versterken en randvoorwaarden (talent en kapitaal) te creëren voor innovatieve oplossingen. De gemeente werkt aan activiteiten op het gebied van (financieel)instrumentarium, netwerken, lobby en strategische projecten en samenwerkingsverbanden.[20]
- **Arbeidsmarkt (blauw):** deze pijler richt zich erop dat iedere inwoner de kennis, kunde en competenties heeft om nu en in de toekomst aan het werk te zijn. Bij deze pijler wordt binnen de gemeentelijke organisatie samengewerkt met de afdelingen Onderwijs en Werk en Inkomen.[21]

  De specifieke aandacht voor de marktgroepen maakt onderdeel uit van de pijler arbeidsmarkt. De inzet op de vier marktgroepen is in maart 2019 toegelicht in een raadsbrief en bijbehorende infographic. Deze vier marktgroepen "*raken het hart van de Utrechtse economische structuur en groei en hebben op dit moment een tekort aan gekwalificeerd personeel, dat ook de komende jaren naar verwachting aanhoudt.*"[22] In de volgende paragrafen zullen we hier uitgebreider op ingaan aan de hand van middelen en instrumenten die door de gemeente worden ingezet.

[18] Gemeente Utrecht (8 mei 2020). *Jaarstukken 2019*.
[19] Gemeente Utrecht (19 juni 2020). Raadsbrief *Onderzoek werklocaties en uitwerkingsrichting.*
[20] Gemeente Utrecht (16 september 2021). *Programmabegroting 2022*. Pagina 152.
[21] Gemeente Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.
[22] Gemeente Utrecht (12 maart 2019). Raadsbrief *Werk voor Iedereen*. Pagina 1.

Figuur 3.1 Er is geen lokale economische agenda, het lokale economische beleid is op onderdelen geactualiseerd. De regionale economische agenda geldt als uitgangspunt voor het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*.



Bron: Rekenkamer Utrecht, 2021

In figuur 3.1 valt als eerste op dat de door de Utrechtse gemeenteraad vastgestelde *Regionale Economische Agenda (REA) Utrecht 2020-2027* geldt als uitgangspunt voor het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*. Ook de *Ruimtelijk-Economische Koers*, het *Regionale Economische Programma (REP)* en de *Human Capital Agenda / Utrecht Talent Alliantie* hebben een regionale reikwijdte.

Ten tweede valt op dat er op dit moment geen lokale economische agenda is. Wel zijn enkele beleidsdocumenten op deelonderwerpen opgesteld. Daarbij valt op dat deze veelal jaren geleden zijn vastgesteld. Voorbeelden daarvan zijn de *Bedrijventerreinenstrategie Utrecht 2012-2020* en het *Ontwikkelingskader detailhandel 2012*. In de interviews is toegelicht dat het een bewuste keuze is om de lokale economische agenda niet te actualiseren. Ook wordt er soms voor gekozen om een brief op te stellen als het beleid niet meer passend is. Een voorbeeld is de *Kantorenbrief 2019* die is opgesteld omdat het beleid uit 2012 niet meer passend was.

Argumenten van de gemeente om de lokale economische agenda niet te actualiseren zijn dat:

1. Het voor de gemeente nu moeilijker is om voor een langere tijd vooruit te kijken omdat de ontwikkelingen snel gaan.[23]
2. Dit past bij een andere manier van werken van de gemeente (adaptief)[24] en
3. De investering voor het opstellen van nieuw beleid niet opweegt tegen de ‘opbrengst’ ervan.[25]

Deze keuze wordt niet door iedereen volledig onderschreven. Zo geven verschillende medewerkers aan dat bijvoorbeeld het vastleggen van de missie of gezamenlijke visie wel van toegevoegde waarde kan zijn en dat een vastgelegde, gestructureerde aanpak behulpzaam kan zijn.[26] In tegenstelling tot de gemeente Utrecht, heeft de provincie Utrecht in 2020 haar economische visie wel geactualiseerd.[27] De meerwaarde van een dergelijk beleidsdocument ziet de provincie vooral in het duidelijk maken van de verwachtingen en van de rol die de provincie op verschillende terreinen aanneemt.[28]

Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen is verbonden met het ruimtelijk beleid. Zo komt in de *Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040* de ambitie ‘Werk voor iedereen’ duidelijk naar voren onder het stadsprofiel ‘inclusieve stad’. Daar wordt aangegeven dat de gemeente Utrecht wil dat het aantal banen meegroeit met de groei in het aantal inwoners.[29]

[23] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*.
[24] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht.*
[25] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht.*
[26] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*
[27] Provincie Utrecht (april 2020). *Economische Visie provincie Utrecht. Focus op een vitale en duurzame economie 2020-2027.*
[28] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner* (Provincie Utrecht)
[29] Gemeente Utrecht (april 2021). *Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040*. Pagina 40.

Ook in de verdere uitwerking naar gebieden in omgevingsvisies krijgen economie en werkgelegenheid aandacht. Recente voorbeelden zijn zichtbaar in de omgevingsvisies voor de binnenstad, Utrecht Science Park en de Merwedekanaalzone.[30]

Het onderwerp economie wordt ook opgenomen in beleid op andere beleidsterreinen. Een recent voorbeeld daarvan is de *Visie Digitale Stad*[31] waarin de gemeente haar visie en strategie op de digitale stad Utrecht heeft vastgelegd. Twee sporen met bijbehorende speerpunten raken aan het economisch beleid: 'Ander werk, vaardigheden en een leven lang leren' en 'Dynamische digitale economie'.

3.2.2 DYNAMISCH DOEL MET FOCUS OP ARBEIDSMARKT, WEINIG ONDERSCHEIDEND UTRECHTS

De doelen van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* hebben de focus op de arbeidsmarkt, minder duidelijk op de pijler vestigingsklimaat en niet op de pijler investeringsklimaat, terwijl er wel acties op gericht zijn. De doelen zijn weinig onderscheidend voor Utrecht en niet tijdgebonden maar dynamisch.

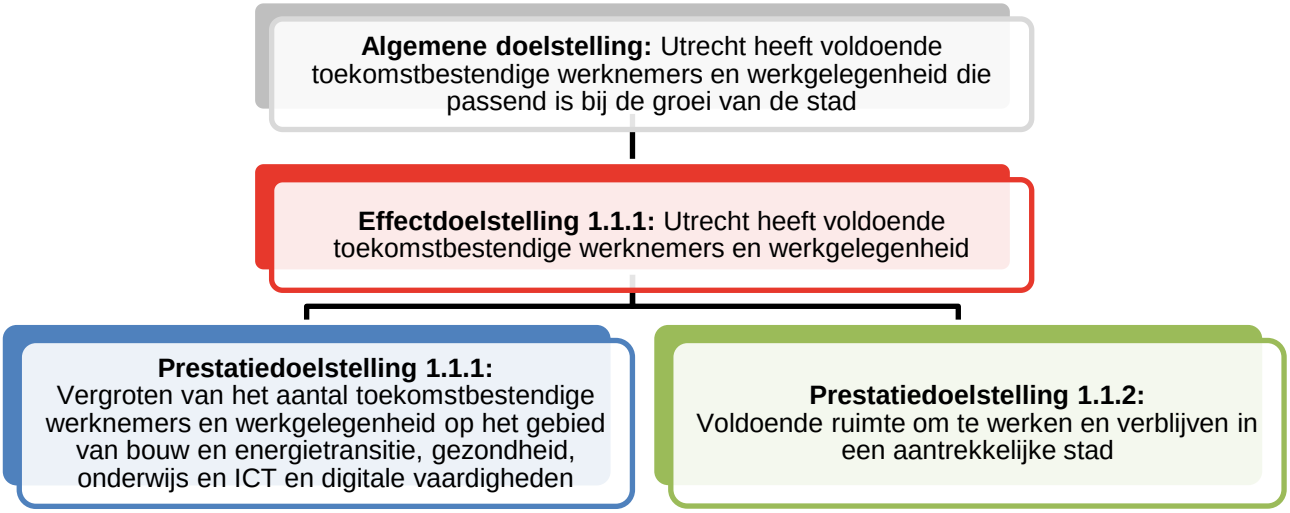
Voor de goede werking van het economisch beleid zijn heldere doelen van groot belang. De gemeente Utrecht werkt samen met het bedrijfsleven, onderwijs- en kennisinstellingen en medeoverheden. Concrete en heldere doelen helpen de samenwerkingspartners om hier in hun activiteiten op aan te sluiten. Ook voor de medewerkers die binnen de gemeentelijke organisatie werken aan het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* zijn heldere doelen nodig voor de keuzes die in het dagelijkse werk gemaakt worden.

Het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* is in de planning & control (P&C) documenten (Jaarstukken en Programmabegroting) opgebouwd aan de hand van een algemene doelstelling, een effectdoelstelling en twee prestatiedoelstellingen (zie figuur 3.2).

[30] Gemeente Utrecht (concept 11 juni 2021). *Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040*; Gemeente Utrecht (maart 2021). *Omgevingsvisie Merwedekanaalzone*; en Gemeente Utrecht (17 juni 2021). *Omgevingsvisie Binnenstad Utrecht 2040*.

[31] Gemeente Utrecht (2021). *Visie Digitale Stad 2021-2025.*

Figuur 3.2 De doelstellingen van het programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen richten zich vooral op de arbeidsmarkt en hebben geen tijdshorizon



Bron: Gemeente Utrecht (16 september 2021). Programmabegroting 2021. Bewerking RKU

Met het vaststellen van de *Voorjaarsnota 2019* is de huidige opzet van de doelen vastgesteld. Sindsdien zijn de doelen in figuur 3.2 geldend. De reden van de wijziging was dat de opzet van het programma Economie niet meer aansloot bij de actualiteit in Utrecht.[32] Belangrijke veranderingen lagen in de groei van de stad, veranderingen in het werk, het verdwijnen van banen en een sterkere invloed van technologische ontwikkelingen in de vraag naar werk. Er worden hier geen bronnen voor deze ontwikkelingen vermeld.

De gemeente heeft met de verandering van de opzet van het programma ook duidelijk willen maken dat de focus verlegd werd naar de werkwijze van het programma Werk voor Iedereen. De inzet richt zich op:

1. Vergroten van toekomstbestendige werkgelegenheid die past bij de groei van de stad.
2. Initiëren en ondersteunen van initiatieven die de aansluiting tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt verbeteren.
3. Verdichting van werklocaties zodat groei van toekomstbestendige werkgelegenheid deels binnen de huidige werklocaties kan worden gerealiseerd.

We constateren dat de bovenstaande doelstellingen onvoldoende concreet (abstract, breed/smal) zijn geformuleerd. Deze doelen passen bij veel gemeenten.

De algemene doelstelling met de toekomstbestendige werknemers én werkgelegenheid bevat zowel een kwalitatief als een kwantitatief aspect, wat het moeilijker meetbaar maakt. Het doel is tweeledig en richt zich op werknemers die klaar zijn voor de arbeidsmarkt van de

[32] Zie: Gemeente Utrecht (16 mei 2019). *Voorjaarsnota 2019/ Eerste Bestuursrapportage 2019*, pagina 70

toekomst én voldoende werkgelegenheid die aansluit bij de groei van de stad. En daarmee dus ook in kwantitatieve zin toekomstbestendig is.

Bij prestatiedoelstelling 1.1.2 wordt juist het kwalitatieve aspect (toekomstbestendigheid) van de (bedrijfs)ruimte gemist.[33] De term toekomstbestendig roept de vraag op wat dat precies inhoudt.

De focus op de arbeidsmarkt maakt dat de doelstelling minder goed laat zien dat er binnen de opgave ook sprake is van de pijlers vestigingsklimaat en investeringsklimaat. Er is meer uitleg nodig om duidelijk te maken dat de doelstelling breder is.

Ook geïnterviewden herkennen dit, geven aan dit wel acceptabel te vinden maar geven tegelijkertijd aan aspecten als vestigingsklimaat (en specifieke groepen als starters, snelle groeiers/scale-ups, het Midden en Kleinbedrijf, MKB), innovatie en de werklocaties niet af te kunnen leiden uit deze doelstellingen.[34] Ook de verbinding met het thema Gezond Stedelijk Leven, Brede Welvaart[35] en met de regionale, landelijke en internationale aspecten worden door samenwerkingspartners bij de huidige doelstellingen gemist.[36]

Enkele geïnterviewden stellen vragen bij het realiteitsgehalte van de doelstellingen, waarbij het met name om het aspect toekomstbestendigheid gaat. Is de ambitie om alle Utrechters ‘voldoende toekomstbestendige werknemers’ te laten zijn realistisch? En gaat het lukken om de werkgelegenheid over een langere termijn (tot 2040) voldoende te laten meegroeien met de groei van de stad?[37]

Box 1: Economische doelen in andere G4-gemeenten wel breder opgezet

De doelstellingen van de andere G4-gemeenten zijn breder opgezet dan de doelstelling van de gemeente Utrecht. Zo heeft bijvoorbeeld de gemeente Amsterdam als doelstelling ‘het versterken van de economie die werkt voor iedereen, nu en in de toekomst’. De bijbehorende doelen richten zich op een goed ondernemingsklimaat, een aantrekkelijk vestigingsklimaat, de schaalsprong naar de metropoolregio Amsterdam en het voorbereid zijn op toekomstige ontwikkelingen.[38] De gemeente Den Haag richt zich op vier pijlers, namelijk: attractieve stad, veerkrachtige economische structuur, excellent ondernemingsklimaat en voldoende ruimte in aantrekkelijke werkmilieus. [39]

[33] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente*; Rekenkamer Utrecht (2021) *Interview samenwerkingspartner*
[34] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner*.
[35] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartners.*
[36] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartners.*
[37] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*
[38] Gemeente Amsterdam (2020). *Begroting 2021.* Geraadpleegd via https://www.amsterdam.nl/bestuur-en-organisatie/financien/begroting-2021/
[39] Gemeente Rotterdam (2020). *Begroting 2021*. Geraadpleegd via https://denhaag.begroting-2021.nl/p19629/prestaties.

Er is een duidelijke onderbouwing waarom gekozen wordt voor de focus op de arbeidsmarkt en voor de specifieke inzet op marktgroepen en werklocaties.

In verschillende raadsbrieven is de gemeenteraad geïnformeerd over de context en achtergrond van de opgave Werk voor Iedereen.[40] De gemeente constateert vier structurele problemen op de Utrechtse arbeidsmarkt:

- Een tekort aan arbeidskrachten in specifieke sectoren,
- Onvoldoende aansluiting van competenties en vaardigheden op het werk van de toekomst,
- Een grote groep mensen die op verschillende terreinen kwetsbaar is en voor wie een stap richting betaald werk (nog) te groot is,
- De totale banengroei dreigt op lange termijn achter te blijven bij de groei van de beroepsbevolking.

De gemeente geeft aan daarom te willen dat het aantal banen in de stad duurzaam meegroeit met de groei van de stad. Dit uitgangspunt zien we in de afgelopen jaren zowel terug bij de aandacht voor de vier marktgroepen als voor de werklocaties.

Bij de marktgroepen kiest de gemeente – in aansluiting op het coalitieakkoord[41] – ervoor een actieve rol te willen pakken in het aanbrengen van koppelingen tussen arbeidsmarkt en onderwijs. In januari 2018 heeft de gemeente Future Consult onderzoek laten doen naar acht groeimarkten.[42] Niet alle acht groeimarkten zijn uiteindelijk opgenomen in een marktgroep. De keuze waarom juist de inzet voor de vier gekozen marktgroepen nodig is, wordt toegelicht in de raadsbrief van 25 juni 2019: "*We zetten gericht in op deze vier marktgroepen, omdat zij het hart van de Utrechtse economische structuur en groei raken, een grote kans bieden op toekomstbestendige werkgelegenheid en op dit moment een tekort aan gekwalificeerd personeel hebben, dat ook de komende jaren naar verwachting aanhoudt.*"[43] De reden waarom andere sectoren – bijvoorbeeld transport en logistiek – geen onderdeel zijn van deze aanpak wordt niet duidelijk.

De ambitie om de werkgelegenheid mee te laten groeien met de groei van de stad is ook het uitgangspunt voor het onderzoek dat de Stec Groep heeft gedaan naar de werklocaties.[44] De uitkomsten hiervan dienen als basis om de verschillende ruimtebehoeftes in de stad[45] en de regio[46] af te wegen. Daarmee wil de gemeente bereiken dat wonen, werken en prettig leven in balans met elkaar blijven groeien.

---

[40] Gemeente Utrecht (18 april 2018). Raadsbrief *Werkgelegenheid van de Toekomst*; Gemeente Utrecht (12 maart 2019). Raadsbrief *Werk voor Iedereen*.

[41] GroenLinks, D66 en ChristenUnie (1 juni 2018). *Utrecht. Ruimte voor iedereen.* Coalitieakkoord GroenLinks, D66, ChristenUnie. Utrecht 2018-2022. Pagina 11

[42] Future Consult (versie januari 2018). *Werk maken van de toekomst. Gemeente Utrecht. Een analyse van acht opkomende markten en aanknopingspunten voor governance. Future Consult, MeetingMoreMinds, PwC Data Analytics.*

[43] Gemeente Utrecht (25 juni 2019). Raadsbrief *Werk voor Iedereen*. Pagina 2.

[44] Gemeente Utrecht (23 juni 2020). Raadsbrief *Onderzoek werklocaties en uitwerkingsrichtingen*.

[45] In de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.

[46] Met het Regionaal Economisch Programma (REP) en als inbreng in de provinciale omgevingsvisie (POVI).

Er is een direct verband tussen de algemene doelstelling, de effectdoelstelling en de prestatiedoelstellingen van het programma.

Onze norm is dat een duidelijk verband tussen doelen nodig is om structuur en samenhang aan te brengen. Bij een goede structuur en samenhang sluiten de doelen op strategisch, tactisch en operationeel niveau op elkaar aan.

We constateren dat de effectdoelstelling van het programma een directe afgeleide is van de algemene doelstelling van *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*. In de doorvertaling naar de prestatiedoelstellingen worden enerzijds werknemers in de vier marktgroepen en anderzijds de behoefte aan ruimte om te werken benoemd. Andere hulpbronnen zoals voldoende kapitaal, natuur en ondernemerschap ontbreken.

Met de wijziging van de opzet van het programma economie in 2019 zijn de oude doelen van het programma losgelaten. Door in de huidige doelstelling de focus op de arbeidsmarkt te leggen sluit dit minder goed aan op de inzet zoals die door de gemeente wordt geleverd. Ook de pijlers vestigingsklimaat en investeringsklimaat staan ten dienste van de arbeidsmarkt, maar dat wordt niet direct zichtbaar. Ook samenwerkingspartners van de gemeente weten dan minder goed waar zij met hun activiteiten op aan kunnen of moeten sluiten of herkennen zich onvoldoende in de doelstelling.[47]

Er is onvoldoende aansluiting tussen lokale, provinciale, landelijke en Europese doelen.

Voor gemeenten is van belang om het lokaal economisch beleid te laten aansluiten bij de andere bestuurlijke niveaus: provinciaal, landelijk en Europees. Door wederzijds aansluitende doelen wordt het mogelijk om elkaar in de effectiviteit van het beleid te versterken.[48] En omgekeerd geldt dat als verschillende overheden elkaar tegenwerken, dit ervoor zorgt dat beleid minder effectief wordt.

Tot 2018 had de gemeente Utrecht een lokale economische agenda met acht speerpunten.[49] Op dit moment ziet de gemeente de Regionale Economische Agenda Utrecht 2020-2027[50] als uitgangspunt voor het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*.[51] De REA zet de strategische lijnen uit waarlangs de regio economisch stuurt op gezond stedelijk leven. Het gaat dan om:

1. Toekomstgerichte leefomgeving,
2. Gezonde mensen, en
3. Waardevolle digitalisering.

[47] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartners.*
[48] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner;* Gemeente Utrecht (2021). *Interview gemeente.*
[49] Gemeente Utrecht (januari 2012). *Economische agenda Utrecht 2012 – 2018.*
[50] In 2020 opgesteld in opdracht van provincie Utrecht, gemeenten Amersfoort, Hilversum en Utrecht, in samenwerking met U16, Regio Amersfoort en Regio Gooi en Vechtstreek.
[51] Gemeente Utrecht (16 september 2021). *Programmabegroting 2022.* Pagina 149

De algemene doelstelling van het programma is weergegeven in figuur 3.2. Wanneer we de economische doelen en prioriteiten op Europees, landelijk en provinciaal niveau naast elkaar leggen (figuur 3.3) en vergelijken met de Utrechtse doelen dan wordt zichtbaar dat deze niet één-op-één op elkaar aansluiten. Bij het opstellen en formuleren van de gemeentelijke doelen heeft Utrecht ook niet direct rekening gehouden met de beleidsdoelen op andere bestuurlijke niveaus. De gemeente geeft in haar ambtelijke reactie aan dat zij wel overlap ziet met beleid van de provincie, het Rijk en Europa en in de inzet voor bijvoorbeeld het Utrecht Science Park, Life Sciences en de circulaire economie. De landelijke inzet is onder andere terug te lezen in de *Kennis en innovatieagenda Gezondheid en Zorg*[52], de *Digitale Agenda*[53] en de *Roadmap Human Capital Topsectoren*.[54] En daarnaast kan de overlap volgens de gemeente ook bij andere gemeentelijke programma's zijn, zoals bij de energietransitie.

Er is bij het opstellen van de doelen van het programma wel gekeken naar landelijke rapporten, maar de focus lag met name op de situatie in de stad en op de eigen (bestuurlijke) wensen.[55] De provincie geeft aan bij het opstellen van de provinciale economische visie de doelen van de gemeente Utrecht niet te hebben meegenomen, maar er is hier wel enige overlap zichtbaar.[56] De *REA* en de *Human Capital Agenda* zijn samen met de provincie en andere gemeenten vastgesteld.

De topsectorenaanpak van de Rijksoverheid en de meer thematische aanpak van de Europese Commissie maken de aansluiting met de Utrechtse doelen in de huidige vorm lastig.[57] De gemeente geeft in haar ambtelijke reactie een voorbeeld waar de verbinding tussen de regionale economische strategieën en het landelijke (missiegedreven) topsectoren beleid en het Europees beleid wel gelegd is. Het gaat dan om een Regionale Slimme Specialisatie Strategie voor Innovatie (RIS3) die in het kader van het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) is vastgesteld. Deze strategie is vastgesteld door de colleges van de vier Randstadprovincies en de G4.

[52] Health Holland (2021). *Toekomstbeelden 2030.* Geraadpleegd via https://www.health-holland.com/sites/default/files/downloads/kennis-en-innovatieagenda-2020-2023-gezondheid-en-zorg_1.pdf
[53] Minister Kamp (2016). *Kamerbrief over digitale agenda*. Geraadpleegd via https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ict/documenten/kamerstukken/2016/07/05/kamerbrief-over-digitale-agenda
[54] Health Holland (2019). *Roadmap Human Capital*. Geraadpleegd via https://www.health-holland.com/sites/default/files/downloads/roadmap-human-capital_0.pdf
[55] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.
[56] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner*.
[57] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.

Figuur 3.3 Economische doelen en prioriteiten op de bestuurlijke niveaus sluiten niet één-op-één op elkaar en op de Utrechtse doelen aan. Wel is sprake van enige overlap.

Europees economisch beleid: prioriteiten voor de jaren 2019-2024 die raken aan de economie: een Europese Green Deal, een Europa dat klaar is voor het digitale tijdperk, een economie die werkt voor mensen.[58] Een van de beleidsinitiatieven van de Green Deal richt zich op een schone en circulaire economie.

Landelijk economisch beleid: Nederland kent sinds 2011 het topsectorenbeleid, sinds 2019 is het "missiegedreven topsectoren- en innovatiebeleid. De topsectoren zijn: Agri & Food, Chemistry NL (Chemie), Creatieve industrie, Energie, Health Holland (life sciences & health), Logistiek, Holland High Tech, Tuinbouw & uitgangsmaterialen, Water & maritiem, en Dutch digital delta (Team ICT).

Provinciaal economisch beleid: naast de REA – de agenda voor alle partners in de regio – heeft de provincie Utrecht in 2020 ook een economische visie vastgesteld.[59] Deze visie is het strategisch, richtinggevend kader voor het economisch beleid van de provincie. De vijf beleidsdoelen: 1. Het bedrijfsleven en werknemers zijn toegerust op de toekomst, 2. Het economisch profiel (Gezond Stedelijk Leven) is sterk en zichtbaar competitief, 3. Bedrijven en (kennis)instellingen zijn innovatief sterk, 4. Er zijn voldoende vestigingsmogelijkheden in aantal en kwaliteit, 5. Versterken en benutten van bezoekerseconomie en toeristische recreatieve structuur.

3.2.3. BESTEDING MIDDELEN EN INSTRUMENTEN NIET HELDER

In 2020 bedraagt het saldo van baten en lasten van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* circa -€ 19,5 miljoen. Er is geen helder inzicht in de besteding van deze middelen aan de drie pijlers – vestigingsklimaat, investeringsklimaat en arbeidsmarkt – van het programma.

Elke gemeente moet volgens de Gemeentewet jaarlijks begrotings- en verantwoordingsdocumenten opstellen. Hiermee wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid en moet het dus voor de gemeenteraad duidelijk worden waaraan de financiële middelen zijn besteed. Helderheid in de besteding van financiële middelen is ook nodig om integrale afwegingen te kunnen maken en waar nodig of gewenst bij te kunnen sturen.

Wij constateren dat het met de wijziging van de structuur van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* in 2019 niet mogelijk blijkt om realisatiecijfers uit de Jaarstukken over een langere periode te vergelijken. Over 2018 is nog verantwoord met als subdoelstellingen 'Versterken economische structuur' en 'Werkgelegenheid'. Tabel 3.4 toont

[58] Provincie Utrecht (2020). *Europastrategie provincie Utrecht 2020 – 2023.*
[59] Provincie Utrecht (april 2020). *Economische visie provincie Utrecht. Focus op een vitale en duurzame economie 2020 – 2027.*

daarom alleen de realisatiecijfers over 2019 en 2020, waarbij de nieuwe indeling met twee prestatiedoelstellingen wordt aangehouden.

Via de digitale versie van de Jaarstukken en Programmabegroting zijn meer details beschikbaar, waarmee ook inzichtelijk wordt dat een groot deel van de lasten voor rekening komt van het product ‘vestigingsklimaat in balans’ (zie tabel 3.4). Uit nadere analyse van de financiële administratie blijkt dat een koppeling van de financiële middelen met de inhoudelijke beleidsdoelen niet mogelijk is. Een derde oorzaak waardoor de bestedingen niet helder worden, is dat de inzet van mensen in de jaren 2018-2020 niet werd toegeschreven aan de verschillende pijlers van de opgave, maar op een algemene post ‘opgavesturing en -ondersteuning’ geboekt. Verdiepend inzicht is daarmee niet mogelijk.[60]

Tabel 3.4 Grootste deel van de gerealiseerde lasten komt voor rekening van ‘vestigingsklimaat in balans’

Prestatiedoelstelling	Product	2019	2020
Prestatiedoelstelling 1.1.1: WERK(nemers) toekomstbestendig	Baten: Werkgelegenheid voor Iedereen	€ 141.000	€ 87.000
	Lasten: Werkgelegenheid voor Iedereen	€ -2.885.000	€ -3.646.000
	Lasten: Werkgelegenheidsoffensief	€ -883.000	€ -517.000
	Saldo	€ -3.627.000	€ -4.076.000
Prestatiedoelstelling 1.1.2: Werken & Verblijven in een aantrekkelijke stad	Baten: Vestigingsklimaat in balans	€ 250.000	€ 525.000
	Lasten: Vestigingsklimaat in balans	€ -9.682.000	€ -13.934.000
	Lasten: Toerisme en Evenementen	€ -2.479.000	€ -
	Saldo	€ -11.911.000	€ -13.409.000
	Saldo baten en lasten	**€ -15.539.000**	**€ -17.484.000**
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	Toevoeging reserves	€ -	€ 3.000.000*
	Onttrekking reserves	€ 940.000	€ 942.000
	Saldo na mutaties reserves	**€ -14.599.000**	**€ -19.542.000**

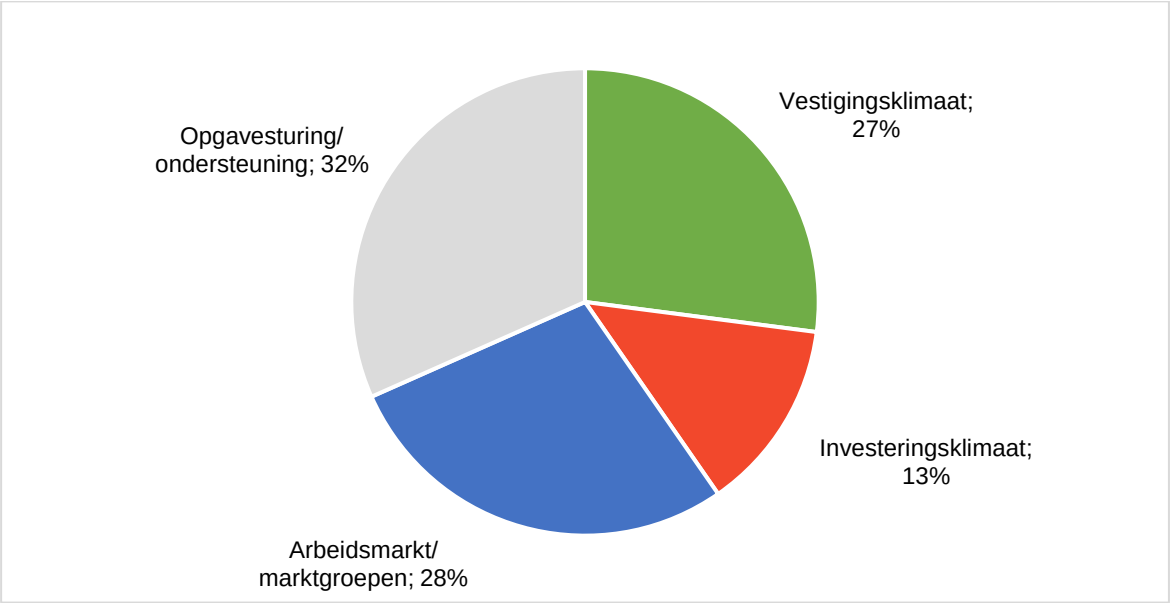
Bron: Gemeente Utrecht (28 mei 2021). Jaarstukken 2020.

Uit de aangeleverde interne meerjarenraming voor de opgave leiden wij af dat een nadere verdeling van de inzet van personele capaciteit naar de clusters voor de komende jaren

[60] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht* en Gemeente Utrecht (2021). *Exceloverzicht financiën programma economie 2018-2020* (rekenkameronderzoek).

inmiddels wel gemaakt is.[61] In totaal raamt de gemeente de inzet in de jaren 2022 – 2026 op € 3,16 miljoen, waarbij ook ramingen zijn gemaakt van de benodigde inzet op de drie pijlers (zie figuur 3.5).[62]

Figuur 3.5 Meerjarenraming 2022 – 2026 laat zien dat de pijlers vestigingsklimaat en arbeidsmarkt naar verwachting de meeste capaciteit binnen de opgave krijgen



Bron: Gemeente Utrecht (2021). Meerjarenraming Werkgelegenheid voor Iedereen. Bewerking RKU

Van de subsidies zien we in de planning & control documenten en de financiële administratie wel de begrote en gerealiseerde lasten terug. In de periode 2018-2020 zijn tien subsidies en/of subsidieregelingen verantwoord binnen het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* (tabel 3.6).

Circa 82% betreft het Ondernemersfonds Utrecht (OFU), waarvoor de gemeente Utrecht de onroerendzaakbelasting niet-woningen met 11,1% heeft verhoogd. Het OFU bestaat dus door en voor ondernemers. Het OFU is in 2015 ingesteld en in 2019 geëvalueerd met als hoofdconclusie dat er draagvlak was om het fonds voort te zetten.[63] Op 18 juli 2019 heeft de gemeenteraad het raadsvoorstel *Voortzetting Ondernemersfonds na 2019* vastgesteld.[64]

Bij het Fonds Mismatch Arbeidsmarkt valt op dat de besteding in 2020 (€ 448.000) nog sterk achterblijft bij het budget dat beschikbaar was (€ 1.200.000). De gemeenteraad is over de voortgang per raadsbrief geïnformeerd.[65]

[61] Gemeente Utrecht (30 juni 2021). *Meerjarenraming Werkgelegenheid voor Iedereen.*
[62] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*
[63] Hiemstra & De Vries (21 januari 2019). *Rapport Van hanging baskets tot duurzame initiatieven. Evaluatie Ondernemersfonds Utrecht.*
[64] Gemeente Utrecht (18 juli 2019). Raadsbesluit *Voortzetting Ondernemersfonds Utrecht na 2019*.
[65] Gemeente Utrecht (13 juli 2020). Raadsbrief *Beknopte update fonds Mismatch.*

Tabel 3.6 Ondernemersfonds Utrecht in de jaren 2018 tot 2020 verantwoordelijk voor circa 82% van de lasten voor subsidies

Subsidie	2018	2019	2020
Stimuleren bedrijven (BSBB)	€ 0	€ 0	€ 14.000
Utrecht Science Park	€ 228.000	€ 50.000	€ 50.000
Ondernemersfonds Utrecht	€ 6.700.000	€ 7.120.000	€ 8.515.000
BIZ Woonboulevard	€ 137.000	€ 152.000	€ 145.000
Impuls Lage Weide	€ 50.000	-	-
Lokaal Economisch Fonds	€ 932.000	€ 375.000	€ 143.000
Starters en groeiers	-	€ 685.000	€ 661.000
Fonds Mismatch Arbeidsmarkt	-	€ 0	€ 448.000
Marketing, promotie en informatievoorziening	€ 83.000	€ 280.000	€ 311.000
Werken aan werk	€ 30.000	-	-
Totaal	**€ 8.160.000**	**€ 8.662.000**	**€ 10.287.000**

Bron: Gemeente Utrecht (2021). Exceloverzicht financiën programma economie 2018-2020 (rekenkameronderzoek), *Jaarstukken 2018, 2019, 2020*, bewerking RKU

Bij de ingezette instrumenten wordt niet altijd duidelijk waarom deze gekozen zijn en hoe zij bijdragen aan het behalen van de doelen.

In de vorige paragraaf gingen we in op de besteding van financiële middelen. Voor inzicht in de werking van het programma moet ook duidelijk worden welke instrumenten worden ingezet en waarom. Daarmee wordt ook duidelijk op welke manier de ingezette instrumenten bijdragen aan het realiseren van de doelen; de effectiviteit. We hebben daarom onderzocht in hoeverre het bij programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* mogelijk is om de instrumenten en (prestatie)doelen te koppelen en of daarmee duidelijk wordt waarom hiervoor wordt gekozen. In figuur 3.7 geven we de inzet van de gemeente Utrecht bij de twee prestatiedoelstellingen weer.

Figuur 3.7 De gemeente Utrecht zet met name personele capaciteit, beleid en subsidies in, waarbij er geen directe koppeling tussen de doelen en instrumenten is gelegd.

Prestatiedoelstelling 1.1.1:
WERK(nemers) toekomstbestendig

Capaciteit:
- Inzet team arbeidsmarkt

Beleid:
- Regionale economische agenda (REA)
- Human Capital Agenda / Utrecht Talent Alliantie

Marktgroepen:
- Inzet trekkers / dealmakers
- Inzet teams per marktgroep (ook Onderwijs en Werk en Inkomen)
- Projectgeld (per marktgroep)
- Fonds mismatch arbeidsmarkt
  - ⇨ Uitwerking in activiteiten: o.a. Bouw=wouw, Utrecht Tech Community, Beroepentuin

Subsidies:
- Starters en groeiers
- Lokaal Economisch Fonds (LEF)
- Ondernemersfonds Utrecht (OFU)

Samenwerking:
- Regionale ontwikkelmaatschappij (ROM) regio Utrecht
- Economic Board Utrecht (EBU)
- Wijkontwikkelmaatschappij (WOM)
- Regionaal Mobiliteitsteam (RMT)
- Citydeal Health Hub

Prestatiedoelstelling 1.1.2:
Werken & verblijven in een aantrekkelijke stad

Capaciteit:
- Inzet team vestigingsklimaat
- Inzet team investeringsklimaat

Beleid:
- Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040
- Ruimte-Economische Koers (REK)
- Ruimtelijk-Economisch Programma (REP)

Werklocaties:
- Omgevingsvisies
- Bestemmingsplannen
- Wet Voorkeursrecht Gemeente (WVG)
- Grondexploitaties

Subsidies:
- BIZ Woonboulevard
- Subsidie Stichting USP
- Subsidie Impuls Lage Weide (2018)
- Stimuleren bedrijven (BSBB)

Samenwerking:
- Ondernemersverenigingen
- Parkmanagement
- Vastgoed-, grond- en pandeigenaren
- Projectontwikkelaars

Bron: Rekenkamer Utrecht (2021). Interviews gemeente Utrecht (13 interne interviews); gemeente Utrecht (28 mei 2021). *Jaarstukken 2020*.

In de *Jaarstukken 2020* [66] is de inzet op de marktgroepen (pijler arbeidsmarkt) ingedeeld bij de prestatiedoelstelling gericht op toekomstbestendige werknemers en werkgelegenheid (1.1.1). De inzet op de pijlers vestigingsklimaat en investeringsklimaat, en op de werklocaties is opgenomen onder de doelstelling voldoende ruimte om te werken en verblijven in een aantrekkelijke stad (1.1.2).

Tegelijkertijd wordt hier zichtbaar dat de doelstellingen van het programma niet direct aansluiten op de inzet van mensen en instrumenten. Dit wordt ook door veel geïnterviewden

[66] Over de jaren 2018 en 2019 is nog verantwoord aan de hand van de vorige indeling van het programma.

in de gemeentelijke organisatie herkend.[67] Zo worden bijvoorbeeld de Regionale Economische Agenda (REA), de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij (ROM) en de Economic Board Utrecht (EBU) beschreven bij de eerste prestatiedoelstelling, terwijl zij evengoed van belang zijn voor de tweede. Naast deze instrumenten wijzen geïnterviewden ook op de instrumenten die ingezet worden als gevolg van de coronacrisis. Daar gaan we in hoofdstuk 4 dieper op in. Voor een nadere toelichting op de inhoud van de instrumenten verwijzen wij u naar bijlage 4.

We zien ook dat de inhoudelijke toelichting op de ingezette instrumenten vooral inzicht geeft in de activiteiten die hebben plaatsgevonden. Daarmee wordt niet duidelijk waarom deze instrumenten aan dit doel gekoppeld zijn en op welke manier dit bijdraagt aan de realisatie van het doel.

3.3 NORMENKADER

In tabel 3.8 is het normenkader opgenomen. Hierin wordt de relatie gelegd tussen de onderzoeksvragen, de normen en bijbehorende criteria en de beoordeling.

Tabel 3.8 Normen en criteria ‘doelen en middelen’

Onderzoeksvraag	Norm	Criteria	Beoordeling
1) Welke doelen heeft de gemeente Utrecht in het economische beleid, zijn deze samenhangend en onderbouwd?	Er zijn in het programma *Economie en Werkgelegenheid voor Iedereen* heldere doelen gesteld.	De gemeente heeft de doelen specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden geformuleerd.	In 2019 zijn de doelen van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* gewijzigd. De doelen hebben de focus op de arbeidsmarkt, zijn weinig onderscheidend voor Utrecht en niet tijdgebonden maar dynamisch.
	De gemeente Utrecht heeft de doelen duidelijk onderbouwd.	De gemeente beschrijft het probleem of de kans waarvoor het doel is opgesteld en verwijst naar bronnen waarop de onderbouwing is gebaseerd.	Er is een duidelijke onderbouwing waarom gekozen wordt voor de focus op de arbeidsmarkt en voor de specifieke inzet op marktgroepen en werklocaties.
	Het is helder hoe de algemene doelen	Er is een duidelijk verband tussen de	Er is een direct verband tussen de algemene

[67] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*

	vertaald zijn naar prestatie- en effectdoelen.	algemene doelen en de prestatie- en effectdoelen van het economisch beleid.	doelstelling, de effectdoelstelling en de twee prestatiedoelstellingen van het programma.
	De doelen van het economisch beleid van de gemeente Utrecht sluiten aan bij regionale, landelijke en Europese beleidsdoelen.	De gemeente heeft in haar beleidsvorming rekening gehouden met de economische beleidsdoelen van de Provincie Utrecht, de Rijksoverheid en de Europese Unie.	De aansluiting tussen lokale, provinciale, landelijke en Europese doelen is onvoldoende tot stand gebracht.
2) Welke financiële middelen en instrumenten heeft de gemeente ingezet op het economisch beleid en zijn deze verbonden met de doelen?	De ingezette (financiële) middelen zijn toegewezen aan de doelen.	De gemeente kan onderbouwen aan welk(e) doel(en) de (financiële) middelen zijn toegewezen en waarom.	De financiële middelen zijn sinds 2020 toegewezen aan de twee prestatiedoelstellingen, maar er is geen helder inzicht in de besteding van de middelen aan de pijlers van het programma. Uitzondering hierop betreffen de subsidies en subsidieregelingen.
	De ingezette instrumenten zijn gekoppeld aan de doelen.	De gemeente kan onderbouwen aan welk(e) doel(en) de ingezette instrumenten zijn gekoppeld en waarom.	De gemeente Utrecht zet op economisch terrein vooral beleid, personele capaciteit en geld in. Deze instrumenten worden gekoppeld aan de twee prestatiedoelstellingen, maar het wordt niet altijd duidelijk waarom juist deze instrumenten worden ingezet en hoe zij bijdragen aan de realisatie van de doelen.


Bestuursgebouw
Universiteit Utrecht

4 UITVOERING EN STURING

In dit hoofdstuk beschrijven we de uitvoering van en sturing op het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*. Daarmee beantwoorden we de onderzoeksvragen:

3. Welke maatregelen worden door de gemeente genomen om nieuwe ontwikkelingen te stimuleren of af te remmen;
4. Welke ontwikkelingen zijn zichtbaar in data op economisch terrein in relatie tot de vastgestelde prestaties en effecten van het economisch beleid en in hoeverre sluit de gemeente Utrecht op de ontwikkelingen aan, en
5. Welke sturingsmogelijkheden hebben de gemeente Utrecht en specifiek de Utrechtse gemeenteraad op het economisch beleid en hoe is daar in de jaren vanaf 2018 invulling aan gegeven.

In paragraaf 4.1 geven we de belangrijkste bevindingen weer. Deze bevindingen lichten we toe in paragraaf 4.2. In paragraaf 4.3 volgt het normenkader. In deze paragraaf wordt ook het verband gelegd tussen de onderzoeksvragen en de normen.

4.1 BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

1. De gemeente Utrecht speelt op een passende manier in op nieuwe ontwikkelingen. Ontwikkelingen op de arbeidsmarkt hebben geleid tot de opgave Werk voor Iedereen. Daarna heeft de coronacrisis veel veranderingen teweeggebracht en tot maatregelen geleid. Het is nog onbekend welke maatregelen tot een structurele wijziging in het beleid of uitvoering leiden. Ondernemers en samenwerkingspartners zijn vaak niet bekend met de genomen maatregelen van de gemeente.

2. Data vormen mede de basis van het beleid, worden gebruikt voor monitoring van trends en ontwikkelingen, en voor het aanvragen van subsidies door de gemeente en samenwerkingspartners. Het gebruik van data is op dit moment versnipperd. Ook worden data nog niet benut voor het evalueren van de gemeentelijke inzet en de geleverde prestaties en effecten.

3. De sturingsmogelijkheden door de gemeente op het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* worden bemoeilijkt door andere grote maatschappelijke opgaven als wonen en mobiliteit. Ook de benodigde samenwerking met een veelheid aan interne en externe partijen en de eigendomsverhoudingen maken sturing lastig.

4. De gemeenteraad kan op inhoud en financiën sturen. De afgelopen jaren is vaker sprake van regionale samenwerking, waarmee de sturingsmogelijkheden voor de gemeenteraad veranderen. Met besluiten over de RSU 2040 en omgevingsvisies geeft de gemeenteraad richting aan de invulling van de ruimte.

4.2 TOELICHTING OP DE BEVINDINGEN

4.2.1 PASSENDE MAATREGELEN BIJ NIEUWE ONTWIKKELINGEN

De gemeente Utrecht speelt op een passende manier in op nieuwe ontwikkelingen. Ontwikkelingen op de arbeidsmarkt hebben geleid tot de opgave Werk voor Iedereen. Daarna heeft met name de coronacrisis veel veranderingen teweeggebracht en tot een veelheid aan maatregelen geleid.

De economie is dynamisch. De gemeente heeft daarom te maken met steeds veranderende omstandigheden en nieuwe ontwikkelingen. Het is daarom nodig dat de gemeente hier in de uitvoering ook op in kan spelen. En daarbij maatregelen neemt om gewenste ontwikkelingen te stimuleren en niet of minder gewenste ontwikkelingen afremt. Wij zijn voor de huidige collegeperiode nagegaan hoe de gemeente Utrecht dat heeft gedaan.

De belangrijkste ontwikkeling in de afgelopen jaren was de coronacrisis die in maart 2020 begon. Wij constateren dat de gemeente Utrecht hier snel actie op heeft ondernomen en een groot aantal maatregelen heeft genomen. De economie ging (deels) op slot en de onzekerheid nam sterk toe. De belangrijkste maatregelen van de gemeente Utrecht zijn:

- Ingrepen die direct in gang werden gezet vanaf maart 2020 zoals de ondersteuning van ondernemers bij de anderhalve meter maatschappij en het inregelen van steunmaatregelen voor ondernemers.
- De verschuiving van de focus op de (middel)lange termijn doelen naar de korte termijn gericht op het behoud van banen en het versterken van de liquiditeitspositie van ondernemers.[68] Dit uitte zich bijvoorbeeld in het uitvoeren van het coronamaatregelenpakket 3 Werken, Opleiden en Begeleiden waarmee in totaal € 11,5 miljoen in de Utrechtse economie wordt geïnvesteerd[69], en maatregelen voor specifieke gebieden, waaronder de binnenstad (Morgen Mooier Maken[70]) en andere kwetsbare

[68] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*; Gemeente Utrecht (20 maart 2020). Raadsbrief *Nadere informatie steunmaatregelen*

[69] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Gemeente Utrecht (8 april 2021). Raadsbrief *Uitwerking maatregelenpakket 3 Werken, Opleiden en Begeleiden.*

[70] Gemeente Utrecht (9 april 2021). Raadsbrief *Samenwerkingsplan 'Morgen Mooier Maken' voor beperken* leegstand binnenstad Utrecht.; Gemeente Utrecht (15 juni 2021). Raadsbrief *Samenwerkingsovereenkomst en Nadere regel subsidie aanpak leegstand binnenstad gemeente Utrecht.*

winkelgebieden, waarmee respectievelijk € 400.000 en € 600.000 geïnvesteerd wordt om de oplopende leegstand te bestrijden.[71]

Daarnaast vond nog een groot aantal interventies plaats die los van het maatregelenpakket werden opgepakt. Voorbeelden zijn het opstellen van een compensatieregeling voor OZB niet-woningen, regeling voor lagere huur bij panden die in het bezit van de gemeente zijn, en de aanpassing en evaluatie van regels voor terrassen.

De coronacrisis betekende ook dat de inzet van de medewerkers voor de opgave wijzigde en dat capaciteit werd vrijgemaakt om uitvoering te kunnen geven aan de genoemde maatregelen.[72] Ook ontstonden nieuwe vormen van overleg om de aanpak zowel intern als extern af te stemmen.[73] Voorbeelden zijn: structureel overleg met vertegenwoordigers MKB-Utrecht, incidenteel overleg met vertegenwoordigers van supermarkten en contacten met individuele ondernemers. Andere overlegvormen, bijvoorbeeld de stuurgroep, kwamen vaker bij elkaar.[74] In samenwerking met het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV) ontstond het Regionaal Mobiliteitsteam (RMT) dat werkgevers en werknemers helpt bij het vinden van nieuwe banen.[75] Ook werd met meerdere gemeenten, de provincie, VNO-NCW en MKB Midden-Nederland de Utrecht Regionale Economische Corona Alliantie (URECA) opgericht om ondernemers te adviseren en vragen over hun bedrijfsvoering te beantwoorden.

Wij zien dat de gemeente Utrecht in de periode vóór de coronapandemie ook op andere ontwikkelingen heeft ingespeeld en maatregelen heeft genomen. In tabel 4.1 staat per ontwikkeling welke maatregel(en) daarbij aansluiten. Van vrijwel alle maatregelen wordt in de raadsinformatie uiteengezet waarom deze nodig waren en waarop deze gericht zijn.

Tabel 4.1 De gemeente Utrecht neemt op een passende manier maatregelen bij nieuwe ontwikkelingen

Pijler	Ontwikkeling	Maatregel(en)
Organisatie	▪ Opgave, interne organisatie en opzet programma passen niet meer bij de actualiteit in Utrecht.	▪ Verandering opgave Werken aan Werk / Werk voor de Toekomst naar Werk voor Iedereen.

[71] Gemeente Utrecht (15 juni 2021). Raadsbrief *Aanpak meest kwetsbare winkelgebieden en bijbehorend* Gemeente Utrecht (20 mei 2021). *Omgevingsprogramma Aanpak meest kwetsbare winkelgebieden Utrecht 2021-2022.*

[72] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.

[73] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Voorbeeld is de *review counsel* met een expertteam die nadacht over het economisch herstelbeleid: Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner*.

[74] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.

[75] Rekenkamer Utrecht (2021) *Interview gemeente Utrecht;* Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner*; Gemeente Utrecht (29 september 2021). Raadsbrief *Voortgang Plan van Aanpak Rekenkamerrapport 'Leren om mee te kunnen doen'.*

	▪ Lange termijn prognose dat de groei van de werkgelegenheid achterblijft bij de beroepsbevolking.[76]	▪ Werken in teams Vestigingsklimaat, Investeringsklimaat en Arbeidsmarkt. ▪ Inrichting vier marktgroepen en aanstellen coördinatoren /trekkers/ dealmakers. ▪ Integraal relatiemanagement met het bedrijfsleven, ook in samenspraak met ROM en WSP. ▪ Aanpassen begrotingsprogramma Economie en Werkgelegenheid voor Iedereen. Focus op de arbeidsmarkt.
Vestigingsklimaat	▪ Ambitie om aantal banen mee te laten groeien met beroepsbevolking / groei van de stad. ▪ Toenemende druk op de beschikbare ruimte. Ruimte vinden voor tienduizenden extra banen in de stad.	Regionaal onderzoek werklocaties en advies dat meegenomen wordt in andere planprocessen, het Ruimtelijk-Economisch Programma en de RSU 2040.[77]
	Streven naar juiste randvoorwaarden voor nieuwe bedrijven.	Versterken ecosysteem voor starters en groeiers[78] met o.a. subsidieregeling.
	Dienstverlening bedrijven; retentie en vestiging.	Meer de nadruk leggen op de sectoren die gelieerd zijn aan markgroepen.
Investeringsklimaat	▪ Economisch ecosysteem regio Utrecht is versnipperd. ▪ Zichtbaar economisch leiderschap ontbreekt. ▪ Regio is minder slagvaardig. Door o.a. weinig investerend vermogen, beperkte capaciteit economische projectontwikkeling, ontbreken strategische relaties met Rijk en InvestNL.[79]	▪ Bijdragen aan oprichting Regionale Ontwikkelmaatschappij (ROM) regio Utrecht. ▪ Bijdragen aan herinrichting, nieuwe rol Economic Board Utrecht (EBU).
Arbeidsmarkt	▪ Banengroei blijft achter bij groei beroepsbevolking. ▪ Mismatch onderwijs en arbeidsmarkt.	▪ Proactieve rol gemeente in het verbinden van partijen bij de vier marktgroepen.

[76] o.a. Gemeente Utrecht (18 februari 2019). *Kantorenbrief 2019*

[77] Gemeente Utrecht (23 juni 2020). Raadsbrief *Onderzoek werklocaties en uitwerkingsrichtingen.* Kenmerk 7418921 en bijbehorend: Stec Groep (maart 2020). *Naar toekomstbestendige werklocaties in de regio U16*.

[78] Gemeente Utrecht (28 mei 2019). Raadsbrief *Versterken ecosysteem voor starters en groeiers.*

[79] PWC (maart 2018*). Rapport Kansen in een topregio*; *Versterken van het Utrechtse ecosysteem.;* Gemeente Utrecht (4 december 2018). Raadsbrief *Verkenning Regionale Ontwikkelmaatschappij.*

	▪ Krapte aan geschikte werknemers in belangrijke sectoren. ▪ Steeds veranderende arbeidsmarkt. ▪ Kwetsbare groepen op de arbeidsmarkt.	▪ Betere aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt (o.a. actieplan mbo). ▪ Opzetten Human Capital Agenda / Utrecht Talent Alliantie met regionale partners.
Subsidies	Gebruik regeling BSBB blijft achter.[80]	Opgenomen in aanpak kwetsbare winkelgebieden
	Verbeterde economische situatie en aantrekkende werkgelegenheid.	Beëindigen Lokaal Economisch Fonds.[81]
	Behoefte aan ondersteuning initiatieven van marktgroepen.	Inzet Fonds Mismatch Arbeidsmarkt.[82]
	Bewezen draagvlak voor ondernemersfonds.	Voortzetten Ondernemersfonds Utrecht.[83]
	Leegstand in de binnenstad	Plan Morgen Mooier Maken
Samenwerking	Ambitie gezond stedelijk leven.	(Verlengen) deelname citydeal Health Hub.[84]
	Aandacht voor economische ontwikkeling, grotere diversiteit aan bedrijven in specifieke wijken.	Versterken samenwerking met Wijkontwikkelmaatschappijen (WOM).

Bron: Rekenkamer Utrecht (2021) o.b.v. P&C documenten, raadsbrieven, interviews

Het is nog onbekend welke maatregelen tot een structurele wijziging in het beleid of uitvoering leiden. Ondernemers en samenwerkingspartners zijn vaak niet bekend met de genomen maatregelen van de gemeente.

De afgelopen jaren zijn veel nieuwe maatregelen ingevoerd. Voor de komende tijd is het belangrijk om te bekijken wat wel en niet goed werkt, en wat bijvoorbeeld ook opgeschaald kan of moet worden. Om nieuwe ontwikkelingen snel in het vizier te krijgen, adviseert Future Consult de gemeente op economisch terrein en zogeheten kraaiennestfunctie' te vervullen.[85]

Verschillende geïnterviewden geven aan dat de afgelopen periode door de coronacrisis de

[80] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht;* Exceloverzicht financiën.
[81] Gemeente Utrecht (14 november 2019). Raadsbrief *Monitor Lokaal Economisch Fonds*.
[82] Gemeente Utrecht (28 januari 2021). Raadsbrief *Onderzoek naar de uitvoering van Werken aan werk in Utrecht.*
[83] Gemeente Utrecht (18 juli 2019). Raadsbesluit *Voortzetting Ondernemersfonds Utrecht na 2019*.
[84] Gemeente Utrecht (14 september 2021). Raadsbrief *Verlenging citydeal Health Hub Utrecht en* Samenwerkingsovereenkomst.
[85] Zie Future Consult (versie januari 2018). *Werk maken van de toekomst.* Gemeente Utrecht*. Een analyse van acht opkomende markten en aanknopingspunten voor governance. Futureconsult, MeetingMoreMinds, PwC* Data Analytics, pag. 53

tijd ontbrak voor monitoring en evaluatie van maatregelen en projecten.[86] Voor de coronacrisis werd hier volgens geïnterviewden ook structureel te weinig aan gedaan.[87] Er zijn ook voorbeelden waar al wel over een structureel vervolg wordt nagedacht, bijvoorbeeld als het gaat om de Utrecht Regionale Economische Corona Alliantie waar mogelijk na de coronacrisis in de regio een ondernemersloket blijft bestaan.[88]

De maatregelen die de gemeente Utrecht neemt blijken met regelmaat niet bekend bij samenwerkingspartners en ondernemers. Zo blijkt het bedrag dat beschikbaar is voor de aanpak van kwetsbare winkelgebieden niet bekend bij de doelgroep.[89] Andere samenwerkingspartners geven aan dat het niet lukt om alle partijen bij maatregelen te betrekken en dat zij niet op de hoogte zijn van het beleid en de subsidiemogelijkheden die er zijn.[90] De gemeente geeft in haar ambtelijke reactie aan dat voor sommige maatregelen, zoals de Corona Overbruggingslening (COL), gemeentelijke uitvoeringsorganisaties als de ROM aan de lat stonden. Het kan dan voor ondernemers overkomen alsof de maatregel door de ROM genomen is, terwijl de gemeente er nauw bij betrokken is. In hoofdstuk 5 gaan we hier verder op in.

4.2.2 GEBRUIK BESCHIKBARE DATA VERSNIPPERD

Data vormen mede de basis van het beleid, worden gebruikt voor monitoring van trends en ontwikkelingen, en voor het beoordelen van aanvragen van subsidies door de gemeente en samenwerkingspartners. Het gebruik van data is op dit moment versnipperd. Ook worden data nog niet benut voor het evalueren van de gemeentelijke inzet en de geleverde prestaties en effecten.

Op economisch terrein zijn veel data beschikbaar in een veelheid aan bronnen. Met deze data is het mogelijk om ontwikkelingen te monitoren, maar ook om prestaties en effecten van het beleid te meten. De uitkomsten kunnen vervolgens benut worden voor het opstellen of bijsturen van het gevoerde beleid. Wij zijn daarom in de documenten en interviews nagegaan hoe de gemeente Utrecht met het gebruik van data omgaat.

We zien binnen de gemeentelijke organisatie een breed besef van het nut van het gebruik van data. Er wordt ook veelvuldig gebruik van data gemaakt om in het beleid de context te schetsen van de stand van zaken op een bepaald gebied.[91] Zo wordt er bijvoorbeeld met data gekeken waar de mismatch op de arbeidsmarkt zit of wat belangrijke trends en

[86] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner*.
[87] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*
[88] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.
[89] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner.*
[90] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartners.*
[91] Zie bijvoorbeeld Gemeente Utrecht (2021). *Ruimtelijke Strategie Utrecht*; Gemeente Utrecht (18 februari 2019). *Kantorenbrief* 2019; Utrecht Region (november 2019). *Regionale Economische Agenda Regio Utrecht 2020-2027*; Birch (12 januari 2021). *Human Capital Agenda regio Utrecht*.

ontwikkelingen in de economie zijn.[92] Bij de marktgroepen worden met behulp van data marktverkenningen uitgevoerd.[93] De uitkomsten van data-analyse bepalen dan mede de inzet van de gemeente[94] en de keuze van doelen en ambities.[95]

Er zijn veel verschillende bronnen voor het verkrijgen van data over de economie. Binnen de gemeente Utrecht worden vaak landelijke databronnen van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), de Kamer van Koophandel (KvK), het Researchcentrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt (ROA) en de Ministeries van EZK, SZW en OCW geraadpleegd. Ook rapporten van het Centraal Planbureau (CPB), de Sociaal Economische Raad (SER) en kennisinstituten worden gebruikt. Naast de landelijke bronnen zijn er ook regionale data van het Provinciaal Arbeidsplaatsen Register (PAR) beschikbaar. En de gemeente heeft contracten met aanbieders van data van de winkellocaties (Locatus) en kantorenlocaties (Cushman & Wakefield).[96] Tot slot zijn er op lokaal niveau data uit extern onderzoek, maar ook van samenwerkingspartners als de ROM, het UWV, ondernemersverenigingen en onderwijsinstellingen.[97]

We zien de data uit bovengenoemde bronnen met grote regelmaat terug in P&C documenten, raadsbrieven[98] en in de beantwoording van schriftelijke vragen.[99] Data worden ook gebruikt voor het maken van positioneringsvoorstellen, bijvoorbeeld groeifondsaanvragen, en aanvragen voor het Regionaal investeringsfonds (RIF) onderwijs. Geïnterviewden geven aan dat er binnen het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* vrijwel altijd beleidskeuzes worden gemaakt waarbij data worden betrokken. Waarbij wel geldt dat er ook politieke keuzes gemaakt kunnen worden die op basis van de data niet realistisch zijn. Een voorbeeld uit het verleden is het streven naar de doelstelling de laagste werkloosheid van Nederland te bereiken, waarop later bijstelling nodig is.[100]

De rekenkamer constateert dat coördinatie op het gebruik van data ontbreekt. Ieder gaat op het eigen onderwerp met data aan de slag. Rond corona is er binnen organisatieonderdeel Ruimte wel een monitoringsteam en, gemeentebreed, een duidingsteam, maar voor het

[92] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner*.
[93] Zie bijvoorbeeld Bureau Buiten (10 september 2019). *Marktverkenning Circulaire Bouw Utrecht*
[94] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner*.
[95] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021). I*nterviews samenwerkingspartner.*
[96] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*.
[97] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht; Interviews samenwerkingspartners.*
[98] Zie bijvoorbeeld Gemeente Utrecht (10 april 2018). Raadsbrief *Werkgelegenheid van de toekomst*; Gemeente Utrecht (25 juni 2019). Raadsbrief *Werk voor Iedereen*.
[99] Zie bijvoorbeeld Beantwoording SV 2019 nr. 45 over Meer werk(locaties), Beantwoording SV 2020 nr. 38 over Winkelen in onze aantrekkelijk binnenstad, Beantwoording SV 2021 nr. 24 over Aanvragen Coronaoverbruggingsregelingen bij de ROM.
[100] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.

programma zelf is dat nog niet het geval.[101] Wel is er samen met de afdeling IB Onderzoek een dashboard economie ontwikkeld waarin alle cijfers samen moeten komen. Over de bruikbaarheid hiervan in de huidige (concept)vorm verschillen de meningen. Er is brede steun voor de ontwikkeling van een dergelijk dashboard, maar meerdere geïnterviewden geven ook aan het nog ingewikkeld te vinden.[102] Datagebruik is ook niet voor iedereen en niet dagelijks aan de orde. Daarnaast wordt er door de gemeente samen met de provincie gewerkt aan een regionaal economisch dashboard.

Om in de verschillende behoeften te voorzien zou een data-analist of -manager behulpzaam kunnen zijn. Deze zou dan kunnen faciliteren bij het verzamelen, analyseren en duiden van data over een onderwerp.[103] De beschikbare data kunnen ook worden benut voor het evalueren van de inzet van de gemeente en de geleverde prestaties en effecten. Dit zien we echter niet terug. In hoofdstuk 5 gaan we hier verder op in.

4.2.3 STURING GEMEENTE OP ECONOMISCH TERREIN LASTIG

De sturingsmogelijkheden op het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* worden voor de gemeente bemoeilijkt door andere grote maatschappelijke opgaven als wonen en mobiliteit. Ook de benodigde samenwerking met een veelheid aan interne en externe partijen en de eigendomsverhoudingen maken sturing lastig.

Sturing door de gemeente (en gemeenteraad, zie 4.2.4) op het programma *Economie & Werkgelegenheid van Iedereen* is om verschillende redenen belangrijk. Zo is het inzetten van gemeentelijke instrumenten – beleid, mensen en geld – nodig om de maatschappelijke opgaven op te pakken. Zoals eerder geschetst gaat het dan om economische, maar ook om ruimtelijke instrumenten.[104] Daarnaast is sturing van belang om gewenste ontwikkeling te stimuleren en ongewenste ontwikkelingen zoveel mogelijk af te remmen (zie 4.2.1). Ook de schaarste in de beschikbare ruimte maakt het nodig dat er keuzes gemaakt worden. We hebben daarom voor de afgelopen jaren vanaf 2018 onderzocht hoe de gemeente en gemeenteraad sturing geven aan dit programma.

Wij constateren dat sturing op de opgave Economie & Werkgelegenheid wordt bemoeilijkt door andere grote maatschappelijke opgave als wonen en mobiliteit. Uit beleidsdocumenten en interviews blijkt dat deze onderwerpen vaak de discussie domineren en dat de aandacht voor economie en werkgelegenheid steeds bevochten moet worden.[105]

De sturing op de economische doelstellingen wordt ook bemoeilijkt doordat de opgave binnen de gemeentelijke organisatie over meerdere organisatieonderdelen verdeeld is. Ook

[101] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.
[102] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*
[103] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.
[104] Utrecht Region (november 2019). *Regionale Economische Agenda Regio Utrecht 2020-2027.*
[105] Gemeente Utrecht (18 februari 2019*). Kantorenbrief 2019*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021*). Interviews samenwerkingspartners*.

de bestuurlijke portefeuilles sluiten niet aan bij de opgaven, waardoor meerdere wethouders (mede)verantwoordelijk zijn.[106] Met name op de pijler arbeidsmarkt en de marktgroepen wordt intensief met andere organisatieonderdelen als Onderwijs en Werk en Inkomen samengewerkt.

In het algemeen wordt de interne samenwerking als goed beoordeeld, maar verschillende keren wordt opgemerkt dat men ook wel tegen 'muren' van gemeentelijke afdelingen is aangelopen.[107] Oorzaken liggen bijvoorbeeld in de verschillende doelen die worden nagestreefd. Zo streeft Werk en Inkomen naar een snelle uitstroom van uitkeringsgerechtigden, maar kan het op de langere termijn beter zijn om te streven naar een duurzame baan in één van de marktgroepen. We merken bij samenwerkingspartners positieve waardering voor een gezamenlijke aanpak als daar de verbinding tussen portefeuilles al is gelegd. Een voorbeeld is de verbinding tussen economie en mbo die beide dezelfde wethouder hebben.[108]

De sturing op dit programma is ook complex vanwege de benodigde samenwerking met een veelheid aan externe partners. Er zijn bijvoorbeeld 73 ondernemersverenigingen in de stad. De gemeente onderhoudt met de belangrijkste verenigingen contact, maar heeft de laatste jaren wel besloten minder tijd te besteden aan de secretariaat-taken.[109] Naast de ondernemersverenigingen heeft de gemeente op ruimtelijk-economisch vlak ook te maken met de provincie Utrecht, de Rijksoverheid, grond- en vastgoedeigenaren, projectontwikkelaars, en verschillende belangenorganisaties als VNO-NCW en MKB-Nederland.

Bij de ruimtelijk-economische opgaven zijn de mogelijkheden om te sturen vooral afhankelijk van de eigendomsverhoudingen. Dit is met name relevant in de gebiedsgerichte aanpak bij de werklocaties. De gemeente kan weliswaar sturen met de Omgevingsvisie, bestemmingsplannen, grondexploitaties en subsidies, maar alleen wanneer de gronden in eigendom zijn kunnen hardere eisen worden gesteld die direct aansluiten bij de visie van de gemeente(raad).[110] Op andere onderwerpen heeft de gemeente in de afgelopen jaren vooral door het opbouwen van een goede relatie en het voeren van gesprekken aandacht gevraagd voor gewenste ontwikkelingen of activiteiten.[111]

---

[106] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner.*

[107] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*.

[108] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*

[109] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.

[110] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners*.

[111] Zie bijvoorbeeld: Beantwoording van schriftelijke vragen 2020 nr. 229 over Huurkorting ondernemers in coronacrisis; 2020 nr. 38 over Winkelen in onze aantrekkelijke binnenstad; 2019 nr. 108 over Openen van winkels door burgemeester of wethouder; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners*.

De invloed van de gemeente Utrecht in regionaal verband wordt als ‘redelijk groot’ gezien.[112] Kleine gemeenten en ook de provincie hebben minder slagkracht op economisch terrein dan de gemeente Utrecht.[113] Bij de provincie Utrecht groeit het team voor economische zaken. Dit kan ook van invloed zijn op de onderlinge verhoudingen en de slagkracht in de komende jaren.

De afgelopen jaren hebben de gemeente Utrecht en de provincie vooral discussie gehad over het regionaal programmeren van kantorenlocaties. De provincie wilde versnippering voorkomen[114], terwijl de gemeente Utrecht actiever wilde omgaan met kantoorontwikkeling en de mogelijkheid hebben om kantorenlocaties binnen de stad uit te ruilen. Het is nu op een aantal belangrijke plekken mogelijk geworden om kantoren die op de ene locatie in de stad weggestreept worden, op een andere locatie weer in te vullen.[115]

Binnen de opgave is meer aandacht nodig voor sturing op de lange termijndoelen. De opgave is vanaf 2019 opnieuw vormgegeven. Geïnterviewden geven aan dat de samenwerking tussen de drie pijlers van de opgave[116] en tussen de marktgroepen nog verder gestructureerd en verbeterd moet worden.[117] Ook binnen de teams zijn de leden nog vooral met het eigen onderwerp bezig, terwijl ook juist de verbindingen belangrijk zijn.[118] Verkokering kan (bij)sturing op de algemene doelstellingen bemoeilijken en dient daarom te worden voorkomen.

In de gemeentelijke organisatie bestaat breder de wens dat ingezet gaat worden op de grotere en bredere economische ontwikkelingen. Er wordt nu nog veel gehandeld in de waan van de dag[119], waarbij duidelijk is dat de coronacrisis daar ook een belangrijke oorzaak van is geweest. Nieuwe ontwikkelingen vroegen direct aandacht en leidden tegelijkertijd ook tot een versnelling en opschaling van wat al gedaan werd.[120] Tegelijkertijd zien we dat ook voor de coronacrisis al geconstateerd werd dat (te) veel tijd besteed werd aan vragen van ondernemers en operationele taken.

4.2.4 STURING GEMEENTERAAD FINANCIEEL EN OP INHOUD

De gemeenteraad kan op inhoud en financiën sturen. De afgelopen jaren is vaker sprake van regionale samenwerking, waarmee de sturingsmogelijkheden voor de gemeenteraad veranderen. Met besluiten over de RSU 2040 en omgevingsvisies geeft de gemeenteraad richting aan de invulling van de ruimte.

---

[112] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.
[113] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartners.*
[114] Rekenkamer Utrecht (2021). I*nterview samenwerkingspartner.*
[115] Gemeente Utrecht (28 mei 2021). *Jaarstukken 2020*; Gemeente Utrecht (18 februari 2019). *Kantorenbrief* 2019; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht.*
[116] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*
[117] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*
[118] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*
[119] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*
[120] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht.*

We constateren dat de gemeenteraad met name via de P&C documenten en een jaarlijkse rapportage over de voortgang van de opgave Werk voor Iedereen door het college wordt geïnformeerd.[121] De gemeenteraad kan daarmee zowel financieel (budgetrecht) als inhoudelijk (vaststellen beleid, amendementen en moties) sturen.

De opgave Werk voor Iedereen is mede tot stand gekomen naar aanleiding van een unaniem aangenomen motie uit 2017.[122] We zien dat de regionale samenwerking in de afgelopen jaren is uitgebreid. Dit heeft onder andere geleid tot het opstellen van de *Regionale Economische Agenda*, de oprichting van de Regionale Ontwikkelmaatschappij regio Utrecht en het onderzoek naar de werklocaties in U10-verband[123]. De Utrechtse gemeenteraad is hierbij op verschillende manieren geïnformeerd, met name via raadsinformatiebijeenkomsten en raadsbrieven.[124] De deelname aan de ROM en de definitieve REA – daarmee tevens leidend voor de investeringsstrategie van de ROM[125] – zijn vastgesteld in de raadsvergadering van 6 februari 2020. Van de ROM wordt jaarlijks het jaarverslag met de gemeenteraad gedeeld, maar de gemeente Utrecht staat verder wat meer op afstand.[126]

In de raadsinformatie wordt vanaf 20 maart 2020[127] ook zichtbaar dat veel aandacht van de gemeenteraad naar de effecten van de coronacrisis is gegaan. Met name de invulling van maatregelenpakket 3: Werken, Opleiden en Begeleiden, en specifieke programma's voor kwetsbare winkelgebieden hebben aandacht gevraagd.[128] Daarmee is ook bij de raad de aandacht van langere termijndoelen verschoven naar de korte termijn.

---

[121] Gemeente Utrecht (12 maart 2019). Raadsbrief *Werk voor Iedereen*; Gemeente Utrecht (25 juni 2020). Raadsbrief *Werk voor Iedereen*.

[122] Motie 2017/187 *Match de werkgelegenheid van de toekomst* aangenomen bij de Programmabegroting 2018.

[123] De U10 bestaat uit de gemeenten Utrecht, Bunnik, De Bilt, Houten, Nieuwegein, IJsselstein, Stichtse Vecht, Utrechtse Heuvelrug, Woerden, Zeist. Zie https://www.utrecht10.nl/over-u10/kaartje-u10-gemeenten/

[124] Gemeente Utrecht (4 december 2018). Raadsbrief *Verkenning Regionale Ontwikkelingsmaatschappij*; Gemeente Utrecht (16 juli 2019). Raadsbrief *Voortgang Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en Regionale Economische Agenda*; Gemeente Utrecht (18 mei 2020). Raadsbrief *Update regionale economische samenwerking*; Gemeente Utrecht (19 juni 2020). Raadsbrief *Onderzoek werklocaties en uitwerkingsrichting*.

[125] De REA is daarnaast ook "de basis voor de (toekomstige) herijking van het Utrechtse economische beleid; het kader voor economische structuurversterking en de inzet van middelen, capaciteit, netwerkvorming, business development en internationalisering; en verbindend en mede richtinggevend voor lokale en regionale agenda's op het gebied van wonen, werken, mobiliteit, groen en energie." (Gemeente Utrecht (12 december 2019). Raadsvoorstel *Regionale Economische Agenda 2020-2027, Utrecht Region*.

[126] Gemeente Utrecht (2 juli 2021). Raadsbrief *Aanbiedingsbrief jaarverslag ROM* en bijbehorend ROM (16 juni 2021). *Jaarverslag 2020*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*

[127] Gemeente Utrecht (20 maart 2020). Raadsbrief *Nadere informatie steunmaatregelen.*

[128] Gemeente Utrecht (9 juni 2021). Raadsbrief *Beantwoording raadsreacties Maatregelenpakket 3 Werken, Opleiden en Begeleiden*; Gemeente Utrecht (15 juni 2020). Raadsbrief *Aanpak kwetsbare winkelgebieden* en Raadsbrief *Samenwerkingsovereenkomst en Nadere regel subsidie aanpak leegstand binnenstad gemeente Utrecht.*

In de schriftelijke vragen die in de afgelopen jaren zijn ingediend over economische onderwerpen[129] valt op dat veel vragen gaan over de verschillende subsidieregelingen: Lokaal Economisch Fonds, Fonds Mismatch Arbeidsmarkt, BSSB, en later ook de Corona OverbruggingsLening en huurkorting voor ondernemers. We zien ook dat vragen soms diep ingaan op uitvoeringsaspecten bij de ROM of bij het openen van winkels. Geïnterviewden merken hierbij op dat de Utrechtse gemeenteraad erg betrokken is, maar ook met regelmaat de details in duikt, vragen soms gaan dubbelen en minder vaak over de grote lijnen en ontwikkelingen gaan. Daarnaast wijzen zij erop dat het een bewuste keuze is om activiteiten met bijvoorbeeld de ROM meer op afstand van de gemeente te zetten waarbij de sturing hierop minder direct is.[130]

Bij de ruimtelijk-economische onderwerpen heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om te sturen op uitgangspunten en visies. Zo heeft de gemeenteraad in juni 2020 elf uitgangspunten geformuleerd die centraal staan bij de verdere ontwikkeling van de stad.[131] Ook zijn verschillende omgevingsvisies besproken en vastgesteld, waarmee voor specifieke locaties als de binnenstad en het Utrecht Science Park ontwikkelrichtingen zijn vastgelegd.

4.3 NORMENKADER

In deze paragraaf komt het normenkader aan bod. Hier leggen we de relatie tussen de onderzoeksvragen, normen en beoordeling.

Tabel 4.2 Normen en criteria thema ‘uitvoering en sturing’

Onderzoeksvraag	Norm	Criteria	Beoordeling
3) Welke maatregelen worden door de gemeente genomen om nieuwe ontwikkelingen te stimuleren of af te remmen?	De gemeente Utrecht speelt met maatregelen in op nieuwe ontwikkelingen.	Omgevingsfactoren – als de algemene economische ontwikkelingen – leiden tot bijsturing van het beleid.	De gemeente Utrecht speelt adequaat in op nieuwe ontwikkelingen, met name de coronacrisis. Het is nog onbekend welke maatregelen tot een structurele wijziging in het beleid of uitvoering leiden.
4) Welke ontwikkelingen zijn zichtbaar in data op economisch terrein in relatie tot de vastgestelde prestaties	De gemeente Utrecht benut de data van de ontwikkelingen in de prestaties en effecten voor beleidskeuzes.	Mate waarin de gemeente Utrecht de data analyseert en gebruikt voor keuzes in	Er wordt veelvuldig gebruik gemaakt van data, uit een veelheid aan bronnen en voor allerlei doeleinden. Data vormen mede de basis van

[129] Een globale analyse laat zien dat er in 2019 vier keer een set schriftelijke vragen is ingediend die raken aan dit rekenkameronderzoek (nrs. 45, 106, 108 en 169), in 2020 acht (nrs. 004, 38, 65, 66, 67, 101, 184, 229) en in 2021 voorlopig twee (nrs. 24 en 199).

[130] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartner*; SV 2021 nr. 24 over Aanvragen coronaoverbruggingsleningen bij de ROM.

[131] Gemeente Utrecht (2021). Utrecht Dichtbij; de tienminutenstad; Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.

en effecten van het economisch beleid en in hoeverre sluit de gemeente Utrecht op de ontwikkelingen aan?		het uitvoeren van het beleid.	het beleid, worden gebruikt voor monitoring van trends en ontwikkelingen, en voor het aanvragen van subsidies. Het gebruik van data is op dit moment versnipperd. Ook worden de data nog niet benut voor het evalueren van gemeentelijke inzet en de geleverde prestaties en effecten.
5) Welke sturingsmogelijkheden hebben de gemeente Utrecht en specifiek de Utrechtse gemeenteraad op het economisch beleid en hoe is daar in de jaren vanaf 2018 invulling aan gegeven?	Geen norm, beschrijvende vraag.		



5 DOELBEREIK EN EFFECTIVITEIT

In dit hoofdstuk beschrijven het doelbereik en de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht. We gaan hierbij ook in op het oordeel van ondernemers op deze onderwerpen. Daarmee beantwoorden we de onderzoeksvragen:

6. Welke oordelen en opvattingen hebben belanghebbenden (met name ondernemers en samenwerkingspartners) over de prestaties en effecten van het economische beleid van de gemeente Utrecht, en
7. In hoeverre zijn de doelen van het economisch beleid bereikt en zijn deze aanwijsbaar het gevolg van het door de gemeente Utrecht gevoerde beleid?

In paragraaf 5.1 geven we de belangrijkste bevindingen weer. Deze bevindingen lichten we toe in paragraaf 5.2. Aan de hand van de bevindingen beoordelen we in paragraaf 5.3 de bijbehorende normen.

5.1 BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

1. Meer dan de helft van de geënquêteerde ondernemers is niet bekend met de doelen van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* en heeft er inhoudelijk geen uitgesproken mening over. Samenwerkingspartners zien verbetermogelijkheden voor de inzet van de gemeente Utrecht. Een minderheid van de geënquêteerde ondernemers denkt dat zij met hun activiteiten bijdragen aan het behalen van de algemene doelstelling van het economisch beleid.
2. Ondernemers geven in de enquête een onvoldoende voor de mate waarop de gemeente hen betrekt bij de totstandkoming en uitvoering van het beleid. Dit geldt ook voor de manier waarop de gemeente de samenwerking zoekt bij de totstandkoming en de uitvoering van het beleid. Contact met de gemeente wordt daarentegen wel als positief ervaren.
3. Vanwege het ontbreken van voldoende kwantitatieve en kwalitatieve informatie over de behaalde prestaties en effecten is het niet mogelijk om de effectiviteit van het economisch beleid te beoordelen. Uit data blijkt dat de Utrechtse economie goed presteert, maar de samenhang met het de inzet van de gemeente is niet te herleiden. De indicatoren zijn de afgelopen jaren gewijzigd en kregen vaak geen realisatiewaarden. Ook de bevraagde medewerkers van de gemeente, ondernemers en samenwerkingspartners weten niet in hoeverre de inzet van de gemeente Utrecht bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen.

5.2 TOELICHTING OP DE BEVINDINGEN

5.2.1 DOELEN ONBEKEND BIJ MEER DAN HELFT ONDERNEMERS

Meer dan de helft van de geënquêteerde ondernemers is niet bekend met de doelen van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* en heeft er inhoudelijk geen uitgesproken mening over. Samenwerkingspartners zien verbetermogelijkheden voor de inzet van de gemeente Utrecht. Een minderheid van de geënquêteerde ondernemers denkt dat zij met hun activiteiten bijdragen aan het behalen van de algemene doelstelling van het economisch beleid.

De gemeente Utrecht wil met het economisch beleid werkgevers, werknemers en onderwijsaanbieders verbinden om de vraag en het aanbod van werk beter op elkaar aan te laten sluiten.[132] Het is daarom belangrijk dat ondernemers en samenwerkingspartners op het economisch terrein bekend zijn met de doelen en inzet van de gemeente.

We constateren dat het economisch beleid en de bijbehorende doelen niet algemeen bekend zijn bij ondernemers en samenwerkingspartners. Een meerderheid (45%-59%) van de ondervraagde ondernemers is niet bekend met de doelen van het economisch beleid (zie figuur 5.1).[133] Er zijn geen grote verschillen in de bekendheid van de doelen tussen zzp'ers, micro- en kleine bedrijven en (middel)grote bedrijven. Ook zien we geen verschil tussen ondernemers die op een werklocatie werken en ondernemers die daar niet werken.[134] Ook onder de geïnterviewde samenwerkingspartners zijn de doelen en het beleid niet algemeen bekend.[135]

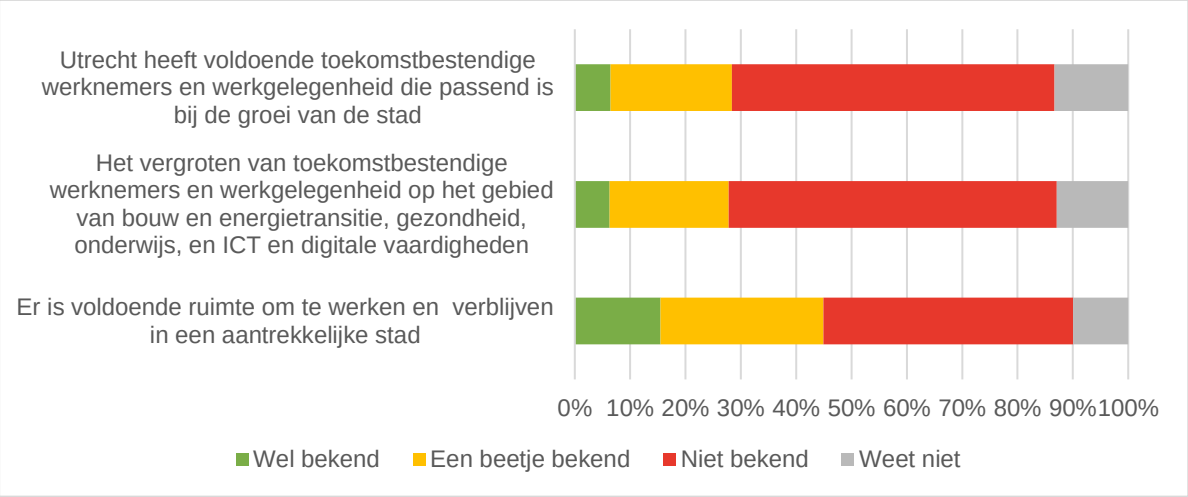
[132] Gemeente Utrecht (z.d.). *Economisch Beleid: Wat doet de gemeente?* Geraadpleegd via, https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/economisch-beleid/

[133] De uitkomsten van de enquête geven een indicatief beeld van wat ondernemers in Utrecht vinden. De data is geen perfecte afspiegeling van de mening van hele Utrechtse ondernemerspopulatie. Voor meer informatie, zie de het document 'Uitkomsten enquête onder Utrechtse ondernemers'.

[134] Rekenkamer Utrecht (2021). *Uitkomsten enquête onder Utrechtse ondernemers*. Tabel J.1.

[135] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*

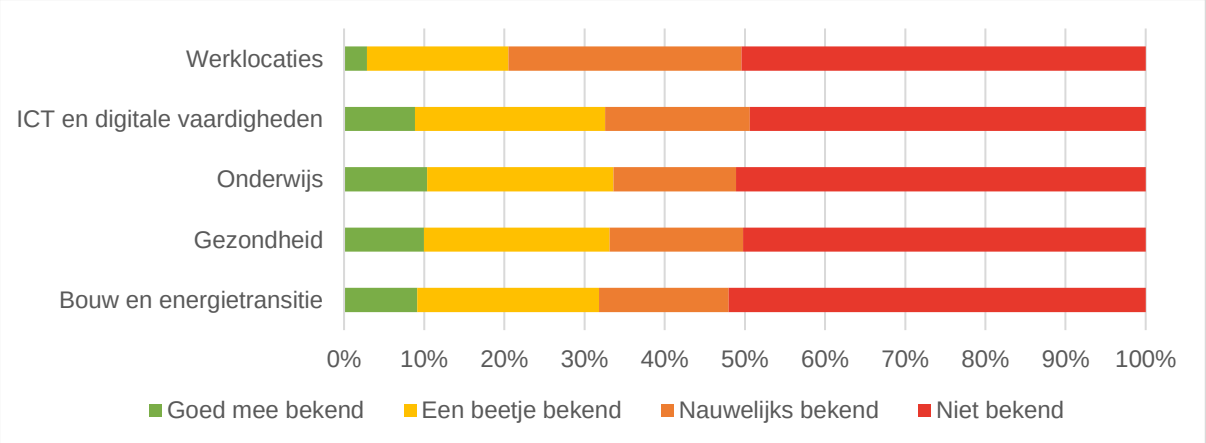
Figuur 5.1 Een meerderheid van de geënquêteerde ondernemers is niet bekend met de doelen van het economisch beleid van de gemeente Utrecht (n = 1.053).



Bron: Rekenkamer Utrecht (2021), Internetenquête onder ondernemers

Figuur 5.2 laat zien dat de helft (49%-52%) van de geënquêteerde ondernemers niet bekend is met de extra aandacht voor de vier marktgroepen of met de inzet van de gemeente voor werklocaties. De inzet van de gemeente voor de marktgroepen is niet beter bekend onder ondernemers uit de marktgroepen. We zien namelijk dat de bekendheid van de marktgroepen nauwelijks verschilt tussen ondernemers uit de marktgroepen en ondernemers met een onderneming in een andere sector.[136] Het is opvallend dat ondernemers uit de markgroepen het gemeentelijk beleid niet beter kennen, omdat de gemeente zich met het beleid juist op deze groep richt. Daarnaast is er nauwelijks verschil in de bekendheid van de gemeentelijke inzet voor werklocaties onder werknemers die wel en niet op een werklocatie werken.[137]

Figuur 5.2 *De helft van de geënquêteerde ondernemers is niet bekend met de extra aandacht voor de vier marktgroepen of met de inzet van de gemeente Utrecht voor werklocaties (n = 1.053).*



Bron: Rekenkamer Utrecht (2021), Internetenquête onder ondernemers

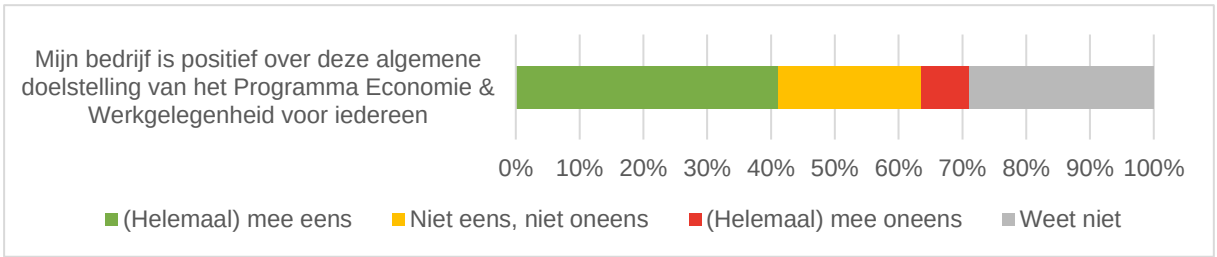
[136] Rekenkamer Utrecht (2021). *Uitkomsten Enquête onder Utrechtse Ondernemers*. Tabel I.1.
[137] Rekenkamer Utrecht (2021). *Uitkomsten Enquête onder Utrechtse Ondernemers*. Tabel J.2.

Een aantal ondernemers geeft aan dat het gebrek aan kennis over het economisch beleid te wijten is aan het gebrek aan communicatie vanuit de gemeente.[138] Anderen geven aan zelf niet geïnteresseerd te zijn in het gemeentelijk beleid.[139] De gemeente geeft in haar ambtelijke reactie aan dat de communicatie van de gemeente en prioritering van het bedrijfsleven wat betreft aandacht voor gemeentelijke informatie in de onderzoeksperiode sterk gericht was op Corona. Hier heeft de overdracht van gemeentelijke informatie naar het bedrijfsleven onder geleden.

Meer dan de helft van de geënquêteerde ondernemers heeft ook inhoudelijk geen uitgesproken mening over de gestelde doelen. Samenwerkingspartners zijn over het algemeen positief, maar zien ook verbetermogelijkheden.

Voor het realiseren van toekomstbestendige werkgelegenheid en werknemers is de gemeente mede afhankelijk van de inzet van ondernemers en samenwerkingspartners. Het is daarom belangrijk dat zij de doelen van de gemeente onderschrijven en zich herkennen in het beleid. We hebben daarom onderzocht wat ondernemers en samenwerkingspartners van de doelen en inzet van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* vinden. We constateren dat ondernemers en samenwerkingspartners geen uitgesproken mening hebben over de gestelde doelen. Uit de internetenquête blijkt dat meer dan de helft (52%) van de ondernemers geen uitgesproken mening heeft over de algemene doelstelling van het economisch beleid (zie figuur 5.3). Van de ondernemers met een mening, is het grootste deel positief en slechts een klein deel negatief. Uit de gesprekken met samenwerkingspartners blijkt dat zij over het algemeen positief zijn over de doelen.[140] Maar er worden ook verbeterpunten genoemd. De doelen zijn volgens een aantal gesprekspartners erg algemeen en kunnen concreter worden geformuleerd.[141] Dit wordt onderschreven door de ondervraagde ondernemers.[142]

Figuur 5.3 Meer dan de helft van de geënquêteerde ondernemers heeft geen uitgesproken mening (‘niet eens, niet oneens’ en ‘weet niet’) over de algemene doelstelling. (n = 1.053).



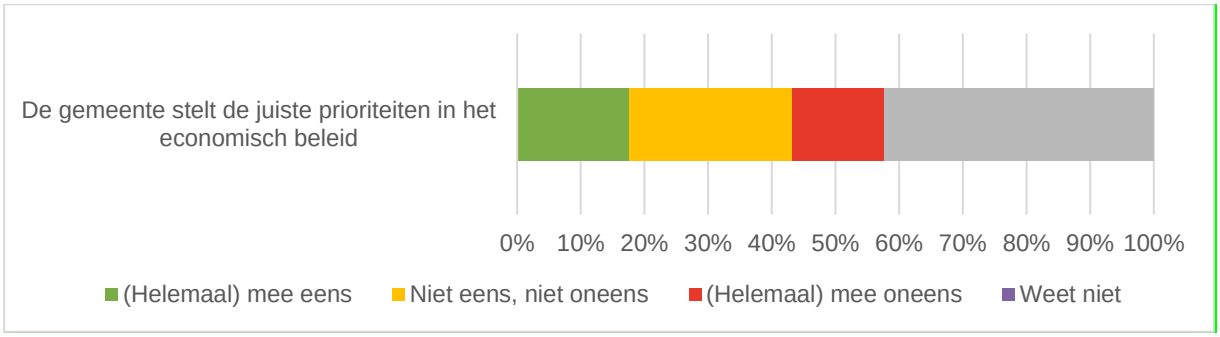
Bron: Rekenkamer Utrecht (2021), Internetenquête onder ondernemers

[138] Rekenkamer Utrecht (2021). *Internetenquête onder ondernemers*; open antwoorden
[139] Rekenkamer Utrecht (2021). *Internetenquête onder ondernemers*; open antwoorden
[140] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*
[141] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview samenwerkingspartners.*
[142] Rekenkamer Utrecht (2021). *Internetenquête onder ondernemers*; open antwoorden

Ook constateren we dat ondernemers moeilijk een oordeel kunnen vormen over de juiste prioritering in het economisch beleid. Meer dan de helft (68%) van de ondernemers heeft hier geen of een neutrale mening over (zie figuur 5.4). Een kleine 20% vindt dat de gemeente de juiste prioriteiten stelt. Dit percentage is ongeveer gelijk met het percentage uit de ondernemingspeiling uit 2014.[143]

Onder samenwerkingspartners zijn de meningen ook verdeeld. Over het algemeen zijn partners positiever, maar er zijn onderwerpen waarvan zij vinden dat de gemeente er meer op kan inzetten. Het verbeteren van de bereikbaarheid en verkeersveiligheid en het stimuleren van innovatie zijn voorbeelden die meerdere malen zijn genoemd.[144]

Figuur 5.4 Geënquêteerde ondernemers kunnen zich moeilijk een oordeel vormen over of de gemeente de juiste prioriteiten stelt met het economisch beleid (n = 1.053).



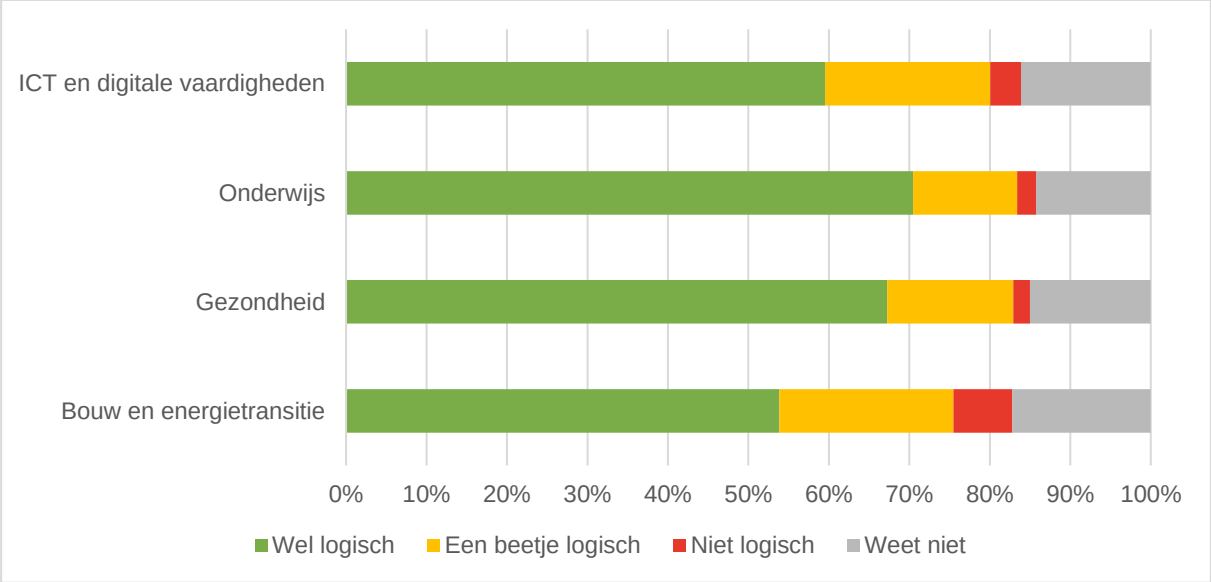
Bron: Rekenkamer Utrecht (2021), Internetenquête onder ondernemers

De keuze voor de vier marktgroepen vinden ondernemers en samenwerkingspartners logisch.

Ook constateren we dat ondernemers en samenwerkingspartners zich kunnen vinden in de keuze voor de vier marktgroepen. Zoals in figuur 5.5 te zien is, vindt een meerderheid van de ondervraagde ondernemers (54%-70%) deze keuze logisch. Dit beeld komt ook naar voren uit de gesprekken met de samenwerkingspartners.[145] Ondernemers en samenwerkingspartners noemen ook wel andere sectoren die wat hen betreft eenzelfde aanpak in een marktgroep rechtvaardigen. Een aanzienlijk deel van de ondernemers noemt hierbij de cultuur-, kunst en creatieve sector.[146] Samenwerkingspartners noemen de horeca, logistiek en mobiliteit en gaming.[147]

[143] Waarstaatjegemeente (z.d.). *Bedrijvigheid en economie gemeente Utrecht.* Geraadpleegd via https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/dashboard/bedrijvigheid-en-economie/
[144] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*
[145] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*
[146] Rekenkamer Utrecht (2021). *Internetenquête onder ondernemers; open antwoorden (*Het gaat om ongeveer 25% van de ingevulde open antwoorden)
[147] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*

Figuur 5.5 Een meerderheid van de geënquêteerde ondernemers vindt de keuze voor de marktgroepen logisch (n = 1.053).



Bron: Rekenkamer Utrecht (2021), Internetenquête onder ondernemers

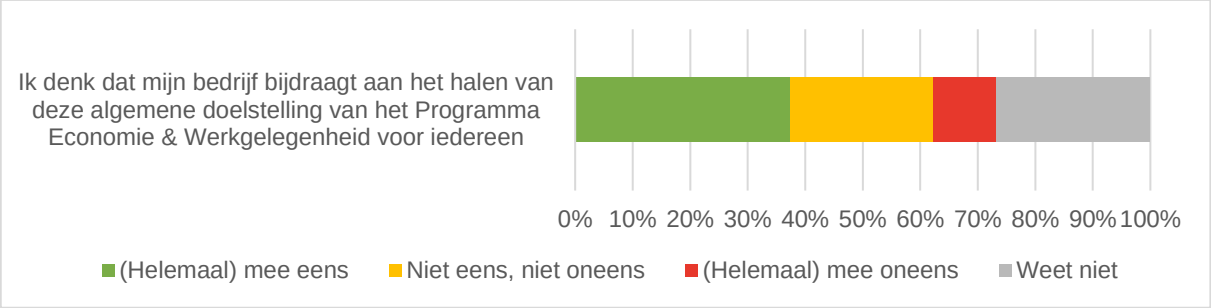
Een minderheid van de geënquêteerde ondernemers denkt dat zij met hun activiteiten bijdragen aan het behalen van de algemene doelstelling van het economisch beleid.

Om toekomstbestendige werkgelegenheid en werknemers te realiseren, is het noodzakelijk dat ondernemers en samenwerkingspartners met hun activiteiten aansluiten op de doelen en inzet van de gemeente. We zijn daarom nagegaan in hoeverre ondernemers en samenwerkingspartners de activiteiten van hun bedrijf daarbij laten aansluiten.

We constateren dat een minderheid van de ondernemers denkt bij te dragen aan het behalen van de doelstelling. Van de ondervraagde ondernemers denkt ongeveer een derde (37%) dat zij met hun onderneming bijdraagt aan het behalen van de algemene doelstelling van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*. Een deel van de samenwerkingspartners geeft aan bij te dragen aan de algemene doelstelling door potentiële werknemers op te leiden of te faciliteren naar werk. Het gaat hierbij niet alleen over toekomstbestendige werkgelegenheid.[148] Activiteiten van samenwerkingspartners helpen ook potentiële werknemers naar banen die de gemeente niet als toekomstbestendig typeert. Dit komt bijvoorbeeld doordat er regelmatig sprake is van een mismatch tussen de kwalificaties en vaardigheden van werknemers en de kwalificaties en vaardigheden die voor toekomstbestendig werk (bijvoorbeeld in de marktgroepen) worden gevraagd.[149]

[148] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners*
[149] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.

Figuur 5.6 Ongeveer een derde van de geënquêteerde ondernemers denkt met hun onderneming bij te dragen aan de algemene doelstelling (n = 1.053).



Bron: Rekenkamer Utrecht (2021), Internetenquête onder ondernemers

5.2.2 ONDERNEMERS ONVOLDOENDE BETROKKEN

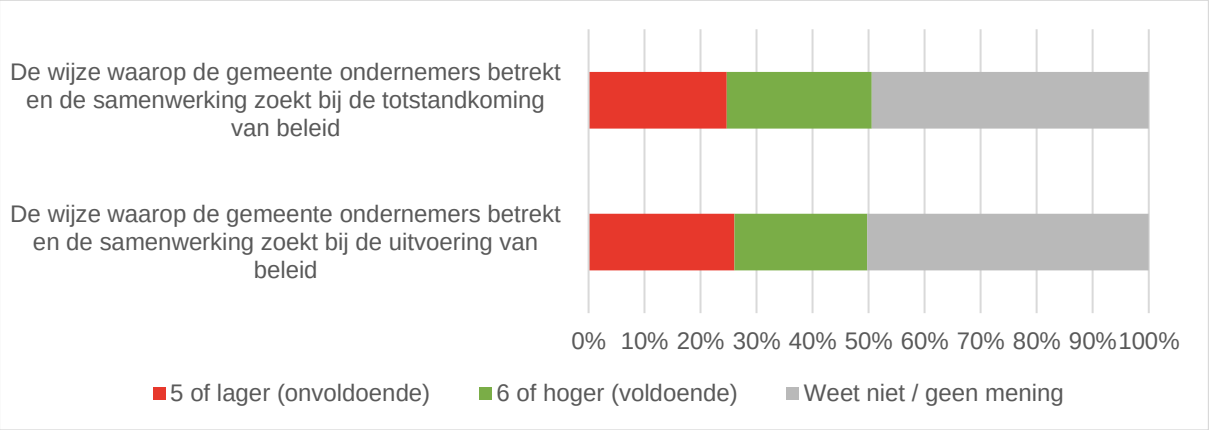
Ondernemers geven in de enquête een onvoldoende voor de mate waarop de gemeente hen betrekt bij de totstandkoming en uitvoering van het beleid. Dit geldt ook voor de manier waarop de gemeente de samenwerking zoekt bij de totstandkoming en de uitvoering van het beleid. Contact met de gemeente wordt daarentegen wel als positief ervaren.

Het betrekken van ondernemers bij de totstandkoming en uitvoering van beleid helpt om draagvlak te creëren voor wat de gemeente doet. Ook neemt door ondernemers te betrekken hun kennis van het beleid en de inzet van de gemeente toe. Een randvoorwaarde hierbij is dat het contact als positief ervaren wordt. We hebben daarom onderzocht wat ondernemers en samenwerkingspartners vinden van de manier waarop zij bij de totstandkoming en uitvoering van het beleid betrokken worden. Ook hebben we onderzocht hoe ondernemers contact met de gemeente ervaren.

We constateren dat ondernemers in de enquête niet overwegend positief zijn over de mate waarop de gemeente hen betrekt en de samenwerking zoekt bij de totstandkoming en de uitvoering van het beleid. De helft (49%-50%) van de ondernemers heeft geen mening over de wijze waarop de gemeente ondernemers betrekt. Van de geënquêteerde ondernemers met een mening geeft de helft de gemeente een (on)voldoende op beide vlakken. Het gemiddelde cijfer is zowel voor het betrekken van ondernemers bij de totstandkoming van het beleid als voor het betrekken van ondernemers bij de uitvoering onvoldoende (5,1/10 en 4,9/10 respectievelijk). Geënquêteerde ondernemers die contact hebben gehad met de gemeente, ervaren dit over het algemeen wel als positief.[150]

[150] Rekenkamer Utrecht (2021). *Internetenquête onder ondernemers;* Tabel G.7

Figuur 5.7 Een meerderheid heeft geen mening over de mate waarop de gemeente ondernemers betrekt in verschillende fases van beleidsvoering (n = 1.053).



Bron: Rekenkamer Utrecht (2021), Internetenquête onder ondernemers

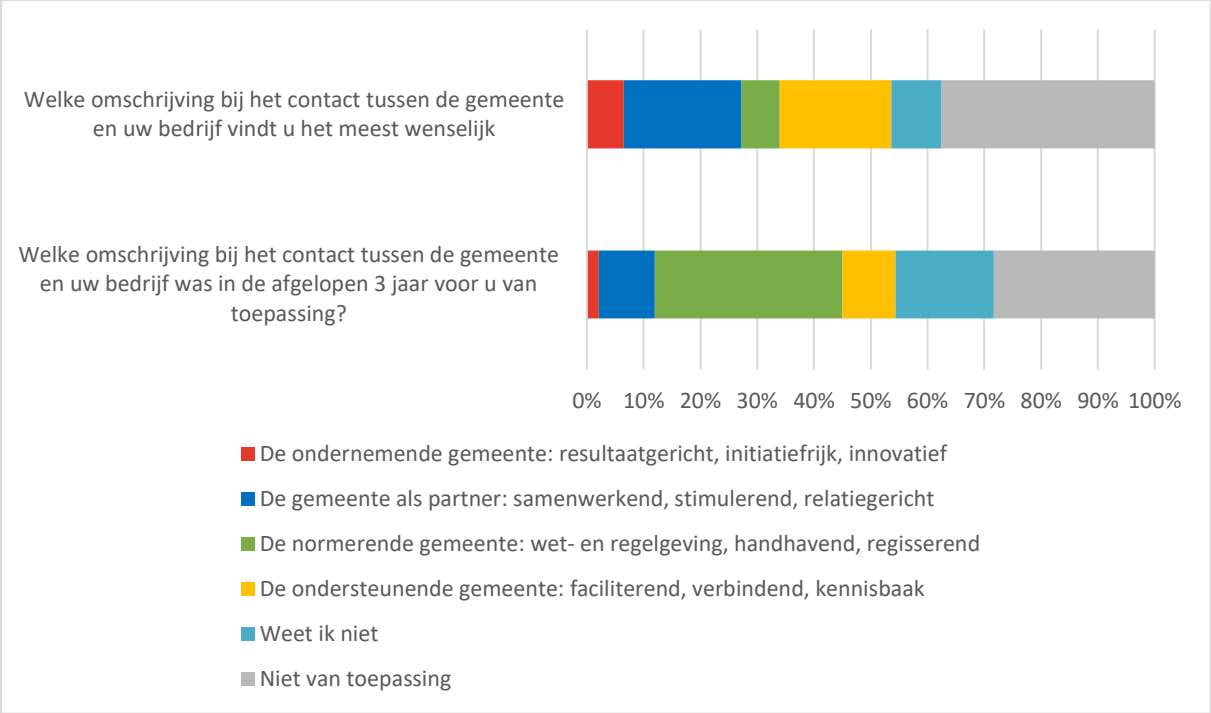
Geënquêteerde ondernemers zien de gemeente Utrecht het liefst als partner of ondernemende gemeente, maar ervaren vaker een normerende gemeente.

Gemeenten kunnen verschillende rollen aannemen. Gemeenten laten voornamelijk een normerende rol zien waarbij de nadruk ligt op handhaving van wet- en regelgeving. Ondernemers zien gemeenten juist graag als partner of in een ondersteunende rol. In deze rollen staan onder andere samenwerking en verbinding centraal. De ontevredenheid van de ondernemers over de mate waarin de gemeente hen betrekt bij het beleid komt mogelijk doordat de gemeente een andere rol aanneemt dan ondernemers wenselijk vinden. Daarnaast kan bij een discrepantie tussen de gewenste en de getoonde rol ook de waardering van ondernemers voor het ondernemingsklimaat afnemen.[151]

We constateren dat geënquêteerde Utrechtse ondernemers de gemeente graag zien als partner of ondersteunende gemeente, maar dat ondernemers deze rollen in mindere mate ervaren. Figuur 5.8 geeft weer dat een kwart (26%) van de ondernemers de gemeente het liefst ziet als partner. Ook een ondersteunende gemeente wordt voor een kwart (25%) van de ondernemers als voorkeur benoemd. Daarentegen heeft ongeveer een kwart (24%) van de ondernemers die de afgelopen drie jaar contact hebben gehad, de gemeente Utrecht ervaren als een normerende gemeente waarbij de wet- en regelgeving centraal stond. Slechts een klein deel heeft de gemeente ervaren als partner (7%) of ondersteunende gemeente (7%).

[151] I&O Research (2020). *Ondernemers: gemeente nog te normerend.* Geraadpleegd via https://www.ioresearch.nl/actueel/ondernemers-gemeente-te-normerend/

Figuur 5.8 Ondernemers zien de gemeente het liefst als partner en ondersteunende gemeente, maar ervaren de gemeente vaker als normerend (n = 1.053).



Bron: Rekenkamer Utrecht (2021), Internetenquête onder ondernemers

We constateren dat samenwerkingspartners, in tegenstelling tot de bevraagde ondernemers, over het algemeen positief zijn over de samenwerking met de gemeente.[152] In de samenwerking stelt de gemeente zich vaker op als ondersteunende gemeente. Deze trekkers- en faciliterende houding van de gemeente zorgt voor ervoor dat partijen samenkomen en activiteiten worden opgepakt en versneld kunnen worden uitgevoerd.[153] Het contact met de gemeente wordt daarnaast als prettig ervaren.[154]

5.2.3 GEEN OORDEEL OVER EFFECTIVITEIT MOGELIJK

Vanwege het ontbreken van voldoende kwantitatieve en kwalitatieve informatie over de behaalde prestaties en effecten is het niet mogelijk om de effectiviteit van het economisch beleid te beoordelen. Uit data blijkt dat de Utrechtse economie goed presteert, maar de samenhang met het de inzet van de gemeente is niet te herleiden. De indicatoren zijn de afgelopen jaren gewijzigd en kregen vaak geen realisatiewaarden.

Om een oordeel te kunnen geven over de effectiviteit van het beleid is kwalitatieve en kwantitatieve informatie over de behaalde prestaties en effecten nodig. Dit is nodig om voor de gemeenteraad en de partijen waarmee de gemeente samenwerkt inzichtelijk te maken

[152] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*
[153] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.
[154] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*

wat er is bereikt met het beleid en (waar nodig) bij te sturen. Kwantitatieve informatie is afkomstig uit de data-analyse en de analyse van de effect- en prestatie-indicatoren in de jaarstukken van 2018, 2019 en 2020. Wij zijn in de interviews met de samenwerkingspartners en in de enquête onder ondernemers nagegaan hoe zij de effectiviteit van het economisch beleid beoordelen.

In hoofdstuk 2 hebben we een beeld geschetst van de ontwikkeling van de Utrechtse economie. Daaruit blijkt dat de Utrechtse economie behoort tot één van de best presterende regio's van de Europese Unie. Het aantal banen en vestigingen is de afgelopen tien jaar sterk toegenomen en ook de potentiële beroepsbevolking nam diezelfde periode toe. In vergelijking met andere G4-steden presteert de Utrechtse economie goed, ondanks het relatief kleine budget voor economische zaken.

We constateren dat de effect- en prestatie-indicatoren van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen* in de jaren 2018, 2019 en 2020 zijn gewijzigd (zie figuur 5.9). Dit geldt voor zowel de verplichte BBV-indicatoren als de indicatoren per (sub)doelstelling. We zien daarnaast dat bijna de helft van de indicatoren geen realisatiewaarden heeft. De gemeente verklaart dit door het ontbreken of niet tijdig beschikbaar zijn van data die nodig zijn om dit in te vullen.[155] Voor een nadere uitsplitsing van deze tabel verwijzen wij naar bijlage 5 waarin voor deze jaren de hele analyse is terug te vinden.

Figuur 5.9 Effect- en prestatie-indicatoren in de jaarstukken meerdere keren gewijzigd en onvoldoende ingevuld

Onderwerp	2018	2019	2020
Aantal BBV-indicatoren	2	0	3
Aantal (relevante*) overige indicatoren	14	14	3
Aantal indicatoren doelstelling behaald	4	6	1
Aantal indicatoren realisatie niet ingevuld	6	6	2
Aantal indicatoren doelstelling niet gehaald	4	2	0

Bron: Gemeente Utrecht, jaarstukken 2018, 2019, 2020. Bewerking RKU

*) indicatoren op toerisme en evenementen laten we buiten beschouwing

Ook de bevraagde medewerkers van de gemeente, ondernemers en samenwerkingspartners weten niet in hoeverre de inzet van de gemeente Utrecht bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen.

[155] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*.

Geïnterviewden binnen de gemeentelijke organisatie zijn van mening dat de resultaten lastig meetbaar zijn.[156] Op de meeste onderdelen van het economisch beleid wordt wel gerapporteerd over de geleverde prestaties. Een voorbeeld hiervan zijn de jaarplannen van de vier marktgroepen waarin de ontwikkelingen in de projecten en activiteiten worden beschreven. Dit biedt echter geen inzicht in het doelbereik en de effectiviteit van de marktgroepenaanpak in zijn geheel.[157] Een ander voorbeeld is het jaarverslag van de ROM dat ieder jaar met de gemeenteraad gedeeld wordt. Hieruit valt onder andere op te maken hoeveel bedrijven, banen en investeringen zijn aangetrokken. Over de mate waarin de gemeente Utrecht bijdraagt verschillen de meningen: een deel is van mening dat hierdoor veel extra activiteiten plaatsvinden, anderen menen dat er ook veel zou gebeuren zonder dat de gemeente daar een rol in speelt.[158]

Samenwerkingspartners vinden de relatie tussen de doelen, prestaties en effecten lastig te beoordelen.[159] Verschillende samenwerkingspartners benadrukken het belang van de gemeente Utrecht in het bij elkaar brengen van partijen.[160] Samenwerkingspartners zien verbetermogelijkheden in een grotere bekendheid van het beleid en de doelen en van de instrumenten die beschikbaar zijn.[161] Ook de samenwerking met de ondernemers en de kennisinstellingen (vooral hbo en universiteit) en medeoverheden wordt als verbeterpunt benoemd. De invloed van de gemeente Utrecht op landelijk niveau wordt om verschillende redenen als beperkt gezien. Dit wordt vooral verklaard door een onbekend profiel, andere lokale prioriteiten, een relatief kleine stad, maar ook door onvoldoende regie.[162]

Een groot deel van de geënquêteerde ondernemers geeft aan niet te kunnen inschatten in hoeverre de gemeente bijdraagt aan de gestelde doelstellingen (figuur 5.10). Daarnaast valt op dat meer ondernemers weinig of (helemaal) niets van de inzet van de gemeente op de doelstellingen merken dan (heel) veel. Een uitzondering is de prestatiedoelstelling ‘voldoende ruimte om te werken en verblijven in een aantrekkelijke stad’. Een ongeveer even groot deel van de ondernemers merkt hier (heel) veel, weinig en (helemaal) niets van. Er zijn geen grote verschillen in het oordeel van zzp’ers, micro- en kleine bedrijven en (middel)grote bedrijven.[163]

---

[156] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht.*

[157] Gemeente Utrecht (2021). *Jaarplan 2021. Marktgroep Bouw, Techniek & Energietransitie*; Gemeente Utrecht (2021). *Jaarplan 2021 Marktgroep ICT & Digitale Vaardigheden*; Gemeente Utrecht (22 april 2021). *Jaarplan Marktplan Gezondheid*; Gemeente Utrecht (juli 2020). *Organisatie- & uitvoeringsplan Utrecht Leert 2020–2022.*

[158] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*.

[159] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*

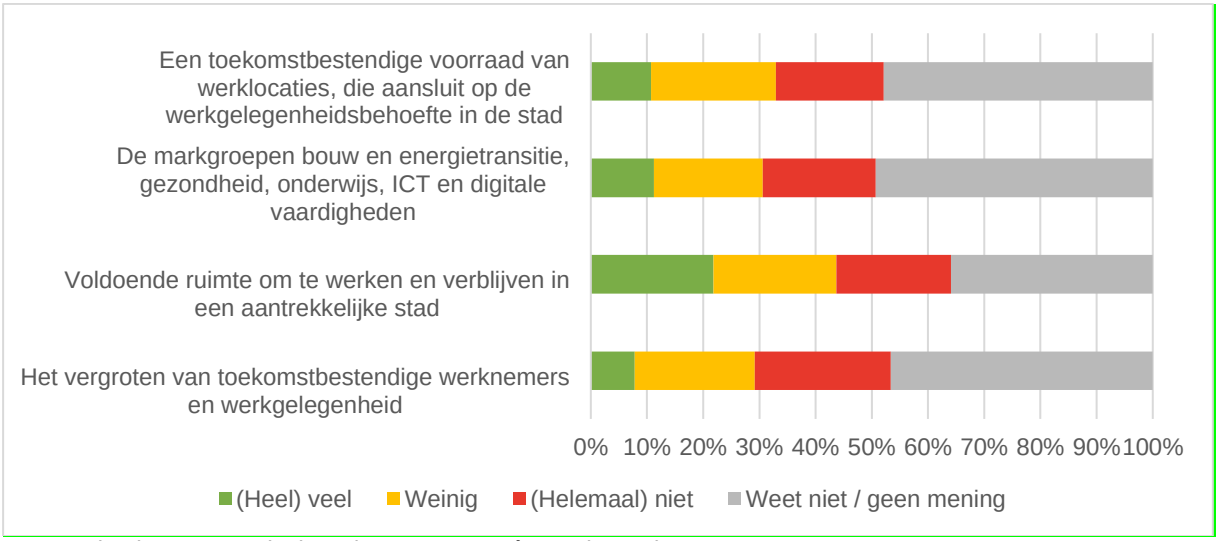
[160] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interview gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners*.

[161] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*

[162] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews gemeente Utrecht*; Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners*.

[163] Rekenkamer Utrecht (2021). *Uitkomsten Enquête onder Utrechtse Ondernemers.* Tabel K.4 t/m K.7.

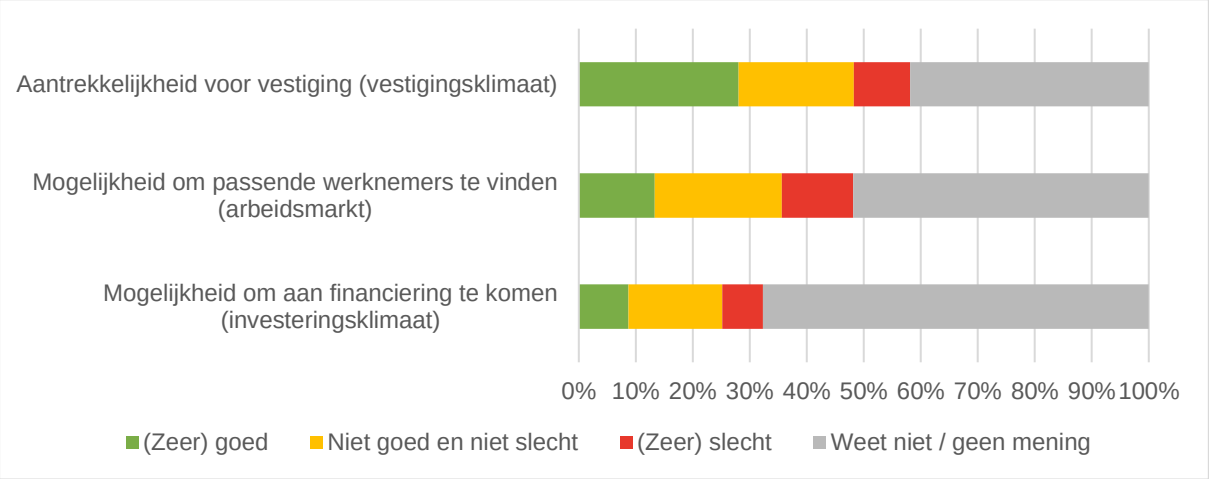
Figuur 5.10 Een groot deel van de geënquêteerde ondernemers kan niet inschatten in hoeverre de gemeente bijdraagt aan de gestelde doelstellingen (n = 1.053).



Bron: Rekenkamer Utrecht (2021). Internetenquête onder ondernemers

Naast de programmadoelstelling om te zorgen voor voldoende toekomstbestendige werkgelegenheid en werknemers, streeft de gemeente Utrecht ook naar een goed vestigings- en investerings- en ondernemingsklimaat. We hebben de ondernemers ook gevraagd hoe zij die aspecten beoordelen. Een groot deel van de geënquêteerde ondernemers zegt ook hierbij dit niet te weten of er geen mening over te hebben (figuur 5.11). Over het vestigingsklimaat is nog bijna een derde positief, maar over de arbeidsmarkt slechts 13%. Bij het investeringsklimaat onthoudt twee derde van de ondernemers zich van een oordeel en is maar 8% van mening dat dit (zeer) goed is.

Figuur 5.11 Grote delen van de geënquêteerde ondernemers hebben geen mening over het vestigingsklimaat, de arbeidsmarkt en het investeringsklimaat in de gemeente Utrecht



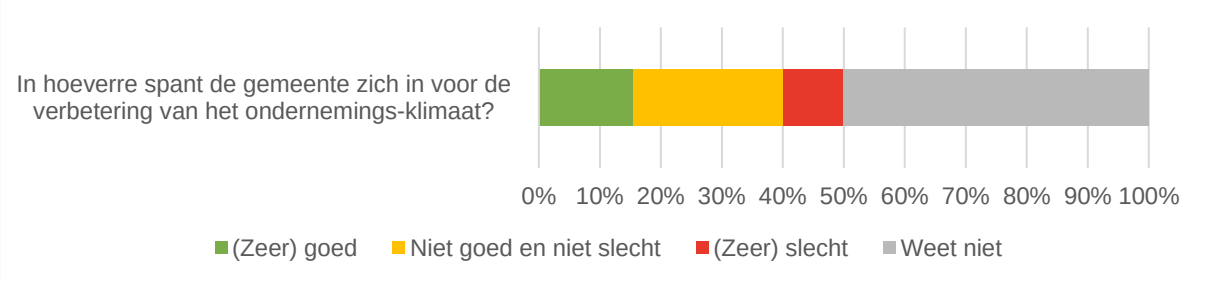
Bron: Rekenkamer Utrecht (2021). Internetenquête onder ondernemers

We zijn nader ingegaan op het ondernemingsklimaat en constateren daarbij dat een meerderheid van de ondernemers het ondernemingsklimaat gemiddeld een voldoende geeft. Gemiddeld krijgt het een 6,4 en er is dus zeker ruimte voor verbetering.[164] Tussen 2014 en 2021 is de beoordeling van het ondernemingsklimaat onder ondernemers niet toe- of afgenomen.[165]

Bij het waarderen van het ondernemingsklimaat wegen ondernemers bepaalde aspecten zwaarder dan andere. Bereikbaarheid en infrastructuur worden door de helft van de ondernemers als erg belangrijk ervaren. Ook onderwerpen als parkeren, voldoende (gekwalificeerd) personeel, ruimte om te ondernemen en leefbaarheid en veiligheid worden door ongeveer een kwart van de ondernemers belangrijk gevonden.[166] Deze onderwerpen worden ook door samenwerkingspartners op de geselecteerde werklocaties genoemd.[167]

Daarnaast constateren we dat geënquêteerde ondernemers zich moeilijk een mening kunnen vormen over de inspanningen van de gemeente om het ondernemingsklimaat te verbeteren. Zoals in figuur 5.12 te zien is, kan de helft van de ondernemers niet beoordelen of de gemeente zich voldoende inspant voor de verbetering van het ondernemingsklimaat. Op bepaalde vlakken zoals bereikbaarheid en verkeersveiligheid zien samenwerkingspartners de inzet van de gemeente terug.[168] Andere partners vinden dat juist deze onderwerpen meer aandacht mogen krijgen.[169]

Figuur 5.12 De meeste geënquêteerde ondernemers hebben geen mening over de inspanningen van de gemeente om het ondernemingsklimaat te verbeteren (n = 1.053).



Bron: Rekenkamer Utrecht (2021), Internetenquête onder ondernemers

[164] Rekenkamer Utrecht (2021). *Internetenquête onder ondernemers;* Tabel E.1
[165] Waarstaatjegemeente (z.d.). *Bedrijvigheid en economie gemeente Utrecht*. Geraadpleegd via https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/dashboard/bedrijvigheid-en-economie/
[166] Rekenkamer Utrecht (2021*).* Internetenquête onder ondernemers; Tabel E.2
[167] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners*.
[168] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*
[169] Rekenkamer Utrecht (2021). *Interviews samenwerkingspartners.*

5.3 NORMENKADER

In tabel 5.13 is het normenkader opgenomen. Hierin wordt de relatie gelegd tussen de onderzoeksvragen, de normen en bijbehorende criteria en de beoordeling.

Tabel 5.13 Normen en criteria thema ‘doelbereik en effectiviteit’

Onderzoeksvraag	Norm	Criteria	Beoordeling
6: Welke oordelen en opvattingen hebben stakeholders (met name ondernemers en samenwerkingspartners) over de prestaties en effecten van het economische beleid van de gemeente Utrecht	De stakeholders zijn bekend met het economisch beleid van de gemeente Utrecht.	Ondernemers en samenwerkingspartners op economisch terrein zijn bekend met de doelen en inzet van de gemeente.	Meer dan de helft van de geënquêteerde ondernemers is niet bekend met de doelen van het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*. Ook de specifieke inzet van de gemeente Utrecht op de vier marktgroepen en de werklocaties is bij een meerderheid onbekend.
	De stakeholders steunen in grote mate de doelen van het economisch beleid, en de inzet van de gemeente Utrecht daarbij.	Ondernemers en samenwerkingspartners herkennen en onderschrijven de doelen van het economisch beleid.	Meer dan de helft van de geënquêteerde ondernemers heeft inhoudelijk geen uitgesproken mening over de gestelde doelen. Samenwerkingspartners zijn over het algemeen positief, maar zien ook verbetermogelijkheden.
		Ondernemers en samenwerkingspartners waarderen de inzet van de gemeente Utrecht op economisch terrein en sluiten daar in hun activiteiten op aan.	Ondernemers geven de gemeente een onvoldoende voor de mate waarop de gemeente hen betrekt. Contact met de gemeente wordt daarentegen wel als positief ervaren. Een minderheid van de geënquêteerde ondernemers denkt dat zij met hun activiteiten bijdragen aan het behalen van de algemene doelstelling van het economisch beleid.

	De stakeholders oordelen positief over de prestaties en effecten van het economisch beleid van de gemeente Utrecht.	Ondernemers en samenwerkingspartners zien een belangrijke bijdrage van de gemeente Utrecht aan de prestaties en effecten van het economisch beleid.	Ondernemers weten niet in hoeverre de inzet van de gemeente bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen. Samenwerkingspartners benadrukken het belang van de inzet van de gemeente Utrecht, maar doen geen uitspraak over de effectiviteit van het beleid als geheel.
7. In hoeverre zijn de doelen van het economisch beleid bereikt en zijn deze aanwijsbaar het gevolg van het door de gemeente Utrecht gevoerde beleid?	De gemeente Utrecht bereikt de gestelde prestatie- en effectdoelen.	Bij de gestelde prestatie- en effectindicatoren voldoet de gemeente Utrecht aan de vooraf gestelde doelstellingen.	Uit data blijkt dat de Utrechtse economie goed presteert, maar de samenhang met het de inzet van de gemeente is niet te herleiden. De indicatoren zijn de afgelopen jaren gewijzigd en kregen vaak geen realisatiewaarden. Daarmee geven deze indicatoren ook geen inzicht in de mate waarin de doelen zijn bereikt en aanwijsbaar het gevolg zijn van het gevoerde beleid.
	Het is aannemelijk dat de prestatie- en effectdoelen (mede) bereikt worden door de inzet van de gemeente Utrecht.	De gemeente Utrecht, ondernemers en samenwerkingspartners geven aan op welke manier en in welke mate de gemeente bijdraagt aan de realisatie van de prestaties en effecten van het beleid.	De bevraagde medewerkers van de gemeente en de geënquêteerde ondernemers geven aan niet te kunnen inschatten in hoeverre de inzet van de gemeente Utrecht bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen. Een groot deel zegt ook geen mening te kunnen geven over de bijdrage van de gemeentelijke inspanningen aan het ondernemings- en vestigingsklimaat. Samenwerkingspartners benadrukken het belang van de inzet van de gemeente Utrecht, maar doen geen uitspraak over de effectiviteit van het beleid als geheel.

COLOFON

Fotograaf voorpagina: Robert Oosterbroek
Fotograaf bestuurlijk rapport: Kamiel Scholten
Fotograaf nota van bevindingen: Gerrit Serne
Fotograaf omslag hoofdstuk 2: Edwin van Wanrooij
Fotograaf omslag hoofdstuk 3: Claire Bontje
Fotograaf omslag hoofdstuk 4: Rekenkamer Utrecht
Fotograaf omslag hoofdstuk 5: Kamiel Scholten

BIJLAGE 1 AFKORTINGEN

Afkorting	Betekenis
B&W	Burgemeester en wethouders
BBV	Besluit Begroting en Verantwoording
BSBB	Stimuleren bedrijven
CBS	Centraal Bureau voor de Statistiek
CPB	Centraal Planbureau
EBU	Economic Board Utrecht
EZK	Economische Zaken en Klimaat
G4	De vier grootste steden in Nederland
ha	hectare
KvK	Kamer van Koophandel
LEF	Lokaal Economisch Fonds
LISA	Landelijk Informatiesysteem van Arbeidsplaatsen
MKB	Midden en Kleinbedrijf
mld.	miljard
NOW	Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid
OCW	Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
OFU	Ondernemersfonds Utrecht
P&C	Planning en control
PAR	Provinciaal Arbeidsplaatsen Register
REA	Regionale Economische Agenda
REP	Ruimtelijk-Economisch Programma
REK	Ruimtelijk-Economische Koers
RIF	Regionaal Investeringsfonds
RKU	Rekenkamer Utrecht
RMT	Regionaal Mobiliteitsteam
ROM	Regionale Ontwikkelmaatschappij
SER	Sociaal Economische Raad
SZW	Sociale Zaken en Werkgelegenheid
TOGS	Tegemoetkoming Ondernemers Getroffen Sectoren
TOZO	Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers

TVL	Tegemoetkoming Vaste Lasten
URECA	Utrecht Regionale Economische Corona Alliantie
UWV	Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen
WOM	Wijkontwikkelmaatschappij
WVG	Wet Voorkeursrecht Gemeente
zzp	Zelfstandige zonder personeel

BIJLAGE 2 GERAADPLEEGDE BRONNEN

GERAADPLEEGDE PERSONEN

Gemeente Utrecht, ambtelijke organisatie:

- Opgavemanager
- Strategisch adviseur
- Bestuurlijk contactpersoon
- Business controller
- Deelprogrammamanager vestigingsklimaat
- Deelprogrammamanager investeringsklimaat
- Deelprogrammamanager arbeidsmarkt
- Beleidsadviseur/projectleider
- Senior beleidsadviseurs / projectleiders werklocaties
- Beleidsadviseur / projectleider werklocaties
- Marktgroepcoördinator Bouw, Energie en Techniek
- Marktgroepcoördinator Gezondheid
- Marktgroepcoördinator Onderwijs
- Marktgroepcoördinator ICT en digitale vaardigheden
- Beleidsadviseur / projectleider Werk en Inkomen
- Regiocoördinator Utrechtse Werktafel
- Senior beleidsonderzoeker

Samenwerkingspartners:

- Provincie Utrecht
- Economic Board Utrecht (EBU)
- Universiteit Utrecht
- Rabobank
- MKB-Nederland Utrecht
- Regionale Ontwikkelmaatschappij (ROM) regio Utrecht
- Utrechtse Werkbedrijven (UW)
- Overvecht Vastgoed/ Ondernemersvereniging Nieuw Overvecht
- ROC Midden-Nederland (Tech Campus)
- ROC Midden-Nederland (Gezondheidscollege)
- MBO Utrecht
- UWV
- Stichting Utrecht Science Park
- Centrummanagement Utrecht (CMU)
- Ondernemingsvereniging Shoppingcenter Overvecht
- Parkmanagement Lage Weide
- Vereniging Parkmanagement Papendorp

GERAADPLEEGDE DOCUMENTEN

Gemeentelijke documenten (chronologisch):

- Gemeente Utrecht (januari 2012). *Economische agenda Utrecht 2012 – 2018.*
- Gemeente Utrecht (10 april 2018). Raadsbrief *Werkgelegenheid van de toekomst.*
- Gemeente Utrecht (4 december 2018). Raadsbrief *Verkenning Regionale Ontwikkelmaatschappij.*
- Gemeente Utrecht (18 februari 2019). *Kantorenbrief 2019.*
- Gemeente Utrecht (12 maart 2019). Raadsbrief *Werk voor Iedereen.*
- Gemeente Utrecht (16 mei 2019). *Voorjaarsnota 2019/ Eerste Bestuursrapportage 2019.*
- Gemeente Utrecht (28 mei 2019). *Raadsbrief Versterken ecosysteem voor starters en groeiers.*
- Gemeente Utrecht (6 juni 2019). *Jaarstukken 2018.*
- Gemeente Utrecht (25 juni 2019). Raadsbrief *Werk voor Iedereen.*
- Gemeente Utrecht (16 juli 2019). Raadsbrief *Voortgang Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en Regionale Economische Agenda.*
- Gemeente Utrecht (18 juli 2019). Raadsbesluit *Voortzetting Ondernemersfonds Utrecht na 2019.*
- Gemeente Utrecht (14 november 2019). Raadsbrief *Monitor Lokaal Economisch Fonds*.
- Gemeente Utrecht (20 maart 2020). Raadsbrief *Nadere informatie steunmaatregelen.*
- Gemeente Utrecht (8 mei 2020). *Jaarstukken 2019*.
- Gemeente Utrecht (18 mei 2020). Raadsbrief *Update regionale economische samenwerking.*
- Gemeente Utrecht (19 juni 2020). Raadsbrief *Onderzoek werklocaties en uitwerkingsrichting.*
- Gemeente Utrecht (19 juli 2020). Raadsbrief *Beknopte update fonds Mismatch.*
- Gemeente Utrecht (25 juni 2020). Raadsbrief *Werk voor Iedereen.*
- Gemeente Utrecht (2021). *Visie Digitale Stad 2021-2025.*
- Gemeente Utrecht (2021). *Ruimtelijke Strategie Utrecht.*
- Gemeente Utrecht (28 januari 2021). Raadsbrief *Onderzoek naar de uitvoering van Werken aan werk in Utrecht.*
- Gemeente Utrecht (maart 2021). *Omgevingsvisie Merwedekanaalzone.*
- Gemeente Utrecht (april 2021). *Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.*
- Gemeente Utrecht (8 april 2021). Raadsbrief *Uitwerking maatregelenpakket 3 Werken, Opleiden en Begeleiden.*
- Gemeente Utrecht (9 april 2021). Raadsbrief *Samenwerkingsplan 'Morgen Mooier Maken' voor beperken leegstand binnenstad Utrecht.*
- Gemeente Utrecht (20 mei 2021). *Omgevingsprogramma Aanpak meest kwetsbare winkelgebieden Utrecht 2021-2022.*
- Gemeente Utrecht (28 mei 2021). *Jaarstukken 2020.*
- Gemeente Utrecht (concept 11 juni 2021). *Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040.*
- Gemeente Utrecht (9 juni 2021). Raadsbrief *Beantwoording raadsreacties Maatregelenpakket 3 Werken, Opleiden en Begeleiden.*

- Gemeente Utrecht (15 juni 2021). Raadsbrief *Samenwerkingsovereenkomst en Nadere regel subsidie aanpak leegstand binnenstad gemeente Utrecht.*
- Gemeente Utrecht (15 juni 2021). Raadsbrief *Aanpak meest kwetsbare winkelgebieden*.
- Gemeente Utrecht (17 juni 2021). Omgevingsvisie *Binnenstad Utrecht 2040.*
- Gemeente Utrecht (23 juni 2020). Raadsbrief *Onderzoek werklocaties en uitwerkingsrichtingen.*
- Gemeente Utrecht (30 juni 2021). *Meerjarenraming Werkgelegenheid voor Iedereen.*
- Gemeente Utrecht (2 juli 2021). Raadsbrief *Aanbiedingsbrief jaarverslag ROM.*
- Gemeente Utrecht (14 september 2021). Raadsbrief *Verlenging citydeal Health Hub Utrecht en Samenwerkingsovereenkomst.*
- Gemeente Utrecht (16 september 2021). *Programmabegroting 2022.*
- Gemeente Utrecht (29 september 2021). Raadsbrief *Voortgang Plan van Aanpak Rekenkamerrapport 'Leren om mee te kunnen doen'.*

Interne documenten Gemeente Utrecht:

- Gemeente Utrecht (2021). *Jaarplan 2021. Marktgroep Bouw, Techniek & Energietransitie.*
- Gemeente Utrecht (22 april 2021). *Jaarplan Marktplan Gezondheid.*
- Gemeente Utrecht (juli 2020). *Organisatie- & uitvoeringsplan Utrecht Leert 2020 – 2022.*

Schriftelijke vragen en moties

- PvdA, VVD, D66, Student & Starten, ChristenUnie, CDA (9 november 2017). Motie 2017/187 Match de werkgelegenheid van de toekomst
- Gemeente Utrecht (15 mei 2019). SV 2019, nr. 108 over Openen winkels door burgemeester of wethouder (met antwoord)
- Gemeente Utrecht (16 februari 2020). SV 2020 nr. 038 Winkelen in onze aantrekkelijke binnenstad (met antwoord)
- Gemeente Utrecht (6 oktober 2020). SV 2020 nr. 229 Huurkorting ondernemers in coronacrisis (met antwoord)
- Gemeente Utrecht (2 februari 2021). SV 2021 nr. 24 Aanvragen corona overbruggingsleningen bij de ROM (met antwoord)

Andere bronnen:

- Future Consult (versie januari 2018). *Werk maken van de toekomst*.
- PWC (maart 2018). *Rapport Kansen in een topregio; Versterken van het Utrechtse ecosysteem*
- GroenLinks, D66 en ChristenUnie (1 juni 2018). Utrecht. Ruimte voor iedereen. Coalitieakkoord GroenLinks, D66, ChristenUnie. Utrecht 2018-2022
- Future Consult (versie januari 2018). *Werk maken van de toekomst.*
- Gemeente Utrecht. *Een analyse van acht opkomende markten en aanknopingspunten voor governance. Futureconsult, MeetingMoreMinds, PwC Data Analytics*
- Birch (12 januari 2021). *Human Capital Agenda regio Utrecht*

- Utrecht Region (november 2019). *Regionale Economische Agenda Regio Utrecht 2020-2027*
- Bureau Buiten (10 september 2019). *Marktverkenning Circulaire Bouw Utrecht*
- ROM (16 juni 2021). *Jaarverslag 2020*
- Stec Groep (maart 2020). *Naar toekomstbestendige werklocaties in de regio U16*.
- Aalders et al. (2021), *Laat herstel brede welvaart niet weer tien jaar duren. RaboResearch & Universiteit Utrecht*
- I&O Research o.b.v. rapportage Cushman & Wakefield, 2021
- Provincie Utrecht (april 2020). *Economische Visie provincie Utrecht. Focus op een vitale en duurzame economie 2020-2027.*
- NEO Observatory (november 2020). *Utrecht+ Economisch Beeld. Korte en lange termijn. Update economische analyse en impact coronacrisis.*
- Provincie Utrecht (2020). *Europastrategie provincie Utrecht 2020 – 2023*
- Provincie Utrecht (april 2020). *Economische visie provincie Utrecht. Focus op een vitale en duurzame economie 2020 – 2027.*
- Hiemstra & De Vries (21 januari 2019). *Rapport Van hanging baskets tot duurzame initiatieven. Evaluatie Ondernemersfonds Utrecht.*

Websites:

- ING (2021), Utrecht is ook in 2020 één van de best presterende regio's. Geraadpleegd via https://www.ing.nl/zakelijk/kennis-over-de-economie/jouw-provincie/vooruitzichten-regios/regios/utrecht.html
- IB Onderzoek Gemeente Utrecht (2020), Economische Ontwikkeling. Geraadpleegd via https://www.utrecht-monitor.nl/economie-inkomen/economie/economische-ontwikkeling
- IB Onderzoek Gemeente Utrecht (2020), Arbeidsmonitor. Geraadpleegd via https://www.utrecht-monitor.nl/economie-inkomen/werk-inkomen/arbeidsparticipatie
- Rekenkamer Utrecht o.b.v. CBS, 2021. Geraadpleegd via https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/84727NED/table?ts=1632818198794
- Gemeente Utrecht (z.d.). Economisch Beleid: Wat doet de gemeente? Geraadpleegd via, https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/economisch-beleid/
- Gemeente Amsterdam (2020). Begroting 2021. Geraadpleegd via https://www.amsterdam.nl/bestuur-en-organisatie/financien/begroting-2021/
- Gemeente Rotterdam (2020). Begroting 2021. Geraadpleegd via https://denhaag.begroting-2021.nl/p19629/prestaties
- Waarstaatjegemeente (z.d.). Bedrijvigheid en economie gemeente Utrecht. Geraadpleegd via https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/dashboard/bedrijvigheid-en-economie/
- Waarstaatjegemeente (z.d.). Bedrijvigheid en economie gemeente Utrecht. Geraadpleegd via https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/dashboard/bedrijvigheid-en-economie/
- I&O Research (2020). Ondernemers: gemeente nog te normerend. Geraadpleegd via https://www.ioresearch.nl/actueel/ondernemers-gemeente-te-normerend/

- Health Holland (2021). Toekomstbeelden 2030. Geraadpleegd via https://www.health-holland.com/sites/default/files/downloads/kennis-en-innovatieagenda-2020-2023-gezondheid-en-zorg_1.pdf
- Minister Kamp (2016). Kamerbrief over digitale agenda. Geraadpleegd via https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ict/documenten/kamerstukken/2016/07/05/kamerbrief-over-digitale-agenda
- Health Holland (2019). Roadmap Human Capital. Geraadpleegd via https://www.health-holland.com/sites/default/files/downloads/roadmap-human-capital_0.pdf

BIJLAGE 3 DATA-ANALYSE

In opdracht van de rekenkamer heeft I&O Research data verzameld en geanalyseerd over de Utrechtse economie. Onderstaande tabel geeft de verschillende onderwerpen en de onderliggende aspecten weer. Per aspect staat de bron, het geografisch niveau waarop de data beschikbaar zijn, het sectorale niveau en de tijdreeks waarover de cijfers zijn meegenomen. In de laatste kolom staat vermeld of deze gegevens ook vergelijkbaar zijn met andere gemeenten (in het bijzonder de steden Amsterdam, Rotterdam en Den Haag). De data zelf zijn opgenomen in het onderzoeksrapport, met name in de paragrafen 2.2.1, 2.2.3 en 4.2.3.

Tabel C.1 Overzicht onderzochte onderwerpen in de data-analyse

Onderwerpen	Bron	Geografisch niveau	Sector	Reeks	Benchmark gemeenten
Economie					
Vestigingen en banen	Lisa	Gemeente	SBI	2011-2020	x
Aandeel ZZP'ers	CBS	Gemeente	Totaal	2010-2019	x
Bedrijfsdynamiek (oprichting, opheffing)	CBS	Gemeente	Totaal	2010-2019	x
Faillissementen	CBS	Gemeente	Totaal	2010-2019	x
Gebruik regelingen	CBS	Gemeente	Horeca vs. overig; aantal werkzame personen	9-4-2021	x
Arbeidsmarkt					
Beroepsbevolking en arbeidsparticipatie	CBS	Gemeente	Totaal	2010-2019	x
Werkloosheid	CBS	Gemeente	Opleidings-niveau	2010-2019	x
Werkfunctie	CBS	Gemeente	Totaal	2018-2021	x
Spanning op de arbeidsmarkt	werk.nl	Arbeidsmarkt-regio	Beroepsgroep	2018-2021	

Ondernemerschap					
Exporterende vestigingen	CBS	Gemeente	Totaal	2010-2019	x
Vestigingen van snelgroeiende bedrijven	CBS	Gemeente	Totaal	2010-2019	x
Investeringen	CBS	Provincie			
Innovatie (patenten)	EPO	Provincie	Totaal		
Toegevoegde waarde	Lisa	Postcode	SBI		x
Werklocaties					
Voorraad bedrijventerreinen	Ibis	Bedrijventer-rein	N.v.t.	2010-2020	
Aanbod en opname kantoren en bedrijfsruimte	C&W	Gemeente en deelgebied	N.v.t.	2011-2020	
Leegstand naar vastgoedtype	CBS	Gemeente	Kantoren, winkels, woningen etc.	2015-2019	x
Vestigingen en banen op werklocaties	LISA	Werklocaties	SBI	2011-2020	
Vestigingen en banen per marktgroep en werklocatie	LISA	Werklocaties	SBI	2010+2020	
Consumentenfunctie					
Verkooppunten en leegstand	Locatus	Gemeente	Detailhandel	2010-2020	
Tevredenheid winkelaanbod	Utrecht Monitor	Gemeente	Detailhandel	2017-2019	

BIJLAGE 4 TOELICHTING INSTRUMENTEN

In deze bijlage geven we een korte toelichting op de belangrijkste beleidsdocumenten en de subsidies vanuit het programma Economie en Werkgelegenheid voor Iedereen.

Beleidsdocumenten:

- De **Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040**: dit document is opgesteld in april 2021 en is een strategische visie. Het beschrijft de ambities voor de stad als geheel en voor deelgebieden. Onder het stadsprofiel '*inclusieve stad*' komt de ambitie Werk voor iedereen naar voren, waarbij wordt aangegeven dat de gemeente Utrecht wil dat het aantal banen meegroeit met de groei in het aantal inwoners.[170]
- De **Regionale Economische Agenda (REA) Utrecht 2020-2027**: is in 2020 opgesteld in opdracht van provincie Utrecht, gemeenten Amersfoort, Hilversum en Utrecht, in samenwerking met U16, Regio Amersfoort en Regio Gooi en Vechtstreek. De REA zet de strategische lijnen uit waarlangs de regio economisch stuurt op gezond stedelijk leven. Het gaat dan om: 1. Toekomstgerichte leefomgeving, 2. Gezonde mensen, en 3. Waardevolle digitalisering. Deze REA ziet de gemeente als uitgangspunt voor het programma *Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen*.[171]
- De **Ruimte-Economische Koers** en het **Ruimtelijk-Economisch Programma (REP)**: de REK is opgesteld in 2018 en daarmee geeft de regio U10 aan ervoor te kiezen om de groei van de regio Utrecht op een duurzame wijze op te vangen. "*De regio wil zich (door)ontwikkelen tot de ontmoetingsplek van gezond leven in een stedelijke regio voor iedereen en in 2040 de internationaal erkende regio op dit terrein te zijn. Met het Ruimtelijk- Economisch Programma (REP) wordt daar concreet invulling en uitvoering aan gegeven. In het REP vertaalt de regio U10 de diverse ruimtelijke ambities en opgaven in een integraal ruimtelijk Perspectief en een Programma inclusief afspraken over uitvoering.*"[172]
- De **Human Capital Agenda / Utrecht Talent Alliantie**: is in januari 2021 vastgesteld en heeft als doel dat in de regio Utrecht ieders talenten optimaal worden benut om de regio economisch en maatschappelijk sterker te maken. Door als publieke en private organisaties samen te investeren in een toekomstgerichte beroepsbevolking wil de regio bijdragen aan oplossingen voor maatschappelijke transities.
- De **Visie Digitale Stad 2021-2025**: is opgesteld in 2021 en hierin geeft de gemeente haar visie en strategie op de digitale stad Utrecht weer. Twee sporen met bijbehorende speerpunten raken aan het economisch beleid: "*Ander werk, vaardigheden en een leven lang leren*" en "*Dynamische digitale economie"*.
- De **Bedrijventerreinenstrategie 2012-2020**: is gericht op het bieden van toekomstgerichte bedrijfslocaties voor ondernemers en bedrijven in Utrecht. Centraal

[170] Gemeente Utrecht (april 2021). Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040. Pagina 40.
[171] Gemeente Utrecht (16 september 2021). *Programmabegroting 2022. Pagina 149*
[172] Opgaveteam REP U16 in samenwerking met Kuiper Compagnons (31 maart 2020). Contour Integraal Ruimtelijk Perspectief – REP U16. Gezond leven in een stedelijke regio voor iedereen.

staan de voorkeur voor bestaand boven nieuwbouw; het up-to-date brengen en houden van bestaande locaties; zorgen voor kwaliteit en onderscheidend vermogen; geen verdergaande verkantorisering van terreinen; zorgen voor schone, hele en veilige bedrijventerreinen; en het actief monitoren op o.a. vraag en aanbod.

- De **kantorenbrief 2019**: is opgesteld omdat het kantorenbeleid uit 2012 niet meer passend was. In de brief worden drie actiepunten benoemd: proactief inzetten op de locaties Stationsgebied en Leidsche Rijn centrum, balans tussen transformatie en behoud kantoorruimte, en meer flexibiliteit binnen het provinciaal kader.
- Het **Ontwikkelingskader detailhandel 2012**: beschrijft de wijze waarop de gemeente op dat moment en de komende jaren de totstandkoming van detailhandelsplannen wil begeleiden, faciliteren en toetsen. Daarnaast beschrijft dit kader hoe de gemeente om wil gaan met ontwikkelingen in de bestaande winkelgebieden.

Subsidies:

- **Ondernemersfonds Utrecht (OFU):** is het omvangrijkste financiële instrument dat wordt ingezet. In totaal zijn er 70 trekkingsgebieden waarbinnen via de OZB geld wordt geïnd. Het geld kan vervolgens door de ondernemers in een gebied weer besteed worden aan uiteenlopende doeleinden die de economie versterken. Ondernemersfonds is een fonds ‘van, voor en door ondernemers’.
- **Fonds Mismatch Arbeidsmarkt (FMA)** is een subsidie voor activiteiten die zorgen dat vraag en aanbod op de arbeidsmarkt beter bij elkaar aansluiten. Werkgevers kunnen subsidie aanvragen voor programma’s of activiteiten die vraag en aanbod op de arbeidsmarkt beter op elkaar laten aansluiten. Dit kunnen ze samen met bijvoorbeeld onderwijsinstellingen doen. Beter aansluiten van vraag en aanbod kan bijvoorbeeld door in te zetten op omscholing of bijscholing.
- **Voldoende werkgelegenheid**: regeling met als doel mensen te ondersteunen richting werk en het verbeteren van de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt.
- **Lokaal Economisch Fonds:** het LEF is gestart in 2015 en eind 2018 als regeling gestopt, maar er zijn nog verschillende ondernemers met een project in uitvoering. Het geld was beschikbaar voor ondernemers die nieuw werk of stages creëerden. De regeling wordt nog wel gemonitord omdat een deel van de eerdere initiatieven nog actief is. Naar aanleiding van corona is besloten om de regeling aan te passen; ondernemers die in moeilijkheden zitten, worden nu niet hard afgerekend door coulanter om te gaan met de voorwaarden waaronder een subsidie moet worden terugbetaald.
- **Starters en groeiers**: regeling gericht op het versterken van het Ecosysteem voor startende en groeiende (innovatieve) ondernemers door het faciliteren van netwerken en het ondersteunen van ondernemers (met groeiambities). Deze regeling heeft geld beschikbaar om programma’s, netwerken en evenementen voor innovatieve startende ondernemers mede mogelijk te maken. De regeling bestaat uit twee delen: meerjarige subsidies (voor ‘incubators’) en incidentele subsidies als aanjaagsubsidie voor kortlopende initiatieven.

- **Stimuleren bedrijven (BSBB)**: de regeling is een tegemoetkoming voor kleinschalige ondernemers en eigenaren van onroerend goed die negatieve gevolgen hebben die ontstaan door stedelijke vernieuwing.
- **BIZ Woonboulevard**: subsidie voor een BedrijvenInvesteringsZone op de Woonboulevard. De ondernemers in het gebied investeren samen in de verbetering van het ondernemingsklimaat.

BIJLAGE 5 ANALYSE INDICATOREN

Jaarstukken 2018 **Indicator**	**Doelstelling**	**Behaald?**	**Opmerkingen**
BBV indicatoren			
▪ Functiemenging (% ; circa 62%)	Geen doelstelling	Niet ingevuld (PM)	
▪ Vestigingen van bedrijven (aantal per 1.000 inwoners in de leeftijd 15 t/m 64)	Geen doelstelling	Niet ingevuld (PM)	Cijfers 2016 en 2017 aangepast
Indicatoren subdoelstelling 1.1. Utrecht heeft een goede fysieke economische structuur			
▪ Leegstand % kantoorruimte	5,6%	Ja, realisatie 5,6%	
▪ Percentage incourant aanbod van bedrijfsruimte t.o.v. totale aanbod	11%	Niet ingevuld (PM)	
▪ Beste G4 stad m.b.t. vestigingsplaats voor bedrijven	1	Nee, realisatie 3	
▪ Aantal zzp'ers	24.000	Niet ingevuld (PM)	
▪ Aantal m2 getransformeerde kantoren	25.000	Nee, realisatie 15.000	
▪ KVO certicering	32	Nee, realisatie 28	
Indicatoren subdoelstelling 1.3. Utrecht heeft voldoende werkgelegenheid			
▪ Aantal banen	249.000	Niet ingevuld (PM)	
▪ Werkeloosheidspercentage in de gemeente Utrecht	4,7%	Ja, realisatie 4,6%	
▪ Laagste werkeloosheidspercentage van een gemeente	3,5%	Niet ingevuld (PM)	
▪ Positie van Utrecht op de ranglijst werkeloosheidspercentages in gemeenten	310	Niet ingevuld (PM)	
▪ Dienstverlening gemeente Utrecht	6,7	Niet ingevuld (PM)	
▪ Aantal banen gecreëerd via LEF	450	Nee, realisatie 340	Cijfers 2017 bijgesteld.
▪ Aantal stage- en leerwerkplekken gecreëerd via LEF	125	Ja, realisatie 307	
▪ Aantal banen via acquisitie	450	Ja, realisatie 813	

Jaarstukken 2019 Indicator	Doelstelling	Behaald?	Opmerkingen
BBV indicatoren			Indicatoren vervallen, omdat ze niet meer worden meegenomen in de cijfers van de VNG die hiervoor de basis vormden.
Indicatoren subdoelstelling 1.1. Utrecht heeft een goede fysieke economische structuur			
▪ Leegstand % kantoorruimte	6,0%	Ja, realisatie 4,3%	
▪ Percentage incourant aanbod van bedrijfsruimte t.o.v. totale aanbod	8%	Ja, realisatie 5,8%	Doelstelling verhoogd t.o.v. 2018
▪ Beste G4 stad m.b.t. vestigingsplaats voor bedrijven	1	Realisatie staat op n.v.t	
▪ Aantal zzp'ers	25.000	Ja, realisatie 31.602	
▪ Aantal m2 getransformeerde kantoren	12.500	Nee, realisatie 7.873	Doelstelling gehalveerd t.o.v. 2018
▪ KVO certicering	32	Nee, realisatie 28	
Indicatoren subdoelstelling 1.3. Utrecht heeft voldoende werkgelegenheid			
▪ Aantal banen	255.000	Ja, realisatie 272.712	
▪ Werkeloosheidspercentage in de gemeente Utrecht	4,5%	Ja, realisatie 3,5%	Doelstelling verlaagd t.o.v. 2018
▪ Laagste werkeloosheidspercentage van een gemeente	n.v.t.	Niet ingevuld (PM)	
▪ Positie van Utrecht op de ranglijst werkeloosheidspercentages in gemeenten	290	Niet ingevuld (PM)	
▪ Dienstverlening gemeente Utrecht	6,7	Realisatie niet beschikbaar	Er wordt sinds 2014 al niet meegedaan aan de peiling
▪ Aantal banen gecreëerd via LEF	n.v.t.	Realisatie staat op n.v.t	Komt te vervallen (bij PB 2020)
▪ Aantal stage- en leerwerkplekken gecreëerd via LEF	n.v.t.	Realisatie staat op n.v.t	Komt te vervallen (bij PB 2020)
▪ Aantal banen via acquisitie	450	Ja, realisatie 1.026	

Jaarstukken 2020 **Indicator**	**Doelstelling**	**Behaald?**	**Opmerkingen**
BBV indicatoren			
▪ Functiemening	-	Ingevuld tot 2019	
▪ Bruto gemeentelijk product (verhouding tussen verwacht en gemeten product)	-	Niet beschikbaar	Geen enkel jaar beschikbaar omdat het niet wordt meegenomen in de cijfers van de VNG.
▪ Vestigingen van bedrijven (aantal per 1.000 inwoners in de leeftijd 15 t/m 64)	-	Ingevuld tot 2019	Cijfers 2017-2019 aangevuld
Indicatoren subdoelstelling 1.1. Utrecht heeft een goede fysieke economische structuur			
▪ Totale werkgelegenheid per inwoner (15-75)	0.96	Niet ingevuld (PM)	
▪ Aantal banen (in fte) in de stad per ha	28	Niet ingevuld (PM)	
▪ Aantal overnachtingen zakelijk toerisme/totaal aantal overnachtingen			Niet relevant voor dit onderzoek
▪ Aanbod/opnameratio werklocaties	1,3	Ja, realisatie 1,3	

REKENKAMER UTRECHT

wil bijdragen aan het verbeteren van het gemeentelijke bestuur en het versterken van de controlerende rol van de gemeenteraad.

Dat doet de Rekenkamer via het doen van onafhankelijk onderzoek naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het gevoerde beleid en bestuur.

Voor de inwoners van de gemeente Utrecht wil de Rekenkamer zichtbaar maken hoe publiek geld wordt besteed en wat er terecht komt van de voornemens van de gemeente.

DE BALANS OPMAKEN

EEN ONDERZOEK NAAR DE EFFECTIVITEIT VAN HET ECONOMISCH BELEID VAN DE GEMEENTE UTRECHT



TECHNISCHE BIJEENKOMST GEMEENTERAAD 12 APRIL 2022

REKEN KAMER UTRECHT

IN DE MEDIA

Binnenlands Bestuur

bestuur en organisatie | financiën | ruimte en milieu | sociaal | digitaal | carrière | juridisch

financiën / nieuws

Onduidelijk wat Utrecht bijdroeg aan prestaties economie

Uit onderzoek 'blijkt dat niet duidelijk is in welke mate het economisch beleid van de gemeente aan de economie bijdraagt'.

Alexander Leeuw 02 februari 2022



Vacatures

DUIC Nieuws Dossiers Krant Zoeken

Het gaat goed met de Utrechtse economie, maar 'invloed van gemeente onduidelijk'

– Redactie



RTV Utrecht

Welkom Nieuws Sport UKiest Kijk Radio M Utrecht Podcasts Bureau

Rekenkamer over economisch beleid gemeente Utrecht: 'Effect op groei onduidelijk'

2 februari, 10:39 • 1 minuut leestijd



© RTV Utrecht

UTRECHT - De economie van de gemeente Utrecht groeit, maar het is onduidelijk in welke mate het economisch programma van de gemeente daar aan bijdraagt. Dat meldt de Rekenkamer van de gemeente na onderzoek.

DONDERDAG 24 MAART 2022 JOUW WERELD, JOUW NIEUWS

UTRECHT. nieuws.nl

Home 112 Stadsnieuws Onderwijs & Wetenschap Kunst & Cultuur Sport Economie Zakeli

Rekenkamer Utrecht: bijdrage gemeentelijk beleid aan economie onduidelijk

Door: Redactie Datum: 02 februari 2022 10:40 Laatste update: 02-02-2022 10:40



U Stad

Nieuws Sport FC Utrecht U in de Wijk Kijk Bingo FM Over ons

Rekenkamer over economisch beleid gemeente Utrecht: 'Effect op groei onduidelijk'

2 februari, 10:39 • 1 minuut leestijd



UTRECHT

'Beleid Utrecht is een rommeltje'

Rekenkamerrapport economie

door Tessa Heerschop

UTRECHT • Het economisch beleid in Utrecht mist een duidelijk profiel. De gemeente richt zich op Gezond Stedelijk Leven, maar wat dat precies betekent is onduidelijk. Dit is één van de hoofdconclusies van het Rekenkamerrapport 'De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht' dat woensdag werd gepresenteerd.

De Utrechtse economie presteert goed; de werkloosheid is laag en de stad kende de afgelopen periode een hoge economische groei. Het is alleen niet duidelijk in welke mate de gemeente Utrecht bijdraagt aan de goed presterende economie. Dat komt doordat er tijdens het afgelopen college veel veranderingen zijn doorgevoerd in onder andere de organisatiestructuur van de gemeente. Ook de plotselinge coronacrisis had grote impact.

Maar ook structureel gaan er dingen fout, zo concludeert de Rekenkamer. 'Geformuleerde doelen dekken de lading niet volledig. Maatregelen en instrumenten worden niet structureel geëvalueerd. De besteding van tijd en geld wordt uit de financiële administratie niet duidelijk', zo staat te lezen.

Geen idee

Veel ondernemers en partners hebben geen idee wat de gemeente op economisch gebied doet. Zo startte de gemeente in 2019 het programma 'Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen' met als belangrijkste doel dat er genoeg banen én goed toegeruste werknemers zijn en blijven. 'Dit is breed met veel betrokkenen. Het heeft daarom bekendheid nodig om gezamenlijke doelen te kunnen bereiken', aldus de Rekenkamer. De gemeenteraad ontvangt ondertussen plukjes informatie, maar kan niet goed op inhoud en financiën controleren en waar nodig bijsturen, omdat ze geen goed overzicht hebben. 'Voldoende reden dus om hiermee aan de slag te gaan', aldus de Rekenkamer.

Het college heeft de afgelopen tijd al zes aanbevelingen ontvangen en deels overgenomen, maar schuift ook zaken door naar een volgend college na de raadsverkiezingen. Zo mag dat een samenhangend overzicht van de gemeentelijke inzet gaan maken.



Het economische beleid van Utrecht is een rommeltje, stel de Rekenkamer. FOTO MENNO BAUSCH

REKEN KAMER UTRECHT

INHOUD PRESENTATIE

- Het onderzoek
  - Wat we onderzocht hebben
  - Hoe we tot ons oordeel zijn gekomen
- Conclusies en aanbevelingen
- Bestuurlijke reactie college



REKENKAMER UTRECHT

CONTEXT ONDERZOEK

Sterke groei Utrechtse economie

=> banen, vestigingen en toegevoegde waarde relatief sterk toegenomen

Goede scores in vergelijking G4

=> Ontwikkelingen banen, vestigingen (snelgroeiende bedrijven) op een langere termijn, lage werkloosheid

Relatief laag budget voor het programma

=> 2021: € 17,8 mln. inclusief Ondernemersfonds van € 8,3 mln.

relatief laag budget t.o.v. Amsterdam, Rotterdam en Den Haag

REKEN KAMER UTRECHT

HOOFDVRAAG

In welke mate is het economisch beleid van de gemeente Utrecht sinds 2018 effectief geweest, zijn de hulpbronnen uit de stad en de regio door de gemeente benut om de doelen van het programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen te behalen, en hoe heeft de gemeente(raad) daarop (bij)gestuurd?

REKEN KAMER UTRECHT

ONDERZOEKSVRAGEN

Voor de beantwoording van de hoofdvraag hebben we gekeken naar:

- Samenhang en onderbouwing doelen
- Verbinding financiële middelen en instrumenten met de doelen
- Maatregelen bij nieuwe ontwikkelingen
- Ontwikkelingen zichtbaar in data-analyse
- Sturingsmogelijkheden gemeente(raad)
- Oordelen ondernemers en samenwerkingspartners over prestaties en effecten beleid
- Doelbereik en invloed daarop van gemeentelijk beleid

REKEN KAMER UTRECHT

AFBAKENING EN METHODE

Afbakening

Programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen, exclusief toerisme en evenementen

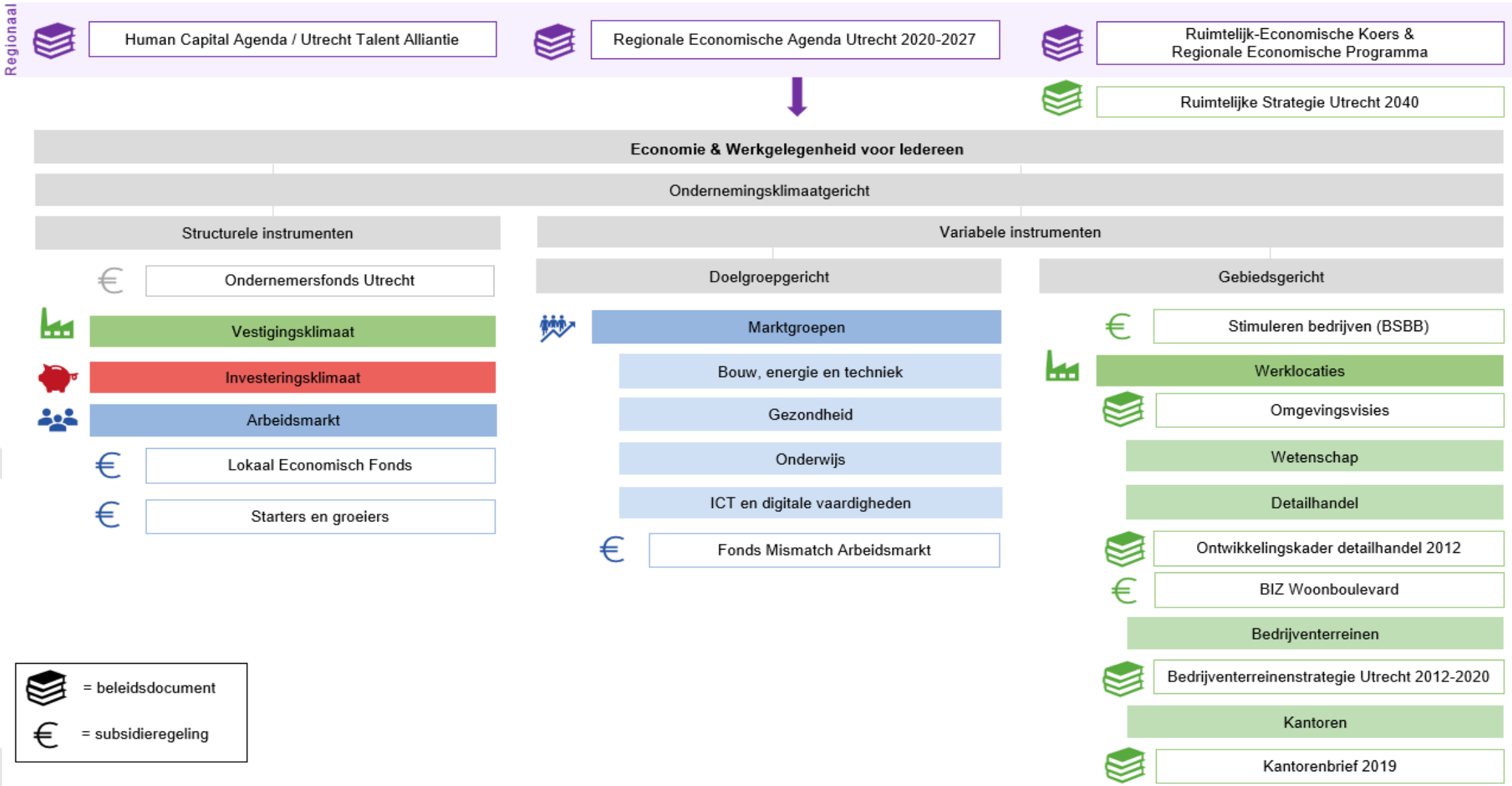
Raadsperiode 2018-2021

Methode

- Documentenstudie
- Interviews met 19 medewerkers gemeente en 21 stakeholders / belanghebbenden / samenwerkingspartners
- Dataverzameling en –analyse
- Enquête onder 1.053 Utrechtse ondernemers

REKEN KAMER UTRECHT

SAMENHANG RELEVANT BELEID



HOOFDCONCLUSIE

De Utrechtse economie presteert goed; de werkloosheid is laag en de stad kende de afgelopen periode een hoge economische groei. Het is alleen niet duidelijk in welke mate de gemeente Utrecht bijdraagt aan de goed presterende economie. Dat komt door de coronacrisis, maar ook door andere oorzaken.

DEELCONCLUSIES

Samenhangend overzicht van gemeentelijke inzet ontbreekt



Inzicht in effectiviteit van de inzet gemeente onvolledig



Meer verbinding nodig binnen en buiten het programma



REKEN KAMER UTRECHT

AANBEVELINGEN (1)

Samenhangend overzicht van gemeentelijke inzet ontbreekt

1. Stel een samenhangend overzicht van de gemeentelijke inzet op.
2. Maak concrete en voor de gemeenteraad controleerbare doelen die aansluiten op de inzet voor de opgave en op de andere bestuurlijke niveaus.
3. Bied meer inzicht in de besteding van tijd en geld aan de opgave.

Inzicht in effectiviteit van de inzet gemeente onvolledig

4. Evalueer of genomen maatregelen en ingezette instrumenten effectief zijn, ook om onderbouwde keuzes te maken voor de toekomst.
5. Structureer het gebruik van informatie over economische ontwikkelingen en stel vast op welke manier die informatie gebruikt wordt bij beleidskeuzes, monitoring, evaluatie en verantwoording.

REKEN KAMER UTRECHT

AANBEVELINGEN (2)

Meer verbinding nodig binnen en buiten het programma

6. Verbeter de verbinding binnen en buiten de opgave zodat binnen de gemeentelijke organisatie maar ook bij ondernemers en samenwerkingspartners bekend is waar in de opgave aan wordt gewerkt, wat de inzet oplevert en hoe daaraan kan worden bijgedragen. Gebruik dit ook om de gemeenteraad meer inzicht te geven in de ontwikkelingen en ontwikkel er een helder economisch profiel mee.

REKEN KAMER UTRECHT

BELANGRIJKSTE PUNTEN BESTUURLIJK WEDERHOOR

College stemt grotendeels in met conclusies en aanbevelingen, waarbij ook concrete acties worden benoemd

Resterende aandachtspunten van de rekenkamer:

- Aanbeveling 1: totaaloverzicht inclusief vestigingsklimaat en afstemming met andere overheden
- Aanbeveling 4: structureel aandacht nodig voor bredere evaluatie
- Aanbeveling 5: toegankelijkheid en gebruik beschikbare informatie verbeteren
- Aanbeveling 6: bredere verbinding nodig dan alleen “de eerste ring”

REKEN KAMER UTRECHT

AFRONDING

Welke vragen heeft u?



REKEN KAMER UTRECHT

DE BALANS OPMAKEN

EEN ONDERZOEK NAAR DE EFFECTIVITEIT VAN HET ECONOMISCH BELEID VAN DE GEMEENTE UTRECHT



TECHNISCHE BIJEENKOMST GEMEENTERAAD 12 APRIL 2022

REKEN KAMER UTRECHT

IN DE MEDIA

Binnenlands Bestuur

bestuur en organisatie | financiën | ruimte en milieu | sociaal | digitaal | carrière | juridisch

financiën / nieuws

Onduidelijk wat Utrecht bijdroeg aan prestaties economie

Uit onderzoek 'blijkt dat niet duidelijk is in welke mate het economisch beleid van de gemeente aan de economie bijdraagt'.

Alexander Leeuw 02 februari 2022



Vacatures

DUIC Nieuws Dossiers Krant Zoeken

Het gaat goed met de Utrechtse economie, maar 'invloed van gemeente onduidelijk'

– Redactie



RTV Utrecht

Welkom Nieuws Sport UKiest Kijk Radio M Utrecht Podcasts Bureau

Rekenkamer over economisch beleid gemeente Utrecht: 'Effect op groei onduidelijk'

2 februari, 10:39 • 1 minuut leestijd



© RTV Utrecht

UTRECHT - De economie van de gemeente Utrecht groeit, maar het is onduidelijk in welke mate het economisch programma van de gemeente daar aan bijdraagt. Dat meldt de Rekenkamer van de gemeente na onderzoek.

DONDERDAG 24 MAART 2022 JOUW WERELD, JOUW NIEUWS

UTRECHT. nieuws.nl

Home 112 Stadsnieuws Onderwijs & Wetenschap Kunst & Cultuur Sport Economie Zakeli

Rekenkamer Utrecht: bijdrage gemeentelijk beleid aan economie onduidelijk

Door: Redactie Datum: 02 februari 2022 10:40 Laatste update: 02-02-2022 10:40



U Stad

Nieuws Sport FC Utrecht U in de Wijk Kijk Bingo FM Over ons

Rekenkamer over economisch beleid gemeente Utrecht: 'Effect op groei onduidelijk'

2 februari, 10:39 • 1 minuut leestijd



UTRECHT

'Beleid Utrecht is een rommeltje'

Rekenkamerrapport economie

door Tessa Heerschop

UTRECHT • Het economisch beleid in Utrecht mist een duidelijk profiel. De gemeente richt zich op Gezond Stedelijk Leven, maar wat dat precies betekent is onduidelijk. Dit is één van de hoofdconclusies van het Rekenkamerrapport 'De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht' dat woensdag werd gepresenteerd.

De Utrechtse economie presteert goed; de werkloosheid is laag en de stad kende de afgelopen periode een hoge economische groei. Het is alleen niet duidelijk in welke mate de gemeente Utrecht bijdraagt aan de goed presterende economie. Dat komt doordat er tijdens het afgelopen college veel veranderingen zijn doorgevoerd in onder andere de organisatiestructuur van de gemeente. Ook de plotselinge coronacrisis had grote impact.

Maar ook structureel gaan er dingen fout, zo concludeert de Rekenkamer. 'Geformuleerde doelen dekken de lading niet volledig. Maatregelen en instrumenten worden niet structureel geëvalueerd. De besteding van tijd en geld wordt uit de financiële administratie niet duidelijk', zo staat te lezen.

Geen idee

Veel ondernemers en partners hebben geen idee wat de gemeente op economisch gebied doet. Zo startte de gemeente in 2019 het programma 'Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen' met als belangrijkste doel dat er genoeg banen én goed toegeruste werknemers zijn en blijven. 'Dit is breed met veel betrokkenen. Het heeft daarom bekendheid nodig om gezamenlijke doelen te kunnen bereiken', aldus de Rekenkamer. De gemeenteraad ontvangt ondertussen plukjes informatie, maar kan niet goed op inhoud en financiën controleren en waar nodig bijsturen, omdat ze geen goed overzicht hebben. 'Voldoende reden dus om hiermee aan de slag te gaan', aldus de Rekenkamer.

Het college heeft de afgelopen tijd al zes aanbevelingen ontvangen en deels overgenomen, maar schuift ook zaken door naar een volgend college na de raadsverkiezingen. Zo mag dat een samenhangend overzicht van de gemeentelijke inzet gaan maken.



Het economische beleid van Utrecht is een rommeltje, stel de Rekenkamer. FOTO MENNO BAUSCH

REKEN KAMER UTRECHT

INHOUD PRESENTATIE

- Het onderzoek
  - Wat we onderzocht hebben
  - Hoe we tot ons oordeel zijn gekomen
- Conclusies en aanbevelingen
- Bestuurlijke reactie college



REKENKAMER UTRECHT

CONTEXT ONDERZOEK

Sterke groei Utrechtse economie

=> banen, vestigingen en toegevoegde waarde relatief sterk toegenomen

Goede scores in vergelijking G4

=> Ontwikkelingen banen, vestigingen (snelgroeiende bedrijven) op een langere termijn, lage werkloosheid

Relatief laag budget voor het programma

=> 2021: € 17,8 mln. inclusief Ondernemersfonds van € 8,3 mln.

relatief laag budget t.o.v. Amsterdam, Rotterdam en Den Haag

REKEN KAMER UTRECHT

HOOFDVRAAG

In welke mate is het economisch beleid van de gemeente Utrecht sinds 2018 effectief geweest, zijn de hulpbronnen uit de stad en de regio door de gemeente benut om de doelen van het programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen te behalen, en hoe heeft de gemeente(raad) daarop (bij)gestuurd?

REKEN KAMER UTRECHT

ONDERZOEKSVRAGEN

Voor de beantwoording van de hoofdvraag hebben we gekeken naar:

- Samenhang en onderbouwing doelen
- Verbinding financiële middelen en instrumenten met de doelen
- Maatregelen bij nieuwe ontwikkelingen
- Ontwikkelingen zichtbaar in data-analyse
- Sturingsmogelijkheden gemeente(raad)
- Oordelen ondernemers en samenwerkingspartners over prestaties en effecten beleid
- Doelbereik en invloed daarop van gemeentelijk beleid

REKEN KAMER UTRECHT

AFBAKENING EN METHODE

Afbakening

Programma Economie & Werkgelegenheid voor Iedereen, exclusief toerisme en evenementen

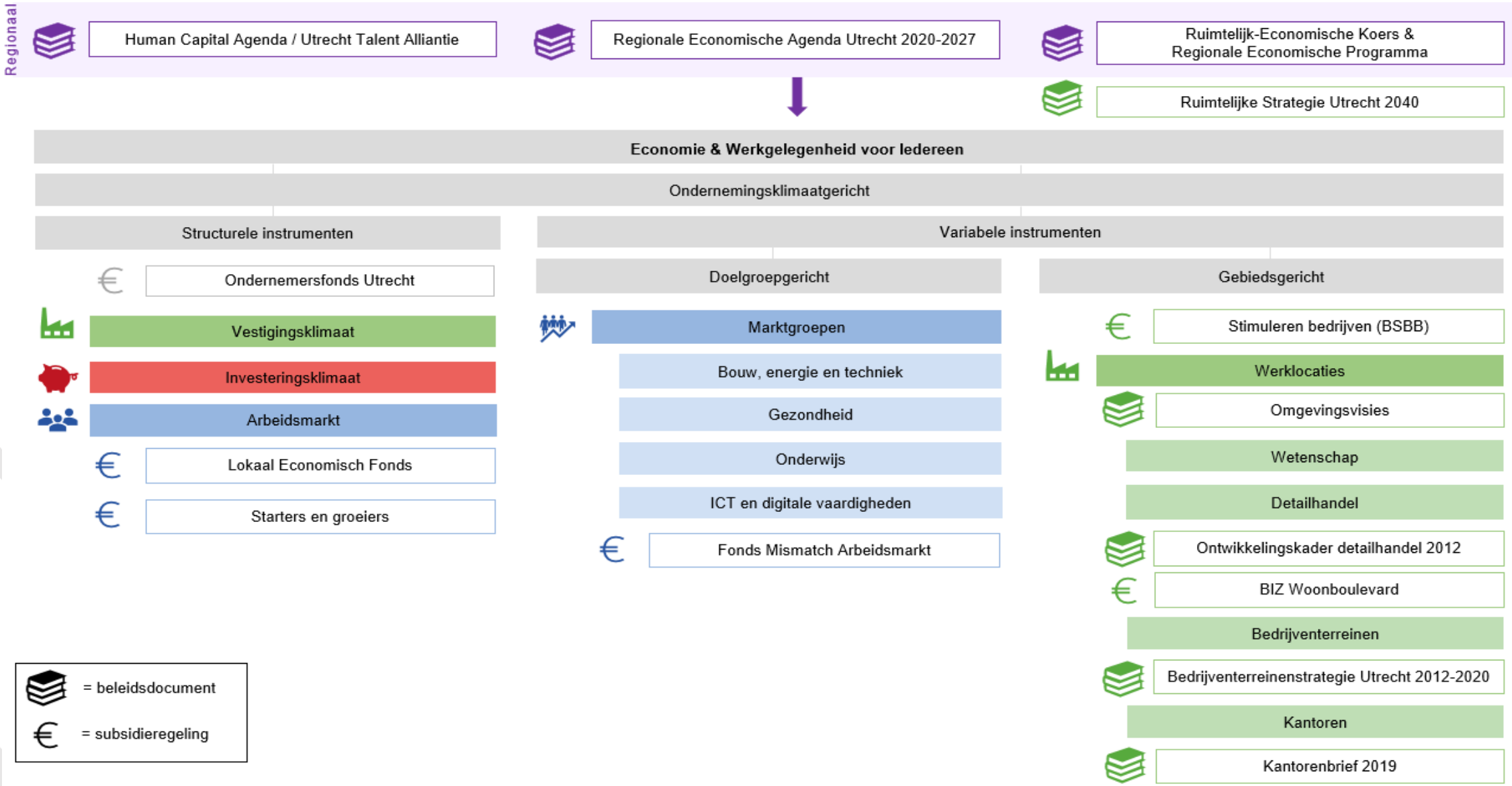
Raadsperiode 2018-2021

Methode

- Documentenstudie
- Interviews met 19 medewerkers gemeente en 21 stakeholders / belanghebbenden / samenwerkingspartners
- Dataverzameling en –analyse
- Enquête onder 1.053 Utrechtse ondernemers

REKEN KAMER UTRECHT

SAMENHANG RELEVANT BELEID



HOOFDCONCLUSIE

De Utrechtse economie presteert goed; de werkloosheid is laag en de stad kende de afgelopen periode een hoge economische groei. Het is alleen niet duidelijk in welke mate de gemeente Utrecht bijdraagt aan de goed presterende economie. Dat komt door de coronacrisis, maar ook door andere oorzaken.

DEELCONCLUSIES

Samenhangend overzicht van gemeentelijke inzet ontbreekt



Inzicht in effectiviteit van de inzet gemeente onvolledig



Meer verbinding nodig binnen en buiten het programma



REKEN KAMER UTRECHT

AANBEVELINGEN (1)

Samenhangend overzicht van gemeentelijke inzet ontbreekt

1. Stel een samenhangend overzicht van de gemeentelijke inzet op.
2. Maak concrete en voor de gemeenteraad controleerbare doelen die aansluiten op de inzet voor de opgave en op de andere bestuurlijke niveaus.
3. Bied meer inzicht in de besteding van tijd en geld aan de opgave.

Inzicht in effectiviteit van de inzet gemeente onvolledig

4. Evalueer of genomen maatregelen en ingezette instrumenten effectief zijn, ook om onderbouwde keuzes te maken voor de toekomst.
5. Structureer het gebruik van informatie over economische ontwikkelingen en stel vast op welke manier die informatie gebruikt wordt bij beleidskeuzes, monitoring, evaluatie en verantwoording.

REKEN KAMER UTRECHT

AANBEVELINGEN (2)

Meer verbinding nodig binnen en buiten het programma

6. Verbeter de verbinding binnen en buiten de opgave zodat binnen de gemeentelijke organisatie maar ook bij ondernemers en samenwerkingspartners bekend is waar in de opgave aan wordt gewerkt, wat de inzet oplevert en hoe daaraan kan worden bijgedragen. Gebruik dit ook om de gemeenteraad meer inzicht te geven in de ontwikkelingen en ontwikkel er een helder economisch profiel mee.

REKEN KAMER UTRECHT

BELANGRIJKSTE PUNTEN BESTUURLIJK WEDERHOOR

College stemt grotendeels in met conclusies en aanbevelingen, waarbij ook concrete acties worden benoemd

Resterende aandachtspunten van de rekenkamer:

- Aanbeveling 1: totaaloverzicht inclusief vestigingsklimaat en afstemming met andere overheden
- Aanbeveling 4: structureel aandacht nodig voor bredere evaluatie
- Aanbeveling 5: toegankelijkheid en gebruik beschikbare informatie verbeteren
- Aanbeveling 6: bredere verbinding nodig dan alleen “de eerste ring”

REKEN KAMER UTRECHT

AFRONDING

Welke vragen heeft u?



REKEN KAMER UTRECHT

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Rekenkameronderzoek: ‘De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht’

Opsteller	Rekenkamer Utrecht
Zaaknummer	9572714
Jaargang en nummer	2022, 69
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit om het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:

1. Een samenhangend overzicht op te stellen van de gemeentelijke inzet.

2. Concrete en voor de gemeenteraad controleerbare doelen op te stellen die aansluiten bij de inzet voor de opgave en op de andere bestuurlijke niveaus.

3. Meer inzicht te bieden in de besteding van tijd en geld aan de opgave.

4. Te evalueren of genomen maatregelen en ingezette instrumenten effectief zijn, ook om onderbouwde keuzes te maken voor de toekomst.

5. Het gebruik van informatie over de economische ontwikkelingen te structureren en vast te stellen op welke manier die informatie gebruikt wordt bij beleidskeuzes, monitoring, evaluatie en verantwoording.

6. De verbinding binnen en buiten de opgave te verbeteren zodat binnen de gemeentelijke organisatie maar ook bij ondernemers en samenwerkingspartners bekend is waaraan in de opgave wordt gewerkt, wat de inzet oplevert en hoe daaraan kan worden bijgedragen. Dit ook te gebruiken om de gemeenteraad meer inzicht te geven in de ontwikkelingen en er een helder economisch profiel mee te ontwikkelen.

7. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier, De voorzitter,

Merel van Hall Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2641
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	17
Titel	Raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting 2023-2026 BghU
ID	2819
Behandelend ambtenaar	Jasper Woeltjes
Telefoon	030 2862137
E-mail	j.woeltjes@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Bestuur en ondersteuning
Portefeuillehouder	Wethouder Klein
Beleidsveld	Financiën
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Raadsvoorstel over stukken van een gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Jochim Schueler/Cie Veiligheid, Bestuur en Financiën/06-42238564
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	19 mei 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze meerjarenbegroting 2023-2026 Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU)

Beleidsveld	Financiën
Organisatieonderdeel	Bedrijfsvoerings- en Strategienetwerk
Opsteller	Jasper Woeltjes
Kenmerk	9897176
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de conceptmeerjarenbegroting 2023-2026 van de BghU, waarin de raad aangeeft in te stemmen met de conceptmeerjarenbegroting waarin het weerstandvermogen weer op peil is gebracht en tevens de BghU oproept zich te blijven inspannen om de kosten en daarmee de deelnemersbijdrage te beperken.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

De Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU) is een verbonden partij die namens de gemeente Utrecht, een negental overige gemeenten en het waterschap HDSR de lokale heffingen uitvoert. De raad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op de meerjarenbegroting 2023-2026 van de BghU. In de nu voorliggende zienswijzebrief geeft de raad aan dat hij kan instemmen met de conceptmeerjarenbegroting waarin het weerstandvermogen weer op peil is gebracht. Tevens roept de raad de BghU op zich te blijven inspannen om de kosten en daarmee de deelnemersbijdrage te beperken.

Context

Aanleiding

Het bestuur van de BghU heeft de conceptbegroting 2023 en het meerjarenperspectief 2024-2026 (tezamen: meerjarenbegroting 2023-2026) vastgesteld en voor zienswijze aangeboden. Ter informatie heeft het bestuur van de BghU tevens de jaarrekening inclusief Jaarverslag 2020 aangeboden.

Reactietermijn

Het bestuur van de BghU verzoekt een eventuele zienswijze vóór 27 mei 2022 in te dienen.
De vaststelling van de begroting staat gepland voor de vergadering van het bestuur van de BghU op 29 juni 2022.

Juridische context

De gemeenteraad wordt, conform artikel 68, lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen, in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen.

Beoogd effect

Het bestuur van de BghU neemt de zienswijzen van de gemeente mee bij het vaststellen van de begrotingsstukken.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

De meerjarenbegroting wordt jaarlijks voor zienswijze aan de gemeenteraad aangeboden.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de conceptmeerjarenbegroting 2023-2026 van de BghU, waarin de raad aangeeft in te stemmen met de conceptmeerjarenbegroting waarin het weerstandvermogen weer op peil is gebracht en tevens de BghU oproept zich te blijven inspannen om de kosten en daarmee de deelnemersbijdrage te beperken.
Argumenten	
1.1	De meerjarenbegroting past bij een stabiele uitvoeringsorganisatie
	De BghU is een uitvoeringsorganisatie die sinds 2014 bestaat. De voorliggende meerjarenbegroting laat een stabiel meerjarig beeld zien, gericht op de continuïteit van de organisatie.
1.2	De meerjarenbegroting past binnen de kaders van de gemeente Utrecht.
	De meerjarenbegroting past, inclusief de loon- en prijsontwikkelingen, binnen de uitgangspunten die de gemeente Utrecht hanteert.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	Door het bestemmen van een deel van het resultaat 2021 aan de algemene reserve gaat er minder geld terug naar de deelnemers

	Hierdoor krijgt de gemeente minder geld terug, maar komt het weerstandsvermogen weer op peil. Hoofdregel is een positief jaarrekeningresultaat van de BghU aan de deelnemers wordt teruggeven door dit te verrekenen met de deelnemersbijdrage. Van het resultaat 2021 van € 438.135 wordt € 275.000 toegevoegd aan de algemene reserve. Hiermee bedraagt het weerstandvermogen -conform de oproep in de zienswijzebrief 2021 per 2023 weer (ten minste) 1. Door het toevoegen van een deel van het rekeningresultaat aan de reserve, is het bedrag dat wordt verrekend met de deelnemers lager dan maximaal mogelijk zou zijn.

Financiën
De jaarlijkse bijdrage aan de BghU is opgenomen in de begroting van de gemeente Utrecht.

Vervolg
De zienswijzebrief van uw raad wordt, na vaststelling, aan het bestuur van de BghU verzonden.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden op dit voorstel. Het betreft hier geen totstandkoming dan wel evaluatie van gemeentelijk beleid of gemeentelijke kaders waarop de participatie- en inspraakverordening van de gemeente van toepassing is.

Communicatie
De zienswijzen die van de deelnemers van de BghU worden ontvangen, worden besproken in de vergadering van het bestuur van de BghU. De BghU maakt de vergaderstukken op haar website openbaar.

Niet-Referendabel
Op dit raadsbesluit is de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht niet van toepassing omdat het een raadsbesluit betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Brief zienswijze meerjarenbegroting 2023-2026 BghU

Bijlagen informatief
- BghU jaarstukken 2021
- Ontwerpbegroting 2023 en meerjarenperspectief 2024-2026
- Aanbiedingsbrief Utrecht met betrekking tot de begroting 2023 en de jaarstukken 2021

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

Belastingsamenwerking gemeenten en
hoogheemraadschap Utrecht
M. Vrisou van Eck
Postbus 5150
3502 JD UTRECHT

Behandeld door	J.J.M. Woeltjes	**Datum**	23 mei 2022
Doorkiesnummer	030-2862137	**Ons kenmerk**	9897176
E-mail	j.woeltjes@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze meerjarenbegroting 2023 - 2026
Bijlage(n)			
Uw kenmerk	-	**Verzonden**	
Uw brief van	5 april 2022	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Vrisou van Eck,

U heeft ons de gelegenheid geboden een zienswijze te geven op de meerjarenbegroting 2023 - 2026 van de Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht.

De meerjarenbegroting past binnen de kaders van de gemeente Utrecht. Wij kunnen instemmen met deze meerjarenbegroting.

De huidige context van financiële onzekerheid en krapte in de gemeentefinanciën dwingt gemeenten en hun verbonden partijen om extra kritisch te zijn op de kosten en daarmee de bijdrage van de gemeente. Wij verzoeken u om u de komende periode te blijven inspannen om deze kosten en daarmee de bijdrage van de gemeente te beperken.

Conform onze oproep in onze zienswijze op uw begroting 2022 is het weerstandsvermogen per 2023 weer op peil.

De gemeenteraad van Utrecht heeft geconstateerd dat de BghU bankiert bij ING Bank. Deze bank scoort slecht op duurzaamheidsaspecten, zie daartoe bijvoorbeeld de Eerlijke Geldwijzer. De gemeente Utrecht is zelf in de afgelopen jaren vanuit het oogpunt van Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen overgestapt op een andere huisbankier. Wij doen aan u het nadrukkelijke verzoek ook over te stappen op een duurzamere huisbankier en vertrouwen op een goede afloop. Graag zien wij een terugkoppeling hierover in de eerstvolgende meerjarenbegroting van de BghU.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Belastingsamenwerking gemeenten en
hoogheemraadschap Utrecht
M. Vrisou van Eck
Postbus 5150
3502 JD UTRECHT

Behandeld door	J.J.M. Woeltjes	**Datum**	volgt
Doorkiesnummer	030-2862137	**Ons kenmerk**	9897176
E-mail	j.woeltjes@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze meerjarenbegroting 2023 - 2026
Bijlage(n)			
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Vrisou van Eck,

U heeft ons de gelegenheid geboden een zienswijze te geven op de meerjarenbegroting 2023 - 2026 van de Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht.

De meerjarenbegroting past binnen de kaders van de gemeente Utrecht. Wij kunnen instemmen met deze meerjarenbegroting.

De huidige context van financiële onzekerheid en krapte in de gemeentefinanciën dwingt gemeenten en hun verbonden partijen om extra kritisch te zijn op de kosten en daarmee de bijdrage van de gemeente. Wij verzoeken u om u de komende periode te blijven inspannen om deze kosten en daarmee de bijdrage van de gemeente te beperken.

Conform onze oproep in onze zienswijze op uw begroting 2022 is het weerstandsvermogen per 2023 weer op peil.

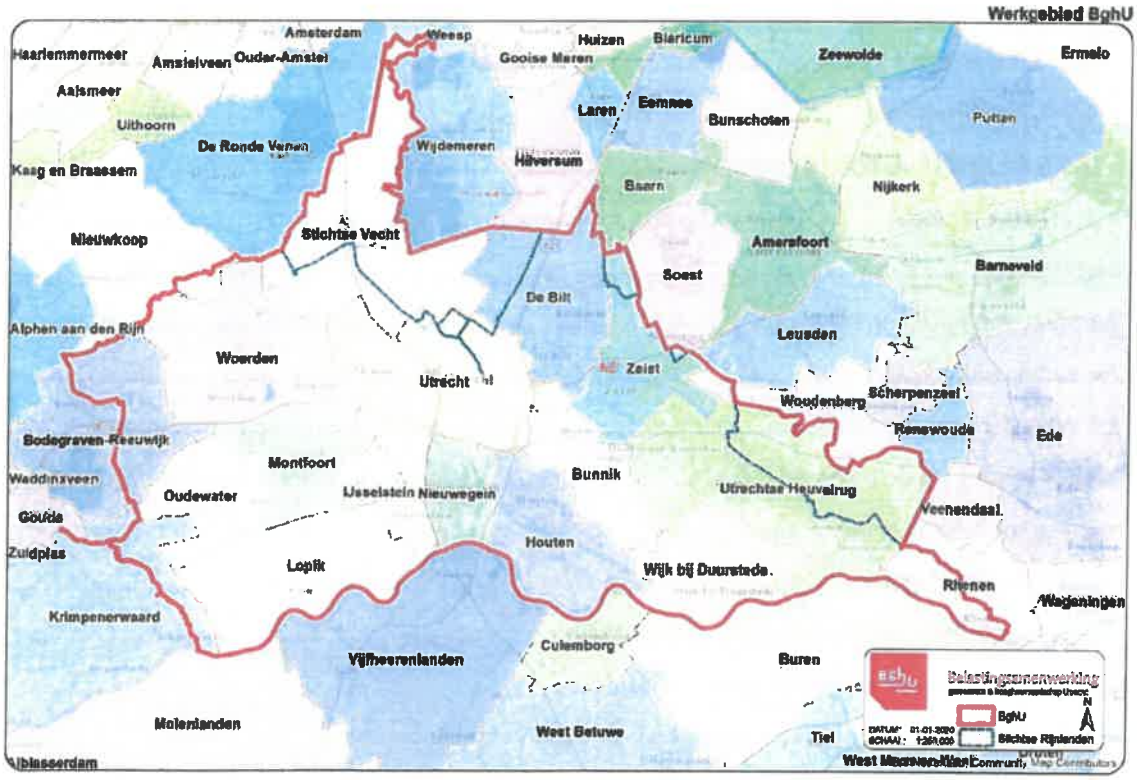
Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Belastingsamenwerking
gemeenten & hoogheemraadschap Utrecht

Jaarstukken 2021



Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium
overheidsaccountants b.v.

Inhoudsopgave

Voorwoord 3

Jaarverslag 4

1.1 Programmaverantwoording 4

1.1.1 Kernproces databeheer 4

1.1.2 Kernproces dienstverlening & invordering 9

1.1.3 Ondersteunende processen 14

1.1.4 Financieel overzicht programmaverantwoording 14

1.2 Paragrafen 16

1.2.1 Lokale heffingen 16

1.2.2 Weerstandsvermogen en risicomanagement 17

1.2.3 Kapitaalgoederen 19

1.2.4 Financiering 20

1.2.5 Bedrijfsvoering 21

1.2.6 Paragraaf verbonden partijen 28

1.2.7 Grondbeleid 29

2 Jaarrekening 30

2.1 Staat van baten en lasten 2021 30

2.2 Balans ultimo 2021 32

2.3 Waarderingsgrondslagen 33

2.4 Toelichting op de balans 34

2.4.1 Toelichting activa 34

2.4.2 Toelichting passiva 36

2.4.3 Niet uit de balans blijkende verplichtingen 38

2.5 Toelichting op de staat van baten en lasten 39

2.5.1 Toelichting op staat van baten en lasten per kostencategorie 39

2.5.2 Detailtoelichting effecten Covid-19 42

2.5.3 Detailtoelichting Wet Normering topinkomens 43

2.5.4 Realisatie per taakveld 45

3. Controleverklaring accountant 46

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium overheidsaccountants b.v.

Voorwoord

Bij deze bieden wij u de jaarstukken 2021 aan.

We kijken terug op een bewogen en intensief jaar waarin ook veel bereikt is. Afgelopen jaar stond in het teken van onze ingezette organisatieontwikkeling, met een behoorlijke ICT-transitie en het gaan bereiken van het oordeel 'goed' van de Waarderingskamer. Daarnaast heeft een aantal landelijke ontwikkelingen effect op de taakuitvoering van BghU. Namelijk de voorbereiding voor kwijtschelding naar aanleiding van de kinderopvangtoeslagaffaire én de effecten van coronamaatregelen voor burgers en bedrijven. Voor de realisatie van de genoemde speerpunten en voor het implementeren van deze landelijke ontwikkelingen is naast de reguliere taakuitvoering veel projectmatig gewerkt.

Belastingopbrengsten

Met diverse fasen van versoepeling en aanscherping van de coronamaatregelen heeft de organisatie en hebben de medewerkers, veelal vanuit huis, de reguliere dienstverlening zo goed als mogelijk uitgevoerd. Er zijn ruim 586.500 belastingaanslagen met ruim 2,5 miljoen aanslagregels opgelegd. Dat zijn zo'n 29.000 aanslagen en 72.000 aanslagregels meer dan in 2020 (16,4% meer). Sinds de coronapandemie worden meer betalingsregelingen afgesproken. Het bedrag aan betalingsregelingen is in 2021 wel lager geweest dan in 2020 maar het openstaande saldo van belastingen en invorderingskosten was eind van het jaar ruim 2 miljoen hoger dan eind 2020 (23,3 vs. 21,3 miljoen). In het algemeen hebben de coronamaatregelen afgelopen jaar beperkt nadelige effecten gehad op de belastingopbrengsten. Het totaal aan afdrachten van belasting is ruim 529 miljoen geweest (518 miljoen in 2020).

Dienstverlening

Vanwege het thuiswerkadvies en beperkte openstelling van de gemeentehuizen hebben we ten tijde van het combi-kohier en WOZ-beschikking geen hulp op locatie kunnen bieden. We hebben in deze periode verruimde telefonische openstelling geboden, met succes. Wel waren de gesprekken door de pandemie langer en probeerden we zo veel mogelijk maatwerk te bieden aan de telefoon. In totaal is in 2021 (5000 keer) minder telefonisch contact opgenomen dan in 2020 (van afgerond 82.100 naar 77.100 keer). Het loket kende een langere tijd een beperkte openstelling maar die is in het najaar, rekening houdend met de geldende coronamaatregelen, verruimd vanwege verzoek om meer dienstverlening. Helaas blijven we een aanhoudend stijgend aantal WOZ-bezwaren ontvangen van NCNP-bureaus, dat gepaard gaat met een hoge proceskostenvergoeding en uitvoeringskosten. Ook het aantal (hoger) beroepen is gestegen. We blijven inwoners attenderen op de mogelijkheid om bij vragen eerst contact op te nemen met BghU.

Financiën 2021

Onze activiteiten zijn gericht op goede, betrouwbare dienstverlening en efficiënt objectenbeheer. De voortgang van de implementatiekosten van de ICT-transitie en de ontwikkelingen rondom de Waarderingskamer zijn expliciet onderdeel gemaakt van de bestuursrapportages. Er is geen aanleiding geweest een begrotingswijziging voor de exploitatielasten voor te stellen en we blijven er alles aan doen om binnen de begroting, zo niet lager, uit te komen. Al met al sluiten we het jaar 2021 af met een positief rekenresultaat voor bestemming van € 438.135. De belangrijkste oorzaak hiervan is een onderbenutting van het projectenbudget en een voordeel op de loonsom door moeilijk vervulbare vacatures.

Samenwerking

We zijn dankbaar voor de enorme inzet van onze medewerkers, leveranciers en deelnemers voor onze succesvolle samenwerking!

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium
overheidsaccountants b.v.

Jaarverslag

In het jaarverslag licht BghU haar prestaties over het afgelopen jaar toe. Dat gaat aan de hand van de BBV-systematiek. Dat betekent dat de toelichting op de resultaten de indeling van de begroting 2021 volgt. Die begroting maakte een onderscheid in 3 kernprocessen, te weten databeheer, dienstverlening en vorderen op maat. De kernprocessen dienstverlening en vorderen op maat zijn in deze jaarrekening samengevoegd tot het kernproces dienstverlening en invordering. Daarnaast is het programma ondersteunende processen onderdeel van de begroting. Een totaaloverzicht van de baten en de lasten van de programma's is opgenomen in paragraaf 1.1.4.

1.1 Programmaverantwoording

De programmaverantwoording bestaat uit de 2 kernprocessen en de ondersteunende processen. Aan de hand van de drieslag: wat wilden we bereiken in 2021, wat deden we daarvoor en wat waren daarvan de kosten, lichten we in dit deel van het jaarverslag onze resultaten over 2021 toe.

1.1.1 Kernproces databeheer

Het procesonderdeel databeheer heeft betrekking op het uitvoeren van de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ) voor de deelnemende gemeenten en (indirect) voor hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Dit procesonderdeel bevat zowel de activiteiten van het verzamelen, registreren, bewerken en optimaliseren van de basisgegevens voor de uitvoering van de wet WOZ als het bepalen van de WOZ-waarden. De begroting bevatte zowel doelstellingen als kwaliteitsnormen voor de dienstverlening.

Wat wilden we bereiken?

Doelstellingen 2021

Onderwerp	Doelstellingen 2021	2021	2020	2019
Beheer objecten (BAG, BRK)	Doelstelling: Alle WOZ-objecten zijn in het Centricsysteem (K2B) met een juiste status en juiste gegevens actueel beschikbaar. Indicator: BAG en BRK-mutaties zijn binnen 5 dagen verwerkt.	95%	95%	95%
Beheer Eigenaren (BRK)	Doelstelling: Alle WOZ-objecten kennen een eigenaar conform het Kadaster waarbij combi- aanslagen een uitgangspunt is. Indicator: BRK-mutaties zijn binnen 4 dagen verwerkt.	99%	99%	95%
Beheer Gebruikers (NHR, BRP)	Doelstelling: Alle WOZ-objecten kennen de actuele gebruikers, inclusief huurinfo niet-woningen en ingeschrevenen woningen. Indicator: BRP-mutaties zijn binnen 2 dagen verwerkt. Indicator: NHR-mutaties zijn binnen 4 dagen verwerkt. Indicator: Retourpost is binnen 5 dagen verwerkt.	95% kent een actuele gebruikers 100% 100% 95%	95% kent actuele gebruikers 100% 100% 85%	 N.b 100% 100%
Beheer Gebruik / Verbruik	Doelstelling: beheer WOZ-waarde. Indicator: alle (bestaande en in aanbouw	95%	95%	90%

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

	zijnde) WOZ-objecten zijn op 1 oktober gewaardeerd Doelstelling: Beheer Waterverbruik Indicator: Voor ieder WOZ-object zijn op 1 oktober de m3's dan wel het aantal VE geregistreerd.	95%	90%	90%
Beheer Gebruik / Verbruik	Beheer overige maatstaven De ontbrekende maatstaven opvragen zodanig dat het bestand actueel is/blijft en er binnen 1 maand na ontstaan belastingfeit de aanslagen opgelegd kunnen worden.	95%	89%	86 %

Beheer objecten
In het afgelopen jaar zijn in diverse processen verbeteringen gerealiseerd. Dit is niet altijd terug te zien in een gestegen percentage, maar wel in de kwaliteit van de dataverwerking die door middel van de koppelingen wordt aangeleverd. De data wordt meer dan in het verleden vooraf beter geanalyseerd, gecontroleerd en daarna pas verwerkt. Hierdoor is er dit jaar ook geen stijging zichtbaar in de percentages van de afhandeling. Dit kost in deze fase nog meer tijd dan beoogd, maar de verwachting is dat dit op langere termijn leidt tot vermindering van herstelwerkzaamheden en ook tot minder bezwaren.

Een van de genomen maatregelen is het aanstellen van een buitendienstmedewerker die gegevens in het veld onderzoekt en feiten vaststelt. Deze verfijning verhoogt niet alleen de kwaliteit van het werk maar ook het draagvlak bij de belastingplichtige. Deze kan direct vragen stellen en hoeft diens vraag niet meer via andere kanalen te stellen of in het ergste geval een bezwaarschrift in te dienen.

Beheer eigenaren
De doelstelling om alle BAG- en BRK-mutaties binnen 5 dagen te verwerken, is in de praktijk niet realiseerbaar. Een deel van de mutaties zal nader onderzocht worden. Vaak leiden bepaalde mutaties tot vragen over kwaliteit en volledigheid. Dit jaar is er daarom voor gekozen om kwaliteit boven het verhogen van de snelheid te prefereren. Dit leidt overigens niet tot problemen in de planning van de aanslagoplegging.

Beheer gebruikers
Dit onderdeel bestaat uit drie gegevensstromen. Met de Kamer van Koophandel hebben het afgelopen jaar meerdere gesprekken plaatsgevonden over de kwaliteit van de aangeleverde gegevens en de wijze waarop deze gegevens door BghU geïnterpreteerd dienen te worden. Dit leidde er toe dat aan beide kanten meer inzicht is gekomen in elkaars werkwijze en belang. Daardoor kunnen de aangeleverde mutaties beter verwerkt worden en kunnen terugmeldingen vanuit BghU sneller en efficiënter bij de KvK verwerkt worden.

Ten aanzien van de BRP kan in 2021 geconstateerd worden dat door diverse (nood)maatregelen de grens van 500.000 opvragingen nipt is voorkomen. Deze grens is belangrijk omdat BghU daardoor in een andere afrekenstaffel terecht komt. Deze afrekenstaffel leidt tot hogere kosten. Voor dit jaar met alle werkzaamheden, de implementatie van een nieuw belastingsysteem en de risico's om opvragingen uit te stellen zal dit in 2022 niet meer mogelijk zijn. Dit effect verwerken we in de 2e bestuursrapportage.

De derde gegevensstroom bestaat uit retour gekomen post. Dit is een direct gevolg van de verwerking van beide voorgaande stromen. Enerzijds zal deze stroom in de komende jaren afnemen door de procesaanpassingen en afspraken, anderzijds blijven we hierin afhankelijk van de tijdigheid dat een inwoner zich inschrijft of laat verhuizen bij een gemeente en een ondernemer die tijdig zijn inschrijving aanpast bij de KvK. Hierbij zijn we dus erg afhankelijk van de BRP, HR, inwoner en ondernemer.

Behorende bij deze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium 5
overheidsaccountants b.v.

Beheer gebruik
Zoals ieder jaar streven we naar een zo goed mogelijke en sluitende registratie van alle m3's of vervuilingseenheden op 1 oktober van het desbetreffende jaar. Praktisch is dit niet voor 100% realiseerbaar omdat Vitens per maand gedurende het hele jaar een afrekening verstuurt voor een bepaald gebied. Hierdoor kunnen in bepaalde gebieden pas het volgende kalenderjaar aanslagen opgelegd worden. Ook kan bij een bepaalde categorie objecten het waterverbruik nog wijzigen door de grootte van het bedrijf of het aantal inwoners.

Kwaliteitsnormen 2021

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling	2021	2020
Waardebepaling (WOZ)	Het van de Waarderingskamer tijdig mogen beschikken	Goed	Voldoende	Voldoende
Bestandsbeheer	Bestanden dienen juist, actueel en volledig te zijn	Goedkeurende accountantsverklaring	Gerealiseerd	Gerealiseerd
Aanslagoplegging	Aanslagen dienen juist, volledig en tijdig te worden opgesteld	95% gemeentelijke deelnemers in februari, overige 5% binnen 1 maand na ontstaan belastbaar feit	Gerealiseerd	Gerealiseerd

De doelstelling om voor 1 oktober alle WOZ-objecten gewaardeerd te hebben, is niet haalbaar gebleken. De eis dat op 1 december minstens 90% van alle WOZ-objecten gefiatteerd moeten zijn, realiseert BghU wel ieder jaar. De Waarderingskamer heeft dit als eis opgenomen om de eindcontroles uit te kunnen voeren. Daarnaast moeten onze deelnemers op basis van de gefiatteerde waarden de tarieven gaan vaststellen. De procesteams streven er in ieder geval naar om meer dan 95% van de WOZ-waarden gefiatteerd te hebben voor het opleggen van het grote kohier in februari.

Een van de uitgangspunten in het proces is dat op het gecombineerde aanslagbiljet alle voor dat subject relevante aanslagen en WOZ-beschikking staan. Dit is een uitgangspunt waarmee het voor de belastingplichtige mogelijk is een overzicht te vormen van alle lokale heffingen waar voor hij of zij wordt aangeslagen. Ook is efficiënter voor de rest van het proces en effectiever omdat een aantal opvolgende processen zoals betalen, het aanvragen van kwijtschelding of het maken van bezwaar ineens in behandeling kunnen worden genomen. Maar het heeft ook een nadeel als het gaat om tijdig opleggen van de aanslag. Indien om wat voor reden een van de aanslagregels nog niet opgelegd kan worden, wordt op dit moment het gehele biljet niet verzonden.

Deze redenen kunnen heel divers zijn en zijn vanuit het standpunt van de belastingplichtige niet altijd in het voordeel. Zo kunnen betaaltermijnen minder worden of blijft er nog een tijdje onzekerheid over de WOZ-waarde van een object. Dit kan leiden tot extra telefoonverkeer omdat belastingplichtigen vragen hebben over de WOZ-waarde of de aanslag op zich. Ook vanuit BghU kan deze werkwijze leiden tot vragen omdat daardoor niet altijd het percentage op te leggen aanslagen of landelijke eisen over het percentage verzonden beschikkingen gehaald kan worden. Naast externe factoren heeft BghU hier ook zelf een grote mate van invloed op. Deze zijn ook deels meegenomen in het ontwikkelplan van de Waarderingskamer.

Een van de onderdelen van het plan betreft het tijdig en goed beschikken. Om dit te bereiken wordt meer tijd en energie gestoken in de voorbereidende werkzaamheden. Zijn bouwvergunningen tijdig verwerkt, zijn alle mutaties vanuit de basisregistraties binnen een maand na binnenkomst verwerkt, zijn alle WOZ- en heffingsbezwaren voor 1 januari van het volgende verwerkt? Het ontwikkelplan geeft ons handvatten om de risico's van aanslagen en beschikkingen tijdig te verzenden in kaart te brengen, het proces aan te passen en medewerkers mee te nemen in de verbeteringen van de processen.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Dat dit leidt tot een betere kwalificering bij de Waarderingskamer is een mooi succes, maar wat nog veel belangrijker is, is dat dit project leidt tot een betere aanslag die tijdig wordt verzonden en een beschikking die voorzien is van een juiste waarde.

Wat deden we daarvoor bij het Databeheer?
Het afgelopen jaar is een groot gedeelte van de processen opnieuw in kaart gebracht. Er is gekeken of er nog verbeteringen doorgevoerd konden worden, of er processen verder geautomatiseerd konden worden of dat er betere interne afspraken gemaakt konden worden. Zo zijn de binnenkomende gegevens van Vitens via de Waterbank niet alleen gebruikt om het waterverbruik in kaart te brengen maar ook te koppelen aan de objecten die op dat moment leeg stonden. Hierdoor is een belangrijk deel van de ten onrechte op leegstand staande objecten weer voorzien van een gebruiker. Ook is het proces van het verwerken van bouwvergunningen onder de loep genomen, waardoor deze sneller en kwalitatief nog beter verwerkt kunnen worden. Ook is de interne communicatie tussen procesteams beter georganiseerd en zijn afhandelingstermijnen afgesproken die getoetst kunnen worden.

Extern is er contact gelegd met een aantal woningbouwverenigingen om gegevens over kenmerken uit te wisselen. Dit leidde er toe dat duizenden woningen nu zowel bij de woningbouwvereniging, als bij de BAG en in de WOZ een gelijke oppervlakte en bouwjaar hebben. Ook zijn de eerste contacten gelegd om voor deze woningen verborgen leegstand in beeld te brengen. Tevens zijn we op reguliere basis in gesprek met de BAG-afdelingen van de gemeenten in het kader van de voorbereiding op de Samengestelde Objecten Registratie (SOR).

Ook is een relatie gelegd tussen de verbeterpunten uit het ontwikkelplan van de Waarderingskamer en de aanbestedingen van software die het afgelopen jaar hebben plaatsgevonden. In alle gevallen is geborgd waar eisen of wensen vast moeten liggen en tot uiting komen in de nieuwe software om te kunnen voldoen aan wet- en regelgeving, efficiency van het proces maar ook aan kwaliteit en tijdigheid.

Tenslotte heeft een groot gedeelte van de medewerkers een opleiding WOZ-basismodule gevolgd. Hierdoor zijn onze medewerkers weer op de hoogte van laatste wet- en regelgeving en in staat verder in het proces te kunnen denken. Kortom, er zijn veel stappen gezet en de nieuwe softwareleveranciers gaan ons helpen om kennis en software door te ontwikkelen, maar we hebben ook nog intern een weg te gaan om zaken beter in beeld te brengen.

Wat deden we daarvoor bij het procesteam Waarderen?
Vanaf medio 2021 nam het procesteam Waarderen deel aan een intensief aanbestedingstraject van een nieuwe waarderingsapplicatie. Dit traject is eind november 2021 succesvol afgerond. Vanaf mei 2022 verwachten wij met de nieuwe waarderingsapplicatie van 4Value een efficiencyslag te kunnen gaan maken. Het is een gebruiksvriendelijke applicatie met een groot aantal efficiënte toepassingen. Daarbij houdt BghU rekening met toekomstige ontwikkelingen, zoals toepassing van AI. Dit kan BghU inzetten naast de reguliere waardebepaling.

Helaas bleek het door de coronamaatregelen niet mogelijk om in februari en maart op locatie informatiesessies over de WOZ-beschikkingen te organiseren. Om dit te ondervangen, hebben we sterker ingezet op de telefonische bereikbaarheid van onze taxateurs en inwoners te woord te staan.

Medio 2021 is de taxatie-app opgeleverd. Daarmee kunnen onze medewerkers fysieke controles uitvoeren op de objectkenmerken. Alle gegevens staan op een beveiligde iPad om daarmee correcties eenvoudig door te voeren. Door de coronamaatregelen en het thuiswerkadvies, hebben we de potentie van dit instrument nog niet kunnen benutten. BghU streeft er naar dit in te zetten, zodra de coronamaatregelen dit mogelijk maken. Uiteindelijk zijn correcte kenmerken de basis voor een goede beschikking en aanslag. Deze onderdelen staan ook in het ontwikkelplan van de Waarderingskamer. Zowel de primaire als de secundaire kenmerken zijn een voortdurend controle onderdeel.

Het afbakenen van de energiestations is nog niet gereed. Het correct koppelen van alle relevante gegevens (kadastrale percelen, BAG ID's, adressen) bleek in de praktijk een intensieve opgave. Doordat de complexiteit geniet het de voorkeur dat eigen medewerkers dit uitvoeren, maar de capaciteit is beperkt.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

De belangrijkste uitdaging is dat alle onderdelen gespecificeerd zijn. Een niet correcte specificatie kan leiden tot onjuiste afbakening en dit brengt financiële risico's met zich mee. Alle objecten zijn nu wel correct opgevoerd maar moeten inhoudelijk nog van de juiste gegevens worden voorzien. Ten aanzien van drie deelnemers kan BghU de objecten voor 2021 en 2022 gaan waarderen.

13 Taxateurs staan ingeschreven in het NRVT-register. Zoals elk jaar volgen deze taxateurs de verplichte permanente educatie. Twee taxateurs volgen een opleiding voor SVM-taxateur. In november heeft een ervaren taxateur onze organisatie verlaten en het blijkt (landelijk) dat het op dit moment erg lastig is om dit type specialistische vacatures in te kunnen vullen.

Aantallen objecten in bezwaar	Totaal ontvangen				
	Belanghebbende zelf		Gemachtigde		
Gebied	**woning**	**niet-woning**	**woning**	**niet-woning**	**Totaal**
UTRECHT ZUID	*1942*	-	*642*	-	
UTRECHT WEST	*570*	-	*192*	-	
UTRECHT OOST	*392*	-	*136*	-	
UTRECHT NOORD	*2589*	-	*316*	-	
UTRECHT LEIDSCHE RIJN	*852*	-	*589*	-	
UTRECHT CENTRUM	*995*	-	*624*	-	
Totaal Utrecht	7340	966	2499	607	11412
ZEIST	676	23	426	86	1211
UHR	376	111	265	61	813
STICHTSE VECHT	628	310	382	116	1436
NIEUWEGEIN	327	48	307	88	770
LOPIK	112	10	97	11	230
HOUTEN	429	40	381	51	901
DE BILT	504	37	408	29	978
BUNNIK	207	28	198	12	445
Eindtotaal	10599	1573	4963	1061	18196

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium
overheidsaccountants b.v.

Bezwaren	2021				2020		
Woningen	bezwaren	objecten	ambtshalve objecten		bezwaren	objecten	ambtshalve objecten
Belanghebbende zelf	3.682	4.433	1.277		5.469	6.642	4.876
NCNP	**4.989**	5.974	3		3.173	4.711	2
Adviesbureau's	11	42			37	188	
Overig	41	61			81	114	
totaal woningen	**8.723**	**10.510**	**1.280**		**8.760**	**11.655**	**4.878**
Niet-woningen							
Belanghebbende zelf	316	442	77		425	849	74
NCNP	453	910	11		288	641	19
Adviesbureau's	134	295	2		172	305	18
Overig	30	62			40	57	
totaal niet-woningen	**933**	**1.709**	**90**		**925**	**1.852**	**111**
Totaal	**9.656**	**12.219**	**1.370**		**9.685**	**13.507**	**4.989**

In 2021 is er een duidelijke verschuiving zichtbaar. Het aantal bezwaarschriften ingediend door NCNP-bedrijven steeg sterk. Dit vereist in de dagelijkse praktijk een grotere inzet aan de administratieve voorkant van het proces. BghU moet bij NCNP-bezwaren meer controleren op machtigingen en uittreksels van de Kamer van Koophandel. Daarnaast is meer inzet nodig voor bijvoorbeeld hoorzittingen. Elke gemiste formaliteit is een risico voor een proceskostenvergoeding. Ook voor 2022 wordt een toename door bezwaren van NCNP-bedrijven verwacht. Voor 2021 is de kostenpost voor alleen de proceskostenvergoeding opgelopen tot ruim 1,1 miljoen.

Het afgelopen jaar zijn twee onderzoeksrapporten opgesteld naar de werkwijze van de NCNP-bedrijven. Wetgeving zal de komende jaren uitblijven. We hopen door op locatie bij onze deelnemers aanwezig te zijn, actief de burgers en ondernemers te kunnen spreken en uitleg te geven over de totstandkoming van de waarden en waar nodig een bezwaar direct op te kunnen pakken. BghU streeft naar een steeds verdere verbetering van de primaire en secundaire objectkenmerken, we hopen te starten met voormeldingen vanaf 2023 en blijven zoeken naar manieren om de instroom van bezwaren van NCNP-bedrijven verder in te perken.

1.1.2 Kernproces dienstverlening & invordering

Het procesonderdeel dienstverlening en invordering draagt zorg voor een juiste, tijdige en volledige afhandeling van de klantvragen/klantreacties. Dit gaat bijvoorbeeld over de vragen die telefonisch gesteld worden, via de website of schriftelijk per post. Daarnaast draagt dit procesteam zorg voor het tijdig innen van de openstaande saldi en worden bezwaren afgehandeld. In de begroting 2021 was vorderen op maat nog als zelfstandig procesonderdeel opgenomen. Vanwege het kop-staartproces van onze dienstverlening, waar de laatste fase van de invordering integraal bij hoort, is deze in de verantwoording (net als in eerdere bestuursrapportages) als onderdeel van het kernproces dienstverlening en invordering weergegeven.

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium overheidsaccountants b.v.

Wat wilden we bereiken?

Doelstellingen 2021

Onderwerp	Doelstellingen	Realisatie 2021
Kwaliteit dienstverlening	Verdere ontwikkeling medewerkers dienstverlening door middel van communicatiecursussen (benaderen klanten, opstellen schriftelijke communicatie, etc.).	Om een beter beeld te krijgen van de talenten van de medewerkers, introduceerde BghU de methode van de Strenghtfinder (Gallup). Naast de individuele talenten zien we ook de verdeling van talenten binnen een team en kunnen we de medewerkers inzetten op de werkzaamheden die het beste bij hen passen. Daarmee komen we tot een evenwichtige taakverdeling binnen het team en vergroten we de kwaliteit in de uitvoering. De nieuw ingestroomde medewerkers bij Directe Klantvraag zullen in 2022 aan een basisopleiding Belastingen beginnen. De intern naar Verzoek tot Betalen doorgestroomde medewerkers + de nieuwe deurwaarder zullen aan een vakopleiding gaan deelnemen. Uiteraard is de doorontwikkeling een voortdurend proces.
Kwaliteit dienstverlening	Het vormgegeven van een klanttevredenheidsonderzoek.	Het klanttevredenheidsonderzoek vond door corona en het daarmee gepaard gaande thuiswerken niet plaats. Bedoeling was om het panel op kantoor uit te nodigen en dat was niet mogelijk gegeven de omstandigheden. Wat we in 2021 hebben gedaan om de kwaliteit van de dienstverlening te verbeteren, leest u onder het kopje 'wat deden we daarvoor'.
Versterken zelfredzaamheid belastingplichtige	Het aanscherpen van onze schriftelijke communicatie met als doelstelling dat de schriftelijke communicatie voor iedere belastingplichtige eenduidig geïnterpreteerd kan worden en daarmee duidelijk is.	Voortdurend proces, onder het kopje 'wat deden we daarvoor' vindt u een verdere toelichting. We hebben de afgelopen periode met de huidige leverancier de mogelijkheden onderzocht om de kanaalsturing te verruimen. Is door de aanbesteding "on hold" gekomen maar we hebben wel duidelijke eisen en wensen meegenomen bij de aanbesteding voor het nieuwe belastingpakket.
Kwaliteit dienstverlening	Verbeteren van onze huidige kwaliteitscontroles.	Doorlopend programma tot en met tenminste 2022 dat qua doelstelling op schema ligt.
Interne samenwerking	Leren van onze "fouten" door veelvuldige communicatie in en tussen de procesteams.	Op het gebied van de interne samenwerking zijn stappen gezet door input vanuit de mensen en bedrijven in te zetten voor verbetering. Onderlinge uitwisseling met Databeheer gaat een structureel karakter krijgen.
Dwanginvordering	Door eerder en gerichte stappen te zetten in het invorderingsproces is het streven om het aantal vorderingen te incasseren via de deurwaarder te verlagen.	Doorlopend proces, in de toelichting onder 'wat deden we daarvoor' vindt u een meer gedetailleerde beschrijving.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Kwaliteitsnormen 2021

Telefonische dienstverlening

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling	2021	2020	2019
Communicatie (telefonisch)	Op een vriendelijke en professionele wijze de klant te woord staan	Binnen 60 seconden de telefoon opnemen	52%	58%	62%
		Maximaal 1x doorverbinden	99%	99%	99%
		Terugbelafspraak binnen twee werkdagen	98%	98%	98%

Ten opzichte van het jaar 2020 is er minder vaak contact opgenomen met BghU. Het verschil heeft met de pandemie te maken. Het jaar 2020 kenmerkte zich door onrust rondom de lockdown, waarin BghU aanpassingen heeft gemaakt in de aanslagoplegging en invordering. Dit resulteerde in sterkere fluctuaties in het aanbod van telefoontjes. Daar waar voor de pandemie jaarlijks een afname van het aanbod waar te nemen was, steeg het aantal telefoontjes in 2020. In 2021 namen burgers en bedrijven zo'n 5.000 keer minder telefonisch contact met ons op, in vergelijking met 2020; van een aanbod van 82.122 telefoontjes in 2020 daalde naar 77.149 telefoontjes in 2021. Het aantal onbeantwoorde telefoontjes daalde eveneens, maar minder sterk; van 7.118 onbeantwoorde telefoontjes in 2020 naar 5.940 onbeantwoorde telefoontjes in 2021. Echter, door de pandemie werden de gesprekken langer en was de toon van klanten aan de telefoon vaak negatiever.

Door bezettingsproblemen en langer durende telefoontjes steeg de gemiddelde wachttijd met 26 seconden naar gemiddeld 122 seconden. In 2021 zijn er drie nieuwe medewerkers aangetrokken, die breder ingezet worden: naast telefonisch contact werken ze mee aan de afhandeling van bezwaarschriften en kwijtscheldingsverzoeken om telefonisch herhaalverkeer te voorkomen. Met als doel meer maatwerk aan de telefoon.

Bezwaarafhandeling

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling	2021	2020	2019
Verzoek, bezwaar en beroepschriften	Afwikkelen binnen wettelijke gestelde termijnen	Heffingsbezwaren binnen < 6 weken	65%	1%	88%
		WOZ-bezwaren woningen < 12 Weken	26%	12%	36%
		WOZ-bezwaren niet-woningen < 24 weken	50%	12%	39%
		Parkeerbezwaren < 6 weken	31%	22%	89%

Het aantal bezwaarschriften op de bezwaaronderdelen Eigendom en Exoten is net als voorgaande jaren in aantallen gedaald. Ten opzichte van 2020 is het aantal bezwaarschriften op de onderdelen Niet-Woning en Woning licht gestegen. Geen aantallen die zorgen baren. Deze lichte stijging is te verklaren doordat er vanuit Databeheer meer nadruk is komen te liggen op het verbeteren en volledig maken van de bestanden, waardoor er meer aanslagen zijn opgelegd. Door middel van het bezwaarschrift zijn onjuistheden in de opgelegde aanslagen opgelost.

Het bezwaaronderdeel dat een zorgelijke ontwikkeling kent, is het onderdeel bezwaren tegen de naheffingsaanslag Parkeerbelasting. Dit aantal stijgt al enkele jaren, vanwege de uitgebreide inzet van de zogeheten scanauto's. Ten opzichte van 2020 is het aantal binnengekomen bezwaren met 5.000 bezwaarschriften gestegen; van 13.626 naar 18.673 bezwaarschriften. De verwachting is dat het aantal bezwaarschriften op dit onderdeel nog verder zal stijgen, temeer de afdeling Vergunning, Toezicht en Handhaving van de gemeente Utrecht voor 2022 een stijging van 10% van het aantal naheffingen verwacht.

Behorende bij mijn aanstaling d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Op dit moment wordt er tegen een kleine 20% van de naheffingen bezwaar aangetekend. Er zijn reeds lange tijd gesprekken met de gemeente Utrecht om de kwaliteit van de opgelegde naheffingen te verbeteren, om de instroom van bezwaarschriften te beperken.

Kwijtschelding & beroepen

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling	2021	2020	2019
Aanvragen kwijtschelding	Correcte en tijdige uitspraken	Afwikkelen binnen 8 weken	38%	41%	63%
Beroepen	Percentage aantal gegronde beroepen	Maximaal 35% gegrond	38%	38%	Niet gerapporteerd

Het aantal kwijtscheldingsverzoeken in 2021 is gedaald met 133 ten opzichte van 2020, onder andere doordat er weer meer mensen in aanmerking kwamen voor automatische kwijtschelding. Daarnaast zijn er in 2021 minder mensen in de invordering terecht gekomen, hetgeen van invloed is op het aantal ingediende kwijtscheldingsverzoeken. Voor de pandemie werden alle binnengekomen kwijtscheldingsverzoeken aan de voorkant gescreend door de medewerkers van het volledige procesteam Verzoek tot betalen.

Bij het screenen werd direct beoordeeld of het verzoek compleet was en werd er gekeken of er direct een uitspraak kon worden gegenereerd op basis van de ingediende stukken. Deze werkwijze zorgde ervoor dat we op een kwalitatief goede en efficiënte manier kwijtscheldingsverzoeken konden afhandelen. Dit gebeurde fysiek op kantoor. Door de pandemie viel die optie weg want het screenen kon destijds alleen op kantoor plaatsvinden. Inmiddels zijn we in staat om ook digitaal te screenen dus daar gaan we in 2022 mee starten, Daarmee zullen we het percentage "afwikkelen binnen 8 weken" weer omhoog brengen. Ook heeft het ziekteverzuim dit procesteam parten gespeeld.

Innen en invordering

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling	2021	2020	2019
Invorderingsmaatregelen	Nastreven van de volledige betaling van de belastingaanslagen	< 3% van de vorderingen loopt over boekjaar heen	3,14%	3%	4%
		< 1% van de vorderingen ouder dan 18 maanden	0,62%	0,52%	0,45%
		< 0,01 ouder dan 3 jaar	0,15%	0,12%	0,14%

De doelstelling voor het inningsproces is dat 97% van alle in een kalenderjaar opgelegde aanslagen geïnd zijn voor het einde van het jaar. Voor 2021 hebben we 96,86% geïnd en is er nog 3,14% te innen, waarvan 1,78% binnen de termijn loopt. Voor 2022 zullen de maandelijkse analyses ertoe moeten leiden dat trends zichtbaarder worden waardoor we sneller kunnen anticiperen.

Daarnaast zijn we de mogelijkheden van een flexibele automatische incasso aan het verkennen met onze nieuwe leverancier. Daarbij kan onze klant zelf het aantal betaaltermijnen bepalen met een maximum van 10. Daarnaast kan de klant ook zelf de datum van afschrijving aangeven. Beide ontwikkelingen zouden ervoor moeten zorgen dat we vanaf 2023 in staat zijn om minder mensen in de dwanginvordering terecht te laten komen en de vordering eerder betaald te krijgen. Ook ontwikkelingen als Schuldenknooppunt, waarbij vroegtijdig inzichtelijk wordt gemaakt met welke schulden mensen te kampen hebben, zullen daarbij helpen.

Voor de combi-aanslagen is het percentage automatische incasso van de in kalenderjaar 2021 opgelegde aanslagen (467.000) 53%. Meer dan de helft van onze belastingplichtigen betaalt dus door middel van een automatische incasso. In totaal (dus naast de combi-aanslagen ook alle andere aanslagen) heeft BghU in kalenderjaar 2021 ruim 586.000 aanslagen opgelegd. Het % MijnOverheid bij de combi-aanslagen bedraagt ruim 44%.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Wat deden we daarvoor?

Verbeteren van de dienstverlening
Naast het continue verbeteren van de brieven, o.a. naar aanleiding van signalen van burgers en bedrijven, hebben we ook het inrichten en gebruik van de chatbot voor 2022 verlengd. Tevens hebben we het aantal onderwerpen waar men over kan chatten wat uitgebreid en gaan we meer inzetten op live-chatten. Het streven is dat we naast het live chat-verkeer ook uitbreiden met eventueel Whatsapp als extra kanaal.

Daarnaast hebben we nieuwe mensen aangenomen (door vertrekkers en mensen met pensioen) met een andere vakinhoudelijke achtergrond. Bij de werving en selectie hebben we de focus gelegd op vaardigheden. De nieuwe medewerkers worden meer allround ingezet. Tot slot zijn er wat interne ontwikkelingen van medewerkers die door een interne sollicitatie op een andere functie terecht zijn gekomen. Achterliggende gedachte is dat deze interne kandidaten hun kennis opgedaan vanuit de klantcontacten gaan inzetten voor procesverbeteringen bij Verzoek Tot Betalen.

Eén van de coördinatoren heeft periodiek overleg per procesteam, waarbij gekeken wordt naar de werkzaamheden die voor ons liggen en naar de werkzaamheden die de voorafgaande periode zijn gedaan. Tegen welke knelpunten zijn we aangelopen en waar liggen die in een ander procesteam?

De relevante input wordt meegenomen naar de andere procesteams die het kunnen gebruiken om zaken aan te passen dan wel te verbeteren. Ook vindt er met procesteam Reguliere controle regulier overleg plaats waar ieder procesteam (zowel van Databeheer, Staf als Dienstverlening) binnen BghU vertegenwoordigd is en waar ook onderlinge afspraken tot stand komen over planning, kruisverbanden (binnen de werkzaamheden) en communicatie naar buiten.

Ontwikkelingen rondom de invordering
Er is tijdig geanticipeerd op de Verzamelwet hersteloperatie toeslagen door, vooruitlopend op de ingangsdatum per 1 januari 2022, voor te bereiden op het kwijtschelden van de openstaande vorderingen voor gedupeerde ouders en hun toeslagpartners. (besluitvorming, proces- en systeeminrichting en de inrichting van de financiële administratie en controle van de gederfde belastingopbrengsten en van de uitvoeringskosten en -vergoeding)

In december 2021 is gestart met een speciaal team wat onderzoek doet naar belanghebbenden die wederom in een schuldensituatie zijn terechtgekomen. Dit team gaat de achtergronden onderzoeken en gerichte acties ondernemen om te voorkomen dat men steeds weer opnieuw in de problematische schulden terecht komt.

Sinds de coronamaatregelen wordt een corona-impactanalyse verzorgd waarin maandelijks de ontwikkelingen worden bewaakt en diepgaand worden geanalyseerd. Op basis van de uitkomsten wordt het invorderingsproces aangepast. Die analyses zijn breder ingezet, naast vanuit corona-oogpunt.

Tevens zijn bedrijven die uitstel hebben gevraagd voor grote openstaande bedragen, in beeld gebracht en gebeld om afspraken op maat te maken. Net zoals we in staat zijn geweest om de door corona getroffen ondernemers op maat te bedienen, hebben we ook de branches goed in beeld kunnen brengen. Daarmee kunnen we anticiperen en bedrijven proactief benaderen zodra er veranderingen worden gesignaleerd.

Ontwikkelingen rondom de bezwaarschriften
We hebben al vanaf 2020 de bezwaarredenen van de parkeerbezwaren in beeld gebracht en daarmee ook het percentage wat is toegekend. De conclusies uit deze analyse zijn gedeeld met VTH/Utrecht met als doelstelling om te voorkomen dat er onnodig naheffingen worden opgelegd. En daarmee wordt voorkomen dat er onnodig invorderingsmaatregelen worden genomen. De eerste stappen zijn in 2020 gezet, vervolgens zijn er wat aanpassingen in de programmatuur doorgevoerd in 2021 (zones binnen een ring zijn eruit gehaald) en ook voor 2022 worden weer vervolgstappen voorbereid in overleg met VTH.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

1.1.3 Ondersteunende processen

De ondersteunende processen hebben als doelstelling het adviseren, ondersteunen en ontzorgen van de deelnemers rondom het belastingproces. Hierdoor zijn de deelnemers in staat om rechtsgeldige belastingverordeningen en tarieven vast te stellen en zijn zij "verzekerd" van de geraamde belastingopbrengsten. De directie, de staf en alle overige ondersteunende activiteiten ten behoeve van het primaire proces zijn binnen dit onderdeel ondergebracht

Wat wilden we bereiken?

De uitvoering van de begroting voor de ondersteunende processen, ziet vooral op drie aspecten:

- Het handhaven van de verschillende kaders;
- Het faciliteren van het primaire proces;
- Informatievoorziening van de deelnemers via de regiefunctionaris;

De belangrijkste kaders die daarbij ondersteunend waren voor de doelstellingen, waren onder meer de gemeenschappelijke regeling, het uitvoeringsprotocol en het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Het faciliteren van het primaire proces richtte zich op de (uitbestede) HR-taken, facilitair en het financieel beleid. Ook de taken van de regiefunctionaris horen onder de staf.

Wat deden we daarvoor?

Klachtenafhandeling

Jaarlijks rapporteert de klachtencoördinator over de ontvangen klachten van het voorbije jaar. Deze klachtenrapportage wordt aangeboden in de eerste bestuursvergadering van het nieuwe jaar. Het aantal klachten in 2021 is wederom afgenomen ten opzichte van het vorige jaar. Voor nadere informatie wordt verwezen naar genoemde klachtenrapportage.

Regietaak BghU

De communicatie en informatieverstrekking via de Regielijn verloopt goed. Daarbij wordt opgemerkt dat in tegenstelling tot andere jaren veel tijd is opgegaan aan informatieverstrekking vanuit vragen over de belastingtaakuitvoering in verband met de effecten vanuit de Coronamaatregelen en de Kinderopvangtoeslagaffaire.

Financiën

Ook het afgelopen jaar ondersteunde BghU haar deelnemers met financiële stuurinformatie over de opbrengsten van de belastingtaak. Naast deze ondersteunende informatie, actualiseerde BghU het financiële raamwerk voor de bedrijfsvoeringsorganisatie en werden stappen gezet in het kader van de kostenverdeling onder de deelnemers aan BghU. Beide processen krijgen een vervolg in 2022. In de voorbereiding op de begroting 2023 werkt BghU aan een programmabegroting op basis van 5 programma's.

1.1.4 Financieel overzicht programmaverantwoording

Het resultaat van BghU over 2021 bedraagt € 111.666 op basis van de reguliere baten en lasten. Daarnaast is er nog een onttrekking vanuit de bestemmingsreserve van € 326.470 voor de dekking van de lasten van aanbesteding van onze kernapplicaties. Deze onttrekking maakt een formeel resultaat voor bestemming van € 438.135 voordelig. Onder de toelichting van de staat van baten en lasten in hoofdstuk 2.4 is in meer detail een toelichting gegeven op het resultaat.

In de oorspronkelijke begroting was voor de drie deelgebieden specifiek een lastenbegroting opgenomen. Die is hieronder weergegeven, inclusief de afwijkingen hierop en het bedrag dat in de gewijzigde begroting was opgenomen. De inhoudelijke achtergronden van deze afwijkingen zijn terug te lezen in paragraaf 2.4. Daarin is ook een toelichting opgenomen over de stijging van de proceskosten en de benutting van de bestemmingsreserve ICT.

Een belangrijke reden voor de onderliggende wijzigingen tussen specifieke programmaonderdelen is dat project- en inhuurkosten in eerste instantie onder de ondersteunende processen worden begroot en daarna pas verdeeld onder de gebieden dienstverlening en databeheer. Ook wordt de beschikbare loonsom voor inhuur pondsgewijs verdeeld tussen dienstverlening en databeheer en gaandeweg het jaar bepaald waar de inhuur het meest nodig is. In 2021 bleek dat rondom de processen bij databeheer te zijn.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants

Lasten	2020		Gewijzigde begroting 2021	Realisatie 2021
Databeheer	€ 5.196.396		€ 5.324.500	€ 4.822.423
Dienstverlening inclusief VOM	€ 4.147.665		€ 4.171.031	€ 5.059.927
Ondersteunende processen	€ 6.500.093		€ 8.536.339	€ 6.743.133
Totaal	€ 15.844.154		€ 18.031.870	€ 16.625.483
	€ 546.846		**Verschil**	**€ 1.406.387**
Baten ter dekking	**2020**		**Gewijzigde begroting 2021**	**Realisatie 2021**
Deelnemersbijdrage	€ 15.085.000		€ 15.305.000	€ 15.305.000
Vervolgingskosten	€ 1.357.279		€ 1.350.000	€ 1.289.169
Overige baten	€ 291.746		€ 55.000	€ 142.980
Bestemmingsreserve	€ 50.000		€ 1.321.870	€ 326.470
Totaal	€ 16.784.024		€ 18.031.870	€ 17.063.618
	€ 393.024		**Verschil**	**€ - 968.252**
Netto-Resultaat	**€ 939.870**		**Netto-Resultaat**	**€ 438.135**

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium overheidsaccountants b.v.

1.2 Paragrafen

In dit deel van het jaarverslag is aandacht voor de (verplichte) paragrafen vanuit het BBV. Deze paragrafen volgen de indeling van de begroting, waarbij de paragrafen 'weerstandsvermogen' en 'risicobeheer' in deze jaarrekening zijn samengevoegd in de paragraaf 'weerstandsvermogen en risicomanagement'.

1.2.1 Lokale heffingen

De uitvoering van het belastingproces (waarderen, heffen en innen) van iedere deelnemer valt onder de verantwoordelijkheid van BghU. De deelnemers zijn verantwoordelijk voor het bepalen van de te heffen belastingen, het vaststellen van de verordeningen, de tarieven en de kwijtscheldingsnormen. Kortom, het aangaan van de belastingsamenwerking heeft geen gevolgen voor de beleidsvrijheid van de deelnemers. Iedere deelnemer overhandigt jaarlijks een begroting aan BghU waarin de deelnemer vermeldt welke belastingen er in het betreffende gebied moeten worden geheven en welke tarieven moeten worden toegepast.

BghU heeft in 2021 inkomsten genoten ter compensatie van de kosten die verband houden met invorderingsmaatregelen. Invorderingsmaatregelen moeten worden genomen op het moment dat een belastingplichtige geen gehoor geeft aan de (door middel van een aanslag) opgelegde betalingsverplichting. Onder kosten die verband houden met invorderingsmaatregelen verstaan wij onder andere de kosten die gepaard gaan met het verzenden van aanmaningen, dwangbevelen en andere invorderingsactiviteiten. De totale realisatie van de inkomsten wegens vervolgingskosten in 2021 bedraagt circa € 1,3 miljoen.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

1.2.2 Weerstandsvermogen en risicomanagement

BghU kent een nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement waarin de aanpak en het beheersen van risico's binnen BghU is vormgegeven. Jaarlijks maakt BghU in het kader daarvan bij het opstellen van de begroting een risico-inschatting. Onderstaand is de financiële vertaling van die risico-inschatting die onderdeel was van de Begroting BghU 2021 weergegeven. Het benodigde weerstandsvermogen op basis van deze inschatting bedroeg € 500.000

Berekening weerstandsvermogen in relatie tot de BghU gehanteerd voor begroting 2021

	Bruto-risico	Bruto-risico (toelichting)	Netto risico	Netto-risico (toelichting)	Kans	Restrisico
1.	€ 2.000.000	Betreft maximale kosten van de invoering/ wijziging van voorgestelde belastingen -> tijdvak variant	€ 400.000	Nog veel onzeker en verwachting dat men aansluit bij andere heffingen, bijv: aansluiten bij WSGH-systematiek	50%	€ 200.000
2.	€ 250.000	Reparatie verprutst kohier i.v.m. verkeerde gegevens	€ 125.000	50% meerwerk door slechte kwaliteit van uitbestede diensten	10%	€ 12.500
3.	€ 5.000.000	Verduistering incasso opbrengst /afdracht	€ 50.000	Sommige medewerkers, met name deurwaarders, komen nog in aanraking met contant geld.	25%	€ 12.500
4.	€ 800.000	Maximale boete bij datalekken	€ 200.000	BghU heeft een goed ingebed plan hoe om te gaan met een datalek	50%	€ 100.000
5.	€ 800.000	I.v.m. exogene ontwikkelingen, voorbeelden: ontwikkeling m.b.t. de bureaus die op basis van no cure no pay bezwaarschriften indienen. Verder zijn i.v.m. inningsontwikkelingen de opbrengsten van vervolgingskosten in een dalende trend.	€ 700.000	In de begroting is rekening gehouden met € 100.000 onvoorzien als standaardpost.	25%	€ 175.000
				Benodigd weerstandsvermogen		**€ 500.000**

Daaraan koppelt BghU een beschikbaar weerstandsvermogen, ook wel de weerstandscapaciteit genoemd. Deze weerstandscapaciteit werd in 2021 gevormd door de vrij beschikbare algemene reserve en de post onvoorzien. De vrije algemene reserve bedroeg in 2020 € 105.870 en de niet benoemde post onvoorzien bedroeg € 100.000, wat leidt tot een totaalbedrag dat beschikbaar was voor het afdekken van risico's van € 205.870.

Bedrijfsvoering
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

De bestemmingsreserve voor de aanbesteding van de ICT-middelen behoort niet tot de weerstandscapaciteit: deze middelen zijn, zonder verdere besluitvorming, niet direct beschikbaar om risico's in de bedrijfsvoering af te dekken. Daarnaast staan er (meerjarige) afspraken tegenover.

BghU heeft per 31 december 2021 niet te maken met noemenswaardige risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die niet opgevangen konden worden binnen de reguliere exploitatie. De proceskosten (risico 5) bleken weliswaar hoger uit te vallen dan vooraf voorzien, maar dat kon opgevangen worden binnen de reguliere ontwikkelingen van de begroting. De organisatie bleek daarmee in staat de gevolgen van (de gekwantificeerde) risico's op te vangen zonder dat het beleid van de uitvoering daarvan in gevaar kwamen en zonder dat daarvoor het weerstandsvermogen benut hoefde te worden.

Weerstandsratio's

De weerstandsratio is te berekenen door de beschikbare weerstandscapaciteit te delen door het benodigde weerstandsvermogen op basis van de risico-inschatting. De ratio bedraagt eind 2021 0,41. Voor de begroting 2022 bedraagt de ratio 0,45. De verklaring hiervoor is dat de geïnventariseerde risico's voor 2021 € 500.000 aan weerstandsvermogen vereisen, in plaats van de € 457.500 die voor 2022 nodig is. In de begroting 2023 streeft BghU naar een weerstandsratio van 1.00

Beschikbare weerstandscapaciteit:	€ 205.870	Ratio
Benodigde weerstandsvermogen	€ 500.000	0,41

Weerstandsratio's klassen		
Waarderingscijfer	Ratio	Betekenis
A	>2.0	Uitstekend
B	1.4-2.0	Ruim voldoende
C	1.0-1.4	Voldoende
D	0.8-1.0	Matig
E	0.6-0.8	Onvoldoende
F	<0.6	Ruim onvoldoende

Ratio's jaarrekening

Omschrijving	2021 Realisatie	2021 Prognose	2020
Netto schuldquote	-10,4%	27,55%	-8,2%
Solvabiliteit	22,5%	7,02%	25,9 %
Belastingcapaciteit	N.v.t	N.v.t	N.v.t.
Grondexploitatie	N.v.t	N.v.t	N.v.t
Structurele exploitatieruimte	2,62 %	0,3%	5,31%

De netto schuldquote geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen. Het geeft dus een indicatie van de mate waarin de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie drukken. BghU heeft geen netto schuldpositie en een positief eigen vermogen per ultimo 2021 dus de netto schuldquote is negatief.

De solvabiliteitsratio geeft inzicht in de mate waarin BghU in staat is aan haar financiële verplichtingen te voldoen. De solvabiliteitsratio wordt berekend door het eigen vermogen (reserves) af te zetten tegen het balanstotaal per 31 december 2021. Door het positieve eigen vermogen, bedraagt de solvabiliteit 22,5%.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

De structurele exploitatieruimteratio kan worden benut om te beoordelen welke structurele ruimte BghU heeft om de eigen lasten te dragen. De structurele exploitatieruimteratio is positief wat impliceert dat het structurele deel van de begroting voldoende ruimte biedt om de lasten te blijven dragen. Het positieve resultaat van de structurele exploitatieruimte wordt veroorzaakt door het positieve rekeningresultaat 2021.

1.2.3 Kapitaalgoederen

De kapitaalgoederen bestaan uit ICT-projecten. Op de balans stonden per eind 2020 de boekwaarden van drie investeringen, die allen verband houden met de benodigde ICT-infrastructuur. De laatste lineaire afschrijvingen van deze investeringen vonden plaats in 2021. Omdat BghU voor de nieuwe applicaties gebruik maakt van een cloud-oplossing, is geen sprake meer van een investering in (eigen) kapitaalgoederen. Daarom is het saldo aan het eind van het jaar. In de toelichting op de materiële vaste activa van de balans is meer informatie opgenomen.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

1.2.4 Financiering

BghU valt onder de regels van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV). Dit besluit is ook van toepassing op de financiering van BghU. Hierna volgt de informatie die de regelgeving in verband met financiering voorschrijft.

Kasgeldlimiet

De kasgeldlimiet geeft de grens aan tot welk bedrag lagere overheden hun activiteiten met kort geld mogen financieren. Gemeenschappelijke regelingen mogen 8,2% van het begrotingstotaal financieren met kort geld. BghU heeft per 31 december 2021 geen gebruik gemaakt van de juridische mogelijkheid om een "kortgeld constructie" af te sluiten. Vanaf 1 januari 2022 is een rekening courant krediet van € 3.000.000 beschikbaar om fluctuaties in de kasstroom van de bedrijfsvoeringsrekening op te vangen. Dat betekent ook dat BghU voldoet aan de regelgeving rondom de kasgeldlimiet en de renterisiconorm op vaste schulden. Vaste schulden kent BghU niet.

Berekening kasgeldlimiet (bedragen x € 1000)					
	2021	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Begrotingstotaal	18.032	18.531	17.912	17.715	17.906
Kasgeldlimiet (8,2%)	1.479	1.520	1.468	1.452	1.468
Renterisiconorm (20%)	3.606	3.706	3.582	3.543	3.581
Renterisico op vaste schulden	0	0	0	0	0
Kasgeldlimiet 2021	**2021 Q1**	**2021Q2**	**2021Q3**	**2021Q4**	
Gemiddelde netto vlottende schuld ultimo kwartaal	0	0	0	0	
Onderschrijding kasgeldlimiet	1.479	1.479	1.479	1.479	

Liquiditeitspositie

Wij zijn met de deelnemende partijen overeengekomen dat iedere deelnemer bij aanvang van ieder kwartaal vijfentwintig procent van de jaarlijkse bijdrage aan ons voldoet. Tot op heden zijn daardoor geen financieringsproblemen voorgekomen. In de afgeronde aanbesteding voor de bankzaken is een kredietlimiet van € 3 miljoen opgenomen om eventuele tijdelijke liquiditeitstekorten te kunnen opvangen. Hierdoor kunnen cruciale bedrijfsvoeringsfuncties (betalen salarissen en leveranciers) te allen tijde doorgaan.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

1.2.5 Bedrijfsvoering

Hieronder worden de belangrijkste ontwikkelingen binnen de bedrijfsvoering in 2021 toegelicht.

Missie en visie

Als samenwerkingsverband verzorgen wij namens de deelnemers de heffing en invordering van lokale belastingen binnen het werkgebied en stellen jaarlijks de WOZ-waarden vast van alle onroerende zaken voor onze deelnemers.

We borgen de continuïteit van onze taakuitvoering.
We streven naar continue verbetering van kwaliteit en klantgerichtheid van het waarderings- en belastingproces. En BghU wordt geleid op basis van maatschappelijk algemeen aanvaardbare principes.
We hebben onze strategie aangescherpt en intern uitgedragen met

- het streven naar goede en betrouwbare dienstverlening en
- efficiënt objectenbeheer.

Onze kernwaarden blijven onverminderd van kracht: klantgericht, efficiënt, resultaatgericht en samenwerken.

Organisatieontwikkeling

Na de voorafgaande fase van consolidatie is de gecreëerde ruimte voor procesoptimalisatie volop benut. De gezette stappen in procesverbeteringen komen het behalen van de organisatiedoelen ten goede, en specifiek de organisatie ontwikkeling van het willen behalen van het oordeel goed van de Waarderingskamer en de gehele ICT-transitie. Namelijk als volgt, dat op basis van de ICT- inkoop- en aanbestedingsstrategie overzicht en inzicht is gegeven in de te zetten stappen en inhoudelijk al vanaf de eerste stappen, zoals marktverkenning en de programma's van eisen en wensen, wordt toegewerkt naar het verkrijgen van software welke aansluit bij de gestandaardiseerde, optimale werkprocessen.

Naast deze flinke opgave voor de organisatie in tijden van veelal thuiswerken, is tevens bereikt om te voldoen aan de landelijke ontwikkelingen van de kwijtschelding naar aanleiding van de kinderopvangtoeslagaffaire én van de effecten van coronamaatregelen voor burgers en bedrijven (invorderen en waarderen). Voor de afhandeling van de kinderopvangtoeslagaffaire investeerden we vanuit de lopende begroting eenmalig een bedrag van rond de € 10.000 voor een ICT-module. Dit paste binnen de budgetten 2021. De werkzaamheden Voor de realisatie van de genoemde speerpunten en voor het implementeren van deze landelijke ontwikkelingen is veel projectmatig gewerkt.

Personeel en organisatie

<u>Ondersteunend proces: HRM</u>

De ondersteuning op het gebied van HRM wordt verzorgd door de gemeente Utrecht. De gehele personeels- en salarisadministratie wordt uitgevoerd door de gemeente Utrecht. BghU heeft daarnaast een fulltime HRM adviseur beschikbaar die vanuit de gemeente Utrecht bij BghU gedetacheerd is. Onderstaand enkele feiten op het gebied van HRM. Een aantal kengetallen wordt vergeleken met de getallen uit de meest recente landelijke personeelsmonitor decentrale overheid (2020). Dit om de kengetallen te vergelijken met vergelijkbare organisaties en deze daarmee in de context te kunnen plaatsen. De monitor wordt een keer per twee jaar door de verschillende A&O-fondsen uitgebracht.

<u>Veilig en gezond werken in coronatijd</u>

Medewerkers worden sinds het begin van corona gefaciliteerd bij het inrichten van een arbowaardige thuiswerkplek. Dit is in 2021 voortgezet. Het (gedeeltelijk) thuiswerken zal een meer structureel karakter gaan krijgen. We hebben ervaren dat het geen negatieve invloed heeft op de kwaliteit van de dienstverlening en het sluit aan bij de wensen van medewerkers en het management. We zijn voornemens om, indien de landelijke maatregelen dat toe laten, gedeeltelijk thuis/op kantoor te werken, in een verhouding van 2 om 2 dagen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de voordelen van het thuiswerken (o.a. een betere balans werk-privé) en wordt ook de sociale cohesie en binding met de organisatie voldoende gewaarborgd.

bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

CAO Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties

De CAO Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (SGO) is van toepassing. In februari 2021 zijn de onderhandelingen voor een nieuwe CAO gestart. Deze waren echter na een paar overleggen opgeschort. In het laatste kwartaal zijn de onderhandelingen weer opgestart en is relatief snel daarna een principe-akkoord tussen de werkgeversverenigingen (VNG en WSGO) en de vakbonden bereikt. Onlangs hebben er ledenraadplegingen plaatsgevonden en is de cao per 27 januari 2022 definitief. Enkele belangrijke punten uit de nieuwe CAO:

- De CAO geldt voor 2 jaar: 2021 en 2022.
- De salarissen stijgen met ingang van 1 december 2021 met 1,5%, en per 1 april 2022 met 2,4%.
- Medewerkers krijgen een eenmalige corona-onkostenvergoeding van € 300,- en een eenmalige uitkering van € 900,- (beide bedragen zijn bruto en naar rato dienstverband).
- Medewerkers krijgen in 2022 een thuiswerkvergoeding van € 2,- per thuis gewerkte dag.
- Er zijn afspraken gemaakt over het harmoniseren van de verlofdagen.
- Het wordt mogelijk om meerjarig verlof te sparen.

De effecten komen financieel in 2022 tot uiting en worden verwerkt in de eerste bestuursrapportage van 2022.

Opleiding en ontwikkeling

Het opleidings-en ontwikkelingsplan is geactualiseerd en draagt bij aan het realiseren van de doelen uit de jaarplannen voor 2021. In het geactualiseerde plan zijn doelen en activiteiten op het gebied van kennisontwikkeling en talentontwikkeling opgenomen. Ook heeft een aantal medewerkers een individuele (beroeps)opleiding om hun kennis te verbreden en/of hun loopbaanmogelijkheden te vergroten Een aantal opleidingsactiviteiten uitgelicht: In november/december 2020 hebben 34 medewerkers de basismodule WOZ gevolgd bij Involon. In januari en februari 2021 hebben zij examen gedaan. Ongeveer 75% is geslaagd. Met de overige medewerkers zullen afspraken gemaakt worden m.b.t. een eventuele herkansing. De meeste WOZ-taxateurs zijn reeds eerder opgeleid tot NRVT-taxateurs. Ook in 2021 hebben zij binnen dit kader permanente educatie gevolgd. Ook is in de eerste vier maanden van 2021 vakinhoudelijke kennis digitaal uitgewisseld binnen en tussen de procesteams en is deelgenomen aan commissies en bestuur van de Landelijke Vereniging Lokale Belastingen (LVLB).

Formatie en bezetting

BghU heeft op peildatum 31 december 2021 een personeelsbestand van circa 116 FTE (127 medewerkers). Op basis van de loonsom is ongeveer ruimte voor 126,5 FTE wanneer het volledige budget gebruikt wordt voor medewerkers in dienst van BghU.

In 2021 zijn 9 nieuwe medewerkers in dienst gekomen. Het betreft een belastingdeurwaarder, een senior medewerker gegevensbeheer (was daarvoor trainee via een extern bureau), een jurist, een medewerker AO/IC, twee WOZ-taxateurs (waren daarvoor trainee via een extern bureau) en drie medewerkers klantcontact. Dit betekent een instroompercentage van circa 7,1%. Dit ligt lager dan bij de gemeenten (13,4% in 2020) en waterschappen (10,5% in 2020).
In 2021 hebben we een stagiair in de organisatie gehad.

In 2021 zijn 14 medewerkers uit dienst getreden. Het betreft een WOZ-taxateur (andere baan), een jurist (op eigen verzoek vervroegd pensioen), twee medewerkers gegevensbeheer (ontslag wegens langdurige arbeidsongeschiktheid), drie senior medewerkers invordering (twee op eigen verzoek vervroegd pensioen en een wegens langdurige arbeidsongeschiktheid), drie administratief medewerkers invordering (twee op eigen verzoek vervroegd pensioen en een wegens andere baan), een belastingdeurwaarder (op eigen verzoek vervroegd pensioen), een programmamanager (andere baan), een adviseur (op eigen verzoek vervroegd pensioen) en een medewerker AO/IC (pensioen). Een medewerker (senior medewerker invordering) is overleden.

Dit betekent een uitstroompercentage van 11,81%. Dit ligt hoger dan bij de gemeenten (8,4% in 2020) en waterschappen (7,9% in 2020). Verwachting is dat het uitstroompercentage de komende jaren gelijk zal blijven, dan wel iets stijgen in verband met de vergrijzing van het personeelsbestand.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Samenstelling personeel

De verdeling tussen man/vrouw was op peildatum 31 december 2021 54%/46%. Binnen de gemeenten ligt deze verdeling op 47%/53% in 2020 en binnen de waterschappen op 68%/32% in 2020. Hiermee is de verdeling binnen BghU vergelijkbaar met die van gemeenten. Bij de waterschappen is het aandeel mannen met 68 procent het grootst.

Op peildatum 31 december 2021 was de gemiddelde leeftijd 50 jaar. Dit ligt hoger dan de gemiddelde leeftijd binnen gemeenten (47,7 jaar in 2020) en waterschappen (48,3 jaar). Onderstaande tabel geeft inzicht in de leeftijdsopbouw (percentage van aantal personen):

	BghU 2020	Gemeenten 2020	Waterschappen 2020
Jonger dan 25 jaar	2%	2%	2%
25-34 jaar	6%	14%	13%
35-44 jaar	16%	21%	22%
45-54 jaar	41%	29%	30%
55-59 jaar	20	16%	17%
60 jaar en ouder	15	17%	16%

De naar verhouding sterke mate van vergrijzing van het personeelsbestand betekent, net als bij de gemeenten en waterschappen, voor de komende jaren extra uitstroom van personeel.
Daarmee verdwijnt ook veel kennis en expertise. Het aantrekken van nieuw personeel, een adequate overdracht van kennis en expertise door op korte termijn vertrekkende medewerkers aan instromende medewerkers zijn dan ook belangrijke aandachtspunten voor de komende jaren. Om meer verjonging aan te brengen zullen wij daarnaast proberen komende jaren meer jongeren (onder de 30 jaar) aan te trekken en het aantal stagiair(e)s uit te breiden.

Ziekteverzuim

Het ziekteverzuim bedraagt in 2021 8,47%. Het ziekteverzuim is daarmee gestegen ten opzichte van het jaar 2020 (8,17%) en ligt hoger dan het gemiddelde ziekteverzuim binnen gemeenten (5,5% in 2020) en waterschappen (4,5% in 2020). Daarmee ligt het ziekteverzuimpercentage bij BghU en gemeenten nog steeds hoger dan het ziekteverzuimpercentage van heel Nederland (4,8% in 2020).
De organisatie heeft in 2021 te maken gehad met een aantal langdurig zieke medewerkers. Het betreft hierbij voornamelijk medewerkers met niet werk gerelateerde klachten. Inmiddels zijn enkele medewerkers (gedeeltelijk) hersteld. Met alle zieke medewerkers zijn afspraken over re-integratie gemaakt. Aan drie medewerkers die langdurig arbeidsongeschikt waren is door het UWV een volledige WIA-uitkering toegekend. Om deze reden zijn deze medewerkers uit dienst gegaan. Een langdurig zieke medewerker is overleden.

Onderstaande tabel geeft inzicht in het ziekteverzuimpercentage over de afgelopen vier jaar.

Ziekteverzuim%	2018	2019	2020	2021
BghU	5,96%	6,23%	8,17%	8,47%

Sinds 2018 laat het ziekteverzuim een stijgende lijn zien. Dit wordt met name veroorzaakt doordat het gemiddeld aantal langdurig zieke medewerkers met niet-werkgerelateerde klachten jaarlijks stijgt. Uiteraard doet BghU er alles aan om het verzuim, daar waar beïnvloedbaar, te beperken. Leidinggevenden hebben regelmatig contact met zieke medewerkers en ondernemen de vereiste acties in het kader van Wet Verbetering Poortwachter. Medewerkers hebben periodiek ook een consult bij de bedrijfsarts. Daar waar nodig worden ook op advies van de arbodienst Zorg van de Zaak interventies ingezet, waaronder psychologische begeleiding, bedrijfsmaatschappelijk werk en arbeidsdeskundig onderzoeken. Onlangs is ook een start gemaakt met het periodieke Duurzaam Inzetbaarheids Overleg (DIO). Dit is een overleg tussen bedrijfsarts, inzetbaarheidscoach, leidinggevende en HRM adviseur.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

Tijdens dit overleg worden langdurig zieke medewerkers en complexe verzuimdossiers besproken. Het ziekteverzuim en preventie heeft permanent aandacht van directie en management.

Meldingen vertrouwenspersoon
BghU heeft een vertrouwenspersoon voor ongewenst gedrag (o.a. seksuele intimidatie en discriminatie). In 2021 zijn geen meldingen gedaan bij de vertrouwenspersoon.

Financiële beheersing
Afgelopen jaar zijn de (9) regelingen en verordeningen op het gebied van financiële beheersing geactualiseerd. Het betreft onder meer het inkoopbeleid en de controleverordening en -protocol accountant en rechtmatigheidsverklaring. Deze geactualiseerde financiële kaders gaan in per 2022.

Ontwikkelingen in de ICT-omgeving

De tweede helft van 2021 heeft in het kader gestaan van de aanbestedingen van de kernapplicaties. Door het (naderende) einde van de contractperiodes met de huidige leverancier van de belastingapplicaties en de ICT-infrastructuur, is in 2020 een inventarisatietraject van aanbestedingen en inkopen gestart. Om het hele traject in goede banen te leiden zijn hiervoor een projectgroep en een aantal werkgroepen ingesteld. Tevens is een stuurgroep geformeerd, die bestaat uit twee bestuursleden en de directeur van BghU. Op 1 april 2021 is de te volgen ICT-inkoop- en aanbestedingsstrategie door het bestuur vastgesteld. Vervolgens is op basis van genoemde strategie daadwerkelijk gestart met de individuele inkooptrajecten per kernapplicatie.

In het strategiedocument is bepaald dat BghU zoveel mogelijk applicaties gaat uitvragen die werken op basis van een SaaS-oplossing waarbij de nadruk ligt op gestandaardiseerde afname van gegevens bij de bron en het zoveel mogelijk voorkomen van dataredundantie (dubbele opslag van gegevens) en daarnaast is een specifiek perceel opgenomen voor de integrale ontsluiting van de basisregistraties en de samenhang hiervan. Hierdoor wordt aangesloten bij de Common Ground en de Generieke Digitale Infrastructuur (GDI) en is een eerste stap richting datagedreven werken. Het afsluiten van overeenkomsten met een relatief korte initiële looptijd (3 - 3,5 jaar) met meerdere verlengingsopties van één jaar maakt de modulaire opzet van het applicatielandschap compleet. Het is op deze wijze eenvoudiger om individuele applicaties binnen het landschap eerder of later in de tijd te vervangen, mocht hier binnen de organisatie behoefte aan zijn.

Elk inkooptraject bestaat grofweg uit het opstellen en publiceren van de inkoopopdracht, de formele beoordeling van de inschrijvingen en het ondertekenen van de overeenkomst. De kernapplicaties zijn verdeeld in de aanbestedingspercelen Belastingen/Frontoffice, Waarderen, Enterprise Service Bus (ESB), BAG-Geo en Documentmanagementsysteem (DMS), waarbij telkens levering, implementatie, onderhoud en beheer zijn uitgevraagd. In 2021 zijn, conform de vastgestelde planning, twee van de vijf percelen met succes volledig afgerond. Twee percelen zijn in een vergevorderd stadium en zijn begin 2022 gereed. Het inkooptraject van het perceel DMS zal in het najaar van 2022 aanvangen. Hieronder volgt een korte opsomming van de stand van zaken per perceel.

Perceel Belastingen/frontoffice
Voor dit perceel is een Europese aanbestedingsprocedure doorlopen. De inkoopopdracht is op 3 juni 2021 gepubliceerd en hierop hebben twee marktpartijen ingeschreven. De beste prijs-kwaliteitverhouding is behaald door GouwIT. Op 1 november 2021 is de nieuwe overeenkomst met GouwIT ondertekend en is gestart met de voorbereiding van het implementatietraject. Geplande einddatum van het implementatietraject is 1 november 2022.

Perceel Waarderen
Voor dit perceel is een Europese aanbestedingsprocedure doorlopen. De inkoopopdracht is op 16 juli 2021 gepubliceerd en hierop hebben twee marktpartijen ingeschreven. De beste prijs-kwaliteitverhouding is behaald door 4Value. Op 23 november 2021 is de nieuwe overeenkomst met 4Value ondertekend en is gestart met de voorbereiding van het implementatietraject. Geplande einddatum van het implementatietraject is 1 mei 2022.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

Perceel ESB
Voor dit perceel is een Europese aanbestedingsprocedure doorlopen. De inkoopopdracht is op 5 oktober 2021 gepubliceerd en hierop hebben twee marktpartijen ingeschreven. De beste prijs-kwaliteitverhouding is behaald door Enable U. Op 31 januari 2022 is de nieuwe overeenkomst met Enable U ondertekend en is gestart met de voorbereiding van het implementatietraject. Geplande einddatum van het implementatietraject is 1 september 2022.

Perceel BAG-Geo
Voor dit perceel is een Europese aanbestedingsprocedure doorlopen, die voorlopig is gegund. In de bestuursrapportage 1 2022 wordt hier in meer detail op in gegaan.

Perceel DMS
In 2021 is een visie op documentstromen ontwikkeld in de context van de organisatie, de processtructuur en de verplichtingen uit de Archiefwet. Vanuit deze visie zal in 2022 worden gestart met het definiëren van een metagegevensstelsel op basis van de landelijke standaard. Tevens zal in overleg met de nieuwe leveranciers worden bepaald op welke wijze de specifieke documentstromen binnen de applicaties worden belegd. Vervolgens kan het inkooptraject voor een centraal DMS in het najaar van 2022 aanvangen. Dit is later in het jaar dan aanvankelijk is aangegeven. De reden hiervan is dat in de nieuwe belastingapplicatie ook een DMS is geïntegreerd, maar alleen voor documenten gerelateerd aan het belastingproces. Na implementatie van de belastingapplicatie zal BghU onderzoeken of dit voldoende is en dat een lichtere variant van een DMS volstaat voor alle documenten die niet gerelateerd zijn aan het belastingproces. Mocht de conclusie zijn dat dit niet voldoet aan de visie en behoefte van BghU, zal alsnog een volledig DMS worden aanbesteed.

ICT-infrastructuur en periferie kernapplicaties
Ook de gehele ICT-infrastructuur (hosting, kantoorautomatisering, werkplekken, etc.) zal vervangen moeten worden. Om dit niet samen te laten vallen met de inkoop- en implementatietrajecten van de kernapplicaties is in 2021 de overeenkomst met de leverancier van de huidige ICT-infrastructuur (Centric) verlengd tot 1 november 2023. In het eerste kwartaal van 2022 zal worden gestart met de voorbereidingen voor deze inkooptrajecten, waarbij deze naar verwachting in het najaar van 2022 kunnen aanvangen.

In de loop van 2021 is gebleken dat de huidige leverancier (Telecats) van het klantcontactcentrum (KCC) de dienstverlening per 1 juli 2022 stopt. Hierdoor is met spoed gezocht naar een tijdelijke oplossing om de huidige telefonische dienstverlening aan de klant per 1 juli 2022 te kunnen voortzetten. Naar verwachting zal begin 2022 een overeenkomst worden afgesloten met een nieuwe KCC-leverancier die minstens hetzelfde niveau van dienstverlening kan bieden als de huidige leverancier. Deze overeenkomst wordt voor een korte periode afgesloten, zodat het aanbestedingstraject van dit onderdeel conform de oorspronkelijke planning kan plaatsvinden, terwijl tevens de telefonische dienstverlening in de tussenliggende periode is geborgd.

Ook 2022 zal nog grotendeels in het teken van staan van de ICT-bestedingen en de implementatietrajecten van de al aangeschafte applicaties.

Verslag van de CISO en Functionaris gegevensbescherming

Beleid en Organisatie
De overheid heeft zich verplicht de BIO te implementeren. Het voldoen aan het BIO-normenkader is voor BghU een forse inspanning. Het betreft de schriftelijke verantwoording, de vastlegging van procedures en de uitvoering in de praktijk. De achterstand op onderwerpen zoals het tactisch informatiebeveiligingsplan en het vernieuwen van het telewerken beleid (beleid en organisatie) moet worden ingelopen. Verder dient een aantal andere maatregelen nog te worden uitgevoerd (onder andere bij logging en bij cryptografie). De organisatie is zich ervan bewust dat, ondanks alle inspanningen, 100% garantie op informatieveiligheid niet geboden kan worden.

Bij informatieveiligheid is menselijk handelen vaak de zwakke schakel. BghU heeft dan ook als doelstelling zowel de technische als de organisatorische (menselijke) aspecten op een acceptabel (vastgesteld door het MT) veilig niveau te brengen en te houden.

Het implementeren van een ISMS (Information Security Management System) is gestart en is nog niet afgerond.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Personeel en Toegang
In het Utrechtse rekenkamer rapport 'Zo sterk als de zwakste schakel' zijn aanbevelingen gedaan omtrent de fysieke beveiliging van het stadskantoor, waar ook BghU gehuisvest is. Om invulling te geven aan deze aanbevelingen maken we samen met gemeente Utrecht een analyse van de dreigingen waar we op het stadskantoor rekening mee moeten houden. Vanuit die dreigingsanalyse werkt gemeente Utrecht met BghU een set aan maatregelen uit.

Continuïteit en Incidenten
De continuïteit is over het algemeen goed geregeld, maar er is verbetering mogelijk rond continuïteitsplannen en met name het testen ervan.

Eind december is landelijk een nieuwe kwetsbaarheid ontdekt binnen Apache Log4J (software product voor het vastleggen van meldingen in alle gebruikte software). Onze software maakt geen gebruik van Log4J. Daar waar Log4J is aangetroffen bij onze leverancier zijn kwetsbaarheden geminimaliseerd door een oplossing (workaround) beschikbaar te stellen.

Net als voorgaande jaren wordt ondersteund en bewustzijn gestimuleerd door informatie over informatieveiligheid op intranet en door inzet van de tool nanolearning.

Informatiesystemen
Voor dit onderdeel is het beeld gemengd: er is verbetering mogelijk op het gebied van herstel van data en applicaties na incidenten, het beleid daarvoor, detectie van bedreigingen en het loggen van incidenten. Op andere onderdelen, zoals leveranciersrelaties en het testen van applicaties en de wijzigingen daarin en het registreren van beveiligings- en privacy incidenten scoort BghU goed.

Gegevensbescherming
Ook bij dit onderdeel is het beeld gemengd: met name rond het classificeren van informatie is verbetering mogelijk. Netwerksegmentering, het opstellen van beleid voor cryptografie en het beheer van digitale sleutels zijn goed. Voor toegang tot het gebruik van BghU systemen wordt de Zero Trust strategie1 gehandhaafd en is 2-Factor authenticatie (2FA) ingezet.

Onderwerp	Aantal	Bijzonderheden
Verwerkingen informatie per jaar	1	Geen
Verwerkersovereenkomsten per jaar	7	Geen
Datalekken/incidenten per jaar	3	In geen van de gevallen was een melding bij Autoriteit Persoonsgegevens nodig
Verzoeken om inzage persoonsgegevens	2	Geen verzoeken om vernietiging persoonsgegevens ontvangen
Aantal keer systemen niet beschikbaar per jaar	13	Oorzaak lag vaak aan externe leverancier. Bijv. connectiviteitsleverancier.
Deelnemers Nanonlearning in 2021	193	Geen

Audits	Voldaan	Bijzonderheden
DigID Audit 2021	Ja	Geen
E-herkenning audit 2021	Ja	Geen
UWV-gegevensuitwisseling audit 2021	Ja	Geen
ENSIA 2021	Ja	Twee punten ter verbeterplan.

Eenduidige Normatiek Single Information Overheid (ENSIA)
Vergelijkbaar met de BAG, BGT en BRO wordt binnen ENSIA verwacht dat het college van B&W zich door middel van een rapportage verantwoordt aan de toezichthouder. De WOZ gaat meelopen in dit ritme. Naar aanleiding van de laatste ENSIA rapportage heeft BghU een verbeterplan opgesteld.

Per 1 november 2022 kan BghU voldoen aan de gestelde eisen met betrekking tot de Stuf-TAX uitwisseling met de Waarderingskamer. Voor de uitwisseling van de stuf-TAX (Ascii) gegevens met de gemeenten moeten de komende maanden afspraken worden gemaakt. Voorbereidingen zijn hiertoe getroffen. Verder zal de leverancier van de nieuwe belastingapplicatie na ingebruikname (1 november 2022) zorg dragen voor een juiste audit van het koppelvlak richting de LV WOZ. BghU zal van het goedkeuren een afschrift ontvangen in de vorm van een verklaring. Voor beide opmerkingen geldt dus dat vanaf 1 januari 2023 voldaan kan worden aan de eisen die in de WOZ-Ensia zijn gesteld.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Verslag van de archieffunctionaris
BghU heeft in voorgaande jaren een aantal aanbevelingen van Het Utrechts Archief ontvangen. BghU wil graag voldoen aan de eisen die de toezichthouder aan het archiefbeheer stelt. Daarop hebben wij in 2021 geacteerd. Door het opstellen van Beheersregels Informatiebeheer, regels die aangeven hoe de organisatie het informatiebeheer regelt, is een belangrijke stap gezet.

Daarnaast hebben wij een risicoanalyse opgesteld en zijn daarmee de verbeterpunten geprioriteerd, zodat we per onderdeel gestructureerd stappen kunnen zetten en de organisatie steeds beter kan voldoen aan de eisen die het informatiebeheer stelt. Ook is er een capaciteitsplan gemaakt. Deze maakt inzichtelijk wat er nodig is om het informatiebeheer goed te kunnen uitvoeren, in zowel capaciteit en kennis. Vooralsnog put de organisatie uit de huidige formatie, en hiermee wil BghU het informatiebeheer een stevig fundament geven.

Verder is er een stevig fundament gelegd onder een handboek vervanging. De organisatie moet nog stappen gaan zetten in het documentenbeheer - bijvoorbeeld door middel van een Document Management System (DMS) - alvorens het handboek vervanging kan worden voltooid en waaruit een vervangingsbesluit kan vloeien. Met als doel het reduceren van de opslag van fysieke documenten.
Er is in 2021 onderzoek geweest naar de noodzaak van een DMS; dit onderzoek heeft de organisatie richting gegeven en zal de aanschaf concreter worden in de loop van de implementatie van het nieuwe belastingpakket. De weg die voor het archiefbeheer in 2021 is ingeslagen, zal in 2022 worden voortgezet.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

1.2.6 Paragraaf verbonden partijen

Een verbonden partij is een privaat- dan wel publiekrechtelijke organisatie waarin BghU zowel een bestuurlijk als een financieel belang heeft. BghU kent als zelfstandige organisatie geen verbonden partijen.

BghU voert haar taken uit voor de volgende deelnemende gemeenten en voor het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. BghU is voor deze deelnemers een verbonden partij door het bestuurlijke en financiële belang.

Gemeente Bunnik

Gemeente De Bilt

Gemeente Houten

Gemeente Lopik

Gemeente Nieuwegein

Gemeente Stichtse Vecht

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrechtse Heuvelrug

Gemeente Zeist

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium overheidsaccountants b.v.

1.2.7 Grondbeleid

Grondbeleid is een middel om ruimtelijke doelstellingen op het gebied van de volkshuisvesting, lokale economie, natuur en groen, infrastructuur en maatschappelijke voorzieningen te verwezenlijken. BghU heeft geen invloed op het grondbeleid van haar deelnemers. Om deze reden is de paragraaf Grondbeleid niet van toepassing.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

2 Jaarrekening

Na afloop van ieder boekjaar stelt BghU een jaarrekening op. In de jaarrekening zet BghU de (conform BBV artikel 24 lid 3) de financiële resultaten op een rij. De vastgestelde begroting vergelijken we met de in het boekjaar gerealiseerde resultaten en gedurende het jaar vastgestelde begrotingswijzingen. Deze jaarrekening bevat de realisatiecijfers die betrekking hebben op het boekjaar 2021. Het boekjaar en kalenderjaar lopen parallel aan elkaar.

De jaarrekening BghU kent de volgende opbouw:

- In onderdeel 2.1 staat de Staat van Baten en Lasten en de Balans 2021 weer.
- In onderdeel 2.2 zet BghU de gehanteerde waarderingsgrondslagen uiteen.
- In onderdeel 2.3 volgt een toelichting op de staat van baten en lasten.
- In onderdeel 2.4 licht BghU de balans toe.

2.1 Staat van baten en lasten 2021

De tabel hieronder bevat de staat van baten en lasten over 2021 op functioneel niveau. Op de volgende pagina staat de staat van baten en lasten op programmaniveau. De balans ultimo 2021 volgt daarna.

Staat van Baten en Lasten 31-12-2021					
bedragen in euro's	Afwijking Realisatie - Gewijz.begr. 2021	Realisatie 2021	Begroting 2021 na Berap I	Initiële Begroting 2021	Realisatie 2020
Rente & Afschrijving	€ 8.869	€ 312.131	€ 321.000	€ 398.000	€ 321.582
Personele lasten (incl. inhuur)	€ 98.774	€ 9.581.226	€ 9.780.000	€ 9.809.000	€ 9.468.515
Lasten personeel in dienst	€ 680.766	€ 8.949.234	€ 9.610.000	€ 9.639.000	€ 8.798.956
Lasten inhuur	€ -561.992	€ 731.992	€ 170.000	€ 170.000	€ 667.007
Materiële lasten bedrijfsvoering	€ 553.343	€ 5.205.657	€ 5.759.000	€ 5.504.000	€ 5.231.058
ICT-transitie (dekking bestemmingsreserve)	€ 945.401	€ 326.470	€ 1.271.870		
Proceskosten	€ -300.000	€ 1.100.000	€ 800.000	€ 800.000	€ 823.000
Onvoorzien	€ 100.000	€ -	€ 100.000	€ 100.000	
Totaal lasten	€ 1.406.387	€ 16.625.483	€ 18.031.870	€ 16.611.000	€ 15.844.155
Vervolgingskosten (aanmaningen, dwangbevelen e	€ -60.831	€ -1.289.169	€ -1.350.000	€ -1.201.000	€ -1.357.279
Overige opbrengsten*	€ 87.980	€ -142.980	€ -55.000	€ -55.000	€ -291.746
Totaal baten	€ 27.148	€ -1.432.148	€ -1.405.000	€ -1.256.000	€ -1.649.025
Te dekken bedragen	€ 1.433.535	€ 15.193.335	€ 16.626.870	€ 15.355.000	€ 14.195.130
Deelnemersbijdragen	€ -	€ 15.305.000	€ 15.305.000	€ 15.305.000	€ 15.085.000
Saldo van baten en lasten	€ -1.433.535	€ 111.665	€ -1.321.870	€ -50.000	€ 889.870
Onttrekking bestemmingsreserve	€ 995.400	€ 326.470	€ 1.321.870	50.000	€ 50.000
Dotatie algemene reserve					
Dotatie bestemmingsreserve					
Resultaat voor bestemming	€ -438.135	€ 438.135	€ -	€ -	€ 939.870

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium overheidsaccountants b.v.

	Initiële begroting 2021	Gewijzigde begroting 2021	Realisatie 2021
Lasten			
Databeheer	€ 5.005.735	€ 5.324.500	€ 4.822.423
Dienstverlening inclusief VOM	€ 4.398.600	€ 4.171.031	€ 5.059.927
Ondersteunende processen (overhead)	€ 7.206.665	€ 8.536.339	€ 6.743.133
Totaal	**€ 16.611.000**	**€ 18.031.870**	**€ 16.625.483**
Baten ter dekking (algemene dekkingsmiddelen)			
Deelnemersbijdrage	€ 15.305.000	€ 15.305.000	€ 15.305.000
Vervolgingskosten	€ 1.201.000	€ 1.350.000	€ 1.289.169
Overige baten	€ 55.000	€ 55.000	€ 142.980
Totaal	**€ 16.561.000**	**€ 16.710.000**	**€ 16.737.149**
Gerealiseerde totaal saldo van baten en lasten	€ -50.000	€ -1.321.870.	€ 111.666
Mutaties reserves			
Bestemmingsreserve	€ 50.000	€ 1.321.870	€ 326.470
Totaal	**€ 50.000**	**€ 1.321.870**	€ 326.470
Gerealiseerde resultaat	€ 0	€ 0	€ 438.315

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium
overheidsaccountants b.v.

2.2 Balans ultimo 2021

Balans voor resultaatbestemming	31-12-2021	31-12-2020
VASTE ACTIVA		
Materiële Vaste Activa (investering met economisch nut)	€ 1	€ 312.132
VLOTTENDE ACTIVA		
Uitzettingen met rentetypische looptijd < 1 jaar	€ 5.648.710	€ 4.062.000
Liquide middelen	€ 251.158	€ 304.728
Overlopende activa	€ 936.807	€ 826.538
	€ 6.836.676	€ 5.505.398
EIGEN VERMOGEN		
Saldo Algemene reserve	€ 105.870	€ 437.869
Saldo Bestemmingsreserve	€ 995.401	€ 50.000
Te bestemmen resultaat	€ 438.135	€ 939.870
VASTE PASSIVA		
Vaste schulden met rentetypische looptijd	-	€ -
Voorzieningen	€ 201.976	€ 259.350
VLOTTENDE PASSIVA		
Netto vlottende schulden met rentetypische looptijd	€ 453.526	€ 280.682
Overlopende passiva	€ 4.641.769	€ 3.537.627
	€ 6.836.676	**€ 5.505.398**

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium
overheidsaccountants b.v.

2.3 Waarderingsgrondslagen

De gehanteerde grondslagen voor waardering en resultaatbepaling zijn overeenkomstig het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV). Onderstaand een korte toelichting op de waarderingsgrondslag per balansonderdeel.

Materiële vaste activa (investeringen met economisch nut)
Materiële vaste activa waardeert BghU tegen aanschafwaarde, waarbij BghU de aanschafwaarde vermindert met afschrijvingen, investeringssubsidies en investeringsbijdragen van derden (indien van toepassing).

De jaarlijkse afschrijvingen berekenen we conform de lineaire afschrijvingsmethode en op basis van de verwachte economische levensduur (netto-methode). Hiervoor gebruikt BghU de afschrijvingstermijnen zoals beschreven in de Nota Waarderen en Afschrijven 2018. Voor activa die BghU gedurende het begrotingsjaar in gebruik neemt, start de afschrijvingsperiode 1 januari van het jaar erop.

Uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar
De uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar waardeert BghU tegen nominale waarde onder aftrek van de noodzakelijk geachte voorzieningen wegens verwachte oninbaarheid. BghU hanteert de statische methode van vaststelling van deze voorziening. Onder uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar worden ook de uitzettingen in de schatkist van het Rijk gepresenteerd.

Liquide middelen
In de balans neemt BghU onder de liquide middelen de banksaldi van de bankrekeningen die op naam van BghU staan op. Onder de liquide middelen worden ook kruisposten verantwoord. Er is geen sprake van kasgeld. Liquide middelen waardeert BghU tegen nominale waarde.

Overlopende activa
Overlopende activa waardeert BghU tegen nominale waarde.

Eigen vermogen
Het eigen vermogen bestaat uit de algemene reserve, de bestemmingsreserve voor de investering in de ICT en het resultaat (voor bestemming) volgend uit de staat van baten en lasten.

Voorzieningen
BghU kent risicovoorzieningen, die worden gewaardeerd tegen nominale waarde op basis van de risicoschatting per balansdatum. De voorziening wordt in het volgende boekjaar gebruikt om lasten te dekken.

Netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd < 1 jaar
De netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd < 1 waardeert BghU tegen nominale waarde.

Overlopende passiva
Overlopende passiva waardeert BghU tegen nominale waarde.

Resultaatbepaling
De BghU stelt haar jaarrekening op conform het principe van het 'stelsel van baten en lasten'. De baten en lasten rekent BghU toe aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en lasten worden opgenomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's worden, voor zover zij hun oorsprong vinden in het desbetreffende begrotingsjaar, in acht genomen.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

2.4 Toelichting op de balans

In deze paragraaf worden de diverse balansrekeningen kort toegelicht. De toelichting begint met een toelichting op de activazijde van de balans en eindigt met een toelichting op de passivazijde van de balans. Eventuele opvallende mutaties en wijzigingen ten opzichte van het voorgaande jaar, worden hier ook benoemd.

2.4.1 Toelichting activa

Vaste Activa

De investeringen in ICT/applicaties betreffen voornamelijk de investering in de softwarepakketten die de BghU heeft aangeschaft ter ondersteuning van haar belastingproces. De oorspronkelijke investering in deze pakketten heeft plaatsgevonden in 2013/2014 en is vervolgens jaarlijks afgeschreven. Eind 2017 is besloten de afschrijvingsduur van de huidige systemen te verlengen tot en met 2021. Hoewel de contracten deels doorlopen in 2022 en 2023, is gezien de aard van de investering en de overgang naar een cloud-oplossing besloten het volledige restbedrag in 1 keer ten laste te brengen van het resultaat 2021. Dit is gelijk aan het bedrag dat is opgenomen in de begroting. Daarmee bezit BghU formeel geen activa meer.

Toelichting investeringen in vaste activa

Materiële vaste activa - Investeringen met economisch nut			
Boekjaar	**Saldo Vervoersmiddelen**	**Afschrijving Vervoersmiddelen**	**Waarde vervoers-middelen per 31/12**
2014	€ 90.688	€ 20.967	€ 69.722
2015	€ -	€ 20.967	€ 48.755
2016	€ -16.280	€ 15.306	€ 17.169
2017	€ -9.588	€ 5.598	€ 1.983
2018	€ -	€ 1.983	€ -
2019	€ -	€ -	€ -
2020	€ -	€ -	€ -
	€ 64.820	**€ 64.820**	€ -
Boekjaar	**Saldo Machines/App.**	**Afschrijving Machines/App.**	**Waarde machines/ app. per 31/12**
2014	€ 4.265.146	€ 853.029	€ 3.412.117
2015	€ 364.149	€ 925.859	€ 2.850.407
2016	€ -	€ 925.859	€ 1.924.548
2017	€ -	€ 925.859	€ 998.689
2018	€ 215.736	€ 259.129	€ 955.296
2019	€ -	€ 321.582	€ 633.714
2020	€ -	€ 321.582	€ 312.132
2021	-	€ 312.132	€ 1 (afronding)
	€ 4.845.031	**€ 4.845.031**	€ 1

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar
De hoofdmoot van deze post wordt gevormd door de middelen die in de schatkist van het Rijk staan. Dat bedroeg per 31-12-2021 ruim 5,5 miljoen euro. Daarnaast is er nog een kleine post met overige uitzettingen. Dit betreffen 3 vorderingen aan overheidsinstellingen die gezamenlijk een totaalbedrag van € 109.031 vormen. Dit zijn openstaande vorderingen in het kader van een aantal met individuele deelnemers verrekende kosten. Het debiteurenrisico op deze vorderingen wordt als zeer laag ingeschat.

Uitzettingen met een looptijd korter dan 1 jaar	31 december 2021	31 december 2020
Uitzettingen in 's Rijks Schatkist	€ 5.539.679	€ 4.040.796
Overige Vorderingen	€ 109.031	€ 21.204
Totaal	**€ 5.648.710**	**€ 4.062.000**

Alle decentrale overheden zijn verplicht om overtollige liquide middelen aan te houden in de schatkist. Schatkistbankieren houdt in dat decentrale overheden hun liquide middelen aanhouden bij het ministerie van Financiën.

Daarbij wordt een drempelbedrag (een bedrag dat een organisatie buiten de schatkist mag houden) gehanteerd. De drempel is gelijk aan 0,75% van het begrotingstotaal indien het begrotingstotaal lager is dan € 500 miljoen met een minimum van € 250.000, -.

Voor BghU geldt het minimumbedrag van € 250.000, - als drempel. Dit drempelbedrag is ook van toepassing op de belastingopbrengsten die binnenkomen op de bankrekening van BghU en die BghU na ontvangst via een (ongeveer) tweewekelijkse cyclus afdraagt aan haar deelnemers.

Berekening benutting drempelbedrag schatkistbankieren (bedragen x € 1000)				
	1e kw 2021	**2e kw 2021**	**3e kw 2021**	**4e kw 2021**
Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	1.004	391	263	251
Drempelbedrag	250	250	1.000	1.000
Ruimte onder het drempelbedrag				
Overschrijding van het drempelbedrag	754	141		
Onderschrijding van het drempelbedrag			737	749

De overschrijding van het drempelbedrag in het kader van het schatkistbankieren wordt veroorzaakt door betalingen van verschuldigde belastingen na het afroommoment (rond 3 uur 's middags) van het schatkistbankieren. Aan het einde van het eerste kwartaal (31 maart) is een eerste vervaltermijn van de belastingaanslag opgenomen, die na het afromen nog leidde tot €754.000 aan betalingen. Hetzelfde geldt in mindere mate voor de overige kwartaaleinden. In 2022 wordt dit opgelost door de nieuwe huisbankier ING, die per einde dag afroomt.

Liquide middelen
Het saldo van de liquide middelen bedraagt € 251.158. Dit is het geld dat op rekening van BghU staat en niet is afgeroomd naar de schatkist van het Rijk per balansdatum 31-12-2021. In voorgaande jaren werden de betalingen onderweg naar de schatkist ook tot de liquide middelen gerekend. Deze zijn nu voor 2020 en 2021 weergegeven als uitzettingen in 's Rijks Schatkist. Dat leidt tot een hoger saldo op deze uitzettingen, en een lager saldo op de liquide middelen (verschil ongeveer € 300.000), maar is verder alleen relevant voor presentatiedoeleinden. Ten aanzien van de overige geldmiddelen bestaan er geen belangrijke beperkingen, ze staan ter vrije beschikking.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants bv

Overlopende activa
Onderstaand is een specificatie opgenomen van de overlopende activa per 31-12-2021

Specificatie overlopende activa	31 december 2021	31 december 2020
Dwanginvordering	€ 843.000	€ 674.000
Overige overlopende activa	€ 93.807	€ 152.538
Totaal	**€ 936.807**	**€ 826.538**

De post Dwanginvordering betreft de raming van de vervolgingskosten die de BghU tot ultimo 2021 in rekening heeft gebracht bij belastingplichtigen en nog verwacht te ontvangen in de komende jaren. Aangezien het invorderingstraject wordt uitgevoerd door medewerkers van de BghU, komende opbrengsten (vervolgingskosten) ook toe aan de BghU. Doordat er in 2021 minder activiteiten zijn geweest op het gebied van dwanginvorderingen, is de nog te verwachte opbrengst ultimo 2021 hoger in vergelijking tot voorgaand boekjaar.

2.4.2 Toelichting passiva

Eigen Vermogen
Het eigen vermogen bestaat ultimo 2021 uit een algemene reserve, een bestemmingsreserve en het nog te bestemmen resultaat. Het positieve rekeningresultaat 2020, € 939.870, is na vaststelling van de jaarrekening gedoteerd in de bestemmingsreserve voor de aanbesteding van ICT-middelen. Daarnaast is bij het vaststellen van de plannen rondom de ICT-implementatie een bedrag van € 332.000 onttrokken uit de algemene reserve. De algemene reserve bedraagt na deze onttrekking € 105.870.

Verloop algemene reserve vanaf 2015

	Beginbalans	Dotatie	Onttrekking	Saldo
2014	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
2015	€ 0	€ 342.100	€ 0	€ 342.100
2016	€ 342.100	€ 39.150	€ 0	€ 381.250
2017	€ 381.250	€ 0	€ 0	€ 381.250
2018	€ 381.250	€	€ 34.839	€ 346.411
2019	€ 346.411	€ 0	€ 0	€ 346.411
2020	€ 346.411	€ 91.459	€ 0	€ 437.870
2021	€ 437.870	€ 0	€ 332.000	€ 105.870

Verloop bestemmingsreserve ICT

	Beginbalans	Dotatie	Onttrekking	Saldo 31-12
2019	**€ 0**	€ 0	**€ 0**	€ 0
2020	**€ 0**	€ 100.000	€ 50.000	€50.000
2021	€ 50.000	€ 1.271.870	€ 326.470	€ 995.400

Voorzieningen
BghU kent in 2021 één voorziening, die per einde boekjaar 2020 in het leven is geroepen.

Risicovoorziening proceskostenvergoeding
BghU kent een regelmatig patroon voor het verwerken van WOZ-bezwaren, waarbij een gemiddeld percentage van deze bezwaren ook leidt tot een proceskostenvergoeding. Aan het eind van het jaar is over het algemeen 3% van de totale bezwaarlast nog open. Dit betreft met name bezwaren die aan het eind van het jaar zijn binnengekomen. De eventuele proceskosten die daarbij horen, volgen in het jaar daaropvolgend. Omdat dit volume jaar op jaar ongeveer gelijk is, is het niet nodig om daar een voorziening voor te treffen.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Eind 2021 stond echter nog ongeveer 17 % van de totale werklast open, een percentage vergelijkbaar met het percentage dat eind 2020 opeen stond. Dit is een dermate hoge afwijking ten opzichte van de normale situatie, dat het nodig is om een voorziening te treffen voor de vergoeding van de proceskosten die in 2022 volgen. De voorziening voor de ultimo 2021 nog onderhanden zijnde bezwaren en beroepen bedraagt €201.976.

Verloopoverzicht risicovoorziening proceskostenvergoeding

	Beginsaldo	Dotatie	Onttrekking	Saldo 31-12
2019	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
2020	€ 0	€ 259.350	€ 0	€ 259.350
2021	€ 259.350	€ 201.976	€ 259.350	€ 201.976

Vlottende passiva

Specificatie Vlottende Schulden	31 december 2021	31 december 2020
Specificatie netto vlottende schulden		
Overige schulden	€ 453. 526	€ 280.682
Netto vlottende schulden totaal	**€ 453.526**	**€ 280.682**
Specificatie overlopende passiva		
Af te dragen saldo aan deelnemers	€ 3.062.797	€ 2.648.169
Te betalen premies en loonheffing	€ 618.413	€ 567.393
Te betalen omzetbelasting	€ 21.268	€ 20.889
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen.	€ 939.291	€ 301.176
Overlopende passiva totaal	€ 4.641.769	€ 3.537.627

De netto vlottende schulden betreffen het crediteurensaldo, ofwel het saldo van de reeds ontvangen facturen voor ontvangen goederen of diensten, die nog niet betaald zijn op 31 december 2021.

Bij de overlopende passiva gaat het onder meer om te verwachten lasten die betrekking hebben op het boekjaar 2021, maar die door externe partijen nog niet in rekening zijn gebracht. Daar zitten in 2021 een aantal vorderingen in opgenomen die betrekking hebben op de implementatie van de belasting- en waarderingsapplicaties (officiële mijlpalen uit de overeenkomsten). Daarom is deze post hoger dan vorig jaar. In de post overige schulden is ook de nabetaling aan de medewerkers op basis van de eenmalige vergoeding uit de CAO betrokken.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

2.4.3 Niet uit de balans blijkende verplichtingen

Onderstaand 5 verplichtingen die BghU is aangegaan en die niet zichtbaar zijn op de balans per 31 december 2021

- **Kredietfaciliteit**: BghU heeft bij de BNG een kredietfaciliteit van € 15.000.000,-. Per balansdatum wordt hier geen gebruik van gemaakt. In de aanbesteding van het betalingsverkeer is opgenomen dat BghU per 1 januari 2022 terugschakelt naar een kredietfaciliteit van € 3.000.000. Die faciliteit is voldoende voor incidentele uitschieters in het betalingsverkeer van de bedrijfsvoeringsorganisatie. Voor het uitbetalen van de belastingopbrengsten is een separate bankrekening beschikbaar, die geen relatie heeft met de benodigde kredietfaciliteit.

- **Kantoorruimte**: BghU maakt sinds 6 oktober 2014 gebruik van de helft van de 15e en de gehele 16e etage in de Zuidtoren van het Stadskantoor gelegen aan het Stadsplateau 1 te Utrecht. Dit gebruik is op 19 april 2016 geformaliseerd met het vestigen van een afgeleid recht, te weten een onder-erfpachtrecht en een onder-opstalrecht. BghU betaalt hiervoor een jaarlijkse retributie. De retributie bedraagt in 2021 € 521.199. De looptijd van deze overeenkomst is 10 jaar. Na afloop van het contract is BghU bevoegd het recht op te zeggen. Gekoppeld aan dit pandrecht, is een jaarlijks bedrag van € 375.414 voor de facilitaire dienstverlening die hoort bij deze specifieke huisvesting.

- **Leaseverplichting vervoersmiddelen**: momenteel beschikt BghU over 3 leaseauto's, waarbij variërende contractduren zijn afgesproken. Deze 3 leaseauto's zijn onderdeel van BghU. De verplichting die hieraan meerjarig is gekoppeld, is afhankelijk van de keuze die medewerkers maken om al dan niet in een auto te blijven rijden voor het werk. Op maandbasis gaat het om een bedrag rond de € 2.000 aan leaseverplichtingen.

- **Leaseverplichting kopieerapparatuur**: BghU heeft een leasecontract afgesloten ten behoeve van de kopieerapparatuur die op het kantoor te Utrecht aanwezig is. Dit contract wordt in 2022 aanbesteed en is daarmee geen langlopende verplichting meer.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

2.5 Toelichting op de staat van baten en lasten

In dit hoofdstuk wordt de staat van baten en lasten toegelicht. Onder hoofdstuk 1.1.4 is beknopt weergegeven onder welke programmatische onderdelen de resultaten van 2021 zijn verwerkt. Dit hoofdstuk bevat een uitgebreidere analyse van de staat van baten en lasten over 2021.

2.5.1 Toelichting op staat van baten en lasten per kostencategorie

Rente en afschrijving

Zoals al gemeld bij de 1e bestuursrapportage, vallen de afschrijvingslasten in 2021 lager uit dan in de begroting 2021 was voorzien. Het voordeel bedraagt € 76K. In de 1e begrotingswijziging 2021 is dit gecorrigeerd en is het voordeel verwerkt in een bijstelling van de begroting. Bij het verwerken van de definitieve afschrijvingen is een bedrag van € 312K verwerkt, wat uiteindelijk leidt tot een voordeel van € 9K ten opzichte van de 1e bestuursrapportage.

Personele lasten inclusief inhuur

Breakdown personele lasten		2021		2020
Personele lasten vast personeel	€	8.949.234	€	8.801.508
Inhuur Overhead	€	8.250	€	3.492
Inhuur WOZ Proces algemeen	€	43.113	€	85.148
Inhuur Databeheer	€	190.695	€	162.328
Inhuur Bezwaar en Beroep (WOZ)	€	480.830	€	416.040
Inhuur Directe Klant	€	-18.476	€	-
Inhuur Kwijtschelding	€	13.253	€	-
Inhuur Invordering	€	14.327	€	-
Totale personele lasten	€	**9.681.226**	€	**9.468.516**
Begroot	€	**9.780.000**	€	**9.712.000**
Voordeel	€	**98.774**	€	**243.485**

Het grootste deel van de personele lasten bestaat uit personeel in loondienst. Een deel van de loonsom wordt jaarlijks beschikbaar gehouden voor het inhuren van personeel rondom piekbelastingen. In de begroting was reeds rekening gehouden met de effecten van de CAO-stijgingen die werden verwacht voor 2021. De eenmalige uitbetaling van de 'coronavergoeding' is verwerkt in 2021 en opgevangen binnen de loonsom. Het gaat hierbij om een bedrag van rond de € 150.000 en is hoger dan de € 97.000 die was geraamd op basis van de 1% materiële stijging van de lasten.

De personele lasten vielen echter toch lager uit dan voorzien. De verklaring bestaat uit twee delen. De kosten voor personeel in dienst vallen € 661.000 lager uit, waarvan € 110.000 bestaat uit lagere kosten voor opleidingen, woon-werkverkeer en overige personeelslasten. Dit is vrijwel volledig toe te schrijven aan de effecten van de coronapandemie. BghU gaat ervan uit dat dit voordeel daarmee grotendeels incidenteel is.

Tevens zijn veel openstaande vacatures later of nog niet ingevuld, ook mede door de coronapandemie, wat optelt tot een voordeel van € 207.000. Daarnaast is vrije vacatureruimte ingezet voor inhuur (€ 174.000) en was in de loonsom € 170.000 reeds voorzien voor inhuur.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

De inhuurlasten zijn daardoor dit jaar € 562.000 hoger dan voorzien in de begroting 2021 en die kosten komen vrijwel volledig voor rekening van het WOZ-bezwarenproces en het project richting het oordeel goed van de Waarderingskamer. Ook kon deze inhuur gedekt worden, conform de gehanteerde loonsomsturing, uit de totale som voor loonkosten. Het totale voordeel op de personele lasten komt daarmee uit op bijna € 99.000.

Materiële lasten
In de materiële lasten is een voordeel van € 553.000 gerealiseerd. Dit voordeel is feitelijk hoger, omdat in deze materiële lasten ook € 103.000 aan specifieke kosten voor projecten voor individuele deelnemers zijn verantwoord. Het feitelijke voordeel op de 'going concern' materiële lasten bedraagt daarmee uiteindelijk € 714.000. Afwijkingen hoger dan € 50.000 zijn hieronder toegelicht. Of het voordeel incidenteel of structureel is, staat met een I/S aangegeven.

Onderwerp	*Gewijzigde begroting 2021*	*Realisatie 2021*	Resultaat	*Toelichting*	*I/S*
Project Waarderingskamer Goed	€ 255.000	€ 80.000	€ 175.000	Het project Waarderingskamer goed zou in eerste instantie vanuit de materiële lasten gedekt worden. Echter, uiteindelijk is dit verantwoord en gedekt vanuit de loonsom omdat die (door latere invulling van vacatures) toereikend bleek. Dit is een incidenteel voordeel. In de begroting 2022 is nog eenmalig een bedrag opgenomen voor het project van de Waarderingskamer	I
Projectkosten	€ 500.000	€ 276.000	€ 224.000	In de begrotingen BghU tot en met 2021 was een restpost opgenomen voor de projecten, die ook (net als in 2020) uiteindelijk te hoog bleek. Voor 2022 is dit bedrag gefixeerd op € 200.000. Gezien de verwachte inzet op het project van de aanbesteding, zou dat voldoende moeten zijn.	I/S
Telecommunicatie	€ 65.000	€ 5.000	€ 59.000	Voordeel wordt veroorzaakt door een andere werkwijze bij de telecomaanbieder, waardoor een grote (verwachte) naheffing over 2020 niet meer kwam. Daardoor viel zowel de gereserveerde last vrij als de het budget dat voor 2021 noodzakelijk was.	I
Juridische en Incassokosten	€ 149.5000	€ 81.500	€ 68.000	Er werden minder hernieuwde dwangbevelen betekend, wat resulteerde in minder opbrengsten van de dwanginvordering en kosten voor de incasso-afhandeling	I
Overige voordelen			€ 188.000	Diverse overige voordelen, waaronder lagere autokosten, lagere kosten voor facilitaire dienstverlening door onder meer corona en een lager bedrag aan niet-compensabele BTW. Deze diverse posten tellen op dit bedrag.	

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Proceskosten
De proceskosten vallen € 300.000 hoger uit dan voorzien in de begroting 2021. Hoewel dit risico is onderkend bij de 2e bestuursrapportage, valt het negatieve resultaat hoger uit dan toen verwacht. Uiteindelijk is de belangrijkste oorzaak de stijging van het aantal NCNP-bezwaren. Het toekenningspercentage is ongeveer gelijk gebleven, maar door de hogere instroom zijn de kosten voor 2021 hoger opgelopen dan in de voorgaande jaren. De verwachting is dat de instroom van NCNP-bezwaren de komende jaren op dit niveau zal blijven, waarbij er voor de deelnemers ook een risico is dat deze kosten zicht in ieder geval stabiliseren rond de € 1,1 miljoen waar ze zich nu bevinden.

ICT-lasten
Het bestuur van BghU reserveerde voor 2021 € 1.321.000 voor de overgang van de ICT-systemen. Daarvan is tot op heden € 326.000 benut. Er zijn twee hoofdreden voor de lagere benutting van deze reserve dan verwacht. Ten eerste is bij het opstellen van de projectbegroting uitgegaan van een implementatietraject dat grotendeels plaats zou vinden in 2021. Na een latere start van de aanbestedingsprocedures en een verschuiving van de ingebruikname datum van de belastingapplicatie, valt het grootste deel van de implementatie in 2022.

Dat had effect op de verwachte inzet van tijdelijk extern personeel: die inzet is ook grotendeels nodig in 2022 in plaats van 2021. Daarnaast valt de realisatie van de belastingapplicatie voordeliger uit dan vooraf verwacht. Er is dus ook een prijsvoordeel dat voor een lagere benutting van de reserve zorgt. Van de € 326.000 is:

- € 70.000 besteed aan algemene strategievorming voor het gehele inkooptraject en het gehele ICT-landschap;
- € 151.000 besteed aan de voorbereiding, het opstellen van het programma van eisen en de uitvoering van 4 Europese Aanbestedingsprocedures.
- € 27.000 besteed aan de voorbereiding van de implementatie door de implementatiemanager;
- € 78.000 gereserveerd voor mijlpaalbetalingen aan de leveranciers van de nieuwe applicaties;
- € 5.000 benut voor algemene projectkosten

Onvoorzien
De post onvoorzien kan gebruikt worden voor tegenvallers in de bedrijfsvoering, waarbij de toename in proceskosten als specifiek onderwerp genoemd werd. Deze toename heeft zich voorgedaan, maar kon BghU opvangen door middel van onderschrijding op de andere materiële budgetten. Het voordeel op de post onvoorzien bedraagt daarmee € 100.000.

Vervolgingskosten
Bij de vervolgingskosten is sprake van een nadeel van ongeveer € 60.000. Bij de wijziging van de begroting bij de 1e bestuursrapportage 2021 is gerekend met een bedrag op basis van de realisatie 2020. Dit voordeel verwerkte BghU dan ook in de 1e bestuursrapportage 2021 en in de begroting 2022 en meerjarenperspectief 2023-2025. In 2021 was de realisatie echt lager dan verwacht. Dit heeft vooral te maken met een lager dan verwachtte tekening van hernieuwde bevelen. De verwachting is dat de realisatie in 2022 weer het niveau van 2020 haalt.

Overige baten
Het resultaat van de overige baten is positief. Dit wordt vrijwel volledig veroorzaakt door de eenmalige projectbijdrage van de gemeente Stichtse Vecht, waar kosten in de materiële lasten tegenover stonden. De overige posten laten geen voor- of nadelen zien.

Deelnemersbijdrage
De deelnemersbijdrage 2021 is gerealiseerd conform de vastgestelde verdeling over de deelnemers.

Reserves
Het rekeningresultaat 2020 is, conform besluitvorming in de bestuursvergadering van 1 april 2021, verwerkt als dotatie aan de bestemmingsreserve voor de aanbesteding van de ICT-middelen. Daaruit is inmiddels ook de eerste € 326.470 conform besluitvorming onttrokken.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

In de reserve ICT zit op dit moment een bedrag van € 995.400. Bij de behandeling van de 1e bestuursrapportage 2022 kan duidelijk worden hoeveel hiervan nog nodig is voor het boekjaar 2022, dit is afhankelijk van de benodigde in te huren capaciteit in het kader van de overgang naar het nieuwe belastingsysteem. In de reserve nog te bestemmen resultaat is een bedrag van € 438.315 opgenomen.

2.5.2 Detailtoelichting effecten Covid-19

Op verzoek van het bestuur is in kaart gebracht welk effect de uitbraak van het coronavirus in financiële zin op BghU heeft gehad. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen een direct effect en een indirect effect. Directe effecten zijn lagere lasten voor reiskosten en hogere lasten voor thuiswerkvoorzieningen, terwijl indirecte effecten bijvoorbeeld bestaan uit latere invulling van vacatures door de uitbraak van het coronavirus. Dit speelde met name in de periode van de eerste lockdown van maart 2020, toen zowel scope als de lange termijn werking van de maatregelen nog onvoldoende inzichtelijk was.

Directe corona-effecten

(Bedragen naar boven afgerond op € 1.000)

Type last	Voordeel /nadeel	Effect 2021	Doorwerking 2022
Personele lasten			
Reiskosten	Voordeel	€ 75.000	Ja, loopt mee in analyse bestuursrapportage I 2022
Representatie	Voordeel	€ 10.000	Ja, loopt mee in analyse bestuursrapportage I 2022
Materiele lasten			
Bureaustoelen thuiswerken en extra hulpmiddelen (laptops etcetera)	Nadeel	€ 10.000	Ja, loopt mee in analyse bestuursrapportage I en overgang naar hybride werken

Indirecte corona-effecten

De indirecte corona-effecten in 2021 zijn moeilijk uitputtend te maken. De volgende effecten zijn in ieder geval duidelijk zichtbaar in het resultaat 2021. De verwachting is dat deze effecten eenmalig zijn.

Personele lasten	Voordeel/nadeel	Effect 2021	Doorwerking 2022
Opleidingen	Voordeel	120.000 (60.000 ten opzichte van Berap I)	Niet helemaal toe te schrijven aan corona, maar pandemie heeft ook effect in 2022. Loopt mee in analyse bestuursrapportage 1.
In te vullen vacatures	Voordeel	Niet te specificeren	Niet helemaal toe te schrijven aan corona, maar ook aan de arbeidsmarkt als geheel. Loopt mee in analyse bestuursrapportage 1.

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium overheidsaccountants b.v.

2.5.3 Detailtoelichting Wet Normering topinkomens

De WNT is van toepassing op BghU. Het voor BghU toepasselijke bezoldigingsmaximum is in 2021 € 209.000 het algemeen bezoldigingsmaximum. BghU heeft in 2021 één leidinggevende topfunctionaris gehad, die voldeed aan de normen van de WNT.

1a. Leidinggevende topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling.

Gegevens 2021	
Bedragen x € 1	**M. Vrisou van Eck**
Functiegegevens	Directeur BghU
Aanvang en einde functievervulling in 2020	01/01 - 31/12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0
Dienstbetrekking?	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	118.462
Beloningen betaalbaar op termijn	21.678
Subtotaal	*140.140*
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	209.000
-/- Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	N.v.t.
Bezoldiging	140.140
Het bedrag van de overschrijding en de reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	N.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	N.v.t.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium overheidsaccountants b.v.

Gegevens 2020	
Bedragen x € 1	**M. Vrisou van Eck**
Functiegegevens	Directeur BghU
Aanvang en einde functievervulling in 2020	01/01 - 31/12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0
Dienstbetrekking?	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	115.648
Beloningen betaalbaar op termijn	20.227
Subtotaal	*135.875*
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	201.000
Bezoldiging	**135.875**

Tabel 1d. Topfunctionarissen met een totale bezoldiging van € 1.700 of minder

Naam functionaris	Deelnemers	Functie BghU	Duur dienstverband	Beloning 2021
Dhr. J.C.H. Haan	Dijkgraaf hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (voorzitter bestuur BghU)	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.
Dhr. B. de Jong (treedt terug per februari 2022, opvolger nog niet formeel in bestuur geweest).	Hoogheemraad hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.
Mevr. A. Dekker	Wethouder gemeente Bunnik	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t	n.v.t.
Dhr. G.J. Spelt	Wethouder gemeente Lopik	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.
Dhr. H. Adriani	Wethouder gemeente Nieuwegein	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.
Dhr. D.M.P.G Smolenaers	Wethouder gemeente De Bilt	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.
Dhr. K. van Dalen	Wethouder gemeente Houten	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.
Dhr. G. Boonzaaijer	Wethouder gemeente Utrechtse Heuvelrug	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.
Mevr. A. Klein	Wethouder gemeente Utrecht	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.
Dhr. S. Jansen	Wethouder gemeente Zeist	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.
Dhr A. Wisseborn	Wethouder gemeente Stichtse Vecht	Onbezoldigd bestuurslid	n.v.t.	n.v.t.

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

2. Uitkeringen wegens beëindiging dienstverband aan topfunctionarissen.
Er zijn in 2021 geen uitkeringen verstrekt wegens beëindiging dienstverband aan topfunctionarissen met of zonder dienstbetrekking inclusief degenen die op grond van hun voormalige functie nog 4 jaar als topfunctionaris worden aangemerkt.

3. Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT
Naast de hierboven vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen met een dienstbetrekking die in 2021 een bezoldiging boven het individueel toepasselijke drempelbedrag hebben ontvangen.

2.5.4 Realisatie per taakveld

Taakveld		Taakveldomschrijving	Verdeling	Overhead	Databeheer	Dienstverlening	Totaal
Taakveld	0.2	Burgerzaken	0,00%	€ -	€ -	€ -	€ -
Taakveld	0.61	OZB woningen	31,01%	€ 2.091.046	€ 1.495.433	€ 1.569.083	€ 5.155.562
Taakveld	0.62	OZB niet-woningen	3,13%	€ 211.060	€ 150.942	€ 158.376	€ 520.378
Taakveld	0.63	Parkeerbelasting	7,49%	€ 505.061	€ 361.199	€ 378.989	€ 1.245.249
Taakveld	0.64	Overige belastingen	28,28%	€ 1.906.958	€ 1.363.781	€ 1.430.947	€ 4.701.687
Taakveld	1.1	Crsisib. & Brandweer	0,00%	€ -	€ -	€ -	€ -
Taakveld	1.2	Openbare Orde	0,02%	€ 1.349	€ 964	€ 1.012	€ 3.325
Taakveld	2.1	Verkeer en vervoer	0,01%	€ 674	€ 482	€ 506	€ 1.663
Taakveld	2.2	Parkeren	0,01%	€ 674	€ 482	€ 506	€ 1.663
Taakveld	2.3	Recreatieve havens	0,00%	€ -	€ -	€ -	€ -
Taakveld	3.3	Bedrijfsloket en regel.	0,05%	€ 3.372	€ 2.411	€ 2.530	€ 8.313
Taakveld	3.4	Economische promotie	0,19%	€ 12.812	€ 9.163	€ 9.614	€ 31.588
Taakveld	7.2	Riolering	16,79%	€ 1.132.172	€ 809.685	€ 849.562	€ 2.791.419
Taakveld	7.3	Afval	12,10%	€ 815.919	€ 583.513	€ 612.251	€ 2.011.683
Taakveld	7.5	Begraafplaatsen & Crem.	0,06%	€ 4.046	€ 2.893	€ 3.036	€ 9.975
Taakveld	8.3	Wonen en Bouwen	0,86%	€ 57.991	€ 41.473	€ 43.515	€ 142.979
			100,00%	€ 6.743.133	€ 4.822.423	€ 5.059.927	€ 16.625.483

Behorende bij onze verklaring d.d.
30 MRT 2022
astrium
overheidsaccountants b.v.

3. Controleverklaring accountant

De accountant.

Behorende bij onze verklaring d.d.

30 MRT 2022

astrium
overheidsaccountants b.v.

CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT

Aan: Het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU)

A. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening 2021

Ons oordeel

Wij hebben de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening 2021 van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU) te Utrecht gecontroleerd.

Naar ons oordeel:

- Geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2021 als van de activa en passiva van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU) per 31 december 2021 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV).
- Zijn de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2021, uitgezonderd de mogelijke effecten van de aangelegenheid beschreven in de paragraaf "De basis voor ons goedkeurend oordeel ten aanzien van de getrouwheid en ons oordeel met beperking ten aanzien van de rechtmatigheid", in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, opgenomen bepalingen zoals opgenomen in het normenkader dat (voor het laatst) is vastgesteld door het bestuur op 23 oktober 2017.

De jaarrekening bestaat uit

1. de balans per 31 december 2021;
2. het overzicht van baten en lasten over 2021;
3. de toelichting met een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving en andere toelichtingen.

De basis voor ons goedkeurend oordeel ten aanzien van de getrouwheid en ons oordeel met beperking ten aanzien van de rechtmatigheid

De gemeenschappelijke regeling heeft voor twee contracten de Europese aanbestedingsregels niet gevolgd. De totale omvang van deze onrechtmatige uitgaven bedragen € 417.000.

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het protocol op de accountantscontrole BghU 2018 en het Controleprotocol Wet normering topinkomens (WNT) 2021 vallen.

Astrium Overheidsaccountants B.V.
Edelgasstraat 57, 2718 SX Zoetermeer
www.astrium.nl

Tel: (079) 36 23 613
Fax: (079) 361 57 77
info@astrium.nl

IBAN NL10RABO0322622360
BTW nr. NL810591625B01
KVK: 34168056

Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Wij zijn onafhankelijk van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU) zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende geschikt is als basis voor ons oordeel ten aanzien van de getrouwheid en ons oordeel met beperking ten aanzien van de rechtmatigheid.

Naleving anticumulatiebepaling WNT niet gecontroleerd
In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2021 hebben wij de anticumulatiebepaling, bedoeld in artikel 1.6a WNT en artikel 5, lid 1, sub n en o Uitvoeringsregeling WNT, niet gecontroleerd. Dit betekent dat wij niet hebben gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris vanwege eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere WNT-plichtige instellingen, alsmede of de in dit kader vereiste toelichting juist en volledig is.

Materialiteit
Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op € 166.000. De bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado.

Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in het Controleprotocol WNT 2021. Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel 3 Bado.

Wij zijn met het bestuur overeengekomen dat wij aan het bestuur tijdens onze controle geconstateerde fouten groter of gelijk aan € 50.000 en onzekerheden groter of gelijk aan € 50.000 rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwantitatieve of WNT-redenen relevant zijn.

B. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen andere informatie

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:

- het jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en de paragrafen.

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie met de jaarrekening verenigbaar is en geen materiële afwijkingen bevat.

Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat.

Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten in de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag in overeenstemming met het BBV.

C. Beschrijving van verantwoordelijkheden met betrekking tot de jaarrekening

Verantwoordelijkheden van het bestuur voor de jaarrekening
Het bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV. Het bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, opgenomen bepalingen zoals opgenomen in het normenkader dat (voor het laatst) is vastgesteld door het bestuur op 23 oktober 2017.

In dit kader is het bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Bij het opmaken van de jaarrekening moet het bestuur afwegen of de financiële positie voldoende is om de gemeenschappelijke regeling in staat te stellen de risico's vanuit de reguliere bedrijfsvoering financieel op te vangen. Het bestuur moet gebeurtenissen en omstandigheden waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de risico's kunnen worden opgevangen toelichten in de jaarrekening.

Het bestuur is verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

Onze verantwoordelijkheid voor de controle van de jaarrekening
Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid, waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fraude of fouten en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen.

De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het protocol op de accountantscontrole BghU 2018, het Controleprotocol WNT 2021, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen.

Onze controle bestond onder andere uit:

- het identificeren en inschatten van de risico's
  - dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude,
  - dat baten en lasten alsmede de balansmutaties als gevolg van fouten of fraude niet in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen,

  het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing;
- het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling.
- het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan.
- het vaststellen dat de door het bestuur gehanteerde afweging dat de gemeenschappelijke regeling in staat is de risico's vanuit de reguliere bedrijfsvoering financieel op te vangen aanvaardbaar is. Tevens het op basis van de verkregen controle-informatie vaststellen of er gebeurtenissen en omstandigheden zijn waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de gemeenschappelijke regeling haar financiële risico's kan opvangen. Als wij concluderen dat er een onzekerheid van materieel belang bestaat, zijn wij verplicht om aandacht in onze controleverklaring te vestigen op de relevante gerelateerde toelichtingen in de jaarrekening. Als de toelichtingen inadequaat zijn, moeten wij onze verklaring aanpassen. Onze conclusies zijn gebaseerd op de controle-informatie die verkregen is tot de datum van onze controleverklaring. Toekomstige gebeurtenissen of omstandigheden kunnen er echter toe leiden dat de gemeenschappelijke regeling de financiële risico's niet kan opvangen;
- het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen.
- Het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

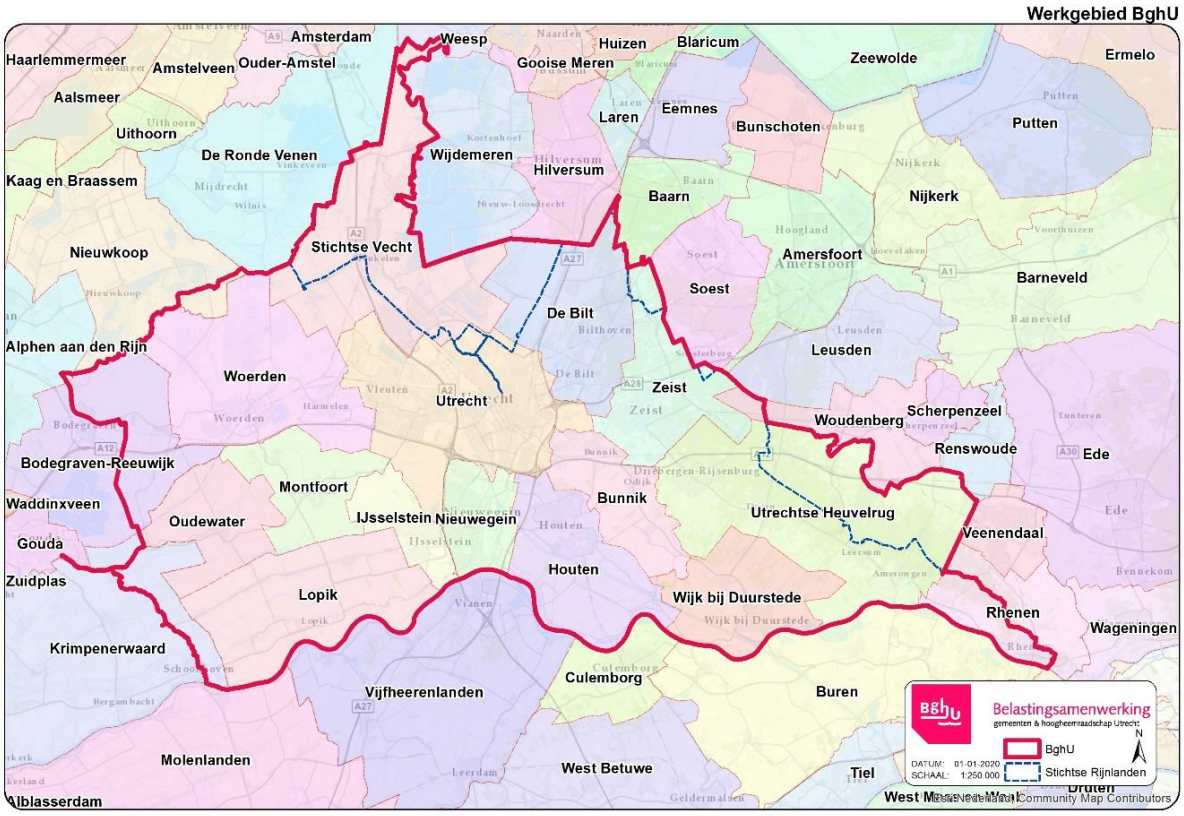
Wij communiceren met het bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Zoetermeer, 30 maart 2022
Astrium Overheidsaccountants B.V.

Was getekend,
Drs. N.E. Lansbergen RA EMITA RE

Belastingsamenwerking
gemeenten & hoogheemraadschap Utrecht

OntwerpBegroting BghU 2023 en Meerjarenperspectief 2024-2026



Inhoudsopgave

Voorwoord 3
1. Programmabegroting 4
1.1 Kernproces Databeheer 4
1.1.1 Wat willen we bereiken? 4
1.1.2 Wat gaan we daarvoor doen 5
1.1.3 Wat mag het kosten? 6
1.2 Kernproces Waardebepaling 7
1.2.1 Wat willen we bereiken? 7
1.2.2 Wat gaan we daarvoor doen? 7
1.2.3 Wat mag het kosten? 9
1.3 Kernproces Klantcontact 10
1.3.1 Wat willen we bereiken? 10
1.3.2 Wat gaan we daarvoor doen? 11
1.3.3 Wat mag het kosten? 12
1.4 Kernproces Innen 13
1.4.1 Wat willen we bereiken? 13
1.4.2 Wat gaan we daarvoor doen? 13
1.4.3 Wat mag het kosten? 14
1.5 Overhead 15
1.5.1 Wat willen we bereiken? 15
1.5.2 Wat gaan we daarvoor doen? 15
1.5.3 Wat mag het kosten? 16
1.6 BghU Activiteiten 17
2. Begroting 2023 en meerjarenperspectief 2024-2026 19
2.1 Begroting BghU 2023 per taak- en deelproces 19
2.2 Financieel perspectief 2024-2026 21
2.3 Deelnemersbijdragen 2023-2026 22
2.4 Gehanteerde uitgangspunten bij het opstellen van de begroting 23
3 Paragrafen 25
3.1 Lokale heffingen 25
3.2 Weerstandsvermogen & risicomanagement 26
3.3 Kapitaalgoederen 29
3.4 Financiering 30
3.5 Bedrijfsvoering 32
3.6 Paragraaf verbonden partijen 34
3.7 Grondbeleid 35
Vaststellingsbesluit 36
Bijlage A – Bijdrage verordening art. 40 GR 37

Voorwoord

De (ontwerp)Begroting BghU 2023 en het meerjarenperspectief 2024-2026 geeft inzicht in de doelstellingen en ambities voor de komende jaren. Vanzelfsprekend biedt de begroting daarmee ook een overzicht van de verwachte baten en lasten van BghU voor de jaren 2023 tot en met 2026.

Regionale samenwerking

Als samenwerkingsverband verzorgen wij namens de deelnemers de heffing en invordering van lokale belastingen binnen het werkgebied en stellen we jaarlijks de WOZ-waarden vast van alle onroerende zaken voor onze deelnemers. We verzorgen voor alle gemeentelijke deelnemers de uitvoering van de basisregistratie Waardebepaling Onroerende Zaken (Wet WOZ) en meten voor alle gemeenten de gebruiksoppervlakte in voor de basisadministratie adressen en gebouwen (BAG). Voor de gemeente Lopik verzorgt BghU de complete BAG-administratie.

We borgen de continuïteit van onze taakuitvoering en we streven naar continue verbetering van kwaliteit en klantgerichtheid van het waarderings- en belastingproces. BghU wordt geleid op basis van maatschappelijk algemeen aanvaardbare principes. We hebben afgelopen jaar onze strategie aangescherpt en intern uitgedragen met

- het streven naar goede en betrouwbare dienstverlening en
- efficiënt objectenbeheer.

Onze kernwaarden blijven onverminderd van kracht: klantgericht, efficiënt, resultaatgericht en samenwerken.

Organisatieontwikkeling

Vorig jaar stond in het teken van procesoptimalisatie, kwaliteitsverbetering en het beperken van het risico op achterstanden. De activiteiten hiertoe dragen bij aan het bereiken van onze organisatiedoelen. Op een aantal onderdelen wordt deze lijn voortgezet in 2023 en verder. Onze activiteiten zijn tevens gericht op het behalen van het oordeel ‘goed’ van de Waarderingskamer en op het verkrijgen van software welke aansluit bij gestandaardiseerde, optimale werkprocessen.

Het betreft een behoorlijke ICT transitie die verder gaat dan alleen werken met een nieuwe belastingapplicatie. De nieuw te verkrijgen ICT-infrastructuur heeft impact op de gehele organisatie en bereiden we gedegen voor. Ingegeven vanuit een aantal landelijke ontwikkelingen (effecten van coronamaatregelen voor inwoners en bedrijven, kwijtschelding kinderopvangtoeslag en verruiming kwijtscheldingsnorm arbeidsongeschikten en AOW’ers) blijven we adviseren over beleidsuitvoering.

We verwachten dat we naast de beheersmatige werkzaamheden meegroeien in regie, advisering en (GIS- en data-)analyses en dat onze stuurinformatie mee ontwikkelt met de ICT-transitie. De organisatieontwikkeling gaat ook over blijvend investeren in onze medewerkers, in kennisdeling en persoonlijke ontwikkeling, onder andere richting datagedreven werken en ook over simpelweg fysiek met elkaar blijven samenwerken aan onze dienstverlening. Gedurende het jaar 2022 zullen we ervaringen op gaan doen met hybride werken (deels thuis, deels op kantoor) en daar de juiste balans en kantooromgeving in vinden voor de komende jaren.

Al met al draagt deze begroting bij aan de continuïteit van onze mooie samenwerking om goede en betrouwbare dienstverlening te bieden voor inwoners en bedrijven en onze deelnemers!

1. Programmabegroting

1.1 Kernproces Databeheer

In het kernproces Databeheer, zijn de volgende activiteiten ondergebracht:

- Binnenkomende datastromen vanuit de landelijke voorzieningen BAG, BRK, BRP, HR en LV-WOZ;
- De gegevenslevering vanuit gemeenten voor alle leges, grafrechten, precario etc.;
- De gegevenslevering van derde partijen zoals waterleidingsbedrijven;
- Overige in- en externe datastromen zoals inlichtingenformulieren, constateringen door buitendienstmedewerkers, mutatiesignalering, meldingen van inwoners en ondernemers, bezwaar en ontheffingen, etc.
- Het inmeten van WABO-meetverzoeken van de deelnemende BAG-gemeenten
- De uitgaande datastroom van de WOZ-waarden richting de LV-WOZ;

Het beheer van deze data maakt dat we uiteindelijk de heffingen van de deelnemers kunnen opleggen. Ook deze activiteit vindt plaats binnen het kernproces databeheer.

1.1.1 Wat willen we bereiken?

Doelstellingen Databeheer

In de begroting 2023 zijn de volgende doelstellingen opgenomen voor het kernproces databeheer:

Onderwerp	Doelstellingen 2023
Beheer objecten (BAG, BRK)	• 99% van alle WOZ-objecten zijn in het belastingsysteem beschikbaar. Van deze objecten zijn alle gegevens actueel en met de juiste status aanwezig. • Alle gegevens die via landelijke voorzieningen of door andere stromen ontvangen worden zijn dagelijks/maandelijks verwerkt. • Er zijn geen achterstanden meer over oudere jaren en binnen het huidige belastingjaar aanwezig.
Beheer Eigenaren (BRK)	• Alle WOZ-objecten kennen een eigenaar. De mutaties die dagelijks binnenkomen via de landelijke voorziening worden per omgaande verwerkt. • Maandelijks worden er koopinlichting formulieren verzonden om de toestand van het object ten tijde van de verkoop vast te leggen en het verkoopcijfer als basis te gebruiken voor een juiste WOZ waarde vaststelling
Beheer Gebruikers (NHR, BRP)	• 95% van alle WOZ-en heffingsobjecten kent een actuele gebruiker. • De BRP wordt dagelijks verwerkt en kent geen achterstanden. • De NHR is bij en niet-woningen zijn zoveel mogelijk voorzien van een actuele gebruiker. Alle objecten die op leegstand staan zijn zowel administratief als ter plaatse gecontroleerd en staan terecht op leegstand. • Maandelijks worden naar aanleiding van gebruikersmutaties niet-woningen huurinlichtingen verstuurd om de objectkenmerken actueel te houden en de huurcijfers als basis voor de waardering te gebruiken.
Beheer Gebruik/ Verbruik	• Maandelijks worden alle aangeleverde waterverbruik mutaties gekoppeld, gecontroleerd en verwerkt. Er zijn geen achterstanden in de verwerking. • De aangeleverde gegevens worden voor meer doeleinden gebruikt dan alleen de grondslagen maar kunnen bijvoorbeeld ook gebruikt worden bij de controle van leegstaande woningen/bedrijven of afbakening van objecten.

Kwaliteitsnormen Databeheer 2023

Zoals voorgenomen voor het uitvoeringsprotocol 2023.

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstellingen 2023
Bestandsbeheer	Bestanden dienen juist, actueel en volledig te zijn	- 99% van alle, in de belastingapplicatie aanwezige gegevens, zijn volledig en correct. - De gegevens voldoen zodanig dat er een goedgekeurde accountantsverklaring is afgegeven.
Aanslagoplegging	Aanslagen dienen juist, volledig en tijdig te worden opgesteld	- 98% van alle eigenaren en gebruikers hebben op 28 februari een WOZ-beschikking en aanslag ontvangen. - De overige 2% die betrekking hebben op het belastingjaar 2023 zijn eind maart verzonden. - Maandelijks worden er aanvullende gebruikersaanslagen verzonden die betrekking hebben op nieuwe gebruikers die zich in de loop van het jaar in het verzorgingsgebied vestigen.

1.1.2 Wat gaan we daarvoor doen

De onder 1.1.1 genoemde datastromen, leiden tot het ontstaan van een WOZ-object die voorzien wordt van een waarde door de afdeling Waarderen. De ontvangen gegevens vanuit diverse bronnen en de WOZ-waarde vanuit Waarderen worden zodanig bewerkt en verrijkt dat de afdeling als eindproduct de gecombineerde aanslag en beschikking oplegt. Dit is inclusief de heffingen van het waterschap en eventuele specifieke belastingen per gemeente (zoals de hondenbelasting).

Dat betekent dat de afdeling ook verantwoordelijk is voor de tijdigheid en kwaliteit van de data voor de rest van het belastingproces. Doordat er steeds meer data wordt ontvangen staat de afdeling voor een grote uitdaging om tijdig al deze informatie te controleren, te koppelen en te verwerken. Omdat door verbeterde koppelingen met basisregistraties steeds meer wijzigingen geautomatiseerd (deels) verwerkt kunnen worden, zal de controle en kwaliteitsbewaking van de data ook een steeds grotere rol gaan spelen. Dat betekent dat voor 2023 de volgende grote ontwikkelingen op ons pad komen.

Software

2023 zal binnen de afdeling databeheer in het teken staan van de nieuwe softwarepakketten. Voor het eerst zal de gecombineerde aanslag via het nieuwe belastingpakket opgelegd gaan worden. Maar zal ook de BAG voor de gemeente Lopik gebruik gaan maken van een nieuw softwarepakket. Daarnaast zal 2023 in het teken staan van de doorontwikkeling van de GEO-software waarbij zowel de WOZ als de BAG meer gebruik zullen maken van kaartmateriaal en de mogelijkheden die daardoor ontstaan. Ook zal de buitendienstapp binnen de nieuwe software doorontwikkeld zijn zodat hij nog efficiënter en breder ingezet kan worden, niet alleen voor de WOZ-werkzaamheden maar ook voor andere heffingen en onderzoeken zoals leegstand.

Projecten

In 2023 zal het ontwikkelplan Waarderingskamer leiden tot een zodanige verbetering van de interne processen dat de beoordeling van de toezichthouder WOZ van ‘voldoende’ naar ‘goed’ gaat. De afdeling databeheer is voor 75% verantwoordelijk voor de door de toezichthouder genoemde interne processen die verbeterd dienen te worden.

In 2023 is het percentage onterechte leegstand zo goed als nihil. Van alle objecten is bekend wie de gebruiker is en is er alleen nog echte leegstand. Er is een zodanige samenwerking tussen de gemeenten als het gaat om terugmeldingen richting BRP en Kamer van Koophandel (Nieuw Handelregister, NHR) dat onterechte leegstand wordt onderzocht en aangepast door de bronhouders.

Landelijke ontwikkelingen

Ondanks dat er twijfels zijn over de ingangsdatum van de samengestelde objectenregistratie (SOR) zal BghU ook in 2023, verder gaan met de afstemmingen van data met de BAG afdelingen van de gemeenten en de woningstichtingen. Enerzijds voor de verhoging van de kwaliteit van de WOZ-gegevens, anderzijds om vanuit deze drie organisaties met behulp van dezelfde gegevens werken en naar buiten te treden.

In 2023 zal na drie keer uitgesteld te zijn, naar verwachting de Omgevingswet in werking treden. Omdat BghU voor de WOZ sterk afhankelijk is van de verleende bouwvergunningen en de tijdigheid van het delen van deze informatie is de verwachting dat deze stroom sneller en accurater zal zijn. Wel zijn er zorgen over het feit dat er meer vergunningsvrij gebouwd mag worden. Omdat het voor de juiste waarde vaststelling belangrijk is dat alle objectgegevens bekend zijn, zal nog meer dan in het verleden gebruik gemaakt moeten worden van objectenkenmerk-controles op basis van recente luchtfoto's.

Capaciteit databeheer

In 2023 is de capaciteit van databeheer grotendeels gelijk aan de werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden. Verwachting is dan ook dat er geen grote FTE uitbreidingen dienen plaats te vinden. Wel zijn er zorgen over de kwetsbaarheid van de functie van de buitendienstmedewerker heffingstechnoloog. Dit is een zeer gespecialiseerde functie waarvan de werkzaamheden door een persoon worden uitgevoerd. Momenteel onderzoeken we hoe we de kwetsbaarheid van deze functie kunnen verminderen.

1.1.3 Wat mag het kosten?

Onderstaand overzicht laat de verwachte kosten zien voor Databeheer in 2023. In dit totaaloverzicht zijn de lasten zoals die hierboven expliciet zijn genoemd, verwerkt. De personele lasten zijn toegerekend op basis van een inschatting van de uren per FTE die specifiek aan deze taak worden besteed, de overige kosten op basis van een directe koppeling aan de geleverde diensten in het kader van dit programma.

Programma	Personeel	Bedrijfsvoering	ICT contract	ICT Transitie	Onvoorzien	Proceskostenvergoeding	Totaal
Databeheer	€ 1.483.045	€ 266.926	€ 240.949	€ -			€ 1.990.920
Waardebepaling	€ 2.861.744	€ 49.584	€ 182.442			€ 1.150.000	€ 4.243.770
Klantcontact	€ 1.567.632	€ 1.415	€ 22.828				€ 1.591.874
Innen	€ 1.714.150	€ 292.925	€ 31.291				€ 2.038.365
Overhead	€ 2.886.429	€ 2.849.096	€ 1.004.956	€ 473.000	€ 100.000		€ 7.313.481
Eindtotaal	€ 10.513.000	€ 3.459.946	€ 1.482.466	€ 473.000	€ 100.000	€ 1.150.000	€ 17.178.411

1.2 Kernproces Waardebepaling

Het kernproces Waardebepaling richt zicht op de waardering van objecten en de uitvoering van de Wet WOZ. Uiteindelijk resulteert dit in een waarde die de basis vormt voor de WOZ-beschikking. De afhandeling handelt ook de WOZ-bezwaren die binnen komen naar aanleiding van de WOZ-beschikkingen af. Het proces van de bezwaarafhandeling wordt daarbij sterk beïnvloed door de instroom van WOZ-bezwaren van de zogenaamde No Cure No Pay Bureaus (NCNP-bureaus). De Waarderingskamer ziet toe op de kwaliteit van het WOZ-proces.

1.2.1 Wat willen we bereiken?

Doelstellingen Waardebepaling

- Beoordeling 'Goed' van de Waarderingskamer
- Bij objecten met een bouwjaar ouder dan 1980 zal een controle plaatsvinden op de objectkenmerken voorzieningen en onderhoud. Dit is ook een onderdeel van de eis van de Waarderingskamer dat jaarlijks minimaal 20% van het objecten bestand daadwerkelijk moet zijn bekeken;
- De ingediende WOZ-bezwaarschriften woningen dienen 31 december van het belastingjaar gereed te zijn;
- De afhandeling van de gemachtigde (NCNP) WOZ-bezwaren start 1 mei, waarbij het grootste deel 1 november is afgehandeld;
- De komende jaren een reductie van de aantallen WOZ-bezwaren;
- De komende jaren een reductie van de inhuur;
- De komende jaren een reductie van de proceskostenvergoeding.

Zo willen wij meer aan de voorkant de regie te nemen in plaats van aan de achterkant geconfronteerd te worden met bezwaren.

Kwaliteitsnormen Waardebepaling

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling 2023
Waardebepaling (WOZ)	Het op grond van de Waarderingskamer tijdig mogen beschikken	Op 28 februari zijn meer dan 98% van alle objecten voorzien van een actuele waarde en kunnen beschikt worden. Het aantal geblokkeerde objecten is tot een minimum gereduceerd.
Afwikkeling WOZ-bezwaren	Afhandeling van de WOZ-bezwaren binnen bepaalde termijnen	90% van alle bezwaren zijn voor 1 oktober gereed, de overige 10%, die in de loop van het jaar zijn binnengekomen, voor 31 december.

1.2.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Vernieuwd taxatieverslag woningen en verantwoordingsdocument voor meer transparantie

Er wordt landelijk al enige tijd gesproken over de wenselijkheid om een uitgebreider WOZ-taxatieverslag voor woningen te gaan gebruiken. Door meer transparantie te bieden en ook een presentatievorm te kiezen met "meer plaatjes" kan naar verwachting een voor de belanghebbende meer overtuigende onderbouwing worden gegeven. Met deze extra transparantie wordt ernaar gestreefd dat de belanghebbende minder behoefte heeft om vragen te stellen en/of bezwaar te maken.

Bij het ontwerp van het nieuwe taxatieverslag is geprobeerd om alle gegevens die als "op de zaak betrekking hebbende stukken" verstrekt moeten worden in een bezwaarprocedure direct in het taxatieverslag op te nemen. Verder is meer informatie opgenomen over de omgeving waarin de woning is gelegen en de marktontwikkelingen.

De inhoud van het nieuwe WOZ-taxatieverslag kent een aantal lagen. De eerste pagina geeft een globaal beeld van de ontwikkelingen etc. Voor iemand die alleen globaal geïnteresseerd is, zal deze eerste pagina wellicht al genoeg zijn. De tweede laag bestaat uit de volgende drie pagina, waarin de onderbouwende marktgegevens staan, een toelichting op modelmatige waardebepaling en diverse kenmerken van de directe omgeving. Tenslotte is het de bedoeling dat het taxatieverslag ook een link bevat naar het verantwoordingsdocument.

In het verantwoordingsdocument kan de gemeente of uitvoeringsorganisatie een algehele toelichting geven op de uitgevoerde herwaardering met vermelding van onder meer de gegevens die het meest bepalend zijn voor de waarde, de bevindingen uit de kwaliteitscontroles en de samenstelling van het team (welke disciplines) dat de herwaardering heeft verzorgd. Dit verantwoordingsdocument is daarmee eigenlijk de derde laag van de onderbouwing van de taxatie.

Het vernieuwde taxatieverslag bevat veel meer dan de tot nu toe gebruikte taxatieverslagen ook foto's, grafieken, kaartjes etc. Dat betekent dat het (massaal) vervaardigen van dit taxatieverslag andere functionaliteit vraagt van de gebruikte taxatie-applicatie. In 2022 zal er in een aantal gemeenten een pilot worden gedaan met het nieuwe WOZ-taxatieverslag woningen. Met deze pilot willen we niet alleen kijken hoe het nieuwe taxatieverslag wordt gewaardeerd door belanghebbenden, maar ook of het massaal vervaardigen van deze taxatieverslagen en het ter beschikking stellen van deze verslagen, onder andere via MijnOverheid, lukt. Het ligt in de verwachting dat het nieuwe taxatieverslag in 2023 in gebruikt dient te worden genomen. Met de softwareleverancier van de waarderingsapplicatie zullen hier afspraken over worden gemaakt.

Veldcontroles

De nieuwe waarderingsapplicatie biedt de mogelijkheid om veldcontrole realtime uit te gaan voeren. De taxateur is hierdoor ook zichtbaar voor de burger en we creëren hierdoor een betere administratie van onze secundaire kenmerken, waardoor de uitgangspunten voor de waardering actueel zijn.

Voormeldingen

De nieuwe Waarderingsapplicatie biedt de mogelijkheid om voormeldingen beschikbaar te stellen aan belanghebbenden van WOZ-objecten. Door middel van een voormelding kunnen de gegevens die voor de waardebepaling worden gebruikt inzichtelijk en controleerbaar worden gemaakt voor belanghebbenden. De controle van objectkenmerken door belanghebbenden resulteert in betrouwbaardere en correctere taxaties. Ook kan hierdoor een bezwaarafname worden bewerkstelligd. De voormelding gaat digitaal maar de brieven zijn nog analoog. Er kan geautomatiseerd worden aangegeven welke objecten hiervoor in aanmerking gaan komen. De bezwarenanalyse zal aankomend jaar hierin duidelijkheid moeten verschaffen in welke gebieden de bezwaren tegen de objectkenmerken een groot aandeel hebben.

Capaciteit waardebepaling

Het beheersgebied van de BghU groeit jaarlijks rond de 5.000 objecten door nieuwbouw van woningen en niet-woningen of transformaties van gebouwen. Alle kennis en kunde is goed belegd maar door de objectengroei, meer bezwaren door de NCNP-bureaus en meer beroepen is er in het procesteam wel een grote mate van kwetsbaarheid. Een vacature is tot op heden onvervuld aangezien er krapte is op de arbeidsmarkt. Hierdoor is er onvoldoende ruimte om medewerkers die zich verder willen ontwikkelen, intern op te leiden. De permanente educatie vergt al zeer veel tijd voor de 13 NrVt taxateurs. Op het bezwarenproces wordt er veel ingehuurd.

De nieuwe applicaties zullen als gestandaardiseerde processen worden ingericht en op elkaar worden afgestemd. Deze nieuwe applicaties zullen ons gaan ondersteunen in het verder optimaliseren van de WOZ-bezwaarafhandeling. In hoeverre dit gaat bijdragen aan de doelstellingen, zal in 2023 geëvalueerd worden. In 2023 zal er zeker nog een ondersteuning van inhuur benodigd zijn voor de WOZ-bezwaarafhandeling, aangezien de belastingapplicatie eind 2022 in productie wordt genomen en de nieuwe applicaties dan geheel inzetbaar zijn in het ketenproces WOZ-bezwaarafhandeling.

Met het nieuwe belastingpakket GOUW wordt gekeken om met ingang van 2023 een QR code toe te voegen op de belastingaanslag, om zo op een laagdrempelige manier een bezwaarprocedure mogelijk te maken. Op dit moment draait GOUW een pilot bij een ander Belastingkantoor. Alleen de digitaal binnengekomen bezwaren via de digitale balie komen ontgriefd binnen. De rest worden door de taxateurs ontgriefd. Het streven is dan ook om de digitaal binnengekomen bezwaren het grootste deel van de instroom te laten zijn. Op dit moment is de verdeling als volgt

	Aantal	%
digitaal	3342	35,3%
NCNP (gemachtigden)	5145	54,4%
schriftelijk (per post)	978	10,3%
totaal	9465	

Proceskostenvergoeding

De afgelopen 2 jaren laten een verschuiving zien van meer ingediende bezwaren door de NCNP-bureaus. Dit kost niet alleen meer tijd in de bezwaarafhandeling door voor ieder object een hoorzitting te moeten verrichten, elke waardevermindering kost de organisatie ook proceskostenvergoeding. Recent heeft het COELO een rapport gepresenteerd over de NCNP-bezwaren en daaropvolgend is er een nader onderzoek verricht, maar vooralsnog levert dit geen verdere oplossingen op voor gemeentelijke organisaties. Op basis van de realisatie 2021 wordt voor 2023 een bedrag van € 1.150.000 opgenomen voor de proceskosten WOZ-bezwaren. Dit is stijging van € 350.000 ten opzichte van de oorspronkelijke meerjarenraming 2023-2026.

De bezwarenanalyse moet verder ontwikkeld worden en ingebed gaan worden in het primaire proces om zo bezwaren te voorkomen. Er wordt specifiek gekeken naar de ingediende grieven en de waarde-gebieden waar de meeste bezwaarschriften worden ingediend. Hiermee hopen we een slag te kunnen slaan om het aantal bezwaarschriften te gaan verminderen en reductie van de proceskosten.

1.2.3 Wat mag het kosten?

Onderstaand overzicht laat de verwachte kosten voor Waardebepaling in 2023. In dit totaaloverzicht zijn de lasten zoals die hierboven expliciet zijn genoemd, verwerkt. De personele lasten zijn toegerekend op basis van een inschatting van de uren per FTE die specifiek aan deze taak worden besteed, de overige kosten op basis van een directe koppeling aan de geleverde diensten in het kader van dit programma. De kosten voor de proceskostenvergoeding WOZ zijn ook verantwoord onder het programma Waardebepaling.

Programma	Personeel	Bedrijfsvoering	ICT contract	ICT Transitie	Onvoorzien	Proceskostenvergoeding	Totaal
Databeheer	€ 1.483.045	€ 266.926	€ 240.949	€ -			€ 1.990.920
Waardebepaling	€ 2.861.744	€ 49.584	€ 182.442			€ 1.150.000	€ 4.243.770
Klantcontact	€ 1.567.632	€ 1.415	€ 22.828				€ 1.591.874
Innen	€ 1.714.150	€ 292.925	€ 31.291				€ 2.038.365
Overhead	€ 2.886.429	€ 2.849.096	€ 1.004.956	€ 473.000	€ 100.000		€ 7.313.481
Eindtotaal	€ 10.513.000	€ 3.459.946	€ 1.482.466	€ 473.000	€ 100.000	€ 1.150.000	€ 17.178.411

1.3 Kernproces Klantcontact

Binnen het kernproces Klantcontact worden werkzaamheden verricht die betrekking hebben op direct contact met de klant zoals telefonie en loket. Daarnaast richten de medewerkers zich op de binnengekomen post (brieven en contactformulieren). Tevens worden de binnengekomen bezwaarschriften afgehandeld binnen de diverse clusters.

1.3.1 Wat willen we bereiken?

Onderstaande tabel laat de doelstellingen voor het kernproces klantcontact.

Doelstellingen 2023 Klantcontact

Onderwerp	Doelstellingen 2023
Kwaliteit Klantcontact	• Het verder door ontwikkelen van de medewerkers door middel van een herhaaltraining op gesprekstechniek, het schrijven van brieven in begrijpelijke taal (B1) en toepassen in de praktijk door actualisatie brieven en teksten op de website. • We organiseren een interne training over klantcontacten en de meest gestelde vragen. Daarnaast het in de praktijk toepassen van hetgeen geleerd is bij de basisopleiding die in 2022 door diverse medewerkers is gevolgd. Die kennis zal de kwaliteit van de dienstverlening verhogen. • De talenten binnen de teams worden middels de methode van Strenghtfinders in kaart gebracht. Daarmee kunnen we in 2023 een puzzel leggen wie waar bij past. Niet alleen qua werk maar ook als persoon en koppelen we dat vervolgens aan het team, welke skills hebben we waar nodig. Deze trainingen zullen beschikbaar zijn voor alle medewerkers die in verbinding staan met belanghebbenden.
Versterken self-service belastingplichtige	• Aan de hand van een in 2022 uitgevoerd Klanttevredenheidsonderzoek (KTO), een uitvraag bij een klantenpanel over hoe het contact met BghU is verlopen, het klikgedrag op de website en de resultaten van de chatbot zullen we beter in beeld hebben waar de belanghebbende behoefte aan heeft. • De onderzoeksresultaten uit 2022 zullen we in 2023 benutten om de verbeteringen in het proces, de brieven, website en kanaalsturing door te voeren. Daarmee zullen we het aantal klantcontacten kunnen terugdringen.
Kwaliteit Klantcontact	• De input vanuit de contacten met belanghebbenden zullen we inzetten om te standaardiseren en om maatwerk te leveren waar dat gevraagd wordt. Tevens wordt er bij de ingediende bezwaarschriften per cluster gekeken naar de kern van de bezwaren. Die rode draad wordt geanalyseerd en de uitkomst wordt gebruikt voor procesverbeteringen. Dit doen we door maandelijks te overleggen met de clustertrekkers.
Interne samenwerking	• We zullen de collega's van Databeheer voeden met de input vanuit de contacten met de belanghebbenden en de analyses van de bezwaarschriften om zo de kwaliteit van de aanslagoplegging omhoog te brengen. Een betrouwbare aanslag zal meer vertrouwen opwekken en uiteindelijk minder contacten, bezwaren etc. Opleveren. • Daarnaast werken we aan een gestroomlijnder proces van binnengekomen bezwaarschriften door bij binnenkomst goed de grieven eruit te halen om een efficiëntere maar ook kwalitatief betere uitspraak te genereren en de doelstelling te halen. • De onderlinge samenwerking zal ook van invloed zijn op de doelstellingen zoals het maximaal 1x doorverbinden en de belanghebbenden in 1x goed te helpen. Ook een gemaakte afspraak om binnen twee dagen terug te bellen als de klant niet in 1x geholpen kan worden, is een onderdeel van de interne samenwerking zowel binnen Dienstverlening als binnen de gehele BghU.

Kwaliteitsnormen 2023 Klantcontact BghU
Telefonische dienstverlening

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling 2023
Communicatie (telefonisch)	Op een vriendelijke en professionele wijze de klant te woord staan	Binnen 60 seconden de telefoon opnemen
		Maximaal 1x doorverbinden
		Terugbelafspraak binnen twee werkdagen

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling 2023
Verzoek, bezwaar en beroepsschriften	Afwikkelen binnen wettelijke gestelde termijnen	Heffingsbezwaren binnen < 6 weken
		Parkeren binnen < 6 weken

1.3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

In 2023 zullen we meer gebruik maken van de aanwezige klantkennis. Die kennis gaan we gebruiken voor een betere informatieverstrekking aan de telefoon (denk bijvoorbeeld aan een helpdesk voor ondernemers), proactieve belrondes dan wel voorspellende routering. Ook zullen we bij de aanbesteding inzetten op een routering van het binnengekomen telefoontje door spraakherkenning. De chatbot ondersteunt met een livechat en communicatie via whatsapp is een extra kanaal om de belanghebbende te informeren dan wel in contact met BghU te komen. De kennis die we vergaren vanuit analyses, bezoek website, chatbot zullen we door vertalen aan de medewerkers om hen tools te geven in de contacten met belanghebbenden.

Nieuw belastingpakket

De mogelijkheden van het nieuwe belastingpakket voor wat betreft het efficiënter omgaan met repeterende werkzaamheden zullen worden ingezet. Om aan de doelstellingen te kunnen voldoen, zullen we goed kijken naar de golfbewegingen in de jaarcyclus. Het hele jaar ligt er druk op de capaciteit van klantcontact maar niet iedere maand ligt er druk op hetzelfde procesteam dan wel hetzelfde cluster. Na het verzenden van de kohieren komen mensen in bezwaar. De doelstelling is dat mensen die een bezwaar hebben ingediend binnen 6 weken een uitspraak hebben. Om die doelstelling te halen, moeten we in de periode na de aanslagoplegging extra inhuren.

Parkeerbelasting

Vanuit het cluster Parkeerbezwaren is er veelvuldig contact met Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving van de gemeente Utrecht (VTH). VTH constateert door middel van een scanauto dat er geen parkeerrecht is betaald, maar de naheffing, de bezwaren en de invordering van de openstaande aanslagen is een taak van BghU. Onderlinge samenwerking aan de voorkant moet voorkomen dat mensen geconfronteerd worden met onnodige naheffingen en administratieve lasten. Daarom is er overleg met VTH over de bezwaarredenen om te kijken of we de instroom van bezwaren kunnen reduceren. De instroom van bezwaarschriften is de laatste jaren enorm toegenomen door de inzet van scanauto's. In 2018 legden we nog 46.142 naheffingsaanslagen op, daarvan kwam zo'n 13% in bezwaar (5.696). In 2021 zijn er 90.596 naheffingen opgelegd waarvan er zo'n kleine 20% in bezwaar is gekomen (18.672). Het effect van de scanauto's is dus dat er een verdubbeling valt te zien van het aantal opgelegde naheffingen. Het aantal bezwaarschriften is t.o.v. 2018 verdrievoudigd.

Gebleken is dat er in sommige categorieën een hoog percentage van gehonoreerde bezwaarschriften is. Vaak zijn dat mensen die te goeder trouw hebben gehandeld, die ervan uitgaan dat ze hebben betaald voor hun parkeerrecht. (Dit betreft zo'n 60% van het aantal binnengekomen bezwaarschriften. Van deze 60% wordt gemiddeld 90,5% van de bezwaarschriften vernietigd, vaak uit coulance). De verwachting is dat er een uitbreiding komt van het aantal parkeerzones, er in 2023 meer toeristen en bezoekers de stad zullen bevolken. Een eerste prognose geeft een stijging van 10% aan naheffingen aan.

Daarmee komt de doelstelling, om de belanghebbenden binnen 6 weken na binnenkomst van het bezwaar een uitspraak te bezorgen, onder druk. Op basis van deze ontwikkelingen vinden er al gesprekken met VTH/Utrecht plaats wat betreft de financiële omvang van het pluspakket. De uitkomsten van deze gesprekken moeten worden betrokken in de bredere discussie over de kostenverdeling.

Communicatie

Op basis van de uitkomsten van het in 2022 gehouden Klantevredenheidsonderzoek (KTO) stellen we een communicatieplan op. Aan de hand van het KTO kunnen we verbeteringen doorvoeren aan de website, verbeteren we de brieven (eenduidige stijl, duidelijkheid voor belanghebbenden), instellen van een klantpanel en daarmee in gesprek om de dienstverlening naar een hoger niveau te trekken.

1.3.3 Wat mag het kosten?

Onderstaand kostenoverzicht laat de kosten voor het kernproces klantcontact zien. De personele lasten zijn toegerekend op basis van een inschatting van de uren per FTE die specifiek aan deze taak worden besteed, de overige kosten op basis van een directe koppeling aan de geleverde diensten in het kader van dit programma.

Programma	Personeel	Bedrijfsvoering	ICT contract	ICT Transitie	Onvoorzien	Proceskostenvergoeding	Totaal
Databeheer	€ 1.483.045	€ 266.926	€ 240.949	€ -			€ 1.990.920
Waardebepaling	€ 2.861.744	€ 49.584	€ 182.442			€ 1.150.000	€ 4.243.770
Klantcontact	€ 1.567.632	€ 1.415	€ 22.828				€ 1.591.874
Innen	€ 1.714.150	€ 292.925	€ 31.291				€ 2.038.365
Overhead	€ 2.886.429	€ 2.849.096	€ 1.004.956	€ 473.000	€ 100.000		€ 7.313.481
Eindtotaal	€ 10.513.000	€ 3.459.946	€ 1.482.466	€ 473.000	€ 100.000	€ 1.150.000	€ 17.178.411

1.4 Kernproces Innen

Het team houdt zich bezig met het voorbereiden van de dossiers voor de deurwaarders, schuldsaneringen, faillissementen en het innen van de belastinggelden middels allerlei vormen van beslag, betalingsregelingen en het afhandelen van kwijtscheldingsverzoeken. Tevens houdt men zich bezig met het verwerken van betalingen. Zowel de binnendienst als de deurwaarders zetten bij de tenuitvoerlegging (de laatste handeling om tot inning van de belastinggelden te komen) zwaar in op contact met de belanghebbenden. Daarbij wordt gebruik gemaakt van de geografische- en omgevingskenmerken om de juiste aanpak die past bij de situatie in te kunnen zetten.

1.4.1 Wat willen we bereiken?

Onderstaande tabel bevat de belangrijkste doelstellingen voor het kernproces innen.

Doelstellingen 2023 Innen

Voor het invorderingsproces geldt hetzelfde, meer gebruik maken van de data die we van de belanghebbenden hebben waarmee we ook gerichtere acties in kunnen zetten. Bijvoorbeeld, de deurwaarders zullen op sommige momenten gezamenlijk invorderingsacties opzetten, denk aan wijken waar relatief veel mensen wonen met betalingsachterstand. Het leggen van persoonlijk contact is cruciaal voor een succesvol inningstraject maar geeft ook ruimte voor maatwerk waarbij voorkomen wordt dat men weer in financiële problemen raakt. Voor 2023 gaan we hier in meer detail aandacht aan besteden.

Kwaliteitsnormen Innen

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling 2023
Betalingsverwerking	Tijdige verwerking binnen gekomen betalingen	95% van de binnengekomen betalingen zijn binnen 7 dagen verwerkt, de overige 5% binnen 1 maand.

Procesactiviteit	Kwaliteitskenmerk	Doelstelling 2023
Invorderingsmaatregelen	Nastreven van de volledige betaling van de belastingaanslagen	< 3% van de vorderingen ouder dan 1 jaar
		< 1% van de vorderingen ouder dan 18 maanden
		< 0,01 ouder dan 3 jaar

1.4.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Om aan de doelstellingen te kunnen voldoen, zullen we goed kijken naar de golfbewegingen in de jaarcyclus. Het hele jaar ligt er druk op de capaciteit van de afdeling dienstverlening maar niet iedere maand ligt er druk op hetzelfde procesteam dan wel hetzelfde cluster. Daarom zullen we goed omgaan met de inzet van de aanwezige capaciteit door bijvoorbeeld aan het begin van de cyclus een grotere capaciteit in te zetten op het afhandelen van kwijtscheldingsverzoeken en die capaciteit later in de cyclus in te zetten bij het inningsproces. Voor 2023 zal de nieuwe wet- en regelgeving in werking treden wat betreft de rechtsgang bij het afhandelen van de kwijtscheldingsverzoeken.

De belanghebbenden hebben het recht om na een afwijzende beschikking in bezwaar te komen en eventueel ook de gang naar de rechter te maken. Dat zijn extra stappen in het proces die ook extra capaciteit gaan vragen. De nieuwe belastingapplicatie laat echter ook zien dat er op termijn een efficiënter en effectiever kwijtscheldingsproces uitgevoerd kan worden doordat repeterend werk naar de achtergrond verdwijnt. De medewerkers zullen dan ingezet worden op gecompliceerde dossiers, de nieuwe rechtsgang, verbeteren van kwaliteit en analyse van beschikbare data. Om te voorkomen dat ook hier de proceskosten een rol gaan spelen.

1.4.3 Wat mag het kosten?

Onderstaand kostenoverzicht laat de kosten voor het kernproces innen zien. De personele lasten zijn toegerekend op basis van een inschatting van de uren per FTE die specifiek aan deze taak worden besteed, de overige kosten op basis van een directe koppeling aan de geleverde diensten in het kader van dit programma.

Programma	Personeel	Bedrijfsvoering	ICT contract	ICT Transitie	Onvoorzien	Proceskostenvergoeding	Totaal
Databeheer	€ 1.483.045	€ 266.926	€ 240.949	€ -			€ 1.990.920
Waardebepaling	€ 2.861.744	€ 49.584	€ 182.442			€ 1.150.000	€ 4.243.770
Klantcontact	€ 1.567.632	€ 1.415	€ 22.828				€ 1.591.874
Innen	€ 1.714.150	€ 292.925	€ 31.291				€ 2.038.365
Overhead	€ 2.886.429	€ 2.849.096	€ 1.004.956	€ 473.000	€ 100.000		€ 7.313.481
Eindtotaal	€ 10.513.000	€ 3.459.946	€ 1.482.466	€ 473.000	€ 100.000	€ 1.150.000	€ 17.178.411

1.5 Overhead

De ondersteunende processen hebben als doelstelling het adviseren, ondersteunen en ontzorgen van de deelnemers rond het belastingproces. Hierdoor zijn de deelnemers in staat om rechtsgeldige belastingverordeningen en tarieven vast te stellen en zijn zij "verzekerd" van de geraamde belastingopbrengsten. Daarnaast vallen hier de ondersteunende activiteiten onder ten behoeve van het primaire proces.

De directie, de staf en alle overige ondersteunende activiteiten ten behoeve van het primaire proces zijn binnen dit onderdeel ondergebracht. Hieronder vallen de taken met betrekking tot de interne bedrijfsvoering, de interne controlewerkzaamheden, de financiële administratie, de informatie en communicatietechnologie, communicatie en de HRM-werkzaamheden.

1.5.1 Wat willen we bereiken?

Binnen het programma overhead zijn er voor BghU de volgende doelstellingen

- Verkrijgen van software welke aansluit bij gestandaardiseerde, optimale werkprocessen
- Kantoorautomatisering en -inrichting passend bij hybride werkvorm (deels thuis, deels kantoor, videobel mogelijkheden, flexibele kantoorindeling voor diverse werkvormen en -groepen)
- Klachtenbehandeling, klachten naar tevredenheid af te handelen
- Optimale communicatie uitingen, conform geldende overheidsuitgangspunten
- Regievoering, ambtelijke efficiënte en eenduidige afstemming met onze deelnemers
- Voortgang rapporteren belastingopbrengsten
- Het team Juridische zaken biedt juridische ondersteuning intern en aan de deelnemers
- Het team Informatievoorziening faciliteert gevraagd of ongevraagd de informatievoorziening en of deze gebruiksvriendelijk, efficiënt, effectief en veilig beschikbaar is voor BghU en de belastingplichtigen.
- Uitvoering geven aan de AVG en informatieveiligheid (voldoen aan de BIO)

1.5.2 Wat gaan we daarvoor doen?

In 2023 worden de volgende activiteiten ontwikkeld.

- Kantoorautomatisering: op basis van Programma van Eisen leveranciersselectie en implementatie, kantoorinrichting in afstemming met Utrecht na evaluatie uitkomst (eind 2022)
- Klachtenbehandeling: verbeterpunten voorgaande jaar destilleren en toepassen
- Communicatie: op basis van een communicatieplan diverse activiteiten ondernemen
- Regievoering: additionele vragen buiten het Uitvoeringsprotocol om centraal coördineren en mogelijke aanvullende afspraken over maken.
- Conform het Uitvoeringsprotocol worden drie voortgangsrapportages per jaar aangeboden op afgesproken data, over de belastingopbrengsten per deelnemer.
- Juridische ondersteuning: behandelen beroepsprocedures, redigeren verordeningen, interne en externe advisering, kennisoverdrachten ondersteunen primaire processen. Mede als gevolg van het toenemende aantal beroepsprocedures is meer behoefte aan juridische administratieve ondersteuning en wordt dit bijgehouden en geëvalueerd om te bepalen of de huidige formatie toereikend is.
- Informatievoorziening: Functioneel beheer (Business Information Management), Servicedesk, Technisch beheer (Infrastructuurservices) en Technisch applicatiebeheer (Applicatieservices) en Gegevens-, data-, informatiebeheer/data analytics
- AVG: op basis van voorgaande jaren evalueren of capaciteit nog toereikend is voor de vakkundige inzet van de Functionaris Gegevensbescherming en CISO en of aan de geldende eisen zelfstandig kan blijven worden voldaan.

1.5.3 Wat mag het kosten?

Onderstaand kostenoverzicht laat de kosten voor de overhead zien. De personele lasten zijn toegerekend op basis van een inschatting van de uren per FTE die specifiek aan deze taak worden besteed, de overige kosten op basis van een directe koppeling aan de geleverde diensten in het kader van dit programma. In de personele lasten in het totale inhuurbudget van de organisatie opgenomen, evenals een stelpost voor reiskosten en overige personele lasten. Ook zijn alle ICT-contracten die niet rechtstreeks toe te rekenen zijn aan een programma hierin opgenomen.

Programma	Personeel	Bedrijfsvoering	ICT contract	ICT Transitie	Onvoorzien	Proceskostenvergoeding	Totaal
Databeheer	€ 1.483.045	€ 266.926	€ 240.949	€ -			€ 1.990.920
Waardebepaling	€ 2.861.744	€ 49.584	€ 182.442			€ 1.150.000	€ 4.243.770
Klantcontact	€ 1.567.632	€ 1.415	€ 22.828				€ 1.591.874
Innen	€ 1.714.150	€ 292.925	€ 31.291				€ 2.038.365
Overhead	€ 2.886.429	€ 2.849.096	€ 1.004.956	€ 473.000	€ 100.000		€ 7.313.481
Eindtotaal	€ 10.513.000	€ 3.459.946	€ 1.482.466	€ 473.000	€ 100.000	€ 1.150.000	€ 17.178.411

1.6 BghU Activiteiten

BghU voert voor haar deelnemers in 2023 en de daaropvolgende jaren naar verwachting de activiteiten uit zoals die in de tabel hieronder staan beschreven.

	HDSR	Bunnik	De Bilt	Houten	Lopik	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	UHR	Zeist
Basispakket										
Belastingsoort										
Onroerende zaak belasting (OZB)		X	X	X	X	X	X	X	X	X
Roerende zaakbelasting						X	X			
Rioolheffing		X	X	X	X	X	X	X	X	X
Afvalstoffenheffing		X	X	X	X	X	X	X	X	X
Reinigingsrecht			X						X	
Hondenbelasting			X	X	X		X	X	X	
Toeristenbelasting/Forensenbelasting		X	X	X	X	X	X	X	X	X
Precariobelasting					X	X	X	X		X
Bedrijven investeringszone							X	X	X	
Watersysteemheffing	X									
Verontreinigingsheffing/ zuiveringsheffing	X									
Pluspakket										
Belastingsoort										
Parkeerbelasting								X		
Begraaf -en grafrechten									X	X
Lijkbezorgingsrechten									X	X
Reclamebelasting			X							X
Heffing leges		X							X	X
Marktgelden									X	X

Geraamde belastingopbrengsten 2023 op basis van peiljaar 2022 (bedragen * € 1.000)

	HDSR	Bunnik	De Bilt	Houten	Lopik	Nieuwegein	Stichtse Vecht	Utrecht	Utrechtse Heuvelrug	Zeist	Totaal
Basispakket											
Belastingsoort											
Onroerende zaak belasting (OZB)		€ 5.670	€ 12.841	€ 13.189	€ 3.451	€ 18.709	€ 13.279	€ 132.640	€ 12.642	€ 12.591	€ 225.012
Roerende zaakbelasting						€ 11	€ 79				€ 90
Rioolheffing		€ 1.620	€ 4.455	€ 3.278	€ 1.814	€ 5.348	€ 7.133	€ 43.906	€ 6.951	€ 5.925	€ 80.430
Afvalstoffenheffing/Reinigingsrecht		€ 1.890	€ 5.247	€ 5.749	€ 1.788	€ 8.772	€ 7.891	€ 53.321	€ 6.737	€ 9.469	€ 100.864
Hondenbelasting			€ 344	€ 169	€ 77		€ 276	€ 870	€ 413		€ 2.149
Toeristenbelasting/Forensenbelasting		€ 149	€ 215	€ 220	€ 51	€ 56	€ 437	€ 3.913	€ 1.496	€ 373	€ 6.910
Precariobelasting					€ 14	€ 137	€ 97	€ 698		€ 142	€ 1.088
Bedrijven investeringszone							€ 28	€ 151	€ 145		€ 324
Watersysteemheffing	€ 74.078										€ 74.078
Verontreinigingsheffing/zuiveringsheffing	€ 63.905										€ 63.905
Pluspakket											
Belastingsoort											
Parkeerbelasting								€ 5.935			€ 5.935
Begraaf -en crematierechten										€ 1.221	€ 1.221
Lijkbezorgingsrechten									€ 958		€ 958
Reclamebelasting			€ 66							€ 200	€ 266
Heffing leges		€ 600							€ 1.627	€ 4.480	€ 6.707
Marktgelden									€ 56	€ 111	€ 167
	€ 137.983	**€ 9.929**	**€ 23.168**	**€ 22.605**	**€ 7.195**	**€ 33.033**	**€ 29.220**	**€ 241.434**	**€ 31.025**	**€ 34.512**	**€ 570.104**

2. Begroting 2023 en meerjarenperspectief 2024-2026

In dit hoofdstuk is de Begroting 2023 en het meerjarenperspectief voor 2024-2026 opgenomen. Omdat de begroting 2022 ter besluitvorming voorligt en het financieel perspectief 2024-2026 ter informatie, is de toelichting gesplitst. In paragraaf 2.4 zijn de door BghU gehanteerde uitgangspunten bij het opstellen van de begroting zichtbaar.

2.1 Begroting BghU 2023 per taak- en deelproces

Meerjarenbegroting 2023-2026

Meerjarenperspectief	Begroting 2021	Rekening 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025	Begroting 2026
Rente & Afschrijving	321.000	312.131	-	-	-		
Personele lasten (inclusief inhuur)	9.780.000	9.681.226	10.207.000	10.513.000	10.723.000	10.937.000	11.155.000
lasten personeel in dienst	9.610.000	8.949.234	10.037.000	10.341.500	10.550.045	10.762.575	10.979.091
inhuurlasten	170.000	731.992	170.000	171.500	172.955	174.425	175.909
Materiële lasten	7.830.870	6.632.126	8.223.574	6.565.411	6.191.259	6.792.085	6.904.926
ICT-transitie naar SaaS eenmalig	1.271.870	326.470	1.224.369	473.000			
ICT contractkosten jaarlijks volume	1.837.483	1.971.705	2.470.893	1.482.466	1.512.115	2.042.357	2.083.204
Bedrijfsvoeringskosten	3.921.517	3.197.719	3.728.311	3.459.946	3.529.144	3.599.727	3.671.722
Proceskostenvergoeding WOZ	800.000	1.136.232	800.000	1.150.000	1.150.000	1.150.000	1.150.000
Onvoorzien	100.000		100.000	100.000	100.000	100.000	100.000
Totaal Lasten	**18.031.870**	**16.625.483**	**18.530.574**	**17.178.411**	**17.014.259**	**17.829.085**	**18.159.926**
Dwangbevelen	1.350.000	1.289.169	1.350.000	1.350.000	1.350.000	1.350.000	1.350.000
Overig	55.000	142.980	55.000	55.000	55.000	55.000	55.000
Totaal Baten	**1.405.000**	**1.432.149**	**1.405.000**	**1.405.000**	**1.405.000**	**1.405.000**	**1.405.000**
"Te dekken" bedragen	**16.626.870**	**15.193.334**	**17.125.574**	**15.773.411**	**15.609.259**	**16.424.085**	**16.754.926**
Geraamde deelnemersbijdragen	15.305.000	15.305.000	17.125.574	15.773.411	15.609.259	16.424.085	16.754.926
Onttrekking bestemmingsreserve:	1.321.870	326.470					
	-		-	-			
Resultaat voor bestemming	-	438.135	-	-			

*"Onder voorbehoud van positief besluit inzet rekeningresultaat 2020 voor ICT-transitie

Bovenstaand is de begroting 2023 weergegeven op hoofdkosten niveau. Hieronder is een toelichting opgenomen van de belangrijkste verschillen ten opzichte van 2022 en de manier waarop de bedragen in deze begroting tot stand zijn gekomen.

Rente & afschrijving

Het laatste actief dat BghU tot haar beschikking had, is eind 2021 afgeschreven. Dit betreft de investeringen in de oorspronkelijke Centric-applicaties. De implementatie en projectkosten van de nieuwe software mogen conform BBV-regelgeving niet worden geactiveerd. Op dit moment zijn er geen verdere investeringen in overige activa in beeld.

Personele lasten inclusief inhuur

In de Kadernota is reeds, vanwege stijgende loonkosten, opgenomen dat er een ten opzichte van de oorspronkelijke index 2023-2026 een wijziging plaats vindt. Bij het opstellen van deze begroting 2023 is daarom gewerkt met een index van 3% ten opzichte van de loonsom 2022. Daarmee is de stijging van 2021 en 2022 gecompenseerd en is er 1% ruimte voor verdere stijgingen in 2023. Het netto effect voor BghU bij het uitwerken van de begroting op deze grondslag bedraagt in 2023 daarmee ongeveer € 200.000 t.o.v. 2022.

In het meerjarenperspectief 2024-2026 kan dan gerekend worden met 2% ten opzichte van de loonsom 2023. Dit heeft een prijsverhogend effect van rond € 100.000 op jaarbasis, maar is gezien inflatiedoelstellingen en historische ontwikkelingen meer voor de hand liggend dan rekenen met 1%. De afspraak blijft dat eventuele voordelen op de index in beeld worden gebracht en terugvloeien naar de deelnemers.

BghU Loonsom					
Basis uit begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025	Index	1%	1%	1%	1%
	2022	2023	2024	2025	2026
	10.207.000	10.309.000	10.412.000	10.516.000	10.621.000
Voorstel begroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026	Index	3%	2%	2%	2%
	2022	2023	2024	2025	2026
	10.207.000	10.513.000	10.723.000	10.937.000	11.155.000
Hogere raming jaar op jaar door andere index		204.000	107.000	110.000	113.000
Cumulatief effect		204.000	311.000	421.000	534.000

ICT-transitie naar SaaS
Dit bedrag is ongewijzigd in de begroting 2023 en komt overeen met de raming van de jaarschijven zoals vastgesteld bij de besteding van de middelen in het kader van de ICT-transitie. De implementatieplanning en het benodigde bedrag uit de reserve en begroting, zijn onderdeel van de behandeling bij de 1e bestuursrapportage.

ICT-contractkosten jaarlijks volume
De geraamde ICT-contractkosten voor het jaarlijks gebruik dalen fors in 2023. Reden hiervoor is dat in 2022 met de maximale variant voor alle ICT-kosten is gerekend. Dat valt na de aanbesteding lager uit. Ook was in 2022 een extra bedrag opgenomen voor tijdelijke overlap tussen de applicaties. Dat bedrag is in 2023 niet meer nodig, waardoor de jaar op jaar daling groter lijkt. Vanaf 2025 is een bedrag van € 500.000 opgenomen voor een storting in de reserve, zodat gespaard kan worden voor een eventuele nieuwe aanbesteding. Dit was eerst voorzien voor 2024, maar gezien het feit dat het contract voor de belangrijkste applicatie loopt tot in eerste instantie eind 2025 en met optie tot verlenging daarna, ligt het meer voor de hand om vanaf 2025 pas te starten met het sparen.

Bedrijfsvoeringskosten
De bedrijfsvoeringskosten zijn grotendeels gelijk gebleven aan de bedrijfsvoeringskosten van 2022. De daling wordt veroorzaakt doordat het project 'naar een goed van de Waarderingskamer' wordt afgerond in 2022 en daarvoor geen middelen meer zijn voorzien in 2023. Tevens is er een aantal kleine voordelen rondom facilitaire dienstverlening, autokosten en de verwachte kosten voor niet-compensabele BTW. Op de basisbedragen 2022 is een index van 2% toegepast, die meerjarig doorwerkt in de lasten voor de bedrijfsvoering.

Proceskosten
De proceskosten laten jaar op jaar een stijging zien, grotendeels veroorzaakt door de stijging van de instroom van het aantal NCNP-bezwaren. Om een enigszins reëel beeld te hanteren voor de begroting van 2023, wordt daarom voorgesteld om in ieder geval de realisatie 2021 aan te houden als uitgangspunt. Dat betrof een bedrag van rond de € 1.150.000. Dat betekent concreet dat voor 2023 in plaats van een bedrag van € 800.000, een bedrag van € 1.150.000 wordt begroot. Dit levert een stijging op van € 350.000 voor de deelnemers aan BghU.

Onvoorzien
Deze is niet gewijzigd ten opzichte van de vorige begroting. € 100.000 is als uitgangspunt genomen op basis van de uitgangspunten bij de Kadernota.

Dwanginvorderingopbrengsten
De geschatte dwanginvorderingsopbrengsten zijn structureel verhoogd vanaf 2022, op basis van een toegenomen volume en ervaringscijfers van 2020. Daarbij is wel een onzekerheid opgenomen, vanwege de relatieve onzekerheid rondom faillissementen en de na-ijlende effecten van de coronacrisis, met name na het wegvallen van alle steunpakketten. Daarom is hier in het weerstandsvermogen een bedrag gereserveerd. In 2021 is een bedrag van € 1.289.000 gerealiseerd, lager dan geraamd. De verwachting is dat dit een eenmalige negatieve uitschieter is geweest.

Overige baten
Dit is niet gewijzigd ten opzichte van de vorige begroting, betreft een inschatting van een paar specifieke posten. Hierin zit o.m. de 40% kostenvergoeding van Logius (GDI) ihkv Digid/MO begrepen. Deze vergoedingsstructuur wordt landelijk gezien op dit moment heroverwogen. Dit zou kunnen leiden tot een aanpassing van de overige baten en een aanpassing van de bedrijfsvoeringslasten. Mocht dit het geval zijn in 2023, dan informeren we u daarover bij de bestuursrapportages.

Deelnemersbijdragen
De deelnemersbijdragen voor 2023 zijn lager dan in 2022. Dat komt voor het grootste deel doordat 2022 een eenmalig piekjaar is qua implementatielasten. Doordat de kosten voor de bedrijfsvoering 2023 lager uitvallen, daalt de deelnemersbijdrage mee.

Onttrekking reserves
Voor 2023 zijn geen onttrekkingen of stortingen uit de reserves voorzien.

2.2 Financieel perspectief 2024-2026

In het financieel perspectief voor 2024-2026 zijn alle benoemde effecten uit hoofdstuk 1 die niet in 2022 vallen ook verwerkt. Daarbij is voor 2025 en 2026 in de contractlasten ICT een bedrag van € 500.000 opgenomen dat gereserveerd voor aflopende contracten in de ICT-omgeving en projecten die hiermee samenhangen. Het meest voor de hand liggende scenario is om vanaf dat moment een bestemmingsreserve te vormen die gebruikt kan worden voor egalisatie van de lasten.

Voor de volledigheid is op de volgende pagina ook het meerjarenperspectief uit de begroting 2021 weergegeven. In dat meerjarenbeeld is de reservering van € 500.000 nog weergegeven onder de bedrijfsvoeringskosten van 2024-2025. Die staat dus nu onder ICT-contractkosten jaarlijks volume.

Meerjarenperspectief	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025	Begroting 2026
Rente & Afschrijving	-	-		
Personele lasten (inclusief inhuur)	10.513.000	10.723.000	10.937.000	11.155.000
lasten personeel in dienst	10.341.500	10.550.045	10.762.575	10.979.091
inhuurlasten	171.500	172.955	174.425	175.909
Materiële lasten	6.565.411	6.191.259	6.792.085	6.904.926
ICT-transitie naar SaaS eenmalig	473.000			
ICT contractkosten jaarlijks volume	1.482.466	1.512.115	2.042.357	2.083.204
Bedrijfsvoeringskosten	3.459.946	3.529.144	3.599.727	3.671.722
Proceskostenvergoeding WOZ	1.150.000	1.150.000	1.150.000	1.150.000
Onvoorzien	100.000	100.000	100.000	100.000
Totaal Lasten	**17.178.411**	**17.014.259**	**17.829.085**	**18.159.926**
Dwangbevelen	1.350.000	1.350.000	1.350.000	1.350.000
Overig	55.000	55.000	55.000	55.000
Totaal Baten	**1.405.000**	**1.405.000**	**1.405.000**	**1.405.000**
"Te dekken" bedragen	**15.773.411**	**15.609.259**	**16.424.085**	**16.754.926**
Geraamde deelnemersbijdragen	15.773.411	15.609.259	16.424.085	16.754.926

Meerjarenbeeld zoals afgegeven in Begroting 2022 en meerjarenperspectief 2023-2025

	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
Rente & Afschrijving	-	-	-	
Personele lasten (inclusief inhuur)	10.207.000	10.309.000	10.412.000	10.516.000
lasten personeel in dienst	10.037.000	10.139.000	10.242.000	10.346.000
inhuurlasten	170.000	170.000	170.000	170.000
Materiële lasten	8.224.000	7.503.000	7.203.000	7.290.000
ICT-transitie naar SaaS eenmalig	1.225.000	473.000		
ICT contractkosten jaarlijks volume	2.471.000	2.367.000	2.063.000	2.063.000
Bedrijfsvoeringskosten	3.728.000	3.863.000	4.340.000	4.427.000
Proceskostenvergoeding WOZ	800.000	800.000	800.000	800.000
Onvoorzien	100.000	100.000	100.000	100.000
Totaal Lasten	**18.531.000**	**17.912.000**	**17.715.000**	**17.906.000**
Dwangbevelen	1.350.000	1.350.000	1.350.000	1.350.000
Overig	55.000	55.000	55.000	55.000
Totaal Baten	**1.405.000**	**1.405.000**	**1.405.000**	**1.405.000**
"Te dekken" bedragen	**17.126.000**	**16.507.000**	**16.310.000**	**16.501.000**
Geraamde deelnemersbijdragen	17.126.000	16.507.000	16.310.000	16.501.000

2.3 Deelnemersbijdragen 2023-2026

Deelnemersbijdrage 2023- 2026															
	2023			2024			2025			2026		
	Basis	Plus	Totaal	Basis	Plus	Totaal	Basis	Plus	Totaal	Basis	Plus	Totaal
Bunnik	€ 210	€ 6	€ 216	€ 208	€ 6	€ 214	€ 220	€ 6	€ 226	€ 224	€ 6	€ 230
Houten	€ 652		€ 652	€ 645		€ 645	€ 681		€ 681	€ 695		€ 695
Lopik	€ 158	€ 41	€ 199	€ 157	€ 41	€ 198	€ 165	€ 41	€ 206	€ 169	€ 41	€ 210
Nieuwegein	€ 920		€ 920	€ 910		€ 910	€ 960		€ 960	€ 981		€ 981
Zeist	€ 1.140	€ 129	€ 1.269	€ 1.128	€ 129	€ 1.257	€ 1.190	€ 129	€ 1.319	€ 1.215	€ 129	€ 1.344
Utrecht	€ 6.721	€ 649	€ 7.370	€ 6.647	€ 649	€ 7.296	€ 7.015	€ 649	€ 7.664	€ 7.164	€ 649	€ 7.813
De Bilt	€ 792		€ 792	€ 783		€ 783	€ 826		€ 826	€ 844		€ 844
Utrechtse Heuvelrug	€ 665	€ 28	€ 693	€ 658	€ 28	€ 686	€ 694	€ 28	€ 722	€ 709	€ 28	€ 737
HDSR	€ 2.656		€ 2.656	€ 2.626		€ 2.626	€ 2.771		€ 2.771	€ 2.830		€ 2.830
Stichtse Vecht	€ 1.005		€ 1.005	€ 994		€ 994	€ 1.048		€ 1.048	€ 1.071		€ 1.071
Jaarlijkse bijdrage			**€ 15.773**			**€ 15.609**			**€ 16.424**			**€ 16.755**

Ter vergelijking is hieronder de tabel opgenomen met daarin de deelnemersbijdrage zoals die voor de periode 2022-2025 in de begroting 2022 is gepresenteerd. De gehanteerde verdeling is op basis van de huidige kostenverdeelsystematiek.

Deelnemersbijdrage 2020 - 2025												
	2022			2023			2024			2025		
	Basis	Plus	Totaal	Basis	Plus	Totaal	Basis	Plus	Totaal	Basis	Plus	Totaal
Bunnik	€ 229	€ 6	€ 235	€ 221	€ 6	€ 227	€ 218	€ 6	€ 224	€ 221	€ 6	€ 227
Houten	€ 712		€ 712	€ 685		€ 685	€ 676		€ 676	€ 684		€ 684
Lopik	€ 173	€ 41	€ 214	€ 166	€ 41	€ 207	€ 164	€ 41	€ 205	€ 166	€ 41	€ 207
Nieuwegein	€ 1.004		€ 1.004	€ 966		€ 966	€ 953		€ 953	€ 965		€ 965
Zeist	€ 1.244	€ 129	€ 1.373	€ 1.196	€ 129	€ 1.325	€ 1.181	€ 129	€ 1.310	€ 1.196	€ 129	€ 1.325
Utrecht	€ 7.331	€ 649	€ 7.980	€ 7.052	€ 649	€ 7.701	€ 6.963	€ 649	€ 7.612	€ 7.049	€ 649	€ 7.698
De Bilt	€ 863		€ 863	€ 831		€ 831	€ 820		€ 820	€ 830		€ 830
Utrechtse Heuvelrug	€ 726	€ 28	€ 754	€ 698	€ 28	€ 726	€ 689	€ 28	€ 717	€ 698	€ 28	€ 726
HDSR	€ 2.896		€ 2.896	€ 2.786		€ 2.786	€ 2.751		€ 2.751	€ 2.785		€ 2.785
Stichtse Vecht	€ 1.096		€ 1.096	€ 1.054		€ 1.054	€ 1.041		€ 1.041	€ 1.054		€ 1.054
Jaarlijkse bijdrage			**€ 17.126**			**€ 16.507**			**€ 16.310**			**€ 16.501**

2.4 Gehanteerde uitgangspunten bij het opstellen van de begroting

In de tabel staan de uitgangspunten die BghU hanteerde bij het opstellen van de begroting 2023 en het meerjarenperspectief 2024-2026. Deze zijn gelijk aan de uitgangspunten zoals het bestuur die vaststelde bij de Kadernota 2023-2026.

Onderwerp	Uitgangspunt	Uitwerking
Raming personeelslasten	Loonsom 2023 wordt geïndexeerd met 3%, de loonsom 2024-2026 met 2%. Formatie wordt begroot op basis van formatieplaatsen (129 FTE, plus € 170.000 vrij inhuur budget) en het max van de schaal. Bezettingsvoordelen in de formatie mogen door het management ingezet worden om in te huren.	Zie de toelichting onder 2.2, toelichting staat van baten en lasten.
Raming materiële lasten	Totale materiële lasten indexeert BghU jaarlijks 2% op basis van een verwachte inflatiecorrectie door leveranciers.	Jaarlijkse stijging van de totaal beschikbare som voor materiële lasten.
Raming investeringen	Investeringen worden apart geraamd en via een apart investeringsvoorstel besloten. Raming van de verwachte kapitaallasten vindt plaats op basis van de vastgestelde afschrijvingstermijnen uit de nog vast te stellen nota Investeringsbeleid 2022 Van die termijnen kan BghU afwijken bij het daadwerkelijk vaststellen van het investeringsvoorstel door middel van een separaat besluit.	Vooralsnog zijn voor de periode 2023 tot en met 2026 geen grote investeringen voorzien. Mocht dit wel het geval zijn, dan wordt het investeringsbeleid gevolgd.
Raming onvoorzien	Jaarlijks raamt BghU € 100.000 voor onvoorziene kosten. De € 100.000 is expliciet zichtbaar en valt onder het programma 'Overhead'.	Eventueel noodzakelijke aanwending van onvoorzien is onderdeel van de verantwoording middels de bestuursrapportages en de jaarrekening.
Financiering	Alleen voor investeringen kan BghU eventueel een langlopende lening aantrekken. Hiervoor is een bestuursbesluit vereist.	Vooralsnog zijn voor de periode 2023 tot en met 2026 geen grote investeringen voorzien. Mocht dit wel het geval zijn, dan wordt het investeringsbeleid gevolgd.
Belastingen	Materiële lasten worden exclusief compensabele BTW-geraamd en inclusief de niet-compensabele BTW van het Waterschap.	Jaarlijks wordt de compensabele BTW van de gemeenten via een apart afrekencircuit doorgeschoven naar de gemeenten.
Belastingen	BghU voert geen dienstverlening uit die onder de VPB-plicht valt.	Niet van toepassing
Formatie & personeel	Loonsomsturing op basis van de vastgestelde begroting	BghU werkt met een vaste formatie (circa 129 FTE) en een flexibele schil inhuur. Binnen deze twee categorieën kan geschoven worden, maar de vastgestelde loonsom kan niet overschreden worden zonder (interne) begrotingswijziging.

Onderstaande tabel beschrijft de geldende kaders die van toepassing zijn op het opstellen van de begroting.

Onderwerp	Kader	Oorsprong
Structureel evenwicht	Structurele baten dekken de structurele lasten. BghU mag onder de streep geen tekort hebben.	BBV
Reëel beeld	De begroting bevat een reëel beeld van de verwachte materiele lasten, bijvoorbeeld op basis van lopende contracten en verwachte kapitaallasten.	BBV
Kostenverdeling	De werklast is leidend in de verdeling van de kosten onder de deelnemers van de BghU.	Bijdrageverordening op basis van artikel 40 GR
Basispakket & pluspakket	Taken binnen het basispakket worden uitgevoerd voor algemene rekening en als zodanig verdeeld. Het pluspakket is op basis van integrale kostprijs. Bij de bepaling van de uurtarieven voor inzet van medewerkers, worden de landelijke DAR-tarieven gehanteerd.	Uitvoeringsprotocol
Risicomanagement	De begroting bevat een aparte paragraaf conform BBV waarin het risicobeeld van de BghU staat. Dit risicobeeld vertaalt BghU in een benodigde weerstandscapaciteit. Het weerstandsvermogen wordt uitgedrukt als ratio ten opzichte van de benodigde weerstandscapaciteit, waarbij geldt dat het uitgangspunt is dat de ratio groter of gelijk aan 1 moet zijn.	BBV/ Nota Weerstandvermogen en Risicomanagement

3 Paragrafen

3.1 Lokale heffingen

De uitvoering van het belastingproces (waarderen, heffen en innen) van iedere deelnemer valt onder de verantwoordelijkheid van BghU. De deelnemers zijn verantwoordelijk voor het bepalen van de te heffen belastingen, het vaststellen van verordeningen, tarieven en de kwijtscheldingsnormen. Kortom, het aangaan van de belastingsamenwerking heeft geen gevolgen voor de beleidsvrijheid van de deelnemers. Iedere deelnemer overhandigt jaarlijks een begroting waarin zij vermeld welke belastingen (inclusief tarieven) er moeten/mogen worden geheven in de desbetreffende regio.

BghU geniet jaarlijks inkomsten ter compensatie van de gerealiseerde vervolgingskosten. Vervolgingskosten ontstaan op het moment dat een belastingplichtige geen gehoor geeft aan de (door middel van een aanslag) opgelegde betalingsverplichting. Hier worden onder andere kosten die gepaard gaan met het verzenden van aanmaningen, dwangbevelen en overige gerechtelijke activiteiten verstaan. De lasten die gepaard gaan met de diverse invorderingstrajecten worden door de desbetreffende deelnemer financieel gecompenseerd. In de meerjarenbegroting is € 1,35 mln. als begroot bedrag opgenomen, op basis van het rekeningresultaat 2020 en de verwachte jaarlijkse groei in areaal en op te leggen aanslagen.

3.2 Weerstandsvermogen & risicomanagement

BghU kent een nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement waarin de aanpak en het beheersen van risico's binnen BghU is vormgegeven. Jaarlijks maakt BghU in het kader daarvan bij het opstellen van de begroting een risico-inschatting. Onderstaand is de financiële vertaling van die risico-inschatting voor de begroting 2022 weergegeven. Het risicoprofiel borduurt voort op eerder geconstateerde en geïnventariseerde risico's. Het benodigde weerstandsvermogen op basis van deze inschatting bedraagt € 457.700. In de specifieke ontwikkeling rondom de proceskosten is aandacht voor het risico van de stijging van de proceskostenvergoeding per individueel geval.

Berekening weerstandsvermogen in relatie tot de BghU voor begroting 2023

	Risicotypering	Netto risico	Netto-risico (toelichting)	Kans	Restrisico 2023
1.	Betreft maximale kosten van de invoering/ wijziging van voorgestelde belastingen op basis van belastingplannen -> tijdvak variant. Inschatting van potentiële kosten.	€ 400.000	Gezien verkiezingsjaar 2021 en planvorming rondom lokaal belastinggebied lage kans voor 2022	5%	€ 20.000
2.	Reparatie verprutst kohier i.v.m. verkeerde gegevens	€ 125.000	50% meerwerk door slechte kwaliteit van uitbestede diensten. Wordt afgedekt door middel van onvoorzien in implementatietraject ICT	0%	€ 0
3.	Verduistering incasso/misbruik financiële middelen	€ 50.000	Sommige medewerkers, met name deurwaarders, komen nog in aanraking met contant geld. Risico ongewijzigd voor 2022.	25%	€ 12.500
4.	Maximale boete bij datalekken	€ 200.000	BghU heeft een goed ingebed plan hoe om te gaan met een datalek, daarnaast wordt steeds meer kennis en ervaring opgebouwd.	20%	€ 40.000
5.	Onvoorziene kosten door extra benodigde capaciteit bezwaarinstroom in relatie tot kritieke deadlines	€ 400.000	Afhankelijk van mate waarin instroom NCNP zich stabiliseert en afhankelijk van optimalisatieslagen afhandelingsproces	40%	€ 160.000
6.	Terugloop invorderingsopbrengsten door uitgestelde faillissementen	€ 300.000	Mede afhankelijk van snelheid afbouw steunmaatregelen, herstel economie en andere variabelen	50%	€ 150.000
7.	Potentiële na-ijl effecten van coronacrisis (uitgesteld ziekteverzuim, eventuele noodzakelijke uitgaven voor nieuwe manier van werken)	€ 150.000	Afhankelijk van maatschappelijke ontwikkelingen, lastig in te schatten.	25%	€ 37.500
			Benodigd weerstandsvermogen		**€ 420.000**

Daaraan koppelt BghU een beschikbaar weerstandsvermogen, ook wel de weerstandscapaciteit genoemd. Deze weerstandscapaciteit wordt in 2023 gevormd door de vrij beschikbare algemene reserve en de post onvoorzien. De vrije algemene reserve bedraagt bij totstandkoming van de begroting 2023 € 105.870 en de (niet benutte) post onvoorzien bedraagt € 100.000. Dit leidt bij het opstellen van de begroting tot een totaalbedrag beschikbaar voor het afdekken van risico's van € 205.870

De bestemmingsreserve voor de aanbesteding van de ICT-middelen behoort niet tot de weerstandscapaciteit: deze middelen zijn, zonder verdere besluitvorming, niet direct beschikbaar om risico's in de bedrijfsvoering af te dekken. Daarnaast staan er (meerjarige) afspraken tegenover.

Weerstandsratio's
De weerstandsratio is te berekenen door de beschikbare weerstandscapaciteit te delen door het benodigde weerstandsvermogen op basis van de risico-inschatting. Hieronder is het verloop van de ratio vanaf 2020 weergeven:

Jaar	Beschikbare weerstandscapaciteit	Benodigd weerstandsvermogen	Weerstandsratio
2020	537.869	450.000	1,2
2021	206.000	500.000	0,41
2022	206.000	457.500	0,45
2023	Afhankelijk van besluitvorming jaarrekening	420.000	0,5

De ratio bedraagt voor BghU eind 2020 1,20. Bij het opstellen van de ontwerpbegroting 2022 bedroeg de ratio 1,07. De verklaring hiervoor is dat de geïnventariseerde risico's voor 2021 € 500.000 aan weerstandsvermogen vereisen, in plaats van de € 450.000 die voor 2020 nodig was. De beschikbare weerstandscapaciteit daalt echter naar aanleiding van het besluit om € 332.000 te onttrekken uit de algemene reserve voor de investering. Daarmee is de waardering voor de beschikbare weerstandsratio zowel in 2021 als naar verwachting in 2022 ruim onvoldoende. Voor 2023 is de ratio iets beter. Afhankelijk van de resultaatbestemming bij de jaarrekening kan in de definitieve ontwerpbegroting die naar de raden gaat, de ratio worden aangepast.

Beschikbare weerstandscapaciteit	€ 206.000	Ratio
Benodigde weerstandsvermogen	€ 420.000	0,49

Weerstandsratio's klassen		
Waarderingscijfer	Ratio	Betekenis
A	>2.0	Uitstekend
B	1.4-2.0	Ruim voldoende
C	1.0-1.4	Voldoende
D	0.8-1.0	Matig
E	0.6-0.8	Onvoldoende
F	<0.6	Ruim onvoldoende

Indicatoren meerjarig

Financiele kengetallen	2020	2021	Prognose 2022	Prognose 2023	Prognose 2024	Prognose 2025	Prognose 2026
Netto schuldquote	-10,40%	-0,71%	*-0,71%*	*-1,64%*	*-1,65%*	*-1,58%*	*-4,30%*
Solvabiliteitsratio	*25,93%*	*22,52%*	6,05%	6,05%	6,05%	12,95%	18,92%
Grondexploitatie	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Structurele exploitatieruimte	5,31%	2,62%	0,24%	*0,26%*	*0,26%*	*0,25%*	*0,25%*
Belastingcapaciteit	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Bovenstaande indicatoren volgen uit het meerjarenbeeld dat momenteel voorligt. Hoewel de solvabiliteit lager wordt, staat daar een kleine structurele explotiatieruimte tegenover. Dit is te verwaarlozen en wordt veroorzaakt door ramen van € 100.000 voor incidenteel onvoorzien aan de uitgaven kant en € 55.000 aan incidentele inkomsten aan de batenzijde. De netto schuldquote blijft negatief, doordat er geen vreemd vermogen aan hoeft te worden getrokken.

Taakvelden exploitatiebegroting

		Databeheer		Waardebepaling		Klantcontact		Innen		
Taakveld	Taakveldomschrijving	Toerekening	Bedrag	Toerekening	Bedrag	Toerekening	Bedrag	Toerekening	Bedrag	Totaal
Taakveld 0.2	Burgerzaken	0,00%	€ -			0,00%	€ 10	0,00%	€ 11	€ 21
Taakveld 0.61	OZB woningen	22,56%	€ 787.696	92,82%	€ 6.273.176	10,23%	€ 327.835	10,14%	€ 377.451	€ 7.766.158
Taakveld 0.62	OZB niet-woningen	3,07%	€ 107.032	7,18%	€ 485.095	1,42%	€ 45.532	1,41%	€ 52.411	€ 690.069
Taakveld 0.63	Parkeerbelasting	4,59%	€ 160.167			24,97%	€ 799.950	25,62%	€ 954.079	€ 1.914.196
Taakveld 0.64	Overige belastingen	28,80%	€ 1.005.521			41,03%	€ 1.314.559	40,69%	€ 1.515.309	€ 3.835.390
Taakveld 1.1	Crsisib. & Brandweer	0,00%	€ -			0,00%	€ -	0,00%	€ -	€ -
Taakveld 1.2	Openbare Orde	0,01%	€ 244			0,05%	€ 1.494	0,05%	€ 1.703	€ 3.440
Taakveld 2.1	Verkeer en vervoer	0,01%	€ 255			0,02%	€ 546	0,02%	€ 632	€ 1.433
Taakveld 2.2	Parkeren	0,00%	€ 137			0,01%	€ 289	0,01%	€ 334	€ 760
Taakveld 2.3	Recreatieve havens	0,00%	€ -			0,00%	€ 16	0,00%	€ 18	€ 34
Taakveld 3.3	Bedrijfsloket en regel.	0,03%	€ 903			0,07%	€ 2.135	0,07%	€ 2.597	€ 5.635
Taakveld 3.4	Economische promotie	0,18%	€ 6.239			0,25%	€ 8.038	0,25%	€ 9.287	€ 23.564
Taakveld 7.2	Riolering	23,56%	€ 822.718			10,73%	€ 343.772	10,63%	€ 395.775	€ 1.562.265
Taakveld 7.3	Afval	15,71%	€ 548.670			10,80%	€ 345.917	10,69%	€ 398.236	€ 1.292.823
Taakveld 7.5	Begraafplaatsen & Crem.	0,08%	€ 2.958			0,20%	€ 6.265	0,20%	€ 7.330	€ 16.552
Taakveld 8.3	Wonen en Bouwen	1,41%	€ 49.223			0,24%	€ 7.797	0,24%	€ 9.051	€ 66.071
	Totaal	100,00%	€ 3.491.762	100,00%	€ 6.758.271	100,00%	€ 3.204.155	100,00%	€ 3.724.224	€ 17.178.411

3.3 Kapitaalgoederen

De kapitaalgoederen van BghU bestonden uit investeringen in het ICT-landschap. Deze activa werden in 5 jaar afgeschreven. Aangezien het contract met de ICT leverancier conform de aanbestedingsvoorwaarden met 4 jaar werd verlengd tot mei 2022, zijn geen afschrijvingslasten meer opgenomen in de nieuwe begroting 2022 en het meerjarenperspectief 2023-2025. Doordat BghU in de aanbesteding 2023-2025 uit gaat van SaaS als leidend principe is dat ook niet nodig. De lasten worden opgevangen in de exploitatie.

3.4 Financiering

BghU mag alleen gelden aantrekken voor haar uitvoeringstaak. Dit betekent dat alleen geld wordt aangetrokken voor activiteiten die door het bestuur zijn goedgekeurd. Er vindt geen uitzetting van gelden plaats en er wordt ook geen gebruik gemaakt van financiële instrumenten (derivaten, opties en dergelijke). BghU is bij het aantrekken van vreemd (kort en lang) vermogen gehouden aan de financieringsvoorschriften zoals die zijn vastgesteld in de "Wet Financiering decentrale overheden" (Wet Fido). BghU dient te voldoen aan de wettelijke kasgeldlimiet en renterisiconorm.

Bij wet van 11 december 2013 tot wijziging van de Wet financiering decentrale overheden zijn decentrale overheden verplicht hun overtollige liquide middelen aan te houden in 's Rijks schatkist (verplicht schatkistbankieren). Schatkistbankieren houdt in dat decentrale overheden al hun overtollige middelen aanhouden in de schatkist bij het ministerie van Financiën. Dit houdt in dat geld en vermogen niet langer bij bijvoorbeeld banken buiten de schatkist mogen worden aangehouden.

Schatkistbankieren

Het naleven van de BBV betekent onder andere dat een organisatie bij het aantrekken van vreemd (kort en lang) vermogen gebonden is aan de financierings-voorschriften zoals die zijn vastgesteld in de "Wet Financiering decentrale overheden". BghU is dan ook verplicht om gebruik te maken van het schatkistbankieren. Schatkistbankieren houdt in dat instellingen hun liquide middelen aanhouden bij het ministerie van Financiën. Door gebruik te maken van schatkistbankieren verlaat publiek geld de schatkist pas op het moment dat de middelen benodigd zijn voor de uitvoering van een publieke taak. Men hanteert hierbij wel drempelbedrag. Het drempelbedrag is een gemiddelde per kwartaal. Het drempelbedrag is een minimumbedrag (afhankelijk van de omvang van de decentrale overheid) dat een organisatie gemiddeld buiten de schatkist mag houden. De drempel is gelijk aan 0,75% van het begrotingstotaal indien het begrotingstotaal lager is dan € 500 miljoen met een onder drempel van € 1.000.000 (besluit van juli 2021). BghU confirmeert zich aan deze drempel.

Kasgeldlimiet

De kasgeldlimiet geeft de grens aan tot welk bedrag lagere overheden hun activiteiten met kort geld mogen financieren. Gemeenschappelijke regelingen mogen 8,2% van het begrotingstotaal financieren met kort geld. BghU heeft juridisch de mogelijkheid dit bedrag te lenen in een zogenaamde "kortgeld constructie". Daar wordt geen gebruik van gemaakt en de verwachting is dat dit in de komende jaren zo blijft.

Liquiditeitspositie

Met de deelnemende partijen is overeengekomen dat iedere deelnemer bij aanvang van een kwartaal vijfentwintig procent van de jaarlijkse bijdrage voldoet. Mocht BghU onverhoopt middelen tekort komen, dan beschikt BghU over een rekening courant krediet van € 3.000.000 bij de huisbank.

Balanspositie per 2021 en meerjarenprognose

Balans na resultaatbestemming 2020, voor resultaatbestemming 2021								
	2020	2021	Prognose 2022	Prognose 2023	Prognose 2024	Prognose 2025	Prognose 2026
VASTE ACTIVA							
Materiële Vaste Activa	€ 312.132	€ 1	€ -	€ -	€ -		€ -
VLOTTENDE ACTIVA							
Uitzettingen met rentetypische looptijd < 1 jaar	€ 4.062.000	€ 5.648.710	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.000.000	€ 5.500.000
Overlopende activa	€ 826.538	€ 936.807	€ 800.000	€ 800.000	€ 800.000	€ 800.000	€ 800.000
Liquide middelen	€ 304.728	€ 251.158	€ 500.000	€ 500.000	€ 500.000	€ 1.000.000	€ 1.000.000
Activa	*€ 5.505.399*	*€ 6.836.676*	*€ 6.300.000*	*€ 6.300.000*	*€ 6.300.000*	*€ 6.800.000*	*€ 7.300.000*
EIGEN VERMOGEN							
Algemene reserve	€ 105.870	€ 105.870	€ 380.870	€ 380.870	€ 380.870	€ 380.870	€ 380.870
Bestemmingsreserve	€ 1.321.870	€ 995.401				€ 500.000	€ 1.000.000
Te bestemmen resultaat		€ 438.135					
VREEMD VERMOGEN							
Voorziening	€ 259.350	€ 201.976	€ -	€ -	€ -	€ -	
VASTE PASSIVA							
Vaste schulden met rentetypische looptijd							
Onderhandse leningen van binnenlandse bank			€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
VLOTTENDE PASSIVA							
Netto vlottende schulden met rentetypische looptijd	€ 3.818.309	€ 5.095.295	€ 5.919.130	€ 5.919.130	€ 5.919.130	€ 5.919.130	€ 5.919.130
Passiva	*€ 5.505.399*	*€ 6.836.676*	*€ 6.300.000*	*€ 6.300.000*	*€ 6.300.000*	*€ 6.800.000*	*€ 7.300.000*

Bovenstaande tabel maakt inzichtelijk dat door het overgaan naar een SaaS-tenzij principe er niet meer in activa geïnvesteerd wordt. Dat betekent ook dat de liquiditeitspositie gelijk blijft. Materiële vaste activa heeft BghU straks vanaf 2021 dus niet meer. Voor de vlottende activa geldt dat de uitzettingen met rentetypische looptijd < 1jaar bestaan uit middelen die per eindejaar in de schatkist staan (over het algemeen de middelen die nog aan deelnemers moeten worden afgedragen) en het saldo liquide middelen. Dat is niet exact te voorspellen en daarom is een aanname gemaakt dat deze ongeveer waarden gelijk blijven. Hetzelfde geldt voor de overlopende activa.

Aan de passivazijde van de balans is het eigen vermogen bij de huidige stand van zaken bevroren. Het te bestemmen resultaat wordt, bij positieve besluitvorming, aangewend voor een korting op de deelnemersbijdrage en voor het versterken van de algemene reserve. De verwachting is dat de bestemmingsreserve in eerste instantie volledig wordt benut. Vanaf 2025 wordt deze weer aangevuld. De netto vlottende schulden worden bevroren in de prognose: deze zijn sterk gekoppeld aan de uit te betalen bedragen aan deelnemers. De verwachting is dat de voorziening voor de proceskosten eenmalig eind 2022 niet meer terugkeert.

3.5 Bedrijfsvoering

In de paragraaf bedrijfsvoering benoemt BghU de belangrijkste ontwikkelingen in het kader van haar bedrijfsvoering. De ontwikkelingen die BghU hier weergeeft, vloeien grotendeels voort uit eerder gemelde voornemens uit de Kadernota 2023-2026.

ICT ontwikkeling

Waar 2022 in het teken staat van de overgang naar een nieuw applicatielandschap voor de kernapplicaties van BghU, daar staat 2023 in het teken van het optimaliseren van de werkprocessen in die nieuwe kernapplicaties. Parallel werkt BghU in 2023, zoals omschreven in de Kadernota 2023-2026, aan de overgang voor kantoorautomatisering en hosting. Die staat voor ultimo 2023 op de rol. In 2022 zal worden gestart met de voorbereidingen voor het aanbestedingstraject van de hosting en kantoorautomatisering, waarbij de nadruk zal liggen op veilige cloud-computing en cloud-storage en optimalisatie van contract-/SLA-management tussen BghU en PaaS/IaaS-leveranciers. Implementatie zal plaatsvinden in 2023 en uiterlijk 1-1-2024 zal de organisatie werken op een nieuw platform voor hosting, ontsluiting en kantoorautomatisering. Fysieke netwerkvoorzieningen (WAN/LAN/WLAN) blijven belegd bij de eigenaar van het kantoorpand, waarin BghU is gevestigd (gebouwgebonden dienstverlening).

BghU hanteert het principe ‘cloud, tenzij’. Ook na implementatie van de nieuwe applicaties zal, in samenwerking met leveranciers en dienstverleners, blijvend worden gestreefd naar een volledige cloud-oplossing, daar waar dit ten tijde van implementatie wellicht nog niet mogelijk was. Een nieuwe infrastructuur heeft impact op de gehele organisatie en vereist een gedegen voorbereiding. Voor het voorbereidend traject (advies) en de implementatiefase is de verwachting dat extra ondersteuning benodigd zal zijn. Voor 2022 zijn hier voor middelen voorzien, voor 2023 wordt bij het opstellen de behoefte afgezet tegen de beschikbare middelen op basis van de meerjarenraming. In de begroting 2023 is een bedrag van € 437.000 gereserveerd voor eenmalige transitielasten, die we betrekken bij de update van het bestedingsplan van de reserve die voor 2022 in de boeken staat.

Personeel

Strategisch HR-beleid

De komende jaren zal BghU te maken krijgen met in-en externe ontwikkelingen die invloed hebben op het personeelsbestand van BghU. Hierbij valt o.a. te denken aan digitalisering en robotisering, het steeds groeiende belang van data, een krapper wordende arbeidsmarkt, en uitstroom van pensioengerechtigden. Verwachting is dat deze ontwikkelingen o.a. gevolgen hebben voor de inhoud van functies, (gevraagde) kennis, vaardigheden en competenties van medewerkers en de arbeidsmarktbenadering. Om in te spelen op de ontwikkelingen zal het strategisch HR-beleid zich hier de komende jaren op richten. In 2022 zullen we d.m.v. strategische personeelsplanning hiervoor de basis leggen. Dit is een instrument om het huidige personeelsbestand in kwalitatieve en kwantitatieve zin af te zetten tegen hetgeen in de toekomst nodig is en vervolgens te bepalen welke acties ondernomen dienen te worden om dit te realiseren.

Een belangrijk HR-thema voor nu en de komende jaren uitgelicht:

In een steeds veranderende maatschappij en gezien bovengenoemde ontwikkelingen is het noodzakelijk om wendbaar te blijven. Het continu blijven leren en ontwikkelen is dan ook een belangrijk HR-thema, voor nu en de toekomst. Binnen dit kader wordt veel aandacht besteed aan opleiding- en ontwikkeling. Zo worden kennissessies georganiseerd, zijn de meeste WOZ-taxateurs opgeleid tot NRVT-taxateur, volgen medewerkers individuele opleidingen, etc. Ook investeert BghU in het opleiden en begeleiden van stagiaires (zijn een erkend leerbedrijf), trainees en young potentials. BghU vindt het namelijk belangrijk te investeren in de potentiële medewerker van de toekomst, maar ook om van de jongere generatie te leren. Vanaf 2022 zal ook geïnvesteerd worden in opleidingen rondom datagedreven-werken, klantbenadering, etc.

Met de komst van een nieuwe belastingapplicatie zullen in 2022 een groep medewerkers de rol van keyuser op zich nemen. Dit betekent dat zij, na een opleiding van de leverancier, collega’s zullen opleiden en begeleiden m.b.t. het nieuwe systeem. In 2022 en de jaren daarna worden ook talentenonderzoek en -coaching voortgezet. Hiermee wordt inzicht verkregen in de talenten van individuele medewerkers en van teams en kunnen deze talenten optimaal benut worden. Jaarlijks wordt een opleidings-en ontwikkelingsplan opgesteld die bijdraagt aan de ambitie van de organisatie en de ontwikkelingen die op de organisatie afkomen.

In de komende jaren zal BghU blijven investeren in (het stimuleren) van leren en ontwikkeling.

CAO Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties

De cao Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (SGO) is van toepassing. In januari 2022 is een nieuwe cao afgesloten. Enkele belangrijke punten uit de nieuwe cao:

- De cao geldt voor 2 jaar: 2021 en 2022.
- De salarissen stijgen met ingang van 1 december 2021 met 1,5%, en per 1 april 2022 met 2,4%.
- Medewerkers krijgen een eenmalige corona-onkostenvergoeding van € 300,- en een eenmalige uitkering van € 900,- (beide bedragen zijn bruto en naar rato dienstverband).
- Medewerkers krijgen in 2022 een thuiswerkvergoeding van € 2,- per thuis gewerkte dag.
- Er zijn afspraken gemaakt over het harmoniseren van de verlofdagen met ingang 2023.
- Het is mogelijk om meerjarig verlof te sparen.

Informatiebeveiliging en zekerheid
Door de inzet van het vernieuwen van onze (ICT-)processen, -applicaties en –systemen. Hiervoor gaat BghU een BIO gap-analyse uitvoeren om in kaart te brengen wat er moet gebeuren om aan de BIO te voldoen. Om nu en in de toekomst over betrouwbare, veilige informatievoorziening te beschikken.

In de kadernota is voor deze reden (het verwerken van de resultaten uit de GAP Analyse 2022 en eventuele intensiverende BIO maatregelen) een reservering opgenomen voor 2023 die we met deze begroting invullen op € 10.000 incidenteel. Dit bedrag wordt gedekt uit de reguliere projectgelden.

Archief
In 2021 is er door een extern bureau een risicoanalyse opgesteld en BghU heeft daarmee de verbeterpunten geprioriteerd, zodat we per onderdeel gestructureerd stappen kunnen zetten en de organisatie steeds beter kan voldoen aan de eisen die het informatiebeheer stelt. Vanuit het capaciteitsplan is er inzichtelijk gemaakt wat er nodig is om het informatiebeheer goed te kunnen uitvoeren, in zowel capaciteit en kennis. Ook is er in 2021 een stevig fundament gelegd onder een handboek vervanging. De organisatie moet nog stappen gaan zetten in het documentenbeheer – bijvoorbeeld het aanschaffen van een Document Management System (DMS). In 2023, wanneer de nieuwe systemen draaien, zal er kennis moeten worden ingehuurd om het handboek vervanging te voltooien. Dit is nodig om een vervangingsbesluit op te kunnen stellen. Met als doel: het reduceren van de opslag van fysieke documenten.

Financiën & control
Voor 2023 geldt dat met name het verder versterken van de rechtmatigheidsverklaring en het in control framework prioriteit krijgt. De financiële beheersorganisatie is stabieler na afronding van de gehele aanbestedingsprocedure en de inbedding van de langlopende contracten, waardoor ruimte ontstaat voor het versterken van het in control zijn op rechtmatigheidsaspecten. Met ingang van 2022 geldt het nieuwe inkoop- en aanbestedingsbeleid en de verwachting is dat in de periode 2022-2023 de gehele BghU daar de bedrijfsvoeringsprocessen op aanpast om volledig compliant te zijn. Nadat de nieuwe applicatie is ingericht, kan ook de procescontrol en applicatiecontrol verder worden versterkt.

3.6 Paragraaf verbonden partijen

Een verbonden partij is een privaat- dan wel publiekrechtelijke organisatie waarin BghU zowel een bestuurlijk als een financieel belang heeft. BghU kent als zelfstandige organisatie geen verbonden partijen.

BghU voert haar taken uit voor de volgende deelnemende gemeenten en voor het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. BghU is voor deze deelnemers een verbonden partij door het bestuurlijke en financiële belang.

Gemeente Bunnik

Gemeente De Bilt

Gemeente Houten

Gemeente Lopik

Gemeente Nieuwegein

Gemeente Stichtse Vecht

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrechtse Heuvelrug

Gemeente Zeist

Hoogheemraadschap
De Stichtse Rijnlanden

3.7 Grondbeleid

Grondbeleid is een middel om ruimtelijke doelstellingen op het gebied van de volkshuisvesting, lokale economie, natuur en groen, infrastructuur en maatschappelijke voorzieningen te verwezenlijken. BghU heeft geen invloed op het grondbeleid van haar deelnemers. Om deze reden is de paragraaf Grondbeleid niet van toepassing.

Vaststellingsbesluit

Besluit:

1. De Ontwerpbegroting BghU 2023, inclusief meerjarenperspectief 2024 - 2026 vast te stellen;
2. De Ontwerpbegroting 2023, inclusief meerjarenperspectief 2024 - 2026 ter zienswijze aan te bieden aan de besturen van het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden en de gemeenten Utrecht, De Bilt, Bunnik, Houten, Lopik, Nieuwegein, Zeist, Utrechtse Heuvelrug en Stichtse Vecht en de provincie Utrecht.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het bestuur BghU van 30 maart 2022, te Utrecht.

Het Bestuur van BghU,

de voorzitter

J.C.H. Haan

de directeur,

M. Vrisou van Eck

Bijlage A – Bijdrage verordening art. 40 GR

In artikel 40 van de Gemeenschappelijke Regeling is bepaald dat het Bestuur een bijdrage-verordening vaststelt met daarin de methode en richtlijnen voor de kostenverdeelsleutel. De uitgangspunten zoals vermeld in deze verordening zijn gehanteerd bij het opstellen van de jaarlijkse deelnemersbijdragen. Eventuele aanbevelingen vanuit de evaluatie van de kostenverdeelsleutel zijn in deze verordening nog niet verwerkt.

a. Uitgangspunt is het gezamenlijk te realiseren maatschappelijk voordeel en de in dat kader benodigde solidariteit.

b. Er wordt onderscheid gemaakt tussen een basispakket en een pluspakket.

c. Het basispakket wordt door alle deelnemers afgenomen, uitgezonderd het onderdeel waardering voor de OZB, dat niet door Hoogheemraadschap wordt afgenomen. Het Hoogheemraadschap deelt via afdrachten aan het ministerie van BZK indirect mee in de kosten voor waarderen.

d. De kosten voor het basispakket worden verdeeld volgens een verdeelsleutel die zowel voldoet aan de voorwaarden voor btw-vrijstelling voor de dienstverlening van de BghU aan haar deelnemers, áls aan de voorwaarden voor het doorschuiven van de inkoop-btw aan gemeenten. Deze laatste voor zover het gaat om diensten die gemeenten afnemen in hun rol als overheid. Een en ander betekent dat de kosten van het basispakket verdeeld worden op basis van een vaste verdeelsleutel en uitdrukkelijk niet op basis van tarieven.

e. De vaste verdeelsleutel is zowel van toepassing op de bepaling van de deelnemersbijdrage begrotingsbasis als op de verrekening van het rekeningresultaat. Daarbij geldt dat verschillen tussen begroting en rekening in eerste instantie worden verevend met behulp van de algemene reserve. Dit betekent dat een eventueel negatief rekeningresultaat automatisch resulteert in een taakstelling voor de BghU en dat een positief rekeningresultaat de buffer creëert die nodig is om bijvoorbeeld de financiële effecten van afwijkende volumeontwikkelingen te kunnen dempen en/of om de aansluiting van nieuwe toetreders c.q. aanvullende voorzieningen op grond van ontwikkelingen in wet- en regelgeving te kunnen bekostigen.

f. De kostenverdeelsleutel is gebaseerd op het principe van “de gebruiker betaalt”, met inachtneming van de bestuurlijke afspraken die in het kader van de toetreding gemaakt zijn. Dit betekent dat de omvang van de werklast van de deelnemers uitgangspunt is voor het verdelen van de kosten en dat de kosten van de werklast worden geraamd op bedrijfseconomisch algemeen aanvaarde gronden.

g. De raming van de werklast, de kosten van de werklast en de daaruit af te leiden kostenverdeelsleutel zullen - met in achtneming van de gemaakte bestuurlijke afspraken - in het perspectief van het principe “de gebruiker betaalt” periodiek worden herijkt naar aanleiding van de gerealiseerde werklast zoals deze blijkt uit de meest recente vastgestelde jaarrekening.

h. Binnen het basispakket wordt onderscheid gemaakt naar de volgende werklastbepalende factoren:

- het aantal WOZ-objecten voor de verdeling van de kosten van het WOZ-proces;
- het aantal aanslagregels voor de verdeling van de kosten van het proces gegevensbeheer en heffen;
- het aantal vorderingen voor de verdeling van de kosten van het daadwerkelijk innen van de belastingen, waaronder begrepen de handelingskosten m.b.t. kwijtschelding;
- het aantal inwoners voor de verdeling van de kosten van het klantcontact (afhandelen web-formulieren, e-mails, telefoontjes, brieven, baliebezoeken, etc.);
- het aantal bezwaren en beroepen voor de verdeling van de kosten van bezwaar en beroep.

i. Het pluspakket bestaat vooralsnog uit de onderdelen parkeren, leges en BAG. De kosten die met het pluspakket samenhangen worden direct toegerekend aan de betreffende deelnemer, en vallen buiten de kosten die door middel van de kostenverdeelsleutel aan de deelnemers worden toegerekend.

Belastingsamenwerking
gemeenten & hoogheemraadschap Utrecht

BghU
Postbus 5150, 3502 JD Utrecht
Telefoon: 088- 0640200
www.bghu.nl

Aan gemeenteraad van de gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 5 april 2022

Onderwerp
Ontwerpbegroting BghU 2023, (eerste) begrotingswijziging 2022 bij bestuursrapportage en de jaarstukken 2021

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij bieden wij u de Ontwerpbegroting BghU 2023 aan en ter informatie ook de jaarstukken BghU 2021. De Ontwerpbegroting BghU 2023, inclusief meerjarenperspectief 2024-2026 is door het bestuur van BghU vastgesteld op 30 maart 2022. Met deze stukken laten wij u zien hoe wij de komende jaren uw belastingtaak efficiënt en kwalitatief goed blijven uitvoeren. U kunt als raad met behulp van deze stukken uw gemeenschappelijke regeling controleren en zo nodig bijsturen.

Ontwerpbegroting BghU 2023
Op de Ontwerpbegroting BghU 2023 kunt u uw zienswijze indienen. In de ontwerpbegroting wordt tevens het meerjarenperspectief 2024-2026 geboden waarin de ontwikkelingen verder zijn vertaald naar planvorming en financiële consequenties.

Wij verzoeken u uw zienswijze over deze ontwerpbegroting voor 27 mei 2021 schriftelijk kenbaar te maken aan het bestuur. Wij voegen uw reacties bij de ontwerpbegroting en zullen deze aanbieden aan het bestuur van BghU. Op 29 juni 2022 ligt de ontwerpbegroting ter vaststelling voor aan het bestuur. Na vaststelling bieden we de begroting aan de provincie als toezichthouder.

Wellicht ten overvloede attenderen wij u er op de ontwerpbegroting ter inzage te leggen en tegen betaling beschikbaar te stellen. De gemeenten en het hoogheemraadschap publiceren deze terinzagelegging en de verkrijgbaarstelling.

Begrotingswijziging 2022
In haar vergadering van 30 maart 2022 heeft het bestuur besloten de begrotingswijziging 2022 expliciet te koppelen aan de 1e bestuursrapportage 2022 en de begroting 2022 tot die tijd niet te wijzigen.

Jaarrekening 2021
Daarnaast treft u, ter informatie, de jaarstukken 2021 aan. Het jaar is afgesloten met een positief rekeningresultaat van € 438.135 en een goedkeurende accountantsverklaring op het gebied van getrouwheid en een oordeel met beperking. De beperking over de rechtmatigheid spitst zich toe op het niet Europees aanbesteden van twee contracten (inhuur personeel van derden). Het oordeel heeft geen effect op de jaarrekening van de deelnemers zelf. Het resultaat zal conform het besluit van het bestuur als volgt worden bestemd:

1) een dotatie van € 275.000 in de bestemmingsreserve voor:
   a) de financiering van de ICT-transitie
   b) het afdekken van de belangrijkste risico's door het weerstandsvermogen weer op peil te brengen
2) totaal € 163.135 te bestemmen voor een teruggave van de deelnemersbijdrage. Dit laatste wordt verantwoord geacht omdat in de begroting 2022 middelen zijn opgenomen voor de overgang naar de nieuwe systemen. Dit zal meegewogen worden in de bijstelling bij de 1e bestuursrapportage.

Hoogachtend,
Het bestuur, namens deze,
De secretaris,



M. Vrisou van Eck MPM

Bijlagen

1. Ontwerpbegroting 2023, inclusief meerjarenperspectief 2024-2026
2. Jaarverslag -en jaarrekening 2021 inclusief controleverklaring

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Zienswijze meerjarenbegroting 2023-2026 Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU)

Beleidsveld	Financiën
Organisatieonderdeel	Bedrijfsvoerings- en Strategienetwerk
Opsteller	Jasper Woeltjes
Zaaknummer	9897176
Jaargang en nummer	2022, 70
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de conceptmeerjarenbegroting 2023-2026 van de BghU, waarin de raad aangeeft in te stemmen met de conceptmeerjarenbegroting waarin het weerstandvermogen weer op peil is gebracht en tevens de BghU oproept zich te blijven inspannen om de kosten en daarmee de deelnemersbijdrage te beperken met dien verstande dat aan de zienswijze/reactiebrief de volgende alinea wordt toegevoegd: “De gemeenteraad van Utrecht heeft geconstateerd dat de BghU bankiert bij ING Bank. Deze bank scoort slecht op duurzaamheidsaspecten, zie daartoe bijvoorbeeld de Eerlijke Geldwijzer. De gemeente Utrecht is zelf in de afgelopen jaren vanuit het oogpunt van Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen overgestapt op een andere huisbankier. Wij doen aan u het nadrukkelijke verzoek ook over te stappen op een duurzamere huisbankier en vertrouwen op een goede afloop. Graag zien wij een terugkoppeling hierover in de eerstvolgende meerjarenbegroting van de BghU.”

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier, De voorzitter,

Merel van Hall Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2648
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2022
Agendapunt	18
Titel	Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023
ID	2826
Behandelend ambtenaar	John van Rooijen
Telefoon	030-286 4661
E-mail	j.van.rooijen@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Raadsvoorstel over stukken van een gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen/030-2863710
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	19 mei 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2023

Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Organisatieonderdeel	Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Opsteller	John van Rooijen
Kenmerk	9939933
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht vast te stellen als zienswijze op de ontwerp programmabegroting RUD 2023, in te kunnen stemmen met de inhoud van de ontwerpbegroting (inclusief begrotingswijziging) en tijdig wil worden geïnformeerd over de bijkomende kosten als gevolg van de invoering van de Omgevingswet.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

De Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) heeft de gemeenteraad een ontwerp programmabegroting 2023 toegezonden. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken. Met de nu voorliggende zienswijzebrief maakt de raad van die mogelijkheid gebruik.
Kort samengevat geeft de raad met deze zienswijzebrief aan dat zij in kan stemmen met de inhoud van de ontwerpbegroting (inclusief begrotingswijziging). Daarnaast geeft de raad in de zienswijze aan dat zij tijdig wil worden geïnformeerd over de extra kosten van de invoering van de Omgevingswet. Voor deze kosten wordt in deze ontwerp programmabegroting een inschatting gemaakt.

Context

Aanleiding
De RUD Utrecht is een gemeenschappelijke regeling van elf gemeenten (Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Eemnes, Houten, Leusden, Lopik, Nieuwegein, Soest, Utrecht en Woudenberg) en de provincie Utrecht. Aan het ontstaan van de RUD ligt een wettelijke verplichting ten grondslag om de basistaken milieu bij omgevingsdiensten onder te brengen. De RUD voert voor de deelnemers een groot aantal milieutaken uit.
Op 31 maart 2022 heeft de RUD de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld om uiterlijk vrijdag 27 mei 2022 een zienswijze kenbaar te maken over de ontwerp programmabegroting 2023.

Juridische context
De grondslag voor het bieden van de gelegenheid aan de raad om een zienswijze in te dienen over de ontwerpprogrammabegroting 2023 is artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke regelingen en artikel 25 van de Gemeenschappelijke regeling RUD.

Beoogd effect
Het bestuur van de RUD neemt de zienswijzen van de gemeente Utrecht mee bij het vaststellen van de begrotingsstukken.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening
De meerjarenbegroting wordt jaarlijks voor zienswijze aan de gemeenteraad aangeboden.
3 februari 2022 raadsbesluit Zienswijze ontwerp Kadernota RUD Utrecht 2023.
11 februari 2022 raadsbrief Uniforme Uitvoerings- en Handhavingsstrategie overgedragen milieuzaken

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht vast te stellen als zienswijze op de ontwerp programmabegroting RUD 2023, waarin de raad aangeeft in te kunnen stemmen met de inhoud van de ontwerpbegroting (inclusief begrotingswijziging) en tijdig wil worden geïnformeerd over de extra kosten bij de invoering van de Omgevingswet.
Argumenten	
1.1	De financiële onderbouwing en uitgangspunten van de ontwerp programmabegroting2023 zijn in orde.
	De RUD presenteert een sluitende programmabegroting. De RUD heeft haar risico's geïnventariseerd, gekwantificeerd en beheersmaatregelen benoemd. Het weerstandsvermogen is voldoende om deze risico's op te vangen.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	De financiële bijdrage van de gemeente Utrecht is opgehoogd, maar minder dan bij de behandeling van de ontwerp Kadernota 2023 verwacht.
	De gemeentelijke bijdrage van de Gemeente Utrecht voor de RUD bedraagt in

	2023 1.789.000 euro. Dat is 82.000 euro hoger dan de bijdrage bij de programmabegroting 2022, dit is minder dan verwacht in de ontwerp Kadernota 2023 die op 3 februari jl. aan de gemeenteraad voorlag. Hierin werd nog uitgegaan van een extra bijdrage van 90.000 euro. Het bedrag van 82.000 is als volgt opgebouwd: • 51.000 euro aan loon- en prijsstijgingen (wordt via het accres binnen de gemeente gecompenseerd) • 15.000 euro voor het traject Samen Op Weg (is bij de voorjaarsnota 2021 reeds verwerkt) • 10.000 euro in verband met de wettelijke verplichte overdracht van de bodemtaken van de provincie naar de gemeenten. Daardoor stijgt het relatieve aandeel van de gemeente Utrecht binnen de RUD en daarmee eveneens de gemeentelijke bijdrage. Deze verhoging van de gemeentelijke bijdrage met ingang van 2023 is niet voorzien in de begroting en zal worden verwerkt in het actueel financieel beeld. In verband met de voorzienbare frictiekosten was de verwachting dat deze kosten aanmerkelijk hoger zouden uitvallen. • 6.000 euro als gevolg van verlaging van de Dienstverleningsovereenkomst (DVO), tariefsverhoging van de regionale taken en een hogere afname bij de RUD voor bodemtaken. Dit bedrag is een voorlopige aanname (inschatting) en zal bij de uitvoeringsplannen 2023 definitief bekend worden. Dit zijn verplichte kosten die niet beïnvloedbaar zijn door gemeente Utrecht.
1.2	De extra kosten van de invoering van de Omgevingswet zijn niet opgenomen.
	In de programmabegroting 2023 van de RUD is nog geen rekening gehouden met de eventuele extra kosten van de invoering van de Omgevingswet, daarom wordt in de zienswijzebrief verzocht om tijdige informatie indien de kosten aanzienlijk hoger gaan uitvallen. De eventuele hogere vaste kosten zullen dan middels een begrotingswijziging aan de raad worden voorgelegd.

Financiën
De gemeentelijke bijdrage in de programmabegroting 2023 is gebaseerd op de Dienstverleningsovereenkomst (DVO) 2022 en het daarbij behoren uitvoeringsplan 2022.
De financiële bijdrage van de gemeente Utrecht is opgehoogd. De gemeentelijke bijdrage voor de RUD bedraagt in 2023 1.789.000 euro. Dat is 82.000 euro hoger dan de bijdrage bij de programmabegroting 2022, dit zal worden verwerkt in het actueel financieel beeld.

Vervolg
De zienswijzebrief van uw raad wordt, na vaststelling, aan het bestuur van de RUD verzonden.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden op dit voorstel.

Communicatie
Er is geen specifieke communicatie voorzien over dit voorstel.

Niet-Referendabel
Dit raadsvoorstel is niet referendabel omdat het een raadsvoorstel betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i van de verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Zienswijzebrief ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023

Bijlagen informatief
- Ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur RUD Utrecht
T.a.v. de heer G. Spelt
Archimedeslaan 6
3584 BA UTRECHT

Behandeld door	J.C.M. van Rooijen	**Datum**	volgt
Doorkiesnummer	030 -286 4661	**Ons zaaknummer**	9939940
E-mail	j.van.rooijen@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze ontwerp Programmabegroting 2023
Uw briefnummer	957749		
Uw zaakkenmerk	Z/22/71659	**Verzonden**	
Uw brief van	31 maart 2022	Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden	

Geachte heer Spelt,

Dank voor het toezenden van de ontwerp Programmabegroting 2023 RUD Utrecht. Deze begroting ondersteunt u in de groei naar een technisch adviserende uitvoeringsdienst. Deze ontwikkeling ondersteunen wij.

Bij brief van 31 maart 2022 verzoekt u ons, op grond van artikel 33 en 34 van de Gemeenschappelijke Regeling, een eventuele zienswijze uiterlijk vrijdag 27 mei 2022 in te dienen zodat het Algemeen Bestuur de Programmabegroting 2023 RUD Utrecht in haar vergadering van 30 juni 2022 kan vaststellen. Hieronder wordt onze zienswijze verwoord.

Zienswijze
Door de verschuiving van de datum van implementatie van de Omgevingswet naar 1 januari 2023 en het feit dat op dit moment nog steeds geen helderheid is over de wettelijke basistaken onder die wet begrijpen wij dat de door u aan ons voorgelegde ontwerp Programmabegroting 2023 uitgaat van de best mogelijke inschatting van de kosten van die implementatie.
In eerdere zienswijzen hebben wij onze zorgen geuit over de onduidelijkheid rond de kosten van de verschuiving van de bodemtaken. Wij constateren dat deze kosten, naar het zich nu laat aanzien, mee zullen vallen.

Als gevolg van de verschuiving van de bodemtaken van de provincie naar de gemeenten (wordt wettelijke basistaak gemeenten) begroot u de kosten voor de gemeente Utrecht op jaarlijks 6.000 euro. Dit betreft echter een voorlopige aanname. Bij de uitvoeringsplannen 2023 zal definitief bekend worden wat de kosten op deze post voor gemeente Utrecht zullen worden. Graag worden wij tijdig op de hoogte gehouden als onverhoopt mocht blijken dat deze kosten voor de gemeente Utrecht toch aanzienlijk hoger gaan uitvallen. Dit geldt overigens ook voor de onverwachte andere kosten die voortvloeien uit de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Uw inspanningen om deze kosten voor de deelnemers beheersbaar te maken worden door ons gewaardeerd.

In het meerjarenperspectief zien wij geen bijzonderheden. Er wordt een sluitend meerjarenperspectief gepresenteerd. Kosten en baten stijgen in meerjarenperspectief door loon- en prijsstijgingen.

Tot slot
Wij zien de definitieve Programmabegroting 2023 RUD Utrecht met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Archimedeslaan 6
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Aan de deelnemers van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht
T.a.v. de griffie

Datum	31 maart 2022	Contactpersoon	M. van Bockel
Zaakkenmerk	Z/22/716359	Telefoonnummer	06 52 54 81 54
Briefnummer	957749	E-mailadres	m.vanbockel@rudutrecht.nl
Uw nummer		Bijlage(n)	1
Onderwerp	Ontwerp Programmabegroting 2023 RUD Utrecht	Pagina	1

Geachte griffiers,

Op 31 maart jl. heeft het Algemeen Bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht) de ontwerp Programmabegroting 2023 vastgesteld. Als deelnemer van de RUD Utrecht krijgt u hierbij op grond van artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke regeling deze ontwerp Programmabegroting 2023 aangeboden en kunt u uw zienswijze hierop binnen de wettelijke termijn van acht weken aan ons kenbaar maken. U treft de ontwerp Programmabegroting 2023 als bijlage aan.

Wij ontvangen uw zienswijze graag uiterlijk vrijdag 27 mei 2022, waarna de ontwerp Programmabegroting 2023, gelezen uw zienswijze, ter vaststelling wordt behandeld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Utrecht van 30 juni 2022.

Aandachtspunt
Wij willen u er op attenderen dat u, conform de reguliere procedures rondom bekendmakingen, de bijgesloten ontwerp Programmabegroting 2023 voor een ieder ter inzage dient te leggen en, eventueel tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar dient te stellen voor zover daarom wordt gevraagd. Dat deze mogelijkheid bestaat dient u kenbaar te maken door middel van een openbare kennisgeving.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien met belangstelling uw zienswijze tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur RUD Utrecht

Gerrit Spelt
voorzitter

Hugo Jungen
secretaris

Ontwerp Programmabegroting 2023

31 maart 2022

Inhoud

1. Inleiding 2

2. Algemeen 3

2.1. Uitgangspunten van de begroting 2023 3

2.2. Verwerking beleidsmatige ontwikkelingen en keuzes zoals beschreven in de kadernota 3

2.3. Financiële positie per 31 december 2023 3

2.4. Staat van baten en lasten over 2023 4

3. Programma's 7

3.1. Indicatoren 7

3.2. Programma Handhaving 9

3.3. Programma Vergunningverlening 9

3.4. Programma Bedrijfsvoering 9

4. Paragrafen 12

4.1. Weerstandsvermogen en risicomanagement 12

4.2. Financiering 14

4.3. Bedrijfsvoering 15

4.4. Onderhoud Kapitaalgoederen 15

4.5. Incidentele baten en lasten 15

5. Bijlagen 16

5.1. Meerjarenperspectief financiële positie 16

5.2. Meerjarenperspectief staat van baten en lasten 17

5.3. Begrotingswijziging 18

5.4. Ontwikkeling variabele bijdrage 19

1. Inleiding

Voor u ligt de Programmabegroting 2023 van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht).

De Programmabegroting 2022 is sluitend, evenals het meerjarenperspectief voor de periode 2022 – 2026. Er zijn echter nog wel enkele ontwikkelingen die invloed kunnen hebben op de begroting 2023, die nog niet financieel verwerkt zijn in deze begroting. Dit betreft een gedeelte van de effecten die de invoering van de Omgevingswet op de RUD Utrecht zal gaan hebben. Bij de invoering van de Omgevingswet moet dan gedacht worden aan nieuwe of veranderde producten en diensten alsmede de verschuiving van bodemtaken. Vooral de verschuiving van bodemtaken brengt voor de RUD Utrecht en haar deelnemers een risico met zich mee. Onder de Omgevingswet verschuift het bevoegd gezag van de provincie naar de gemeenten. Over de financiering van deze taken is echter nog geen volledige duidelijkheid gegeven vanuit het Rijk. Hiermee lopen gemeenten momenteel het risico dat zij geen, niet op tijd, of onvoldoende middelen hebben om hun bodemtaken uit te voeren.

De invoeringsdatum van de Omgevingswet is op dit moment 1 januari 2023. Het jaar 2023 zal dus naar alle waarschijnlijkheid het eerste volledige jaar onder de Omgevingswet zijn. Het Algemeen Bestuur heeft op 30 september 2021 besloten in te stemmen met het vastzetten van de variabele bijdrage voor het jaar waarin de Omgevingswet in werking zal treden. De komst van de Omgevingswet is namelijk een uitdaging voor zowel gemeenten als provincie, maar ook de RUD Utrecht moet voldoende geëquipeerd zijn om onder de nieuwe wetgeving het werk op een goede manier uit te kunnen voeren. De invoering van de Omgevingswet is de uitgelezen kans om de eerste belangrijke stappen te zetten op het gebied van de ontwikkelrichting voortkomend uit 'Kleur bekennen' en het traject 'Samen op weg'. De expertise, kennis en data die bij de RUD Utrecht aanwezig is zal steeds meer worden ingezet om beleidskeuzes van de deelnemers te ondersteunen en faciliteren. De verandering heeft zowel personele effecten (onder meer gewenste competenties en gedrag), maar stelt ook andere eisen aan bijvoorbeeld systemen.

De financiële consequenties die de invoering van de Omgevingswet op de deelnemers zal hebben zijn nog niet volledig inzichtelijk met betrekking tot de verschuiving van bodemtaken (Bevoegd gezag van Provincie naar gemeenten). Momenteel is de RUD Utrecht met haar deelnemers in gesprek over de verwachte omvang van deze taken. De laatste inzichten daaruit zijn financieel door vertaald in deze begroting. Het Algemeen Bestuur heeft besloten dat de RUD-gemeenten in principe hun bodemtaken (basis- en plustaken) die van de provincie overkomen bij de RUD zullen gaan beleggen. Daarnaast heeft de RUD de intentie om op het gebied van bodemtaken meer samen te gaan werken met de OdrU.

Hiernaast is het ook nog niet volledig duidelijk hoe het (basis)takenpakket er per deelnemer uit zal gaan zien onder de Omgevingswet. Zowel binnen het programma Omgevingswet als het traject 'Samen op weg' is de RUD druk bezig om dit in samenwerking met alle deelnemers uit te werken. Gedurende 2022 zal het toekomstig takenpakket onder de Omgevingswet steeds verder uitgekristalliseerd gaan worden. De effecten die dit mogelijk zal gaan hebben op de variabele en vast bijdrage van onze deelnemers zal duidelijk moeten worden en zal middels eventuele begrotingswijzingen worden voorgelegd voor besluitvorming.

Bij dit alles blijft de doelstelling dat opdrachtgevers, bedrijven en bewoners optimaal kunnen profiteren van het bundelen van de krachten op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving. De RUD Utrecht wil een betrouwbare partner zijn die meer kwaliteit levert en eenvoudiger werkt dan met twaalf afzonderlijke afdelingen mogelijk was, en zo een structurele bijdrage blijven leveren aan een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving.

2. Algemeen

2.1. Uitgangspunten van de begroting 2023

In deze programmabegroting is in hoofdstuk 2.2 een toelichting opgenomen over de verwerking van de beleidsmatige ontwikkelingen en keuzes zoals beschreven in de kadernota. Er is een onderdeel dat echter nog teveel onzekerheid kent om financieel vertaald te worden in deze begroting:

- Eventuele nog niet voorzienbare gevolgen van inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2023.

De belangrijkste financiële uitgangspunten zijn:

- De voor 2023 gehanteerde financieringssystematiek is onveranderd en conform de recentelijk uitgevoerde evaluatie outputfinanciering;
- Het Algemeen Bestuur heeft op 30 september 2021 besloten in te stemmen met het vastzetten van de variabele bijdrage voor het jaar waarin de Omgevingswet ingaat. Naar verwachting is dit het begrotingsjaar 2023;
- De uren zoals vastgelegd in de op dit moment geldende DVO's (en uitvoeringsplannen 2022) en de ingeschatte afname van bodemtaken zijn het uitgangspunt voor de verdeling van de vaste bijdrage en de basis voor de opgenomen variabele bijdragen;
- Er is nog geen rekening gehouden met eventuele aanvullende opdrachten, danwel mogelijke wijzigingen in de DVO's voor het jaar 2023;
- Er wordt gebruik gemaakt van een tweetal tarieven, één voor handhaving: € 64,00 (2022: € 61,75) en één voor vergunningverlening: € 69,50 (2022: € 68,00). Voor het vaststellen van de tarieven is gekeken naar de CAO-stijging die in de Septembercirculaire provinciefonds 2021 door de Rijksoverheid voor 2023 is vastgesteld (+2,3%). Verder is de som van de individuele stijgingen in relatieve salarispositie van de medewerkers hierin meegenomen (+0,7%). Gemiddeld stijgen de tarieven met 2,9%.
- Voor aanvullende opdrachten wordt op basis van de kosten (inhuur of eigen medewerkers) een voorstel gedaan aan de opdrachtgever. Dit uurtarief is minimaal € 75,00, maar kan (aanzienlijk) hoger zijn indien specialistische kennis moet worden ingehuurd;
- Er is nog geen rekening gehouden met de wijzigingen aan (de afgenomen) producten en diensten die voort zullen vloeien uit de overgang naar de Omgevingswet;
- Er is naar de laatste inzichten rekening gehouden met de toename van bodemtaken bij de gemeenten als gevolg van de invoering van de Omgevingswet, waardoor het bevoegd gezag verschuift.;
- Er is nog geen rekening gehouden met hoe het pakket van basistaken zal gaan veranderen onder de Omgevingswet en welke effecten dat zal hebben op de afname en bijdrage van deelnemers.

Wijziging van de DVO alsmede ontwikkelingen met betrekking tot de hierboven genoemde onzekerheden kunnen zowel een effect gaan hebben op de variabele als vaste bijdrage van onze deelnemers. Deelnemers zijn ook afhankelijk, met betrekking tot de hoogte van hun vast bijdrage, van de keuzes die andere deelnemers maken.

2.2. Verwerking beleidsmatige ontwikkelingen en keuzes zoals beschreven in de kadernota

Voor de (beleidsmatige) ontwikkelingen van de RUD Utrecht in het jaar 2023 verwijzen we naar de kadernota 2023. De hierin beschreven richting en voorstellen zijn financieel verwerkt in deze programmabegroting. Eventuele onzekerheden die nog bestaan en niet financieel konden worden vertaald zijn in deze begroting tekstueel toegelicht.

2.3. Financiële positie per 31 december 2023

In deze paragraaf is de geprognosticeerde financiële positie per 31 december 2023 opgenomen inclusief bijbehorende toelichtingen. Voor het meerjarenperspectief van de financiële positie voor 2022 – 2026 wordt verwezen naar bijlage 4.1. *Meerjarenperspectief financiële positie.*

Financiële positie per 31 december 2023

ACTIVA	31 december 2023		PASSIVA	31 december 2023	
Vaste activa			**Vaste passiva**		
- Investeringen met een economisch nut	€ 442.000		- Algemene reserve	€ 776.000	
Materiële vaste activa		*€ 442.000*	- Bestemmingsreserves	€ 1.281.000	
			- Gerealiseerd resultaat	€ 4.000	
			Eigen vermogen		*€ 2.061.000*
Totaal vaste activa		**€ 442.000**	**Totaal vaste passiva**		**€ 2.061.000**
Vlottende activa			**Vlottende passiva**		
- Vorderingen op openbare lichamen	€ 673.000		- Overige schulden	€ 272.000	
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist	€ 2.202.000		*Netto vlottende schulden met een rente*		*€ 272.000*
Uitzettingen met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 2.875.000*	*typische looptijd korter dan één jaar*		
Overlopende activa		*€ 215.000*	*Overlopende passiva*		*€ 1.449.000*
- Banksaldi	€ 250.000				
Liquide middelen		*€ 250.000*			
Totaal vlottende activa		**€ 3.340.000**	**Totaal vlottende passiva**		**€ 1.721.000**
Totaal generaal		**€ 3.782.000**	**Totaal generaal**		**€ 3.782.000**

De financiële positie per 31 december 2023
In de financiële positie per 31 december 2023 zijn geen uitgangspunten verwerkt buiten de reguliere activiteiten van de RUD Utrecht. Onderhanden zaken ontstaan in verband met het afrekenen onder outputfinanciering. In de financiële positie zijn deze niet weergegeven, omdat er zowel een schuldpositie als voorschotten van éénzelfde omvang bestaan.

2.4. Staat van baten en lasten over 2023

In deze paragraaf is de geprognosticeerde staat van baten en lasten over 2023 opgenomen inclusief bijbehorende toelichtingen. Voor het meerjarenperspectief van de staat van baten en lasten voor 2022 – 2026 wordt verwezen naar bijlage 4.2. *Meerjarenperspectief staat van baten en lasten.*

Programma	Baten	Lasten	Saldo
1 Handhaving	**€ 6.416.000**	**€ 6.443.000**	**€ -27.000**
Directe variabele kosten	€ 5.232.000	€ 5.259.000	€ -27.000
Directe vaste kosten	€ 1.184.000	€ 1.184.000	€ -
2 Vergunningverlening	**€ 5.013.000**	**€ 4.982.000**	**€ 31.000**
Directe variabele kosten	€ 4.098.000	€ 4.068.000	€ 30.000
Directe vaste kosten	€ 915.000	€ 914.000	€ 1.000
3 Bedrijfsvoering	**€ 4.040.000**	**€ 4.040.000**	€ -
Totaal programma's	**€ 15.469.000**	**€ 15.465.000**	**€ 4.000**
Stelpost loon- en prijscompensatie	€ 50.000	€ 50.000	€ -
Onvoorzien	€ 225.000	€ 225.000	€ -
Totaal saldo van baten en lasten	**€ 15.744.000**	**€ 15.740.000**	**€ 4.000**
Toevoegingen en onttrekking aan reserves:			
-	€ -	€ -	€ -
Gerealiseerd resultaat	**€ 15.744.000**	**€ 15.740.000**	**€ 4.000**

Toelichting op de staat van baten en lasten over 2023
Ten opzichte van de Kadernota 2023 hebben we de begroting aangepast op basis van de nieuwste uitvoeringsplannen, aangezien dit een realistischere inschatting is voor het jaar 2023. De afname binnen de DVO-afspraken is verlaagd. Als gevolg hiervan zijn de variabele bijdragen van deze deelnemers en de daarmee samenhangende salariskosten binnen de programma's Handhaving en Vergunningverlening aangepast. Bij de berekening van de vaste en variabele bijdrage is gebruik gemaakt van de DVO's voor die deelnemers waar de DVO's opnieuw zijn vastgesteld.

In totaal is de variabele bijdrage met € 45.000 verhoogd ten opzichte van de begroting van 2022 (eerste begrotingswijziging 2022). Ten opzichte van de Kadernota 2023 is de variabele bijdrage met € 78.000 verlaagd.

Tegenover bovengenoemde dalingen in variabele bijdrage staat een stijging van de regionale en provinciale taken. De tarieven voor de consignatiediensten (grijs, groen, zwemwater) zijn al een aantal jaar niet meer geïndexeerd. De vergoedingen voor consignatie zijn in de tussentijd echter wel verhoogd en daarom in deze begroting verwerkt.

De structurele verlaging van de DVO m.b.t. Bedrijven Vergunningverlening (Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Woudenberg), zoals is besloten in het Algemeen Bestuur van 3 december 2021, is verwerkt in de variabele bijdrage. Voor 2022 is afgesproken dat dit nog geen effect zal hebben op de eigendomspercentages en daarmee op de verdeling van de vaste bijdrage over de deelnemers. Vanaf 2023 is dit dus wel het geval. Op de volgende pagina vindt u de nieuwe verdeling van de vaste bijdrage.

In bijlage 5.4 is een analyse opgenomen van de ontwikkeling van de variabele bijdrage van de begroting 2023 ten opzichte van de begroting 2022.

De 'Stelpost loon- en prijs compensatie' betreft de prijscompensatie. De looncompensatie is al doorgerekend in de programma's. Hiermee sluiten wij beter aan bij de werkelijke kosten per programma.

De post Onvoorzien is gelijk gebleven aan vorig jaar. Wij hebben geconstateerd dat deze post mede vanwege het vroege moment van begroten ook ieder jaar vrijwel volledig is ingezet. Het streven is om maximaal 2% van de totale kosten aan te houden; de post Onvoorzien komt voor 2023 uit op 1,4% van de totale kosten en ligt daarmee nog ruim onder de 2% grens.

De begrotingswijziging ten opzichte van de Kadernota 2023 is opgenomen in bijlage 5.3. *Begrotingswijziging.*

De bijdrage per opdrachtgever voor 2023 wordt in de volgende tabel gepresenteerd:

Opdrachtgever:	Variabele bijdrage 2023	Vaste bijdrage 2023:	Totale bijdrage 2023:	Percentage Eigenaarschap:
Amersfoort	1.116.000	768.000	1.884.000	12,0%
Baarn	265.000	183.000	448.000	2,9%
Bunschoten	316.000	219.000	535.000	3,4%
Eemnes	138.000	95.000	233.000	1,5%
Houten	228.000	157.000	385.000	2,4%
Leusden	270.000	187.000	457.000	2,9%
Lopik	306.000	211.000	517.000	3,3%
Nieuwegein	232.000	161.000	393.000	2,5%
Provincie	4.732.000	3.241.000	7.973.000	50,5%
Soest	454.000	313.000	767.000	4,9%
Utrecht	1.059.000	730.000	1.789.000	11,4%
Woudenberg	214.000	148.000	362.000	2,3%
Totaal	**9.330.000**	**6.413.000**	**15.743.000**	**100%**

Met het invoeren van de Omgevingswet zal het bevoegd gezag van de bodemtaken verschuiven van de provincie naar de gemeenten. Voor de provincie is rekening gehouden in het DVO met de afname van de bodemtaken aangezien hier afspraken over zijn gemaakt. Van verschillende gemeenten hebben we hier echter nog geen toezegging op. Wel is er een inschatting van de afname per gemeente gehanteerd in de begroting. Deze inschatting (zie de tabel hier onder) is gebaseerd op lopende gesprekken tussen de deelnemende gemeenten en de RUD Utrecht. Naar verwachting is in 2023 de eerste verschuiving van bevoegd gezag zichtbaar. Aangezien de inschatting van de afname van bodemtaken nog niet definitief is voor onze deelnemende gemeenten, moet er rekening mee gehouden worden dat de variabele en vaste bijdragen nog kunnen veranderen. Frictiekosten zullen ontstaan indien de afname van bodemtaken te veel worden verlaagd. De huidige gesprekken met gemeenten leveren nog geen aanleiding op hier op dit moment al vanuit te gaan. Daarnaast is de begroting nog gebaseerd op de uitvoeringsplannen onder de oude wetgeving. Naar het einde van 2022 zal er meer bekend zijn met betrekking tot de uitvoeringsplannen onder de Omgevingswet en dit zal mogelijk nog tot wijzigingen in de begroting leiden.

Opdrachtgever	Uren bodem 2023	Uren bodem 2022	Verschil 2022/2023	Verschil variabele bijdrage Bodemtaken 2022/2023
Amersfoort	3.641	4.079	-438	-29.000
Baarn	980	459	521	35.000
Bunschoten	715	524	191	14.000
Eemnes	481	233	248	17.000
Houten	950	370	580	39.000
Leusden	750	345	405	27.000
Lopik	1.047	976	71	5.000
Nieuwegein	678	729	-51	-4.000
PU	12.351	17.338	-4987	-370.000
Soest	1.237	377	860	58.000
Utrecht	4.000	3.778	222	6.000
Woudenberg	967	535	432	29.000
Totaal	**27.797**	**29.743**	**-1.946**	**-173.000**

3. Programma's

De RUD Utrecht levert een bijdrage aan een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving door de uitvoering van VTH-taken en advisering op het gebied van milieu. Het is onze ambitie om door te groeien naar een Omgevingsdienst die eenvoud, kwaliteit en betrouwbaarheid als uitgangspunten hanteert en die haar opdrachtgevers centraal stelt. Voor ons betekent dit in de eerste plaats dat wij het maximale halen uit de door onze opdrachtgevers beschikbaar gestelde middelen. In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de programma's die de kaders vormen waarin de RUD Utrecht die bijdrage levert.

3.1. Indicatoren

In deze paragraaf kijken we voor de RUD- indicatoren vooruit naar onze prestaties voor het jaar 2023. We hebben de aantallen en de aard van de indicatoren slechts een beperkte update gegeven ten opzichte van 2022 aangezien de indicatoren onze eigenaren een goed beeld geven over de prestaties van de RUD Utrecht. Voornamelijk de indicator over de tevredenheid van onze opdrachtgevers is verbeterd.

De belangrijkste onderdelen van de RUD Utrecht meten we op een structurele wijze via Key Performance Indicators (KPI's). We hebben in samenwerking met een aantal van onze eigenaren voor verschillende onderdelen van de RUD Utrecht KPI's vastgesteld. Hieronder zijn de KPI's voor de RUD Utrecht weergegeven:

Interne processen en kwaliteit werk

Wat	Indicator
Handhavingsbeschikkingen en vergunningen voldoen aan inhoudelijke en juridische kwaliteit	Sturing op: We streven ernaar om bij handhavingsbeschikkingen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken te hebben. Meting van: Dit blijkt uit het feit dat bij bezwaar- en beroepsprocedures in tenminste 80 procent van de gevallen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken aan de beschikking worden geconstateerd.
Voldoen aan kwaliteitscriteria 2.2	Sturing op: Het professionaliseren van onze toezichthouders, handhavers en vergunningverleners zorgt naast een kwaliteitsverbetering ook voor een hogere betrouwbaarheid. Meting van: Voor alle activiteiten voldoen we voor 100% aan de kwaliteitscriteria 2.2

Afnemers

Wat	Indicator
Beoordeling door opdrachtgevers	Sturing op: We streven naar tevreden opdrachtgevers. Meting van: De individuele opdrachtgever geeft de RUD Utrecht een algemene tevredenheidsscore van een 7 of hoger. De onderbouwing van de cijfermatige KPI blijkt uit een gedegen evaluatief onderzoek naar de tevredenheid bij onze opdrachtgevers. De reguliere VTH dienstverlening, communicatie, rapportage en advisering van de RUD Utrecht zullen onderdeel zijn van dit onderzoek. De bevindingen uit dit onderzoek zullen o.a. dienen als feedback voor onze organisatie en ons extra faciliteren in onze ontwikkelingsopgave in lijn met de kadernota.
Beoordeling door inwoners en ondernemers	Sturing op: We streven naar tevreden ondernemers en inwoners bij de uitvoering van ons werk. Meting van: Minimaal 70% van de inwoners en ondernemers geven bij reactie op het klantentevredenheidsonderzoek (KTO) aan tevreden (een ruim voldoende) te zijn over de dienstverlening van de RUD Utrecht.

Financieel en HRM

Wat	Indicator
Uitvoeren jaarprogramma's 2023 van de partners conform de DVO's	Sturing op: Het realiseren van de DVO's Meting van: De DVO's worden binnen de range van 90% - 110% gerealiseerd in geld.
Ziekteverzuim	Sturing op: Een gezonde organisatie met gezonde medewerkers. Meting van: Het ziekte percentage ligt niet hoger dan 5%.

Verdere financiële KPI's over onder andere liquiditeit en het weerstandsvermogen zijn verwerkt in hoofdstuk 3 *Paragrafen.*

3.2. Programma Handhaving

Het programma Handhaving wordt ingezet om adequaat toezicht te houden bij bedrijven, op locaties, op bodem, in de afvalstofketen en in het vrije veld. De Omgevingswet zal 1 januari 2023 in werking treden. In 2023 vindt handhaving daarom hoogstwaarschijnlijk plaats op grond van de Omgevingswet, de provinciale omgevingsverordening en de gemeentelijke omgevingsplannen.

Waar nodig wordt, afhankelijk van het verleende mandaat, een sanctie opgelegd of voorbereid. Met de milieuklachtentelefoon wordt 24-uurs bereikbaarheid voor klachten en calamiteiten gerealiseerd. De werkprocessen worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van de partners en het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP). Naast toezicht en handhaving adviseren wij individuele opdrachtgevers, afhankelijk van de gemaakte afspraken, op het gebied van specialistische milieuonderwerpen, informatie gestuurde handhaving, uitvoeringsbeleid, Omgevingswet en nieuwe ontwikkelingen.

Wat mag het kosten?
Op basis van de ontwerp Programmabegroting 2023 is het budget voor het programma Handhaving als volgt:

Programma	Baten	Lasten	Saldo
Handhaving	**€ 6.416.000**	**€ 6.443.000**	**€ -27.000**

3.3. Programma Vergunningverlening

Het programma Vergunningverlening wordt ingezet om adequate vergunningverlening en afhandeling van meldingen voor activiteiten bij bedrijven en op locaties uit te voeren. Het gaat daarbij met name om vergunning op grond van de Omgevingswet, de provinciale omgevingsverordeningen en de gemeentelijke omgevingsplannen. Hierbij is uitgegaan van de verwachting dat de Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking treedt.

Bij de vergunningverlening worden de beleidsregels van het bevoegde gezag gevolgd. Afhankelijk van het verleende mandaat stellen wij hiervoor adviezen op of geven we de beschikkingen af (binnen het mandaat). Vergunningaanvragen moeten binnen wettelijke termijnen worden afgehandeld en meldingen moeten beoordeeld worden op juistheid en volledigheid. De werkprocessen worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van de partners en het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP), onderdeel van de dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) met de deelnemende partijen. Naast vergunningverlening adviseren wij individuele opdrachtgevers, afhankelijk van de gemaakte afspraken, op het gebied van de Omgevingswet, externe veiligheid, milieuzaken in omgevingsplannen, specialistische milieuonderwerpen, bodem, uitvoeringsbeleid en nieuwe ontwikkelingen.

Wat mag het kosten?
Op basis van de ontwerp Programmabegroting 2023 is het budget voor het programma Vergunningverlening als volgt:

Programma	Baten	Lasten	Saldo
Vergunningverlening	**€ 5.013.000**	**€ 4.982.000**	**€ 31.000**

3.4. Programma Bedrijfsvoering

Binnen de RUD hebben we alle ondersteunende diensten samengevoegd binnen bedrijfsvoering. Hierbij moet gedacht worden aan zaken als financiën, ICT en Informatievoorziening (IV), HRM, communicatie, secretariaat en accountmanagement. Al deze onderdelen hebben gemeen dat ze niet direct werkzaam zijn voor de vakgebieden, maar daaraan ondersteuning bieden.
Voor 2023 zijn er meerdere doelen en doelstellingen die de afdeling bedrijfsvoering wil behalen. Voor de begroting zouden wij er enkele in het bijzonder willen toelichten.

1. ICT en IV

Binnen de RUD is begin 2022 een nieuw VTH-zaaksysteem geïmplementeerd dat ook geschikt is om te gebruiken bij de Omgevingswet. De data die in dit systeem worden opgeslagen geven samen met externe (openbare) bronnen meer inzicht voor onze medewerkers. Wij gebruiken sinds 2019 systemen om onze medewerkers te ondersteunen door diverse databronnen te koppelen en hiermee data te transformeren tot informatie. Door de ontwikkelrichting van de RUD en de snel veranderende wereld om ons heen zal de afdeling ICT en IV in 2023 extra aandacht besteden om op deze onderdelen een doorontwikkeling te maken ter ondersteuning van de primaire teams. De doorontwikkeling zal investeringen vragen, maar ook leiden tot effectiever en efficiënter werken.

2. Accountmanagement

Samenwerking wordt steeds belangrijker. Onze opdrachtgevers zijn de basis voor ons bestaan. Het is daarom van essentieel belang dat de gedachten en wensen uit het programma Samen op Weg ook zijn weerslag gaan vinden in de manier waarop we met elkaar afstemmen, rapporteren en besluiten nemen. Accountmanagement is hierin het smeermiddel. Voor 2023 verwachten wij dat door de ervaring met het werken onder Omgevingswet de wens gaat ontstaan om de samenwerking op enkele punten te aan te passen. Accountmanagement heeft hierin een belangrijke rol. Samenwerking gaat echter verder dan het accountmanagement. Met een breder taakveld is het ook van belang dat bijvoorbeeld strategisch managers, omgevingsmanagers en specialistisch adviseurs de samenwerking met de opdrachtgevers intensiveren. Dit gaat niet alleen om de samenwerking met milieu (VTH), maar ook bijvoorbeeld met Ruimtelijke Ontwikkeling. Dit is noodzakelijk om op een goede wijze uitvoering te geven aan onze taken en te kunnen adviseren daar waar nodig of gewenst.

3. HRM

De RUD Utrecht wil een aantrekkelijke werkgever zijn, waar een ieder zijn talenten en kwaliteiten optimaal kan inzetten. Van haar medewerkers verwacht de RUD Utrecht dat zij hoogwaardige resultaten opleveren, samenwerking stimuleren, veranderbereid (flexibel) en ontwikkelingsgericht zijn. Ze heeft een bedrijfscultuur waar vertrouwen is en waarin het management de medewerkers de ruimte geeft om verantwoordelijkheid te nemen. De strategisch managers sturen op resultaat en faciliteren de medewerkers. Als een medewerker knelpunten ervaart in zijn inzetbaarheid hanteert de RUD Utrecht uitgangspunten die gericht zijn op preventie om zoveel mogelijk weg te blijven van het curatieve traject (Wet verbetering poortwachter). In het strategisch HRM-plan heeft de RUD Utrecht beschreven hoe ze met HRM de koers van de organisatie kan ondersteunen en kan anticiperen op ontwikkelingen. Dit heeft een duidelijke overlap met de gewenste cultuurverandering die de Omgevingswet vraagt. HRM ondersteunt de ontwikkelrichting van de RUD op diverse thema's.

1. Organisatie en Talent ontwikkeling:

De RUD ontwikkelt zich voortdurend om zo wendbaar te kunnen blijven op ontwikkelingen. HRM faciliteert het organisatieontwikkelingsproces om te kunnen ontwikkelen naar een technisch adviserende uitvoeringsdienst en te kunnen blijven werken onder de Omgevingswet . Daarnaast heeft HRM een talenten programma opgesteld.

2. Werving en selectie.

Er zijn grote ontwikkelingen op de arbeidsmarkt, we hebben te maken met een ongekende krapte op de arbeidsmarkt. Des te groter is het belang van duurzame werving en selectie. Dan gaat het niet alleen om het invullen van een vacature, maar ook om het zorgen voor een duurzame plaatsing van een kandidaat. HRM ondersteunt dit door een Wervings- en Selectie strategie en kennis van de arbeidsmarkt.

3. Duurzame inzetbaarheid:

We investeren in de duurzame inzetbaarheid van onze medewerkers door talentontwikkeling, opleidingen en ontwikkelmogelijkheden binnen de organisatie. Door een opleidingsprogramma en POB academy investeren we in de ontwikkeling van kennis, competenties alsmede de persoonlijke ontwikkeling. Tevens wil de RUD Utrecht structureel blijven voldoen aan de kwaliteitscriteria 2.2.

4. Diversiteit en Inclusie.

Waar diversiteit gericht is op het herkennen van verschillen, gaat het bij inclusie om het creëren van een werkomgeving waarin iedereen welkom is en zichzelf kan zijn. Werknemers moeten zich volwaardig deel van de organisatie voelen en er tot hun recht komen. De RUD Utrecht heeft deze thema's hoog in het vaandel staan. HR ondersteunt dit vanuit een programma.
Onder meer via het tweejaarlijkse medewerkerstevredenheidsonderzoek stellen we vast hoe medewerkers de RUD Utrecht als medewerker waarderen. Op basis van de uitkomsten sturen we waar nodig bij. Uitgangspunt hierbij blijft dat de medewerkers verantwoordelijk zijn voor hun eigen loopbaan en daar zelf op sturen. De RUD Utrecht ondersteunt de medewerkers waar nodig hierbij.

Wat mag het kosten?
Op basis van de ontwerp Programmabegroting 2023 is het budget voor het programma Bedrijfsvoering als volgt:

Programma	Baten	Lasten	Saldo
Bedrijfsvoering	**€ 4.040.000**	**€ 4.040.000**	€ -

De vaste bijdrage is met 5,0% gestegen ten opzichte van de begroting van 2022. Hoewel er enkel een indirect verband is tussen de uren in de uitvoeringsplannen en de vaste bijdrage (ter dekking van de vaste kosten en

bedrijfsvoering), is er wel een indirect verband met de te maken kosten. Naast het feit dat de loonkosten met ongeveer 3% stijgen (voornamelijk door CAO-wijzigingen), is er structureel € 130.000 aan de begroting toegevoegd vanuit het programma Samen op Weg. De verwachting is dat met deze stijging de afdeling bedrijfsvoering in dit overgangsjaar voldoende ondersteuning kan blijven bieden aan het primaire proces.

4. Paragrafen

Door het BBV wordt een zevental paragrafen voorgeschreven die moeten worden opgenomen in de begroting, tenzij het betreffende onderdeel niet van toepassing is. Bij de RUD Utrecht zijn de volgende onderdelen niet van toepassing:
- Lokale heffingen;
- Verbonden partijen; en
- Grondbeleid.

De overige onderdelen zullen in dit hoofdstuk nader worden toegelicht.

4.1. Weerstandsvermogen en risicomanagement

Het weerstandsvermogen is een maatstaf voor de mate waarin de gemeenschappelijke regeling RUD Utrecht in staat is om de gevolgen van risico's op te vangen zonder dat het beleid of de uitvoering daarvan in gevaar komt. Om adequaat en effectief te kunnen reageren op de financiële gevolgen van risico's die zich voordoen, moet de RUD Utrecht een financiële buffer hebben. Hierdoor is de RUD Utrecht in staat risico's zelf financieel op te vangen. Er hoeft dan geen afzonderlijk beroep gedaan te worden op de deelnemers.

Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen is de verhouding tussen de weerstandscapaciteit en de risico's die de RUD Utrecht loopt. Het gaat hier over niet kwantificeerbare risico's. Voor kwantificeerbare risico's worden voorzieningen gevormd. In artikel 31 van de gemeenschappelijke regeling RUD Utrecht is bepaald dat de algemene reserve maximaal 5 procent van de jaaromzet bedraagt. Op basis van de begrote financiële positie per 31 december 2023 bedraagt de algemene reserve € 758.000, dit is onder de norm van 5%. Jaarlijkse exploitatieoverschotten worden toegevoegd aan de algemene reserve en verhogen het weerstandsvermogen. Een exploitatietekort wordt opgevangen binnen het weerstandsvermogen, tenzij het weerstandsvermogen hiervoor onvoldoende is. In dat geval dragen de deelnemers hun deel naar rato van de uren uit de DVO (van de betreffende deelnemer) ten opzichte van de totale begrote uren van het betreffende jaar.

Weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit is het totaal van de middelen waarover de RUD Utrecht beschikt om onvoorziene kosten te dekken. Voor de RUD Utrecht is de algemene reserve aan te merken als beschikbare incidentele weerstandscapaciteit. Deze dient als buffer tegen onvoorziene risico's. Op basis van de begrote financiële positie per 31 december 2023 bedraagt de algemene reserve € 758.000.

Daarnaast bestaat de weerstandscapaciteit uit de post Onvoorzien. In de begroting is rekening gehouden met een structurele post Onvoorzien ter hoogte van € 225.000.

De totale weerstandscapaciteit bedraagt naar verwachting € 983.000 (= € 758.000 + € 225.000).

Risicomanagement

Risicomanagement is het effectief omgaan met de kansen en bedreigingen die de realisatie van de organisatiedoelstellingen kunnen beïnvloeden. Hiervoor is het van belang dat er een continu proces wordt ingericht van identificeren, prioriteren en beheersen.

Hierdoor kunnen goed onderbouwde keuzes gemaakt worden met betrekking tot:
- Welke risico's kunnen gedragen worden?
- Welke beheersmaatregelen kunnen getroffen worden?
- Welke middelen moeten, ter afdekking van risico's, gereserveerd worden?

Door de koppeling van het risicomanagement aan de planning & control-cyclus van de RUD Utrecht zal drie keer per jaar over risico's worden gerapporteerd. Dat is bij de programmabegroting, de bestuurlijke voortgangsrapportage (alleen significante afwijkingen) en de jaarrekening.

Algemene risico's

Het risicoprofiel van de RUD Utrecht bestaat uit bedrijfsspecifieke risico's en meer algemene risico's. Bij deze laatste kan onder meer gedacht worden aan macro-economische ontwikkelingen en loon- en prijsontwikkelingen. Ook zijn er natuurlijk onzekerheden over (toekomstig) rijksbeleid en ontwikkelingen in wet- en regelgeving. Al deze ontwikkelingen kunnen risico's en onzekerheden met zich meebrengen, deze zijn echter nagenoeg niet beïnvloedbaar noch kwantificeerbaar. Deze risico's worden in principe niet opgenomen in de risicoanalyse zolang ze niet leiden tot meer specifieke en kwantificeerbare risico's voor de RUD Utrecht.

Specifieke risico's
De specifieke risico's zijn de risico's die op de RUD Utrecht van toepassing zijn. Net als vorig jaar zijn middels sessies met MT en medewerkers de risico's in kaart gebracht en is een inschatting gemaakt van de kans dat de gebeurtenis daadwerkelijk plaatsvindt en de (financiële) impact daarvan.

Dit heeft geresulteerd in onderstaande risicoanalyse:

Risico	Omschrijving	I/S	Kans %	Impact x € 1000	Restrisico x € 1.000
1. Outputfinanciering: productie, achterblijvende vraag	De productie (producten) zoals afgesproken in de DVO's wordt niet gerealiseerd (kwantitatief of kwalitatief) waardoor de inkomsten lager zijn dan begroot. 1% minder productie is bijna € 100.000 minder inkomsten. Een deel van de productie is vraag gestuurd. De kosten om deze productie te realiseren is echter wel vast en betreft voornamelijk loonkosten.	S	25%	€ 400	€ 100
2. Outputfinanciering: onvoldoende productiviteit	Binnen de RUD is ervan uitgegaan dat medewerkers 1.360 declarabele uren per jaar maken in de primaire teams. Iedere 1% minder declarabiliteit RUD-breed levert € 90.000 minder inkomsten op.	S	50%	€ 400	€ 200
3. Outputfinanciering: kengetallen	De kentallen in de PDC komen niet overeen met de werkelijke uren voor een product waardoor er meer of minder kosten gemaakt worden.	I	15%	€ 300	€ 45
4. Ziekteverzuim	Bij de begroting is ervan uitgegaan dat de productieve medewerkers 1.360 declarabele uren per jaar realiseren. Die aanname is o.m. gebaseerd op een maximaal verzuim van 5%. Elk procent boven deze norm kost rond de € 90.000.	S	25%	€ 190	€ 48
5. Wet- en regelgeving: Algemeen	Als gevolg van nieuwe wet- en regelgeving zoals de Omgevingswet zullen werkprocessen, systemen en producten aangepast moeten worden en medewerkers bijgeschoold.	S	40%	€ 300	€ 120
6. Wet- en regelgeving: Invoering Omgevingswet transitie bodemtaken	Als gevolg van de invoering van de Omgevingswet zal het bevoegd gezag van de bodemtaken verschuiven van de Provincie naar de verschillende gemeentes. Als deze verschuiving betekent dat er minder bodemtaken bij de RUD Utrecht worden belegd zullen er frictiekosten gaan ontstaan, aangezien de RUD Utrecht in dat geval gedwongen afscheid zal moeten nemen van vast personeel.	I	30%	€ 1.200	€360
Totaal restrisico:					**€ 873**

Tegenover de bestaande risico's staat de weerstandscapaciteit zoals hierboven besproken ter hoogte van € 983.000. De hierbij behorende ratio is: 1,13 (minimaal 1,0 is gewenst). De weerstandscapaciteit ligt daarmee op een voldoende niveau om de specifieke risico's op te kunnen vangen.

Financiële kengetallen
Gezien het stijgende belang van toekomstbestendigheid van lokale overheden moet in de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing een basis set van vijf financiële kengetallen worden opgenomen. Het opnemen van kentallen past in het streven naar meer transparantie en inzicht in de financiële positie. Voor de RUD Utrecht zijn de volgende drie kengetallen van toepassing:

a. Netto schuldquote: geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen;
b. Solvabiliteitsratio: geeft inzicht in de mate waarin de organisatie in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen (eigen vermogen als percentage van het totale financiële positietotaal); en
c. Structurele exploitatieruimte: is van belang om te kunnen beoordelen welke structurele ruimte er is om de eigen lasten te kunnen dragen.

Kengetallen		Verloop van de kengetallen %			Norm VNG %		
		Jaarrekening 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Voldoende	Matig	Onvoldoende
A	Netto schuldquote	-12,58	-2,74	-5,66	<100	>100 / <130	>130
B	Solvabiliteitsratio	29,79	34,49	43,44	>50	<50 / >30	<30
C	Structurele exploitatieruimte	3,84	0,07	0,53	>0,6	<0,6 / >0	0

a. De netto schuldquote is erg goed. Reden hiervoor is dat de RUD Utrecht nog geen leningen heeft hoeven afsluiten voor het financieren van investeringen. Voor 2023 wordt dit evenmin nodig geacht.
b. De solvabiliteit toont aan dat de RUD Utrecht matig in staat is om aan haar verplichtingen te voldoen. In artikel 31 van de gemeenschappelijke regeling RUD Utrecht is echter bepaald dat de algemene reserve maximaal 5 procent van de jaaromzet mag bedragen. Als gevolg hiervan is deze ratio slechts in beperkte mate beïnvloedbaar.
c. De structurele exploitatieruimte van de RUD Utrecht is matig. De RUD Utrecht kan met de structurele baten haar structurele lasten dekken. De RUD streeft hiernaar, zonder hierbij een (positief) exploitatiesaldo te realiseren.

4.2. Financiering

Deze paragraaf gaat over de financiering van de RUD Utrecht op de korte en de lange termijn. Daarin worden betrokken het schatkistbankieren, de kasgeldlimiet en de renterisiconorm. Het doel is om onder gunstige voorwaarden en met beperkte risico's over voldoende financiële middelen beschikken.

Financiering korte termijn
In de bijdrageverordening is het volgende vastgelegd:

a. De deelnemers betalen uiterlijk 1 januari, 1 april, 1 juli en 1 oktober een voorschot in de lasten van het lopende begrotingsjaar van 25 procent van de totale bijdrage (vaste bijdrage + begrote variabele bijdrage); en
b. Naar aanleiding van de liquiditeitspositie in de afzonderlijke kwartalen kan het Dagelijks Bestuur bepalen dat van het bedrag, bedoeld in het eerste lid, een afwijkend voorschot wordt betaald.

Hierdoor is verzekerd dat de RUD Utrecht voor de korte termijn voldoende financiële middelen heeft. Doen zich hierbij tijdelijk overschotten voor dan heeft de RUD Utrecht te maken met schatkistbankieren. De overschotten mogen alleen in rekening-courant en via deposito's bij de schatkist (het Rijk) worden belegd (of uitgeleend aan andere decentrale overheden). De RUD Utrecht mag de eerste € 1.000.000 buiten de schatkist houden.

De RUD Utrecht heeft een financieringsovereenkomst (krediet- en depotarrangement) afgesloten met de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG). Er geldt een intra-daglimiet van € 600.000.

Doordat automatische afroming van bedragen boven de € 250.000 naar deposito's bij de schatkist (het Rijk) plaatsvind is het saldo liquide middelen op basis van de begrote financiële positie per 31 december 2023 € 250.000.

Financiering lange termijn
Wanneer de RUD Utrecht investeringen doet en deze activeert op de financiële positie kan het nodig zijn om deze te financieren met geldleningen met een looptijd langer dan één jaar. Hierbij moet rekening worden gehouden met de renterisiconorm van het Rijk, die voorziet in spreiding van de looptijden van geldleningen, waardoor renterisico's beperkt worden.

Langlopende geldleningen in de komende jaren zijn afhankelijk van omvang en tempo van de investeringen (in bijvoorbeeld ICT) en de ontwikkeling van de reservepositie van de RUD Utrecht. Op dit moment is de verwachting dat in ieder geval tot en met 2023 geen leningen zullen hoeven worden afgesloten.

4.3. Bedrijfsvoering

De overhead wordt door de RUD Utrecht geregistreerd binnen het programma Bedrijfsvoering. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 2.4. *Programma Bedrijfsvoering.*

4.4. Onderhoud Kapitaalgoederen

Artikel 59 tot en met 65 van het BBV zijn van toepassing op het waarderings- , activerings- en afschrijvingsbeleid van de RUD Utrecht. In de financiële verordening van de RUD Utrecht is per soort actief vastgelegd hoe dit beleid wordt toegepast.

Materiële vaste activa met economisch nut

De materiële vaste activa met economisch nut worden gewaardeerd tegen verkrijgings- of vervaardigingsprijs inclusief direct toerekenbare kosten, onder aftrek van lineaire afschrijvingen gedurende de verwachte toekomstige gebruiksduur en bijzondere waardeverminderingen. Activa met een verkrijgingprijs van minder dan of gelijk aan € 10.000 worden niet geactiveerd, uitgezonderd (meet)apparatuur.

De materiële vaste activa met economisch nut worden afgeschreven in maximaal:

15 jaar	: technische installaties en apparatuur in gebouwen
10 jaar	: kantoormeubilair, veiligheidsvoorzieningen en verbouwingen
5 jaar	: transportmiddelen, aanhangwagens en personenauto's
3 jaar	: (automatiserings)apparatuur en telefooninstallaties
1 jaar	: (meet)apparatuur

waarbij 50% van de jaarafschrijving wordt verantwoord in het jaar van aanschaf en/of technische/economische ingebruikname. Bij het bepalen van de afschrijving wordt geen rekening gehouden met een restwaarde.

Bij een eventuele verkoop van materiële vaste activa wordt de opbrengst via de resultaatbestemming toegevoegd aan de algemene reserve van de RUD Utrecht.

De economische levensduur is beëindigd op het moment dat de aan het actief toe te rekenen jaarlasten hoger zijn dan de aan het actief toe te rekenen jaaropbrengsten. De rente wordt berekend over de boekwaarde per 1 januari.

4.5. Incidentele baten en lasten

Vanwege de afspraken die gemaakt zijn binnen de Gemeenschappelijke regeling, zijn alleen de structurele baten (DVO's) en bijbehorende structurele lasten, inclusief overhead, verwerkt. Eventueel aanvullende middelen voor tijdelijke projecten, aanvullende opdrachten en programma's zijn hierin nog niet verwerkt. Wanneer deze middelen middels een begrotingswijziging worden aangevraagd zullen deze ook als zodanig worden verwerkt en weergegeven onder de incidentele baten en lasten. Ook de huidige positie rondom de bodemtaken kent in principe een structureel karakter.

5. Bijlagen

5.1. Meerjarenperspectief financiële positie

Meerjarenperspectief financiële positie
Ter kennisname presenteren wij hierbij het meerjarenperspectief van de financiële positie voor 2022 – 2026.

ACTIVA	31 december 2022		31 december 2023		31 december 2024		31 december 2025		31 december 2026	
Vaste activa										
- Investeringen met een economisch nut	€ 482.000		€ 442.000		€ 398.000		€ 358.000		€ 387.000	
Materiële vaste activa		*€ 482.000*		*€ 442.000*		*€ 398.000*		*€ 358.000*		*€ 387.000*
Totaal vaste activa		**€ 482.000**		**€ 442.000**		**€ 398.000**		**€ 358.000**		**€ 387.000**
Vlottende activa										
- Vorderingen op openbare lichamen	€ 673.000		€ 673.000		€ 673.000		€ 673.000		€ 673.000	
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist	€ 2.160.000		€ 2.202.000		€ 2.246.000		€ 2.291.000		€ 2.276.000	
Uitzettingen met een rente typische looptijd korter		*€ 2.833.000*		*€ 2.875.000*		*€ 2.919.000*		*€ 2.964.000*		*€ 2.949.000*
Overlopende activa		*€ 205.000*		*€ 215.000*		*€ 237.000*		*€ 241.000*		*€ 190.000*
- Banksaldi	€ 250.000		€ 250.000		€ 250.000		€ 250.000		€ 250.000	
Liquide middelen		*€ 250.000*		*€ 250.000*		*€ 250.000*		*€ 250.000*		*€ 250.000*
Totaal vlottende activa		**€ 3.288.000**		**€ 3.340.000**		**€ 3.406.000**		**€ 3.455.000**		**€ 3.389.000**
Totaal generaal		**€ 3.770.000**		**€ 3.782.000**		**€ 3.804.000**		**€ 3.813.000**		**€ 3.776.000**

PASSIVA	31 december 2022		31 december 2023		31 december 2024		31 december 2025		31 december 2026	
Vaste passiva										
- Algemene reserve	€ 769.000		€ 776.000		€ 780.000		€ 785.000		€ 790.000	
- Bestemmingsreserves*	€ 1.281.000		€ 1.281.000		€ 1.281.000		€ 1.281.000		€ 1.281.000	
- Gerealiseerd resultaat	€ 7.000		€ 4.000		€ 5.000		€ 5.000		€ 5.000	
Eigen vermogen		*€ 2.057.000*		*€ 2.061.000*		*€ 2.066.000*		*€ 2.071.000*		*€ 2.076.000*
Totaal vaste passiva		**€ 2.057.000**		**€ 2.061.000**		**€ 2.066.000**		**€ 2.071.000**		**€ 2.076.000**
Vlottende passiva										
- Overige schulden	€ 274.000		€ 272.000		€ 269.000		€ 268.000		€ 276.000	
Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 274.000*		*€ 272.000*		*€ 269.000*		*€ 268.000*		*€ 276.000*
Overlopende passiva		*€ 1.439.000*		*€ 1.449.000*		*€ 1.469.000*		*€ 1.474.000*		*€ 1.424.000*
Totaal vlottende passiva		**€ 1.713.000**		**€ 1.721.000**		**€ 1.738.000**		**€ 1.742.000**		**€ 1.700.000**
Totaal generaal		**€ 3.770.000**		**€ 3.782.000**		**€ 3.804.000**		**€ 3.813.000**		**€ 3.776.000**

Toelichting op het meerjarenperspectief financiële positie
In het meerjarenperspectief van de financiële positie voor 2022 – 2026 zijn geen uitgangspunten verwerkt buiten de reguliere activiteiten van de RUD Utrecht.
Onderhanden zaken ontstaan in verband met het afrekenen onder outputfinanciering. Op de financiële positie zijn deze niet weergegeven, omdat er zowel een schuldpositie als voorschotten van éénzelfde omvang bestaan.
Algemene reserve: de resultaten zijn jaarlijks toegevoegd aan de algemene reserve. Volgens de 5% norm die wordt gehanteerd zou dit kunnen betekenen dat in de jaren 2022 en verder afroming tot het maximum plaatsvindt door middel van terugbetaling aan opdrachtgevers of door het vormen van bestemmingsreserves. Gezien het feit dat de werkelijke opbrengsten leidend zijn voor de maximum hoogte van de reserve is dit nog niet in bovenstaand overzicht verwerkt.

*Bestemmingsreserves zullen worden onttrokken voor de doeleinden waarvoor deze gevormd zijn in het jaar waarbinnen de kosten worden gemaakt. Hierop zal een zienswijze van toepassing zijn.

5.2. Meerjarenperspectief staat van baten en lasten

Meerjarenperspectief staat van baten en lasten
Ter kennisname presenteren wij hierbij het meerjarenperspectief van de staat van baten en lasten voor 2022 – 2026.

		Begroting 2022				Begroting 2023				Begroting 2024				Begroting 2025				Begroting 2026		
Programma's		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**		**5.660.000**	**5.700.000**	**-40.000**		**6.416.000**	**6.443.000**	**-27.000**		**6.493.000**	**6.520.000**	**-26.000**		**6.571.000**	**6.598.000**	**-26.000**		**6.650.000**	**6.677.000**	**-26.000**
Directe *variabele* kosten handhaving		4.614.000	4.654.000	-40.000		5.232.000	5.259.000	-27.000		5.295.000	5.322.000	-26.000		5.359.000	5.386.000	-26.000		5.423.000	5.450.000	-26.000
Directe *vaste* kosten handhaving		1.046.000	1.046.000	-		1.184.000	1.184.000	-		1.198.000	1.198.000	-		1.212.000	1.212.000	-		1.227.000	1.227.000	-
ISV		-	-	-		-	-	-		-	-	-		-	-	-		-	-	-
2 **Vergunningverlening**		**5.748.000**	**5.701.000**	**47.000**		**5.013.000**	**4.982.000**	**31.000**		**5.073.000**	**5.043.000**	**30.000**		**5.134.000**	**5.104.000**	**30.000**		**5.195.000**	**5.165.000**	**30.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		4.671.000	4.624.000	47.000		4.098.000	4.068.000	30.000		4.147.000	4.118.000	29.000		4.197.000	4.168.000	29.000		4.247.000	4.218.000	29.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening		1.077.000	1.077.000	-		915.000	914.000	1.000		926.000	925.000	1.000		937.000	936.000	1.000		948.000	947.000	1.000
3 **Bedrijfsvoering**		**3.919.000**	**3.919.000**	**-**		**4.040.000**	**4.040.000**	**-**		**4.088.000**	**4.088.000**	**-**		**4.137.000**	**4.137.000**	**-**		**4.187.000**	**4.187.000**	**-**
Totaal programma's		**15.327.000**	**15.320.000**	**7.000**		**15.469.000**	**15.465.000**	**4.000**		**15.654.000**	**15.651.000**	**4.000**		**15.842.000**	**15.839.000**	**4.000**		**16.032.000**	**16.029.000**	**4.000**
Loon- en prijscompensatie		100.000	100.000	-		50.000	50.000	-		51.000	51.000	-		52.000	52.000	-		53.000	53.000	-
Onvoorzien		225.000	225.000	-		225.000	225.000	-		225.000	225.000	-		225.000	225.000	-		225.000	225.000	-
Totaal saldo van de baten en lasten		**15.652.000**	**15.645.000**	**7.000**		**15.744.000**	**15.740.000**	**4.000**		**15.930.000**	**15.927.000**	**4.000**		**16.119.000**	**16.116.000**	**4.000**		**16.310.000**	**16.307.000**	**4.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:																				
Gerealiseerde resultaat		**15.652.000**	**15.645.000**	**7.000**		**15.744.000**	**15.740.000**	**4.000**		**15.930.000**	**15.927.000**	**4.000**		**16.119.000**	**16.116.000**	**4.000**		**16.310.000**	**16.307.000**	**4.000**

Toelichting op het meerjarenperspectief staat van baten en lasten
In het meerjarenperspectief van de staat van baten en lasten voor 2022 – 2026 is nog geen rekening gehouden met eventuele nog niet voorzienbare gevolgen vanuit de overgang naar de Omgevingswet per 1 januari 2023.

5.3. Begrotingswijziging

Op basis van de ontwerp Begroting 2023 wordt de volgende wijziging voorgesteld:

Programma	Baten	Lasten	Saldo
1 Handhaving	**€ 138.000**	**€ 97.000**	**€ 41.000**
Directe variabele kosten	€ 142.000	€ 102.000	€ 40.000
Directe vaste kosten	€ -4.000	€ -5.000	€ 1.000
2 Vergunningverlening	**€ -285.000**	**€ -248.000**	**€ -37.000**
Directe variabele kosten	€ -220.000	€ -183.000	€ -37.000
Directe vaste kosten	€ -65.000	€ -65.000	€ -
3 Bedrijfsvoering	**€ 71.000**	**€ 71.000**	**€ -**
Totaal programma's	**€ -76.000**	**€ -80.000**	**€ 4.000**
Stelpost loon- en prijscompensatie	€ -	€ -	€ -
Onvoorzien	€ -	€ -	€ -
Totaal saldo van baten en lasten	**€ -76.000**	**€ -80.000**	**€ 4.000**
Toevoegingen en onttrekking aan reserves:			
-	€ -	€ -	€ -
Gerealiseerd resultaat	**€ -76.000**	**€ -80.000**	**€ 4.000**

5.4. Ontwikkeling variabele bijdrage

De variabele bijdrage van de opdrachtgevers is gebaseerd op de verwachte afname van producten en diensten zoals deze is opgenomen in de dienstverleningsovereenkomsten (DVO) van 2022. Daarnaast bestaat de variabele bijdrage uit gemeenschappelijke regionale taken en extra opdrachten voor de provincie.
Hier onder hebben we het verschil inzichtelijk gemaakt tussen de variabele bijdrage zoals die van de begroting 2023 en de variabele bijdrage van de begroting 2022 (eerste begrotingswijziging 2022).

Opdrachtgever:	Variabele bijdrage 2023:	Variabele bijdrage 2022:	Verschil:	Verklaard door tariefstijging:	Verklaard door aanpassingen DVO:	waarvan bodemtaken	waarvan str.verlaging Bedrijven VV	Verklaard door verhoging regionale en provinciale taken
Amersfoort	1.116.000	1.126.000	-10.000	31.000	-43.000	-29.000	-15.000	2.000
Baarn	265.000	253.000	12.000	8.000	4.000	35.000	-31.000	-
Bunschoten	316.000	303.000	13.000	9.000	3.000	14.000	-10.000	1.000
Eemnes	138.000	118.000	20.000	4.000	16.000	17.000		-
Houten	228.000	183.000	45.000	6.000	38.000	39.000		1.000
Leusden	270.000	236.000	34.000	8.000	25.000	27.000		1.000
Lopik	306.000	292.000	14.000	8.000	5.000	5.000		1.000
Nieuwegein	232.000	228.000	4.000	7.000	-3.000	-4.000		-
Provincie	4.732.000	4.934.000	-202.000	139.000	-364.000	-370.000		23.000
Soest	454.000	384.000	70.000	13.000	56.000	58.000		1.000
Utrecht	1.059.000	1.024.000	35.000	29.000	4.000	6.000		2.000
Woudenberg	214.000	204.000	10.000	6.000	4.000	29.000	-26.000	-
Totaal	**9.330.000**	**9.285.000**	**45.000**	**268.000**	**-255.000**	**-173.000**	**-82.000**	**32.000**

De veranderingen t.o.v. de begroting 2022 bestaan uit de stijging van het uurtarief (+), verlaging van de DVO's (-) en verhoging van de regionale en provinciale taken (+).

We hebben de Programmabegroting 2023 aangepast op basis van de uitvoeringsplannen voor 2022. Hierdoor is de variabele bijdrage veranderd. Hierboven staat een overzicht van de indicatieve variabele bijdrage per opdrachtgever voor 2023.

De verlaging van de DVO' s worden voor een groot deel verklaard door de verschuiving van bevoegd gezag van de provincie naar de gemeentes m.b.t. de bodemtaken. De huidige inzichten laten een daling van ongeveer 1.950 uur aan bodemtaken zien in 2023 t.o.v. 2022. Ook het besluit in het Algemeen Bestuur van 3 december 2021 omtrent de structurele verlaging van de DVO bij Bedrijven Vergunningverlening (Amersfoort, Baarn, Bunschoten en Woudenberg) heeft effect op de variabele bijdrage; bijna 1.200 uur is de verlaging vanaf 2023. Tegenover bovengenoemde dalingen in variabele bijdrage staat ten slotte een stijging van de regionale en provinciale taken. De tarieven voor de consignatiediensten (grijs, groen, zwemwater) zijn al een aantal jaar niet meer geïndexeerd. De CAO-tarieven voor consignatie zijn in de tussentijd echter wel verhoogd en daarom zouden we in deze begroting 2023 een indexatie voor willen stellen.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2023

Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Organisatieonderdeel	Vergunningen Toezicht en Handhaving
Opsteller	Johny van Rooijen
Zaaknummer	9939933
Jaargang en nummer	2022, 71
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht vast te stellen als zienswijze op de ontwerp programmabegroting RUD 2023, in te kunnen stemmen met de inhoud van de ontwerpbegroting (inclusief begrotingswijziging) en tijdig wil worden geïnformeerd over de bijkomende kosten als gevolg van de invoering van de Omgevingswet.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsbesluit benoemen commissieleden

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	10080143
Jaargang en nummer	2022, nr. 65
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 6 lid 1 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht de volgende niet-raadsleden te benoemen als commissielid:

    - Fred Claasen (GroenLinks)

    - Anna Elkerbout (VVD)
    - Daan Hakkert (VVD)

    - Mirthe Biemans (PvdA)
    - Titus Stam (PvdA)

    - Harm Dijkstra (CDA)
    - Ruud Penders (CDA)

    - Saskia Oskam (PvdD)
    - Louise de Vries (PvdD)

    - Anton Stam (Volt)
    - Veerle Smit (Volt)

    - Sabrina van den Brink (Student&Starter)
    - Boukje Dotinga (Student&Starter)
    - Rob van den Enk (Student&Starter)

    - Kirsten Alblas (ChristenUnie)
    - Tijmen Compagnie (ChristenUnie)

    - Ismail el Abassi (DENK)
    - Iskender Simsek (DENK)
    - Hamza Essabiri (DENK)

    - Noura Oul Fakir (BIJ1
    - Kelly de Haan (BIJ1)
    - Myrthe Minnaert (BIJ1)

- Juriaan Otto (EenUtrecht)
- Wilma Duitscher (EenUtrecht)

- Ruurt Wiegant (SP)
- Dane Harris (SP)

- Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht)
- Pooja Mathoera (Stadsbelang Utrecht)
- Nando Temming (Stadsbelang Utrecht)

- Fred van der Star (PVV)
- Martine van der Velde (PVV)
- Reindert Daniels (PVV)

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsbesluit benoemen eerste plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	10080290
Jaargang en nummer	2022, nr. 66
Vergaderdatum Raad	19 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 2 lid 2 van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden gemeenteraad Utrecht Pepijn Zwanenberg te benoemen als eerste plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma