

Fractie VVD Meppel
T.a.v. dhr. Hans van Scheijen

Uw brief van 20 juni 2025

Uw kenmerk

Ons kenmerk 3477950

Behandeld door Openbare orde & veiligheid

Telefoon 14 0522

Bijlage(n)

Datum 08/07/2025

Onderwerp Artikel 32 vragen overlast en veiligheid uitgaansgebied Meppel

Geachte heer van Scheijen,

Hierbij zenden wij u het antwoord op de door u gestelde vragen op grond van artikel 32 Reglement van Orde van de gemeenteraad.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Meppel,

A.J. Kastelein
secretaris

A. Maathuis
burgemeester

Beantwoording ingediende vragen op grond van artikel 32 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad	
Vraagsteller : De heer H. van Scheijen	
Brief van : 20 juni 2025	
Onderwerp : Overlast en veiligheid uitgaansgebied Meppel	
Vra(a)g(en)	Antwoord(en)
1. Herkent het college het beeld van toenemende overlast en onveiligheid in de nachtelijke uren in het centrum van Meppel?	Wij herkennen dat er signalen zijn van overlast, met name in de nachtelijke uren van zaterdag op zondag. Wij herkennen ons niet in het beeld dat er sprake is van toenemende overlast en onveiligheid in de nachtelijke uren in het centrum van Meppel. Beschikbare cijfers en meldingen geven geen aanleiding voor die conclusie.
2. Is het college op de hoogte van het feit dat sommige fastfoodgelegenheden alcohol verkopen die vervolgens op straat wordt genuttigd, in strijd met geldende regelgeving?	Wij zijn hiervan op de hoogte. Fastfoodgelegenheden mogen alcoholhoudende drank verkopen (artikel 18 Alcoholwet). Deze drank mag echter niet binnen de inrichting worden genuttigd aangezien deze fastfoodgelegenheden niet over een horecaverunning beschikken (artikel 3 Alcoholwet). Wanneer er binnen zo'n inrichting alcoholhoudende drank wordt geschonken dan wel genuttigd, is dat een overtreding op basis van de Alcoholwet. Het nuttigen van alcohol op straat is in strijd met de geldende APV. Op dit moment zetten wij er gericht op in om dit terug te dringen.
3. Wordt hierop actief gehandhaafd, en zo ja: wat zijn de ervaringen van politie en handhaving?	Begin juni 2025 is bij het aantreffen van angebroken alcohol op straat primair ingezet op voorlichting en het geven van waarschuwingen. Bezoekers werden actief aangesproken op hun gedrag en gewezen op de geldende regels. Deze aanpak is gekozen om de bewustwording te vergroten en

	herhaling van overtredingen te voorkomen. Vanaf 5 juli 2025 zijn wij overgegaan op het hanteren van lik-op-stukbeleid. Dit betekent dat bezoekers die vanaf die datum nog steeds met aangebroken alcohol op straat worden aangetroffen, daadwerkelijk een boete opgelegd krijgen.
4. Is het college bereid om te onderzoeken of het instellen van sluitingstijden voor fastfoodzaken – van bijvoorbeeld maximaal 30 minuten na sluiting van de natte horeca – kan bijdragen aan het terugdringen van overlast?	Wij zijn reeds aan het onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om de sluitingstijd van 5 uur te vervroegen bij de fastfoodgelegenheden. De sluitingstijd. Een dergelijk maatregel gaat bijdragen aan het sneller ontlasten van het uitgaansgebied en het voorkomen van nablijven met alcohol op straat.
5. Wordt in het huidige veiligheidsbeleid rekening gehouden met de regionale aantrekkingskracht van het Meppeler uitgaansleven en de instroom van bezoekers uit andere gemeenten, inclusief mogelijke risico's zoals uitgaansverboden elders?	Ja, daar houden wij rekening mee. Daarom werken we al met een breed pakket aan maatregelen om het uitgaansgebied beheersbaar en veilig te houden. We houden daarbij geen rekening met uitgaansverboden elders, aangezien dit juridisch niet haalbaar is. Voorbeelden van maatregelen die al worden getroffen in de binnenstad: • Horecaconvenant aan de hand van de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan; • Collectieve horecaontzegging (CHO); • Verblijfsontzeggingen opleggen aan overlastgevers in de binnenstad; • Extra en fellere straatverlichting op strategische plekken in de binnenstad; • Actieve handhaving op het gebruik van aangebroken alcohol op straat;

	• Inzet van een structureel horecateam van politie en handhaving op zaterdagavonden; • Inzet van het Sus-team; • Inzet horecatelefoon; • Er is nauwcontact met het OV-bureau Groningen Drenthe en Qbuzz om de situatie rondom de nachtbussen te monitoren en waar nodig passende maatregelen te treffen.
6. Welke mogelijkheden ziet het college om in regionaal verband afspraken te maken over gegevensuitwisseling of gezamenlijke handhaving op dit punt?	De Collectieve Horecaontzegging (CHO) is een privaatrechtelijk instrument dat berust op onderlinge afspraken tussen horecaondernemers. Het is juridisch zeer beperkt om bindende afspraken te maken over gegevensdeling en gezamenlijke handhaving van horecaverboden in regionaal verband. Ook Koninklijke Horeca Nederland (KHN) onderstreept deze juridische beperkingen. Daarnaast heeft de gemeente de bevoegdheid om een verblijfsontzegging op te leggen. Dit betreft een bestuursrechtelijke maatregel, die haar rechtsgrond vindt in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en is gebaseerd op artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet. Deze bevoegdheid is strikt gebonden aan de grenzen van de eigen gemeente, wat betekent dat een in gemeente A opgelegde verblijfsontzegging geen rechtskracht heeft in gemeente B.
7. Is het college bereid om deze signalen en suggesties te betrekken bij een herijking van het integrale veiligheidsbeleid en te bezien of aanpassing van het horecabeleidbijvoorbeeld rond	Ja, wij betrekken signalen en suggesties zoveel als mogelijk in onze uitvoering en bij het actualiseren van beleid.

sluitingstijden en handhavingsmogelijkheden-wenselijk is?	
8. Is het college bekend met het voorstel van horecaondernemers om een werkgroep in te stellen waarin verschillende partijen, zoals gemeente, jongeren en ondernemers, gezamenlijk zoeken naar oplossingen voor de veiligheid en leefbaarheid van het nachtleven?	Nee, wij zijn niet bekend met zo'n initiatief.
9. Hoe beoordeelt het college dit voorstel, en is het bereid hieraan actief mee te werken of dit initiatief te faciliteren?	Wij zien op dit moment geen meerwaarde in nóg een overlegvorm. We hebben een goed beeld van wat er moet gebeuren in de binnenstad op het gebied van veilig uitgaan. We zitten daarvoor met de geëigende partijen om tafel en ondernemen gezamenlijk actie om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren.
10. De horecaondernemers hebben tevens voorgesteld om het bestaande SUS-team om te vormen tot team van gastheren en gastvrouwen, en deze inzet uit te breiden. Hoe staat het college tegenover dit voorstel, en ziet het mogelijkheden om dit in overleg met betrokken ondernemers nader te verkennen?	Het Sus-team valt onder de verantwoordelijkheid van de horecaondernemers. Wij juichen elke doorontwikkeling van het team toe. Wij staan uiteraard open voor overleg met de betrokken ondernemers om te verkennen hoe zij het team verder kunnen uitbouwen en versterken. Dit betekent niet dat de gemeente hier dan ook een financiële bijdrage aan levert; dat blijft de verantwoordelijkheid van de horecaondernemers.

Meppel,
Burgemeester en wethouders.