Notulen van de Ronde Maaszaal op donderdag 10 februari 2022

Tijdstip: 19.00 – 21.20 uur

Aanwezig

de voorzitter	PH. Boonen
de griffier	N. Bisschoff
de leden	Gob: M. Claessens CDA: P. Henssen GroenLinks: M. De Loo PVV: D. Pfoster Stadspartij: N. Kaufmann D66: P. Pi Van de Venne PvdA: P. Kubben DNA: J. Bessems VVD: R. Voncken 50PLUS: W. Schwillens SPA: J. Renet Fractie Fredrix: - PUUR: R. Vernhout Lokaal SGB: S. Klein
wethouders	A. Houtakkers, L. Geilen
ambtelijke ondersteuning:	
overige aanwezigen:	
notulen:	H. Neggers (Notuleerservice Nederland)

Agendapunt: Businessplan nieuwe plannen Het Anker

De voorzitter geeft aan dat van de Ronde wordt gevraagd om de raad adviseren over het instemmen met het verder uitwerken van de renovatievariant in de businesscase Het Anker. Hierin is tevens de lokale zwemvoorziening voor doelgroep en instructiezwemmen uitgewerkt. De Ronde wordt gevraagd een advies te geven over de verdere uitwerking van de plannen, de exploitatiebegroting en de financiering. Het voorstel kan worden besproken in twee termijnen.

De heer Kubben (PvdA) vindt het belangrijk dat er goed gekeken wordt om zwem- en andere sportvoorzieningen in de nabijheid van Het Anker te hebben. Het uitgangspunt van het voorstel is goed. De leesbaarheid van de stukken kan verbeterd worden. Op pagina 6 staat een overzicht van de financiering. Het is lastig te begrijpen dat er een koppeling wordt gelegd van de vrijval van de exploitatiemiddelen aan het misschien niet halen van de taakstelling van € 1.200.000 op de ESCS-locatie. Waarom is de vrijval aan deze locatie en niet aan het zwembad gekoppeld? Kan de wethouder duidelijk toelichten welke eenmalige bijdrage precies wordt gevraagd aan de gemeente voor de renovatie van het zwemdeel? Wat wordt precies bedoeld met de jaarlijkse exploitatiebijdrage van de gemeente? De fractie geeft op inhoud steun aan het plan voor Het Anker, maar zegt dat daarmee wel een scheefgroei

wordt gecreëerd omdat in één stadsdeel geen zwemaccommodatie meer gefaciliteerd wordt. Dit kan niet en er moet een signaal richting de inwoners worden gegeven dat de gemeente serieus van plan is om ook voor het gebied bij de Schwienswei en De Nieuwe Hateboer gemeenschapsgeld uit te trekken. De fractie heeft hierover een motie voorbereid.

De heer Vernhout (PUUR) zegt dat het goed is dat in Het Anker verder geïnvesteerd wordt en dat het een toekomstbestendige accommodatie wordt. De fractie kan op dit moment in hoofdlijnen instemmen met het voorstel, maar sluit zich aan bij de vragen die door de fractie PvdA zijn gesteld. Het is van belang dat elk stadsdeel beschikt over een zwemaccommodatie.

De heer Bessems (DNA) vindt het in grote lijnen een goed plan. Sporten en bewegen is goed en het nieuwe centrum kan hieraan een impuls geven. Het is fijn dat er een sturing zit op een verlaging van de kosten bij de verdere uitwerking van de plannen. Er is een bedrag genoemd voor de buitensporten tennis en voetbal, samen een bedrag van € 132.000. Kan hiervan een uitsplitsing gegeven worden? De BVO Fortuna maakt gebruik van de accommodatie en zal dat in de toekomst ook meer gaan doen. Wordt er verder gewerkt aan de samenwerking tussen de exploitant en de BVO Fortuna zodat er optimaal gebruik kan worden gemaakt van de plannen?

De heer Voncken (VVD) zegt dat de fractie het plan kan steunen. De financiële bijdrage van de gemeente is hoog, maar wel de moeite waard.

De heer Schwillens (50PLUS) zegt dat de fractie positief is over de renovatievariant in het plan en de verdere uitwerking van de plannen. Wanneer wordt het gesprek met de voetbalclub VV Born afgerond? Wat betekent een positieve uitkomst van het gesprek voor de verenigingen die ook gebruik maken van het gebied Op den Toren, zoals de schutterij en Jong Nederland? De bijdrage is beschikbaar gesteld voor educatief- en doelgroepzwemmen. Kan de wethouder nader toelichten wie er onder de doelgroepen valt? Is duidelijk afgebakend welke doelgroepen in de toekomst gebruik maken van Het Anker en is het mogelijk om zo nodig doelgroepen toe te voegen? Heeft dat dan gevolgen voor de toekenning van subsidie? Er wordt gesproken over twee kunstgrasvelden en één natuurveld voor de voetbalverenigingen. De fractie roept het college op om niet mee te werken aan de twee kunstgrasvelden. Is er als vervangende ruimte tijdens de renovatiewerkzaamheden gedacht aan de gymzaal van het DaCapo College?

De heer Renet (SPA) zegt dat de fractie een voorstander is van voorzieningen in de nabijheid en heel graag wil dat de doelgroep zwemmen terecht kan bij het Anker. Het besluit uit 2017 wordt teruggedraaid. Het is verstandig om het voorstel uit te stellen tot na de gemeenteraadsverkiezingen omdat de implicaties, ook financieel, enorm groot zijn. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de extra kosten die op de gemeente af komen? Er moet serieus en dieper over het voorstel gesproken worden, en alle betrokkenen moeten worden gehoord. In feite ontstaat er een tweede sportcentrum. Het is een principiële keuze om dit wel of niet te doen. Alles wordt veel duurder en er zijn veel risico's genoemd in de vierde rapportage. De hele businesscase moet eerst opnieuw bekeken worden voordat er vergaande uitspraken over gedaan kunnen worden. Hoe zeker is de toekomst van de BVO? Vrijval van middelen zou naar de algemene middelen terug moeten gaan en niet naar iets anders. Het is heel belangrijk dat er met het nemen van dit besluit een garantie is dat het niet gaat leiden tot planschadeclaims. Er moet voor worden gewaakt dat de gemeente door het nemen van snelle premature besluiten aan claims vast komt zitten als de besluiten naderhand teruggedraaid of aangepast moeten worden. Een belangrijk punt is dat antwoorden van het college op technische vragen op briefpapier van de gemeente en niet op dat van een politieke partij moeten worden opgenomen.

De heer Klein (Lokaal SGB) zegt dat het besluit uit 2017 wordt teruggedraaid en dat het een beetje op een verkiezingsstunt lijkt. Er is een duidelijk besluit genomen voor één sportlocatie. Het is vreemd dat er ineens voldoende middelen beschikbaar zijn om ook Het Anker te redden. De gesprekken met VV Born lopen nog en het is te voorbarig dat er al een conclusie in het stuk staat. De fractie sluit zich aan bij de woorden van de fractie 50PLUS over het kunstgrasveld. Wedstrijden moeten gewoon op natuurgras gespeeld worden. In 2017 was de afstand tussen Born en Geleen en Sittard al bekend. Waarom wordt het nu aangehaald als argument om Het Anker alsnog te laten bestaan? De fractie is verbaasd dat het

voorstel er nu snel doorheen gejaagd moet worden en stelt voor om dat niet nu maar pas na de verkiezingen te doen.

De heer Claessens (Gob) is blij dat er een voorstel ligt dat een duidelijke richting aangeeft en helderheid geeft over de toekomst van Het Anker. Het voorstel voldoet aan het besluit dat in 2017 is genomen en aan de kaders van het coalitieakkoord. Het zwembad Het Anker is geïntegreerd in het complex Het Anker en kan niet los gezien worden van de overige voorzieningen. Er is een noodzaak voor een grootschalige renovatie van Het Anker. Het voorliggende voorstel betreft een renovatie van het gehele complex. Vanuit de bestuursopdracht accommodaties en het investeren in een toekomstbestendige voetbalaccommodatie lopen op dit moment gesprekken met VV Born en HBC'09 over het samengaan van de twee voetbalverenigingen. Het college stelt dat er op Het Anker sprake is van een toekomstbestendige locatie. De fusie van de voetbalverenigingen is een aangelegenheid waar de gemeente niet over gaat. Het is een zelfstandige beslissingsbevoegdheid van de betreffende verenigingsbesturen. Hierover wordt goed overleg gevoerd. In de businesscase is rekening gehouden met een eventueel samengaan van de voetbalverenigingen. De verenigingswensen en de verduurzaming moeten nog worden uitgewerkt. De fractie steunt vanuit een oogpunt van gezondheidsbevordering het handhaven van een zwemvoorziening voor doelgroepen en educatief zwemmen voor de locaties Het Anker en De Nieuwe Hateboer, indien dit financieel haalbaar is. De renovatie van Het Anker zal niet alleen bijdragen aan het aanbieden van een toekomstbestendig aanbod aan sportfaciliteiten, maar ook aan het versterken van de gemeente als aantrekkelijke en gezonde woonomgeving om te sporten en te bewegen. De fractie staat positief ten opzichte van het voorliggende voorstel.

De heer Henssen (CDA) zegt dat het voorstel conform het raadsbesluit van 2017 en de gemaakte coalitieafspraken is. Eerdere onderzoeken hebben uitgewezen dat de gemeente teveel aan zwemwater heeft. Daarom is besloten dat één centrale zwemvoorziening voldoende is. Glanerbrook is hiervoor aangewezen. Er is ook uitgesproken dat er voor Het Anker een integraal concept komt en dit ligt nu niet voor. De fractie is verheugd dat van de gereserveerde € 853.000 een bedrag van € 208.000 voor mogelijke duurzaamheidsmaatregelen opzij wordt gezet. Het Anker is een private exploitant. Wat legt Het Anker zelf bij aan duurzaamheidsgelden? Wat betekent het voor de businesscase van Glanerbrook als er doelgroepzwemmen in Het Anker en mogelijk ook in De Nieuwe Hateboer komt? Wat zijn de consequenties voor de totale businesscase als VV Born niet meegaat naar Het Anker? Kan er voor de zaalsportactiviteiten nog een buitenaccommodatie worden gerealiseerd? Waar kunnen de verenigingen terecht als er vanwege de renovatiewerkzaamheden geen zaalsporten mogelijk zijn? Waarom wordt er gekozen voor vernieuwbouw in plaats van nieuwbouw? In hoeverre is hierbij de duurzaamheid meegenomen? Wie initieert de overleggesprekken met de verenigingen en komen er nog vervolggesprekken waarin de verenigingen hun wensen kenbaar kunnen maken?

De heer De Loo (GroenLinks) is verheugd dat met de doorstart van Het Anker de kansen toenemen dat de breedtesport voor een belangrijk deel van de gemeente een nieuw perspectief krijgt. Het Anker is een locatie waar vele sporten bij elkaar komen. Sporten en gezond bewegen is een van de speerpunten van de gemeente. Het is goed om vast te stellen dat er nu een uitgangspunt is om dat op een fatsoenlijke wijze gestalte te geven. Het is belangrijk dat het zwemwater een nieuwe toekomst kan krijgen. Waarom wordt er gekozen voor de renovatievariant en niet voor nieuwbouw? Het Anker is een uniek complex dat een grote parkeerplaats heeft en goed bereikbaar is. De basisschool Het Avontuur ligt naast de parkeerplaats. Het lijkt de fractie een unieke kans om te kijken in hoeverre de basisschool, samen met BVO Fortuna op te waarderen is tot een topsporttalentschool. De fractie ziet dit als een reële kans en wil dat deze ook serieus wordt bekeken. Waarom zijn er geen gesprekken opgezocht met het verantwoordelijke schoolbestuur? Hoe moet de vertaling van het raadsbesluit uit 2017 worden gezien? Er is nog geen duidelijkheid over De Nieuwe Hateboer. In hoeverre is het principe van gelijke monniken gelijke kappen van toepassing en welke beperkingen zijn er?

De heer Pfoster (PVV) vraagt of het college het niet als een gemiste kans ziet dat er niet is doorgepakt op de plannen voor nieuwbouw van Het Anker in 2020. Is bij het samenstellen van het voorliggende plan alsnog contact geweest om input te verzamelen? Is er bij alle disciplines draagvlak voor het voorliggende stuk? Het is bijzonder dat het voorstel over de toekomst van Het Anker nu vlak voor de verkiezingen voorligt. Het is opvallend dat nieuwbouwplannen niet meer aan de orde zijn en dat de gesprekken hebben

geleid tot vernieuwing of renovatie. In het voorstel staat dat de renovatievariant ook de voorkeursvariant van Het Anker is. De fractie is hier, gelet op het businessplan, niet zo zeker van. De oorspronkelijke opzet was groter en ligt niet in lijn met de basisvariant die beperkter is qua omvang. Waarom wordt hier nu van afgeweken? In het huidige voorstel wordt aan voetbal tegemoetgekomen en worden er velden gereserveerd voor dit specifieke sportonderdeel. De fractie gunt voetbal het beste, maar vraagt zich af of er nu een goede balans is met alle overige sportdisciplines en zaalsporten. Alle breedtesport moet ondersteund worden en de verdeling moet evenredig zijn. In het verleden heeft de gemeente een exploitatiebijdrage gegeven van € 853.000. In de overbruggingsperiode is dit bedrag teruggebracht naar € 730.000. Het nu voorgestelde bedrag van € 650.000 kan nooit voldoende zijn voor alle gewenste voorzieningen. Daarnaast wordt particulier initiatief niet echt beloond. Wordt Het Anker op de lange termijn toekomstbestendig gemaakt? De fractie heeft in het verleden altijd gepleit voor het openhouden van alle drie zwembaden in de gemeente. Het is een feit dat in Glanerbrook een veelvoud qua investering wordt gedaan door de gemeente. Er kan daardoor nooit echt sprake zijn van volledig gelijke behandeling zoals de motie van de fractie PvdA suggereert. Het is een klassieke denkfout dat er precies even geld naar elk stadsdeel zou moeten gaan. Het gaat nu over een bedrag dat nodig is voor Het Anker. Bij de businesscase van De Nieuwe Hateboer moet worden berekend wat daar precies nodig is. Het hoeft niet exact hetzelfde bedrag te zijn. De motie gaat eigenlijk niet over Het Anker, maar over De Nieuwe Hateboer. Spreker roept de overige fracties op om de motie niet te steunen.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) maakt complimenten voor het voorstel, vooral omdat het niet alleen om een zwemvoorziening gaat, maar om een sportcomplex waar meerdere clubs en verenigingen gebruik van maken met sporten die op dit moment nog niet voorzien zijn in Glanerbrook. Het is goed dat de zwemvoorziening specifiek voor educatie en doelgroepen zal worden gebruikt en niet voor recreatief zwemmen. Hiervoor komt een prachtige centrale locatie. Klopt het dat de voetbalverenigingen nog niet helemaal tevreden zijn? Wat zijn de wensen van de clubs zelf? Wat is de overweging om beide verenigingen te combineren in Buchten en niet in Born?

De heer Pi Van de Venne (D66) is blij met het voorstel waardoor de gezondheid van de inwoners gestimuleerd kan worden en dat bijdraagt aan de leefbaarheid in de kernen. Het is goed er gebruik wordt gemaakt van het doelgroep- en educatiezwemmen. Het is goed dat het college in gesprek is met verschillende verenigingen. Voor de fractie is het principe kwaliteit voor kwantiteit altijd leidend geweest. In de businesscase is een afstand van 10 km ten opzichte van Het Anker aangegeven. Bij een grotere afstand is slechts 41% van de mensen bereid om naar Het Anker te komen. Zet het college extra instrumenten in om ervoor te zorgen dat de faciliteiten op het gewenste niveau blijven? Wat is het concrete verschil qua duurzaamheid tussen de renovatie- en de nieuwbouwvariant? Ziet het college mogelijkheden om zonnepanelen op het dak van Het Anker te plaatsen?

Wethouder Houtakkers zegt dat BVO Fortuna zelf heeft geïnvesteerd en ook zelf voor het onderhoud zorgdraagt. Er is geen sprake van een afhankelijkheid tussen Het Anker en BVO Fortuna. Er worden naar tevredenheid gesprekken gevoerd met VV Born en HBC’09. Het college probeert een goede samenhang te brengen in de standpunten van beide partijen. VV Born heeft nog geen uitspraak gedaan over verplaatsing naar Het Anker. Een positief advies van de Ronde vanavond zal de gesprekken met beide partijen in een goed vaarwater brengen. Als de partijen niet richting Het Anker trekken wordt er in ieder geval niet geïnvesteerd op beide complexen. De achterblijvende locatie zou VV Born zijn. Dat betekent dat die locatie veilig, heel en schoon wordt onderhouden. Het is belangrijk om het traject met elkaar stap voor stap te doorlopen en om het niet te willen forceren en om in alle rust gesprekken met elkaar te voeren en erop te vertrouwen dat beide partijen in de goede richting gaan. Op het moment dat VV Born niet meegaat zal de investering van € 2,5 miljoen niet worden gedaan. Dan zal de huidige situatie gehandhaafd blijven en is er sprake van een status quo. Er is aangegeven dat het voetbal royaal tegemoetgekomen wordt. Een samengaan en samenwerken zal er toe leiden dat de veldenstructuur zal moeten veranderen en dat er ook over kleedkamers moet worden gedacht. Dat betekent dat er stevig zal moeten worden geïnvesteerd. De gesprekken met VV Born zijn nog gaande en het college vertrouwt erop dat deze de goede richting opgaan. In dit stadium wordt niet gesproken over een fusie, maar over de route van VV Born richting Het Anker. De gemeente heeft geen rol in een eventuele fusie. Dat wordt door de verenigingen zelf bepaald. Er kan wel worden gesignaleerd dat er samengewerkt kan worden en dat er eventueel samengegaan kan worden. Samengaan is de vereenzelviging van partijen. Bij samenwerken

zouden het twee aparte partijen kunnen zijn. Op het moment dat partijen niet met elkaar samengaan, zal de samenwerking ook lastig zijn. De wethouder herhaalt er vertrouwen in te hebben dat er met elkaar de goede gesprekken worden gevoerd en dat het de goede richting opgaat.
In principe heeft het voor de totale businesscase geen gevolgen als VV Born niet meegaat naar Het Anker. De investering van € 2,5 miljoen zit niet in het bedrag dat door Het Anker moet worden voldaan.

Wethouder Geilen zegt dat het niet zo is dat een besluit uit 2017 wordt teruggedraaid. Het voorliggende voorstel is een nadere uitwerking van wat de raad in 2017 heeft besloten. In 2017 ging de discussie primair over het centraliseren van zwemwater. Er is een kwalitatieve analyse gemaakt van het zwemwater in de gemeente en daarbij is geconstateerd dat er een fors overschot was aan recreatief zwemwater en vooral buitenzwemwater en dat er een beperkt tekort was aan verenigingszwemwater. Een tweede constatering was dat er op drie locaties vanaf ongeveer 2025 fors geïnvesteerd moet worden. Het college heeft toen een voorstel gedaan voor centralisatie op de locatie Glanerbrook en op verzoek van de commissie is daaraan toen toegevoegd dat er nadrukkelijk samen met de eigenaren een vervolgonderzoek zou worden gedaan om te kijken wat de consequenties zouden zijn van het handhaven van een doelmatige lokale zwemvoorziening op sportcentrum Het Anker in relatie tot de achterblijvende accommodatieonderdelen. Dat proces vindt nu zijn afronding voor wat betreft de achterblijvende locaties bij Het Anker. In 2017 is door wethouder Guyt toegezegd dat er met BV Het Anker en met de sportstichting voor wat betreft De Hateboer in gesprek zou worden gegaan om te kijken wat de mogelijkheden zijn voor de decentrale voorzieningen. De brede wens in het raadsdebat van 14 december 2017 was om te kijken of er mogelijkheden zijn om die decentrale voorzieningen in stand te houden, met name gericht op doelgroepen en instructiezwemmen. Er is toen nadrukkelijk door partijen opgemerkt dat dit nog geld kon gaan kosten. De conclusie was dat het college bij de raad terug zou komen nadat met partijen gesproken was om te kijken of er sluitende businesscases konden worden voorgelegd die ook zagen op de lokale doelmatige zwemvoorziening. Het Anker wordt privé geëxploiteerd. De wethouder weet niet precies waar in de businesscase het onderscheid zit tussen voetbal en tennis binnen het bedrag van € 132.000 voor buitensport. Er is uitgegaan van het totaalbedrag. Het Anker exploiteert de voorziening. Aan Het Anker is gevraagd wat het betekent als de gemeente het zwemmen niet meer subsidieert en zij dat volledig zelf zouden moeten doen. Het Anker heeft aangegeven dat dit geen haalbare kaart is. Zij hebben ook aangegeven dat het faciliteren van de sporthal en het buitencomplex alleen mogelijk is als daar ook het zwembad bij zit omdat het zwembad onlosmakelijk verbonden is met het geheel en Het Anker het zwembad ook heel belangrijk vindt in de exploitatie. Voor de achterblijvende voorzieningen buitensport en zaalsport is een zwembad dus van belang. Als het zwembad open gehouden wordt en daarvoor gemeentelijk geld nodig is, is het de vraag waar het zwembad aan moet voldoen. Hiervoor geldt wat door partijen in het coalitieakkoord is opgenomen. De lijn is dat er voor doelgroep- en instructiezwemmen sprake moet zijn van cofinanciering en dat er voor recreatief- en wedstrijdzwemmen sprake moet zijn van private financiering op de locaties Anker en Hateboer. Het college heeft de businesscase die door Het Anker is opgesteld en waarvoor Het Anker met gebruikers heeft gesproken getoetst aan dat uitgangspunt. De eerste businesscase voldeed hier niet aan. Aan Het Anker is toen gevraagd om ook een renovatievariant te onderzoeken. Door een aantal fracties is gevraagd hoe dit zich verhoudt tot duurzaamheid. In het kader van de ladder duurzame verstedelijking is de eerste stap hergebruik. Uit het onderzoek bleek dat nieuwbouw vele malen duurder zou zijn dan het huidige pand hergebruiken, wat nog goed is gebruiken en wat niet meer goed is vernieuwen en dit te laten voldoen aan de duurzaamheidseisen van deze tijd. Het Anker heeft de renovatievariant als heel kansrijk gezien. In de businesscase van Het Anker staat dat 41% van de mensen geen verdere afstand willen afleggen. Het Anker is de exploitant en zij hebben zelf een businesscase gemaakt en in formele zin met partijen gesproken. Het college was niet in positie om met verenigingen te praten omdat de gemeente geen eigenaar is, maar slechts een exploitatieovereenkomst heeft met Het Anker die zag op het afdekken van de tekorten.
Het is wel en niet toevallig dat het voorstel nu net voor de verkiezingen voorligt. Er is lange tijd met Het Anker gesproken, vooral over het voldoen aan de voorwaarden van cofinanciering voor doelgroep- en instructiezwemmen en volledige eigen financiering op het wedstrijd- en recreatief zwemmen. Het Anker heeft er op aangedrongen om dit besluit nog in deze periode aan de raad voor te leggen om zo aan de slag te kunnen gaan met de verdere uitwerking. Er zitten geen politieke motieven achter. De duidelijkheid is nodig om snel het verhaal te kunnen afronden. Als de besluitvorming zou worden uitgesteld tot mei of

juni van dit jaar is het duidelijk dat er in 2023 geen nieuwe voetbalaccommodatie ligt en dat er dan grote problemen zijn voor de clubs die daar spelen.
Het college had graag vandaag ook een voorstel voor De Nieuwe Hateboer voorgelegd. De lijn om ook daar een zwemvoorziening overeind te houden en om ook daar particuliere financiering te krijgen voor het overige water en cofinanciering voor doelgroep- en instructiezwemmen is nog niet tot een businesscase gekomen die aan de raad kan worden voorgelegd. Dit komt omdat met de mensen van de Schwienswei en omgeving is afgesproken dat ook variant 3 een serieuze plek zou krijgen in de landschapsvisie.
Het is nu te vroeg om te praten over een motie of gelden voor De Hateboer want daarvan ligt nu geen businesscase voor. In het coalitieakkoord is afgesproken dat als er een voorstel voor is, er ruimte is om daar geld naartoe te brengen.
Het voorliggende raadsvoorstel sluit aan bij de behoefte die de raad in 2017 heeft geuit. Het is aan de raad om te beoordelen of het openhouden van de doelmatige zwemvoorziening in Born € 300.000 waard is. Als dat niet het geval is heeft dat consequenties voor de buitensportaccommodatie en de sporthal omdat Het Anker heeft gezegd deze niet verder te exploiteren als er geen zwembad bij zit.
De vrijval van middelen bij Het Anker hoeft niet per se gekoppeld te zijn aan de zwemvoorziening. Op de ESCS-locatie zit een taakstelling van € 1,2 miljoen. De koppeling is gelegd vanuit de bestaande taakstelling op sport. De gemeente investeert niet in het zwemdeel. Het enige wat de gemeente in deze businesscase bij Het Anker investeert is € 2,5 miljoen voor de buitensportaccommodatie. Voor het overige investeert Het Anker. Het is wel zo dat de kapitaallasten van een deel van die investering op de exploitatie drukken van de hele sportvoorziening Het Anker. Die hele sportvoorziening heeft een exploitatietekort. Hiervoor wordt naar de gemeente gekeken. Voor het zwemmen is het exploitatietekort ongeveer € 314.000. In dat bedrag zit een deel kapitaallasten van de investering die wordt gedaan. Het is dus niet zo dat de gemeente ook nog miljoenen euro's op tafel moet leggen om te investeren. Dat wordt gedaan door de private partij Het Anker, behoudens de investering in de voetbalvelden. Het Anker heeft gevraagd om een contract te sluiten waarin wordt vastgelegd dat de gemeente tweemaal tien jaar garant staat voor de jaarlijkse exploitatiebijdrage zodat de exploitatielasten daarmee afgedekt zijn.
De raad heeft door het omarmen van het coalitieakkoord al het signaal afgegeven ook bij te willen dragen in het exploitatietekort van De Hateboer. Daarmee is er een heel breed draagvlak voor het uitgangspunt dat voor beide doelmatige zwemvoorzieningen sprake kan zijn van cofinanciering door de gemeente. Er is dus geen sprake van scheefgroei.
Er wordt gestuurd op een verlaging van de kosten bij de verdere uitwerking van de plannen. Het college zal hierover verder ook in gesprek gaan met Het Anker. In eerste instantie zullen binnen het berekende exploitatietekort van afgerond € 600.000 de duurzaamheidsmaatregelen worden verbeterd en zullen waar mogelijk ook de gebruikerswensen worden ingevuld.
Onder andere mensen die om medische redenen zwemmen of senioren vallen onder doelgroepzwemmen. Het zijn vaak kleinere groepjes die het water gebruiken om daarin vanwege medische redenen bezig te zijn of het zwemmen te leren of er vaardiger in te worden. Het is nu niet gefixeerd op een maximaal aantal doelgroepen. Er wordt een voorziening in stand gehouden met de exploitatiebijdrage die de mogelijkheid biedt voor doelgroepzwemmen. Als er zich andere gezondheidsgerelateerde doelgroepen melden die ook onder de definitie doelgroepzwemmen vallen kan dit in de exploitatie worden ingepast. Een gymzaal en een sporthal hebben andere afmetingen en daarom kunnen deze qua functionaliteit niet een-op-een uitgewisseld worden.
Tot nu toe is er geen koppeling gelegd tussen Het Anker met een mogelijke kostenoverschrijding bij Glanerbrook waarbij de middelen van Het Anker nodig zijn. De middelen die voor Het Anker in de begroting zitten, € 853.000, zijn in eerste aanleg ook beschikbaar om daarvan de komende jaren Het Anker in stand te houden en om invulling te geven aan de wensen van de raad.
Voor voetbal, tennis en padel is nooit sprake geweest van centralisatie op stedelijk niveau. Voor zwemmen wel vanuit de kwaliteitsslag en met name de behoefte aan goed recreatief water en goed verenigingswater en de behoefte vanuit de raad voor doelgroepzwemmen op de andere twee locaties.
Het college had nu liever ook over De Nieuwe Hateboer een voorstel voorgelegd. In een nadere uitwerking ligt nu Het Anker voor. De nadere uitwerking van De Hateboer wordt meegenomen in de verdere studies.
Het is ambtelijk usance om voor de beantwoording het document te nemen waar de technische vragen op gesteld worden.

De bedragen in de businesscase van Het Anker zijn gebaseerd op het prijspeil 2021. Dat leidt tot een bepaald exploitatietekort. Over het exploitatietekort worden afspraken gemaakt met Het Anker. De gemeente investeert niet in de renovatie van Het Anker, behoudens het bedrag van € 2,5 miljoen voor de kunstgrasvelden. Het klopt dat de bouwkosten het afgelopen half jaar enorm zijn gestegen. Deze risico's liggen bij Het Anker. Het college realiseert zich dat € 360.000 voor het zwembad een substantieel bedrag is. Hierover is lang met Het Anker gesproken. Er is gesproken over het verkleinen van het zwembad, maar dit kost meer dan wat het oplevert. Het Anker neemt de verantwoordelijkheid voor het exploitatietekort op recreatief zwemmen. Daar is de businesscase op gecorrigeerd. Als de raad ja zegt tegen het voorstel en vervolgens het besluit terugdraait, is er een valse verwachting gecreëerd bij Het Anker BV. Dit kan leiden tot een claim voor schadevergoeding. Het Anker investeert ook in de aanvullende duurzaamheidsmaatregelen. Wanneer deze leiden tot een hoger exploitatietekort zal er opnieuw naar de gemeente worden gekeken. De eerste opzet is om te kijken om het binnen de huidige exploitatie te doen.
Naar verwachting zal het in stand houden van het doelgroepzwemmen bij Het Anker en ook bij De Hateboer weinig betekenen voor de exploitatie van Glanerbrook. Het hebben van een recreatief zwembad zal ook weinig betekenen. Als zwemverenigingen bij Het Anker blijven en niet naar Glanerbrook gaan, zal dit wel consequenties hebben voor de exploitatie van Glanerbrook, zeker als dit ook bij De Hateboer zou gebeuren.
Er moet nog nader uitgewerkt worden waar de verenigingen terechtkunnen als de sporthal wordt verbouwd. Samen met Het Anker zal er naar goede alternatieven worden gekeken. Voor de vervolggesprekken die gepland moeten worden ligt het initiatief bij Het Anker. De gemeente zal zich hierbij aansluiten en er samen in optrekken.
Het Anker is de partij die met (potentiële) gebruikers het gesprek heeft gevoerd, ook met de basisschool Het Avontuur. De insteek van de heer De Loo is interessant en aan Het Anker en het schoolbestuur wordt in eerste aanleg meegegeven dat het goed is als partijen daarover met elkaar in gesprek gaan om te kijken of het een kans heeft om de school op te waarderen is tot een topsporttalentschool, zeker omdat de school onder de opheffingsnorm is. De wethouder zegt toe dat het college hierover ook zelf met het Anker en het schoolbestuur van de basisschool Het avontuur in gesprek zal gaan.
Er wordt ingeschat dat het bedrag van € 613.000 voldoende is. Dit blijkt uit de businesscase en er zijn met Het Anker afspraken over gemaakt. Het risico wordt gelopen door de exploitant Het Anker BV.
Het college ziet wel mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen op het dak van Het Anker. Mogelijk is hiermee al rekening gehouden in de businesscase. Er moet wel gekeken worden of het constructief ook mogelijk is.
In de businesscase is rekening gehouden met een multifunctioneel buitensportveld dat ook gebruikt kan worden door binnensporters die even naar buiten willen gaan. De exploitant moet het veld op een goede manier verdelen.

Tweede termijn
De heer Kubben (PvdA) vraagt de fracties Gob en PVV waar de getallen staan en op welk kompas het college vaart en welk kader de raad heeft meegegeven voor het percentage cofinanciering. Er is gekozen voor één centrale zwemvoorziening Glanerbrook. Daar gaat veel gemeenschapsgeld naartoe. Er ligt nu een voorstel om geld te steken in de twee achterblijvende locaties. De fractie PvdA wil dat variant drie, om niet met een vakantiepark bij de Schwienswei aan de slag te gaan, een eerlijke kans krijgt. In Sittard-Oost zijn er gezinnen die het zich niet kunnen veroorloven om verder te gaan dan de eigen buurt om zwemlessen af te nemen. Daarom moet er een signaal afgegeven worden. Moet er niet een absolute bodem gelegd worden om te zorgen dat er een eerlijk gesprek over de drie varianten kan plaatsvinden? Voor de fractie is het voorstel een bespreekstuk in de vergadering van 24 februari.

De heer Claessens (Gob) zegt dat het op voorhand lastig was om in te schatten wat het openhouden van de achterblijvende locaties waard is en hoeveel de gemeente daarvoor over heeft. De gemeente moest hierover met de exploitant in gesprek om te kijken of er een sluitende businesscase mogelijk is met de kaders die gesteld zijn. Voor het zwemgedeelte is hier een bedrag uitgekomen van € 360.000. Het is aan de raad om te kijken of het dit bedrag waard is om het zwemmen in Het Anker mogelijk te maken. De fractie is ook zeker voorstander van het kijken naar een goede businesscase voor De Hateboer, maar wil daar op voorhand geen minimaal bedrag voor neerleggen om dit in ieder geval garant te stellen. Spreker

stelt voor om af te wachten welke businesscase er komt en vervolgens de gesprekken over de cijfers te voeren.

De heer De Loo (GroenLinks) vraagt wat het de fractie Gob waard zou zijn om nu de gemeente financieel weer in beter vaarwater zit en de inhoud weer voorop gesteld kan worden met een financieel gebaar richting het stadsdeel Sittard-Oost te komen.

De heer Claessens (Gob) zegt dat uit het coalitieakkoord blijkt dat het college bereid is om middelen beschikbaar te stellen voor het stadsdeel Sittard-Oost. Dit is voor de fractie voldoende garantie voor een goede businesscase voor De Hateboer. Het zal te zijner tijd duidelijk worden hoeveel middelen er nodig zijn.

De heer Pfoster (PVV) volgt de heer Kubben totaal niet. Hij wil het zelf ook niet over de cijfers hebben. In de motie van de fractie PvdA wordt opgeroepen om jaarlijks € 316.000 bij te dragen aan de exploitatie van De Hateboer terwijl er nog geen businesscase of cijfers beschikbaar zijn. Er moet een bedrag worden gekoppeld aan De Hateboer op basis van de informatie die daarover bekend is. Er moet geen koppeling gemaakt worden tussen de ESCS-locatie en Het Anker.

De heer Kubben (PvdA) zegt dat de gemeenteraad over de uitgaven gaat. De fractie PvdA heeft gezien dat er in het voorliggende raadsvoorstel iets staat dat tot scheefgroei gaat leiden. In de motie wordt het college gevraagd om uit te gaan van de daadwerkelijke exploitatietekorten en investeringsmiddelen die nog nodig zijn voor een businesscase. In het raadsvoorstel zelf wordt de koppeling gemaakt van de ESCS-locatie met Het Anker. Voorkomen moet worden dat er een situatie ontstaat dat er niet wordt uitgekomen rondom dat gebied en dat de mensen in de omgeving daar de dupe van zijn omdat ze daar niet meer kunnen zwemmen. Er moet ook zonder een vakantiepark een eerlijke kans worden geboden om in dat gebied een zwemvoorziening te handhaven.

De heer Renet (SPA) vraagt de fractie Gob waardoor het voorstel wordt gedekt. Het was juist de bedoeling om aanzienlijk te besparen op de exploitatie. De fractie SPA wil dat het hele thema rondom het zwemwater opnieuw wordt bekeken. Er is nu te weinig gelegenheid geweest om met de verenigingen te praten. Daarom is het voorstel nu prematuur. Er zijn nu onvoldoende gegevens om een fatsoenlijk besluit te kunnen nemen.

De heer Claessens (Gob) zegt dat in de begroting een bedrag is opgenomen voor de exploitatie van Het Anker. Op het moment dat er over de businesscase van De Hateboer wordt gesproken zal duidelijk worden waar daarvoor de middelen zijn begroot. De exploitatie is nu lager dan de begrote exploitatie. De wethouder heeft toegezegd zich vol in te zetten om te kijken of dat bedrag nog lager kan, bijvoorbeeld door duurzaamheidsmaatregelen te treffen. Het streven moet erop gericht zijn om de exploitatie tot een maximum te beperken. Er ligt nu een goed plan. Er moet nu vooral helderheid worden gegeven aan de gebruikers en de verenigingen en er moet op deze koers verder gegaan worden.

De heer Bessems (DNA) merkt op dat het verstandig is om te blijven kijken hoe er grip kan worden gehouden op de totale financiën van de gemeente.

De heer Renet (SPA) merkt op dat er eerst een goed beeld moet zijn van de totale financiën voordat er een besluit kan worden genomen. Er is nu bij allerlei projecten een stijging van kosten. Spreker vraagt de heer Claessens (Gob) wat het verschil is wat betreft zijn deelname aan de beraadslagingen tussen het windmolendossier en het voorliggende dossier.

De heer Claessens (Gob) zegt dat hij persoonlijk geen verbintenissen heeft met Het Anker. Hij ziet geen bezwaren om over het dossier mee te debatteren. In het windmolendossier heeft hij ervoor gekozen om dat niet te doen omdat dit dossier rondom zijn omgeving speelt. Voor de fractie kan het voorstel een hamerstuk zijn.

De heer Pfoster (PVV) zegt dat de fractie het plan kan steunen.

De heer Pi Van de Venne (D66) vraagt hoe de zwemscholen tijdens de renovatie kunnen worden opgevangen. De fractie heeft begrotingstechnisch twijfels bij de motie van de PvdA en vraagt zich af waarom deze net voor de verkiezingen wordt ingediend, maar vindt de achterliggende gedachte van de motie zeker sympathiek.

De heer Kubben (PvdA) zegt dat de heer Renet terecht de vraag heeft opgeworpen waarom het voorstel nu op dit moment, net voor de verkiezingen, voorligt. De wethouder heeft aangegeven dat hier om is verzocht door Het Anker. De vraag kan worden gesteld of het raadsvoorstel zo kort voor de verkiezingen op deze manier moet worden ingediend. Dit had wellicht ook vier weken kunnen wachten. De fractie PvdA bestrijdt dat de motie verkiezingsretoriek is. Als dat zo is, begint de retoriek bij het collegevoorstel en niet bij de motie.

Wethouder Geilen zegt dat in het transitieplan gekeken moet worden welk alternatief water beschikbaar is voor de periode dat het zwembad wordt gerenoveerd.

De heer Renet (SPA) vraagt het college om vóór de raadsvergadering een beeld te geven van de financiële stand van zaken, rekening houdend met de gelden die de gemeente waarschijnlijk extra kwijt zal zijn ten aanzien van Glanerbrook en andere grote projecten vanwege de extra kosten als gevolg van verhogingen en de hogere energiekosten.

Wethouder Geilen zegt dat het niet haalbaar is om op deze korte termijn de gevraagde financiële analyse te geven, maar dat dat ook niet nodig is. Juist voor het exploitatietekort dat moet worden afgedekt door de gemeente Sittard-Geleen is er ruimte in de begroting aanwezig, namelijk het bedrag van € 853.000. De wethouder garandeert dat dit bedrag binnen de langjarige middelen die in de begroting beschikbaar zijn het maximumbedrag is dat voor Het Anker in de nieuwe setting gebruikt zal worden. Uit de businesscase blijkt dat het bedrag zelfs lager zal worden. Er zit dus geen risico ten opzichte van de begroting en daarom ligt er geen relatie naar alle andere mogelijke overschrijdingen.

Conclusie: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 24 februari 2022.