

Jeugdhulp Noordoost-Brabant

Jaarrapportage 2016
30 juni 2017



Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
2.	Gegevens Regio Noordoost-Brabant	4
2.1	<i>Gebruik van Zorg in Natura</i>	4
2.1.1	Aantal jeugdigen in zorg en zorggebruik	4
2.1.2	In – en uitstroom	6
2.1.3	80-120 % Bandbreedte	9
2.1.4	Verwijzingen van de verzilverde jeugdhulp	10
2.2	<i>Jeugdbescherming/Jeugdreclassering</i>	11
2.2.1	Jeugdbescherming	11
2.2.2	Jeugdreclassering.....	12
2.3	<i>Gesloten jeugdzorg</i>	12
3.	Financiën	13
3.1	<i>Stand van zaken</i>	13
4.2	<i>Facturering</i>	15
4.	PGB.....	17
	Bijlagen.....	18
1.	Aantal 0 t/m 17 jarigen op 1 januari, bron: CBS	18
2.	Bijlage 2 In- en uitstroom tabellen per zorgvorm.....	19

1. Inleiding

Dit is de jaarrapportage van de regio Noordoost-Brabant over het gebruik van regionale Jeugdhulp in Natura (ZIN). De rapportage is daarnaast aangevuld met gegevens over jeugdbescherming en jeugdreclassering, Jeugdzorg Plus en het Landelijk Transitie Arrangement (LTA). Ook zijn lokale gegevens opgenomen over de inzet van PGB. De rapportage gaat over heel 2016.

Belangrijkste bronnen zijn de monitoringgegevens uit synaxion van mei 2017 en daar waar van toepassing, de realisatie op basis van de assuranceverklaringen van lumpsumaanbieders en/of facturen van de eindafrekening bij PxQ aanbieders over 2016. De cijfers zijn waar mogelijk geïnterpreteerd en aangevuld met kwalitatieve informatie vanuit de praktijk van zorgbemiddeling en relatiemanagement.

Deze rapportage heeft als doel monitoring en het signaleren van trends en ontwikkelingen. Deze rapportage staat los van de afrekening tussen gemeenten onderling en de afspraken met betrekking tot solidariteit. Dit gebeurt in de eindafrekening en is niet op basis van deze gegevens.

De inzichten in deze rapportage worden gebruikt om de inkoop aan te laten sluiten bij de behoefte aan zorg en hebben o.a. al vorm gekregen in eerdere notities over knelpunten en transformatie.

Aandachtspunt bij het interpreteren van de gegevens in deze rapportage is dat het gaat om de zorg die daadwerkelijk verzilverd is. Het geeft geen inzage in wachlijsten en ook bijvoorbeeld zorg die lokaal door gemeenten extra is ingekocht, is niet opgenomen in deze rapportage. In de rapportage wordt wel zichtbaar op welke zorgvormen veel druk ontstaat. Ook geeft het geen inzicht in de intensiteit van de zorg, doordat we registreren op aantallen. Zo kan het bijvoorbeeld wel zijn dat druk op zorgvormen toeneemt doordat de zorg die in gespecialiseerde jeugdhulp zwaarder wordt. Bijvoorbeeld omdat er meer wordt opgevangen in wijkteams of basisteams jeugd en gezin of door de inzet op het voorkomen van verblijf waardoor jeugdigen thuis blijven wonen met intensieve ambulante zorg.

Binnen de regio Noordoost-Brabant werken 16 gemeenten in 4 subregio's met elkaar samen voor de inkoop van jeugdhulp.

1. De Meerij: Boxtel, Haaren, 's-Hertogenbosch, St. Michielsgestel en Vught
2. Maasland: Bernheze en Oss
3. Land van Cuijk: Boxmeer, Cuijk, Grave, Mill en Sint Hubert en Sint Anthonis
4. Uden en Meierijstad: Boekel, Landerd, Uden en Meierijstad

De inhoud van deze rapportage is samengesteld op basis van een vooraf vastgesteld format, uitgewerkt door een werkgroep van ambtenaren uit de subregio's.

• **Gecontracteerde aanbieders**

In deze rapportage worden de gegevens besproken van de gecontracteerde instellingen die maandelijks hun gegevens aanleveren. Deze instellingen omvatten het grootste deel van het budget.

• **Landelijke inkoop en zorgcontinuïteit**

Naast de gecontracteerde instellingen is er nog een geldstroom voor landelijk gecontracteerde instellingen en instellingen die in het kader van de zorgcontinuïteit nog jeugdigen in zorg hebben. We geven een overzicht van ingekomen facturen van de landelijke instellingen.

• **Jeugdbescherming en jeugdreclassering**

De zorgaanbieders die jeugdbescherming en jeugdreclassering bieden, hebben gerapporteerd in Synaxion. Deze gegevens zijn toegevoegd.

• **Jeugdzorg Plus**

De aanbieders van Jeugdzorg Plus (=gesloten jeugdzorg) rapporteren niet in Synaxion, maar leveren een afzonderlijke rapportage aan. De cijfers hiervan zijn in deze rapportage opgenomen.

2. Gegevens Regio Noordoost-Brabant

2.1 Gebruik van Zorg in Natura

2.1.1 Aantal jeugdigen in zorg en zorggebruik

Het aantal jeugdigen dat in 2016 gebruik maakt van gespecialiseerde jeugdhulp in Noordoost-Brabant is vergeleken met het aantal jeugdigen van 2015.

In tabel 1 is het percentage jeugdigen in zorg ten opzichte van het totaal aantal jeugdigen (0 tot en met 17 jaar) weergegeven per subregio.

Tabel 1: Percentage jeugdigen in zorg per hulpvorm

HULPVORM	2016		2015	
	in zorg	%	in zorg	%
Ambulante hulp	11.047	8,6%	10.778	8,7%
Daghulp	851	0,7%	818	0,7%
Netwerk jeugdige	2.635	2,2%	2.596	2,1%
Pleegzorg	573	0,5%	567	0,5%
Verblijf licht	201	0,2%	176	0,1%
Verblijf zwaar	379	0,3%		
Bovenregionaal	480	0,4%		

Het gaat hierbij om unieke cliënten per zorgvorm. Volgens de definitie zoals toegepast in de contractering van Noordoost Brabant, kan een cliënt in meerdere hulpvormen voorkomen (als deze bijvoorbeeld een traject ambulante hulp heeft en een traject verblijf). Binnen één hulpvorm komt in bovenstaande tabel de cliënt slechts éénmaal voor.

Met een viertal aanbieders zijn ook zogenaamde bovenregionale contracten afgesloten. In 2015 was het voor aanbieders niet mogelijk om apart in Synaxion hierop te registreren en werden de bovenregionale contracten geregistreerd op verblijf zwaar of niet geregistreerd. In 2016 is dit wel mogelijk. Hierdoor zijn 2015 en 2016 niet vergelijkbaar voor verblijf zwaar en bovenregionaal. Vanaf 2017 is dit wel mogelijk. Bovengenoemde groep bevat ook 18 + cliënten. Het is op dit moment niet na te gaan, hoeveel dit er zijn.

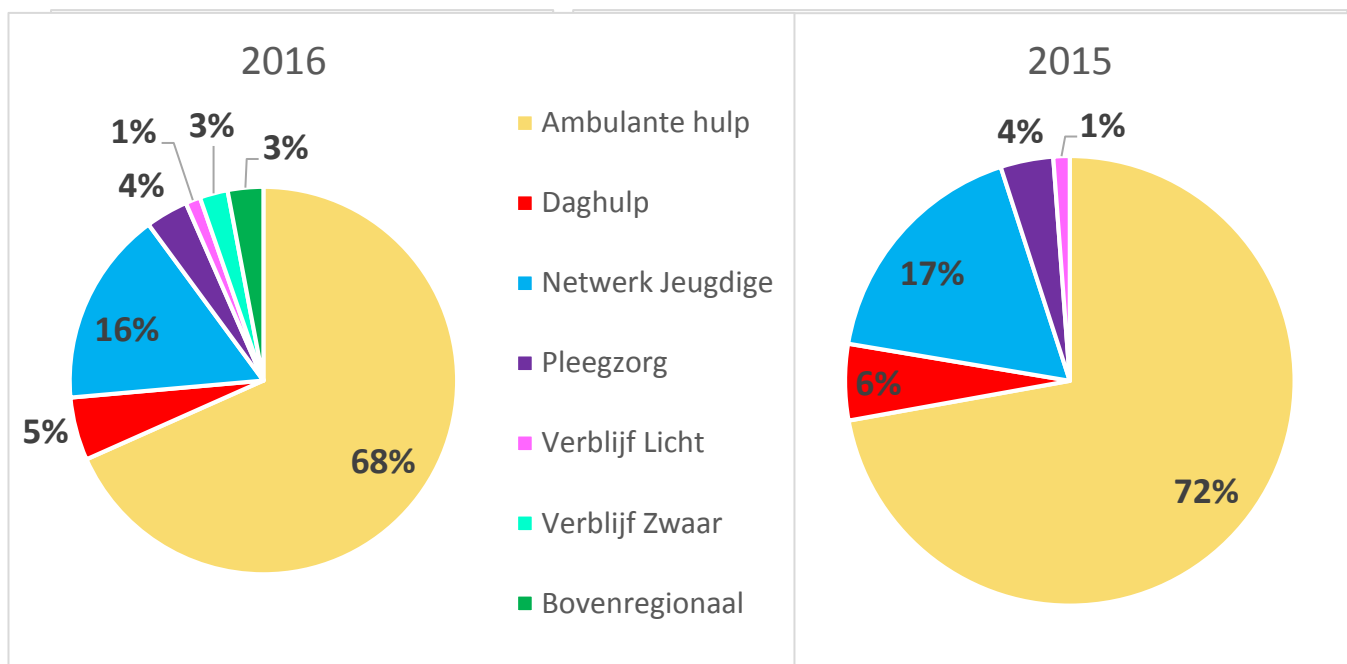
Conclusies

Er zijn kleine verschillen te zien tussen 2015 en 2016 wanneer wordt gekeken naar het aantal trajecten en het percentage jeugdigen in zorg voor wat betreft de hulpvormen 'ambulante jeugdhulp', 'daghulp' en 'netwerk jeugdige'. Voor deze laatste twee vormen is een lichte stijging te zien t.o.v. 2015. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat er meer wordt ingezet op ambulante trajecten in plaats van op trajecten met verblijf.

Er is nauwelijks verschil tussen het aantal trajecten pleegzorg in 2016 t.o.v. 2015. Als gemeente gaat onze voorkeur uit naar deze vorm van zorg in vergelijking met zorg in gezinshuizen of zorg in residentiële instellingen.

Het aantal trajecten 'verblijf licht' is met ruim 14% gestegen in 2016 t.o.v. 2015. De gemeenten en verwijzers geven aan grote behoefte te hebben aan deze vorm van zorg. Het gaat hierbij met name over gezinshuizen en plekken voor logeeropvang.

Tabel 2: Verdeling van de jeugdigen verdeeld over de zorgvormen



De verdeling van jeugdigen over de verschillende zorgvormen laat geen grote veranderingen zien in 2016 ten opzichte van 2015.

In tabel 3 wordt het aantal jeugdigen (uniek per aanbieder) in zorg weergegeven, en dit afgezet als percentage van het totaal aantal jeugdigen in de subregio's.

Tabel 3 per subregio

	2016		2015	
	% jeugdigen in zorg	# jeugdigen	% jeugdigen in zorg	# jeugdigen
Land van Cuijk	14,6%	2.533	13,3%	2354
Maasland	13,7%	3.363	13,7%	3.415
De Meierij	12,3%	3.085	12,2%	3060
Uden en Meierijstad	12,8%	3.257	12,1%	3125
's-Hertogenbosch	13,2%	3.928	12,0%	3590

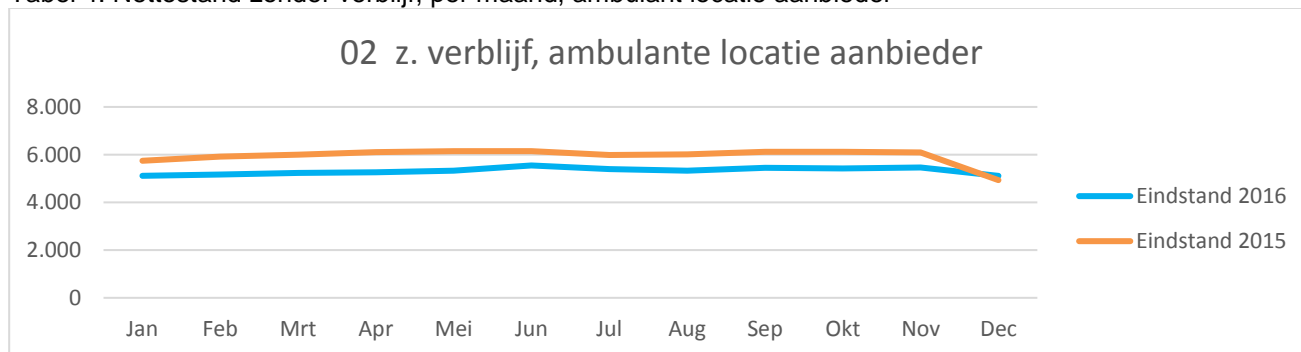
Ook in deze tabel zijn de jeugdigen per zorgvorm opgeteld. Dit betekent dat een aantal jeugdigen meerdere keren voorkomen.

Voor de subregio Maasland is hetzelfde percentage jeugdigen in zorg 2016, terwijl bij de andere subregio's een stijging is te zien. Het percentage jeugdigen in zorg is het hoogst in het Land van Cuijk en het laagst in de Meierij.

2.1.2 In – en uitstroom

In onderstaande tabellen is de netto stand van in- en uitstroom per maand weergegeven per zorgvorm. Er is een lijn voor 2015 en een lijn voor 2016 weergegeven. Deze lijn geeft het saldo aan van de in- en de uitstroom. In bijlage 2 zijn per zorgvorm de in- en uitstroomtabellen weergegeven.

Tabel 4: Nettostand zonder verblijf, per maand, ambulante locatie aanbieder

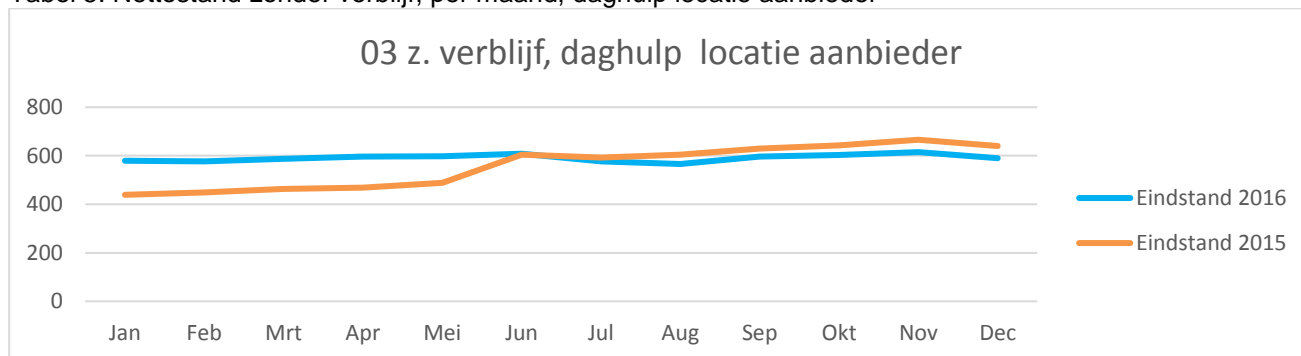


Eindstand december 2015: 4.932

Eindstand december 2016: 5.111

De verschillen tussen 2015 en 2016 zijn minimaal. In 2015 is een daling te zien in december. Een verklaring hiervoor kan zijn dat het in de GGZ gebruikelijk was om aan het eind van het jaar trajecten af te sluiten om deze vervolgens aan het begin van het jaar weer te starten. Dit is echter niet de wijze waarop wij in onze regio afrekenen en wij verwachten dus ook niet dat aanbieders trajecten aan het eind van het jaar afsluiten. Aanbieders hebben daarom in december 2016 minder trajecten afgesloten.

Tabel 5: Nettostand zonder verblijf, per maand, daghulp locatie aanbieder

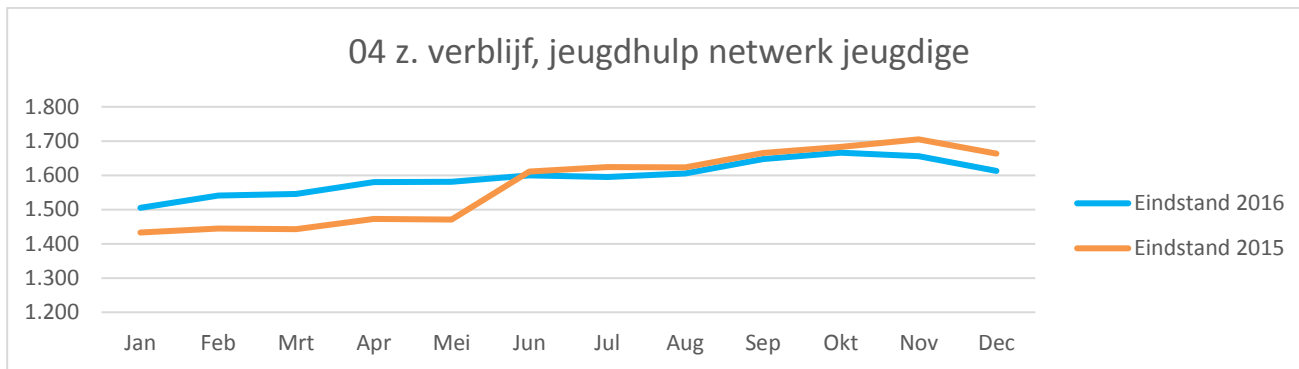


Eindstand december 2015: 640

Eindstand December 2016: 590

In 2016 was de druk op daghulp zeer hoog, waarschijnlijk is daarom in 2016 sprake van een zeer constante benutting van de capaciteit.

Tabel 6: Nettostand zonder verblijf per maand, jeugdhulp netwerk jeugdige



Eindstand december 2015: 1.663
 Eindstand december 2016: 1.613

De eindstand van december 2015 komt niet overeen met de beginstand 2016. Op dit moment is daar geen verklaring voor.

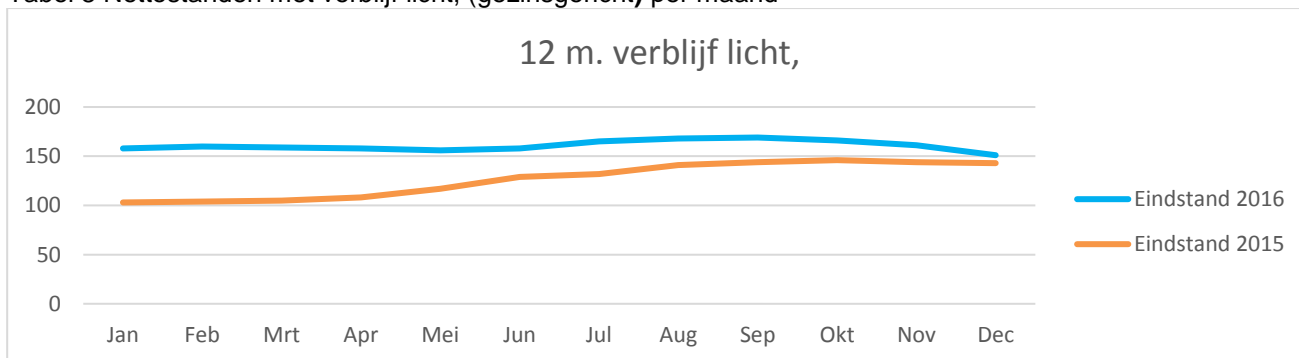
Tabel 7 Nettostand per maand, met verblijf pleegzorg



Eindstand december 2015: 450
 Eindstand december 2016: 369

De capaciteit voor pleegzorg hebben we als onderdeel van het beleid om pleegzorg te stimuleren niet begrensd. Er is dus daarom bij pleegzorg niet passend om te spreken van benutting van de capaciteit. Wel maakt het zichtbaar hoeveel pleegzorg plekken gerealiseerd zijn. Er is een fictieve lijn toegevoegd. De dalende lijn heeft vragen opgeroepen en uit onderzoek bleek dat een zorgaanbieder niet juist had aangeleverd. Dit gaan zij nog corrigeren. Tot die tijd geeft de fictieve lijn een beter beeld van de stabiele nettostand in 2016.

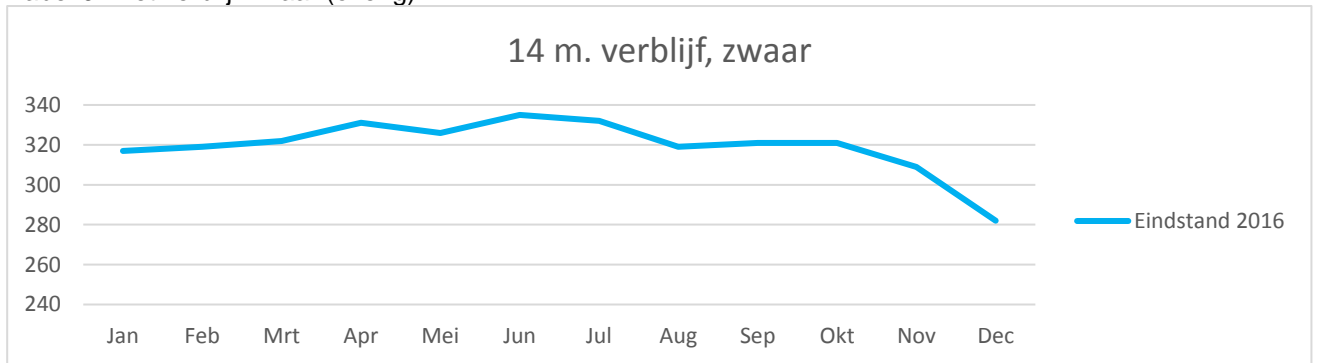
Tabel 8 Nettostanden met verblijf licht, (gezinsgericht) per maand



Eindstand december 2015: 143
 Eindstand december 2016: 151

De capaciteit van verblijf licht, wat voornamelijk gezinshuizen en logeren betreft, loopt in 2016 helemaal vol. Dit beeld komt overeen met de bevindingen van zorgbemiddeling en relatiemanagement dat er sprake is van schaarste aan plekken. Dit is ook een van de onderwerpen die binnen de transformatie opgaven centraal staan met het uitgangspunt dat jeugdigen zoveel mogelijk thuis wonen of waar dat niet mogelijk is in een gezinssetting (pleegzorg en/of gezinshuis). Sommige kinderen die nu in een residentiële instelling zitten, staan op de wachtlijst voor een gezinshuis.

Tabel 9: met verblijf zwaar (overig)



Eindstand december 2016: 282

2.1.3 80-120 % Bandbreedte

Op basis van de registratie in Synaxion en de norm voor 2016 is gekeken in hoeverre zorgaanbieders “vol” zitten, dat wil zeggen hoe groot het percentage is dat qua aantallen cliënten ten opzichte van de norm al behaald is.

Tabel 10 benutting specialistische jeugdhulp 2016

Hulpvorm	2016
Zonder verblijf	96%
Pleegzorg	102%
Verblijf licht	142%
Verblijf zwaar	95%
Bovenregionaal	122%

De verdeling van de aantallen cliënten bij de categorie residentieel en bovenregionaal is op basis van een schatting. Synaxion rapporteert de unieke cliënten niet apart voor deze categorieën. Op basis van de werkelijk gerapporteerde trajecten is deze verdeling gemaakt.

Pleegzorg wordt afgezet tegen een norm van 100%, maar er is in feite geen sprake van een norm, maar van een inschatting van de capaciteit vooraf.

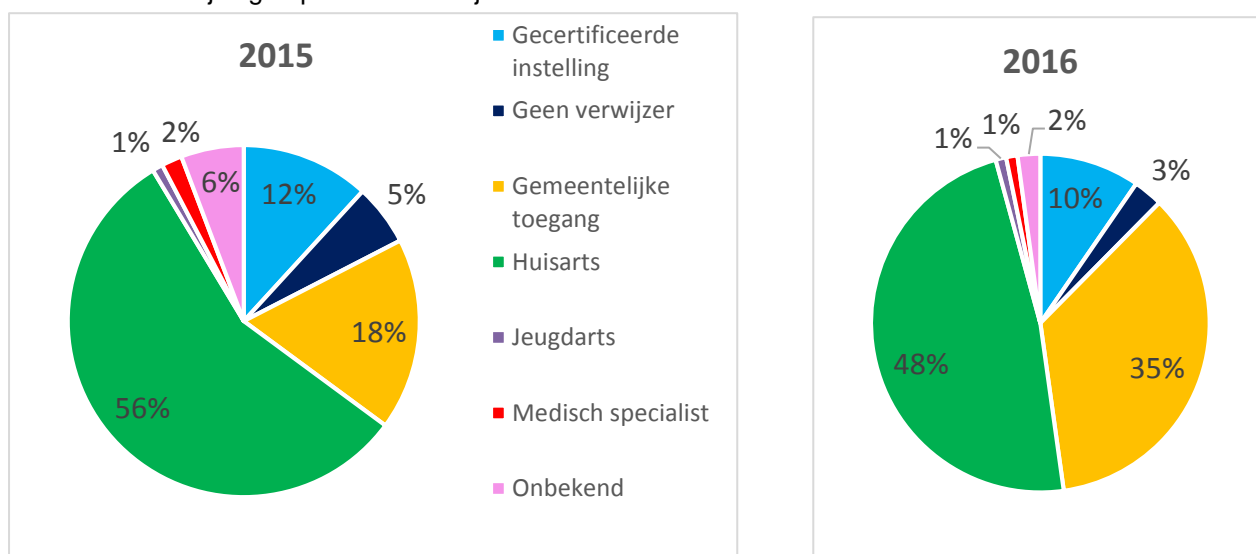
Op alle zorgvormen is de benutting rond 100% of hoger. Dit is ook in lijn met de bevindingen van de verwijzers en de relatiemanagers. Gedurende het jaar geven steeds meer aanbieders aan, aan hun budgetplafond te zitten. De grootste druk ligt op de zorgvorm ‘verblijf licht’. Hierbij gaat het met name om gezinshuizen en vormen van logeren. De regio is voornemens om extra ruimte te creëren voor deze zorgvormen (evenals voor pleegzorg) omdat dit ervoor zorgt dat minder kinderen wonen in een residentiële instelling. Ook bovenstaande tabel blijkt dat er relatief veel bovenregionale zorg is ingekocht. Vanuit de transformatieopgaven loopt een traject om deze zorg juist in de eigen regio onze te brengen. Dit moet leiden tot goedkopere zorg, dicht in de buurt van de oorspronkelijke leeromgeving van de jongeren.

Duidelijk is wel de overproductie op verblijf licht (gezinsgericht).

2.1.4 Verwijzingen van de verzilverde jeugdhulp

De zorgaanbieders geven in Synaxion per cliënt aan door wie deze verwezen is. Deze paragraaf behandelt dus alleen de verwijzingen van de jeugdigen die in zorg zijn. Hoe verwijzers verwijzen ten opzichte van alle jeugdigen, dus inclusief die op de wachtlijst staan, of waarvan de zorg (nog) niet verzilverd is, is niet uit deze gegevens te herleiden. Het betreft dus verwijzingen van de kinderen die in 2015 en 2016 ingestroomd zijn. Het aantal verwijzingen en door wie er verwezen wordt, wordt vergeleken met 2015.

Tabel 11: Verwijzingen per soort verwijzer



Het aandeel van de GI's in de verwijzingen daalt en het aandeel via de gemeentelijke toegang wordt groter. Het aandeel van de verwijzingen van huisartsen daalt.

Tabel 12: Verwijzingen per subregio

Procentueel per verwijzer	Land van Cuijk		Maasland		Meerij		's-Hertogenbosch		Uden en Meierijstad	
	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015
Gecertificeerde instellingen	11%	12%	10%	12%	8%	11%	8%	14%	11%	11%
Geen verwijzer	4%	9%	5%	7%	1%	3%	1%	3%	4%	7%
Gemeentelijke toegang	28%	15%	37%	19%	38%	16%	33%	17%	39%	20%
Huisarts	51%	55%	44%	52%	48%	64%	55%	60%	41%	48%
Jeugdarts	1%	1%	0%	1%	2%	2%	1%	1%	0%	1%
Medisch Specialist	0%	0%	1%	3%	1%	1%	1%	2%	2%	3%
Onbekend	6%	8%	2%	6%	1%	4%	1%	3%	3%	9%

Aantal verwijzingen	2016	2015	Vershil	Daling in 2016 tov 2015
Meerij	1.819	2.332	-513	-22%
Maasland	1.949	2.450	-501	-20%
Uden en Veghel	1.909	2.172	-263	-12%
Land van Cuijk	1.261	1.465	-204	-14%
s-Hertogenbosch	2.400	2.575	-175	-7%
Totaal	9.338	10.994	-1.656	-15%

Het aantal verwijzingen (dat wil zeggen, verzilverde verwijzingen) daalt in iedere subregio. Opvallend is wel de verschillende verdeling van het aantal verwijzingen over de verschillende verwijzers, vooral daar waar het gaat om de gemeentelijke toegang en de huisartsverwijzingen.

In iedere subregio stijgt het percentage van het aantal verwijzingen via de gemeentelijke toegang en daalt het percentage verwijzingen via de huisarts.

Omdat het verwijzingen betreft over de instroom van 2015 en 2016 kan de categorie geen verwijzer en onbekend, feitelijk niet voorkomen. Echter er wordt door verwijzers nog steeds op gerapporteerd. Het is een aandachtspunt om dit steeds verder terug te dringen.

2.2 Jeugdbescherming/Jeugdreclassering

2.2.1 Jeugdbescherming

Tabel 14: aantal cliënten Jeugdbescherming

SUBREGIO	2016				2015			
	BEGIN	IN	UIT	EIND	BEGIN	IN	UIT	EIND
De Meierij	186	114	79	221	216	42	63	195
Maasland	215	129	112	232	264	81	108	237
Uden en Veghel	240	87	109	218	254	82	107	229
Land van Cuijk	125	70	50	145	142	46	61	127
's-Hertogenbosch	243	129	127	245	290	86	110	266
Totaal	1.009	529	477	1.061	1.166	337	449	1.054

Het totaal aantal jeugdigen in jeugdbescherming is in 2016 is iets gestegen t.o.v. 2015, dit terwijl het aantal cliënten bij aanvang van 2016 lager was dan bij eind 2015.

2.2.2 Jeugdreclassering

Tabel 15: Aantal cliënten jeugdreclassering

SUBREGIO	2016				2015			
	BEGIN	IN	UIT	EIND	BEGIN	IN	UIT	EIND
De Meierij	28	23	30	22	23	12	17	19
Maasland	44	41	44	42	31	30	25	38
Uden en Meierijstad	33	42	40	37	28	20	18	32
Land van Cuijk	25	28	32	23	39	18	30	27
's-Hertogenbosch	91	65	95	61	94	53	56	93
Totaal	221	199	241	185	215	133	146	209

De instroom van het aantal jeugdigen met een JR maatregel is gestegen ten opzichte van 2015. Het aantal jeugdigen op het eind van het jaar is echter gedaald.

2.3 Gesloten jeugdzorg

Gesloten jeugdzorg wordt ook omschreven als jeugdzorg plus. In onderstaande tabel worden de aantallen jeugdigen weergegeven per gemeente, én aangegeven wordt hoeveel % dit is van het totaal aantal jeugdigen per gemeente.

Tabel 16: aantal jeugdigen in jeugdzorg plus 2016 en 2015

Gemeente	2016		2015	
	# jeugdigen jeugdzorgplus	% van het aantal jeugdigen	# jeugdigen jeugdzorgplus	% van het aantal jeugdigen
Bernheze	1	0,02%	1	0,02%
Boekel	1	0,04%	0	0,00%
Boxmeer	1	0,00%	3	0,05%
Boxtel	4	0,03%	2	0,03%
Cuijk	2	0,04%	6	0,12%
Grave	2	0,08%	2	0,08%
Haaren	0	0,00%	0	0,00%
Landerd	1	0,03%	0	0,00%
Mill en Sint Hubert	1	0,05%	0	0,00%
Oss	14	0,08%	13	0,07%
's-Hertogenbosch	24	0,02%	24	0,04%
Schijndel	1	0,07%	2	0,08%
Sint Anthonis	1	0,09%	0	0,00%
Sint Michielsgestel	0	0,00%	1	0,02%
Sint Oedenrode	3	0,08%	1	0,03%
Uden	7	0,07%	14	0,17%
Veghel	2	0,05%	3	0,04%
Vught	2	0,04%	5	0,09%
Totaal	67	0,05%	77	0,06%

De data van 2015 komt uit de assuranceverklaringen van de volgend aanbieders: Almass, SJSJ, Bijzonder jeugdwerk, Just en OGH. De werkgroep uit de regio heeft verzocht om een onderscheid tussen vrijwillige en niet-vrijwillige plaatsingen, deze informatie is echter (nog) niet aanwezig.

3. Financiën

3.1 Stand van zaken

De financiële stand van zaken op moment van besluitvorming rondom solidariteit is weergegeven in tabel 1. Vervolgens zijn weergegeven de ontwikkelingen in de regionale inkoop vanaf dat moment.

Tabel 17: De financiële stand van zaken en prognose t.a.v. 2016

Onderdeel	Raadsvoorstel	Verwachte uitgaven 2016	
Zin	€ 83.249.000	€ 84.373.413	€ -1.124.413
PGB	€ 19.948.000	€ 19.948.000	-
LTA/landelijke inkoop	€ 4.500.000	€ 7.741.000	€ -3.241.000
BJZ	€ 12.250.000	€ 12.409.250	-159.250
Lokaal	€ 6.725.000	€ 6.725.000	-
Centrum functie	€ 1.385.000	€ 1.385.000	-
Totaal	€ 128.057.000	€ 132.581.663	€ -4.524.663

Bovenstaand is de stand van zaken aangegeven in december bij de discussie over de solidariteit. Inmiddels is de stand van de regionale inkoop als volgt;

Regionale inkoop jeugdzorg	
Omschrijving	Bedrag
Totaal ZIN + LTA +BJZ	€ 99.999.000
Bijstelling bij verdeelvoorstel (dec 2016)	€ 2.500.000
Totaal obv solidariteitsvoorstel	€ 102.499.000
Bijstelling tm december (zie specificatie 1)	€ 2.024.663
Bijgestelde solidariteitsvoorstel	€ 104.523.663
Nagekomen posten (t/m maart 2017, overeenkomstig accountantsverklaring, zie specificatie 2)	€ 706.043
Totaal tot en met maart 2017	€ 105.229.706

Het verschil van € 2.024.663 kan als volgt worden geanalyseerd:

Globale analyse toename uitgaven

Afwijkingen	Bedrag
Facturen LTA	€ 1.740.634
Facturen Zin zonder contract	€ 876.105
Loon prijs compensatie	€ 959.000
Jeugdzorgplus	€ -764.000
Voordeel afrekening PxQ	€ -384.000
WLZ correctie bij aanbieder	€ -84.000
Overige (voordeel omzet PGB)	€ -319.076
Totaal	€ 2.024.663

Het verschil van €706.043 kan als volgt worden verklaard:

Omschrijving	Bedrag
Compenseren overproductie op basis van WLZ wetgeving	€ 817.424
Facturering in kader van overgangsrecht	€ 189.500
Toekenning na bezwaar 2016	€ 188.000
Terugvorderingen	€ 488.881
Totaal	€ 706.043

Risico's

Bovenstaande zijn uitgaven tot en met maart 2017. De uitgaven gedurende 2017 kunnen nog toenemen als gevolg van een aantal ontwikkelingen:

- afwikkeling van de bandbreedte (80-100%)
- facturen LTA (zie volgende paragraaf over LTA)
- noodzakelijke bijstellingen op eindafrekening met zorgaanbieders gedurende 2017.

4.2. Facturering

Landelijk Transitie Arrangement (LTA)

Naast de ZIN-aanbieders zijn er ook landelijke aanbieders met wie de VNG een raamcontract heeft afgesloten: het Landelijk Transitie Arrangement (LTA). Deze landelijke instellingen voor gespecialiseerde zorg worden betaald middels facturen. Onderstaand overzicht betreft de stand van zaken tot en met maart 2017, overeenkomstig accountantsverklaring. Gedurende het jaar blijven facturen over 2016 binnen komen. De kosten voor LTA zullen gedurende 2017 nog toenemen, de stand tot en met mei 2017 is ongeveer €9 mln. De verdeling van deze facturen zal plaats vinden bij de eindafrekening.

Tabel 18: Stand van zaken LTA facturen op basis van accountantsverklaring

Naam gemeente	Verdeling LTA kosten
Bernheze	€ 247.935
Boekel	€ 112.166
Boxmeer	€ 417.118
Boxtel	€ 768.549
Cuijk	€ 358.687
Grave	€ 183.984
Haaren	€ 157.952
Landerd	€ 162.229
Mill en Sint Hubert	€ 104.736
Oss	€ 1.328.552
Schijndel	€ 258.304
's-Hertogenbosch	€ 1.843.446
Sint Anthonis	€ 87.555
Sint-Michielsgestel	€ 274.296
Sint-Oedenrode	€ 149.479
Uden	€ 643.131
Veghel	€ 462.212
Vught	€ 212.296
Totaal	€ 7.772.628

Per gemeente is een overzicht beschikbaar bij de centrumgemeente, welke facturen voor welke instellingen zijn betaald.

Niet-gecontracteerde zorg

Daarnaast is er nog niet-gecontracteerde zorg waarover facturen worden ontvangen en betaald, zie tabel 19. In hoofdzaak heeft dit betrekking op jeugdigen in pleegzorg waarbij het overgangsrecht doorloopt tot het kind 18 jaar is. Verder betreft het jeugdigen die door een buiten regionale GI worden begeleid, maar die wel in de regio Noordoost-Brabant wonen. Daarnaast zijn er nog enkele jeugdigen die via de notitie "kinderen in de knel" hulp ontvangen en die vanuit 2015 nog doorlopen. Daarnaast betreft het facturen van zorg in natura die we extra hebben ingekocht bij gecontracteerde aanbieders buiten de overeenkomst om. Dit verklaart de grote stijging van het totaalbedrag ten opzichte van de voorlopige Q4 rapportage.

Tabel 19: Stand van zaken niet gecontracteerde zorg

Naam gemeente	Verdeling ZIN zonder contract
Bernheze	€ 65.883
Boekel	€ 23.120
Boxmeer	€ 79.651
Boxtel	€ 108.999
Cuijk	€ 75.854
Grave	€ 32.503
Haaren	€ 29.761
Landerd	€ 43.642
Mill en Sint Hubert	€ 25.514
Oss	€ 291.996
Schijndel	€ 62.200
's-Hertogenbosch	€ 405.596
Sint Anthonis	€ 22.450
Sint-Michielsgestel	€ 66.308
Sint-Oedenrode	€ 35.581
Uden	€ 122.580
Veghel	€ 103.218
Vught	€ 54.261
Totaal	€ 1.649.118

4. PGB

Op verzoek van de gemeenten geven we in deze rapportage een regionaal overzicht weer op basis van de door de gemeenten aangeleverde cijfers. Uitgaven en beschikkingen aan PGB jeugd zijn geen onderdeel van de regionale inkoop jeugdzorg. Uitgaven en beschikkingen aan PGB jeugd zijn beleid van iedere afzonderlijke gemeente.

De meeste gemeenten hebben de stand van de SVB-portal doorgegeven. Zoals bekend is deze niet geheel accuraat.

In tabel 20 worden de beschikte en de besteedde uitgaven weergegeven. Beschikt geeft het totale bedrag aan wat iedere gemeente op dit moment aan beschikkingen heeft uitstaan (toegezegd). Het bedrag in de kolom besteed geeft aan wat van het beschikte bedrag door de SVB is uitbetaald. Niet alle beschikte bedragen (=toegekend) worden door de gebruikers verzilverd in zorg.

De bedragen van 2016 kunnen nog oplopen, omdat de kans bestaat dat de zorg die is opgeleverd in december 2016 nog niet helemaal verwerkt is bij de SVB op moment van rapporteren.

Tabel 20: Beschikte en besteedde uitgaven PGB per gemeente, peildatum 15 januari 2017

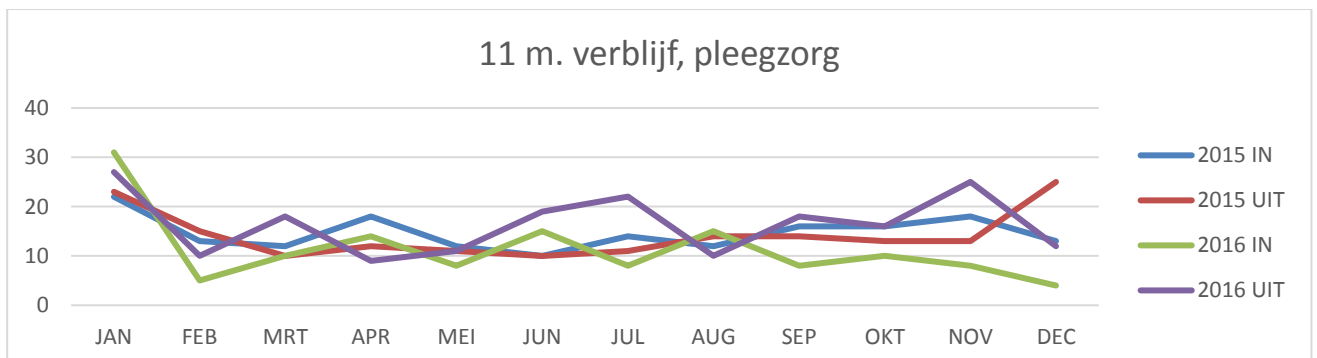
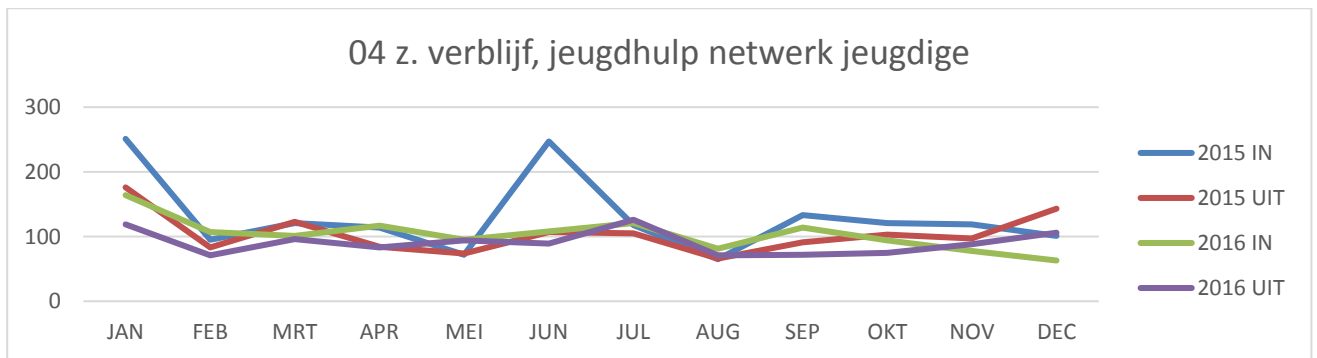
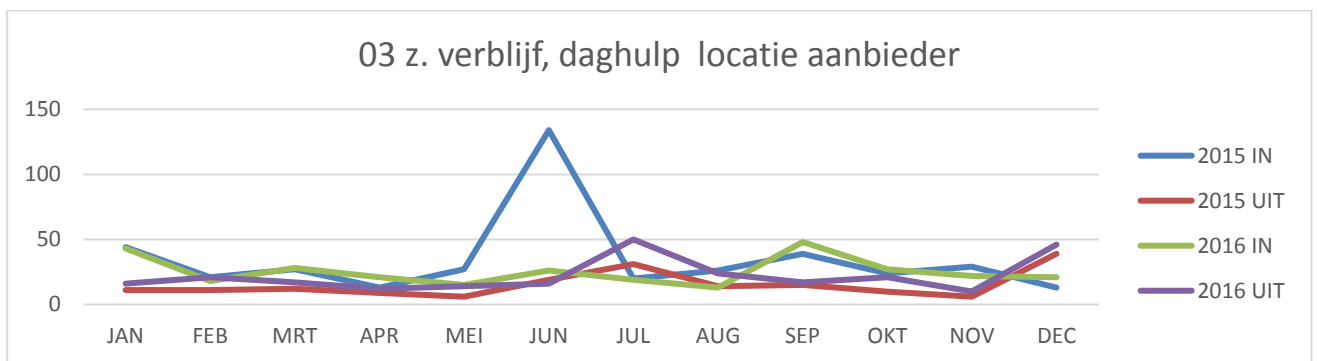
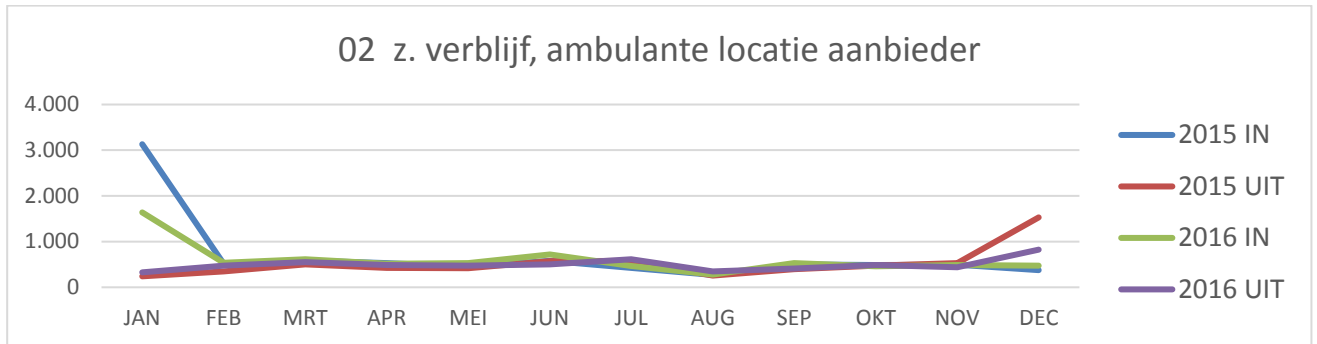
Gemeente	Beschikt	Besteed
's-Hertogenbosch	€ 2.343.716	€ 1.527.055
Bernheze	€ 445.203	€ 312.239
Boekel	€ 273.462	€ 186.544
Boxmeer	€ 818.834	€ 710.808
Boxtel	€ 370.107	€ 231.078
Cuijk	€ 489.423	€ 432.496
Grave	€ 366.072	€ 323.339
Haaren	€ 234.205	€ 158.036
Landerd	€ 263.875	€ 194.660
Mill en St.Hubert	€ 227.034	€ 195.912
Oss	€ 1.140.090	€ 869.642
Schijndel	€ 184.063	€ 125.400
St.Michielsgestel	€ 444.300	€ 319.883
Sint Anthonis	€ 246.577	€ 214.163
Sint Oedenrode	€ 347.023	€ 233.958
Uden	€ 708.006	€ 438.467
Veghel	€ 632.784	€ 475.108
Vught	€ 225.861	€ 131.189
Totaal	€ 9.760.635	€ 7.079.978

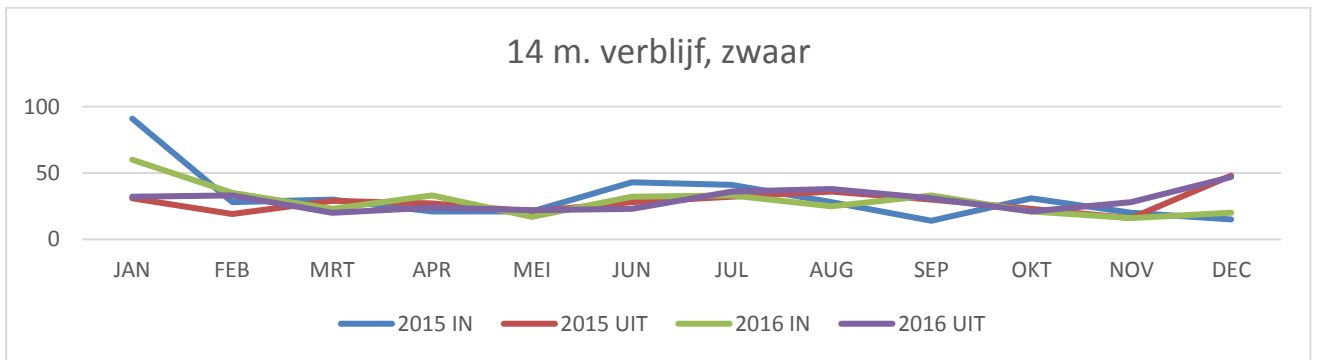
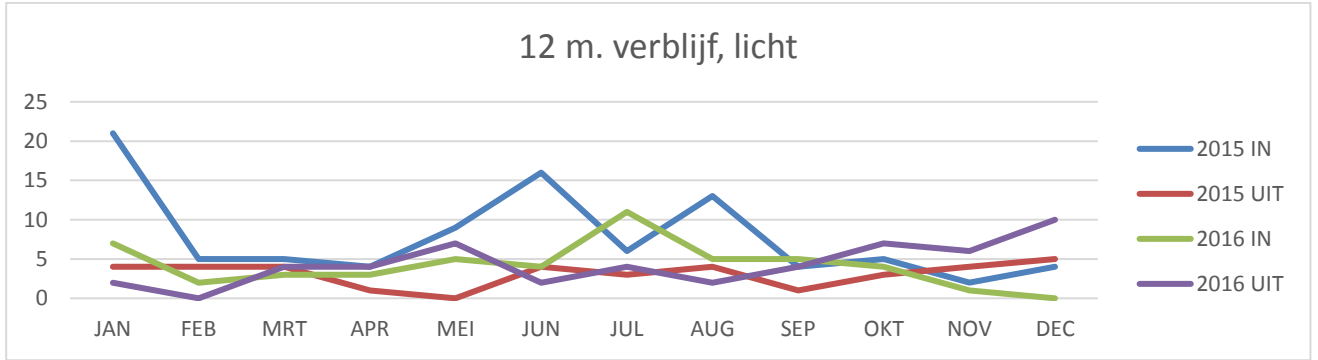
Bijlagen

1. Aantal 0 t/m 17 jarigen op 1 januari, bron: CBS

		2016	2015
De Meierij	Boxtel	6.193	6.264
	Haaren	2.617	2.658
	Schijndel	4.729	4.733
	Sint-Michielsgestel	6.033	6.072
	Vught	5.410	5.386
	Totaal	24.982	25.113
Maasland	Bernheze	6.430	6.577
	Oss	18.032	18.261
	Totaal	24.462	24.838
Uden en Veghel	Boekel	2.283	2.276
	Landerd	3.192	3.249
	Sint-Oedenrode	3.640	3.734
	Uden	8.379	8.456
	Veghel	7.991	8.090
	Totaal	25.485	25.805
Land van Cuijk	Boxmeer	5.482	5.629
	Cuijk	4.926	5.031
	Grave	2.455	2.569
	Mill en Sint Hubert	2.090	2.133
	Sint Anthonis	2.340	2.386
	Totaal	17.293	17.748
's Hertogenbosch	Totaal	29.733	29.876
Totaal	Regio Noordoost	121.955	123.380

2. Bijlage 2 In- en uitstroom tabellen per zorgvorm





3. Data JZ+

Gemeente	2016		
	# jeugdigen jeugdzorgplus	# jeugdigen	% van het aantal jeugdigen
Bernheze	1	6430	0,02%
Boekel	1	2283	0,04%
Boxmeer	0	5482	0,00%
Boxtel	2	6193	0,03%
Cuijk	2	4926	0,04%
Grave	2	2455	0,08%
Haaren	0	2617	0,00%
Landerd	1	3192	0,03%
Mill en Sint Hubert	1	2090	0,05%
Oss	14	18032	0,08%
Schijndel	1	4729	0,02%
s-Hertogenbosch	20	29733	0,07%
Sint Anthonis	2	2340	0,09%
Sint Michielsgestel	0	6033	0,00%
Sint-Oedenrode	3	3640	0,08%
Uden	6	8379	0,07%
Veghel	4	7991	0,05%
Vught	2	5410	0,04%
Regio Noordoost	62	121955	0,05%

Gemeente	2015		
	# jeugdigen jeugdzorgplus	# jeugdigen	% van het aantal jeugdigen
Bernheze	1	6577	0,02%
Boekel	0	2276	0,00%
Boxmeer	3	5629	0,05%
Boxtel	2	6264	0,03%
Cuijk	6	5031	0,12%
Grave	2	2569	0,08%
Haaren	0	2658	0,00%
Landerd	0	3249	0,00%
Mill en Sint Hubert	0	2133	0,00%
Oss	13	18261	0,07%
Schijndel	2	4733	0,04%
s-Hertogenbosch	24	29876	0,08%
Sint Anthonis	0	2386	0,00%
Sint Michielsgestel	1	6072	0,02%
Sint-Oedenrode	1	3734	0,03%
Uden	14	8456	0,17%
Veghel	3	8090	0,04%
Vught	5	5386	0,09%
Regio Noordoost	77	123380	0,06%

