VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie
5 juli 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 5 juli 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top, wethouders Van Hunnik en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden	3
4.	Beeldvorming Gebiedsagenda Centrum	4
5.	Oordeelsvorming Gebiedsagenda Centrum	10
6.	Beeldvorming Regionale Samenwerkingsagenda 2023-2026 Regio Gooi en Vechtstreek	14
7.	Oordeelsvorming Regionale Samenwerkingsagenda 2023-2026 Regio Gooi en Vechtstreek	16
8.	Beeldvorming P&C stukken Regio Gooi en Vechtstreek	18
9.	Oordeelsvorming P&C stukken Regio Gooi en Vechtstreek	21
10.	Beeldvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek	22
11.	Oordeelsvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek	23
12.	Beeldvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Archief Gooi en Vechtstreek	23
13.	Oordeelsvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Archief Gooi en Vechtstreek	24

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 5 JULI 2023

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: T. de Jong
Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66 HJ.. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen en N. Taibi; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik en A.R.C. Scheepers, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

1. Opening **Vaststellen agenda**
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouders Van Hunnik en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden
Inspreekster
Mevrouw **Van Oostveen**:
- wil de woorden participatie en draagvlak de deur uitgooien en passie, betrokkenheid en gesprek binnenlaten;
- heeft tien geboden voor participatie gemaakt, omdat zij signaleerde dat dat niet helemaal goed gaat;
- adviseert vanuit betrokkenheid met elkaar in gesprek te gaan, dat te doen met respect, zonder verborgen agenda en open te zijn naar elkaar over verschillende belangen; daardoor kan men situaties beter begrijpen en kunnen er passende ideeën op tafel komen; alle belangen zijn belangrijk en niet alleen van anderen en bepaalde zaken;
- raadt aan ook ruimte te laten voor emotie en kritiek, als die er niet zijn is er geen volwaardige participatie en wordt niet gezien wat van wezenlijk belang kan zijn; achter emoties zitten oprechte zorgen of verdriet; kritiek moet men serieus nemen;
- beveelt aan een burgeragenda in te stellen en in gesprek te gaan over wat burgers belangrijk vinden; dit kan op heidagen en wijkdagen;
- wil laten stoppen met dooddoeners, zoals een onderwerp parkeren, dat men te vroeg of te laat met iets komt of dat men daarover niet gaat of men door moet;
- meent dat insprekers ook moeten kunnen inspreken zonder vermelding van deelonderwerpen;
- adviseert te stoppen met verantwoorden van eigen beleid, maar te luisteren en door te vragen;
- wil burgers laten meepraten tijdens de beeldvormende fase in commissievergaderingen of een informele bijeenkomst met belanghebbenden daarvoor te houden, die open is voor iedereen;
- stelt dat men kan zorgen voor minder papier en meer gesprek en ontmoeting;
- vraagt besef voor de enorme tijdsinvestering van betrokken bewoners, waarmee vaak respectloos wordt omgegaan; daardoor haken belangrijke figuren af, vanwege het niet inzetten van hun expertise, het missen van de menselijke maat en het niet nakomen van afspraken;

- constateert dat belangen van stakeholders en het imago belangrijker zijn dan de burger, die zich belangeloos inzet voor een betere oplossing;
- stelt vast dat normen en waarden vaak in de samenwerking ontbreken;
- concludeert dat inspiratie en passie worden doodgekletst en plannen zodanig worden doorberekend dat ze niet meer rendabel zijn;
- constateert dat de Raad van State veel tijd kwijt is aan de gemeente Hilversum, zodat participatie in de praktijk niet werkt; men kan zich afvragen of participatie op het juiste spoor zit;
- beveelt aan stappen op de participatieladder omhoog te zetten;
- raadt aan te stoppen met alleen informeren en aanhoren en wil samen verantwoordelijkheid laten nemen en elkaar ondersteunen;
- wil iedereen gelijkwaardig maken; financiële belangen zijn net zo belangrijk als de leefbaarheid en impact van beslissingen voor toekomstige generaties;
- stelt dat men moet stoppen met selectieve participatie, die vooral plaatsvindt als iets vanuit de gemeente komt;
- constateert dat veel signalen uit de samenleving niet worden opgepakt en daarover geen gesprek plaatsvindt, zoals over de wooncrisis, terwijl voor 220 asielplekken 18 bijeenkomsten plaatsvinden;
- concludeert dat participatie zijn doel voorbijschiet.

4. Beeldvorming Gebiedsagenda Centrum

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: HJ.. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: N. Taibi; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- memoreert dat de raad de startnotitie gebiedsagenda Centrum op 7 maart 2022 heeft vastgesteld, waar vanuit een gebiedsagenda is opgesteld om te werken aan een economisch vitaal en levendig Centrum voor Hilversum;
- merkt op dat de gebiedsagenda vijf speerpunten bevat en de raad wordt gevraagd de agenda vast te stellen en een aanvullend budget van € 100.000,- beschikbaar te stellen.

Democraten Hilversum:
- wil schriftelijk antwoord hebben op vragen in de inspraakbijdrage van de heer Roskes; de **voorzitter** reageert dat twee schriftelijke inspraakreacties zijn ontvangen, van de heren Roskes en Diets die in iBabs staan.

Insprekers
Mevrouw **Van Dillen (Fietsersbond)**:
- deelt mee dat de schriftelijke bijdrage van de heer Diets ook namens de Fietsersbond is ingediend, waarin alle gewenste details staan die de Fietsersbond wil hebben;
- vraagt om samenhang in actie voor de fietsers, wat ook ruimte oplevert voor de andere punten die hoge prioriteit hebben; die samenhang wil zij graag zien in het netwerk van fietspaden en andere wegen;
- krijgt regelmatig het idee dat projecten gezien worden in hun hun singulariteit, fietsers willen echter ergens naartoe; een beslissing op het ene punt heeft soms invloed op het hele verkeer in Hilversum; die samenhang zou meer door moeten komen;
- wenst graag kritieke netwerkpunten behouden, zoals de Kerkbrink, meer stallingsplekken en maximaal 30 km-per uur laten gelden op de parkeerring;
- vraagt om samenhang tussen de verschillende visies en mist daartussen nog relaties; de prioriteitenvolgorde in de omgevingsvisie wordt daardoor niet gehaald in een plan;
- vernam vanuit participatie voor de omgevingsvisie dat veel inwoners fietsen heel belangrijk vinden, maar vindt het jammer dat zij bij elke visie moet checken of dat het geval is;

- vraagt de raad en de organisatie die samenhang te bewaken;
- heeft een boekenlegger gemaakt, met plaatjes over zaken die zij betreurt en voorbeelden van oplossingen waardoor mensen gaan fietsen;
- wil in winkelstraten veel meer ruimte voor de fiets zien, wat ruimte creëert voor andere zaken.

D66:
- lijken de foto's op de boekenlegger geen Nederlandse locaties; mevrouw **Van Dillen** heeft inderdaad foto's gebruikt die zij snel beschikbaar had, maar die komen niet uit Hilversum; met wethouder Heller heeft zij al een rondje gefietst naar een aantal voorbeelden en dat wil zij met raadsleden ook nog doen; dat de Kerkbrink een bepaalde kant opgaat verdriet haar.

Het **CDA**:
- vraagt of de Fietsersbond het cijfer 8,1 uit het koopstromenonderzoek herkent dat is gegeven voor de bereikbaarheid van Hilversum per fiets, het hoogste cijfer van alle vervoermiddelen; mevrouw **Van Dillen** herkent dat; als men door het Centrum of om het Centrum wil heeft men van obstakels last.

De **ChristenUnie**:
- informeert bij de Fietsersbond naar creatieve ideeën voor de fiets in het Centrum; mevrouw **Van Dillen** heeft wethouder Heller een plan overhandigd voor het verbeteren van de Centrumring; een aantal lastige punten is te omzeilen door de Mies Bouwmanboulevard en de Schapenkamp door te trekken naar het Wandelpad.

GroenLinks:
- wil weten welke zorg de Fietsersbond heeft over de Kerkbrink en wat daar voor samenhang moet gebeuren; mevrouw **Van Dillen** weet dat er van de drie routes over de Kerkbrink er twee weggaan, wat betekent dat fietsers over de noord-zuidroute moeten omrijden via een route die daarop niet is gefaciliteerd en kruispunten gaat belasten.

Wethouder **Scheepers**:
- probeert de samenhang juist heel erg te bewaken en maakt in de gebiedsagenda de relatie met de omgevingsvisie;
- legt ook een relatie met de mobiliteitsvisie;
- is op zoek naar een nieuwe overdekte fietsenstalling rond de Kerkbrink;
- maakt de Herenstraat autoluw, waar de fietser gaat prevaleren;
- ziet een heleboel fietsvriendelijke keuzes in de gebiedsagenda;
- wijst op de waardering van 5,4 voor de autobereikbaarheid van Hilversum in de Hilversum monitor, terwijl die 8,4 is voor de fietsbereikbaarheid;
- concludeert dat de fiets heel hoog op de agenda staat.

De heer **Usman (Centrumbewoner en Centrumondernemer)**:
- vindt de gebiedsagenda immens doorwrocht;
- ziet veel herkenbare onderwerpen in het voorwoord van de wethouder staan, ook wat betreft waarschuwingen;
- realiseert zich dat het niet vanzelfsprekend is dat het Centrum er zo bij ligt;
- wijst op ondernemingen waarop Hilversum trots mag zijn, met name zelfstandige ondernemers die de stad kleuren;
- wil nog steeds rekening houden met online shoppen, waarvan volgens hem de top bereikt is en dat stabiliseert;
- benadrukt de essentie van het compact maken van het Centrum, zodat het beeld is dat het leuk en aantrekkelijk winkelen is in het Centrum;
- hecht belang aan veel verschillende ondernemers en groen, zoals in de Schoutenstraat;
- vraagt aandacht voor onderscheidendheid van Hilversum; de stad nut de media onvoldoende uit; bepalend zijn de Dutch Media Week en ooit Hilversum On Air, radio en televisie op straat;

- vindt het prima om te focussen op de bereikbaarheid per fiets; het is prima om de auto te beperken, maar er moet wel een alternatief zijn;
- benadrukt het belang van cityparking.

De **VVD**:
- vraagt hoe kansrijk winkels in het Centrum zijn ten opzichte van de aanloopstraten; de heer **Usman** stelt dat de tijd iets heeft gedaan met betere betaalbaarheid van huren; de transformatiemanager wil hij een stadsregisseur noemen, omdat regie nodig is; de urgentie daarvoor is er.

Democraten Hilversum:
- vraagt of waar te nemen is dat winkelketens zelfstandige winkels verdringen en informeert wat de belangrijkste knelpunten zijn voor kleine zelfstandige ondernemers om zich te vestigen in het Centrum; de heer **Usman** reageert dat momenteel vaak de landelijke ketens het loodje leggen en die het online winkelen niet goed aanpakken; de kleuring en aanpak van lokale ondernemers hebben juist wel bestaansrecht en toegevoegde waarde; de gemeente denkt tegenwoordig mee hoe iets wel kan; belangrijk is dat de gemeente ondernemers die initiatief tonen faciliteert;
- vraagt of huurprijzen marktconform zijn; de heer **Usman** denkt van wel, hoewel daaraan door ondernemers zelf weinig te doen is, anders dan met gestrekt been erin gaan bij bijvoorbeeld corona.

De **PvdA**:
- vraagt de heer Usman een toelichting te geven op zijn bewonerschap van het Centrum; de heer **Usman** woont in hartje Centrum en is enthousiast over het best aardige voorzieningenniveau in Hilversum, dat niet vanzelfsprekend is; lokale ondernemers sponsoren ook plaatselijke sportverenigingen, wat landelijke ketens niet doen.

Wethouder **Scheepers**:
- stelt vast dat de heer Usman de genoemde punten in de gebiedsagenda onderschrijft;
- wijst erop dat het niet vanzelfsprekend is dat een Centrum is zoals het is.

Mevrouw **Den Dulk (Centrummanager)**:
- is blij met de gebiedsagenda en stelt dat de gemeente een pluim verdient voor het participatietraject;
- wil graag meedenken in een taskforce voor de realisatie van de gebiedsagenda;
- vraagt aandacht voor het ondernemerspanel en wil zich daarvoor inzetten;
- hecht belang aan de doorslaggevende kwaliteit voor de uitvoering, waarbij zij wijst op de samenhang en wat de gemeente en de stad kunnen doen;
- stelt dat de stad ook cultuur nodig heeft; de keuze voor het mediaprofiel verdient steun, maar ondernemers hebben behoefte aan uitwerking op een begrijpelijke wijze; er is een slag nodig richting retail en horeca;
- heeft een voorkeur voor het stapelen van functies van wonen, werken en verblijven; wonen boven winkels maakt de stad na 20.00 uur leefbaarder en daardoor aantrekkelijker, veiliger, gezelliger en leuker;
- wil het winkelgebied compacter en ondernemers laten begeleiden om naar het Centrum te komen.

Mevrouw **Krijnen (onderneemster Etos)**:
- stelt dat communicatie over de stad en het Centrum beter kan, waarbij een permanente campagne te overwegen is; het gebruik van feiten en getallen mag sterker worden in externe communicatie; te denken valt aan campagnes buiten Hilversum;
- wil het aantal passanten laten meten in de stad en ook meten wat een campagne heeft opgeleverd;
- wenst de herinrichting van de Kerkbrink zo snel mogelijk laten plaatsvinden;

- vraagt aandacht voor de herinrichting van het Stationsgebied met de Leeuwenstraat; de kijk op de Leeuwenstraat is niet sierlijk;
- suggereert Hilversum een landelijk aanknopingspunt te laten vinden met betrekking tot parkeren;
- vindt de entree via het Achterom eveneens niet sierlijk;
- waarschuwt voor te veel horeca in de straat;
- vraagt aandacht voor de bevoorrading, die wellicht van buitenaf en met elektrische vrachtautootjes kan plaatsvinden;
- wil niet eenieder vergunningen laten verlenen voor venten of draaiorgels;
- vindt de veiligheid centraal staan.

Hart voor Hilversum:
- meent dat de taskforce wordt opgetuigd om de uitvoeringskwaliteit te bewaken; mevrouw **Den Dulk** bevestigt dat;
- vraagt een toelichting op het ondernemerspanel; mevrouw **Den Dulk** antwoordt dat ondernemers dat hebben opgepakt, nadat in het burgerpanel van 2.500 mensen slechts één ondernemer zat, waarbij reeds 40 ondernemers zijn aangesloten; geprobeerd wordt voor eind dit jaar 600 ondernemers te laten aansluiten, waarna in 2024 over de 2.500 kan worden gegaan.

De **VVD**:
- vraagt wat er voor nodig is om andere ondernemers naar Hilversum te lokken; mevrouw **Den Dulk** noemt in dat verband gratis parkeren voor auto's van klanten; het gaat om de uitstraling van aantrekkelijker, schoner, groener en gezelliger, waarop bewoners af komen;
- wil weten wat nodig is voor meer veiligheid; mevrouw **Den Dulk** wil meer aandacht schenken aan communicatie over voetgangerszones.

De **PvdA**:
- wil weten waarom eettentjes een slechte invloed zouden hebben op winkels; mevrouw **Krijnen** legt uit dat veel eetgelegenheden rondom een klein winkeltje niet meer herkenbaar is; winkels hebben ook echt andere winkels nodig; de beleving van het totaalplaatje is belangrijk, zo ook de omgang met evenementen en de viering van 600 jaar Hilversum; de huren zijn nu best oké; mevrouw **Den Dulk** denkt dat er meer balans moet komen; mevrouw **Krijnen** vult aan dat winkels buiten het Centrum meer begeleiding nodig hebben om naar het Centrum te komen;
- vraagt of de Centrummanager denkt aan separate concentratie van horeca en winkels; mevrouw **Den Dulk** doet dat niet; de verhouding tussen horeca en winkels moet goed zijn.

Het **CDA**:
- vraagt of er een overloop is van de transformatiemanager naar de Centrummanager; mevrouw **Den Dulk** denkt aan transformatie een behoorlijke kluif te hebben, maar weet nog niet wat het profiel van de transformatiemanager wordt.

Wethouder **Scheepers**:
- licht toe dat een ondernemersvereniging vaak voor een specifiek gebied is; in het ondernemersplatform zijn ondernemersverenigingen gebundeld; er wordt nu een ondernemerspanel ontwikkeld; daarmee wordt geprobeerd de stem van de ondernemers meer te laten horen;
- gaat volgend jaar aan de slag met de Kerkbrink.

Beeldvormende vragen commissie
Democraten Hilversum:
- verzoekt de wethouder de vragen van de heer Roskes schriftelijk te beantwoorden; wethouder **Scheepers** bevreemdt dat vanwege de afgesproken vergaderorde en omdat het om een inspreekbijdrage gaat; relevante vragen kunnen hem worden gesteld.

GroenLinks:
- informeert naar historiciteit van de gebouwen in Hilversum en het mediastadgehalte ervan; wethouder **Scheepers** merkt op dat zich veel historische panden in het Centrum bevinden; over sommige panden kan het college met de Centrummanager het gesprek aangaan met eigenaren of zij daaraan; wethouder Van Voorden gaat aan de slag met een analyse van de post 65-architectuur, waar ook belangrijke panden kunnen komen; het college wil media op subtiele wijze laten zien, zoals door projectie van poëzie, muziek te laten horen of tijdelijke opnames te faciliteren; dat moet op een natuurlijke en subtiele manier gaan;
    - **Democraten Hilversum** vraagt hoe het college kwaliteit van historische panden beter zichtbaar zal maken, zoals in de Leeuwenstraat; wethouder **Scheepers** wijst op in de afgelopen jaren mooie opgeknapte panden in de Leeuwenstraat, die in oude luister zijn hersteld; in het Centrum zijn er al vrij veel gemeentelijke monumenten; bestaande gevels wil hij beter laten zien en daarover het gesprek met eigenaren aangaan;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of dat ook geldt voor minder fraaie gevels; wethouder **Scheepers** wijst in dat verband op het Casa-pand dat nu een schildering heeft gekregen en een andere uitstraling heeft;
    - **D66** vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de spanning tussen het behoud van het historische aspect versus vergroening en verduurzaming en waar de prioriteit ligt; wethouder **Scheepers** stelt dat die spanning in de praktijk wel meevalt; niet alle panden zijn een gemeentelijk monument, bijvoorbeeld op de Zeedijk en daar is vergroening veel evidenter; daar zijn al gesprekken met pandeigenaren over, ook zonder afbreuk te doen aan het historische karakter.

De **VVD**:
- vraagt of handhaving op vuil en verkeer ook met de reguliere inzet kan en of daarvoor niet meer capaciteit nodig of beschikbaar is; wethouder **Scheepers** gaat het om illegaal fietsparkeren en vuil; handhaving kan volgens hem met de huidige capaciteit; geconcentreerde handhaving gedurende een beperkte periode heeft resultaat en daarnaast worden ook zaken ontmoedigd; nodig daarvoor is een goede communicatiecampagne.

D66:
- is benieuwd naar de instrumenten van de transitiemanager; wethouder **Scheepers** vindt ruimte om te schuiven, invullen en programmeren heel belangrijk; die functie moet de markt en vastgoedeigenaren goed kennen, evenals heel goed weten wat er aan ruimte beschikbaar is en waarmee is te schuiven; een bestemmingsplan met de nodige mogelijkheden, dat er al is, is heel belangrijk;
- vraagt of de transitiemanager een budget heeft; wethouder **Scheepers** heeft budget om ondernemers te verleiden een move te make, namelijk € 100.000,-.

Het **CDA**:
- vraagt of de regiofunctie van het Centrum zich verhoudt tot de plannen om de auto op de laatste plaats te laten komen; wethouder **Scheepers** benadrukt de regionale functie van het Centrum en de bereikbaarheid van de parkeergarage aan de rand van het Centrum; de fiets is in het Centrum heel belangrijk; het college neemt in de gebiedsagenda nauwelijks maatregelen ten nadele van de auto, met uitzondering van het maken van een fietsstraat/autoluwe straat van de Herenstraat; de autobereikbaarheid van de rand van het Centrum moet goed blijven; er wordt invulling gegeven aan autoluwheid binnen de Centrumring; daarbuiten gebeurt er niets en de bereikbaarheid van parkeergarages blijft goed.

Democraten Hilversum:
- mist een diagnose over de leegstand in de drukste straten; wethouder **Scheepers** noemt als oorzaak de toename van online winkelen, welke trend de afgelopen jaren is doorgegaan; het effect is zwaar versterkt door corona, wat de bezoekerscijfers van het Centrum een extra duw heeft gegeven; het niveau van voor corona is niet teruggekomen;

- vraagt waarom dat verschijnsel zich alleen in de drukste straten voordoet; wethouder **Scheepers** ziet die trend ook in andere straten, in toenemende mate in de aanloopstraten; in vergelijking met vergelijkbare gemeenten valt het echter in Hilversum mee; investering in het Centrum werpt dus wel vruchten af.

De **PvdA**:
- vraagt waarom het college Hilversum het culinair hart van de regio noemt, ook omdat een restaurant met Michelinstar ontbreekt en de drie restaurants met een Bib Gourmand ver buiten het Centrum liggen; wethouder **Scheepers** wijst op de diversiteit aan keukens en restaurants die nergens zo groot is als in Hilversum.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar de plannen om het Centrum de plek voor circulaire initiatieven te laten zijn; wethouder **Scheepers** ontbreekt het nog aan concrete plannen, maar wil daarvoor de ruimte bieden; gezien de leegstand in het Centrum zijn er mogelijkheden voor initiatieven op het gebied van circulaire winkels en initiatieven; er is al een circulaire modezaak gestart; de gemeente kan daarin een faciliterende rol spelen.

De **VVD**:
- vraagt hoe groot het gebied is waar de ambitie geldt om meer laadpalen te realiseren; wethouder **Scheepers** focust daarbij op het Centrum zelf en niet de wijken eromheen; tegelijkertijd moet het aantal laadpalen verdubbelen.

D66:
- informeert naar criteria waarmee ongewenste ondernemers worden benoemd; wethouder **Scheepers** noemt in dat verband ondermijning; voor de horeca zijn er Bibob-toetsen; hoofdzakelijk gaat het om een link naar criminaliteit.

Het **CDA**:
- is benieuwd waar het waarderingscijfer 6,4 uit het koopstromenonderzoek voor parkeren aan ligt en of er voldoende capaciteit is; wethouder **Scheepers** weet dat het meest recente waarderingscijfer voor parkeren 6,8 is; er is voldoende parkeercapaciteit in het Centrum, maar wel zijn er zorgen over de parkeergarage Noordse Bosje; parkeercapaciteit aldaar is wel belangrijk en het college zal zijn lobbykracht gebruiken om daar iets te doen; op parkeercapaciteit wil hij wel zuinig zijn;
    - **Democraten Hilversum** vraagt wat het college zal doen om parkeergarage Noordse Bosje te beïnvloeden; wethouder **Scheepers** heeft daartoe beperkte mogelijkheden, omdat het bestemmingsplan veel toelaat, zoals wonen; het begint met een gesprek met de eigenaar en ontwikkelaars, waarvoor er al plannen zijn;
    - de **PvdA** informeert naar de mogelijkheid om in het omgevingsplan het Noordse Bosje stringenter te benoemen; wethouder **Scheepers** acht die mogelijkheid beperkt, gezien het eigendomsrecht; men komt dan in planschade-achtige situaties terecht.

Hart voor Hilversum:
- ziet in bijlage 5 Mout als enige vermeld en vraagt of daarvoor een specifieke reden is; wethouder **Scheepers** heeft die niet, maar Mout is als parel van het Centrum uitgegroeid, na een succesvolle transformatie van het onderliggende erfgoed; ook zijn andere zaken genoemd die typisch voor het Centrum zijn.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe ondernemers zullen worden verleid om loyaal mee te doen aan het verwezenlijken van de gebiedsagenda; wethouder **Scheepers** licht toe dat de Citydeal dynamische ervaringen vanuit andere steden oplevert, zoals Rotterdam en Den Haag, en helpt om richting BZK en Economische Zaken te lobbyen en dingen voor elkaar te krijgen; het college is goed met

vastgoedondernemers in gesprek; het is ook hun belang als mensen naar het Centrum komen; het uitbouwen van het netwerk is belangrijk.

De **PvdA**:
- wil weten wanneer het college het omgevingsplan zal opstellen; wethouder **Scheepers** doet dat volgend jaar.

GroenLinks:
- vraagt of participatie door bewoners telkens ander mensen betreft; wethouder **Scheepers** merkt op dat online participatie grote groepen inwoners bereikt; fysieke participatie is voor een zo groot mogelijke groep Hilversummers.

De **VVD**:
- vraagt of de gevraagde extra € 100.000,- al in de voorjaarsnota is opgenomen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat die in de begroting zal worden opgenomen.

D66:
- is benieuwd of twee jaar voor de transformatiemanager voldoende is om haar opdracht uit te voeren; wethouder **Scheepers** denkt in twee jaar een zeer stevige slinger aan het Centrum te kunnen geven; als extra geld of tijd nodig is komt hij naar de raad toe om het contract te verlengen.

Het **CDA**:
- vraagt of de € 200.000,- vanuit het stadsfonds voor uitstraling van het Centrum in lijn is met bestaande plannen; wethouder **Scheepers** beschikt naast geld voor de gebiedsagenda over het Stadsfonds, dat is gefinancierd uit een opslag op de ozb die ondernemers betalen; het Stadsfonds keert uit aan projecten die in bredere zin bijdragen aan de kwaliteit van de stad en het ondernemersklimaat; ook vanuit ondernemers en vastgoedeigenaren wordt bijgedragen aan de stad, maar ook het Stadsfonds doet dat;
- stelt vast dat het Stadsfonds ten goede komt aan plannen in lijn met de gebiedsagenda; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; het kan best zijn dat initiatieven ontstaan die deels door de gemeente worden gefinancierd, maar misschien ook deels door het Stadsfonds.

5. Oordeelsvorming Gebiedsagenda Centrum

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: N. Taibi; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- geeft aan dat het voorstel is om de Gebiedsagenda Centrum Hilversum 2030 vast te stellen en een aanvullend budget van € 100.000,- te verlenen.

De **ChristenUnie**:
- vindt het goed te werken aan een aantrekkelijk Centrum, dat niet vanzelfsprekend is;
- noemt het fijn dat echt naar ondernemers is geluisterd, maar dat ook groen, duurzaamheid en toegankelijkheid worden meegenomen;
- vindt het goed om bij winkels te verleiden naar het Centrum te komen en extra te focussen op circulaire en sociale winkels;
- valt de aandacht voor de fietser tegen en mist concrete uitwerking en budget voor meer daden;
- vraagt om meer creativiteit en echte plannen voor de fiets, zoals in samenhang met doorgaand verkeer; voldoende aandacht voor de fiets zorgt voor meer veiligheid in het Centrum;
- hoopt samen met de heer Usman dat het Centrum geen gebit met rotte kiezen zal worden, maar en gebied met veel te kiezen.

De **PvdA**:
- herkent in het fraai vormgegeven document de hand van de wethouder;
- is niet enthousiast over het stuk, omdat het niet breed genoeg is om als onderligger te dienen voor het op te stellen omgevingsplan;
- ziet geen keuze tussen autoluw en autobereikbaarheid en ook het handhaven van vijf parkeergarages maakt een binnenstad niet autoluw;
- roept het college op een aantal parkeergarages te sluiten, wat goed aansluit bij de mobiliteitsvisie, waarin een aantal hubs aan de rand van de stad staat;
- mist een nieuwe bestemming voor entreegebieden, van waaruit winkels naar het Centrum gaan, wat verloedering en jarenlange leegstand voorkomt;
- wil actief sturen op winkelaanbod; branchering moet voorkomen dat er nog meer kappers, telefoonwinkels of nagelstudio's in het Centrum bij komen die niet leiden tot een mooi, gevarieerd en leuk aanbod; daarin is in motie M 21-94 duidelijk gevraagd; met het aanstellen van een transitiemanager alleen is niet aan die motie voldaan;
- stelt dat voor een fijne leefomgeving duidelijkheid gewenst is hoe hoog er gebouwd gaat worden, hoeveel ruimte er wordt toegevoegd en hoe wordt omgegaan met monumenten;
- stelt dat meer groen, meer winkels; meer woningen en meer horeca te mooi is om waar te zijn; bij geen keuze maken blijft alles bij het oude, wat zij niet wil.

Democraten Hilversum:
- kan deelplannen niet beoordelen zonder een integraal kader voor de bevolking, wonen, voorzieningen en mobiliteit;
- denkt dat het bijzondere karakter als tuinstad een belangrijke vestigingsfactor vormt voor media, ondernemers en bedrijven en die onmisbaar is voor de mediastad;
- constateert grote ambities, zoals een aantrekkelijk, levendig, groen, duurzaam, goed bereikbaar en afwisselend gebied waar ook gewoond wordt; de werkelijkheid is weerbarstig, wat blijkt uit het voortzetten van de ingezette koers uit 2015 met toewerken naar een compacter winkelgebied en dat in het Centrum meer te doen is dan winkelen; de vraag is waarom dat de afgelopen acht jaar niet is gelukt;
- waarschuwt ervoor dat uiteindelijke alles horeca wordt, waarop onroerend goed-eigenaren in hun ambitiedocument in 2021 wezen; hoe gaat het college een goede mix van functies waarborgen; erg veel hangt af van de transformatiemanager;
- ziet het dorpskarakter en architectuur bedreigd door vastgoedeigenaren die liever slopen om gebruik te maken van het verouderde bestemmingsplan dat hogere bebouwing toestaat;
- stelt dat het slagen van de gebiedsagenda in hoge mate afhangt van het bestemmingsplan als juridische basis voor de gewenste functionele en ruimtelijke samenhang;
- overweegt een motie om op korte termijn een voorbereidingsbesluit aan de raad voor te leggen om ongewenste ontwikkelingen het hoofd te kunnen bieden;
- wil de gebiedsagenda niet vaststellen, maar die kan als bouwsteen dienst doen voor de omgevingsvisie.

Hart voor Hilversum:
- ziet de vijf speerpunten een goed beeld vormen van de opgaven voor het Centrum;
- vraagt of ondernemers in de entreegebieden zich wel kunnen vestigen in het hoofdwinkelgebied, vanwege hogere huren; zal de ondernemers die buiten de boot dreigen te vallen op de radar houden en ondersteunen waar kan en mogelijk;
- is het eens met de onderwerpen aantrekkelijke en fijne leefomgeving;
- wil een buurthuis voor het Centrum onderzoeken, waarin jongeren een eigen ontmoetingsplek kunnen hebben;
- onderschrijft de noodzaak van een toegankelijk Centrum, waaraan iedereen kan deelnemen en waar iedereen zich welkom voelt, met name mensen met een beperking;
- vindt het toevoegen van een heldere uitvoeringsagenda goed;
- noemt de taskforce Centrum als een belangrijk orgaan om toe te zien op het uitvoeringsproces;
- hoopt regelmatig op de hoogte te worden gehouden over het functioneren van het team;

- ziet heldere participatieverslagen, maar baart de deelname aan participatie zorgen, waaraan toenmalig wethouder Kuipers extra aandacht zou geven;
- heeft in de participatieverslagen gelezen dat ondernemers en andere belanghebbenden niet in groten getale vertegenwoordigd waren;
- denkt graag mee over het beter invulling geven van participatieprocessen en bewoners en ondernemers beter te kunnen enthousiasmeren om daaraan deel te nemen.

Het **CDA**:
- ziet mooie plannen voor bewoners en lokale ondernemers voorliggen, met best wel ambitie;
- benadrukt dat ondernemers met hun winkels zorgen voor een bloeiende lokale economie, werkgelegenheid, levendigheid en cohesie; zij leveren daarmee een bijdrage aan de maatschappij die men in ere moet houden;
- wil met het Centrum de positie in de regio blijven behouden, waarbij optimale bereikbaarheid een onmisbare factor is voor alle voertuigen en een goede en laagdrempelige parkeergelegenheid, ook aan de noordkant van het Centrum.

D66:
- leest in grote lijnen een mooi plan dat op diverse punten duidelijk richting geeft aan de manier waarop het Centrum moet ontwikkelen;
- ziet een inzet op een autoluwe binnenstad met de fiets als belangrijkste vervoermiddel in het Centrum;
- vindt het reëel om het Centrum als zodanig te blijven onderkennen;
- is verheugd over de ruimte voor vergroening;
- vermoedt dat de transitie een vrij langzaam proces is en dat de twee jaar transitie een aandachtspunt is, waarop moet worden voorgesorteerd;
- heeft zorg over de verschillen in huren tussen de verschillende gebieden in Hilversum en wat dat betekent voor een realistische mobiliteit van ondernemingen tussen die gebieden;
- vindt behoud van historisch relevante panden in het Centrum belangrijk, maar gaat niet boven de benodigde verduurzaming of bijdrage aan woningen;
- stelt dat een aantal gebouwen van beperkte kwaliteit het koesteren niet direct waard is;
- oppert de gedachte in plaats van groen op straat groen op een dak te situeren.

De **VVD**:
- heeft een mooie gebiedsagenda gelezen met vijf verstandige speerpunten, maatregelen en kpi's erbij;
- is het niet eens met de PvdA dat de gebiedsagenda te mooi is om waar te zijn; er is al heel veel goed en er wordt ingespeeld op een aantal belangrijke trends;
- is van mening dat het Centrum een beweegvriendelijke omgeving gaat worden;
- wil het Centrum aantrekkelijker maken voor inwoners en ondernemers, waardoor het ook voor mensen buiten Hilversum aantrekkelijker wordt;
- heeft zorg over handhaving op straatvuil;
- wil gericht handhaven op verkeer;
- stelt dat de beperking van de auto niet moet doorschieten; het moet mogelijk blijven met de auto naar het Centrum te gaan.

GroenLinks:
- is best wel positief over de gebiedsagenda, waardoor het Centrum groener wordt, gewerkt wordt aan hittestress, er wordt gewerkt aan een autoluw Centrum met een lage emissiezone met als kers op de tuin een daktuin op Hilvertshof;
- is blij met de participatie en de komst van een jongerencentrum in de stad;
- stipt het niet vergeten van bewoners aan;
- vraagt extra aandacht voor mogelijke fietsroutes van noord naar zuid die worden verstoord;
- deelt de zorg van PvdA als alles compacter wordt.

Debat

Hart voor Hilversum:
- vraagt wat de ChristenUnie bedoelt met het circulair ondernemers vanuit de aanloopstraten het Centrum in te helpen; de **ChristenUnie** wil de transitie van de aanloopstraten naar het Centrum combineren met de ambitie van het brengen van circulaire ondernemingen naar het Centrum; wethouder **Scheepers** komt met een apart plan voor de aanloopstraten; het nieuwe parkeerbeleid gaat transformaties daar mogelijk maken; de beweging die al gaande is wil hij versterken;
    - het **CDA** vraagt aandacht voor niche winkels naar het Centrum te brengen, die het moeten hebben van lage huren; wethouder **Scheepers** wijst op de Bussummerstraat waar er ruimte blijft voor dat soort zaken.

De **PvdA**:
- vraagt hoe het CDA autoluwheid rijmt met het verbeteren van autobereikbaarheid; het **CDA** wijst erop dat de gebiedsagenda de mobiliteitsvisie volgt; wethouder **Scheepers** licht toe dat het Centrum binnen de ring autoluw wordt; de randen van het Centrum moeten goed bereikbaar blijven, ook voor mensen met auto's; het sluiten van drie parkeergarages zal niet goed zijn voor een levendig Centrum en zal de leegstand exponentieel doen toenemen; de **PvdA** verschilt daarover van inzicht met de wethouder;

D66:
- wijst de PvdA erop dat branchering zeer slecht haalbaar is en vraagt hoe die impasse te doorbreken is; de **PvdA** denkt dat het college zijn best moet doen om de mogelijkheden te onderzoeken waardoor men wel degelijk kan sturen op welke winkels in het Centrum komen;
- is heel huiverig voor het micromanagen van de lokale economie; wethouder **Scheepers** heeft liever een horecazaak dan een leegstaand pand.

De **VVD**:
- vraagt waarover de door Democraten Hilversum aangekondigde motie gaat; **Democraten Hilversum** antwoordt dat die motie het college vraagt om een voorbereidingsbesluit voor het Centrumgebied te nemen, omdat het huidige bestemmingsplan een aantal ongewenste ontwikkelingen mogelijk maakt die in strijd zijn met de geest van de gebiedsagenda: sloop, hoogbouw en parkeergarage Noordse Bosje; het voorbereidingsbesluit is een voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan;
- vraagt wat de wethouder van zo'n voorbereidingsbesluit vindt; wethouder **Scheepers** wil kijken naar een bestemmings-/omgevingsplan dat goed rekening houdt met de ruimtelijke kwaliteit van het Centrum; een voorbereidingsbesluit is echter een juridisch paardenmiddel, omdat het het eigendomsrecht stevig beperkt; om dat als een klamme deken over het Centrum te gooien vindt hij te ver gaan; daarmee wil hij dus terughoudend omgaan; **Democraten Hilversum** stelt dat goed beleid wel te handhaven is; wethouder **Scheepers** vindt het ingewikkeld, omdat mensen binnen het bestemmingsplan handelen dat de gemeenteraad heeft vastgesteld; hij is bang dat een rechter van een voorbereidingsbesluit vindt dat dat niet getuigt van goede ruimtelijke ordening; hij wil daarom elkaar vinden in het omgevingsplan.

Wethouder **Scheepers**:
- merkt op dat sinds 2015 heel veel is gebeurd: het marktplein is opgeknapt; de bibliotheek is naar het Centrum gehaald; het filmtheater gaat uitbreiden en veel ondernemers komen vanuit de aanloopstraten naar het Centrum.

Tweede termijn insprekers
Mevrouw **Van Dillen (Fietsersbond)**:
- waardeert het Centrum, dat ook een functie in het fietsnetwerk heeft en hoopt dat die samenhang ook meegenomen wordt.

De heer **Usman**:

- geeft mee de stadsregisseur in Deventer te checken die in drie jaar heel veel voor elkaar heeft gekregen; twee jaar voor transitie is dus niet voldoende; Deventer had dezelfde uitdagingen als Hilversum en is qua stad daarmee vergelijkbaar.

Mevrouw **Den Dulk (omgevingsmanager)**:
- vindt Deventer een goed voorbeeld voor Hilversum en raadt de PvdA aan geduld te hebben;
- denkt met samenwerking enorme stappen te zetten;
- kondigt aan heel wat moois te maken.

Advisering aan de raad
De **ChristenUnie, Hart voor Hilversum, D66,** de **VVD** en **GroenLinks** adviseren positief zonder debat.

Het **CDA** adviseert positief met debat.

De **PvdA** adviseert niet rijp voor de raad, negatief met debat.

Democraten Hilversum maakt een voorbehoud met debat.

6. Beeldvorming Regionale Samenwerkingsagenda 2023-2026 Regio Gooi en Vechtstreek
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. J. Agricola, strategisch manager beleid en bestuur regio

De **voorzitter**:
- deelt mee dat ter bevordering van de regionale samenwerking in elke nieuwe raadsperiode een regionale samenwerkingsagenda wordt opgesteld;
- merkt op dat het algemeen bestuur de Regionale Samenwerkingsagenda (RSA) ter vaststelling aan de deelnemende gemeenten heeft aangeboden.

De **PvdA**:
- vraagt of de wethouder vindt dat de regio heeft voldaan aan de zienswijze van de gemeente Hilversum om een evaluatie op hoofdlijnen op te stellen en die aan de raden aan te bieden om de bereikte doelen toe te lichten; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de regio heeft aangegeven dat er een magazine komt waarin eens in de zoveel tijd kan worden geschetst wat is gedaan; zij denkt dat dat in principe voldoende zou moeten zijn; het is een manier om gemeenten en inwoners op de hoogte te houden;
- doceert dat een evaluatie vermeldt wat je al dan niet bereikt en gaat verbeteren en vraagt de wethouder met die uitleg het magazine te lezen;

De **VVD**:
- informeert naar het verschil tussen focusopgaven en opgaven; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de regionale opgaven zijn geclusterd in zeven thema's/opgaven, die bij de zeven portefeuillehouderoverleggen zijn neergelegd; daarnaast heeft de regio gevraagd waarover gemeenten het gesprek willen aangaan, waar vijf opgaven uit zijn gekomen, evenals vier focusopgaven; de samenwerking gebeurt op thema's en over de focusopgaven wordt het gesprek aangegaan;
  - de **PvdA** kan de nieuwe focus op landschap niet vinden en vraagt wat er op dat gebied gaat gebeuren; mevrouw **Agricola** licht toe dat landschap is geschaard onder het thema ruimte en mobiliteit vanwege de ruimtelijke ordeningsvraagstukken;
  - de **ChristenUnie** vraagt welk deel bij de provincie ligt; mevrouw **Agricola** antwoordt dat de regie bij de provincie ligt; de provincie heeft het PPLG (Provinciaal Programma

Landelijk Gebied) voor indienen van zienswijzen opgeleverd en de bedoeling is om dat per gebied per gebiedsprogramma uit te werken; dat traject start na de zomer; afgesproken is dat de regio zorgt voor het coördineren en faciliteren van de afstemming over het gebiedsprogramma.

Het **CDA**:
- vraagt of er nog invloed mogelijk is op de volgorde van de focusopgaven na vaststelling van de samenwerkingsagenda; mevrouw **Agricola** antwoordt dat de agendatool adaptief is en bedoeld om inzicht te geven wanneer welk traject langskomt; het gaat om besluitvormingstrajecten voor raden en focusopgaven; de actualiteit kan veranderen; het algemeen bestuur geeft de agenda vrij; bij wijzigingen komt er een update en een nieuwe agenda; de focusopgaven zijn op basis van de kennis op een bepaald moment ingevuld;
- is benieuwd of de raden in de tussenliggende periode updates krijgen over alle dossiers; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat er naast de agendatool, dat overzicht biedt, andere informatiestromen zijn.

D66:
- informeert of de wethouder vindt dat doelstellingen een plek moeten hebben in de agenda; wethouder **Van Hunnik** licht toe dat portefeuillehoudersoverleggen bedoeld zijn om nadere invulling te geven en adaptief zijn; er is dus geen kaderstellende agenda;
- vraagt of de raden in de samenwerkingsagenda doelstellingen moeten neerleggen wat zij daarmee wil bereiken; wethouder **Van Hunnik** stelt in principe tevoren geen doelen vast; **D66** vraagt of de wethouder dat een goed idee vindt; wethouder **Van Hunnik** stelt dat de wijze van aan de slag gaan met de RSA echt bedoeld is om beleid te gaan maken, waarbij men niet kan zeggen welke doelen men wil bereiken; mevrouw **Agricola** memoreert dat de vorige keer de RSA wel doelstellingen bevatte, wat eigenlijk als een overval werd gevoeld; nu wordt in de RSA beschreven op welke opgaven gemeenten regionaal willen samenwerken; de agendatool biedt overzicht wanneer onderwerpen langskomen; doelen stellen begint met losse trajecten per thema; het begint met een startnotitie; doelen zijn te stellen op basis van losse trajecten met uitgewerkte voorstellen;
- begreep dat de RSA bedoeld is om gemeenten met elkaar in gesprek te laten gaan over beleidsonderwerpen, maar niet noodzakelijk tot beleid te komen; de fractie is zoekende naar wat men aan het doen is; mevrouw **Agricola** vermeldt dat de RSA de opgaven bevat waarvan men vindt dat er op regionale schaal samenwerking nodig is; dat is wel beschrijvend en nog niet richtinggevend; richting geven volgt in besluitvormingstrajecten, die men kan lezen in de agendatool;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of daarna de uitvoeringsprogramma's aan de orde komen; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat;
    - **Democraten Hilversum** vraagt wat er dan uitgevoerd wordt; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de raad het programma nu vaststelt op de beschrijvende manier; als daaruit besluitvormingstrajecten voortkomen komen die weer terug bij de raden;
    - de **VVD** wil weten of de raad altijd ja of nee kan zeggen tegen zaken die uit de zeven opgaven komen; wethouder **Van Hunnik** zegt dat dat bij voortkomende besluitvormingstrajecten het geval is, bijvoorbeeld bij het vaststellen van een visie of bij een budgetvraag.

De **PvdA**:
- stelt de vraag of de wethouder kan reflecteren op het instellen van de raadsadviescommissie als verbetering van de democratische legitimatie; wethouder **Van Hunnik** heeft daarover al uitgebreid gesproken bij de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling;
- stelt vast dat over de vier jaar die de RSA geldt niets is geschreven over de raadsadviescommissie, maar had dat wel verwacht; wethouder **Van Hunnik** heeft daarvoor een ander traject gekozen, namelijk het aanpassen van de gemeenschappelijke regeling, waarover onlangs besluitvorming heeft plaatsgevonden; de totstandkoming van de RSA is

gedaan met een methode die voortkomt uit de verbetering van besluitvorming in de regio; in die zin is wel gekeken naar verbetering van de democratische legitimatie.

De **ChristenUnie**:
- wil weten of de agendatool een pdf-document is; dat is voor nu goed, maar een tool zou best handig zijn; ook wil zij weten of de tool maandelijks wordt bijgewerkt; wethouder **Van Hunnik** kent de technische kant niet, maar die wordt niet dagelijks bijgewerkt; mevrouw **Agricola** vult aan dat actualisering vier, vijf keer per jaar gebeurt; nu is het nog een pdf, die te agenderen is en waarop de wethouder is te bevragen.

D66:
- ziet dat de hoofdtaak van de RSA is om de gemeenteraden in gesprek met elkaar te laten gaan over wat samen opgepakt zou kunnen worden; dat klinkt anders dan een lijstje waaraan de portefeuillehouders invulling moeten geven; de fractie vraagt hoe dat gesprek moet plaatsvinden; wethouder **Van Hunnik** gaat het eigenlijk om allebei; over focusopgaven wordt eens per jaar of vaker het gesprek aangegaan; het zijn door de raden bepaalde onderwerpen; themasessies worden veel meer uitgediept; hoe dat precies gebeurt weet zij nog niet; mevrouw **Agricola** probeert vanuit het regiopodium steeds sterker de dialoog van de gemeenteraden te faciliteren; als een standpunt echt status wil hebben moet men naar de gemeenteraden voor een zienswijze; het is dus best lastig om tot iets met elkaar te komen dat status heeft;
- maakt zich zorgen over een gedegen input.

7. Oordeelsvorming Regionale Samenwerkingsagenda 2023-2026 Regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

De **voorzitter**:
- merkt op dat het college vraagt om de RSA vast te stellen.

GroenLinks:
- snapt de zoektocht van D66 heel goed;
- pleit voor een sterke regio, omdat de gemeente niet alles zelf kan;
- constateert ongelofelijk veel bestuurlijk drukte;
- adviseert doelen veel smarter te maken, zodat men echt kan evalueren;
- vindt dat de regio niet goed luistert, omdat na twee keer vragen geen evaluatie is gekomen; een glossy magazine is geen evaluatie;
- wil beginnen met het stellen van doelen;
- vindt de democratische legitimatie van de regio ver te zoeken;
- raadt de wethouder aan focus te houden en de regio te versterken; niet door het optuigen van allerlei samenwerkingsverbanden;
- wil ook de raad laten versterken en adviseert een adviescommissie te laten maken;
- wil de regio ook sterke, snelle en adequate besluiten laten nemen;
- is niet blij met de RSA, maar gaat daarover geen motie indienen, omdat daarmee de RSA niet sterker wordt.

De **VVD**:
- wil regionaal doen wat moet en lokaal wat kan en vindt het fijn dat die zin in de RSA terecht is gekomen;
- is benieuwd welk extra beleid er zal komen;
- is voor een sterke, maar wel een kleine regio;

- is van mening dat een regiopodium op een maandag tussen 18 en 20 uur geen handige manier is van democratisch legitiem invloed ophalen;
- wenst ook een evaluatie;
- lijkt de RSA weer te verbreden en heeft daarover gemengde gevoelens, maar keurt die niet af.

D66:
- is van mening dat de regio een belangrijk middel kan zijn om tot betere samenwerking met omliggende gemeenten te komen; dat kan een heel groot goed zijn, vanwege de regionale uitdagingen;
- onderstreept het streven om met elkaar in gesprek te raken;
- constateert dat de regio niet is ingegaan op de oproep van Hilversum om de vorige RSA te evalueren voordat de volgende RSA wordt voorgelegd;
- vindt de magazines een signaal dat het dagelijks en algemeen bestuur de boot afhouden om daadwerkelijk zelfreflectie toe te passen;
- wil kijken wat er beter kan;
- lijkt de RSA in theorie een construct waar men niet tegen kan zijn, maar er is geen middel om vast te stellen of die ook gelukt is;
- vindt het ontbreken van doelen een gemis;
- stelt vast dat de concretisering van de opgaven grotendeels wordt overgelaten aan de uitvoeringsprogramma's die de portefeuillehoudersoverleggen vaststellen;
- twijfelt aan voor de RSA te stemmen en overweegt om dat niet te doen, omdat zij daarin geen fiducie heeft.

Het **CDA**:
- vindt de RSA een mooie samenvatting van wat er de komende jaren gaat gebeuren;
- doet niets af aan het ontbreken van democratische legitimiteit, maar dat is een complexiteit in de regionale samenwerking;
- heeft het vandaag over de agenda, met relevante onderwerpen;
- is het meest blij met de agendatool, die inzicht biedt waarover het zal gaan, wat een grote winst is;
- adviseert positief.

Hart voor Hilversum:
- is ook hartstikke positief en kijkt uit naar de komende gesprekken tussen de raadsleden over de regionale opgaven en de vormgeving daarvan;
- ervaart regiopodia als informatief, waarbij zij niet het idee heeft met andere raadsleden in gesprek te zijn;
- valt het op dat de regiopodia niet door alle fracties van gemeenteraden bezocht worden; de vraag is daardoor of men wel in gesprek met iedereen is;
- ziet wel verbeterpunten voor de regio: visies en startnotities worden vastgesteld door de lokale raden en daardoor doet men lokaal wat kan;
- ziet gelijktijdige informatievoorziening van de raden als een groot belang;
- constateert dat de aanbevelingen van de regionale raadswerkgroep verbetering governance regio hierover worden overgenomen;
- onderschrijft dat de gemeenteraden via informatiebrieven, webinars en regiobijeenkomsten en tussentijdse evaluaties inhoudelijk worden geïnformeerd over concrete resultaten op de vastgestelde regionale opgaven;
- vindt de agendatool er prima uit zien en die geeft een goed overzicht van de zaken die spelen;
- is ook positief.

Democraten Hilversum:
- sluit zich aan bij de kritische noot over de regiopodia die op een onmogelijk tijdstip worden gehouden en eigenlijk te kort duren om echt tot een goede uitwisseling te komen; ze worden ook niet voldoende bezocht door raadsleden uit de regio om de democratische legitimiteit te kunnen waarborgen;

- is van mening dat de stukken van de portefeuillehoudersoverleggen te laat beschikbaar komen om de wethouder met een boodschap op pad te sturen;
- zou meer terugkoppeling willen zien;
- sluit zich verder aan bij de strekking van het betoog van GroenLinks**.**

De **PvdA**:
- meent dat als men na vier jaar iets nieuws gaat afstemmen moet benoemen wat niet goed is gegaan, omdat je dan kunt verbeteren;
- heeft een raadscommissie nodig, zodat gestelde vragen een plek krijgen;
- is van oordeel dat de agenda fijn is en fraai is vormgegeven;
- denkt dat een aantal dingen niet moeilijk is en daarop kpi's af te stemmen zijn, wat al gebeurt; het gaat om een paar nieuwe dingen.

De **ChristenUnie**:
- vindt het mooi als zaken die zich ertoe lenen regionaal worden opgepakt;
- heeft geen aanvullingen op de RSA;
- deelt de zoektocht van andere fracties naar de democratische legitimatie;
- staat achter de RSA en hoopt dat plannen succesvol kunnen worden uitgevoerd.

Advisering aan de raad
GroenLinks en de **PvdA** adviseren zonder debat.

De **VVD**, het **CDA, Hart voor Hilversum** en de **ChristenUnie** adviseren positief zonder debat.

D66 maakt een voorbehoud en adviseert negatief.

Democraten Hilversum maakt een voorbehoud.

8. Beeldvorming P& C-stukken regio Gooi en Vechtstreek
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: mw. K.J. van Hunnik, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. S. von dem Borne, manager bedrijfsvoering Gooi en Vechtstreek en J. Agricola, manager beleid en bestuur regio Gooi en Vechtstreek.

De **voorzitter**:
- merkt op dat het algemeen bestuur van de regio de Jaarrekening 2022, de resultaatbestemming, de Programmabegroting 2024-2027 en Begrotingswijziging 2023 1B ter kennisname heeft aangeboden, waarna de gemeenteraad de gelegenheid heeft om een zienswijze in te dienen;
- laat weten dat het college voorstelt de ontwerpzienswijze vast te stellen en kenbaar te maken.

De **VVD**:
- vraagt of het jaar erop er meer budget beschikbaar is vanwege de storting van € 3,5 miljoen in de reserve en of dat geld voor een andere of voor dezelfde taak bescherming en opvang is; wethouder **Van Hunnik** antwoordt bevestigend; het is een reserve voor de opgaven op het sociaal domein, jeugd, onderwijs, zorg en gezondheid; de besteding van die gelden wordt overgelaten aan het portefeuillehoudersoverleg;
- begrijpt dat het gaat om incidenteel geld en als dat op is de begroting teruggaat naar het oorspronkelijke bedrag; wethouder **Van Hunnik** antwoordt bevestigend; in 2024 vindt een herijking plaats en wordt gekeken in hoeverre er nog een vervolg moet komen;
    - **GroenLinks** vraagt of over de € 3,5 miljoen een raadsbesluit te verwachten is of dat aan het portefeuillehoudersoverleg is; wethouder **Van Hunnik** wijst op de

gelegenheid een zienswijze daarop in te dienen; dat is het recht van de raad; zonder zienswijze komt er geen voorstel naar de raad;

- het **CDA** is benieuwd hoe € 3,5 miljoen in één jaar tot uitvoering wordt gebracht, waarbij de invulling door de gemeenten zelf moet gebeuren; mevrouw **Von dem Borne** legt uit dat het belangrijkste deel van het bedrag is gereserveerd om de vervanging te bekostigen van de ambtenaren die vanuit de diverse regiogemeenten gezamenlijk bij de regio gaan werken aan de hervormingsagenda, IZA en GALA; niet alles loopt als verwacht en de kosten op het gebied jeugd stijgen extreem, zodat hervorming nodig is, een van de opgaven;
- het **CDA** vraagt of de middelen weer terugvloeien naar de gemeenten; mevrouw **Von den Borne** bevestigt dat; het kost de gemeente geen extra geld;
- **Hart voor Hilversum** informeert naar de gevolgen als de herbestemming niet gebeurt; wethouder **Van Hunnik** stelt dat er dan niets gebeurt en er een nieuw plan moet komen; er is echter grote urgentie om nu door te pakken en daarom wil men de reserve daarvoor aanwenden;
- **GroenLinks** rekende uit dat € 3,5 miljoen overeenkomt met 43 fte; zij vraagt hoe zij de € 4,5 miljoen (inclusief geld voor startnotities Wmo en Jeugd) moet zien in relatie tot het plan dat wethouders in Hilversum gaan maken; wethouder **Van Hunnik** stelt dat de transitie gaat over de uitvoeringsorganisatie in de gemeente Hilversum, wat een andere opdracht dan vanuit de regio; de hervormingsagenda IZA en GALA behoeven regionaal oppakken;
- de **VVD** heeft het idee dat de extra capaciteit met 43 fte wordt uitgebreid; mevrouw **Van dem Borne** stelt dat het geen 43 fte betreft; het gaat om tijdelijke uitbreiding vanwege de hervorming; de stijging van kosten op jeugd moeten losstaande regiogemeenten oppakken; bij terugvloeien van het geld komt er geen vervolg op het herijken van de agenda; wethouder **Van Hunnik** gaat voorliggende zaken aanpakken; bij inzet van capaciteit in de regio krijgt de gemeente het geld terug;
- het **CDA** is benieuwd naar het uitvoeringsprogramma en vraagt of de raad daarvan kan kennisnemen, omdat zij iets wil vinden van het maken van nieuw beleid door de regio; wethouder **Van Hunnik** legt uit dat de hervormingsagenda componenten bevat, zoals oplossen van wachtlijsten; portefeuillehouders proberen handen en voeten te geven aan concrete opdrachten vanuit de overheid; de inzet van de reserve voor het realiseren van doelen is in handen van het portefeuillehoudersoverleg;
- het **CDA** wil weten wat de wethouder in dit kader aan de raad vraagt; wethouder **Van Hunnik** vraagt nu een zienswijze daarop in te dienen om over het bedrag te mogen beschikken;
- de **ChristenUnie** begrijpt dat Hilversumse ambtenaren voor de regio aan de slag gaan en wil weten wie die afweging voor Hilversum maakt en of dat haalbaar is; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het management van de organisatie zelf moet beoordelen of mensen beschikbaar zijn en of zij voldoende kennis hebben om een bijdrage aan de regio te leveren; nu al nemen mensen uit de organisatie deel aan zaken die in de regio spelen;
- **GroenLinks** vraagt of bij het niet akkoord gaan met de € 3,5 miljoen dan 38% daarvan terugvloeit naar de gemeente en vraagt of de wethouder daarmee zou kunnen leven; wethouder **Van Hunnik** antwoordt daarop dat dat echt wel wat betekent en de andere gemeenten daarin niet zouden meegaan; dan kan de regio niet doen wat is voorgenomen;
- **GroenLinks** begrijpt de samenhang niet tussen het besluit van twee keer € 500.000,- beschikbaar stellen voor de startnotities Wmo en Jeugd en het voorliggende bedrag en wil die samenhang schriftelijk voor de raadsvergadering uitgelegd zien; een **financiële ambtenaar** legt uit dat de startnotities Wmo en Jeugd lokaal uitvoeringsgeld betreffen; de € 3,5 miljoen is beleidsgeld; **GroenLinks** ontkent dat, omdat € 1,9 miljoen voor jeugd en Wmo is toegevoegd als uitvoeringsgeld; de twee keer € 500.000,- was denkkracht voor de transities van IZA en GALA; wethouder **Van Hunnik** legt uit dat het bedrag voor de startnotities Wmo en Jeugd bedoeld zijn voor

de uitvoeringsorganisatie in Hilversum en de te maken transitie, waarvoor ook denkkracht nodig is; de denkkracht voor de regio is een andere en gaat over drie expliciete opdrachten die regionaal moeten gebeuren; met de voorliggende oplossing wordt geprobeerd dubbel werk te voorkomen;
- **GroenLinks** snapt de verhouding van de € 500.000,- tot de € 3,5 miljoen niet; mevrouw **Von dem Borne** wijst op de huidige verschrikkelijke arbeidsmarkt, waarbij men voor € 80.000,- slechts 0,5 fte kan vinden;
- de **VVD** vraagt wanneer de betreffende opgave bij de regio duidelijk is geworden en waarom die niet in de begroting is terug te lezen; mevrouw **Von dem Borne** wijst op een samenloop van omstandigheden; in de jaarstukken van de regio is een vrijval van een balanspost ontstaan; daarop is bedacht om samen met gemeenten die opgave regionaal het slimst op te pakken; het ging om ongeveer € 5 miljoen;
- de **VVD** vraagt wat er was gebeurd als het bedrag niet over was geweest; mevrouw **Von dem Borne** had dan gemeenten gevraagd op welke wijze invulling is te geven aan vraagstukken die in de uitvoeringsprogramma's zijn opgenomen;
- het **CDA** is zoekende naar de praktische invulling en vroeg daarom om het uitvoeringsprogramma; mevrouw **Von dem Borne** licht toe dat het uitvoeringsprogramma adaptief zaken schetst; het gaat om invulling geven aan uitvoeringsprogramma's; de regio heeft geen ruimte om uitvoeringsprogramma's en denkkracht daarin te voeden, daarvoor zijn gemeenten nodig, wat gezamenlijk moet gebeuren; wat in uitvoeringsprogramma's staan is dus de taak en opdracht; geprobeerd wordt invulling te geven aan vormgeving van uitvoeringsprogramma's; dit gebeurt om snel te kunnen handelen; teruggeven van middelen aan gemeenten betekent voor elke nieuwe vraag opnieuw een zienswijzeprocedure doorlopen; geprobeerd wordt om aandacht te hebben voor de urgentie van de uitvoeringsprogramma's; de beslissingsbevoegdheid ligt nu bij portefeuillehouders, waar het besluit zal plaatsvinden.

D66:
- vraagt of de timing van de jaarstukken zich meer kan voegen naar de P&C-cyclus van gemeenten; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat elke gemeente daarin een eigen ritme heeft; het is niet mogelijk om daarin nog meer verandering te brengen.

De **PvdA**:
- informeert of de doelen op bescherming en opvang, gezien het overschot van € 6 miljoen, zijn gehaald; wethouder **Van Hunnik** beantwoordt die vraag bevestigend;
- wil weten of de kosten van jeugdzorg onder bescherming en opvang vallen; wethouder **Van Hunnik** antwoordt daarop ontkennend;
- vraagt waaronder de kosten van jeugdzorg vallen; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat die kosten vallen onder de post Jeugd van de eigen gemeente.

Hart voor Hilversum:
- vraagt zich af of de bijdrage van € 19 miljoen volledig wordt gecompenseerd; wethouder **Van Hunnik** antwoordt daarop bevestigend.

GroenLinks:
- had het chiquer gevonden als het algemeen bestuur een besluit had genomen over de weerstandscapaciteit van de regio van 1,0, zodat gemeenten zich niet over een technische discussie had hoeven te buigen; mevrouw **Von dem Borne** antwoordt dat enige tijd geleden is besloten dat alle resultaatbestemmingsvoorstellen een zienswijzeprocedure doorlopen waar gemeenteraden iets van vinden; via de Wgr is vastgelegd dat bestemming van het resultaat een zienswijzenprocedure verlangt, die nu wordt doorlopen.

Het **CDA**:

- is benieuwd of de indexering in 2023 al achter de feiten aanloopt en met € 2 miljoen aan personele kosten moet worden opgeplust, wat voor Hilversum een extra uitgave van € 800.000 in 2023 zou betekenen; mevrouw **Von dem Borne** maakt een aanpassing daarop bij de bestuursrapportage; in de kaderbrief is aangekondigd dat het € 2 miljoen zou zijn, maar dat wordt € 1,3 miljoen, wat via de bestuursrapportage in september naar de gemeente komt.
- vraagt of dat bedrag niet in de kadernota staat en via de begroting gaat; wethouder **Van Hunnik** vermoedt dat wel; de bestuursrapportage komt terug; de effecten voor 2023 worden verwerkt in de eindejaarsrapportage die de raad in december krijgt.

9. Oordeelsvorming P&C stukken regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: mw. K.J. van Hunnik, wethouder.

GroenLinks:
- stemt in met het voorstel.
- is niet heel gelukkig met de toelichting op het bedrag van € 3,5 miljoen en maakt daarop een voorbehoud;
- suggereert dat de wethouders Van Voorden en Van Hunnik voor de raadsvergadering met een toelichting daarop komen.

De **VVD**:
- wijst erop dat de weerstandsratio op 0,61 blijft staan, terwijl de ambitie 1,0 is; spreekt daarover haar zorg uit;
- stelt vast dat toevallig ontstaan incidenteel geld wordt gebruikt om meer beleid te maken op regioniveau; dat zou op een normale manier gebudgetteerd kunnen worden;
- overweegt daarom een amendement op de zienswijze in te dienen.

D66:
- sluit zich aan bij de VVD en heeft dezelfde zorgen over de inzet van incidenteel geld;
- had de verkregen antwoorden al willen lezen in het voorliggende stuk; het komt over als geld willen voor een plan waarover nog nader wordt verteld, wat schuurt.

Het **CDA**:
- constateert dat de zienswijze in grote lijnen klopt;
- vindt de aanlooproute geen schoonheidsprijs verdienen;
- zou een korte notitie over de inzet van de reserve voor de raadsvergadering op prijs stellen; wethouder **Van Hunnik** wil die best toezeggen;
- is het eens met de doelen, maar de aanvliegroute had minder complex en transparanter gekund.

Hart voor Hilversum:
- sluit zich aan bij het CDA en is er van overtuigd dat de wethouder met een mooie verklaring komt, waardoor allen positief over de zienswijze kunnen zijn;
- is het eens met de argumenten van het college om niet akkoord te gaan met de punten A en B;
- herkent de kansen van de hervormingsagenda en het Integraal zorgakkoord; ziet het nut om op een snelle manier financiering te realiseren;
- is het eens met het college om de verhoging naar beneden bij te stellen en te wachten op een goede cijfermatige onderbouwing.

Democraten Hilversum:
- maakt een voorbehoud.

De **PvdA**:

- constateert verrassingen die laat zichtbaar worden en het vrijvallen van miljoenen; ook wordt gebouwd aan reserves; die zaken wil zij goed bespreken;
- is het niet duidelijk of de regio de gestelde doelen haalt;
- ziet een goed overall beeld waaraan de regio werkt en heeft nu inzicht;
- concludeert dat de regio de jaarstukken eerder kan afleveren en produceren, omdat veel activiteiten in januari af te ronden zijn, zoals: afvalverwerking en doelgroepenvervoer.

De **ChristenUnie**:
- kijkt uit naar de toegezegde toelichting;
- maakt een voorbehoud.

Advisering aan de raad
GroenLinks, het **CDA, Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum** en de **ChristenUnie** maken een voorbehoud.

De **VVD** maakt een voorbehoud met debat.

De **PvdA** adviseert zonder debat.

D66 adviseert met debat.

10. Beeldvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. emmers; CDA: G.J. Postma; Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester

De **voorzitter**:
- deelt mee dat door de inwerkingtreding van de Wet gemeenschappelijke regelingen het algemeen bestuur een wijziging voorstelt van de gemeenschappelijke regeling, waarop de gemeenteraad een zienswijze kan indienen;
- constateert dat het college voorstelt de opgestelde zienswijze kenbaar te maken bij de veiligheidsregio.

De **PvdA**:
- informeert naar het gemeentelijke beleid inzake evaluaties van verbonden partijen; burgemeester **Van den Top** heeft nog nooit een evaluatie van de veiligheidsregio meegemaakt en zal voor de raadsvergadering nagaan wanneer dat voor het laatst is gebeurd; de wijzigingsvoorstellen zijn een uitvloeisel van een wetsaanpassing; het bestaande evaluatiebeleid is van toepassing op de wijziging; twee nieuwe elementen worden in een kan-bepaling verwerkt: het betrekken van de raden op regionaal niveau en participatie.

Het **CDA**:
- vraagt of de portefeuillehouder gelukkig is met de wetswijziging en de dingen die hij daarmee voor de raad kan doen; burgemeester **Van den Top** denkt dat de wetswijziging aanleiding is voor de twee in de veiligheidsregio samenwerkende regelingen congruent te maken; daarmee creëert men wel een heleboel nieuwe processen; samenwerken is ook accepteren dat men niet zoveel invloed heeft als bij een eigen ambtelijke organisatie; de suggestie van de nieuwe artikelen is invloed te vergroten; persoonlijk vindt hij dat wethouders en de burgemeester verantwoordelijk zijn voor de inbreng in de regio; alles wat erbij komt maakt het lastiger om die verantwoordelijkheden helder te beleggen; in het vervolg van het traject zal hij wel kritisch zijn over de verwachtingen van de nieuwe bepalingen, die ook onduidelijkheid kunnen veroorzaken.

11. Oordeelsvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

12. Beeldvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Archief Gooi en Vechtstreek per 1 januari 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA:G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: hr. Van Tilburg.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat er momenteel twee archiefdiensten zijn, het streekarchief en het gemeentearchief in Huizen; de wens is om tot een fusie te komen;
- wijst op het voorstel aan de raad om een ontwerpzienswijze vast te stellen en deze in te dienen bij de projectgroep fusie archiefdiensten.

D66:
- vraagt wat er zou gebeuren als niet tot de nieuwe werkwijze wordt overgegaan; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de meerkosten worden veroorzaakt door salarisstijgingen, digitalisering en educatie, wat belangrijke zaken zijn, zodat de verhoging kan worden geaccepteerd; digitalisering maakt het makkelijker om het archief toegankelijker; als de fusie niet was aangegaan had het college ook de meerkosten voorgelegd, die dan waarschijnlijk hoger waren geweest, omdat ze niet worden gedeeld met zustergemeenten.

De **PvdA**:
- vraagt waarom niet is gekozen voor één locatie; wethouder **Scheepers** antwoordt dat er met twee locaties meer ruimte is voor inwoners, erfgoedverenigingen etc. om het archief te raadplegen.

Democraten Hilversum:
- vraagt of historische onderzoekers ook de originele stukken kunnen raadplegen; de heer **Van Tilburg** antwoordt dat die stukken in Naarden liggen.

Het **CDA**:
- vraagt om uitleg waarom voor de samenvoeging een gemeenschappelijke regeling nodig is; wethouder **Scheepers** wijst op de visie op samenwerking en governance met daarin een afwegingskader, waaruit een voorkeur komt voor publiekrechtelijke samenwerking op grond van de Gemeentewet; daarnaast zou als alternatief een dienstverleningsovereenkomst met elke gemeente nodig zijn;
    - de **PvdA** vraagt of is overwogen om de activiteit bij de regio onder te brengen; wethouder **Scheepers** heeft dat overwogen, maar een lichte gemeenschappelijke regeling is het meest effectief en ook is er maximaal toezicht op te houden; ook hebben Hilversum en Gooise Meren ervaring.

GroenLinks:
- vraagt of medewerkers blij zijn met de samenvoeging; wethouder **Scheepers** denkt dat het voor de medewerkers fijn is dat er na zes, zeven jaar duidelijkheid komt; het is geen efficiency- of bezuinigingsslag, maar verbetering met een betere ontsluiting; er is overlegd met medewerkers en ondernemingsraden; er komt één organisatie.

D66:
- informeert naar het verschil tussen een zware en lichte gemeenschappelijke regeling en valt het op dat in de voorliggende versie niet vermeldt hoe de gemeenteraad wordt geïnformeerd; wethouder **Scheepers** informeert de raad bij een lichte gemeenschappelijke regeling op de gebruikelijke P&C-momenten; jaarstukken komen ter kennisgeving naar de raad.

Het **CDA**:
- vraagt van welk mandaat sprake is; wethouder **Scheepers** antwoordt dat portefeuillehouders een adviserende rol hebben; de gefuseerde archiefdienst krijgt een duidelijke afgebakende taak en dito begroting; wethouder nemen geen zitting in een algemeen of dagelijks bestuur.

13. Oordeelsvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Archief Gooi en Vechtstreek per 1 januari 204

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

Alle fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.56 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 19 juli 2023.

De griffier, …….	De voorzitter,
A.J. van Meerveld.	G.M. van den Top.