

Aan de raadsleden van de gemeente Zeewolde

Onderwerp: Oordeelsvormende vergadering d.d. 12 sept. 2024 Bestemmingsplan Noorderwold 1 en 2

Geachte Raadsleden,

In de beeldvormende vergadering van 5 september jl. is gerefereerd aan het advies van de onafhankelijke MERcie dd. 24 juni.

In het voorlopige toetsingsadvies staat, ik citeer... "de gewenste natuurkwaliteit is nog niet goed beschreven.....de positieve gevolgen van het plan zijn niet duidelijk...er ontbreken randvoorwaarden voor de inrichting en waterhuishouding...er mist nog belangrijke informatie...de gemeente neemt het advies over van de MERcie, vult het rapport aan en laat het opnieuw beoordelen..." einde citaat. Beoordeling door de MERcie heeft niet plaatsgevonden, althans niet traceerbaar.

De aanvullende notitie, op het MERcie advies van 24 juni, van de gemeente dd 7 aug. 2024 zou op zijn minst nog eens door de MERcie kunnen worden beoordeeld.

Het begrip "water" doet zich voor in een formele bestemming WATER echter OOK niet in een formele bestemming, maar vallend binnen het argument (bestemd voor water) dat er water mag worden gegraven. Tweerlei uitleg.

Binnen de bestemming "Bos en natuur" is het argument (bestemd voor water) "water" komen te vervallen.

Binnen de bestemming "Natuur" is het argument "water" gehandhaafd.

Op grond van deze bestemmingsomschrijving kan het Flevolandschap een ontgrondingsvergunning bij de provincie aanvragen die niet kan worden geweigerd. Opnieuw grote waterplassen met zeer forse verdamping. Waar blijft uw reactie op vasthouden van water in de bodem, zoals dat door uw raad is in de motie van april 2023 is vastgesteld. Wat is de reden van het College om die motie niet te betrekken bij het beleid. Zelfs in de bijeenkomst, volgend op die motie, op 13 september 2023 heeft iedereen zich uitgesproken over vasthouden van water in de bodem. Op deze wijze in dit bestemmingsplan houdt niemand hier zich meer aan.

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt in par.4.5. het water toegelicht. Die toelichting heeft betrekking op de bestemming "Water". Een verouderd beleid, niet meer actueel ikv klimaat met formeel beleidsimpact van rijk en provincie en een uitvoerend beleid van het Waterschap.

Kortom mijn advies is om dit bestemmingsplan niet eerder goed te keuren nadat met name water en bodem in dit geheel volledig afdoende is behandeld.

Een korte slag is wellicht te maken door in de bestemming "NATUUR" geen aanleg van water toe te laten.

Ik mag er toch vanuit gaan dat u, als raad, een consistente maatschappelijk houding hierin aanneemt.

Vrgr.
G.Boers