Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 2 februari 2023

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Heddema
CDA:	de heer J.A. Dijkstra, de heer W. van der Horst
ChristenUnie:	mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk, de heer W.H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kievit, de heer H. Wijnne
CVO:	de heer J.T. de Nooijer (v.a. 19.50 uur), de heer J.C. Vroombout
Duurzaam Oldebroek:	de heer G.J. Overkempe
SGP:	de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD:	de heer H.G.P. Kemp
Voorzitter:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	de heer J. Tabak
Wethouders:	de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg

Afwezig met kennisgeving

Raadsleden:	de heer B. van der Velde (CVO)

01. Opening

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

02. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER deelt mee dat CVO het verzoek heeft gedaan om agendapunt 05b, Mondelinge vragen van raadsleden, te verplaatsen na het agendapunt over de brandweerkazerne. De raad gaat hiermee akkoord. Agendapunt 05b wordt vernummerd naar 09 en de sluiting naar 10.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. Vaststelling notulen vergadering van 15 december 2022

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

04. Ingekomen stukken

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

05a. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen sprekers.

06. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan

De raad gaat unaniem akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

07. Beëdiging voorzitter rekenkamercommissie

De VOORZITTER vraagt de heer Niemeijer, die in de raadsvergadering van 15 december 2022 is benoemd, naar voren te komen en de raadsleden om te gaan staan. Vervolgens leest zij de verklaring en belofte voor.

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer NIEMEIJER: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZTTER feliciteert de heer Niemeijer met zijn beëdiging en wenst hem veel succes toe.

08. Voorstel beschikbaarstelling extra budget van € 500.000,- voor nieuwe brandweerkazerne Oldebroek

De heer OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) verklaart waarom dit punt als A-stuk op verzoek van Duurzaam Oldebroek op de agenda van vanavond staat. Dat de brandweerkazerne duurder wordt, daar ontkomt de raad niet aan. Het meest vervelend is dat de fractie op straat wordt aangesproken door mensen die zeggen dat de gemeente aan het smijten is met geld. Zijn vraag en oproep aan het college is om een duidelijk verhaal te schrijven in de krant waarom alles duurder wordt maar dat het past binnen de begroting. Dit om de mensen gerust te stellen.

De heer KEMP (VVD) beaamt dat het geen fijne boodschap is, maar als raad wil men aan een eerder genomen besluit recht doen. Wil men aan de bevordering van brandveiligheid en een duurzame voorziening voldoen, dan is dit de situatie. Ten tijde van het besluit in 2019 kon niemand vermoeden dat deze situatie zich in 2023 zou voordoen. Een zo grote inflatie, de gestegen loonkosten en grondstofprijzen als gevolg van de oorlog in Oekraïne, heeft niemand zien aankomen. Een mogelijk uitstel, heroverweging of anderszins zou nog veel meer geld kosten. Het zou een veiligheidsrisico en vertraging voor de broodnodige ontwikkelingen qua woningbouw op de huidige locatie opleveren. Dat alles neemt de VVD niet voor haar rekening. De fractie kan met overtuiging waar nodig de inwoners uitleggen waarom dit voorstel nodig en nuttig is voor Oldebroek, hoe vervelend ook. Dat is de verantwoordelijkheid van een politieke fractie. De VVD kan instemmen met het voorstel. Hij roept de overige partijen op om mede verantwoordelijk en ambassadeur te zijn voor het uitvoeren van gemeentelijk beleid. De hele raad is ambassadeur en niet alleen het college voor dergelijk pijnlijke besluiten.

De heer DOORNWAARD (SGP) geeft aan dat het voor de SGP noodzakelijk is en blijft dat er een nieuwe kazerne komt. Vooreerst gaat het bij een brandweerkazerne om veiligheid. Dat is een gegeven waarop de fractie niet wil bezuinigen. Het besluit van destijds is genomen met weloverwogen keuzes ten aanzien van kwaliteit en duurzaamheid. Vooraf zijn eisen gesteld, zoals het voldoen aan kwaliteitsnormen, toekomstbestendigheid en duurzaamheidsdoelstellingen. Die wil de SGP niet veranderen. Over de beeldvorming heeft de fractie al iets in de commissie gezegd. Alle huishoudens hebben op dit moment te maken met hoge inflatie, zo ook de projecten van de gemeente. Dan is er de keuze om te zeggen: we doen het niet, of: we doen het wel, maar dan zal er meer geld bij moeten. Nee zeggen betekent dat de oorspronkelijke uitgangspunten en eisen ter discussie worden gesteld. Dat wil de SGP niet. Daarnaast geeft dan de extra tijd kosten, wat het weer duurder maakt. Ten aanzien van de beeldvorming werd door Duurzaam Oldebroek geschetst hoe het in de samenleving leeft, dat het gezien wordt als ad-hoc-beleid, de zoveelste overschrijding. Hier ligt een taak voor de hele raad. De afgelopen periode is er veel geïnvesteerd in de samenleving en zijn er veel projecten opgezet. Dat er dan nu overschrijdingen zijn, is wat de SGP betreft uit te leggen. Als een partij dat niet wil uitleggen, moet men zijn verantwoordelijkheid nemen, nee zeggen tegen dit voorstel en met alternatieven komen. Dat ziet hij op dit moment nog niet gebeuren. Makkelijk roeptoeteren dat het ad-hoc-beleid is en zeggen dat men het anders wil, maar niet zeggen hoe, dat is voor de SGP te gemakkelijk.

Mevrouw SLOOTS (ChristenUnie) zegt dat men eigenlijk wel weet hoe het kan dat ineens alles duurder is. Door de oorlog in Oekraïne stijgen de prijzen, de brandstoffen worden duurder. In 2019 had men nooit gedacht dat er in 2023

zulke hoge prijzen zouden zijn voor de boodschappen, voor de brandstoffen; alles is duurder geworden. Voor de brandweerkazerne zijn destijds keuzes gemaakt waarop moet worden voortgeborduurd. In de Perspectievennota 2018 is opgenomen dat er langere tijd geen groot onderhoud is gepleegd. Toen al is besloten dat renovatie geen optie was. Vanwege de staat van het gebouw is met de nieuwe Arbo-eisen en de aanpassingen van het brandweermaterieel nieuwbouw nodig geworden. Hierbij was de vraag of het mogelijk beter was om elders in de kern van Oldebroek de kazerne te bouwen. Daartoe is in 2019 besloten en de Veiligheidsregio ondersteunde dit, mede om een brandweer in Oldebroek te laten bestaan. CVO gaf in de commissie aan mogelijke besparingen uitgewerkt te willen zien, maar de ChristenUnie vraagt zich af wat dat gaat kosten. Een nieuw plan uitwerken kan betekenen dat men duurder uitkomt. Het risico dat de prijzen van materialen nog verder oplopen wordt alleen maar groter. Hierbij moet ook worden gedacht aan vergunningen die opnieuw aangevraagd moeten worden, omgevingsplannen die aangepast moeten worden. Aangezien de plannen worden gewijzigd, zullen de vergunningen niet meer kloppend zijn. De onderbouwing van de noodzaak is in 2018 al vastgesteld en is door een onvoorziene omstandigheid nu extra gaan kosten. Meer uitgewerkte plannen op tafel krijgen betekent dus ook nog extra geld uitgeven. Met een bouwteam wordt geprobeerd om de kosten zo laag mogelijk te houden. Als voldaan moet worden aan de keuze die al is gemaakt, is een € 0,5 mln. extra echt nodig. Volgens Duurzaam Oldebroek moet de burger goed worden geïnformeerd. Dat is zeker waar, maar dan wel graag met het hele verhaal en het hele traject. De raad kan zich verwijten niet altijd even duidelijk te zijn geweest in de communicatie naar de burger hoe het hele traject gelopen is. Zij wil zich ervoor inzetten om de komende tijd ambassadeur te zijn van het raadslidmaatschap en om dat op te pakken. Wat de VVD in de commissievergadering aangaf - laten we de werkelijkheid accepteren, dit achter ons laten, want komende projecten moeten geen vertraging oplopen, kan de ChristenUnie onderschrijven.

De heer DEIJ (ABO) geeft aan dat de fractie het voorliggende voorstel stevig vindt en bedenkingen heeft. Daarnaast is het voor ABO maar de vraag of het hierbij blijft. Zoals het er nu voorstaat, lijkt het niet anders dan tekenen bij het kruisje en daar is ABO niet van. De fractie is van mening dat in zaken als deze alternatieven moeten worden geboden. Om te kunnen bepalen of ABO akkoord gaat, heeft hij twee vragen aan het college. 1. Is het college bereid om hier een keiharde afspraak te maken dat het bij de € 5 ton blijft en dat bij eventuele extra kosten gekeken wordt binnen het budget naar bezuinigingen. 2. Is het college bereid om bij een volgende kredietaanvraag de raad opties mee te geven met de daarbij behorende voor- en nadelen.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt dat CVO op 9 december vorig jaar vragen heeft gesteld, onder meer wat nog meer projecten zijn die eventueel duurder kunnen gaan worden. Deze vragen zijn pas op 30 januari jl. beantwoord; ruim zeven en een halve week later. Zoals in het reglement van orde is vermeld, staat hier drie weken voor. Hij had verwacht dat de fractie gemotiveerd in kennis was gesteld, eveneens conform het reglement van orde, maar dat is niet het geval. Graag een reflectie hierop als het gaat over de informatievoorziening naar de raad.
In de beantwoording staat dat dit nog lang niet het einde is. Genoemd wordt onder meer: nieuw IKC de Rank, openbare ruimte rondom campus Wezep Noord, Hart van Oosterwolde. Dan over het voorliggend voorstel. In de commissievergadering heeft CVO aangegeven uitgewerkte alternatieven op tafel te willen, waar eventueel op het plan kan worden bespaard. Daarover heeft de fractie schriftelijke vragen gesteld. Uit het antwoord wordt duidelijk dat niet inzichtelijk is wat binnen het plan kan worden gewijzigd. Als het gaat om de grote wijzigingen, dan betekent het dat het proces opnieuw moet en daarvan is ook niet inzichtelijk wat daarop kan worden bespaard. Uit de beantwoording werd ook duidelijk dat het traject van een nieuwe omgevingsvergunning, dus van voren af gaan beginnen, € 250.000 kost. Als men dan geld wil gaan besparen, en dat is de afweging die moet worden gemaakt, dan moet er sowieso meer dan € 250.000 worden bespaard om het de moeite waard te laten zijn dat het project opnieuw wordt gedaan én dan nog aanvullende besparingen, anders had men beter nu de € 500.000 kunnen uitgeven. De fractie blijft bij haar oproep aan het college om uitgewerkte alternatieven te laten zien. Dat kan in de vorm van een grove indicatie: stel er wordt iets gedaan aan de duurzaamheidsambities. Hij vraagt het college om dit de volgende keer, bij de projecten die hij zojuist opsomde, wel te gaan doen. Bij de brandweerkazerne is dit waarmee de raad het moet doen. Dat betekent dat CVO zal instemmen met het voorliggend voorstel.

De heer KEMP (VVD) interrumpeert met de opmerking dat destijds bij het besluit in 2019, de knoppen om aan te draaien zijn vastgezet en is aan de burger aangegeven: dit is het plan. Als CVO nu voorstelt aan het college om aan die knoppen te gaan draaien, dan wel de raad de gelegenheid te geven om aan die knoppen te draaien, dan moet de raad

terug naar die burger. Hij vraagt zich af hoe de raad nog aan besluitvorming kan doen als een tijd later de zaak wordt teruggedraaid.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt dat men twee dingen kan doen. Aanpassingen doen aan de uitvoering binnen het plan, want daarin staan niet alle knoppen vast. Dat wordt ook aangegeven door het college in de beantwoording van de schriftelijke vragen van CVO. Het tweede is iets doen aan de vastgestelde kaders. Dat is bij de duurzaamheidsambities anders dan bij de ruimtelijke inpassing. Hij is het eens met de VVD die zegt dat de raad ook weer de bevolking op een of andere manier moet betrekken. Duidelijk communiceren in de krant. Het is wel belangrijk om die informatie nu al op tafel te hebben, want nu weet de raad niet wat er kan worden bespaard.

De heer DOORNWAARD (SGP) vraagt of CVO het wenselijk vindt om een destijds democratisch genomen raadsbesluit als het gaandeweg het proces duurder wordt, zomaar terzijde te schuiven en dat er andere keuzes gemaakt worden.

De heer DE NOOIJER (CVO) antwoordt dat het destijds democratisch genomen besluit ook het krediet betrof. Ook dat moet de raad kunnen uitleggen aan de inwoners, hoeveel geld men voor zijn plannen beschikbaar wil stellen. Of nu het plan wordt gewijzigd of het budget, in beide gevallen is het aan de orde. Dus ook vanavond heeft de raad een verantwoordelijkheid naar de inwoners als men het budget ophoogt.

De heer DOORNWAARD (SGP) merkt op dat bij CVO het inzicht er wel is dat als de raad oude kaders en uitgangspunten wil laten staan, men nu het krediet moet verhogen.

De heer VAN DER HORST (CDA) geeft aan dat in de commissie is geconcludeerd dat het belangrijk is om aan de burger uit te leggen waarom deze overschrijding nodig is. De raad heeft ingestemd met nieuwbouw en dus keuzes gemaakt. Voor het CDA is het belangrijk dat Oldebroek een optimale brandweervoorziening heeft. De veiligheid van de burgers is voor de fractie topprioriteit. Dat is uitleggen waarom men als raad keuzes maakt. Doe dat dan, wat hem betreft. € 5 ton is veel gemeenschapsgeld. Daar is de fractie het absoluut mee eens. Het CDA vindt het ook vervelend, maar wat zijn nu de feiten. Een raming met de kennis van 2019 voldoet niet aan de markt van 2023. Bouwkosten stijgen. In januari 30% prijsstijging alleen al op beton; ongekend. Daarnaast worden geen prijsafspraken met aannemers gesloten die zo lang standhouden dat ze vier jaar geldig zijn. Het project gaat helaas meer kosten en de raad kan niet anders dan accepteren, of de raad moet het project stoppen. Dat is wat het CDA betreft geen keuze. Wat als de raad niet instemt met het voorliggend voorstel. Verandert het iets aan de overschrijding wanneer dit project opnieuw wordt opgestart? Niet in positieve zin althans. Het project loopt verdere vertraging op, gaat mogelijk meer kosten als gevolg van nieuwe voorbereidingskosten, mogelijk nieuwe bezwaren. Zijn de inwoners hierbij gebaat? Er is dan nog steeds geen nieuwe brandweervoorziening en inwoners verwijten dan de raad dat men besluiteloos is en traag. Terug naar de tekentafel leidt tot stijging van de kosten en daar zijn de burgers niet bij gebaat. Een positieve kanttekening: het college heeft gezegd dat als op dit project bespaard kan worden, dit daadwerkelijk zal gebeuren. Het CDA vertrouwt erop dat het college dit zal gaan doen en stemt in met het voorstel.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester HASELOOP zegt dat CVO gelijk heeft. Namens het college en als burgemeester wil zij de raad excuus aanbieden dat de beantwoording te laat is, dat dat vaker zo is en er niet gemotiveerd wordt waarom het te laat is. Zij zegt toe te gaan kijken hoe dat op een andere manier kan worden ingericht.
Dan de brandweerkazerne. Het college had richting de raad kunnen komen met het voorstel: laten we er een streep door zetten, we beginnen opnieuw aan de tekentafel. Het college heeft er echter voor gekozen om te zeggen: we denken het voor € 0,5 mln. extra wel te kunnen realiseren en dat doen we met een bouwteam. CVO vraagt of er aanpassingen in de uitvoering kunnen komen. Wellicht wel. Dat wordt nu uitgezocht met het bouwteam, te weten een aannemer samen met een ontwerpteam. Als daar besparingen te realiseren zijn binnen de afgesproken kaders, zal het college natuurlijk niet zeggen: laat maar zitten. Iedere euro is er één, het is geld van de inwoners en natuurlijk is het college daar zuinig op. Het college heeft er niet voor gekozen om de raad voor te stellen het helemaal opnieuw te doen, omdat het weet dat men dan € 250.000 kwijt is en niet weet of dat eruit gehaald kan worden. Gevraagd is of het ontwerp kan worden aangepast. Dat kan, maar dan moet er een nieuw ontwerp komen, want als er wordt gesleuteld aan bijvoorbeeld de duurzaamheidseisen die de raad heeft vastgesteld, dan heeft dat direct gevolgen voor het ontwerp. Dus niet tornen aan uitgangspunten, daar heeft het college voor gekozen. Richting ABO; keiharde

toezeggingen dat het hierbij blijft: De vorige keer heeft zij aangegeven niet te weten wat er gebeurt, dus ook geen keiharde toezeggingen te kunnen doen. De volgende keer opties voorleggen: Zij hoopt goed te hebben uitgelegd waarom opties zo lastig zijn. Naar Duurzaam Oldebroek; inwoners geruststellen: Zij heeft het idee dit met enige regelmaat te doen, zowel op Loco als in de geschreven media en op de sociale media.

Het voorzitterschap wordt weer overgedragen aan burgemeester Haseloop.

Tweede termijn

De heer DOORNWAARD (SGP) reageert op CVO en ABO, die het college oproepen om met alternatieven te komen. Er is een raadsbesluit genomen en daarin heeft deze raad met meerderheid eisen neergezet en die moeten worden behouden. Als men dat anders wil, dan moet men nu zeggen: nee, wij willen dit niet, we gaan het op een andere manier doen. En niet suggereren alsof men nu bepaalde dingen wil veranderen terwijl hij CVO in eerste termijn heeft horen zeggen voor te zijn.

De heer DE NOOIJER (CVO) interrumpeert en zegt alles te hebben gedaan om die alternatieven op tafel te krijgen. Hij heeft zijn inbreng geleverd tijdens de commissievergadering. Na die vergadering stelt hij schriftelijke vragen. In de beantwoording van die vragen door het college voor de commissie is een aantal punten aangegeven waarop kan worden afgeweken. CVO heeft gevraagd aan het college om per punt de mogelijke besparing inzichtelijk te maken. Die informatie heeft de fractie gekregen van het college en die is onduidelijk. Hoe kan hij dan als raadslid zeggen dat de raad voor het alternatief moet gaan, terwijl hij niet weet wat er eventueel kan worden bespaard. Hij vindt het jammer dat het college die informatie niet kan of wil leveren. Dat is de reden waarom CVO voor stemt.

De heer DOORNWAARD (SGP) vindt dat als een fractie de stukken goed voorbereidt, men vooraf technische vragen stelt. Hij heeft geen technische vragen van CVO gezien waarin gevraagd wordt naar alternatieven. Wel heeft hij gezien dat de ChristenUnie technische vragen stelde waar bespaarmogelijkheden zitten. Vervolgens is er een debat in de commissie waarin CVO roept te willen ingrijpen en alternatieven te willen. Daarna komen vanuit die vergadering nog technische vragen, waarmee de raad in feite nú zou moeten debatteren. Volgens hem is dat niet de juiste volgorde. Een fractie moet ervoor zorgen dat men vooraf alle informatie heeft, zodat in de commissie eerlijk de discussie kan worden gevoerd. De SGP is duidelijk, het bestaande besluit wil de fractie niet veranderen. Dat er nu meer geld bij moet is logisch en daar neemt de fractie dan ook verantwoordelijkheid voor.

De heer DE NOOIJER (CVO) reageert te hebben aangetoond dat CVO schriftelijke vragen heeft gesteld om van de zaken die het college heeft aangegeven, per punt te horen wat er ongeveer kan worden bespaard, zowel binnen het huidige plan als buiten de vastgestelde kaders. Daarvan heeft de fractie twee keer nul gekregen.

Mevrouw SLOOTS (ChristenUnie) heeft de burgemeester in de commissie horen zeggen dat er structureel een bedrag van € 500.000 vanuit het Rijk is gekomen om de inflatie te kunnen opvangen. Daarvan wordt nu € 22.000 per jaar gebruikt voor een extra investering van € 500.000 om de realisatie van de brandweerkazerne te kunnen dekken. Dan snapt ze niet waarom er allerlei alternatieven moeten komen die misschien nog veel meer geld gaan kosten.

De heer DE NOOIJER (CVO) reageert bij interruptie dat die alternatieven er ook niet zijn om dingen duurder te maken, die wil CVO alleen als er dingen goedkoper kunnen worden gemaakt. Dat is nu onduidelijk en daarom kiest CVO daar niet voor. Daarnaast is het zo dat het eind nog niet in zicht is. Er komen nog veel projecten aan. Dan is het de vraag of men als gemeente alles op termijn kan blijven betalen uit die € 500.000 die men nu van het Rijk krijgt. Dat is precies de reden waarom CVO zo kritisch is op het zomaar bijplussen en de fractie er alles aan doet om alternatieven op tafel te krijgen.

Mevrouw SLOOTS (ChristenUnie) is het met CVO eens dat er nog een heleboel zaken zullen komen die geld gaan kosten. Als men kijkt naar de huidige situatie, weet men dat alles duurder geworden is. Het ingewikkelde is dat bij alles wat nu anders wordt gedaan aan het opgestelde plan, men terug moet naar de tekentafel. Dat gaat geld kosten en dan weet de raad niet eens wat men meer krijgt. Dat lijkt de fractie geen goed idee. De ChristenUnie doet er alles aan om helder te krijgen dat het niet meer gaat kosten met een bouwteam. En wie met een bouwteam heeft gewerkt, weet dat daar kostenbesparend gewerkt wordt. Dat zou zeker de voorkeur van de ChristenUnie hebben.

De heer DEIJ (ABO) zegt dat ABO zeker zal instemmen. De belangrijkste reden is dat de fractie de veiligheid van de inwoners belangrijker vindt dan de eigen principes die soms wat star kunnen overkomen. Wel is het jammer dat het college niet bereid is om ABO enigszins tegemoet te komen in haar vragen, maar dat staat de keuze niet in de weg.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt dat als CVO nu nee zegt, hij één ding zeker weet: de stijgende bouwkosten gaan niet morgen weg, en hij moet € 250.000 extra betalen. Dat is een risico dat hij nooit kan nemen. Dan over de excuses en de beantwoording van het college. Hij is blij dat het college deze stap richting de raad heeft gemaakt.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester HASELOOP geeft aan dat het niet zo is dat Oldebroek eenmalig € 500.000 krijgt vanuit het Rijk om de inflatie te kunnen opvangen. Het is structureel geld voor dit jaar en daarna. Jammer dat ABO zegt teleurgesteld te zijn dat het college niet tegemoetkomt aan datgene wat de fractie vraagt. Het is geen kwestie van niet willen. ABO vraagt iets wat het college niet kán geven.

Het voorzitterschap wordt weer overgedragen aan burgemeester Haseloop.

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt unaniem conform besloten.

09. Mondelinge vragen van raadsleden

De heer HEDDEMA (ABO) memoreert dat het college in de commissievergadering van 12 oktober 2022 heeft aangegeven de moeilijke dossiers (project onrechtmatig grondgebruik; ‘snippergroen’) in beeld te hebben, on hold te zetten en spoedig met de mensen die het aangaat te communiceren. Zijn vraag: kan het college aangeven dat dit vanwege het spoedeisend karakter inderdaad is gebeurd en dat deze dossiers opnieuw in zorgvuldigheid worden bekeken.

Wethouder ENGBERTS antwoordt dat de moeilijke dossiers in kaart zijn gebracht. Vervolgens is met de betreffende inwoners een afspraak gemaakt voor een locatiebezoek. De bewonersbezoeken hebben inmiddels plaatsgevonden en per dossier is een passende afspraak gemaakt voor vervolgstappen.

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft een vraag over de Zuiderzeestraatweg. Het bleek niet altijd even goed te gaan tussen de provincie en gemeente Oldebroek om die weg te gaan aanpakken. De provincie gaf aan dat de gemeente een brief moest gaan sturen. De brief is vandaag verstuurd en zit in de mailbox van de raad. Daarover heeft hij drie vragen. CVO wist dat die brief ging komen, maar de timing lijkt wel ontzettend laat. In een artikel van de Stentor op 7 november 2022 zegt de gemeentewoordvoerder tegen de krant, dat afgelopen juli de gemeente en de provincie erover hadden gesproken en dat er nog een aantal zaken geregeld moesten worden. Later, in de commissievergadering van 30 november, zegt het college dat de brief er in concept is en dat hij verstuurd gaat worden. Als vanaf juli nog maar een paar dingen hoeven te worden aangepast, de brief zelfs al in concept er is in november, dan had die allang verstuurd moeten zijn. Zijn vragen: 1. Waarom heeft het tot nu geduurd, het is 2 februari dat die brief eindelijk verstuurd is; 2. Verwacht de gemeente dat die brief dekkend is voor wat de provincie van de gemeente vraagt. 3. Verwacht het college op korte termijn in gesprek te gaan met de provincie en hoe wil het college gaan terugkoppelen naar de raad, want CVO wil graag goed en tijdig op de hoogte worden gehouden.

Wethouder ENGBERTS antwoordt dat er overleggen zijn geweest met de provincie en ambtelijk om de juiste inhoud te kunnen weergeven. Dat is verfijnd en de laatste hand is daar deze week aan gelegd. Het college verwacht binnenkort met de raad in gesprek te gaan. Het antwoord zal het college eerst afwachten.

10. Sluiting

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 9 maart 2023.

, griffier J. Tabak , voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.