VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 JULI 2023

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Stadscentrum 1 (7766360) en RV Vaststellen Beeldkwaliteitsplan 'Stadscentrum Hoofddorp, Raadhuisplein en omgeving' (7735913)

Voorzitter: dhr. J.A. Kos

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. H.C.M. Koning, dhr. R.P. van Laar, mw. S. van de Meeberg, dhr. J.G. Rip, dhr. K. Sulmann, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond, als u zover bent dan wil ik beginnen. Wij hebben twee dingen voorliggen, het bestemmingsplan Hoofddorp Stadscentrum 1 en het vaststellen Beeldkwaliteitsplan 'Stadscentrum Hoofddorp, Raadhuisplein en omgeving'. U hebt waarschijnlijk drie zienswijzen gezien, daar ga ik vanuit en daar hoor ik straks misschien nog wel iets van terug. GroenLinks heeft een initiatief tot een motie die hier ook onder valt. Ja, ik zie geknik en die gaan we vanavond misschien tegenkomen onderweg. Ik ben natuurlijk enorm neutraal, maar desondanks heb ik wat steekpenningen van mijnheer Blankestein ontvangen omdat hij heel graag wil beginnen. Als u daar overheen wil bieden dan… Met uw goedvinden trapt mijnheer Blankestein af en dan zie ik non-verbaal wel weer wie er nog meer zin in heeft. Mijnheer Blankestein aan u het woord, gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik kan natuurlijk niets anders doen dan afstand nemen van uw uitspraken, ik ontken alles. Vanavond liggen twee raadsvoorstellen voor en over een kan ik kort zijn, de andere gaat wat langer duren. Ik kan kort zijn over het beeldkwaliteitsplan. Dat ziet er namelijk prima uit en we zijn blij dat het college een beeldkwaliteitsplan voor het stadscentrum heeft opgesteld, door dit beeldkwaliteitsplan kunnen we namelijk waarborgen dat de gebouwen die gebouwd worden in het centrum er goed uitzien en dat deze ook goed op elkaar aansluiten. Dan nu over op het bestemmingsplan, dat gaat wat langer duren. Zoals we bij de VVD wel vaker zeggen, is bouwen, bouwen, bouwen de enige manier om voldoende aanbod van woningen op de woningmarkt te creëren. Daarom zijn we ook zeer verheugd met dit bestemmingsplan dat de mogelijkheid biedt voor 340 woningen in het stadscentrum van Hoofddorp. Samen met de 280 appartementen die op het Apriscoterrein worden ontwikkeld en 136 appartementen aan het Dick Tromplein, waarvan de bestemmingsplannen al zijn goedgekeurd, zou de goedkeuring van het bestemmingsplan dat nu voorligt betekenen dat we in twee maanden tijd drie bestemmingsplannen hebben goedgekeurd voor maar liefst 756 woningen en dat vindt onze fractie een uitstekende vooruitgang. Daarnaast is dit bestemmingsplan ook van groot belang voor de route voor voetgangers en fietsers die we willen creëren dus het station en het stadscentrum. Het is namelijk van belang dat we een levendige route creëren die mensen aanmoedigt om vanaf het station naar ons in de toekomst bruisende stadscentrum te komen. Daarom zijn we als VVD blij dat dit bestemmingsplan deze route de mogelijkheid biedt voor commerciële voorzieningen en horeca, dit draagt namelijk bij aan het levendig maken van deze route. Waar mensen

gaan wonen is het ook belangrijk dat ruimte wordt geboden om te kunnen sporten. Daarom is het goed dat in dit bestemmingsplan ruimte voor sportvoorzieningen wordt gemaakt, maar wij vragen ons wel af of 500 m² voldoende is voor alle inwoners die er in het stadscentrum bij gaan komen. Wellicht kan de wethouder hier straks meer duidelijkheid over geven. Voorzitter, het is ook weer tijd om het parkeerverhaal van de VVD af te steken. De VVD is blij dat het college voornemens is om onder dit gebied van het bestemmingsplan een parkeergarage met ruim 500 tot 600 parkeerplekken te bouwen. Hiermee wordt het verlies van de 424 parkeerplekken, die nu nog op het terrein aanwezig zijn, opgevangen, maar de tijdelijke situatie blijft voor ons nog wel een groot punt van zorg. Er zijn door dit plan in de tijdelijk situatie namelijk 424 minder parkeerplekken en daarbij optellend de 250 parkeerplekken die verloren gaan op het Apriscoterrein verloren gaan, betekent het dat er in de tijdelijke situatie in totaal 674 parkeerplekken minder zijn. Wij hopen dat dit verlies zo veel mogelijk kan worden opgevangen met parkeerplekken die in het centrum over zijn, de zogenaamde overcapaciteit, maar dat zullen we volgende week in de informatieve sessie over dit onderwerp pas horen. Toch zou ik aan de wethouder willen vragen of hij wellicht een tip van de sluier kan oplichten over wat wij dan tijdens die informatieve sessie gaan horen. Wat de VVD-fractie betreft, is het namelijk cruciaal dat het centrum goed bereikbaar is met de auto want van de auto wordt het meeste gebruikgemaakt om naar het centrum toe te komen. Wij willen onze ondernemers tenslotte niet schaden doordat wij zulke ambitieuze bouwplannen hebben waardoor zij eventueel minder bezoekers zouden kunnen krijgen. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de heer Vermeulen van Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij een iets ander geluid laten horen. Groot, groter grootst, ons college wil het centrum van Hoofddorp omvormen naar een stadscentrum en het Raadhuisplein en omgeving vormen de start hiervan. Veel woningen, horeca en in de hoogte bouwen luiden het begin van de verstedelijking van het centrum in. In het beeldkwaliteitsplan wordt het nieuw te bouwen raadhuis echter nog met een publieke daktuin weergegeven. De fractie van Forza! begrijpt dat er regie moet zijn en ook dat, als regels mogelijk niet moeten worden ingevoerd als ze verstikkend en belemmerend gaan werken. Welstand in de vorm van een beeldkwaliteitsplan remt innovatie en creativiteit. Verderop in het centrum ervaren we dat ook de huidige regelgeving ontwikkelingen frustreert, al 21 jaar bepalen dichtgetimmerde panden het beeld van de Kruisweg, al ruim vijf jaar ligt er in de ogen van Forza! een uitstekend plan klaar waarmee direct kan worden gestart, maar dat door onder andere onze rigide parkeernormen wordt tegengehouden. Parkeernormen die dan als het zo uitkomt elders niet gelden, rechtsongelijkheid is in Haarlemmermeer meer dan een woord voorzitter. Bij wonen in het stadscentrum hoort ook het besef dat je niet altijd je auto kunt parkeren. Kopers maken deze keuze bewust, parkeren verderop of nemen geen auto. Nu moeten er parkeerplaatsen komen en wel op eigen terrein. Dat kan in bovenstaand voorbeeld, maar een inrit maken om dit te faciliteren mag dan weer niet. Fijne regels maar hiermee komt niemand in het stadscentrum aan de woning. Wil ons college het gewenste stadscentrum dan niet realiseren en de Kruisweg er nog jarenlang als een krottenwijk laten uitzien? De Kruisweg die dé entree voor het toekomstige stadcentrum dient te zijn, een lekkere beeldkwaliteit. Voorzitter, Forza! wil dit zeker niet en vraagt aan de wethouder om snel tot een oplossing te komen en er niet meer mee aan te komen dat de ontwikkelaars zich nog wel moeten melden, de ontwikkelaars zijn er en willen graag. Laat de wethouder de regie nemen, ga om tafel met alle partijen en kom eruit. Ook de raad zal het lef moeten hebben om af te wijken, tegen deze plannen te stemmen en ook bestaande regelgeving te heroverwegen. Dan en alleen dan voorzitter is onze fractie ervan overtuigd dat het centrum van Hoofddorp kan uitgroeien tot het stadscentrum in plaats van een krottenwijk. Vandaar voorzitter dat onze fractie tegen dit beeldkwaliteitsplan…

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u krijgt een interruptie op het vorige wat u wilde vertellen van mijnheer Blankestein. Mijnheer Blankestein, gaat u gang.

De heer BLANKESTEIN: Ja dank u wel voorzitter. De heer Vermeulen haalt onder andere de Kruisweg aan waar al zeer lang niet kan worden gebouwd, maar voor zover mij bekend is, komt dat omdat ze simpelweg niet aan de parkeernormen willen voldoen. Zou Forza! dan willen dat die parkeernormen daar omlaag gaan, hoe ziet Forza! dat voor zich?

De VOORZITTER: Dat gaan we even ophalen bij mijnheer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Dat is nu precies waar mijn betoog over ging. Ik heb dit voorbeeld juist genoemd en ook juist de parkeernormen aangehaald en gezegd dat mensen die daar willen wonen bewust een keuze maken om verder te moeten parkeren. Dat zie je in alle grote steden, als je helemaal in de binnenstad woont, daar kun je niet parkeren en dat weten die mensen ook. Ik had nog één zin in mijn betoog, zal ik die direct afmaken? Voorzitter, vandaar dat onze fractie tegen dit beeldkwaliteitsplan en bestemmingsplan zal stemmen. Voor het schrappen van belemmerende regels staat bij ons altijd de deur open. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we eerst naar de heer Sulmann. Hadden jullie interrupties? Een interruptie van mijnheer Van Laar, gaat uw gang mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Dat kwam door de laatste zin en uw eerdere betoog over rechtsongelijkheid. Nou zijn hier projecten klaar en de ontwikkelaars hebben alle hordes genomen, de plannen liggen er en dan zegt u 'wij willen andere plannen laten doorgaan, dus wij stemmen tegen deze plannen'. Dat snap ik niet helemaal.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, kunt u dat toelichten?

De heer VERMEULEN: Omdat het natuurlijk gaat over… Straks gaan we het complete centrum behandelen, dan zullen we toch echt moeten afwijken van de regels die nu vastliggen en een van de belangrijkste is de parkeernorm. Als je in het centrum wilt wonen kun je niet altijd aan de parkeernorm voldoen en de mensen die daar een huis willen kopen, maken dan een bewuste keuze om niet te parkeren. Dus dan kan die parkeernorm omlaag of helemaal vervallen.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Maar begrijp ik Forza! dan goed dat ze tegen deze plannen stemmen omdat andere plannen nog niet doorgaan? U hebt verder niets tegen deze plannen op zich?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij zien het in combinatie met het gehele stadscentrum en dat houdt niet in dat deze plannen waar het nu over gaat, het Raadhuisplein en omgeving, wel goed zijn geregeld zijn, maar als je deze regels blijft volhouden dan kunnen we het vervolg niet rondbreien.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman wil ook een vraag aan mijnheer Vermeulen stellen?

De heer BOERMAN: Ja eigenlijk wel. Ik kan mijnheer Van Laar volgen want wat hier voorligt, is volgens

mij de beeldkwaliteit van het Raadhuisplein en omgeving en het bestemmingsplan ook van het Raadhuisplein en omgeving en daar wordt juist heel veel gebouwd en is die parkeernorm laag. Volgens mij loopt dat helemaal in lijn met het betoog van de heer Vermeulen. Hij zei net 'ik ga hier tegen stemmen' en ik vraag me af wat hij dan tegen de voorliggende plannen heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat komt omdat wij bang zijn dat dan straks de regels van verderop gaan gelden. Als we dit gaan goedkeuren dan wordt weer teruggehaald 'ja toen was dat ook zo'. We hebben die regels met zijn allen vastgesteld, dus om daaraan te blijven vasthouden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we weer verder in de eerste termijn met de bijdragen en dan zijn we bij de heer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik kijk hoe het geluid gaat, dat gaat goed. Naast stadscentrum 2 en 3, vandaag stadcentrum 1 in Hoofddorp en onderdeel van stadscentrum 1 zijn de twee woongebouwen op het parkeerterrein aan de Van der Willigenlaan en we lezen dat er onder deze woongebouwen een parkeergarage met openbare parkeerplaatsen kan worden gerealiseerd. Even verderop in het stuk lezen we dat het uitgangspunt is dat er onder de nieuwe woongebouwen bij het nieuwe raadhuis een parkeergarage met openbare parkeerplaatsen komt, maar openbare parkeerplaatsen onder deze woongebouwen zijn toch voorwaardelijk om deze woningen te kunnen bouwen? Kan het nu zo zijn dat er geen parkeerplaatsen komen als de ontwikkelaar het niet nodig vindt om daar parkeerplaatsen te realiseren, lees het financieel beter uitkomt? Het komt vaak terug in deze raad en ook in dit stuk wordt het fietsparkeren weer genoemd. Wij lezen dat het de vraag is of het fietsparkeren in dit bestemmingsplangebied wordt geregeld, maar als dat niet in dit gebied wordt geregeld, wanneer of in welk gebied wordt dit dan wel geregeld? De noodzaak van een bewaakte fietsenstalling is toch voor iedereen zeer duidelijk en als de ontwikkeling hiervan nog lange tijd duurt, is het dan mogelijk om een tijdelijke parkeervoorziening voor fietsen te creëren? Afsluitend voorzitter de Binnenweg. De locatie van de Binnenweg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan, onder andere vanwege het grote aantal negatieve reacties op een parkeergarage op diezelfde Binnenweg. Dan is toch onze vraag wanneer duidelijk is wat er wel met de Binnenweg gaat gebeuren, blijft hier parkeren op maaiveld of gaat hier iets anders gebeuren?

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SPG, de heer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ik probeer wat afstand te houden, dan is het te doen. We hadden ook wel wat vragen over het beeldkwaliteitsplan, dat is heel gedetailleerd en het zag er best mooi uit, maar we zaten ook wel een beetje met de uitvoerbaarheid ervan. Wat gaat het teweeg brengen, zorgen die regels ervoor dat het niet tot ellenlange discussies bij de Welstandscommissie gaat leiden? Dat is eigenlijk een beetje wat Forza! ook noemde. We zitten wel met een dilemma want je wilt toch ook wel graag dingen meegeven om een mooi centrum te bereiken en wij horen graag hoe de wethouder dat ziet. Het kan toch niet zo zijn dat de raad ellenlange discussies over ambachtelijke detaillering moet voeren om te bepalen wat wel en niet ambachtelijk is. Dan het bestemmingsplan. Dat vonden we mooi en dat was ook niet heel erg verrassend. Er is eigenlijk wel goed aandacht voor commerciële voorzieningen en uitleg over waarom die nodig zijn en hoe die in de plannen worden ingepast. De zienswijzen zijn wat ons betreft goed afgedaan, maar ook hier vragen we ons af wat de uitvoerbaarheid is. GEZOND Haarlemmermeer noemde al de parkeergarages, zijn die af eis baar en als straks bijvoorbeeld de hoogte niet uitkomt, moeten we dan toch nog terugkomen om weer hoger te bouwen

omdat we het dan misschien wel kunnen betalen? We zitten wel een beetje met dat soort vragen. We hopen dat het goed is te realiseren en dat het snel wordt opgestart.
We horen graag nog even van de wethouder dat dit ook zeker gaat lukken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder zit druk mee te schrijven, dus die zal daar straks ongetwijfeld op terugkomen. Dan gaan we naar mijnheer Rip van de HAP, gaat uw gang.

De heer RIP: Ja voorzitter, een veelomvattend plan met een duidelijk doel en een programma dat uiteindelijk moet resulteren in een aantrekkelijk en levendig dorpscentrum. Ik ben echt niet van plan om andere woorden uit te spreken en ik zal ook zeggen waarom. Omdat we de grootste moeite hebben om een levendig dorpscentrum te creëren. Een mooi dorpscentrum gelegen tussen het hart van de Randstad, tussen de hoofdstad van Noord-Holland en de hoofdstad van Nederland, hoe mooi wil je het hebben. Voorzitter, laat ik in de documenten in ieder geval eenduidig zijn en laten we het dan hebben over een levendig dorpscentrum en in ieder geval ook het woord 'gemeentehuis' in plaats van 'het raadhuis' toepassen. Nu staat alles door elkaar, dus gewoon even technisch. Voorzitter, wat kenmerkend is voor dergelijke ambitieuze plannen is dat je op de een of andere manier niemand wilt teleurstellen met een te kleine postzegel want dat proef ik eigenlijk een beetje uit de bijdrage van Forza! Daarin zit namelijk ook een groot afbreukrisico want we zien bestemmingsplan 1, 2 en 3 voorbijkomen. Die zijn afzonderlijk aan de raad aangeboden en dat snap ik wel qua omvang, maar hoe houden we die integrale samenhang, hoe houden we als raad de controle? Ik wil dan ook het bruggetje maken naar zienswijze 2, dat is de zienswijze van de ondernemers in Hoofddorp-Centrum. De suggestie van die stichting, ik snap dat dit de reactie van het college op die zienswijze was omdat het bestemmingsplan niet gaat over dat signaal dat ze willen afgeven. Hun signaal is echter wel heel erg logisch, ga met elkaar op zoek naar gebiedsprofielen en ga daar apart mee om, zorg voor een stukje maatwerk. Als we het dan hebben over de prijzen, daar moet je er de P.C. Hooftstraat van willen maken, daar zitten de meeste zonuren. Je moet proberen aan die kant een gebiedsprofiel Horeca te maken en als je dat dan doet dan moet je iets aan die parkeernorm doen, die moet dan omlaag, die moet naar nul want ik heb nergens in de wereld een levendig dorpscentrum gezien waar auto's de gezelligheid maken, nee. Dat is even wennen want het is een heel oud cliché dat die auto heel erg belangrijk is, maar ik ken dorpscentra die bereikbaar zijn en waar de ondernemers echt fantastisch bloeien, heel goed ondernemen en daar komen geen auto's. We moeten dat durven doen en als je een gebiedsprofiel vaststelt dan kun je per gebiedsprofiel een parkeernorm maken. Dus je kunt hem op de Kruisweg lager maken en ergens anders hoger. Voorzitter…

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, u krijgt nog een interruptie van mijnheer Beusenberg. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik moest het even tot mij laten doordringen, maar ik wil via u aan de heer Rip vragen wat hij tegen een stad heeft. Vindt u dat Hoofddorp echt een dorp moet blijven of mogen we ons zo zoetjes aan wel een mooie stad gaan noemen?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, u wordt uitgedaagd of het nu een dorp of een stad moet worden.

De heer RIP: Ja, uitgedaagd. Ik ben hier geboren en getogen en ik heb heel veel streden om me heen gezien. Laten wij gewoon een dorp blijven want dat groot groots grootser, dat hoorde ook net ook, laten we eerst proberen gewoon te komen tot een levendig dorpscentrum, ik denk dat we al moeite genoeg hebben om dat te realiseren en die stad komt vanzelf wel.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg, nog een vervolgvraag?

De heer BEUSENBERG: Ja, nee, dat komt wel in het debat.

De heer RIP: Voorzitter, ik begrijp dat signaal van de ondernemers heel erg goed. Als je dat gebiedsprofiel samenstelt dan moet je ook zorgen dat je elke ondernemer in zijn/haar kracht zet en het kan zijn dat ondernemers op een verkeerde plek zitten, daar moet je over willen nadenken. Dat is de roep die de ondernemers van Hoofddorp-Centrum aan ons meegeven, dat heb ik in ieder geval uit de zienswijze gehaald. Ik heb wel een opmerking over het bestemmingsplan want ik zie wel dat de bouwhoogten zijn aangepast, volgens mij heeft dat wel consequenties voor de mensen die willen ontwikkelen en ik vraag me af of het wel handig is om de bouwhoogten omlaag te brengen want als je een levendig dorpscentrum wilt waar heel veel mensen wonen dan moet je daar ook over nadenken. Ik wil graag van de wethouder horen wat de maximale bouwhoogten op de Kruisweg zijn. Afsluitend. Ik heb ergens in de zienswijze gelezen dat de marktpartijen er samen niet zo goed uitkomen en ik denk echt dat we vanuit dit huis de marktmeestersrol moeten oppakken, je moet veel meer met die mensen om tafel gaan zitten, met alle teamplayers. Zet hen om de tafel en kom tot een plan waarbij je misschien wel zaken met elkaar kunt uitwisselen om ervoor te zorgen dat je al die ambities op die te kleine postzegel kunt realiseren. Als je dat niet doet dan wordt het in mijn beleving een hele wedstrijd. Daarbij wil ik het even laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de PvdA, naar mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Dank u wel voorzitter. Wij zijn geen bange partij en wij zijn dan ook blij met de voorliggende plannen want wij zien het wel zitten om het centrum meer te verlevendigen, beter te vullen en ook nieuwe woningen toe te voegen en van ons had het ook wat hoger gemogen voorzitter. Dus bij volgende plannen kunt u in ieder geval op instemming van de PvdA rekenen als de hoogteaccenten wat hoger worden, zeker langs de Van der Willigenlaan. Op het Raadhuisplein bouwen we wel 43 meter en volgens mij staat het aan de overkant ook al een stuk hoger dus waarom zou je daar nou zo laag moeten blijven. Dat had volgens mij hoger gekund en als dat alsnog kan dan graag, dat zouden we wel mooi vinden. We zijn ook blij met de ruimte voor maatschappelijke voorzieningen, daar hebben we de vorige keer om gevraagd. Waarop we nog geen antwoord hebben is de parkeergelegenheid voor mensen met een beperking want met deze plannen gaan we het laatste parkeerterrein op het maaiveld aan deze kant van het centrum weghalen. Zoals bekend moeten mensen met een beperking op het maaiveld en zo dicht mogelijk bij de verschillende plekken in het centrum parkeren en ook bij het huis natuurlijk. Waar komen die plekken nou precies? Wij zien ze niet terug en we willen daar wel graag antwoord op voordat we over deze plannen gaan stemmen, dat vinden we belangrijk. We vroegen ons af, misschien weet de wethouder dat, of ergens in deze plannen ook ruimte voor street art is, daarover hebben we nog niets gehoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan gaan we kijken of het CDA ook mee wil de grote hoogte in, mijnheer Koning aan u het woord.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik heb hoogtevrees. Wij staan vanavond voor het bestemmingsplan Hoofddorp-Centrum en het beeldkwaliteitsplan Stadscentrum Hoofddorp. Het is duidelijk dat Hoofddorp-Centrum op de schop gaat, er gaan mooie dingen gebeuren. Zo komen er op het Raadhuisplein woongebouwen met 340 appartementen voor ouderen en dat is heel goed want dan kunnen ze met hun rollator gewoon zelf boodschappen blijven doen in het naastgelegen winkelcentrum. Onder de woongebouwen komt een dubbeldekse parkeergarage en er komen commerciële voorzieningen en horeca. Al deze plannen kennen een lange voorbereidingstijd en dat heeft kennelijk goed gewerkt want er zijn maar drie zienswijzen ingediend. Stikstof schijnt in deze plannen geen

ontwrichtende rol te spelen omdat het project niet leidt tot nadelige gevolgen voor het milieu. De geplande parkeergarage aan de Binnenweg is buiten dit bestemmingsplan gelaten, er wordt ingezet op het behouden van het huidige aantal openbare parkeerplaatsen en er komt dus compensatie voor het verdwijnen van het Apriscoterrein en het Raadhuisplein. Ik las dat er door ondergebruik voldoende parkeerplaatsen binnen de huidige capaciteit blijven, alleen tijdens de herontwikkeling van locaties, die niet allemaal tegelijk zullen beginnen, zullen er tijdelijk minder parkeerplaatsen zijn. Met de voorgestelde wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan kunnen wij instemmen en heel belangrijk, het plan voldoet aan de verschillende beleidskaders. Wij hopen dat het Raadhuisplein de verwachtingen van een centraal middelpunt met voldoende attracties gaat waarmaken en wij hopen ook dat het geproduceerde lawaai niet tot klachten van bewoners gaat leiden. Wij twijfelen of het dubbelgebruik bij parkeren, waarbij overdag door werknemers en 's avonds door bewoners wordt geparkeerd, wel gaat werken. Verder krijgen klimaatadaptatie, groen en duurzaamheid voldoende aandacht in de planning. Ten slotte de motie van GroenLinks over een fietspad. Daar zijn wij nog niet uit. Als wij een echt stadsplein zoals de Grote Markt in Haarlem krijgen dan kun je niet uitsluiten dat het gebied dan volledig wandelgebied moet worden. Ook qua veiligheid hebben wij reserves, denk aan brommers die hard rijden net als je denkt rustig op een plein te wandelen. Voorzitter, gelet op het voorgaande gaat het CDA beide voorstellen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage mijnheer Koning. Dan gaan we naar D66, mevrouw Van de Meeberg. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat ik mijnheer Rip een beetje kan geruststellen want stadsrechten worden vier jaar voor de oprichting van Haarlemmermeer niet meer uitgegeven, dus het zal officieel nooit een stad worden. Hoewel je misschien ook wel kunt bedenken dat het misschien wel geen bruisend stadsgevoel is als mensen blijven vasthouden aan het dorpsdenken. Ik hoorde een aantal mensen over de hoogte. Als je zowel bij het raadhuis als op het Apriscoterrein echt super hoog gaat, moet je je afvragen wat er overblijft van de sfeer op het pleintje daartussen, op het Raadhuisplein zelf. Daar zal dan waarschijnlijk helemaal geen zon meer komen en ik weet niet of dat wenselijk is, ik kan eigenlijk wel leven met het feit dat de bouwhoogte daar niet zo super hoog is. Autoluw is wat ons betreft echt een heel erg goed idee, ik kan mijnheer Rip en mijnheer Sulmann daar absoluut in volgen en Forza! zei daar ook iets over. Het is helemaal niet zo gek om minder auto's toe te laten. Ik ben zelf opgegroeid in Haarlem en toen ik op de middelbare school zat, viel mij op dat mijn vrienden uit Hoofddorp allemaal op heel jonge leeftijd een rijbewijs hadden. Wij deden alles op de fiets, maar als je in Hoofddorp woonde, deed je alles met de auto. Ik denk dat de tijden gewoon veranderd zijn en dat Hoofddorp heel erg is veranderd, nog steeds aan het veranderen is en dat het inderdaad echt steeds meer een stad gaat worden waar alles op fietsafstand is of met hoogwaardig openbaar vervoer kan worden bereikt, nu heb ik hem er toch weer even ingegooid. Wij zijn heel erg benieuwd naar de reactie van het college op de motie van GroenLinks. Ik heb hetzelfde idee als mijnheer Koning daarover hoewel ik me ook kan voorstellen dat je niet echt heel graag heel erg wilt omfietsen als je van punt A naar punt B wilt en ik ben erg benieuwd wat het college daarover te zeggen heeft. Al met al vinden wij de plannen heel erg mooi, het beeldkwaliteitsplan ziet er prachtig uit en wij kunnen instemmen met de voorliggende stukken.

De VOORZITTER: Waarvan akte. U krijgt op de valreep een interruptie van mijnheer Blankestein. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Ik hoorde tot mijn verbazing eerst HAP en nu ook D66, onze coalitiepartners, het hebben over een autoluw centrum waarin de parkeernormen omlaag moeten. Ik wil mijn collega's graag vragen om het coalitieakkoord nog eens door te nemen op dit punt want daar zijn we vrij duidelijk

in, de parkeernormen blijven hetzelfde. Anders zouden de sociaalnorm en de groennorm ook omlaag kunnen, ik weet het niet meer voorzitter.

De VOORZITTER: In het belang van de coalitie gaan wij even bij mevrouw Van de Meeberg ophalen. Gaat uw gang

Mevrouw VAN DE MEEBERG: En vast ook bij mijnheer Rip, ik verwacht dat hij daar ook wel op gaat reageren. Bij voorstellen over plannen waarin staat dat de parkeernorm omlaaggaat omdat dit nodig is om een aantal woningen te bouwen is dat prima. Er is een stuk in de maak over een autoluw centrum, mijnheer Blankestein dat had u kunnen weten. Ondanks dat wij een coalitieakkoord met elkaar hebben, is het helemaal niet erg om je eigen mening te hebben en wij hebben de VVD helemaal niet nodig om te vertellen wat wij moeten vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Als u hierop wilt doorgaan dan stel ik voor dat we dat in de tweede termijn doen.

De heer RIP: Nou nee, ik word uitgedaagd toch? En ik heb het idee dat mensen erop zitten te wachten.

De VOORZITTER: Kunt u het bij een korte beperkte reactie houden omdat uw naam ook werd genoemd. Gaat uw gang.

De heer RIP: Ik kan me wel aardig verplaatsen in de reactie van mijn buurvrouw.

De VOORZITTER: Dank u voor uw korte reactie. Ik wilde zeggen 'het gaat over auto's en fietsen en ik ga eens bij GroenLinks kijken', maar er kwam even een coalitiecrisisje tussendoor. Desondanks gaan we naar GroenLinks, naar mijnheer Boerman. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik kon daar inderdaad wel even verheugd naar kijken. Ik ga het niet heel erg over parkeren hebben, ik had het voorrecht om het daar op 10 juli jl. al over te hebben. Dat stemde mij zeer tevreden kan ik wel zeggen, daar gaan we het vanavond alsnog over hebben. De Kruisweg hoorde er op 10 juli niet bij, maar die hoort er vanavond ook niet bij en ik denk dat we daar niet te veel over moeten zeggen. Ik ben wel heel blij met het geluid van HAP en D66, het lijkt me terecht dat ze dit hebben gezegd. Ik maak me wel wat zorgen over de zin in het bestemmingsplan waar het gaat over het ondergronds bouwen van parkeren want dat is gewoon echt niet alleen heel duur maar ook heel gevaarlijk met het oog op het water in deze gemeente. Dat heb ik dan nu maar alvast gezegd en ik neem aan dat daar zeker aandacht voor is als hier plannen voor komen. Waarvoor ik ook nu weer aandacht vraag, is het fietsparkeren, de heer Sulmann zei er ook al iets over. We kunnen dat eigenlijk echt niet meer vooruit blijven schuiven en helemaal niet als wordt gezegd 'we kunnen eens kijken of in de buurt van het voorzetgebouw een fietsparkeerplaats kan worden gezet'. Dat kan, daar willen we graag naar kijken maar dat kan niet als in hetzelfde stuk staat dat je niet meer over het Raadhuisplein mag fietsen want dan ga je een parkeerstalling bouwen waar je niet kunt komen en dat lijkt me echt het paard achter de wagen spannen. De fiets… Die grap ga ik niet maken, maar dat lijkt me echt zeer onverstandig. Ik ga niet te veel zeggen over het beeldkwaliteitsplan Raadhuisplein. Het enige jammere is dat het gaat over alles, behalve over het Raadhuisplein. Ik denk dat we ook een visie moeten hebben op hoe dat plein eruit moet zien. Ik vind het heel goed om over de kaders na te denken, maar hoe het plein zelf levendig wordt… Dat is nu een kale vlakte en het moet echt levendig worden. Het is een doorgangsgebied, het moet een verblijfsgebied worden en ik denk dat juist wij als gemeente daar een visie op zouden moeten hebben. Ik wil daar best over meedenken en best iets over zeggen. Het gaat in het beeldkwaliteitsplan nu te veel over termen als korrelgrootte, uitkragende balkons, smoel en allure,

gebouwen die de hoek om gaan, gridvormige gevelgeleding, allemaal dat soort termen, maar waar gaat het dan over? Het moet gaan over hoe we hier een leuk en leefbaar gebied voor onze inwoners van maken. Dat gezegd hebbende, er is inderdaad een motie aangekondigd. Die heb ik hier nog niet eerder kunnen verdedigen, maar ik hem al wel rondgestuurd en iedereen heeft er kennis van genomen. Ik ben het eens met de heer Koning die zegt dat je er goed over moet nadenken als we er een stadsplein van willen maken. Ik vind het goed dat we daar op tijd over nadenken en jammer dat het zo verstopt in het in het stuk staat. Er moet een Noord-Zuidverbinding zijn, ik denk dat een Noord-Zuidverbinding voor de fiets over de Hoofdweg, ook de oostzijde, echt te ver weg is en ook via de Van der Willigenlaan is echt te ver om, daar moet oog voor zijn. Ik vind het heel jammer om te zeggen 'we gaan van het Raadhuisplein af', wat dan want ik denk dat over de Marktlaan of langs het winkelcentrum ook niet echt zal lukken. Ik denk dat we echt naar een oplossing moeten zoeken zodat we die fiets daar wel kunnen houden om al die horeca per fiets bereikbaar te houden, maar dat we wel een manier vinden om de brommers en scooters ervan af te halen, dat lijkt me het laatste. Ik denk dat het goed is om het daar in de tweede termijn met de collega's over te hebben.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij ook goed. Mijnheer Rip, u bent al heel dik door uw tijd heen en graag bewaren voor de tweede termijn. Ik heb nog twee mensen niet gehad. Mevrouw Antolini, FVD, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Vandaag gaan we het verder hebben over de grote ontwikkelingen rondom Hoofddorp-Centrum en ik zal deze tijd benutten om wat vragen te stellen met betrekking tot de zienswijzen die zijn ingediend. Ik begin met zienswijze van Wereldhaven. Die geeft aan zich niet te kunnen vinden in de opmerking in het plan dat er nog meer behoefte zou zijn aan extra voorzieningen zoals detailhandel. Ook hebben ze het over Parkzicht dat verandert van een parkeerterrein naar commerciële functies waarbij ze aangeven dat het centrum onnodig wordt uitgerekt. Uit de reactie van het college begrijp ik dat er gewoon zo veel mogelijk moet worden gebouwd en ik snap en begrijp Wereldhaven. We hebben een prachtig centrum en meer is niet per se beter, dus waarom gaan we dan toch alles zo volbouwen? Dan hebben we nog de zienswijze van het bestuur van SOHC, ook over de bewaakte fietsenstalling, het werd al een paar keer aangehaald. Ik zou vooral de nadruk willen leggen op het bewaakte want we zien nu al dat daar best wel problemen mee zijn in het centrum, ook op klaarlichte dag worden fietsen gestolen. Wat zijn daar precies dan wel de plannen mee? Dan gaat de SOHC verder in op het belang van de autobezoeker en het parkeren. Zij geven aan dat het aantal parkeerplaatsen op dit moment onder de toegezegde norm is. In het vierde kwartaal van 2023 zal het college de nieuwe onderzoeksresultaten over de parkeerbehoefte en of alle parkeerplekken die straks weggaan nog wel moeten terugkomen met ons delen. We horen nu al van meerdere kanten dat het nu al lastig is met parkeren en dit zal waarschijnlijk alleen maar erger worden, ook met alle nieuwe woningen die gaan komen. Ik vraag het college dit niet te onderschatten en serieus te nemen. Tot slot hierop inhakend, wanneer komt er een aanduiding van waar je straks wel kunt parkeren als straks al die tijdelijke parkeerplekken weg zijn. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was weer een net andere insteek voor deze twee onderwerpen, via de zienswijze. Dan gaan we richting het einde van de eerste termijn en dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg, SRH. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Mijn collega van de VVD begon met bouwen, bouwen, bouwen en daar ben ik het wel mee eens zij het niet dat de fractie van SRH heeft voorgesteld om bij de sloop en de herontwikkeling van het raadhuis zelf de woningbouw op ons te nemen, bouwen, bouwen, bouwen en de winsten daarvan, wat dat op zou leveren, te gebruiken voor het nieuwe raadhuis. Toen kreeg de fractie van SRH te horen dat de gemeente geen bouwbedrijf is, maar tot mijn grote verbazing

werd korte tijd later besloten zelf het raadhuis te gaan bouwen. Ik kan u inmiddels, en ik denk u zelf ook, vertellen dat dit bouwen, bouwen, bouwen, om het raadhuis te gaan bouwen, niet echt een goede keuze was want het wordt iedere maand een stukje duurder heb ik begrepen. Om iets over dit plan te zeggen. Het ziet er prachtig uit en ik hoop dat het er gaat komen, maar dan wel zonder stem van SRH. Juist om de reden die ik net noemde, dat we wel tientallen miljoenen over de balk gaan gooien voor een nieuw raadhuis terwijl we aan de andere kant tientallen miljoenen laten liggen aan mogelijke winsten die je maakt op woningbouw... Daar hebben wij geen goed gevoel bij, maar complimenten voor wat er ligt. Ik ben het wel eens met de opzet van deze aanpak, maar gewoon omdat toen werd gezegd 'de gemeente is geen bouwbedrijf dus wij gaan het ook niet bouwen'. De overgrote meerderheid van de raad was het daar helemaal mee eens, maar het gekke is dat ik nu eigenlijk weinig mensen meer hoor die toen allemaal voor hebben gestemd, dat die daar geen kritische noot of toon over willen geven. Daarbij wil ik het even laten, maar nogmaals een mooi plan en wat mij betreft wordt Hoofddorp een hele mooie grote stad. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Voor de notulen, BVNL en EEN Haarlemmermeer zijn afwezig. Dat betekent dat we antwoorden op uw vragen gaan ophalen bij het college via mijnheer Nobel. Gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ga gewoon het rijtje af zoals het voor me ligt. De VVD vroeg of 500 m² sport voldoende is voor al die inwoners die er uiteindelijk bij komen. U weet ook dat we ook nog naar de Spoorzone kijken, daar willen we ook graag woningen bouwen en ik weet vrij zeker dat we daar meer ruimte voor sport moeten inrichten, anders wordt het inderdaad heel erg krap. Alle mensen die hier gaan wonen hoeven niet per se naast de deur te sporten, alhoewel er is een mooie tennisvereniging dus er is al wel sport en er is natuurlijk ook hockey in de omgeving. Er zijn natuurlijk wel sportverenigingen, maar uiteindelijk zal de druk op die sportverenigingen heel erg groot worden en ik denk dat, als er nog meer woningen in de Spoorzone worden gebouwd, dat ook een plek is waar we extra meters voor sport moeten reserveren. Uw andere vraag ging over de tijdelijke situatie met betrekking tot parkeren, of ik een tipje van de sluier kan oplichten over wat dat nou tijdelijk zou doen. Even door de oogharen heen kijkend, ik denk dat we op het Raadhuisplein ongeveer vijf jaar in een bouwput zitten en dat betekent dat het maaiveldparkeren daar verdwijnt en, dat zult u ook in die informatieve bijeenkomsten die nog gepland worden maar iets wat inmiddels ook al op twee bewonersavonden is gepresenteerd…. Dus in die zin is het ook gemakkelijk voor mij om daar een tipje van de sluier over op te lichten. Wij verwachten dat dit net aan uit kan behalve op de piek en met piek bedoel ik bijvoorbeeld met kerst, Sinterklaas, Black Friday, dat soort drukke weekenden of avonden. Daar zal het niet uit kunnen en de vraag is wat je daaraan kunt doen. Dat is best ingewikkeld want als je al iets gaat doen dan is het tijdelijk. Neem bijvoorbeeld een tijdelijke parkeergarage, als die maar vijf jaar tijdelijk is dan wordt het wel heel erg duur. Het is uiteraard ook een politieke keuze hoe u daarmee wilt omgaan, maar ik verwacht dat we voor die komende vijf jaar eventueel misschien al wel ook aan de slag kunnen met dat prissysteem. Ik weet niet of dat dan al gereed is, maar we hebben daar in ieder geval al wel de middelen voor. Er zijn natuurlijk ook parkeergarages, de Binnenweg is natuurlijk nog wel vrij, maar het zal meer gaan piepen en kraken dan op dit moment. Op dit moment is ook sprake van overcapaciteit. FVD vroeg het parkeren heel serieus te nemen. Zeker dat doen we ook. We horen van bewoners dat ze soms nu al ervaren dat het druk is, maar de realiteit is wel dat de parkeerplaatsen die we terug moeten bouwen gewoon ontzettend duur zijn. U krijgt net als bewoners uiteindelijk verschillende scenario's voorgelegd en er hangt ook een prijskaartje aan het scenario dat u uiteindelijk kiest. Helemaal niets doen lijkt me in ieder geval geen optie en ik geef ook maar alvast mee dat heel veel overcapaciteit me ook erg onverstandig lijkt want daar hangt echt een behoorlijk fors prijskaartje aan. Dat komt nog naar u toe. U wordt in die presentatie geïnformeerd en dan hoop ik zo snel mogelijk met de rest van de parkeerplannen bij u te kunnen terugkomen. We zijn nu vooral ook met de bewoners

in gesprek om te vragen hoe zij het ervaren en welke parkeerregimes we in de toekomst kunnen toepassen om bijvoorbeeld overloopeffecten te voorkomen. Dat waren drukbezochte avonden, daar ben ik heel erg blij mee. Veel bewoners hebben hun mening gegeven en ik mocht de heer Boerman ook als inwoner en niet als raadslid op een van die avonden treffen. GEZOND Haarlemmermeer vroeg hoe het zit met de openbare parkeerplaatsen onder Parkzicht. De 500 tot 600 parkeerplaatsen zijn de publieke parkeerplaatsen en daarnaast zijn er gewoon de parkeerplaatsen voor de inwoners. Dus wat u leest gaat over het publieke deel. Nogmaals, u moet uiteindelijk ook een keuze maken, daar hangt een prijskaartje aan en bouwen we alleen een parkeergarage bij bijvoorbeeld Parkzicht of bouwen we ook een parkeergarage aan de Binnenweg en zo ja hoe groot zijn die parkeergarages dan? U voelt aan, hoe meer parkeerplek hoe hoger het prijskaartje. De ChristenUnie vroeg hoe het zit met het beeldkwaliteitsplan, bent u niet bang dat dit eindeloze discussies gaat opleveren? Met sommige ontwikkelaars misschien wel, maar met de meesten niet. Vaak is het namelijk zo dat je best snel tot elkaar komt als je aan de voorkant vertelt wat je kwaliteitseisen zijn. Het gaat natuurlijk niet om de kleur van de steen voor de gevel, dat soort dingen willen we uiteraard gewoon bij de markt laten. Het gaat er wel over dat we bijvoorbeeld bij winkelpanden graag zien dat de eerste verdieping een hoge pui heeft zodat het ruimtelijk voelt, het er fraaier uitziet en het een prettige omgeving is of bijvoorbeeld dat balkons niet allemaal van die uitpandige balkons zijn want als dat op elk grote toren realiteit wordt, oogt dat nou eenmaal gewoon armoedig. U moet aan dat soort zaken denken en als je die aan de voorkant aan de ontwikkelaar meegeeft… Ja, die bouwt natuurlijk het liefst zo goedkoop mogelijk, althans sommige ontwikkelaars zeg ik erbij want de grote serieuze ontwikkelaars willen ook gewoon mooie gebouwen neerzetten, maar dat kan uiteraard tot discussies leiden. Dit beeldkwaliteitsplan en ook het voorliggende bestemmingsplan sluit ook aan op eerdere beeldkwaliteitsplannen en eerdere bestemmingsplannen en we proberen daarin ook een overlap te zoeken. GEZOND Haarlemmermeer vroeg naar het fietsparkeren, als het niet hier komt waar dan wel?
U stelde ook een vraag over fietsparkeren. In de presentatie die nog komt, krijgt u een stand van zaken. Waar we eigenlijk ook gedurende die onderzoeken achter kwamen is, stel je bouwt één fietsparkeergarage, dat mag ook een grote zijn, dan nog hebben mensen de neiging om de fiets de winkel mee in te nemen, ze willen gewoon zo dicht mogelijk bij de locatie waar ze moeten zijn, staan en dat maakt dat we misschien niet alleen moeten kijken naar een fietsparkeerplaats aan het Raadhuisplein maar ook elders. Het Raadhuisplein is wel de meest logische locatie, maar het kan zijn dat dit wat verder in de toekomst ligt en dan zouden we kunnen nadenken over tijdelijke voorzieningen voor fietsen, al dan niet betaald, maar ook daar hangt een prijskaartje aan. Ik denk dat je het in het geheel moet bekijken. We zijn in ieder geval ook door het onderzoek dat is gedaan over waar het druk is, waar hotspots van fietsen zijn, gaan nadenken over wat verstandig is. Bijvoorbeeld het hele Burgemeester van Stamplein gaat ook op de schop en Wereldhaven wil daarover graag met ons meedenken. Daarvoor is een apart participatietraject voor ondernemers en bewoners ingericht en dat geldt eigenlijk ook, dat vroeg GroenLinks, voor het Raadhuisplein. We hebben drie aparte participatieprojecten ingericht met bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden, voornamelijk ontwikkelaars die daar natuurlijk omheen zitten, en juist voor dat Raadhuisplein willen we dat die kwaliteit daar straks komt en dat het gezellig wordt, alleen dat regelen we niet hier in het bestemmingsplan maar dat doen we straks in een apart programma van eisen en dat is het moment waarop u kunt zeggen: dit voldoet aan wat ik heb verwacht. We hopen met de input van al die avonden met de ondernemers en bewoners die er zijn geweest dat we tot een mooi plan komen. We hebben bewust een aantal gebieden aangedragen want als je overal gaat participeren dan participeer je straks misschien wel nergens. We hebben heel bewust gekozen om te participeren op die locaties waarvan wij verwachten dat veel mensen er gebruik van zullen maken en dat zijn meestal de pleinen of het gedeelte waar in horeca is voorzien.
De stand van zaken van de Binnenweg. Dat is lastig omdat er meerdere grondeigenaren in dat gebied zijn. De ene grondeigenaar wil heel graag en de andere is toch wat afwachtend. Dat heeft er ook mee te maken dat de ene grondeigenaar bijvoorbeeld een gebouw heeft waar al bijvoorbeeld een huurder in

zit en dan heb je minder haast om maar iets te noemen. We proberen hier wel een integraal geheel van te maken, dat is eigenlijk ook wat de heer Rip zei, we gaan niet naar één plotje kijken want dan is de kans dat het uitkomt en fraai wordt ook een stuk minder groot. We zijn daar bezig en het enige voordeel dat het daar wat langer duurt is dat die Binnenweg dan wat langer beschikbaar blijft voor parkeren.
Dat is het enige voordeel daarvan en verder hopen we ook daar natuurlijk uiteindelijk te gaan bouwen. Volgens mij heb ik het ook over het beeldkwaliteitsplan in relatie tot de eindeloze discussies gehad. HAP wil liever over een dorpscentrum dan over een stadscentrum spreken. Toen we samen wethouder Stadscentrum waren, ging u dat uitstekend af, dus ik stel voor dat we het toch bij het stadscentrum houden. Hoe houden we die integrale samenhang? Dat doen we eigenlijk door al die verschillende bestemmingsplannen op elkaar aan te sluiten en door al die verschillende beeldkwaliteitsplannen die op elkaar afgestemd zijn. Daarmee proberen we juist die integrale samenhang te houden en om die reden, en ook eigenlijk dat verhaal van die gebiedsprofielen dat u schetste, vind ik het heel onverstandig om op één locatie de hoogte in te gaan. Juist als je een gebiedsprofiel vaststelt, kijk je hoe hoog je wilt. Het is helemaal niet verkeerd, dat zei de PvdA ook, om een hoogteaccent te hebben, maar als het overal hoog wordt, wordt het niet gezellig. Dat zei D66 en daar maak ik me echt zorgen om, dat een gebied straks niet heel erg gezellig voelt. Dat hebben we denk ik ook eerder met elkaar gewisseld, u gaf aan dat ook het gebouw Sem een heel groot gebouw is geworden. Daar hadden we liever gewoon een aantal lagen af gehad, maar omdat het keer op keer was doorverkocht van de ene op de andere ontwikkelaar was dit uiteindelijk het compromis dat we hebben gesloten. Ik zou niet heel vaak van dat soort compromissen willen blijven sluiten omdat we dan uiteindelijk gewoon geen gezellig en mooi centrum krijgen en ja, dat betekent dan dat sommige plannen misschien iets langer blijven liggen en ja, je moet niet alles willen binnenhalen, maar dat moet wel de intentie zijn. De regel moet zijn dat we al het beleid dat u hebt vastgesteld, of dat nu parkeren, groen of hoogte is, dat we gaan voor al die eisen die u hebt vastgesteld. Als die eisen wijzigen dan hebben we een ander gesprek, maar in principe willen we alles binnenhalen, ook bijvoorbeeld de sociale huurwoningen, daar willen we helemaal niet aan knabbelen. We willen gewoon alles binnenhalen en als misschien een van die zaken niet lukt en de ontwikkelaar met open boeken kan laten zien dat het echt niet uit kan, oké maar negen van de tien keer zie ik dat het veel meer dan één ding is. Dan zegt de ontwikkelaar dat het maar één dingetje is, maar als je dan doorvraagt, blijkt het veel meer te zijn. Ik denk dat we daar niet te snel op moeten ingeven. Er zijn zo veel plannen die op dit moment al wel goed gaan, de ambtelijke capaciteit piept en kraakt ook en ik zou me helemaal niet zo'n zorgen maken als een plan misschien ietsjes langer blijft liggen. We willen niet dat ze vijf tot tien jaar langer blijven liggen, maar als het iets langer duurt… ik zou voor die kwaliteit kiezen.

De VOORZITTER: Dat was het of was dat de interruptie? Ik wil een klein ordevoorstel doen. Er zijn vier partijen een beetje door hun tijd heen en ook het college is ruim door zijn tijd heen, maar volgens mij is nog niet alles beantwoord. Vinden jullie het oké als ik heel veel ruimte geef, dat ik niet meer kijk naar spreektijden maar dat gaat dan mogelijk wel van uw tweede termijn af. Ik zie daar begrip voor. Ja mijnheer Rip, ze moesten u ook wel hebben vandaag.

De heer RIP: Dat ben ik wel gewend hoor. Die integraliteit… Ik weet heel goed de periode dat ik samen met de wethouder verantwoordelijk was voor het centrum, maar daar kwamen die geluiden natuurlijk ook naar voren. Die integraliteit is zo belangrijk, als je op de Binnenweg drukt dan doet het aan de Kruisweg pijn. Dat is mijn boodschap en dat is ook de boodschap van de ondernemers die dat willen neerleggen. Ik zie in dit bestemmingsplan dat er qua hoogte een uitzondering wordt gemaakt voor het raadhuis. Het is leuk dat we daarvoor een uitzondering in de bouwhoogte maken, maar geldt dat dan ook voor projecten die misschien wat moeilijker van de grond komen, hebben we dan ook ruimte om een klein beetje af te wijken want uiteindelijk willen we allemaal hetzelfde. Dit is een nieuwe die ik hier maar even neerleg, maar ik ben vandaag op de Concourslaan aangesproken omdat ik daar iets moest

halen en diegene wist mij te vertellen dat de bouwvergunning voor de Concourslaan is afgewezen. Ik was flabbergasted. Hij vroeg of ik daar iets vanaf wist, maar ik wist daar niets van. Als dat al een trend is, dat er vertragingen gaan optreden, dan wordt het gewoon heel erg lastig en 21 jaar, en u zegt het zelf ook in uw betoog al eerder, naast de ABN AMRO dat vinden we allemaal verschrikkelijk en als het al 21 jaar duurt, ik zou er niet nog een paar jaar aan willen koppelen, dat moet eigenlijk een keer gewoon van de grond. Mijn vraag is eigenlijk: kunnen we met die hoogte spelen? En als die ruimte er is dan moet het volgens mij te doen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Laar had ook nog een vraag, dacht ik.

De heer VAN LAAR: Nee, niet hierover. Ik dacht dat hij de PvdA had overgeslagen, maar hij was nog niet klaar.

De VOORZITTER: Oké dan gaan we verder met de beantwoording op de vraag van mijnheer Rip en daarna verder met uw betoog. Gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: En dan is het uiteraard wel zo netjes als ik eerst even de heer Rip beantwoordt. We komen met een stadsvisie waarin we ook echt hoogten aan u willen voorleggen en dat zijn dan harde hoogten en ja, daar kan van worden afgeweken net als bijvoorbeeld van de sociaalnorm, de groennorm of de parkeernorm, maar dat is dan wel het speelveld. Als we dat niet doen dan zie je te vaak dat ontwikkelaars doorverkopen. De Concourslaan is wat dat betreft een heel mooi voorbeeld, dat heeft ontzettend lang geduurd en uiteindelijk zijn we ook daar hoger gegaan dan we wilden om het toch voor elkaar te krijgen. Ik zal nagaan of dat van die bouwvergunning klopt, dat is me in ieder geval nu niet bekend en ik zou daar verbaasd van opkijken. Dat is ook zo'n project dat ontzettend lang heeft geduurd en waar we uiteindelijk hebben gezegd 'oké, doe maar want anders is het die rotte kies', maar dat wil je eigenlijk gewoon niet te vaak. Ook bij de Kruisweg zullen we met bepaalde hoogten komen. Trom is ook best een fors gebouw, als we aan de andere zijde… Dat schetst u terecht, als we te hoog gaan dan hebben we straks ook niet meer zon op het terras. Daar zit bijvoorbeeld ook de ondernemer van Frenkie, u weet ook dat u zich daar destijds hard voor heeft gemaakt en ook tegen Segesta hebt gezegd: let nou op die ondernemer, pas daar nou op. Dan moeten we niet aan de andere zijde, aan de aan de Kruiswegzijde, zeggen 'maak het maar heel hoog' want dan krijg je ook met bijvoorbeeld de Parklaan die daarachter ligt een hele scheve verhouding. Ja, uiteindelijk kun je afwijken van een hoogte en ik denk ook dat dit goed is want ik hoor u daar ook heel veel vragen over stellen. Volgens mij moeten we gewoon voor die stadsvisie, want ik kan dat veel minder goed dan bijvoorbeeld een Joop Slangen of een Thomas als stedenbouwkundigen… Dat die u meenemen in de samenhang van hoogten. Ja, er is ruimte of hoogteaccenten, maar om de kwaliteit te bewaken en ervoor te zorgen dat ontwikkelaars niet alleen maar hoger, hoger, hoger gaan omdat er dan uiteraard meer geld wordt verdiend… Om dat te bewaken stel ik voor dat we het met elkaar eens alleen hebben over kwaliteit, bouwhoogten en waar je dan bijvoorbeeld hoog en waar je dit juist niet wilt want er zit wel een gedachte achter waar we het wel willen en waar we het niet willen. Dat is in ieder geval mijn aanbod dat ik hier graag wil doen want ik hoor veel mensen die zeggen 'ik heb eigenlijk gewoon behoefte aan waarom en eigenlijk gewoon dat de expert ons eens vertelt hoe dat zit'.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft ook nog een vraag hoe het zit.

De heer BEUSENBERG: Ja, dat heb ik zeker. De Concourslaan werd genoemd, dat het heel lang heeft geduurd, maar ik wil toch wel aan de wethouder vragen hoe dat dan komt want de herinnering die ik aan de Concourslaan heb, is dat twee ondernemers die daar zaten niet wilden meewerken voor het lage bedrag van uitkoop. Er zijn in het verleden afspraken gemaakt tussen die projectontwikkelaar en de

gemeente: biedt hun maar geld en als het te weinig is dan gaan wij het wel onteigenen en dan verkopen we die grond wel aan u. Daarom heeft het jarenlang stilgelegen. Is de wethouder het daarmee eens of niet?

De VOORZITTER: Dat gaan we nu horen.

Wethouder NOBEL Daar ben ik het niet mee eens.

De heer BEUSENBERG: Kunt u dan ook uitleggen waarom u het daar niet mee eens bent, is er dan iets anders gebeurd? Nee maar ik vind dit wel van belang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, een punt van orde. Volgens mij gaat het vanavond echt over iets anders. We hebben al minder tijd omdat we meer ruimte krijgen voor vragen aan de wethouder. Ik zou graag willen dat de wethouder zijn eerste termijn afmaakt.

De heer BEUSENBERG: Kan ik daar even op reageren? Nou een punt van orde, ik vind dat als wordt gesteld dat het allemaal te lang heeft geduurd dit een oorzaak heeft. Als iets te lang duurt dan heeft dat een oorzaak en daar wil ik het dan ook even bij laten.

De VOORZITTER: Ja. Dus dan staan we het stukje 'waarom heeft het langer geduurd' toe en daarna gaan we verder met het betoog.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dat is heel eenvoudig. Dat was rond verkiezingstijd, toen werd de onteigening stopgezet en als we dat rond verkiezingstijd niet hadden gedaan dan waren we vier jaar eerder klaar geweest, u was daar toen ook bij. De PvdA vroeg hoe het zit met mensen met een beperking, hoe regelen we dat nou met parkeren? Die vragen krijgen we ook veelvuldig op bewonersavonden. Dat heeft sowieso heel erg onze aandacht want we weten dat die parkeerplekken op maaiveldniveau gaan verdwijnen. Er zijn uitwijkmogelijkheden, maar die zijn wel beperkt. We zijn aan het kijken hoe we daar handen en voeten aan kunnen geven, bijvoorbeeld tegenover het postkantoor zijn plekken en ook aan de Binnenweg, maar de Binnenweg is ver lopen. Je kunt nadenken over misschien parkeerplaatsen op straat in de achterliggende wijk, maar dat is ook niet heel wenselijk want daar wonen mensen. Ja, we hebben dat scherp op het netvlies en ik heb u eerder toegezegd dat we zorgen dat dit in orde komt maar het is wel ingewikkeld, dat wil ik u ook eerlijk meegeven. U vroeg naar street art. Ja, die mogelijkheid is er. We hebben hier niet een beeldkwaliteitsplan waarin we dat hebben geregeld en ik denk ook dat het bij nieuwe gebouwen misschien niet heel erg voor de hand liggend is, maar juist bij gebouwen die er tussen liggen of te lang blijven staan en waar de ontwikkelaars misschien niet aan de slag willen en waar we dan bijvoorbeeld wel street art kunnen toepassen, zodat het in ieder geval iets meer gezelligheid en kwaliteit uitstraalt dan bepaalde panden nu hebben, maar zeker op moderne panden moeten we die kant denk ik niet te snel opgaan. Die ruimte is er en ik ben blij dat die ruimte wordt geboden. Het fietspad, GroenLinks en D66 begonnen daarover. Wij zitten ook een beetje in onze maag met dat fietspad, dat zal ik eerlijk aan u meegeven want aan de ene kant wil je een gezellig plein waar geen fietsen rijden en aan de andere kant wil je ook niet dat die fietser enorm moet omfietsen want dat is de consequentie als het plein dicht zit, dan moet je helemaal achter het cultuurgebouw langs of via de Hoofdvaart. Als je een centrum wilt waar de fiets en de voetganger juist meer centraal staan dan is dat wat tegenstrijdig. Uw motie ziet eigenlijk niet op dit bestemmingsplan maar eerder op het beeldkwaliteitsplan dat u al hebt aangenomen en dat maakt het wat ingewikkeld om dat dan hier te regelen. Ik stel voor dat u wacht tot de stadsvisie want daarin nemen we ook de inrichting van het Raadhuisplein mee en zoals we het nu voor ons zien, denken we dat we daar toch iets met dat fietspad moeten. Dat lijkt me dan de uitgelezen mogelijkheid om het er met elkaar over te hebben en

niet hier bij dit bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dat levert wel nog een vraag op bij D66 en mogelijk ook bij GroenLinks. We gaan even bij D66 ophalen en dan kijken hoe GroenLinks er dan nog over denkt. Mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Kunnen we niet onder de grond fietsen? We gaan allemaal parkeergarages en zo maken, kunnen we geen tunneltje onder het Raadhuisplein maken?

De VOORZITTER: De heer Boerman, een andere vraag gok ik zomaar?

De heer BOERMAN: Ja, dat denk ik inderdaad ook. Ik zou graag boven de grond blijven fietsen en volgens mij kan dat ook. Ik snap ook dat de wethouder zegt 'wij zien ook het belang van het Noord-Zuidfietsen in het centrum', maar de vraag is dan waarom er dan wel staat dat er wordt heroverwogen en waarom het verstandig is om dat uit te stellen want dan nemen we dit plan aan en dan wordt over een jaar gezegd 'ja maar dat hebt u toen aangenomen'. U maakte ook een opmerking over het beeldkwaliteitsplan dat we al hebben aangenomen, maar volgens mij is dat vanavond ook aan de orde, ik begrijp dat niet zo goed.

De VOORZITTER: Wij gaan over de ondergrondse zaken en over wat voor GroenLinks nog niet helemaal duidelijk is naar de wethouder.

Wethouder NOBEL: Ja dank u wel voorzitter. U hebt gelijk, ik haalde het beeldkwaliteitsplan en het stedenbouwkundig kader door elkaar. Dat hebt u eerder vastgesteld en daar ziet u op pagina 29 staan het zinnetje waar u het over heeft. Dat wordt niet hier in het beeldkwaliteitsplan en/of het bestemmingsplan geregeld en mijn verzoek zou zijn om bij de visie op het stadscentrum die we aan u voorleggen opnieuw te bespreken hoe u daarmee wilt gaan. Ondergronds, ik doe maar of ik het niet heb gehoord want de wethouder van het gemeentehuis wordt gillend gek als ze hoort dat we ook nog een tunnel moeten doen naast al die elektriciteitskabels en alle andere ellende die we daar hebben aangetroffen. Ik kan u één ding beloven, dat gaan we in ieder geval niet doen want dat maakt het nog heel veel ingewikkelder dan het al is met de wirwar aan kabels, wortels en weet ik het wat allemaal onder het plein, maar we zullen wel iets moeten met de doorlaatbaarheid van het plein en de zaken die D66 volgens mij noemde, bijvoorbeeld scooters. Dat willen we niet en je wilt bijvoorbeeld ook geen snelfietsverbindingen, maar je wilt wel dat de fietser op een snelle manier door het centrum kan en dat is een uitdaging. Er zijn steden waar het wel is gelukt om een fietspad langs een gezellig terras te leggen, maar er zijn ook zat steden waar de fiets helemaal niet welkom is. We hebben alleen een beetje een probleem dat we geen optie hebben om de fiets snel ergens anders langs te leiden. We hebben hem scherp op het vizier en in de stadsvisie komen we daarop terug. FVD vroeg: alles volbouwen? Nee juist niet alles volbouwen en vandaar dat we die bouwhoogte vaststellen en niet alleen maar hoog, hoog, hoger maar echt ook oog hebben voor de kwaliteit en waar je bouwt. In het midden van het centrum is het logischer om wat hogere gebouwen te hebben, niet in de laatste plaats omdat we dat ook wel met elkaar daar hebben toegestaan, maar ook omdat je kunt kijken naar de gebieden die eromheen liggen. Ik noemde net al de Parklaan en de Draverslaan, ik denk dat dit hele mooie dorpse straatjes zijn die je wilt behouden en daar tegenover wil je dat stadse zetten. De mensen die daar wonen zijn in de vorige periode in fel verzet gekomen toen we zeiden dat we daar een grote parkeerbak wilden bouwen. Het is gewoon heel complex om uiteindelijk die kwaliteit goed te houden, maar nogmaals ik ga het niet beter doen dan onze stedenbouwkundigen en ik ga echt voorstellen om hen u te laten meenemen in een sessie waarin ze uitleggen waar wel, waar niet en waarom. Ik denk dat u dan ook beter op de hoogte bent als we met elkaar die stadsvisie gaan bespreken. Ik heb volgens mij de meeste vragen beantwoord

voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga even een rondje langs alle raads- en commissieleden doen. Ik zie tevreden gezichten, op die van de heer Rip na.

De heer RIP: Nou ik ben zeker tevreden, ik ben blij met de ruimte die de portefeuillehouder geeft als het gaat om accenten in het centrum, ik denk dat we die ook nodig hebben. Ik wil ook wat dingen meegeven. Ik ben deze week even door de Parklaan gefietst en ik moet het eerlijk zeggen dat we het vanaf de Hoofdvaartkant tot aan de Nieuweweg al aardig hebben verknald want daar staat gewoon een parkeergarage van de Lidl en ik weet dat Segesta daar al een aantal woningen heeft opgekocht. Dus we zijn al bezig om dat dorpse karakter van die Parklaan aan te tasten. Dat is nu eenmaal zo en dat draai je niet meer terug, maar ik hoor wat te weinig, en ik hoop dat u dat ook wilt meenemen, meedenken over iets aan de noordkant creëren qua parkeren. Dan heb ik het echt over de Kruising Nieuweweg/Burgemeester Pabstlaan, zijn daar geen dingen te regelen om ook iets voor de parkeerbehoefte vanuit de noordkant te realiseren want alles zit wel een beetje aan de zuidkant en ik denk dat je dan toch een scheve balans krijgt. Dat wil ik ook nog meegeven, maar ik ben blij met de toezegging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Parkeren aan de noordkant. Mijnheer Van Laar, u had nog een vraag.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, ik worstel een beetje met de beantwoording van de wethouder want de wethouder zei over parkeren voor mensen met een beperking en het fietsen 'oefen geduld, we komen er later op terug', maar we bepalen nu wel waar wordt gebouwd en als we straks tot de conclusie komen dat we 2 meter tekortkomen dan lukt het niet meer. Dus is het nou wel verstandig om te wachten, zou er niet toch al een plan moeten zijn waarin alles past voordat we definitieve blokken plaatsen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog twee nabranders voor het college.

Wethouder NOBEL: Ja dat begrijp ik. Er zijn scenario's denkbaar waarin we het kort maar krachtig oplossen, bijvoorbeeld parkeerplaats onttrekken aan de openbare ruimte, ik noem maar even iets, dus in de Kruisweg, maar dat zijn dingen die we eigenlijk niet willen doen. Ik ben op zoek naar een oplossing die fraaier is dan bijvoorbeeld het onttrekken van parkeerplaatsen in de wijk of nabij ondernemers, maar indien nodig kunnen we dat soort zaken doen om mensen die echt niet ver kunnen lopen uiteindelijk toch te kunnen bedienen. We kunnen buiten dit bestemmingsplan kijken en toch dichtbij de woningen van die mensen zitten, maar dat heeft niet de voorkeur. Zal ik ook de andere vraag van de Noord…

De VOORZITTER: Ja, het was een specifieke vraag op dit punt mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ja hierover wel, ik wil daar toch wel….

De VOORZITTER: Specifiek op dit punt.

De heer BOERMAN: De wethouder zei dat het niet fraai is om bijvoorbeeld openbare parkeerplaatsen aan de Kruisweg te onttrekken, maar we hadden toch juist ook het idee om dat meer te gaan doen en dat de mensen die nu op de Kruisweg parkeren en die niet op het maaiveld hoeven te staan in de garage gaan staan. Dat is toch wat we willen en dan zouden we dat toch ook best kunnen stimuleren, waarbij je een aantal plekken op het maaiveld specifiek bestemt voor die bewuste doelgroepen, waarom kan dat niet?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Het kan wel, maar het is niet wenselijk en de reden dat dit niet wenselijk is, is omdat u in de eindsituatie van het stadscentrum zit en we daar nog niet zijn. Juist in de tussenliggende periode wordt het heel erg krap met het aantal parkeerplaatsen. Dat was ook de vraag van de VVD die vroeg hoe het eigenlijk met die bouwput zit. Als je dan ook nog extra parkeerplekken aan de openbare ruimte gaat onttrekken, dat is uiteraard een politieke keuze en misschien zegt u dat we best wat ondercapaciteit kunnen hebben, maar ik acht dat niet verstandig, ook vanuit een standpunt dat u moet aanspreken namelijk het milieu want op het moment dat je te weinig parkeerplaatsen hebt, gaan mensen rondjes rijden om een parkeerplek te zoeken en ik zou dat echt willen ontraden.

De VOORZITTER: Hebben we hem nu helemaal gehad? We moeten de noordkant nog. Mijnheer Blankestein wilt u op dit stukje reageren? Nee. Dan gaan we eerste naar parkeren noordkant en dan halen we nog één keer een allerlaatste nabrander op.

Wethouder NOBEL: Sowieso zijn we het helemaal eens over de Parklaan/Draverslaan, ik vind ook dat we het daar al verknald hebben en eigenlijk wil ik voorkomen dat dit nog verder gebeurt. Ik wil eigenlijk proberen om die kenmerkende Hoofddorpse straatjes zoals we die uit het oude dorpsbeeld kennen te beschermen en het verder verstieren daarvan te voorkomen. We zijn het erover eens dat dit helaas bij delen al is gebeurd. Dan de noordkant. Ik hoor wat u zegt, maar de vraag is waar wordt gebouwd en er wordt ook niet zo veel aan de noordkant gebouwd. Ik denk dat u bedoelt het terrein ter hoogte van de kerk. Daar wordt niet zo heel veel gebouwd en dan is de vraag of je parkeerplekken gaat bouwen op een plek waar niet wordt gebouwd. Ja, er zijn meer parkeerplekken bij maar mensen moeten wel een stuk verder lopen. Ik weet daarom niet of dat direct een uitkomst biedt. Ik denk dat u dat terugziet als we de parkeeronderzoeken aan u voorleggen. Dan ziet u ook dat er een bepaalde norm van het CROW is voor hoever mensen ongeveer bereid zijn om te gaan lopen. Als je kijkt naar dat soort normen dan lijkt die parkeerplek aan die zijde niet heel logisch en daar komt bij dat ook het verkeer niet vanaf die kant komt. Die twee zaken maken dat dit niet heel logisch is, maar het is wel een plek waar misschien ten opzichte van de rest van het centrum wat ruimte zou kunnen worden gevonden. Dat is wel een positief punt, maar het lijkt niet heel logisch.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de nabrander van de heer Blankestein. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik wil nog heel even ingaan op het antwoord van de wethouder op mijn vraag over het tipje van de sluier over de tijdelijke situatie met betrekking tot het parkeren. U gaf aan dat het in de piekmomenten krap kan worden met parkeren en dat er wellicht te weinig capaciteit is. U gaf ook aan dat die piekmomenten onder andere op Black Friday en met kerst zijn, maar dit zijn wel de tijden dat ondernemers de meeste omzet binnenhalen. Zou u dan bereid zijn om met ondernemers mee te denken over of er wellicht voor die dagen iets kan worden gerealiseerd, als ondernemers bijvoorbeeld pendelbussen zouden willen laten rijden tussen andere parkeerplaatsen, is de gemeente bereid daarin mee te denken?

De VOORZITTER: Piekmomenten in parkeren heb ik eruit gehaald. Kunnen we daar iets mee?

Wethouder NOBEL: Ik wil geen ruzie met de wethouder van Economische Zaken die zojuist binnenkwam, dus ik neig naar ja. Ja, we willen daarin meedenken, maar we gaan het niet betalen, laat ik daar alvast heel helder in zijn. Op het moment dat de ondernemers een pendelbusje willen laten rijden om mensen naar dat centrum te brengen om daardoor de omzet van de winkeliers te spekken dan gaan we daarin meedenken, maar we gaan niet meedenken in de centen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan denk ik dat we hiermee de eerste termijn hebben afgerond. We hebben nog twintig minuutjes, eventueel voor een tweede termijn. Er ligt nog een motie van GroenLinks en we kunnen nog een discussie heropenen over dorp of stad en eventueel kunnen we hier nog live coalitieheronderhandeling doen, dat is heel transparant. Waar hebt u behoefte aan in de tweede termijn? De motie noemde ik, dus gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik ben een beetje aan het twijfelen over de motie. Aan de ene kant dacht ik een motie te maken omdat ik het wel verstandig en ook nodig vind dat de raad zich uitspreekt over het onderkennen van de noodzaak dat, als je noemt dat het fietsen heel belangrijk is, je daar dan ook de gelegenheid voor biedt, maar ik ben nu een beetje aan twijfelen of dat inderdaad nu het goede moment is. Misschien kan ik toch kort bij de collega's ophalen hoe zij hierover denken.

De VOORZITTER: Twijfel is nooit goed, daar willen we uw graag bij helpen. Mijnheer Van Laar en daarna mijnheer Beusenberg.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, misschien kan het college een brief toezeggen over hoe nou precies tot die oplossing voor het fietsen in het centrum wordt gekomen want de Marktlaan is genoemd, daar wordt al redelijk gefietst. We denken tegenwoordig niet meer zo veel in fietspaden en voetpaden, maar heb je gewoon wandelstraten waar de fiets te gast is en fietsstraten waar de auto te gast is. Dat zou hier volgens onze fractie misschien prima kunnen, wij zijn daar wel enthousiast over en daar moeten we misschien een proef mee doen. Ik weet dat een proef in het verkeer op dit moment niet populair is, maar dit lijkt me wel een zinnige. Dus als er een brief van het college kan komen over hoe het daar nu mee bezig is en wanneer precies welk plan naar de raad komt, kunnen we hem misschien nog even opzouten, de motie. Ja, dat is een uitdrukking. Dan kunnen we het vanavond zo afhechten en dan hebben we wel de zekerheid dat er op tijd een besluit ligt en dat er nog op tijd een passende oplossing komt.

De VOORZITTER: Dit riep van alles op, maar we gaan eerst naar de heer Beusenberg, die is altijd de kalmte zelve.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. We hoorden de wethouder zeggen dat hij daar ook mee zit en dat hij daar heel goed over nadenkt. Ik zou de heer Boerman dan ook willen vragen om daar nog even mee te wachten, wellicht een heel goed traject te onderzoeken en uit te zoeken wat allemaal haalbaar is. Bent u dat met mij eens mijnheer Boerman?

De VOORZITTER: Dat mag mijnheer Boerman straks in de afronding vertellen. Dit was geen echte uitdaging. Dan gaan we eerst even ophalen bij D66, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het goed is om hem nu aan te houden en opnieuw in te dienen op het moment dat het opportuun is, als dat nog nodig is uiteraard. Wij zijn zeker bereid om daarin mee te denken.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, wij hebben het daar ook al over gehad en we willen de heer Boerman meegeven dat wij daar ook niet onwelwillend tegenover staan want je moet in het centrum kunnen fietsen.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Den Butter ChristenUnie en SGP.

De heer DEN BUTTER: Ook onze fractie wil zich daarbij aansluiten. Wij vinden de opmerkingen van de heer Van Laar over het gemengd gebruik van de gebieden… Dat zie je tegenwoordig heel erg veel en ik kan me niet voorstellen dat op zo'n relatief groot plein niet een klein beetje ruimte voor fietsen overblijft. Ik ondersteun uiteraard ook de opmerkingen die zijn gemaakt over brommers en scooters, elektrische dingen. Ik kan me voorstellen dat we ons daar wat minder mee bezighouden.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, HAP, gaat uw gang.

De heer RIP: Ik heb natuurlijk goed naar de motie gekeken en geluisterd. Het past ook gewoon in het coalitieakkoord want er staat gewoon in dat we als college voldoende fiets- en autoplekken moeten kunnen realiseren. Sterker nog, we hebben in het coalitieakkoord het accent aangebracht dat we deze collegeperiode meer gaan inzetten op de fiets omdat de fietsdruk structureel te hoog is. Dat staat in het collegeakkoord, tenminste in mijn collegeakkoord, en dat betekent dat we in het kader van die discussie met GroenLinks graag…, maar op welk moment, ik denk wel dat we de plannen echt in een totaalpakket moeten gaan zien want ik denk dat dit veel beter is.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Ja er werd uitgedaagd, maar… Dan gaan we kijken of mijnheer Boerman van dit geheel wijzer is geworden en weet wat hij wel of niet met zijn motie gaat doen. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik ben wijzer geworden voorzitter, dat word ik elke avond en vanavond ook. Ik bracht het niet zozeer in om aan de raad een uitspraak te vragen over of die voor of tegen de motie is, maar vindt u net als GroenLinks ook dat fietsen op dat plein zou horen? Daarvoor hoor ik in ieder geval brede steun. Ik hoop dat het college dat ook heeft gehoord en ik hoorde net dat het college dat al had gehoord, dus ik denk dat die uitspraak hier van de raad belangrijk is en dat we hem volgende week niet nog hoeven vast te leggen. Ik denk niet dat ik de motie ga indienen, maar dat we het wel nauwlettend blijven volgen.

De VOORZITTER: Ik ben blij dat we u hebben kunnen helpen.

De heer BOERMAN: Ik ga hem opzouten dus.

De VOORZITTER: Ik reageer daar heel neutraal op. Zijn er andere onderwerpen voor de tweede termijn? Niet echt, dan… Ja, zal ik hem maken of niet? Nee, we gaan hem eerst even samenvatten. We gaan hierover stemmen op 20 juli a.s., vlak voordat u op vakantie gaat en als inwoner van de rand van het centrum wil ik u bedanken voor uw bijdragen en dat wij als inwoners van dat mooie stukje Hoofddorp zo vertegenwoordigd zijn door u vanavond. Daarmee sluit ik de sessie.