GEMEENTE GORINCHEM

Nr. 6

Zitting van donderdag 22 april 2021

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen en H. Chaaby, mevrouw E.L. Dansen, de heer M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren M.S. Hassouna, E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik, L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens en de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de directeur gemeente Gorinchem mevrouw P. Fillekes-Brand.

Afwezig: mevrouw A.P. van Maaren.

*

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering....2
1. Opening....2
2. Ingekomen stukken/mededelingen....3
3. Vaststellen agenda....3
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies....4
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college....5
6. Hamerstukken....12
6.a. Visie dienstverlening (*2021-721569*)....12
6.b. Sportbeleid (*2021-732149*)....12
6.c. Verzoek ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Kraaijeveld (*2021-741500*)....12
6. d. Benoeming adjunct-griffier (*2021-741808*)....12
6.e. Meerjaren Programma Grondexploitatie (*2021-737025*)....13
7. Bespreekstukken....13
7.a. Noodfonds Economie i.v.m. corona (*2021-743259*)....13
7.b. Initiatiefvoorstel ‘Coronabijstand voor lage inkomens’ PvdA en DG – Tonk (*2021-731968*)....33
7.c. Global Goals (*2021-737667*)....33
8. Overzicht begrotingswijzigingen april 2012 (*2012-743336*)....47
9. Moties vreemd aan de orde van de dag....47
9.a. Motie vreemd aan de orde van de dag: Vrijstelling van giften....47
9.b. Motie vreemd aan de orde van de dag: Kinderarmoede....48
10. Sluiting....50

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering.

De presentie van de aanwezigen is vastgesteld conform bovenstaande presentielijst.

1. Opening.

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, leden van de raad en ook natuurlijk de luisteraars thuis, of waar dan ook. Hartelijk welkom in deze raadsvergadering van de gemeente Gorinchem. We hebben weer een aardige agenda met elkaar te behandelen, er staan leuke onderwerpen op, dus ik zou zeggen: ga er maar eens voor zitten!
Wij vergaderen digitaal en in deze raadzaal zijn maar een paar mensen aanwezig. Links van mij zit de heer Van Breemen. Hij is plaatsvervangend voorzitter van de raad, want ja, bij een burgemeester weet je het maar nooit: het kan zo maar zijn dat er iets gebeurt in de gemeente en dan moet ik weg; hij neemt het dan van mij over. Vervolgens zitten rechts van mij twee medewerkers van de griffie. De griffier is momenteel even elders, maar hij zal ongetwijfeld nog wel komen. En boven zitten drie medewerkers van Facilitaire Zaken die zorgen voor de techniek, maar ook in de persoonlijke verzorging hier, als het gaat om koffie, thee, et cetera, ons van een en ander voorzien.
Wij gaan deze vergadering beginnen en eigenlijk is het toch wel een hele mooie traditie – u weet het als leden van de raad wel – om te beginnen met een stukje uit het Regionaal Archief. Ook voor vanavond heeft René van Dijk van het Regionaal Archief weer een heel leuk stukje gedicht, en dat slaat, zoals gebruikelijk, ook op de agenda: zaken die we nu behandelen en hoe ging dat eigenlijk in het verleden? Boven het stukje dat René van Dijk mij heeft aangeleverd staat ‘In natura’.
Het willen helpen van iemand die het minder heeft is een mooi menselijk gegeven, maar men kan ook oog hebben voor het menselijk tekort, in die zin dat een ontvangen aalmoes direct wordt omgezet in jenever. Daarom gaven kerkelijke Armbesturen liever hulp in natura, zoals brood en kleding. Ook het BA, het Burgerlijk Armbestuur, een verre voorloper van onze Avres, verschafte brood en ook wel melk, steenkool en medicijnen. Na de beurskrach van 1929 werd het assortiment uitgebreid. Als werklozen en andere armen toch al kwamen stempelen in het gemeentelijk lokaal in de Korenbeurs, konden ze daar gelijk kortingsbonnen kopen. Met die bonnen konden ze artikelen krijgen in dat lokaal, een gemeentelijke voedselbank dus, of bij bepaalde winkeliers. Ze konden dan kiezen uit soep, groente en gehakt in blik, verse vis, margarine en voor bakken en broden het zogeheten volksvet. Dit kocht de gemeente in via een regeling van het ministerie van Sociale Zaken. Voor het doorverkopen mocht niet alleen de winkelier één tot anderhalve cent winst maken, maar ook de gemeente, want de gemeente maakte immers kosten voor het drukken van de bonnen en voor de gratificaties voor de betrokken ambtenaren die extra werk hadden. De winkeliers dienden nauwkeurig verantwoording af te leggen aan de gemeente. Dat betekent dat ze van elke bedeelde moesten doorgeven wat hij precies had gekocht. Volgens een socialistisch raadslid werkte dit hele stelsel demoraliserend en beschamend en hij begreep wel waarom de topman van het BA beschikte over een vergunning voor een revolver. De burgemeester repliceerde dat het college en de raad niets te zeggen hadden over de werkwijze van het BA en dat het BA slechts de Armenwet toepaste. Mogelijk dacht de burgemeester ook aan een eerdere magistraat bij wiens villa

de weduwe Adriaansen, een 90+er, elke dag de restjes van de warme maaltijd kwam afhalen.
De vergadering is geopend.
Wij hebben eerder de presentie met elkaar doorgenomen, met dank aan de heer Van Breemen. Afwezig is geen enkel lid. Dat is mooi. We zijn dus helemaal compleet vanavond.

2. Ingekomen stukken/mededelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de voorgestelde afdoening.

De voorzitter: Dames en heren. Met ingang van heden zal Tom van der Meijden als fractieassistent fungeren voor de fractie van D66. Ik wens hem heel veel succes en vreugde in die arbeid. Uiteraard zal de heer Van der Meijden zich voorstellen in het Weekbericht van de griffie en daarbij zal ook een foto worden geplaatst, want in het huidige tijdsgewricht zien we elkaar niet zo vaak hier.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Drie leden van de raad hebben aangegeven bij dit agendapunt het woord te willen voeren. Ik geef allereerst het woord aan mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. De reden waarom ik graag het woord wil is dat op de agenda de aangehouden motie van de SP van 25 maart die bij agendapunt 7.a hoort nog als een motie vreemd aan de orde van de dag wordt betiteld. Die wil ik graag inbrengen bij agendapunt 7.a, dus dat zou ik graag veranderen.

De voorzitter: Laten we meteen de koe bij de horens vatten. Ik neem aan dat de raad ermee instemt dat de motie Coronastimuleringspakket van de SP onderdeel uitmaakt van de bespreking van agendapunt 7.a. Ik stel vast dat dat het geval is.
Dan geef ik de heer Oostrum het woord.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Uw inleiding bij deze raadsvergadering nodigt bijna uit tot een uitvoerige beschouwing, maar dat zal ik nalaten. De reden waarom ik het woord heb gevraagd betreft agendapunt 7.b, het initiatiefvoorstel ‘Coronabijstand’ voor lage inkomens. In februari hebben wij samen met Democraten Gorinchem een initiatiefvoorstel aangeboden, ‘Coronabijstand voor lage inkomens’, waarop u begin maart uw wensen en bedenkingen kenbaar hebt gemaakt. Met ons voorstel beoogden wij huishoudens met een iets hoger inkomen dan de gebruikelijke toelatingsgrens ook toegang te geven tot de voedselbank en als tweede om een regeling te treffen voor huishoudens met een lager inkomen wanneer ze met hun huisdier naar de dierenarts moeten: een korting, of een vergoeding van de rekening. U gaf in uw reactie aan dat de voedselbank nu al heel flexibel omgaat met de toelatingsregels, tot zelfs 20% boven de normbedragen, en in acute gevallen, ook na doorverwijzing door POORT6, of Avres, of het Leger des Heils, wordt ruimhartig ondersteuning verleend aan mensen die dat nodig hebben. Overigens werd dat ook na het verschijnen van het bericht in de pers direct door

de voedselbank bevestigd. Tot op dat moment was dat een goed bewaard geheim, maar het is nu in ieder geval bekend.
Bij het tweede punt erkent u de problematiek van huisdieren in huishoudens met lage inkomens en u verwijst naar een aantal voorliggende voorzieningen, met name elders in het land, en u geeft ook aan de tijdelijkheid van de regeling te betwijfelen. Nou, daarmee heeft u ons eigenlijk uitgedaagd en aan het werk gezet om een verkenning te doen naar die voorliggende voorzieningen. Daarbij stuitten wij op diverse knelpunten en problemen. Een van de grootste problemen is dat er in Nederland een groot tekort is aan dierenartsen. Zo is de door u aangegeven Minimax Dierenarts in Rotterdam inmiddels gestopt met de regeling vanwege het tekort aan dierenartsen en in ons eigen Gorinchem moest om dezelfde reden-

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid: wij behandelen nu het agendapunt 'Vaststellen agenda' en u gaat een heel exposé houden. Wat is uw voorstel?

De heer Oostrum: Het was slechts bedoeld als toelichting, voorzitter. Inmiddels zijn wij uitvoerig bezig om te kijken of we een goede regeling kunnen treffen, maar we zijn daar nog niet mee klaar. Daarom stellen wij voor om het agendapunt hier af te voeren. Wij komen er hopelijk binnenkort op terug.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het voorstel aan de raad is dus: is het akkoord dat dit van de agenda wordt afgevoerd? Ik neem aan dat u hiermee in kunt stemmen. Aldus besloten. Het komt op een ander moment terug.
Dan geef ik mevrouw Molengraaf het woord.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, om kort aan te kondigen dat wij een motie vreemd aan de orde van de dag zullen indienen. Ik neem aan dat die, zoals gebruikelijk, naar het einde van de vergadering gaat. Wij hebben hem ruim van tevoren al rondgestuurd, maar ik vind het wel netjes om hem hier ook even aan te kondigen.

De voorzitter: Prima. De motie zal worden geagendeerd als agendapunt 9.b.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.

De notulen van de raadsvergaderingen van 18 februari, 23 februari en 25 maart 2021 en de verslagen van de parallelsessies 210401 B&A - Vaststellen nieuw sportbeleid, 210401 I&O - Omgevingswet, 210401 I&O - Bijpraten grote ruimtelijke projecten, 210401 I&O - Innovatie en Afstudeer Centrum, 210408 B&A - Global Goals, 210408 I&O - Fietsenstalling, 210408 I&O - Meerjarenplan Gorinchem City Marketing, 210408 I&O - Ondermijning, 210408 I&O - Visievorming IHP PO SO en knelpunten onderwijshuisvesting, 210415 I&O Gomarus, 210415 I&O Opdracht 2022 Jongerenwerk, 210415 I&O Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem, 210415 I&O Kernwinkelgebied Binnenstad, 210415 I&O Parkeerbeleid en 210415 I&OB&A Meerjaren Programma Grex worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Zoals bekend, moeten vragen voor maandag 24.00 uur zijn ingediend. Daarvan kan alleen worden afgeweken als er sprake is van urgentie. Allereerst geef ik het woord aan mevrouw Dansen van de SP.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft recent in de krant gelezen dat Waardlanden plannen heeft om in de nabije toekomst weer met diftar te gaan werken. Wij hebben hier een paar vragen over.
Ten eerste willen wij graag van de wethouder weten waarom Waardlanden weer diftar wil invoeren na de slechte ervaringen hiermee in het verleden en vooral nadat een motie van D66 waarin gevraagd werd om diftar in te voeren op 12 november 2020 met een grote meerderheid werd verworpen. Daarnaast willen wij graag weten waarom het mogelijk invoeren van diftar niet voorgelegd is aan de raad van Gorinchem.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel, voorzitter, en mevrouw Dansen ook bedankt voor de vragen. Ik begin met de beantwoording van vraag twee, waarom dit niet is voorgelegd aan de raad. Ik zou daar eigenlijk van willen maken: waarom is dit *nog* niet voorgelegd aan uw raad? Want het komt er nog aan: een dubbele I&O op 20 mei, B&A op 14 juni en 24 juni in de raadsvergadering. Kortom, mevrouw Dansen wordt op haar wenken bediend.
Dan de eerste vraag. Ik heb er de notulen van de begrotingsvergadering op nageslagen. Daarin heeft een aantal partijen opmerkingen gemaakt over het grondstoffenbeleid: ChristenUnie/SGP weet ik nog, Gorcum Actief en ook D66, die met de motie kwam over het onderzoek naar diftar. Ik heb toen in ieder geval vanuit het college aangegeven dat het op dat moment niet nodig was, want kort daarvoor hadden we het analyserapport bij u in de raad en daarin was al aangekondigd dat we gingen kijken naar de mogelijkheden hoe we de afvalstoffenheffing en de afvalstoffen konden beperken en of diftar daarvoor een van de richtingen was. De motie zagen wij als ondersteuning van het lopende proces en daarmee misschien ook als overbodig.
Dat waren de antwoorden op de vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

Mevrouw Dansen: Als ik nog heel even mag, voorzitter-

De heer Tekir: Dank u wel voorzitter-

De voorzitter: Even de heer Tekir en dan mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Ik heb heel veel moeite met het feit-

De heer Tekir: Wie is er nu eigenlijk aan het woord?

De voorzitter: Mevrouw Dansen, de heer Tekir heeft aangegeven even een correctie toe te willen passen en dat lijkt me wel correct. De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik ga het kort houden, maar ik wilde wel graag even vermelden dat wij niet hebben gevraagd om invoering van diftar, maar om een onderzoek naar haalbaarheid van diftar. Overigens verbaast deze move van het college ons ook, omdat er nu kennelijk wel voor wordt gekozen. Tot zover deze correctie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Sorry dat het even wat ongemakkelijk liep. Als het college ermee bezig is en het ons nog gaat voorleggen, kan dat allemaal, dan kunnen we daar nog een beslissing over nemen, maar ik vind het wel hoogst eigenaardig dat Waardlanden dan in de krant laat aankondigen dat het al besloten zou zijn. Dat is in ieder geval niet respectvol naar de raad.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder heeft in ieder geval een tijdpad aangegeven en zó gaan wij dat in onze raad doen.
Dan de heer Tekir, D66, onderwerp: reactivatieplan economie in verband met corona.

De heer Tekir: Wederom dank voor het woord, voorzitter. In december vorig jaar hebben we een zogenaamd reactivatieplan voor de lokale economie vastgesteld, want die lokale economie werd toen ook al volop geteisterd door corona. Er zijn vervolgens een aantal subsidieregelingen uitgewerkt door uw college, maar de fractie van D66 heeft niet bepaald het idee dat hier volop gebruik van wordt gemaakt, terwijl je dat in deze coronacrisis toch wel zou verwachten. Wij zijn eerlijk gezegd bang dat u de voorwaarden zo strak heeft gezet dat het niet meer interessant is voor ondernemers om aan te vragen. U kunt het toeval noemen, maar u beaamt in een memo die u gisteren mailde dat de animo voor deze regelingen inderdaad heel laag is. Los van deze opmerkelijke timing van de memo hebben wij de volgende vragen.
Vraag 1. Hoeveel aanvragen van ondernemers zijn tot op heden gehonoreerd in het kader van dit reactivatieplan? Denkt u aan kennisvouchers, innovatieregelingen en regelingen sociaal ondernemerschap.
Vraag 2. Hoe beoordeelt het college het succes van deze regelingen op basis van deze cijfers?
Vraag 3. Komt er een evaluatie met input van ondernemers op het effect van deze regelingen? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
Tot slot. Hoe staat het met het innovatiefonds voor startups en scale-ups dat was aangekondigd in het reactivatieplan?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Wederom dank, voorzitter, en ook dank aan de heer Tekir voor zijn vragen. Uw raad heeft inderdaad op 24 september het reactivatieplan vastgesteld en daarin stonden naast de door de heer Tekir genoemde punten ook de aanpak van het kernwinkelgebied – over de voortgang daarvan hebben we het vorige week in I&O gehad

– en de ontwikkeling van het innovatiefonds; daarop kom ik zo meteen bij het beantwoorden van de vraag van de heer Tekir terug. Met betrekking tot de kennisvouchers, het sociaal ondernemerschap en de initiatievenregeling, daarover is de laatste tijd al meerdere keren geïnformeerd, maar er zijn nog geen aanvragen binnengekomen. Als de heer Tekir vraagt hoe wij het succes daarvan duiden, kan ik alleen maar zeggen dat dat tegenvalt. De maatregelen zijn wel besproken met de ondernemers – wij hebben een gemeentebrede adviesgroep ingesteld om dit soort dingen te toetsen en te kijken wat er breder gebeurt dan de ondernemersvereniging die we vaak spreken –, maar die hebben nog niet het effect gehad dat we toen samen voor ogen hadden. Wij wijten dit vooral aan het feit dat de tijd anders was toen u het besluit nam om dit te gaan doen. Het was september, we hadden net de zomer achter de rug waarin we dachten dat we weer los konden, dat we weer [..0:18:09..] via het initiatievenfonds, dat we weer konden gaan investeren om kennis te vergaren en misschien wel bedrijven die zich op andere gebieden gaan richten met die kennisvouchers, maar daarna zijn er alleen maar strengere lockdowns gekomen. Ik hoop dat het de komende tijd weer aantrekt. Zoals ik al zei: we hebben het meermaals besproken met ondernemers in die gemeentebrede adviesgroep, recent begin maart, en toen hebben we geen aanleiding gezien om het aan te passen. De heer Tekir heeft terecht gevraagd hoe we de vinger aan de pols houden. De volgende I&O is door uw agendacommissie in juli gepland en dan lijkt het me goed om ook weer hierbij stil te staan.
Ten slotte het innovatieplatform voor startups en scale-ups. De voorzitter van de Stichting Economische Ontwikkeling Gorinchem, de onderliggende stichting van IKG, met Jan van Wijk als voorzitter en ook trekker van dit platform-, zijn we bezig de laatste stappen te maken [..0:19:14..] meegenomen en dat platform […] van de grond te gaan tillen, […] juist gaan werken aan deze […]. Het staat in de startblokken, voorzitter. Er gaan een aantal dingen gelukkig heel goed en een aantal dingen kunnen inderdaad beter. Daar houden we u graag van op de hoogte.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Tekir: Zou ik nog het woord mogen, voorzitter?

De voorzitter: U wilt daar nog op ingaan? Heel kort graag.

De heer Tekir: Heel kort, ja. Dank voor de beantwoording. De situatie is eigenlijk erger dan wij dachten, aangezien er tot op heden nog geen enkele aanvrage is gehonoreerd. Dat vinden we erg teleurstellend. De enige suggestie die ik zou willen meegeven betreft de kennisvoucher. Als wij bij ondernemers langs gaan, horen we links en rechts dat men voor die kennisvoucher, waar men duizend euro voor kan aanvragen, een enorm project moet schrijven en dan ook nog de helft, vijfhonderd euro, zelf moet opbrengen en vervolgens aan zoveel aanvullende voorwaarden moet voldoen, dat het helemaal niet meer loont om voor die vijfhonderd euro de boer op te gaan. Dus wilt u ook alstublieft kijken hoe streng dit soort regelingen worden ingestoken, zodat het wel aantrekkelijk blijft voor ondernemers om voor die paar euro's nog aan de slag te gaan?

De voorzitter: Wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Graag, voorzitter, en ik zou de heer Tekir willen vragen of die ondernemers zich ook bij ons kunnen melden, dan kunnen we ook daarmee in overleg treden om te kijken wat we daarmee kunnen doen. Dank voor het signaal.

De voorzitter: Dank u wel. Een andere vraag van de heer Tekir van D66 betreft het nieuwe afvalbeleid.

De heer Tekir: Voorzitter. U zult zich vast nog herinneren dat in de vergadering van vorig jaar december ineens een discussie ontstond over een irritatie die leeft bij veel Gorcumers over het feit dat men het huishoudelijk afval niet mag afvoeren bij het afvalbrengstation als dat afval in een bestelbus zit. Zoals u weet, heeft D66 al ruim een jaar geleden gevraagd om dit op te lossen door te toetsen op het afval en niet op het type vervoermiddel. Het college kondigde toen aan dat hier werk van gemaakt zou worden in het kader van het nieuwe afvalbeleid. Wij vragen ons af waar dat afvalbeleid blijft, vandaar de volgende vragen.
Vraag 1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot dat afvalbeleid?
Vraag 2. In de begroting 2021 was aangekondigd dat dit beleid in het voorjaar van 2021 vastgesteld zou worden. Wat is de reden voor de ontstane vertraging?
Tot slot. Is er al een oplossing bedacht voor particulieren die in een bestelbusje hun afval willen langs brengen? Zo ja, wat is die oplossing en wanneer treedt die in werking?
Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Dank, voorzitter, en dank aan de heer Tekir voor deze vragen. Het is te merken aan de vragen dat zijn zoon hem weinig nachtrust gunt!
Zojuist heb ik al aan mevrouw Dansen aangegeven dat we dit nog gaan behandelen in de raad. De huidige stand van zaken is eigenlijk, en dan kom ik een beetje tegemoet aan de laatste opmerking van mevrouw Dansen, dat het bestuur van Waardlanden de nieuwe strategienota heeft vastgesteld, om voor te leggen aan de colleges en de raden. Waardlanden zelf heeft daarin niks besloten of vastgesteld, behalve dan akkoord gegeven om het voor te leggen en wij hebben als college weer besloten om het aan u te gaan voorleggen, voor het eerst op 20 mei in I&O. Het heeft inderdaad, daar is de heer Tekir scherp op, een kleine vertraging opgelopen, wat ook te maken heeft met het feit dat wij nog een extra participatieronde wilden hebben als gemeente op de strategienota. Dat heeft tot een kleine vertraging geleid, plus dat we in april en mei een vakantieperiode in gaan, dus als je dan een paar vergaderingen mist, zit je zo ineens twee maanden verder. In de strategienota zit inderdaad een oplossing voor het probleem dat onder anderen de heer Tekir heeft aangedragen, maar hij was daar wel als eerste in, meen ik mij te herinneren, maar het lijkt me goed om daar niet vanavond inhoudelijk heel lang bij stil te staan, maar dat in I&O op 20 mei te doen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Tekir: Voorzitter. Dank voor de beantwoording. Nog even kort, als het mag.

De voorzitter: Heel kort!

De heer Tekir: Ja. De wethouder noemt het een kleine vertraging, maar als het gaat om vaststelling van het beleid gaat het toch om enkele maanden ten opzichte van wat er was gemeld. Ik zou het college willen vragen om bij dit soort toezeggingen die worden gedaan een afwijking actief te melden aan de raad, zodat we weten wanneer we beleid kunnen verwachten. Dat scheelt namelijk ook mondelinge vragen als deze.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Willigen van Democraten Gorinchem heeft aangegeven een spoedeisende vraag te hebben. Die is niet binnengekomen vóór maandag 24.00 uur, dus we moeten wel even de spoedeisendheid toetsen. De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat u die toets dan achteraf wilt doen, anders kom ik niet zo ver natuurlijk.
Ik constateer dat er nieuwe maatregelen rondom Covid aangekondigd zijn. Er lijkt per 28 april meer ruimte te komen voor mensen in Gorinchem om zich wat vrijer te kunnen bewegen, hoewel er ook wel weer maatregelen bij zitten die de boel onder druk zetten, en dat snap ik ook. Ik heb ook wel wat redenen voor zorg, ik heb er afgelopen dinsdag schriftelijke vragen over ingediend, maar de acuutheid zit er voor mij in dat er vakantie aan zit te komen. In het kader van die hele nieuwe regelgeving én de aanpak zoals ik afgelopen weekend heb ervaren, heb ik twee vragen.
Mijn eerste vraag is: welke grondhouding heeft het college de komende weken ten aanzien van de handhaving? We hebben immers een nieuwe situatie. En de tweede: welke gevolgen heeft dit voor het bejegeningsprofiel waarmee de boa's en handhavers de straat op worden gestuurd? Eigenlijk is mijn vraag: gaan wij nu voor 'mogelijk maken', of voor 'nee, niets is mogelijk'? En dat is een beetje een uitdagende stelling.

De voorzitter: Het eerste gedeelte lijkt me inderdaad urgent, dus daarop wil ik graag een antwoord geven. Zoals u weet, staat in het coalitieprogramma van het college dat wij zoveel mogelijk mogelijk willen maken, en dat is ook het uitgangspunt. Tegelijkertijd hebben we ook wel regels natuurlijk. We zijn niet voor niets ook een overheid. Er zijn landelijke regels, lokale regels en we hebben ook ons VTH-beleid. De landelijke regels, u doelde er net ook al op, zijn de Wet publieke gezondheid, de Tijdelijke wet en regeling maatregelen Covid-19, dus de Twm en de Trm, en we hebben de Drank- en horecawet. Zoals u weet, dient eenieder zich te houden aan deze landelijke regels. We hebben de lokale regels, de APV, zoals u weet, en we hebben ook het VTH-beleid, dat heeft u ook zelf vastgesteld, en jaarlijks wordt ook een uitvoeringsprogramma vastgesteld. Binnen die kaders opereren onze toezichthouders, onze boa's.
Wat is in z'n algemeenheid het handelingsperspectief? Als toezichthouders of boa's een overtreding constateren, spreken zij eerst de overtreder aan. Zij doen dat op een vriendelijke manier, tonen begrip, informeren de betrokken mensen over de geldende regels en geven de mogelijkheid tot herstel van de overtreding. De overtreder krijgt dan een hersteltermijn van minimaal een halfuur om de overtreding te beëindigen. Daarna kan dan een hercontrole plaatsvinden, om te kijken of de overtreding beëindigd is. Als dat nog steeds niet is gebeurd, wordt verzocht per direct de overtreding te beëindigen, wordt mondeling een waarschuwing aangezegd en die wordt later ook schriftelijk bevestigd. Dat is de normale lijn, waarbij we dus eerst mensen in de gelegenheid stellen om de

overtreding te beëindigen. Het beeld dat af en toe in de media wordt geschetst als zouden onze boa's er zomaar bovenop klappen, klopt dus niet.
Er kunnen natuurlijk ook excessen zijn in onze samenleving, in onze gemeenschap, en dan is direct handhaven natuurlijk noodzakelijk. Er zijn niet altijd mogelijkheden om te waarschuwen en nog eens te laten herstellen. In dat geval moet direct worden opgetreden en kan er een bestuurlijke maatregel volgen. Die bestuurlijke maatregel kan een waarschuwing zijn, het opleggen van een last onder dwangsom en in uitzonderlijke gevallen kan tot spoedeisende bestuursdwang worden overgegaan, zoals bijvoorbeeld sluiting of onder dwang stopzetting van de overtreding. Dit soort dingen zijn echt zeer uitzonderlijk en het gebeurt altijd in overleg met de leidinggevende of de burgemeester.
Dan hebben we natuurlijk ook de zogenaamde klachten of meldingen. Zoals bekend, hebben we per 1 december 2020 de Fixi-app op de telefoons staan, waarmee inwoners eenvoudig een melding kunnen doorgeven en op basis van die meldingen voeren de boa's controles uit.
Soms zijn er bijzondere activiteiten in onze gemeente en daarover worden aparte afspraken gemaakt, die ook worden vastgelegd. Als die afspraken niet worden nageleefd, geldt hetzelfde handelingsperspectief: niet meteen erbovenop klappen, nee, eerst mensen aanspreken, gelegenheid geven om de overtreding te beëindigen en als mensen persisteren in hun overtredingsgedrag, dan pas actief worden.
Dan hebben we nog de suswachten, die zult u in de openbare ruimte ook regelmatig hebben gezien, en die worden zeker in deze coronatijd ingezet om de doorstroming van bezoekers op een gezonde en veilige manier te laten plaatsvinden. Die suswachten zijn eigenlijk de oren en ogen van de gemeente en staan in direct contact met de gemeente en de politie. Mocht er iets aan de hand zijn, dan geven zij dat door.
Het liefst willen wij natuurlijk – ik heb dat hier en daar ook zo gecommuniceerd en u weet daar zelf, denk ik, ook wel van – nul waarschuwingen en nul boetes, want wij willen het liefst gewoon samen met elkaar deze gemeenschap vormen. Als iedereen zich gewoon aan de regels houdt, zoals het hoort, hoeven wij niet op te treden en is er niks aan de hand. Wij doen dat op een zeer prudente manier en pas als mensen echt persisteren, ja, dan moet je op een gegeven moment wel een keer wat, en dat vraagt ook de omgeving trouwens vaak. Het liefst handelen wij proactief, zoals bijvoorbeeld vanaf 28 april, wanneer de terrassen weer open mogen van 12 tot 6. Dat wachten we natuurlijk niet af, nee: we gaan vooraf communiceren en dus is er bijvoorbeeld morgen, vrijdag 23 april, een breed horecaoverleg, waar wethouder Van der Geest en ik, samen met een paar ambtenaren, om tafel gaan met alle horecaondernemers, om met elkaar de mogelijkheden, spelregels en afspraken te bespreken, zodat iedereen aan de voorkant weet hoe wij omgaan met toezicht en handhaving. Mochten er op enig moment weer verdergaande versoepelingen zijn, dan doen we weer precies hetzelfde, want het is beter aan de voorkant met elkaar afspraken te maken, helderheid te verschaffen, dan het allemaal een beetje diffuus te laten en later strak op te treden. Daar houd ik niet van. We doen het proactief en dat gaat over het algemeen buitengewoon goed.

De heer Van Willigen: Dank u wel. Ik weet even niet tot wie ik me nu moet richten, wie nu de voorzitter is, maar laat ik het even heel voorzichtig doen. Beste voorzitter, ik vraag hier dan wel enig inzicht van het optreden en handhaven. In de nieuwe wetgeving staat

dat maximaal 50 mensen op een terras mogen zitten. Het ene terras is niet het andere terras en daarbuiten vraag ik ook eventjes begrip voor de situatie: wat doen we dan met een grasveld Buiten de Waterpoort? Oftewel: laten we asjeblieft de mate van handhaving wel in overeenstemming en begrijpelijk houden voor de mensen.

De voorzitter: Wij zoeken in de handhaving naar proportionaliteit, wat ik net al aangaf: dat doen we op een redelijke manier. Daar kunt u op rekenen. Natuurlijk zullen er af en toe fouten worden gemaakt, ik ben de eerste om dat toe te geven, maar als ik gewoon kijk naar het optreden van onze boa's in de afgelopen tijd, kan ik zeggen dat ik daar trots op ben. Dat doen ze op een goede manier. Ik heb me buitengewoon geërgerd aan de berichtgeving die je soms ziet in de media, of de social media, waar mensen over elkaar heen buitelen. Dan denk ik: kom eens even praten met mij, bel me eens op, stuur eens een mailtje, dan wil ik u graag vertellen op welke wijze wij hier handhaven. En ik kan u echt bevestigen: dat doen we buitengewoon zorgvuldig. Als ik bijvoorbeeld zie hoe dat afgelopen zaterdag gegaan is, toen er overtredingen werden geconstateerd, nota bene op aangeven van collega-horecaondernemers, en toen die contact opnamen met de gemeente, hebben we niet meteen de overtreders bekeurd of wat dan ook, nee, ze zijn keurig netjes gebeld, ze hebben van tevoren aangegeven gekregen: let op, u bent in overtreding, het is verstandig om datgene wat u doet te staken en over een halfuur krijgt u controle. Er zijn dan ook nul waarschuwingen en nul boetes verstrekt. Tegelijkertijd kan het niet zo zijn dat in deze gemeente iedereen maar doet waar hij zin in heeft. We hebben wel wet- en regelgeving en daar heeft eenieder zich aan te houden. Dus ja, wij handhaven hier met verstand en met beleid. Er zijn grenzen en als het moet, treden we wel op.
Dank u wel. Daarmee hebben we dit agendapunt gehad.

De heer Van Santen: Voorzitter…

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik wil er nog één ding over zeggen, want ik vind dat u wel wat gemakkelijk zegt dat de media het opblazen en dat het aan de media ligt. Wij hebben echt ook wel geluiden gehoord van mensen uit de stad die dan misschien niet onheus bejegend zijn, misschien is dat wel netjes gecommuniceerd, maar het gaat natuurlijk niet alleen om hoe je dat communiceert, maar ook gewoon om de hele strekking, dat ben ik wel met de heer Van Willigen eens: hoe ga je nou op een goede manier met je ondernemers om en hoe maak je het nou voor iedereen in deze tijd gewoon zo gemakkelijk mogelijk? En als er dan misschien eens een bord een halve meter van de gevel vandaan staat, of niet goed, of dat het ene bord wel voldoet en het andere niet, ja, daar moet je gewoon over in gesprek gaan en dan mag je best eens een keer, niet zozeer buiten de lijntjes kleuren, als wel creatief meedenken, een beetje ómdenken. Dat is, denk ik, ook wat veel mensen als signaal hebben afgegeven. Dus ik zou het ook van twee kanten daarin bekijken.

De voorzitter: Precies, ik ben het helemaal met u eens, mijnheer Van Santen. Daarom hebben we ook niet gewaarschuwd en niet beboet ten aanzien van de sandwichborden twee weken geleden. Ik zei net: we handelen binnen de gemeente proactief. Het leek erop dat mogelijk alle winkels weer open zouden mogen. Nou, dan is het van belang dat je kijkt van: hoe zijn de sandwichborden op dat moment allemaal gesteld, zodat we gesteld

staan als op een gegeven moment de drukte losbarst? Als je dan ziet dat sandwichborden midden op de straat staan – dat gaat natuurlijk niet lukken als er massa's mensen op enig moment voorbijkomen –, dan spreek je rustig, op een vriendelijke manier, mensen aan en wijs je op de regels.
Dat is wat er is gebeurd, niet meer en niet minder.

6. Hamerstukken

6.a. Visie dienstverlening (*2021-721569*).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b. Sportbeleid (*2021-732149*).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.c. Verzoek ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Kraaijeveld (*2021-741500*).

De voorzitter: De heer Wientjes.

De heer Wientjes: Ik wil heel erg voorstemmen dat de heer Kraaijeveld niet in Gorinchem woont. Hij is een goeie wethouder en met plezier stem ik voor. Dat wil ik even als complimentje aan hem meegeven.

De voorzitter: Kijk, dat is toch maar weer een complimentje dat je in je zak, kunt steken! Wethouder Kraaijeveld zal het ongetwijfeld gehoord hebben.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. d. Benoeming adjunct-griffier (*2021-741808*).

De voorzitter: Voorgesteld wordt de heer Vink te benoemen. Ik neem aan dat mevrouw Dansen als voorzitter van de werkgeverscommissie graag even het woord wil?

Mevrouw Dansen: Dat klopt, voorzitter. Na een mooie sollicitatieprocedure, waarin ik de raad mocht vertegenwoordigen, viel de keuze van de sollicitatiecommissie unaniem op de heer Stefan Vink als adjunct-griffier. Als voorzitter van de werkgeverscommissie mag ik u dus mededelen dat de griffie met het aantreden na de heer Vink op 1 juli weer compleet is. Ik wil ze daarmee van harte feliciteren.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna besloten:
1. de heer T.J. Vink met ingang van 1 juli 2021 te benoemen tot adjunct-griffier;
2. de heer W.G. van der Meer met ingang van 1 mei te ontheffen uit zijn functie van adjunct-griffier.

6.e. Meerjaren Programma Grondexploitatie (*2021-737025*).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Bespreekstukken.

7.a. Noodfonds Economie i.v.m. corona (*2021-743259*).

De voorzitter: Dames en heren. Voorgesteld wordt in te stemmen met het instellen van een noodfonds voor ondernemers die tussen wal en schip dreigen te raken en 100.000 euro voor het uitvoeren van het noodfonds beschikbaar te stellen vanuit het budget van het reactivatieplan.
Allereerst geef ik mevrouw Dansen van de SP het woord.

Mevrouw Dansen: Het lijkt wel werken vanavond!
Voorzitter. Als ik het voorstel lees, kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat de eerdere besprekingen over coronahulp aan ondernemers een weinig zinvolle besteding van mijn tijd geweest zijn. Het voorstel dat wij – waarmee ik de SP bedoel – op 25 maart in de vorm van een motie ingediend hebben lijkt geheel aan de aandacht van de wethouder ontsnapt te zijn. Een goede reden om het nogmaals onder de aandacht van raad en college te brengen en in stemming te brengen. Ik zal hem dus ook nog een keer voor u voordragen. Het betreft een coronastimuleringspakket en wij stellen voor om Bliekenbonnen uit te geven aan huishoudens met een inkomen tot 120% van het minimum, die alleen in Gorinchem besteed kunnen worden, de waarde van deze bonnen in overeenstemming te brengen met de ondersteuningswaarde voor de ondernemers en bij de uitvoering afspraken te maken met Avres, om te voorkomen dat de waarde van de Bliekenbonnen gekort wordt op een eventuele uitkering. Dat een coronastimuleringspakket van grote waarde voor de economische overlevingskansen van de plaatselijke ondernemers kan zijn, is duidelijk. Dat met een coronastimuleringspakket ook andere doelgroepen geholpen kunnen worden is misschien wat ingewikkelder, of wat minder voor de hand liggend, maar wel mogelijk. We constateren dat Gorinchemse ondernemers die niet tot de landelijke ketens behoren behoefte hebben aan ondersteuning en dat ook huishoudens met een inkomen tot 120% van het minimum het moeilijk hebben. Als het mogelijk is om die twee doelgroepen allebei tegelijk te helpen, is dat beter dan de ondersteuning van één doelgroep. Wij denken dat de Bliekenbon – zo noemen we die voucher dan maar – daarvoor mogelijkheden biedt.
Eindigen wil ik met de opmerking dat dit voor een college dat, voordat ze college werden, hoog in het vaandel had staan dat ze de hele raad wilden betrekken, voor een oppositiepartij als de onze buitengewoon teleurstellend gedrag is. Wij doen moeite met weinig verwachtingen en worden dan toch nog teleurgesteld. Dat is jammer.
Dank u wel.

Motie M2: Coronastimuleringspakket
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 25 maart 2021.
- Bliekenbonnen uit te geven aan huishoudens met een inkomen tot 120% van het minimum die alleen in Gorinchem besteed kunnen worden;

- de waarde van deze bonnen in overeenstemming te brengen met de ondersteuningswaarde voor de ondernemers;
- bij de uitvoering afspraken te maken met Avres om te voorkomen dat de waarde van de Bliekenbonnen gekort wordt op een eventuele uitkering;
- het zou overigens te overwegen zijn om winkels die weinig te lijden hebben van de coronacrisis zoals Doe het Zelfketens, drogisterijketens en supermarktketens uit sluiten van deze ondersteuning maar dat laten wij graag aan de beoordeling van het college over;

en gaat over tot de orde van de dag
E.L. Dansen, SP.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. Vanavond zijn wij aangekomen op een voorstel dat eigenlijk gestart is met de noodkreet van lokale ondernemers die best indruk maakte op ons en eigenlijk zijn we nu toe aan het nemen van maatregelen die iets toevoegen op dat wat landelijk gebeurt en ook vooral voorzien in een stuk nood die ons heel duidelijk gemaakt is. Wij hebben goede gesprekken gehad, denk ik, met de ondernemers. Er zijn tal van voorstellen gedaan en hoe langer je erover nadenkt, des te beter beseffen wij in ieder geval dat je juist zo'n regeling moet kiezen die de ernstigste nood eigenlijk ondersteunt. Wij denken in dat verband dat een treffende regeling is bedacht door het college, die hier nu voorligt. We moeten wel oppassen dat die niet bureaucratisch wordt in de uitvoering. In de notitie die erbij zat las ik wat zaken over wat mensen moesten aangeven in de zin van wat ze doen op duurzaamheid, voor de werkgelegenheid, de leefbaarheid, et cetera, en dan denk ik: laten we het simpel houden voor de ondernemers die nu in nood zitten en echt een heel andere focus hebben. Uiteraard moeten we wel goed toetsen van wat er dan is.
Het is prachtig dat er partners zijn gevonden, FOWW en IKG, om in een gezamenlijke stichting hier uitvoering aan te geven. Alleen, als wij inzoomen op de regeling, vragen wij ons af of een maand niet te kort is. Het goeie van het starten met een maand is, denk ik, dat er scherp wordt aangezet om nu een aanvraag te doen als die nood er ook inderdaad is. Daarmee krijgen wij een goede blik op wat de behoefte feitelijk is, maar ik denk ook dat de komende weken nog aanleiding kunnen geven tot nood die echt niet meer te houden is en daarom hebben wij een motie ingediend die ervoor pleit om ervoor open te staan en ruimte te bieden aan het college om deze regeling te verlengen en daar natuurlijk wel met de stichtingpartners in overleg over te gaan, want we gaan er niet meer alleen over nu we zo mooi samenwerken. Waar de motie ook in voorziet, is een hardheidsclausule, omdat het kan zijn dat er goed gemotiveerde voorbeelden zijn in bijzondere omstandigheden die voor een ander bedrag pleiten dan 5000 euro. Ook dat is een reden voor onze motie. Wij hopen van harte dat die brede steun krijgt. Ik denk dat op die manier deze maatregel nog beter wordt.
Wij hebben goed vertrouwen in wat het college daaromheen nog oppakt, meer op de lange termijn gericht. Zo hebben we twee sporen waarin volgens mij wel degelijk goed gebruikgemaakt is van de sessies die hieraan vooraf zijn gegaan en alle mooie contacten met de ondernemers. Dus ja, ik denk dat we op die manier onze invloed als gemeente goed pakken en vooral ook die morele steun laten voelen die natuurlijk net zo belangrijk is: hoe gedragen wij ons, hoe communiceren we, et cetera, in de support aan ondernemers die het moeilijk hebben?

Ten slotte geef ik ook maar meteen onze reactie prijs op de motie van de SP. Zoals zo vaak, klinkt het wel sympathiek, maar wij vinden dat we ons nu moeten focussen op de ondernemers. Een Bliekenbon voor bijvoorbeeld minima die breed besteed kan worden komt niet per se terecht bij de ondernemers waar het precies om gaat, namelijk die in nood verkeren. Daarom denken wij dat wij veel liever het geld gebruiken voor de regeling zoals die nu bedacht is en een eventuele verlenging daarvan.
Dank u wel, voorzitter.

Motie M5: Noodfonds voor ondernemers
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 22 april 2021.
Indieners stellen de volgende motie voor:
a) de gemeenteraad spreekt de bereidheid uit mee te werken aan de verlenging van de looptijd indien de noodzaak bij ondernemers daar aanleiding toe geeft;
b) en roept het college op de partners (IKG en FOWW) in de 'Stichting Economische Ontwikkeling Gorinchem' te bewegen om mee te werken aan een eventuele verlenging en het hanteren van een hardheidsclausule t.a.v. bijzondere gevallen waarin een hoger bedrag dan € 5000 toegekend kan worden.
P.C.J. Schefferlie, Democraten Gorinchem,
B.C.S. Bahlmann, Stadsbelang
J.C. Oostrum, PvdA
L.A. Onvlee, CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hassouna van D66.

De heer Hassouna: Dank u wel, voorzitter. Laat ik positief beginnen. Datgene waar de ondernemers voornamelijk om gevraagd hebben, en dat is simpelweg het heropenen van hun winkels en etablissementen, gebeurt mondjesmaat, zij het met de nodige maatregelen, maar versoepelingen komen eraan, dus er is weer licht aan het eind van de tunnel. Wij wensen hen in de komende tijd heel veel succes, om te doen wat zij het liefst doen, en dat is gewoon weer kunnen ondernemen.
Dan onze perceptie van de zaken die in de afgelopen twee maanden zijn gebeurd. Daarbij moeten we toegeven dat we eigenlijk buitengewoon teleurgesteld zijn. We zijn teleurgesteld in het raadsvoorstel en in deze uitwerking van het schamele noodfondsje. Het is een te schamel bedrag en een zeer selecte doelgroep, waarbij ook de vraag is hoe willekeur voorkomen zal worden. Wij hadden een grootser plan verwacht met daarin alle elementen die zijn aangedragen gedurende de verschillende sessies die we in de afgelopen tijd hebben gehad. Tijdens de sessies werd ons de impressie gegeven dat we ons mochten uitleven en met ideeën op de proppen mochten komen over hoe wij en de ondernemers dachten dat we de lokale economie een boost konden geven. Volgens ons dachten de ondernemers ook aan een grootser plan. De ondernemers van Hartje Gorkum hadden een bedrag gevraagd van tegen een miljoen euro, verdeeld over de ondernemers in Gorinchem, waarvan een gedeelte door crowdfunding zou moeten worden opgehaald, maar toch. U komt nu met een noodfonds aanzetten van een ton, dat de ondernemers met wie wij gesproken hebben eigenlijk ook niet helpt, terwijl zij aangaven dat het water hun tot aan de lippen stond. Bij dit raadsvoorstel zien wij ook dat de ondernemers van IKG betrokken zijn geweest en de Stichting FOWW, maar is Hartje Gorkum ook geconsulteerd hierover? Is bijvoorbeeld gesproken met de vertegenwoordiger die van de Zeepkist gebruik heeft gemaakt?

Dan terug naar de ideeën die wij hebben opgehaald samen met de ondernemers, maar ook in separate sessies met de raadsleden. Sommige ideeën spraken meer tot de verbeelding dan andere, van een warenhuis Gorinchem tot inzetten op marketing, de bonnen voor de minima, kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en heffingen, inzet op innovatie, et cetera. We hadden grootse ideeën, we mochten er zelfs over stemmen in een Mentimeter, maar wij zien niets van dit alles terug in dit voorstel , terwijl beloofd was om terug te komen met een overzicht en uitwerking van alle bedachte keuzemogelijkheden, die we in de raad zouden kunnen toetsen op impact, financials en haalbaarheid. Een soort van à la carte-menukaart met verschillende gerechten en met een aanbeveling vanuit het college. Op basis daarvan zouden we daar verder over debatteren in de raad en een en ander kunnen concretiseren, om te kijken hoe we de ondernemers zo goed mogelijk zouden kunnen ondersteunen. Wij gaven destijds aan dat we het op dat moment nog onvoldoende konden beoordelen, simpelweg omdat we nog niet alle informatie hadden. De SP werd verzocht de motie te bewaren tot de volgende raadsvergadering, juist omdat er dan een volledig overzicht zou worden gepresenteerd. Dat is niet gebeurd, terwijl het college alle tijd heeft gehad, en dat is teleurstellend. Het is naar onze mening een zeer opmerkelijk proces geweest, met als sluitstuk een toch wel slap aftreksel. Het spijt me om dit te moeten zeggen. Wij merken een gebrek aan omgevingssensitiviteit en een bepaalde sense of urgency om de handen op elkaar te krijgen.
Ondanks het schamele voorstel zijn wij toch voornemens om ermee in te stemmen in het kader van “alle kleine beetjes helpen”. Maar in lijn met de voorgestelde ideeën tijdens de ophaalrondes willen wij toch komen met alternatieven. Daarom hebben wij twee moties voorbereid, die mede worden ingediend door Gorcum Actief en ChristenUnie/SGP. De eerste motie heeft als titel ‘Verkenning (gedeeltelijke) kwijtschelding gemeentelijke belastingen en heffingen’. Die titel behoeft niet veel uitleg. De regeling in het raadsvoorstel biedt alleen verlichting aan ondernemers die tussen wal en schip dreigen te raken. Maar ook ondernemers die duidelijk geraakt zijn door corona en wel gebruik hebben kunnen maken van de landelijke steunmaatregelen hebben een noodkreet geslaakt en zijn in financiële moeilijkheden geraakt, waarbij zij hebben moeten interen op reserves, zoals het spaarpotje voor de oude dag, of leningen hebben moeten aangaan. Wij willen hen een financieel lichtpunt meegeven door te onderzoeken of enkele gemeentelijke belastingen en heffingen die door de coronapandemie bij nader inzien niet opportuun worden geacht, denk aan een parkeervergunning, OZB….

De voorzitter: Mijnheer Hassouna, even. Dit wordt wel een heel lang exposé. Ik verzoek u af te ronden, want er zijn ook nog sprekers na u.

De heer Hassouna: Uiteraard. Dus om hen enige armruimte te geven en uiteraard dienen de financiële haalbaarheid en impact goed te worden beoordeeld voordat een dergelijk initiatief kan worden uitgevoerd. Het college wordt daarom verzocht een voorstel te doen aan de gemeenteraad vóór het zomerreces. Ik hoop dat u allen deze motie steunt, zeker omdat het slechts om een verkenning gaat.
Dan hebben wij nog een tweede motie, met de titel ‘Sterker uit de crisis door innovatie’, eveneens mede ingediend door Democraten Gorinchem en ChristenUnie/SGP. Zoals eerder aangegeven, vinden wij het huidige raadsvoorstel te beperkt en willen wij, optimist als wij zijn, alvast naar de toekomst kijken. Daarom willen wij het noodfonds voor

ondernemers ook uitbreiden met een impuls om innovatie mogelijk te maken. Wij verzoeken het college dan ook het noodfonds breder in te zetten voor ondernemers die sterker uit de crisis kunnen komen door te investeren in innovatie en daarmee in bedrijven en banen van de toekomst, om hen zodoende weerbaarder te maken in een snel veranderende wereld en dus nieuwe verdienmodellen mogelijk te maken en de toekomstige economische ruggengraat van onze gemeente veilig te stellen. Wij nodigen iedereen uit daaraan mee te werken en te zorgen voor een goed, snel en transparant proces om de beste voorstellen te honoreren. Zo plukken we ook met z'n allen de vruchten van publieke investeringen. Ook hier hopen wij op uw steun voor innovatie.
Dank u wel, voorzitter.

Motie Mijnheer3: Verkenning (gedeeltelijke) kwijtschelding gemeentelijke belastingen en heffingen
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 22 april 2021.
Indieners stellen de volgende motie voor:
a) de gemeenteraad spreekt de bereidheid uit om ondernemers een financieel lichtpunt mee te geven en verzoekt het college om te verkennen of enkele gemeentelijke belastingen en heffingen (bijvoorbeeld parkeervergunning) die door de COVID-19 pandemie bij nader inzien niet opportuun worden geacht (gedeeltelijk) kwijt te schelden;
b) en met een voorstel te komen voor het zomerreces.

Motie Mijnheer4: Sterker uit de crisis door innovatie
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 22 april 2021.
Indieners stellen de volgende motie voor:
a) de gemeenteraad spreekt de bereidheid uit om het noodfonds voor ondernemers die dreigen tussen wal en schip te vallen uit te breiden met óók een impuls om innovatie mogelijk te maken;
b) en verzoekt het college om het noodfonds ook breder in te zetten voor ondernemers die sterker uit de crisis willen komen door te investeren in innovatie en daarmee in de bedrijven en de banen van de toekomst, om hen zodoende weerbaarder te maken in een snel veranderende wereld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Bahlmann van Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Stadsbelang is verheugd dat na de sessies met de Gorinchemse ondernemers en de Gorinchemse gemeenteraad het college met een raadsvoorstel komt om een noodfonds in te stellen voor ondernemers die ondanks de vele landelijke en lokale ondersteunende maatregelen alsnog tussen wal en schip geraken. Ons inziens is het voorstel nog iets scherper te maken en daarom heeft Democraten Gorinchem een motie ingediend die extra mogelijkheden biedt, een langere looptijd van deze regeling en het hanteren van een hardheidsclausule voor bijzondere gevallen waarmee een hoger bedrag dan 5.000 euro toegekend kan worden, die wij mede indienen. Met betrekking tot de andere moties wachten we de reactie van wethouder Van der Geest af.
Ik wil ook nog reageren op het verhaal dat de heer Hassouna net aangaf. We hebben volgens mij in de sessies hiervoor besproken dat we eerst dit zouden doen en later met andere maatregelen zouden komen. Wat de heer Hassouna zojuist heeft gezegd is dus eigenlijk niet volledig waar. We hadden afgesproken eerst dit af te handelen en op een later moment verder te gaan.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen, GroenLinks.

De heer Van Breemen: Dank u wel, voorzitter. Zoals de heer Bahlmann aan het eind van zijn bijdrage aangaf, is dit een eerste maatregel die voortkomt uit de gesprekken tussen de stad, of eigenlijk de ondernemers, en de raad, die vorige maand geïnitieerd zijn na de brandbrief van de ondernemers. Het is fijn dat het het college gelukt is om in ieder geval dit noodfonds zo snel van de grond te krijgen, fijn in die zin dat het snel is na de actie die de gemeenteraad en de ondernemers hebben gedaan, maar we zijn nu wel een jaar verder in de coronacrisis. Maar goed, een noodkreet en een actie van raadsleden helpt blijkbaar toch en dan is er nu redelijk snel een noodfonds gereed gekomen. Je kunt er allerlei vraagtekens bij hebben: het is een klein potje, is het niet erg bureaucratisch en moet je het niet juist heel toegankelijk maken? Nou, die twijfels hebben sprekers voor mij al genoemd, en die deel ik wel, maar in dit geval is het in ieder geval ook iéts. Wij zijn erg blij dat het gelukt is de samenwerking te zoeken met partners in de stad, zoals FOWW. Daarmee is dit noodfonds een eerste druppel op een gloeiende plaat, die op den duur hopelijk af gaat koelen, want voor ondernemers is dit natuurlijk niet genoeg. Dit noodfonds gaat om een groep ondernemers die tussen wal en schip vallen, maar er is meer nodig, voor alle ondernemers, om het hoofd boven water te houden, vooral op de langere termijn. Dit is, zeg maar, het noodverband, maar gelukkig heeft de wethouder ook aangegeven snel de andere voorstellen te zullen uitwerken. Eigenlijk is GroenLinks dan ook vooral benieuwd naar de uitwerking van die andere voorgestelde maatregelen, waarover we gisteren nog een memo kregen, waar helaas alleen in stond ‘zo snel mogelijk’. Wij zijn wel benieuwd naar een wat concreter tijdpad. Bij de uitwerking van die maatregelen is wat ons betreft het devies snelheid en zorgvuldigheid. Dat zijn de kernwaarden.
Om een tweede termijn te voorkomen zou ik meteen de moties even willen doornemen. De motie van de SP vind ik erg sympathiek. In tegenstelling tot de heer Schefferlie denk ik dat ook ondernemers beter worden van deze maatregel en dus snijdt dit mes aan twee kanten. Ik ben dus erg geneigd om er vóór te zijn, maar wellicht heeft wethouder Van der Geest dadelijk een argument waardoor ik dat niet meer ben. Voorlopig ben ik er echter voor.
De motie van de coalitie vindt GroenLinks een beetje een overbodige en bijzondere motie. Wij nemen aan dat het college bij welke noodzaak dan ook aan de bel trekt, dus ook als het gaat om het noodfonds dat te kort of te klein blijkt en wij nemen ook aan dat, als er meer budget nodig is, het college wel naar de raad toe komt. Maar blijkbaar vinden de coalitiepartijen het toch nodig om dit vast te leggen in een motie. Dus laten we dat dan maar doen. Zij vinden het blijkbaar nodig en wie kent het college beter dan de coalitie?
Dan de twee moties van D66. De motie ‘kwijtschelding gemeentelijke belastingen’ lijkt me goed om te onderzoeken, hoewel ik denk dat al deze maatregelen nog terugkomen, dus ook deze. De motie over innovatie begrijp ik, maar vind ik wel echt voor een heel andere doelgroep. Daarom zou ik zeggen: laten we die betrekken bij het vervolgpakket dat wethouder Van der Geest en zijn team van ambtenaren aan het uitwerken is.
Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee, CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel dat we bespreken is echt met stoom en kokend water tot stand gekomen. We hebben misschien wel eens het idee dat de overheid, de gemeente, bureaucratisch handelt, maar in dit geval wil ik graag een compliment geven voor de manier waarop dit voorstel snel en adequaat binnen anderhalve maand tot stand is gekomen. Een compliment ook aan de twee partijen die concreet in het voorstel worden genoemd, FOWW en IKG, voor de medewerking die zij gaan verlenen, FOWW concreet met geld, IKG met praktische ondersteuning. Het laat zien dat we daadkrachtig kunnen zijn als gemeente, als we met elkaar ook echt iets willen. Eerder is al gesproken over de voorwaarden die eraan vastgekoppeld zijn, maar laten we vooral met elkaar aan de slag gaan. De motie die is ingediend met betrekking tot het bedrag en die periode laat dat vooral zien: ga gewoon lekker aan de slag en zie het vooral als een stimulans om dit noodfonds vooral te activeren.
In de bijgevoegde memo's kunnen we lezen dat er heel veel gaat gebeuren. Ook daarvoor een compliment, maar vooral ook de vraag om dit met hetzelfde enthousiasme en power als dit raadsvoorstel op te pakken, juist om die ondernemers te helpen, zodat ze snel weer goed kunnen ondernemen.
Dan de moties. De motie over de Bliekenbon is zeker sympathiek, maar mijn onderbuikgevoel zegt me ook dat het misschien wel weer naar partijen gaat die het goed hebben. Dus ik vind de gedachte sympathiek, maar de uitvoering wat minder logisch. Zo op het eerste oog heeft het daarom niet mijn voorkeur.
Door D66 zijn twee moties ingediend. Wij hebben niet het idee dat de motie over innovatie bijdraagt aan dit pakket. Misschien is het meer een rijksmaatregel dan dat wij er als lokale partij veel geld voor beschikbaar moeten stellen, waarmee ik overigens niet beweer dat het daarmee minder belangrijk is. Ik ben ook benieuwd hoe het college hierop reageert.
Tot slot de motie over de heffingen. Ik zie daar niet veel ruimte in, ook omdat wij al tijdens de I&O wat informatie hebben ontvangen over wat dat betekent. En overigens worden terrasheffingen al niet meer geïnd. Wat dat betreft gebeurt daar ook al heel veel in. Wat ons betreft moeten we nu snel met dit voorstel aan de slag.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wientjes, VVD.

De heer Wientjes: Dank u, mevrouw de voorzitter. Het lijkt erop dat we voorzichtig kunnen gaan aannemen dat de pandemie aan het uitdoven is, voorzichtig, maar toch een beetje. Na deze pandemie zal de wereld er echter wel wat anders uitzien. Hoé die eruitziet is waarschijnlijk heel lastig te voorspellen, maar één ding is zeker: dat we economisch uit een zeer diep dal omhoog zullen moeten kruipen. Vanuit Den Haag is een heel breed en goed werkend steunpakket opgezet. Dat hoor ik als ik met ondernemers praat, niet alleen hier in de stad, maar ook elders. Er zijn ondernemers die claimen dat ze daar geen gebruik van kunnen maken. 'Tussen wal en schip' is dat gaan heten in dit verhaal. Voor ons als politiek lijkt me dat erg lastig te beoordelen, dus enige voorzichtigheid is daar op z'n plaats. We moeten niet vergeten dat wij met publieke middelen werken, die we in dienen te zetten voor het publieke belang, dus niet dat van een individuele ondernemer. Dat dienen we heel goed in het oog te houden bij de beoordeling van de aanvragen die zouden kunnen komen. Wij zijn geen bankier voor bedrijven, wij mogen geen directe steun geven aan bedrijven en we moeten additioneel zijn: als iemand anders het kan, moeten wij het

niet doen. En we moeten zorgen dat we geen concurrentie vervalsen. Dat zijn nogal wat stevige en lastige randvoorwaarden. Desalniettemin knap dat de wethouder nu iets heeft weten te ontwerpen. We geven hem ook onze steun om het te gaan uitvoeren. Het lijkt me een lastige klus en ik geloof dat hij dat zelf ook weet. Alle succes, en houd ons regelmatig op de hoogte!
Voor de VVD is er nog een ander ding van belang. Dit verhaal is op de wat korte termijn, maar zoals u weet zijn wij altijd erg geïnteresseerd in de middellange en de lange termijn, en die zijn misschien in dit geval wel belangrijk. Daar heeft de gemeente een rol te pakken: ze moet de omgeving mede helpen scheppen waarin de ondernemers kunnen floreren en daar ligt volgens ons een grote uitdaging. We zijn blij dat de wethouder daarmee al aan de gang is: Citymarketing, het verkleinen van het winkelareaal, zaken waar hij stevige passen op maakt. Maar er zijn nog meer kansen om te pakken. Denk aan de stadsontwikkeling, gedeelten van de stad, Lingewijk II Zuid, en aantrekkelijk maken van de entrees naar de stad en het wonen in de stad. Daarom pleiten we ervoor, samen met het voorstel dat er nu ligt, maar ook die lange termijn, om dat vooral integraal aan te pakken. Dat is het steekwoord dat we steeds in gedachten moeten hebben. Kortom, aan de slag. Wij hebben daar ideeën over, ik weet dat de wethouder die ook heeft en ik heb er al met hem over gesproken. Alle vertrouwen dat we met een brede aanzet veel kunnen bereiken.
De moties. De motie van de SP over de voucher lijkt ons niet een goed idee. Het is echt hoogst uitzonderlijk dat je twee vliegen in één klap slaat, en dat zal in dit geval niet lukken denk ik.
De motie van Democraten Gorinchem zullen we ook niet steunen. Wij zouden er meer voor zijn om eerst maar eens met dit pakket aan de gang te gaan, de ontwikkelingen daarvan te zien en dan desnoods later daarop terug te komen.
Op de motie van D66 inzake de kwijtschelding wacht ik even de reactie van de wethouder af. Ik weet dat hij er al mee bezig is.
De tweede motie van D66 gaat over innovatie. Daar hebben wij het moeilijk mee, want we vinden niet dat wij als overheid, en zeker niet als lokale overheid, een innovatiefinancier moeten of kunnen zijn. Dat is gewoon veel te ingewikkeld, moet je niet doen.
Dat was het, mevrouw de voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Het noodfonds van 100.000 euro in verband met corona is er best snel, daar ben ik het mee eens, maar het is zeker niet genoeg, denk ik, om een gezonde en leuke vitale stad te houden. Wij zien dit noodfonds dan ook meer als een begin, een goéd begin, waarmee we verder kunnen.
Gisteravond was er een bijeenkomst van het Veiligheidsberaad, waarin Kim Putters, ons allen bekend van het Sociaal en Cultureel Planbureau, een hele interessante presentatie hield over de gevolgen van corona voor onder andere het bedrijfsleven. Hij noemde met name de zzp'ers, flexwerkers, mensen met tijdelijke contracten die al een jaar zonder werk zitten, maar ook het MKB, met name het kleinbedrijf tot ongeveer vijf personeelsleden, dat sowieso al omzetverliezen heeft van meer dan 50%. Dan staat het water je goed aan de lippen en ja, dan kunnen heel veel van deze mensen die nu in grote

nood zitten tussen wal en schip vallen, want er zijn allerlei landelijke regelingen waar je dan misschien net niet voor in aanmerking komt. De heer Kim Putters noemde deze groep zzp'ers en mkb'ers eigenlijk ook voor de lange termijn, dus voor de toekomst, de nieuwe kwetsbare groep. Hij noemde ze in één adem met andere groepen als gehandicapten die niet aan het werk komen, jongeren die in de put zijn geraakt door het lange isolement en nog andere groepen die ontzettend moeilijk zitten. In die adem noemde hij dus ook mkb'ers en zzp'ers. Ik schrok daar heel erg van. Wat mij betreft zullen we alle zeilen bij moeten zetten om deze mensen te helpen. Dus ik heb het niet over bedrijven waar het ontzettend goed mee gaat. Als wij mede een motie indienen voor bijvoorbeeld het kwijtschelden van vaste lasten, denken wij niet aan wat de heer Onvlee de terrasheffing noemde. Nee, wat door Hartje Gorkum werd genoemd was de OZB. Dat is een veel grotere pot. Maar ook bijvoorbeeld parkeerkosten, en zo zijn er veel meer vaste lasten voor ondernemers. Ik denk dat je misschien maatwerk moet leveren om te kijken of dat allemaal wel kan. Wij vragen in de motie trouwens niet om die lasten zomaar kwijt te schelden, maar om een verkenning, om eens te kijken wat wellicht mogelijkheden kunnen zijn, zo ja, voor wie, en hoeveel dat dan kost. Dat willen we graag weten voor de zomer, misschien wel bij de perspectiefnota, zodat we daarmee rekening kunnen houden in onze financiële besprekingen. Dus ik denk dat het echt heel belangrijk is om alle zeilen bij te zetten om een leuke stad te houden. Ik deel de woorden van de heer Wientjes, die zei dat we de binnenstad gaan herinrichten. Het is dan wel mooi als we een mooi, divers en leuk bedrijfsleven hebben dat de winkelpanden kan bezetten en dat het niet allemaal leegloopt. Het is een langetermijnproblematiek, dus wij stemmen ook graag in met de motie van Democraten Gorinchem, die een verlenging vraagt. Verder zijn wij het van harte eens met de motie van de SP, die het mes aan twee kanten wil laten snijden. Nou, we gaan kijken of dat lukt, maar als je een Bliekenbon geeft aan mensen die dat kunnen besteden hier in de stad, dan lijkt het me toch dat dat ingewisseld wordt bij de winkels in de stad, of dat nu in de binnenstad is of in een van de wijkcentra, dat maakt niet eens zoveel uit. Het gaat erom dat je het bedrijfsleven daarmee een mooie boost kan geven en een andere groep heeft er ook mooi voordeel van. Dus ik vind dat een ontzettend creatief en leuk idee.
Het belang van het MKB werd door de heer Putters meermaals benadrukt, niet alleen voor de mensen persoonlijk die hiermee te maken hebben, maar ook als banenmotor. De grote banenmotor in Nederland, en ook in Gorinchem, is het MKB. Dat zijn niet die grote bedrijven die toch wel doorstomen. Wij denken daarbij ook aan stageplaatsen, want het is ook gebleken dat het met name bij mbo'ers heel moeilijk is om stages te vinden. Dus ik denk dat het belangrijk is om hier te helpen.
De andere motie die wij mede indienen betreft de innovaties. Daar kun je natuurlijk heel ingewikkeld over doen en zeggen dat het landelijk beleid is, maar wij denken aan veel kleinere soorten innovaties. Het kan misschien wel zijn dat een winkelier wordt geholpen met het opzetten van een website…

De voorzitter: Mevrouw Hamann, het is heel fijn dat u alle moties langsloopt, maar kunt u het iets beknopter doen, want er zijn nog vele sprekers en agendapunten na u.

Mevrouw Hamann: Nou, ik was eigenlijk wel zo'n beetje klaar. Dit was het van mijn kant, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Na diverse voorbereidende vergaderingen en gesprekken met ondernemers en gemeenteraadsleden ligt hier een in de basis prima voorstel voor. Het is een eerste stap, zoals in I&O besproken, maar dat heeft de heer Hassouna misschien gemist, een eerste stap met een veelbesproken coronanoodfonds voor ondernemers die tussen wal en schip dreigen te raken. Een prima voorstel, zelfs een uitstekend voorstel, omdat het tot stand is gekomen samen met de Industriële Kring Gorinchem en het Fonds Ontwikkeling Wonen & Welzijn via het loket van de Stichting Economische Ontwikkelingen Gorinchem, die vervolgens ook nog het noodfonds gaat beheren. Nou, op die manier wordt een breed draagvlak gecreëerd richting ondernemend Gorinchem en dat zal er hopelijk, en ook naar onze verwachting, toe leiden dat ze naast de gemeente en FOWW middelen ter beschikking zullen stellen aan het noodfonds. We denken met name aan ondernemers die in de afgelopen periode geen nadeel, of zelfs voordeel hebben gehad van de beperkende maatregelen in het kader van corona en hopelijk zijn er ook Gorcumers die willen bijdragen aan dit fonds, temeer daar de gemeente elke bijdragen nog eens zal verdubbelen, en dat hoeven niet per se alleen vermogende Gorcumers te zijn, maar dat kunnen alle Gorcumers zijn met hart voor de stad.
Daarmee kom ik dan toch bij het bedrag dat nu in aanvang in het fonds wordt gestort. Als gemeente beginnen we met 50.000 euro en FOWW stort datzelfde bedrag. Bovendien stellen wij 50.000 euro in het vooruitzicht tegenover bijdragen van anderen. Een prima start, die uiteindelijk zal leiden tot een noodfonds van 200.000 euro, maar als de nood groter blijkt dan het bedrag dat nu in het noodfonds beschikbaar komt, en zeker als ook de bijdragen van anderen boven de 50.000 euro uit zouden komen, dan nodigen we u als college van harte uit om met een aanvullend voorstel te komen.
Daarnaast geldt volkomen terecht een aantal regels om te beoordelen of een ondernemer in aanmerking komt voor ondersteuning, maar er geldt ook een maximumbedrag. Laat ook in dit geval het gezonde verstand van de beoordelaars meespreken bij het wegen van de aanvragen en kies bij net wel, of net niet, in het voordeel van de aanvrager. In aansluiting daarop dienen we graag met Democraten Gorinchem en andere een motie in om in overleg met de partners flexibel om te gaan met de looptijd en met een hardheidsclausule. Zoals eerder aangegeven, mag u – ik ben bijna geneigd te zeggen ‘moét u vooral’– bij de raad terugkomen met een aanvullend voorstel, om zo nodig het budget op te hogen. Ik denk ook te weten dat dat in uw voornemen ligt, maar ik hoor dat graag bevestigd.
Dan kom ik bij de moties. De motie van de SP is op zich natuurlijk een zeer sympathieke motie om voor de minima iets te doen en daarbij ook voor de ondernemers. En dan zou je zeggen 1+1 = meer dan 2, maar in dit geval roept de SP bij het vierde punt zelf al de vraag op of het wel kan, want daar wordt gezegd “laat het college even kijken of ze het kan beperken tot de mensen die nadeel hebben gehad van coronamaatregelen”. Dat is echt een lastige. Volgens mij is het geen gemeentelijke Bliekenbon, dus het is de vraag of de gemeente wel zoiets kan beperken, en dan is het 1+1 = minder dan 2. Ik hoor graag een reactie van het college.

De moties van D66 klinken ook sympathiek, maar lijken eerder te passen bij de maatregelen die we eerder ook in I&O besproken hebben en ik wacht daarop ook graag de reactie van het college af.
Voorzitter. Wij wensen alle Gorcumse ondernemers in ieder geval sterkte en vooral ook de energie om met elkaar, en met steun van de hele Gorinchemse gemeenschap, uit deze crisis te komen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Barth.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. Vertegenwoordigers van Ondernemend Gorinchem hebben anderhalve maand geleden de noodklok geluid en raad en ondernemers hebben kort daarna een avond met elkaar overlegd, om een goed beeld te krijgen van de nood die men ervaart op de korte termijn. Vanwege tijdsdruk hebben de meeste raadsfracties ook onderling gebrainstormd over welke maatregelen breed draagvlak hebben en dat ook [..01:15:30..] voor de aankomende I&O-sessie. De conclusie van die sessie was dat de wethouder de tijd nodig had, en wij ook de wethouder de tijd wilden geven, om met een breed raadsvoorstel te komen voor de korte termijn. Daarmee wil ik toch opkomen voor de inbreng van de heer Hassouna, want er is wel degelijk met elkaar besproken om te kijken naar maatregelen voor de korte termijn en voor de langere termijn. We hebben niet heel specifiek gezegd dat we zouden focussen op één maatregel voor de korte termijn. Wij vinden als ChristenUnie/SGP het raadsvoorstel dat u voorlegt dan ook een tikje teleurstellend. Wij hadden [..1:16:23..] voorstel verwacht. Wat biedt het college dan voor de korte termijn? Slechts één van de suggesties die de fracties op 16 maart via een snelkookpanprocedure de wethouder hebben aangereikt, namelijk een noodfonds, met een budget waarmee 20 ondernemers 5.000 euro toegekend zouden kunnen krijgen. Vallen er dan zo weinig ondernemers in Gorinchem tussen wal en schip?, is dan onze vraag aan de wethouder. Waarom geen specifieke, speciale editie van de Bliekenbon, die heel gericht zou kunnen zijn op én de minima én het steunen van de ondernemers? Dat zou minima en ondernemer beiden helpen toch? Een noodfonds opgebouwd uit een lening en [..1:17:24..]. Het voorstel gaat niet verder dan een noodfonds ter grootte van 100.000 euro, wat toch al in het reactivatieplan was opgenomen. Geen extra middelen, alleen een bestemming voor 100.000 euro, wat toch al in het reactivatieplan corona zat. Ik moest bij het lezen van dit voorstel denken aan de spreekwoordelijke sigaar uit eigen doos. Als stad Gorinchem zouden we onze ondernemers […] willen steunen.
Voorzitter. Dan behandel ik ook direct de moties. Het is helder dat wij de motie van de SP voor de Bliekenbon-, geen speciale editie, dat is jammer, een gemiste kans, dan zijn wij voor de Bliekenbon […] voor de minima.
De motie van Democraten Gorinchem. Het voorstel verandert het raadsvoorstel nauwelijks. Wij herkennen wat de heer Van Breemen ook zei: feitelijk is hij overbodig.
De twee moties van D66 hebben wij mede ingediend. Bij de motie over innovatie zou ik nog één opmerking willen plaatsen. Steunen van een ondernemer met middelen voor innovatie kan het perspectief voor die ondernemer op de directe, korte termijn heel erg veranderen, waardoor hij de motivatie krijgt om door te zetten om door deze crisis heen te komen. Dus wij vinden hem wel zeker relevant.
Dank u, voorzitter. Hier wil ik het bij houden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb begrepen dat raadslid Van Maaren wegens technische problemen niet aanwezig kan zijn. We hebben tien fractiebijdragen gehad en zoals ik in de chat heb aangegeven, zullen we nu even tien minuten schorsen, zodat we even de benen kunnen strekken, want digitaal vergaderen betekent ook af en toe even opstaan en bewegen, en dan gaan we weer door.
De vergadering is geschorst (20.50 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.00 uur). De eerste termijn van de fracties hebben we gehad. Het woord is nu aan wethouder Van der Geest, ok in eerste termijn.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met een korte terugblik op de afgelopen anderhalve maand. U heeft inderdaad als raad samen met de ondernemers begin maart gebrainstormd. Op 18 maart hebben we de I&O-sessie gehad waarin we als college een soort weergave hebben gegeven van waar we toen stonden, ook naar aanleiding van de ideeën die waren gepresenteerd in genoemde brainstormsessie. We hebben ook afgesproken dat we in de raadsvergadering van vandaag zouden focussen op de kortetermijnpunten, t.w. het noodfonds en de BIZ. De BIZ is door omstandigheden niet gelukt; zoals u in de memo hebt kunnen lezen, zijn we daar nog mee bezig. Vandaag is dus het noodfonds aan de orde. De rest van de punten zijn we niet vergeten. U heeft een overzichtelijke teruggave van die brainstormsessie gegeven waarmee we verder kunnen gaan. De memo is vrij laat naar u toe gekomen, maar wij vonden het wel zo netjes om u de laatste stand van zaken te geven waar we met de rest van de punten staan. Mijn excuus dat die pas gisteren naar u toe is gezonden, want dat is inderdaad wat laat.
Voordat ik de fracties langs ga wil ik ook vanaf deze plek mijn dank uitspreken richting FOWW en IKG voor het hier instappen, voor het samen met ons doen, want zoals we al in I&O hebben aangegeven, kunnen wij dat niet zomaar als overheid doen. Ik moet ook zeggen dat wij goed in de gaten houden wat andere gemeenten doen en dat ik daar nog steeds weinig zie van de dingen die wij al gedaan hebben, of nog van plan zijn, zoals nu met dit fonds. Ik ben heel blij dat beide stichtingen zowel financieel als operationeel meedoen, want nogmaals: zo'n fonds hadden wij als overheid niet in leven kunnen brengen.
Een aantal van u heeft de bureaucratie aangekaart. Die willen wij zoveel mogelijk beperken, zowel voor de aanvrager als voor de uitvoering, want IKG gaat het, zoals gezegd, doen en ook die doen het er bijna vrijwillig naast. Dus dat moeten we inderdaad voor beide kanten beperken, toch ontkom je er niet aan om het zoveel mogelijk te objectiveren, maar daar moeten we inderdaad pragmatisch mee omgaan.
De heren Van Breemen en Oostrum hebben gevraagd of we bij de raad terugkomen als er meer budget nodig blijkt te zijn dan nu wordt gevraagd. Uiteraard zullen we dat doen. Ik ben ook blij dat u hiermee als het ware een voorzet geeft dat u er ook voor openstaat. Ik pak er meteen maar de motie van Democraten Gorinchem bij waarin wordt gepleit voor het verruimen van de termijn en eventueel verhogen van het bedrag. Het lijkt me goed om te zeggen dat wij natuurlijk van deze termijn en van deze hoogte uitgaan, maar ik ben

ook blij dat u ons de ruimte geeft om er eventueel van te kunnen afwijken als dat nodig is. Aan de andere kant ben ik het ook eens met de waarschuwing van een aantal van u dat we ervoor moeten uitkijken om op die manier niet te gaan marchanderen, zoals ik het maar even noem. We proberen het zo objectief mogelijk te doen, maar ik ben in ieder geval blij dat we deze ruimte van u krijgen en het vertrouwen om het op die goede manier te doen.
Dan kom ik bij mevrouw Dansen van de SP. Ik wil nogmaals benadrukken dat het absoluut niet onzinnig is wat u met uw tijd gedaan heeft. Alleen, we hebben beperkte menskracht, zeg ik dan maar even. Zeker voor een gemeente met een omvang als Gorinchem denk ik dat we echt al heel veel doen en gedaan hebben, samen met die ondernemers ook juist. Dus ze staan nog op de lijst van uit te voeren. Ik hoop dat ik u daarin niet teleurstel. U heeft nu zelf een motie ingediend over de Bliekenbon. U zegt dat ik er niks mee gedaan heb, maar ik heb er wel wat mee gedaan, al heeft u dat, vermoed ik, inderdaad niet kunnen zien. Ik heb met de ondernemers gesproken over de motie, die de vorige keer is aangehouden en nu weer op tafel ligt. Ze zien het middel van de Bliekenbon, en daar ben ik het wel mee eens, niet als het juiste middel, maar we gaan wel kijken, en daar wil ik ze ook toe uitdagen, of we iets kunnen bedenken waarmee het mes aan twee kanten blijft snijden. Dat neem ik in ieder geval mee om verder met ze te bespreken en te onderzoeken. Ik hoop daarbij op de creativiteit van de ondernemers, want zij weten dat veel beter dan wij. Maar de motie-, en dat zit ook wel een beetje in de motie zelf, dat het misschien niet de beste manier is: met het doel wil ik aan de slag, maar met het middel niet, omdat een aantal bedrijven die steun niet nodig hebben en daar kunnen we geen onderscheid in maken. Vanuit dat oogpunt kan ik hem ontraden, maar zoals gezegd ga ik er wel op die manier mee aan de slag.
Een aantal waardeert het, terecht ook, denk ik, wat ik net ook al zei, dat FOWW en IKG instappen. Ook de solidariteit die daarin zit is gewoon mooi; een aantal fracties heeft dat de vorige keer ook benoemd.
Het verhaal van de heer Wientjes vond ik een vrij genuanceerd en gebalanceerd verhaal, dat ook heel goed aangeeft waar wij als overheid, en ook de ondernemers, tegen aanlopen. Hij stipte echt een paar dingen aan waarmee wij worstelen in deze tijd, en waarmee ondernemers ook worstelen. Hopelijk zullen we daar zo snel mogelijk uit komen. A.s. woensdag kunnen de terrassen weer (beperkt) open en de winkels zonder maximum en ook daar zijn we al weer hard mee bezig, om te zorgen dat die verruimde terrassen gewoon weer open kunnen a.s. woensdag. Ik hoop dat het mooi weer wordt in de meivakantie en dat ik u daar allemaal zie. Het blijft stap voor stap verruimen, maar wel zo dat mensen weer kunnen ondernemen.
Ik sta hier ook wel met een beetje ingehouden woede, teleurstelling ook wel door de reactie van een aantal van u, en dat zit ‘m er ook gewoon in dat het lijkt alsof u het vanzelfsprekend vindt wat er allemaal gebeurt in onze vrij kleine stad. Dit raadsvoorstel is onder stoom en komend water tot stand gekomen, zoals we de andere dingen ook gedaan hebben. We doen ontzettend veel in deze stad. U heeft al twee keer de terrashuur kwijtgescholden, vorig jaar stonden de terrassen op 1 juni gelijk open, volgende week weer. Zo zijn er nog tal van maatregelen, die we ook eerder met u besproken hebben. We hebben beperkte menskracht, beperkte middelen en er zijn echt weinig tot geen gemeenten, voorzitter, waar zoveel gedaan wordt, samen door en met de ondernemers, en

ook door de gemeente. U hoeft van mij echt niet elke keer vol lof te zijn, maar wij zijn wel keihard bezig, ondernemers naast hun eigen bedrijf, om met ons te kunnen overleggen om tot goede maatregelen te komen, tot ideeën te komen, soms ideeën die inderdaad niet kunnen binnen de wet- en regelgeving, soms wel, maar ook onze ambtenaren die dag-in, dag-uit, al een jaar lang keihard aan het knokken zijn om ervoor te zorgen dat onze stad hier doorheen komt en er sterker uit komt. We moeten alles op alles zetten om voor de zomer nog een investeringsagenda te krijgen voor die middellange en lange termijn en, zoals de heer Wientjes ook al zei, bijvoorbeeld het kernwinkelgebied, om dat goed uit te kunnen werken, samen met die stad. In dat licht, ik wil het toch even genoemd hebben – vind ik dat u een aantal van onze mensen gewoon tekort doet, niet zozeer de leden van het college als wel ambtelijk en alle ondernemers die met ons meewerken en meedenken.
Resten mij nog twee moties van D66. Eentje gaat over het kwijtschelden van tarieven. Zoals ik gezegd heb, hebben we van het begin af aan gekeken van "wat kunnen we doen?" U heeft twee keer als raad de terrashuur kwijtgescholden, voor afgelopen jaar en dit jaar, we hebben gekeken of we maatwerk konden leveren op uitstel van betalen, en dat gaat verder dan dit jaar, dus of we ook daar maatwerk in kunnen betekenen. Over de OZB hebben we het in I&O gehad, dat we dat niet verstandig vinden omdat we daar geen maatwerk in kunnen geven. De VNG adviseert het ook niet. Daarnaast heffen we bijvoorbeeld ook geen toeristenbelasting, zoals andere gemeenten doen, dus daar kunnen we ook niet op versoepelen. We kunnen er altijd nog naar kijken, maar ik vind de motie in die zin niet handig, omdat er dan weer een rapportage moet komen en dat leidt eigenlijk weer af van het werk waar het over gaat. We blijven ernaar kijken als we wat dingen kunnen doen, maar in die zin ontraad ik hem. U wilt ook het noodfonds, die kortetermijnactie, verbreden naar het innovatiefonds. Ook die ontraad ik, los van het gegeven dat we het noodfonds niet zomaar zelfstandig kunnen uitbreiden, omdat we dit samen met twee stichtingen hebben opgezet. Maar ook aan de voorkant, bij het eerste reactivatieplan, hebben wij gekeken of wij een innovatiefonds zouden kunnen opzetten en toen hebben juist de ondernemers gezegd, en de heer Wientjes gaf dat ook aan, "ga nou niet als gemeente zelf een innovatieplatform opzetten, laat dat aan de ondernemers over". De heer Onvlee gaf ook aan dat er genoeg regelingen zijn op provincie- en rijksniveau. Dus laten we dat geld houden voor de mensen die het nodig hebben om te kunnen blijven overleven, om open te kunnen blijven en de werkgelegenheid in stand te houden, en niet gebruiken om te gaan innoveren of investeren. Daar moeten we het misschien later over hebben.
Volgens mij, voorzitter, heb ik daarmee alles behandeld.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Geest. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, ik zie dat daar behoefte aan is. Dan ga ik weer in dezelfde volgorde als zojuist de fracties langs. Het lijkt me goed dat u zich beperkt tot een reactie op de beantwoording van de wethouder, of tot een vraag die wellicht is blijven hangen en die u per se beantwoord wil hebben, dan wel de moties, maar niet meer gaat herhalen wat u al in eerste termijn heeft ingebracht, anders wordt het weer een hele lange tweede termijn. Graag daarop letten. Dank u wel daarvoor alvast. Mevrouw Dansen, SP.

Mevrouw Dansen: Nou, voorzitter, zoals u weet: ik maak het zelden te lang, dus ik zal het ook nu kort houden.

Wat betreft de moties`: wij zullen die van D66 steunen en die van de coalitie niet. Wij hopen van ganser harte dat mensen ook onze motie zullen steunen voor de coronavoucher, of Bliekenbon, of whatever je hem wilt noemen. Want daar wordt nu moeilijk over gedaan en dan denk ik: léés dat ding. We proberen juist het college ruimte te geven om daar z'n eigen invulling aan te geven. Het gaat om het idee: twee vliegen in één klap. Ik begrijp dat de VVD dat niet kan, dat is jammer. Wij denken dat we wel twee vliegen in één klap kunnen slaan en we moedigen het college aan daaraan mee te doen.
Wij zullen voor het voorstel stemmen, maar wel een beetje met het gevoel "het is in ieder geval iéts", in de hoop dat het college doorgaat in dit tempo om ook de rest vorm te geven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst bedankt voor de beantwoording door de wethouder. Wij hebben zijn boosheid wel begrepen, want we denken juist dat het heel erg te waarderen is wat er nu op korte termijn geregeld is en wat de komende tijd nog in het vooruitzicht is gesteld.
Voorzitter. We waren positief verrast over de bijdragen van GroenLinks en de VVD. Nou ja, 'verrast', ik bedoel: het was gewoon positief, alleen niet zozeer over onze motie, en daartoe wil ik nog heel kort een poging doen bij de heer Van Breemen. Hij zegt 'overbodig', maar wij begrijpen hoe snel het voorstel gewoon gemaakt is en we denken toch echt dat het via de motie beter wordt. Met name met die hardheidsclausule bijvoorbeeld krijg je toch ruimte om voor gevallen die daarom vragen daarvan positief af te wijken. We begrijpen ook dat er moeite is gedaan om onze partners, de stichtingen, mee te nemen en wie weet moet je dan in het begin niet gelijk te veel vragen, maar het is toch goed om vast een vooruitzicht hiernaartoe verder te hebben. Dus ik wil vooral de heer Van Breemen, maar ook wel de heer Barth, vragen om dat nog eens te heroverwegen, want ik denk dat het toch een helpende motie is.
We waren teleurgesteld, zeg maar, over de bijdrage van D66, het onbegrip eigenlijk. Ik denk dat dit juist een mooi moment was geweest om te laten zien hoe effectief we zijn opgetreden met de ideeën vanuit ondernemers, die zelf, zeg maar, ook terughoudend waren over die Bliekenbon, begrijp ik. Het was overigens een idee dat wij al op 2 maart hadden, maar dan voor álle inwoners. Juist de uitvoering ervan en ook het feit dat het niet iedereen raakt, vonden wij jammer. Ik zie een interruptie, voorzitter…

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik snap dat de heer Schefferlie teleurgesteld is over onze bijdrage, maar ik wil hem toch wel wijzen op een stukje fairness in dezen. Twee maanden geleden is door de ondernemers een noodkreet geslaakt en van wat wij nu een noodfonds noemen kan straks slechts een handjevol ondernemers gebruikmaken. Dat is echt een veel te beperkte doelgroep, waarmee wij nu iets naar buiten brengen wat een noodfonds moet zijn als zijnde dat het de lokale economie uit de crisis zou moeten helpen. Dus die verbreding en die versterking zijn wat ons betreft echt broodnodig. Wij beweren helemaal niet dat er niet hard gewerkt zou worden. Zowel door het college als door de ambtenaren, waar wij overigens niet over gaan, zal het nodige werk geleverd worden, en dat zien we ook, alleen: ergens slaan we wel de plank mis. Neem nou die subsidieregelingen die we in het kader van de eerdere reactivatieplannen naar buiten

hebben gebracht. U heeft aan het begin van de vergadering de beantwoording van het college gehoord: er is tot nu toe nul op gehonoreerd. Het zijn ook allemaal plannen geweest die we hebben vastgesteld, die we hebben uitgewerkt, waar werk aan is geleverd, maar ergens, meneer Schefferlie, slaan we wel de plank mis en als we op deze voet doorgaan, leidt het ook tot teleurstelling in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, D66 mist ook bijvoorbeeld bij het college de sensitiviteit, en dat vind ik echt schokkend als je ziet hoe hard geprobeerd wordt juist in contact met die ondernemers hier meters te maken. Ik mis juist sensitiviteit bij D66, als je een bedrag 'schamel' noemt. Ik sluit aan bij de heer Wientjes, die aangaf hoe breed toch eigenlijk ook vanuit de Rijksoverheid getracht wordt goede maatregelen te treffen voor ondernemers. Daar moeten we het ook van hebben, op dat niveau gebeurt dat. Alleen, juist in die nood-, dan gaat het gelukkig ook hopelijk om weinig gevallen, en dan is het bedrag niet schamel hè? 5.000 euro voor een ondernemer is iets wat nu heel erg hard kan binnenkomen in positieve zin. Dat is sensitief, denk ik: als je dat doorhebt en dat we daar de goeie dingen mee doen op deze korte termijn.

De voorzitter: De heer Tekir, héél kort en geen herhaling van zetten graag.

De heer Tekir: Wij noemen het bedrag inderdaad schamel in het licht van wat de ondernemers ons hebben gevraagd. We zijn met z'n allen in gesprek geweest met de ondernemers en zij hebben plannen gepresenteerd die tegen het miljoen aan tikken. Waar we nu mee komen, is 50.000 euro vanuit de gemeente, en ik noem dat ook schamel omdat wij een algemene reserve hebben die rond de 25 miljoen bevat en die is bedoeld om in moeilijke tijden in te zetten.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt ten aanzien van de hoogte van het bedrag. Ik zie dat ook de heer Oostrum wil interrumperen.

De heer Oostrum: Ja, voorzitter, op de heer Tekir. Als hij 5.000 euro een schamel bedrag noemt, wijs ik hem er toch op dat de vraag van de ondernemers 2.000 euro was voor alle ondernemers die het nodig hadden. Nu wordt 5.000 euro geboden voor de ondernemers die het nodig hebben en we nodigen het college om met meer te komen als het niet genoeg is. Het is 250% van wat ze zelf gevraagd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie vervolgt zijn betoog.

De heer Tekir: Voorzitter, ik moet nog…

De voorzitter: Nee, meneer Tekir, het punt is nu gemaakt. De heer Schefferlie vervolgt zijn betoog.

De heer Schefferlie: Dank u wel, voorzitter. Er is net ook op gewezen dat we nog een flinke crisis te verwerken krijgen, daarom moeten we ook erg zorgvuldig met onze middelen zijn. Laten we gewoon goed kijken hoe deze bedragen op dit moment helpend zijn, ook met de partners die bereid zijn bij te dragen. Laten we daar gewoon blij mee zijn

en kijken hoe het uitpakt. Ik denk dat iedereen ervoor openstaat als het tekort blijkt, maar laten we op die troepen niet vooruitlopen.
Ten slotte de moties van D66. In dat opzicht sluit ik me kortheidshalve aan bij de motivatie van de wethouder, op basis waarvan wij ze ook niet steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hassouna, D66.

De heer Hassouna: Dank u wel, voorzitter. Even terugkomend op de reacties van de heer Bahlmann, de heer Oostrum en de wethouder. Ja, ingehouden woede. Ik vind het jammer dat de ambtenaren erbij worden gehaald. Er wordt ontzettend hard gewerkt, we doen niemand tekort. Wij begrijpen de goede wil van het college, maar het gaat ook om de communicatie. Tijdens de laatste sessie werd toch echt toegezegd om in deze raadsvergadering te komen met een totaaloverzicht van alle mogelijke ideeën die wij hebben opgehaald en die te toetsen met betrekking tot financials, impact en haalbaarheid. Dat is echt beloofd en dat kan ik me nog heel goed herinneren. Het voorstel van de SP werd om die reden ook verzet, omdat we het als integraal onderdeel zouden toetsen. En met die reden wilden wij de wethouder de tijd geven om het verder uit te werken, maar we blijven maar uitwerken. Dit duurt al zo lang en dat is gewoon teleurstellend.

De voorzitter: Meneer Hassouna, u hebt uw punt op dit punt gemaakt. De meningen verschillen daarover. Zijn er nog andere elementen die u wilt toevoegen?

De heer Hassouna: Jazeker. Had het budget voor die sessies dan vooraf afgegeven, dan waren wij beter op de hoogte geweest van de mogelijkheden/onmogelijkheden voordat we deze sessies hadden. Onze vraag is: welke impressie heeft u willen wekken met de sessies tot zover en wat doet u voor de ondernemers van Hartje Gorkum, die zich vertegenwoordigd voelden door de heer Van Bronkhorst op de Zeepkist? Er zijn twee stichtingen die nu deelnemen, maar is Hartje Gorkum ook geconsulteerd? Op dit moment lijkt dat niet zo volgens ons.

De voorzitter: Dat is dan een vraag aan de wethouder in tweede termijn.

De heer Hassouna: Inderdaad.

De voorzitter: Wilt u nog andere zaken inbrengen?

De heer Hassouna: Jazeker. Ons bekruipt het gevoel dat we veel input hebben gegeven, maar dat er niet veel mee is gedaan.

De voorzitter: Dat is een herhaling van het vorige punt. Dus heeft u nog nieuwe punten?

De heer Hassouna: Ja, nog een reactie op de heer Wientjes. Er zijn in den lande allerlei innovatiefondsen die op gemeentelijk of regionaal niveau georganiseerd zijn. Je hoeft er maar op te googelen. Volgens mij moeten wij dat als Gorinchem ook willen voor de banen van de toekomst. Desnoods, als het college dat wil, kunnen we dat op regionaal niveau doen, maar het ontbreken van een innovatiefonds in Gorinchem is volgens ons kwalijk.
Dan wil ik ook nog even een reactie geven op de motie van de SP. Wij als D66 steunen dit sympathieke voorstel, met de argumenten die eerder al zijn genoemd: het mes snijdt

aan twee kanten we helpen de minima en de ondernemers hiermee, ook op redelijk korte termijn, aangezien redelijkerwijs te verwachten valt dat de minima de bon op korte termijn zullen verzilveren en het gaat ook om een motie die direct kan worden uitgevoerd. Het feit dat er direct en concreet actie wordt ondernomen, dat vrijwel direct resultaat oplevert, maakt het een zeer goed voorstel.
De motie van Democraten Gorinchem vinden wij een beetje overbodig, maar we willen het niet onmogelijk maken, dus deze steunen wij.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bahlmann, Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden en wil graag reageren op de ingediende moties naar aanleiding van het advies van wethouder Van der Geest.
De motie van de SP met betrekking tot het coronastimuleringspakket. Wij hebben van de wethouder gehoord dat hij met de ondernemers in gesprek gaat, om te kijken of ze het op een andere manier kunnen doen, dus wij gaan die motie niet steunen, maar we gaan uit van wat de wethouder gezegd heeft.
De motie van D66 over een verkenning naar de mogelijkheden van kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en heffingen zullen wij niet steunen.
De motie van D66 ‘Sterker uit de crisis door innovatie’ zullen wij ook niet steunen.
De motie ‘noodfonds voor ondernemers’ zullen wij uiteraard wel steunen.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen, GroenLinks.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, dank u wel. Nog een korte reactie. Richting de heer Schefferlie wil ik zeggen dat ik al in eerste termijn had aangegeven dat ik voor zijn in mijn ogen toch een klein beetje overbodige motie zal stemmen, omdat ik het wel eens ben met de strekking. Alleen verwacht ik dat het college gewoon naar de raad komt als dat nodig blijkt. Dus bedankt voor het overtuigen, maar dat was vooraf al gelukt!
Dan de motie van de SP. Volgens mij is iedereen het erover eens dat het een goede stimulans is om te kijken of je minima en coronastimuleringsfonds met elkaar kunt combineren. Dat hoorde ik volgens mij zelfs de wethouder zeggen, alleen misschien niet op deze manier. Nou, volgens mij laat de motie van de SP ruimte om te kijken hoe het anders of beter kan. Dus wij zullen de motie wel steunen.
De twee moties van D66 lijken mij meer betrekking te hebben op de toekomst, namelijk de rest van het pakket dat uitgewerkt gaat worden en binnenkort hopelijk tegemoet mag worden gezien. Ik zou D66 daarom adviseren de moties aan te houden. Gebeurt dat niet, dan zal ik voor de motie over kwijtschelding van gemeentelijke belastingen stemmen en tegen de motie ‘Sterke uit de crisis door innovatie’.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee, CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Over de moties ben ik in eerste termijn al helder geweest. Naar aanleiding van de motie van de SP heeft de wethouder toegelicht dat hij

met het doel daarvan in ieder geval al bezig is en dat vind ik positief. De totale motie vind ik echter net iets te ingewikkeld, daarom zullen we hem niet steunen.
Tot slot merk ik op dat nu de eerste stap is gezet en dat er hopelijk nog vele zullen volgen. Daar kijken we in ieder geval naar uit.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wientjes, VVD.

De heer Wientjes: Geen inhoudelijke reactie meer, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Ik dank de wethouder heel hartelijk voor zijn uitgebreide beantwoording en hem en zijn mensen voor de inspanningen en de inzet voor Ondernemend Gorinchem.
De motie over de lokale heffingen betreft alleen een verkenning, graag voor de perspectiefnota. Het kan toch geen kwaad om op een rijtje te zetten wat de mogelijkheden zijn?
En voor wat betreft de Bliekenbon. Kijk, ik heb ze hier, speciaal voor de heer Oostrum! Kijk: 1+1=3. Echt waar, reken maar!
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Hamann, ze zijn bedoeld om uit te geven. Ik heb er al twee keer drie uitgegeven en daar waren de ondernemers heel blij mee. Ik wens u toe dat u ook snel de bonnen kunt uitgeven.
De motie van de SP, hoe sympathiek ik hem ook vind, ik vind het echt jammer dat hij niet gericht kan worden op de ondernemers die echt nadeel hebben van de coronamaatregelen. Dat is de enige reden waarom ik hem niet zal steunen.
Met de moties van D66 volg ik de lijn van het college. Ik wacht de volgende maatregelen af, die hopelijk zo snel mogelijk komen.
De motie die wij mede met Democraten Gorinchem, Stadsbelang en CDA hebben ingediend is vooral een uitnodiging aan de hele raad om te laten zien dat wij raadsbreed vinden dat het college meer ruimte mag nemen als het nodig is. Ik hoop dan ook dat de hele raad deze motie wil steunen.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Barth, ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. Gezien de emotie die de wethouder uitsprak, heb ik er ook behoefte aan om even te reageren in de tweede termijn. Wij zien absoluut de vele inspanningen die gericht op de middellange en lange termijn worden ondernomen. Die onderschrijven wij ook van harte. Ik heb ze ook benoemd in mijn eerste inbreng zojuist. Ik noemde bijvoorbeeld het kernwinkelgebied en Gorcum Next. Dus wij zien al die inspanningen en waarderen deze. Mijn reactie is gericht op de korte termijn. Op de korte termijn wordt nu een noodfonds voorgesteld, dat is slechts één van de suggesties die zijn gedaan en het budget is ook voor een beperkt aantal ondernemers. We herinneren ons

allemaal nog de inbreng van de vertegenwoordigers van de ondernemers die – even voor de vuist weg –een voorstel hadden voor 1 miljoen. Dan is 100.000 euro toch beduidend anders dan wat zij vroegen, en dan moeten we het niet met 2.000 versus 5.000 euro per case gaan vergelijken; dat is niet helemaal juist. ChristenUnie/SGP had in het voorstel ook wel iets verwacht met een gerichte uitwerking van het idee van de Bliekenbon, dus minima en doelgroep ondernemers, beide combineren. Dat hadden wij verwacht. En als het dan bijvoorbeeld gaat om iets heel simpels als een uitgestelde termijn van betaling van de gemeentelijke belastingen: heb je als ondernemer uitstel ontvangen over 2020, dan ben je nu aan de beurt en je winkel is nog gesloten, of beperkt open. Ik heb geen beleidslijn meegekregen of gezien in het voorstel dat ook daar ruimte voor is. Natuurlijk: individuele cases worden behandeld, maar waar is de beleidslijn dan? Het zijn een paar eenvoudige voorbeelden waarmee ik even wil aangeven dat wij een mismatch hadden in de verwachting.
Verder wil ik alleen nog toevoegen dat met de moties van de SP en die wij samen hebben ingediend met D66, wij voor de korte termijn de aanpak willen verbreden.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik wethouder Van der Geest het woord.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog één vraag openstaan van de heer Hassouna, of Hartje Gorkum geconsulteerd is. We consulteren ze vaak, we zitten gelukkig vaak om de tafel, of 'gelukkig': het is ook gewoon hard nodig, al was het alleen maar omdat we komende week weer open mogen en daar ook hele praktische zaken bij kunnen komen. Dus we zitten vaak met ze om de tafel, maar ook stadsbreed, en IKG en FOWW horen daar in deze casus ook bij.
Tot slot. Een aantal fracties en ook mevrouw Hamann gaven heel expliciet succeswensen mee voor de uitwerking in de komende tijd. Dat zullen we hard nodig hebben, want er zal hard gewerkt moeten worden door ons, maar ook in samenwerking met de ondernemers, en dat terwijl ze hun bedrijf overeind proberen te helpen. We gaan echt alles op alles zetten en zodra we meer weten, houden we u op de hoogte.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming over de moties en daarna over het raadsvoorstel. Als stemmingsnummer trek ik nr. 3, zodat de heer Van Breemen as eerste aan de beurt van stemmen is.
Aan de orde is de motie van de SP met als onderwerp 'Coronastimuleringspakket'.

De motie wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 8 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heer Chaaby, Hachhouch, Koçak en Van der Lee, mevrouw Mager, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Van Santen, Schefferlie, Wientjes, Van Willigen en Bahlmann.

Voor hebben gestemd de heer Van Breemen, de dames Dansen en Hamann, de heer Hassouna, de dames Molengraaf-Vullers en Stevens en de heren Tekir en Barth.

De voorzitter: Aan de orde is motie 'Noodfonds voor ondernemers'.

De motie wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 7 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Van Breemen, Chaaby en Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Hassouna, Koçak, Van der Lee, Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Schefferlie, Tekir, Van Willigen en Bahlmann.

Tegen hebben gestemd de dames Dansen, Mager en Molengraaf-Vullers, de heer Van Santen, mevrouw Stevens en de heren Wientjes en Barth.

De voorzitter: Aan de orde is de motie 'Sterker uit de crisis door innovatie'.

De motie wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 7 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Van Breemen, Chaaby, Hachhouch, Koçak en Van der Lee, mevrouw Mager, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Van Santen, Schefferlie, Wientjes, Van Willigen en Bahlmann.

Voor hebben gestemd de dames Dansen en Hamann, de heer Hassouna, de dames Molengraaf-Vullers en Stevens en de heren Tekir en Barth.

De voorzitter: Aan de orde is de motie 'Verkenning (gedeeltelijke) kwijtschelding gemeentelijke belastingen en heffingen'.

De motie wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 8 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Chaaby, Hachhouch, Koçak en Van der Lee, mevrouw Mager, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Van Santen, Schefferlie, Wientjes, Van Willigen en Bahlmann.

Voor hebben gestemd de heer Van Breemen, de dames Dansen en Hamann, de heer Hassouna, de dames Molengraaf-Vullers en Stevens en de heren Tekir en Barth.

De voorzitter: Aan de orde is thans het raadsvoorstel. Ik verzoek de fractievoorzitters in de chat aan te geven als ze tegen zijn, dan ga ik proberen een voorstel te formuleren zodat ik niet weer de hele lijst hoef langs te lopen.
Ik stel vast dat iedereen voor het voorstel is. Aldus besloten.

7.b. Initiatiefvoorstel 'Coronabijstand voor lage inkomens' PvdA en DG – Tonk (*2021-731968*).

Is van de agenda afgevoerd.

7.c. Global Goals (*2021-737667*).

De voorzitter: Dames en heren. Het raadsvoorstel luidt als volgt:
"Om de Global Goals op lokaal niveau verder concreet te maken stellen wij u voor om:
1. De focus te houden op Goal 11 (duurzame steden en gemeenschappen);
2. Bij de overige Global Goals te verleggen van een internationale naar een meer lokale focus en daarbij, naast Goal 11, de volgende speerpunten te benoemen:

a) Goal 5 (gendergelijkheid);
b) Goal 7 (betaalbare & duurzame energie);
c) Goal 10 (ongelijkheid verminderen).

3. De benoemde Global Goals 5, 7, 10 en 11 meer te profileren in Gorinchem, onder andere via thema's Stad van Tolerantie en Gorinchem Duurzaam."

Het woord is als eerste aan de heer Onvlee van het CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Wij waren als CDA een van de partijen die het belangrijk vonden hiervan een bespreek stuk te maken, niet omdat het debat niet goed was geweest, integendeel: we hebben een goed debat gehad en we hebben goed erover gesproken, dat debat wil ik hier dan ook niet herhalen, maar we willen wel graag één ding aanvullen. Ruim een jaar geleden heeft het CDA de motie 'Meer doen met Global Goals' ingediend, waarin we vroegen suggesties te doen voor hoe de Global Goals als toetsingsinstrument zouden kunnen bijdragen aan het ontwikkelen van lokaal beleid. Met name dat toetsingselement is wat ons betreft nog onvoldoende belicht. Ik wil hier overigens wel benadrukken dat wij de beslispunten 1 t/m 3 in het voorstel van harte onderschrijven. Het is goed dat we focussen op de Goals 5, 7, 10, en 11. Maar om toch nog dat toetsingselement eraan toe te voegen, willen we samen met de fractie van GroenLinks het volgende amendement indienen:

Amendement A1: Global Goals in de genen
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 22 april 2021.
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:
Punt 4 toe te voegen aan het besluit van het raadsvoorstel te weten:

4. in het format van het raadsvoorstel het kopje 'Duurzaamheid' te verbreden naar 'Global Goals en Duurzaamheid'.

Motivering

- we constateren dat de Global Goals een mooie richting geeft aan de doelen van de gemeente;
- de inhoud en focus, waar het over moet gaan, is geborgd onder punt 1, 2 en 3;
- om als raad ook structureel te kunnen toetsen helpt het door Global Goals te verankeren in het raadsvoorstel;
- het opnemen van de Global Goals in het raadsvoorstel verleidt het college en de organisatie stil te staan bij de Global Goals bij het opstellen van raadsvoorstellen;
- onder het kopje 'Global goals' de 2-3 meest betrokken Global goals te benoemen van het betreffende onderwerp. Het gaat daarbij om een kwantitatieve beschrijving waardoor we verwachten dat het een minimale extra inzet vraagt t.o.v. de huidige situatie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch, PvdA.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij konden er prima mee instemmen om er een hamerstuk van te maken, maar nu we de mogelijkheid hebben om er iets over te zeggen zullen we dat uiteraard doen. De PvdA kijkt uit naar de uitwerking van Gorinchem als Global Goal-gemeente. We hebben al heel veel mooie dingen gedaan, ook in het verlengde van het zijn van millenniumgemeente, en wee zien uit naar de [..2:10:45..] in de toekomst. Dit voorstel zien we ook echt als oproep aan ons als raad, en niet enkel aan het college, om dit onderwerp ter harte te nemen en ermee aan de slag te gaan. Dit willen we natuurlijk doen vanuit onze controlerende en kaderstellende functie. We willen er absoluut geen administratieve handeling van maken.

De uitdagingen zijn groot, de oplossingen legio en daarom moeten er keuzes gemaakt worden. Onze fractie kan zich vinden in de focus die wordt aangebracht, want niet alles kan gedaan worden. Punt van aandacht is voor ons echt de korting op het subsidie voor het project in Bamenda. Met dit toch bescheiden bedrag kunnen we veel betekenen in Bamenda. Daarom zouden wij het college graag nog één keer willen oproepen om hierop te reflecteren. Zoals gezegd: niet alles kan en wij kunnen ons ook voorstellen dat daarin geen oplossing gevonden kan worden, maar het raadsvoorstel roept zelf op om met partners en andere instellingen te kijken hoe we het gat in het subsidie kunnen opvullen en we roepen er echt toe op om dat nadrukkelijk te doen.
Het voorstel van CDA en GroenLinks is geen oplossing voor alles, maar kan een bijdrage leveren aan het werk dat wij hier doen. Wij maken ons wel zorgen over de bijkomende personele lasten die erbij zouden kunnen komen kijken en SDG-washing – misschien een afgeleide van greenwashing. Door bij elk raadsvoorstel maar te moeten lezen hoe goed we het doen bij onze gekozen SDG's kunnen we ons misschien comfortabel gaan voelen en de scherpte op de inhoud verliezen. Wij zien liever een jaarverslag waarin de doelstellingen en de vooruitgang in ambities teruggekoppeld worden aan de raad.
Dat was mijn bijdrage in eerste termijn, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Het gaat bij deze bespreking niet zozeer om de inhoud, oftewel de Global Goals – met de vier Goals die in het voorstel zijn opgenomen zijn wij het eens, en laten we daar snel mee starten –, als wel om een vormdiscussie waarin we zijn beland: hoe we in het vervolg zullen borgen dat daar ook daadwerkelijk aan zal worden gewerkt. Dat is natuurlijk een belangrijk aspect, want als je ergens de focus op legt – dat is iets waar D66 bij ieder dossier op hamert –, moet je dat ook gaan uitvoeren. We lezen in het raadsvoorstel dat het college dat ook daadwerkelijk wil doen en daarvoor een plan van aanpak wil opstellen, gericht op de twee thema's Stad van Tolerantie en Gorinchem Duurzaam. Daarmee wordt, denken wij, een hele goede basis gelegd om handen en voeten te geven aan de vier benoemde Global Goals.
Het amendement dat nu wordt ingediend door CDA en GroenLinks geeft ons toch te denken, want is het dan niet zo dat we met z'n allen een administratieve invuloefening aan het organiseren zijn waar ook een flinke ambtelijke belasting uit gaat volgen? Want het moet per se in ieder voorstel terugkomen. Dat lijkt ons eerlijk gezegd geen goed plan. Buiten dat gegeven is het ook nog zo dat, als we dan toch allerlei kopjes gaan bedenken voor raadsvoorstellen, D66 het ook wel belangrijk vindt om aan iets als een Leven Lang Leren, oftewel onderwijs, een apart kopje mee te geven. Maar goed, zo heeft iedere partij een eigen voorkeur, en dan blijf je bezig met het toevoegen van kopjes aan ieder raadsvoorstel, wat volledig z'n doel voorbijschiet. Kortom, wij zijn bang dat een dergelijke exercitie leidt tot een ambtelijke invuloefening die z'n doel voorbijschiet en niet bijdraagt aan een effectieve uitvoering van het beleid. Vooralsnog zijn wij dan ook niet overtuigd op dit punt, maar mogelijk kunnen de indieners nog een poging doen. Wij zijn ook benieuwd naar de reactie van het college hierop.
Afsluiten wil ik met de oproep dat eigenlijk ieder raadsvoorstel integraal afgewogen aan ons voorgelegd zou moeten worden, dus dat daarin alle aspecten, inclusief de Global Goals, uit zichzelf meegenomen dienen te worden. Dat is volgens mij de opgave die bij

het college en de ambtelijke organisatie rust. Laten we daar de focus op houden en niet op ambtelijke invuloefeningen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roeland Stadsbelang.

De heer Roeland: Dank u wel, voorzitter. Sinds 2010 zijn wij al een millenniumgemeente en wordt het beleid verbonden met internationaal aanvaarde doelen. In 2015 heeft de VN 17 ambitieuze doelen voor duurzame ontwikkeling vastgesteld in de Global Goals. Deze vormen een belangrijke internationale agenda die ook steeds meer onderdeel wordt van lokaal beleid. De afgelopen jaren is hier al veel aandacht geweest voor activiteiten die samenhangen met een aantal Goals, zoals onderwijs, schoon water, duurzame steden en mensenrechten. Met dit raadsvoorstel wordt de focus verlegd van een internationaal naar een meer lokaal standpunt. De speerpunten hierin zijn Gorinchem Stad van Tolerantie, de Goals 5 en 10, en Gorinchem Duurzaam, de Goals 7 en 11. Hiermee worden de Goals nog meer verankerd in bestaand beleid. De wethouder heeft in voorgaande sessies toegezegd hierover jaarlijks te rapporteren. Hierdoor is wat ons betreft het amendement overbodig. Stadsbelang kan zich dan ook prima vinden in dit raadsvoorstel. Voor ons was het eigenlijk van meet af aan een hamerstuk.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen, GroenLinks.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Het is goed dat er aandacht is voor de Global Goals en ook dat na een aantal jaren ermee bezig zijn opnieuw naar de focus gekeken wordt. Maar bij een verlegde focus hoort wat ons betreft ook een vervolgstap: hoe gaan we hiermee nu actief aan de slag? Of, en daar lijkt het soms op, hangen we het onder bestaand beleid en zijn we dan cosmetisch met Global Goals bezig in Gorinchem? Wat onze fractie betreft zou een actieplan of uitvoeringsagenda als vervolg daarom ook een mooie stap zijn. Een aantal fracties heeft het al over het verankeren in de volle breedte van het beleid en wat ons betreft is het amendement daar de juiste weg voor, want het noopt ambtenaren om steeds toch even stil te staan bij de Global Goals en bij elk voorstel even na te denken over “goh, hoe zit er ook alweer mee en gebeurt er in dit raadsvoorstel iets met die Global Goals?”. Soms is dat gewoon niet het geval, soms wel en dan kun je dat volgens mij heel goed opschrijven. Dus het is ook niet zo’n enorme aanslag op de ambtelijke capaciteit zoals sommige fracties het proberen te framen. Wat ons betreft is het een heel goed amendement dat echt die Global Goals, dat denken over duurzaamheid, internationale samenwerking et cetera, verankert in al het beleid van onze gemeente.
De heer Roeland heeft de wethouder zojuist al herinnerd aan zijn toezegging om jaarlijks te rapporteren over de Global Goals. Hoewel wij het niet terugzagen in het raadsvoorstel, gaan wij ervan uit dat die toezegging nog steeds staat. Wij zien dan ook uit naar de rapportage in brede zin over dit onderwerp.
Een kleine kanttekening op dit punt is dat de internationale focus eraf gehaald wordt. Ooit is er in deze gemeente begonnen om millenniumgemeente te worden en dat heeft natuurlijk heel veel met internationale samenwerking te maken. Wat GroenLinks betreft is het eigenlijk ook vanzelfsprekend dat wij proberen om ook elders in de wereld bij te dragen aan het behalen van de Global Goals. Het college, of de coalitie, lijkt die weg met

dit voorstel wat te verlaten. Ik snap dat Stadsbelang er enthousiast over is, want die waren nooit voorstander van internationale samenwerking, maar van andere partijen stelt het me toch wat teleur. Wij betreuren dat dan ook. In die zin zijn wij ook wel benieuwd of dit heel veel effect heeft op de samenwerking met Dordrecht-Bamenda die wij hebben. Wij hebben immers in het beleidsplan Internationale samenwerking vastgesteld dat we daarmee door willen gaan, maar nu wij hier zo nadrukkelijk de weg van de lokale focus inslaan, maken wij ons daar toch een beetje zorgen om. Hopelijk kan de wethouder ons daar nog in geruststellen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Er is al een hoop besproken in B&A en ook al best veel gezegd vanavond. Volgens mij ging het alleen nog over dat stukje hoe te toetsen of evalueren, dus daar zal ik het bij houden.
Wat betreft het standpunt van de VVD: wij wonen in Gorinchem, Gorinchem is een kleine stad in een relatief klein land en dan is het goed om in de vergelijking met alle wereldwijde doelen focus aan te brengen. Die focus is ook aangebracht op de vier punten waar iedereen het eigenlijk wel over eens was. Als het dan gaat over die vier punten, is het ook logisch om te gaan toetsen of evalueren op die vier punten. Hoe ga je dat dan doen: per jaar, per kwartaal, of zelfs bij ieder raadsvoorstel, zoals nu ook wordt voorgesteld? De wethouder was daar de vorige keer wel duidelijk over en wij hoorden ook eigenlijk alleen maar redenen om het bijvoorbeeld niet bij ieder raadsvoorstel te gaan opnemen, want dat geeft gewoon veel extra werk bij ieder voorstel. Over wat voor inspanningshoeveelheid hebben we het dan? Ik ga daarbij wel een beetje mee in het oordeel van de wethouder, die ook al aangaf dat dit het nodige vraagt. Dat is volgens mij ook geen ‘framen’ van mijn collega’s, want het is gewoon zo aangegeven; het staat ook zo in de notulen. De frame is dan eerder andersom, denk ik, en als ambtenaren daar constant stil bij moeten staan, dan bevestigt dit alleen maar het beeld. Daarnaast is het wat ons betreft ook gewoon onhandig in doorloop en uitvoering en creëert het, zeker als iedere ambtenaar het apart moet doen, ook nog eens kans op inconsistentie in inschatting. Dus wat ons betreft lijkt het dan veel logischer om in ieder geval jaarlijks een evaluatie of toetsing te doen. Dat creëert immers ook totale inzichten, overzicht en meer eenduidigheid in die toetsing. En het doel en het resultaat, dat zei de heer Tekir ook…

De voorzitter: Interruptie de heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ja, voorzitter, even ter verduidelijking: begrijp ik goed dat de heer Van Santen aangeeft dat we nu voorstellen Global Goals te evalueren bij elk raadsvoorstel? Dat heb ik hem horen zeggen, maar dan heeft hij het amendement niet goed begrepen.

De heer Van Santen: ‘Toetsen’ gaf u aan.

De heer Onvlee: Ja, toetsen, maar ik hoor u ‘evalueren’ zeggen, en dat is nou net niet de bedoeling.

De heer Van Santen: Nee, ik heb aangegeven dat we moeten toetsen of evalueren. Daar gingen we het nog over hebben vanavond, over die twee onderwerpen. Dat dat twee

verschillende dingen zijn, dat kan, maar we hebben het nu over toetsen óf evalueren en uw voorstel gaat over toetsen.

De heer Onvlee: Oké, helder, dan begrijpen we elkaar.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Om een lang verhaal kort te maken: wat ons betreft is het gewoon logisch om dat jaarlijks te gaan toetsen of evalueren. We volgen daarin het standpunt van de wethouder, zoals hij dat aangaf in B&A.
Verder zijn wij content met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen, SP.

Mevrouw Dansen: Dank je wel, voorzitter. Wij kunnen hier eigenlijk weinig positiefs over zeggen, en dat is heel erg jammer, want wij zijn gewoon teleurgesteld in dit raadsvoorstel. Wij hadden gedacht dat er sprake zou zijn van concrete acties. De wethouder had aangekondigd dat er focus aangebracht zou worden. Daar wachten wij nog steeds op. Op dit moment verleent de gemeente 15.000 euro subsidie aan Bamenda. Deze subsidie wordt geleidelijk afgebouwd. Als het afbouwen van subsidies die bestemd zijn voor ontwikkelingshulp "think global" is, dan is dat niet wat de SP zich voorstelt bij ontwikkelingshulp. Dan noemen we onszelf een millenniumgemeente en een Stad van Tolerantie, maar eigenlijk doen we gewoon niks, behalve wat we nog doen: een heel klein beetje internationaal ondersteunen. In het stuk wordt gezegd dat de bezuiniging op onze bijdrage aan Bamenda opgelost zou kunnen worden met sponsoracties. Nou, wij vinden het helemaal niks. Helaas kunnen wij hier verder blijkbaar ook niet zoveel aan doen, behalve tegenstemmen, en dat gaan we dan ook doen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, ons beeld is anders. Wij waren zo positief, dat het ook een hamerstuk had mogen zijn. Goed dat we hier op deze manier mee aan de slag gaan.
We willen wel graag reageren op het amendement. Daar was ik aanvankelijk wat schuchter over, want ambtenaren – ik kan me daar een stukje in inleven – laten zich eigenlijk veel liever inspireren, of die zijn al vanuit zichzelf gemotiveerd, om heel alert te zijn op wat ze op hun vakgebied in relatie tot de Global Goals zouden kunnen inbrengen. Dus als je mij vraagt: "goh, wordt het nou eerder als een verleiding of als een verplichting ervaren dat je dit mag gaan invullen?", dan vrees ik dat het eerder een verplichting zou kunnen gaan worden. Een verleiding werkt meestal maar heel kort, dat is tenminste mijn ervaring, maar misschien is dat bij de heer Onvlee anders. En die korte verleiding willen we ook best een kans geven. Het is wel goed om in het begin van het accent dat we nu willen leggen bij iedereen die alertheid toch even over te brengen, hoewel ik dus vermoed dat het meestal niet nodig is, maar daar moeten we dan ook niet te lang mee doorgaan en zeker niet flauw in worden, niet dogmatisch van "goh, er is op dit Global Goal weer even niet gereflecteerd in een voorstel". Laten we er vooral op

vertrouwen dat mensen er zelf alert op zijn en gemotiveerd. Vooralsnog steunen we dus dit amendement, om een korte impuls te geven aan dit denken.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Molengraaf, ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel, voorzitter. Even heel kort. Ook wij maken ons een beetje zorgen over de bijdrage aan Bamenda. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop.
Over het amendement zijn wij nog een beetje in dubio. Als ik de heer Schefferlie hoor zeggen “nou, laten we het maar doen, maar dan heel kort”, dan zou ik haast geneigd zijn om toch maar tegen te stemmen als de wethouder toezegt jaarlijks te evalueren. Want je moet volgens mij kiezen wat je doet: of jaarlijks evalueren, of bij elk voorstel gewoon even scoren welke Global Goals hier voornamelijk mee worden gediend. Onze fractie is daar nog niet helemaal uit, dus wij wachten graag de beantwoording van de wethouder af. Als hij toezegt dat er jaarlijks een evaluatie komt, lijkt het amendement mij overbodig, maar dat hoor ik dus graag.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het voorstel om de focus wat meer op het lokale te richten. Er is lokaal namelijk heel erg veel te doen op deze gebieden. Wat ons betreft hoeft niet bij elk voorstel de meetlat erlangs gelegd te worden. Wij wachten met belangstelling op de uitvoeringsagenda en jaarlijks evalueren lijkt ons eigenlijk meer dan voldoende.
Nu we zo internationaal aan het praten zijn, vraag ik me eigenlijk af hoe het met onze zustersteden is. We hebben er nooit meer iets van gehoord.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik wethouder Van Doesburg het woord geef, even ten aanzien van de zustersteden: alweer een aantal maanden geleden heeft u een raadsinformatiebrief vanuit het college gekregen waarin precies staat beschreven wat onze plannen waren en dat vanwege corona eigenlijk nagenoeg niets door kan gaan. Het lijkt me goed om die brief er nog eens bij te pakken.
Wethouder Van Doesburg heeft het woord.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Met wethouder Kraaijeveld heb ik afgestemd dat wij beiden de beantwoording zullen doen en dat ik alleen op het amendement zal ingaan, omdat dat vooral een bedrijfsvoerings- en organisatieontwikkelingsaspect heeft. Dat gezegd hebbende, was onze eerste reactie op het amendement: wij willen toch juist geen vinkjeslijstjescultuur? Maar er wat langer over nadenkend hebben we tegelijk vastgesteld: als je echt de Global Goals breed in de organisatie wilt doen landen, dan is een hulpmiddel wel handig. We werken al met vinkjeslijstjes, zou je kunnen zeggen, want er zijn al standaardkopjes aan de hand waarvan onze raadsvoorstellen ingevuld worden. Duurzaamheid is er een van en door meer in de breedte na te denken over de verschillende Global Goals kun je al wat meer inhoud aan het begrip duurzaamheid geven. Ik denk dat het er op die manier best aan kan bijdragen dat het ook goed tussen de oren van alle ambtenaren op alle afdelingen komt. Het kan een

bruikbaar hulpmiddel zijn om de integraliteit – dat woord werd genoemd – te versterken. We hebben getoetst of het heel veel extra werk zou zijn, en dat is niet zo. Als we het serieus willen oppakken, is het wel van belang dat ambtelijk echt goed landt: wat zijn die 17 verschillende Goals, hoe kun je die uitleggen, wat kun je er lokaal wel of niet mee doen, dan wel internationaal, in relatie tot het internationale betrekkingenbeleid? Dus er is ook wel even tijd nodig voor kennisverspreiding op dit onderwerp binnen de organisatie. Daarom willen we de indieners van het amendement vragen of ze ermee kunnen instemmen, als wij hierop positief adviseren, dat we per 1 januari 2022 tot uitvoering van het amendement overgaan. Al met al kunnen wij hierop een positief advies uitbrengen, omdat het bij kan dragen aan integraal werken en breed nadenken over duurzaamheid door onze organisatie en in onze organisatie.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Van Santen het woord wenst. Het lijkt me niet nodig om een tweede termijn te hebben, maar misschien zijn er nog een paar korte interrupties waarop de wethouder kan ingaan. Ik stel voor daarna tot stemming over te gaan. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik hoorde de wethouder iets anders zeggen dan de ándere wethouder de vorige keer in B&A zei, namelijk dat het "het nodige zou vragen". Ik hoorde u ook zeggen dat we hiervoor wel wat moeten doen bij ieder voorstel en dan ben ik benieuwd waar we het hier dan precies over hebben. Wat is die inspanning? Als het niet veel is en u wilt er de tijd voor nemen om het verder in kaart te brengen, dan ben ik benieuwd waar we vanavond over gaan stemmen, want dan weten wij nog steeds niet wat "het nodige" is. Dus ik zou wel willen weten wat dan "dat nodige vraagt" precies betekent, wat dat is qua kosten en ook capaciteit waar we het dan precies over hebben, en of het dan niet verstandig is, als we dit toch pas het volgend jaar moeten laten ingaan, om het later nog een keer in stemming te laten komen. Want niemand weet nu precies wat de inspanning betreft.

De voorzitter: Ik zie toch dat een paar raadsleden graag een tweede termijn willen. Ik verzoek u wel uw bijdrage kort en bondig te houden, zodat de wethouder een korte beantwoording kan geven en we daarna door kunnen met de vergadering, want we hebben nog een aantal zaken te doen en het is inmiddels bijna kwart over tien. Ik geef de heer Onvlee het woord. Meldt zich even in de chat als u in tweede termijn echt nog het woord wenst te voeren. De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ja, voorzitter, als indiener van het amendement is het wel goed om er even kort op te reageren, met name omdat de wethouder aangaf dat het niet direct kan, maar wel vanaf 1 januari 2022. Het is begrijpelijk dat het niet meteen ingevoerd kan worden. Een prima voorstel om in de breedte na te denken, om het tussen de oren te kunnen krijgen en de integraliteit te versterken. En het kost niet extra veel tijd, hoor ik. Dank voor deze positieve woorden. Deze positieve aanbeveling doet me haast veronderstellen dat de VVD nu juist voor moet stemmen, omdat die de wethouder ging volgen, maar dat laat ik uiteraard aan de heer Van Santen.

De voorzitter: De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Blij verrast door het antwoord van de wethouder over het amendement. Zo zie je maar: je dient een amendement in over een stukje verantwoording in een raadsvoorstel en alle ambtenaren krijgen ineens een bewustwordingsopleiding in de Global Goals! Dat is mooi meegenomen, hopende natuurlijk dat het amendement het haalt.
Minder blij was ik met de zwijgende wethouder als het gaat om internationaal. Meerdere fracties hebben geïnformeerd naar Bamenda. Ik wil toch nog steeds ook wel even aandacht vragen voor het feit dat er nu een aantal lokale dingen gekozen worden waar al beleid op is en waar je nu de Global Goals aan hangt, maar dat Global Goals niet voor niks *Global* en niet *Local* Goals heten en dat er dus ook een stukje internationale samenwerking in zit. Dat missen wij node.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Meteen terugkomend op uw verzoek om het kort te houden: dat wil ik heel graag doen, maar ik moet eerlijk bekennen dat wij wel in verwarring zijn gebracht door het college. Tijdens de B&A-sessie is namelijk op dit punt door weliswaar een andere wethouder, maar toch ook sprekend namens het college, aangegeven dat zo'n invuloefening juist wél tot ambtelijke belasting zou leiden, en nu krijgen we van een andere wethouder, ook sprekend namens het college, als reactie terug dat het tot weinig of geen belasting leidt in de ambtelijke capaciteit. Dat is voor ons wel een belangrijke graadmeter, dus in die zin zou het wel fijn zijn als in ieder geval dat soort inschattingen consequent zijn, zodat wij ons standpunt daarop kunnen baseren. Dat gezegd hebbende, voel ik eigenlijk wel voor de suggestie die de heer Schefferlie deed. Als we dit namelijk toch gaan doen, en als het bedoeld is als een trigger om de bewustwording te versterken, dan zou ik de indieners van het amendement willen vragen dit dan voor een tijdelijke periode te doen. Ik denk namelijk dat op die manier actief gewerkt kan worden aan een stukje bewustwording, en dan zou het integraal ingebed moeten worden in het beleid.

De voorzitter: Even een interruptie door de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Dank. Ik kan wel volgen wat de heer Tekir zegt, maar aangezien de wethouder net voorstelde om het per 1 januari 2022 te laten ingaan, zou ik zeggen: begin ermee en dan kan de volgende raad altijd na een tijdje zeggen: "nou weten we het wel, het zit er goed in, we stoppen er weer mee".

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik vertaal dat als een afwegingsmoment: op enig moment door de nieuwe raad lijkt mij een goed moment. Dat is een tijdelijkheid waar wij mee kunnen instemmen. Wat ik wel miste in de reactie van het college is het internationale aspect. Ik heb daaruit begrepen, maar hoor graag van het college of dat juist of onjuist is, dat we op de drie Goals gendergelijkheid, betaalbare en duurzame energie en ongelijkheid verminderen, de focus verleggen van internationaal naar lokaal, maar dat we op Global Goal 11, namelijk duurzame steden en gemeenschappen, wel die internationale focus blijven houden, dus

ook de inzet op Bamenda. Dat staat klip-en-klaar in de beslispunten. Ik heb dat zo opgevat en hoor graag van het college of dat correct is.

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld zal daar zo op ingaan. De heer Roeland.

De heer Roeland: Ik ben ook een beetje verrast door het antwoord van de wethouder. In B&A is door de wethouder duidelijk aangegeven dat jaarlijks rapporteren in feite voldoende zou zijn. Als je ambtenaren laat kijken naar documenten en raadsvoorstellen, om telkens af te vinken wat wel tot een Global Goal behoort en wat niet, denk ik dat dat toch wel wat extra ambtelijke capaciteit met zich meebrengt…

De voorzitter: De heer Van Breemen, interruptie.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter. De heer Roeland brengt het nu, en dat deed hij in eerste termijn ook al, alsof ambtenaren hele documenten moeten gaan bestuderen om iets te beoordelen, maar volgens mij vult een ambtenaar die een raadsvoorstel schrijft gewoon alle vakken in die wij daarvoor hebben bedacht in het format, en dan staat hij ook even kort stil bij de Global Goals. Hij hoeft van mij geen literatuurstudie te doen wat de Global Goals zijn en wat het effect is op wat dan ook. Gewoon even kijken: oké, dit voorstel hebben we, op wat voor manier sluit dat aan bij de Global Goals? Dat is echt niet heel veel werk.

De voorzitter: Ik zie een paar mensen die nog een interruptie willen plegen. Dan wel graag nieuwe elementen toevoegen. De heer Van Santen en daarna mevrouw Hamann.

De heer Van Santen: Ik vind juist de framing die de heer Van Breemen hier doet heel bijzonder, want het is niet zo dat dit vanuit onze fractie, of meerdere fracties, wordt gezegd. Dit is echt letterlijk door de wethouder zo aangegeven en daar wordt nu heel veel verwarring over gecreëerd. Voor een aantal fracties is het volgens mij compleet onduidelijk wat nu…

De voorzitter: De wethouder zal zo meteen daar een reactie op geven. Mevrouw Hamann. Zit uw vraag op hetzelfde punt? Want anders kan de wethouder daar zo meteen duidelijkheid over geven.

Mevrouw Hamann: Nou, de wethouder kan misschien iets duidelijker zijn als er wordt gezegd-, en ook de heer Schefferlie sprak tamelijk vage taal over “ja, voor tijdelijk is dat misschien wel leuk, om dat een impuls te geven”, maar hoe lang is tijdelijk dan en hoe groot is die impuls dan?

De voorzitter: Maar dit is een interruptie op de heer Van Santen en ik zie nu niet dat u dat aan het doen bent.

Mevrouw Hamann: Nee, op de heer Van Breemen, want die had het woord.

De voorzitter: Nee, de heer Roeland had het woord, de heer Van Breemen heeft een interruptie geplaatst, de heer Van Santen ook en u nu ook. Ik ga weer terug naar de heer Roeland.

De heer Roeland: Ik ben een beetje in verwarring geraakt, omdat aanvankelijk gezegd werd dat een jaarrapportage voldoende zou zijn, en dat vonden wij in principe akkoord,, maar nu komt er een amendement waarmee specifiek de Global Goals in raadsvoorstellen vermeld gaan worden. Als dat niet veel ambtelijke capaciteit vraagt, zouden wij daarin mee kunnen gaan, maar dan moeten wij wel min of meer garantie krijgen dat dat het geval is.
Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Er gebeurt hier iets heel merkwaardigs. Inderdaad merk ook ik nu een behoorlijke draai, waarbij het college ineens zegt van "nou, eigenlijk was het helemaal niet zoveel werk, maar we gaan het wel pas volgend jaar doen", en dan denk ik: ja, sorry, maar als het niet zoveel werk is, kan het volgens mij bij wijze van spreken voor de vakantie nog ingevoerd worden. Als dat niet kan, is het toch wel wat meer werk, en dan gaat mijn fractie toch voor gewoon een evaluatie jaarlijks. Dat is in wezen al wat we gaan doen. Dus ik zal tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch.

De heer Hachhouch: Heel concreet: wat is de inschatting van het college over de werkdruk, staat de toezegging voor een jaarlijkse evaluatie nog en wat is de reactie op de financiering voor Bamenda?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu eerst wethouder Van Doesburg het woord en daarna wethouder Kraaijeveld. De heer Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Voor alle duidelijkheid: ik reageer alleen op het amendement, omdat het in onze beleving vooral met een bedrijfsvoerings- en organisatieontwikkelingsaspect te maken heeft. De andere beantwoording doet de heer Kraaijeveld, die inhoudelijk over deze portefeuille gaat.
Als het gaat over de onduidelijkheid tussen wat wel en niet in een B&A besproken is en wat nu besproken wordt: dat heeft natuurlijk ook te maken met het feit dat er nu een concreet amendement ligt dat heel duidelijk is ingevuld, met een duidelijke opdracht. Dan kun je ook duidelijker toetsen of het echt heel arbeidsintensief is, of dat het wel meevalt en te overzien is. Het laatste is dus het geval. Er is om een garantie gevraagd, en die kan ik geven: het is ambtelijk heel goed afgestemd en dit gaat, zoals het nu specifiek geformuleerd is, niet heel veel extra werk opleveren. Dat neemt niet weg dat, als je iets wilt invoeren, dat ook voorbereid moet worden. Dat staat los van de vraag of het vervolgens heel veel werk oplevert. Je moet het voorbereiden, in die zin dat, als alle ambtenaren in de organisatie hun voorstellen moeten gaan toetsen op de Global Goals, ze wel echt goed moeten weten wat die Global Goals zijn, hoe die uit te splitsen zijn en hoe ze te verwerken zijn in voorstellen. Wij waarderen het effect dat dit kan opleveren, dat er integraler gekeken en gewerkt wordt en breder over het begrip duurzaamheid nagedacht wordt. Vandaar het positieve advies.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Ja, voorzitter. Nu doet de wethouder het toch voorkomen alsof in de B&A-sessie het verzoek van meerdere fracties niet duidelijk genoeg was. Laten we wel wezen: het gaat hier om een simpel verzoek. Er wordt gevraagd een kopje toe te voegen in ieder raadsvoorstel. Dat was toen duidelijk en dat is nu nog steeds duidelijk. Ik vind het een beetje gek om het nu daarop te gooien. Zeg dan gewoon: voortschrijdend inzicht, we denken er nu anders over. Maar laten we wel wezen: de raad wordt hierdoor wel in verwarring gebracht.

De voorzitter: Misschien even een interruptie, als het tenminste over dit onderwerp gaat, van de heer Van Santen, en dan zal de wethouder daarop reageren. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Een interruptie op de wethouder inderdaad. Ik hoor hem zeggen dat de ambtenaren het heel goed moeten weten, dat ze ook moeten weten hoe ze het moeten uitsplitsen, et cetera. Dat lijkt me toch wel een inspanning en er is ook best wel veel verwarring over die inspanning. Kan de wethouder toezeggen dat we in de voorbereiding goed gaan uitzoeken hoeveel inspanning dan benodigd is, en dat uitwerken naar de raad? Want nu hebben we gewoon verwarring daarover.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Volgens mij is het heel erg duidelijk dat we het inderdaad over een eenvoudige vraag hebben, namelijk: gaan we wel of niet kopjes toevoegen? Om nu te gaan uitzoeken, en met de raad te gaan bespreken, hoeveel voorbereidingsinspanning nodig is om te komen tot het verspreiden van kennis over de Global Goals, vind ik wat ver gaan. Het is volgens mij ook helemaal niet nodig. Als de heer Tekir dit liever voortschrijdend inzicht noemt, vind ik het ook goed, want dat is het natuurlijk ook. Als iets scherper geformuleerd wordt, kun je je inzicht daarin ook verdiepen. Dus dat is wat er aan de hand is. Wij menen hierover positief te kunnen adviseren en het is aan uw raad om daar een besluit over te nemen.
Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij is het langzamerhand wel helder. De wethouder heeft aangegeven dat het college kan instemmen met het verbreden van het voorstel met datgene wat in het amendement staat. Ik ga naar wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben inmiddels intensief gesproken over de Global Goals, een I&O gehad waarin we als gemeente hebben aangegeven op welke manieren we hier invulling aan geven en vanuit de opdracht van de motie om daar focus aan te brengen ligt nu een voorstel voor. Ik ben blij dat die focus wordt gedeeld.
Als het gaat om de vraag van internationaal naar lokaal: wij hebben bij de I&O natuurlijk die peilingen gedaan, gedeeltelijk met raadsleden, maar ook met partners vanuit de stad, die konden aangeven hoe internationaal of lokaal zij het zouden willen. Daar kwam een score uit die in ieder geval duidelijk maakte dat er een breder draagvlak was voor de beweging naar lokaal, vandaar dat het er op deze manier in zit. Het geeft niet aan dat we internationaal niet iets blijven doen. We blijven richting Bamenda gewoon met die 10.000

euro de financiering doen, we hebben alleen wel geprobeerd een oplossing te zoeken binnen de middelen die ons gegeven zijn om toch lokaal iets meer te kunnen doen in de activiteitensfeer en daar hebben we inmiddels ook wat gedachten over. Daarnaast is het de bedoeling om de middelen die richting Bamenda of wat dan ook extra nodig zijn via sponsoring bijeen te schrapen. Daarover hebben we ook gesproken met de partners en die zien daar wel mogelijkheden voor. In B&A heb ik aangegeven dat dat bedrag per jaar wat schommelt, waardoor er het ene jaar misschien 12.000 euro nodig is en het andere jaar iets meer of minder, zodat het ook wel binnen handbereik zou moeten kunnen liggen.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het jammer dat het college niet met een inhoudelijke onderbouwing komt voor de keuze om meer te gaan focussen op lokaal, behalve dan van "ja, dat bleek uit de draagvlakmeting". Volgens mij is juist Global Goals iets waar je ook op de internationale samenwerking moet gaan zitten. En we blijven niet gewoon 10.000 euro aan Bamenda geven, we gaan van 15.000 naar 10.000, dus we gaan terug daarop.
En een verduidelijkingsvraag. De wethouder zei dat er al een aantal ideeën zijn voor lokale activiteiten. In eerste termijn vroeg ik om een soort uitvoeringsagenda en die vraag wil ik nog wel een keer herhalen, omdat ik denk dat het goed is om die activiteiten ook wat concreter te maken, zodat we dat ook weer – sorry voor het woord – kunnen toetsen.

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Daar gaan wij nu mee aan de slag, ook vanuit die vier doelen en de raadsvoorstellen die daarmee samenhangen. Daar zullen we ook meer op terugkomen. Daarnaast gaan we natuurlijk ook de activiteiten verder op een rij zetten. Het komt ongetwijfeld weer terug via de P&C-cyclus hoe we dat verder reguleren en invullen.
Ik vind het jammer dat er bij de SP nog teleurstelling zit over Bamenda. Zoals ik net aangaf, zien de betrokken partijen nog wel mogelijkheden in die sponsoring en zullen we ieder jaar wellicht daar in de buurt kunnen komen. Ik hoop dat dat voor de SP nog aanleiding kan zijn voor een heroverweging.

De voorzitter: Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. De reden voor mijn teleurstelling is niet alleen dat we blijkbaar alleen aan internationale samenwerking doen als we dat in Gorinchem kunnen doen, maar ook dat de wethouder zo verschrikkelijk makkelijk over Bamenda praat: "maar 10.000 euro", ja, het was 15.000 euro, dat betekent dat u er 1/3de af haalt. Ik vind het gewoon echt helemaal niet kunnen. Ik ben zo diep teleurgesteld, dat ik denk "laat maar helemaal zitten!". Wij stemmen gewoon tegen en dat komt wel door de manier waarop het nu behandeld is, en met name ook door uw reactie, ook in eerdere sessies.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat de wethouder hiermee de beantwoording heeft voltooid. Klopt dat, meneer Kraaijeveld?

Wethouder Kraaijeveld: Wat mij betreft wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan stel ik voor tot stemming over te gaan.

De heer Van Santen: Voorzitter, ik wil even vijf minuten schorsing aanvragen.

De voorzitter: Dat kan. Ik schors de vergadering (22.30 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.36 uur).
Dames en heren. Wij hebben in twee termijnen gesproken over het voorstel inzake Global Goals. Er ligt een raadsvoorstel en er ligt een amendement. Dat amendement heet 'Global Goals in de genen' en breng ik als eerste in stemming.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 10 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de dames Dansen en Hamann, de heren Hassouna en Van der Lee, de dames Mager en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Roeland en Van Santen, mevrouw Stevens en de heren Tekir, Wientjes, Bahlmann en Barth.

Voor hebben gestemd de heer Van Breemen, Chaaby, Hachhouch, Koçak, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Schefferlie en Van Willigen.

Stemverklaringen

De heer Hassouna: Wij zijn tegen, omdat wij ons kunnen voorstellen dat het qua ambtelijke capaciteit toch behoorlijk wat tijd in beslag zal kunnen nemen.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Om de redenen die ik net al heb uitgelegd, stemmen wij tegen dit amendement en voor het voorstel.

De heer Van Santen: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Molengraaf. Wij stemmen tegen het amendement en ondanks dat wij denken dat het slechter zal worden zullen we ook voor het voorstel gaan.

De heer Tekir: Met dezelfde stemverklaring als door de heer Hassouna gegeven stem ik tegen. Het argument van mevrouw Molengraaf was daarbij voor ons doorslaggevend.

De voorzitter: Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming. Klopt het als ik zeg dat u voor dit raadsvoorstel bent, met uitzondering van de SP? Ik zie dat de heer Tekir een stemverklaring wil afleggen. Ga uw gang.

De heer Tekir: Precies, dank u wel. Wij zijn voor dit voorstel. De verzekering van de wethouder dat de focus op internationaal behouden blijft was daarin voor ons van belang. Met die kanttekening stemmen wij voor.

De voorzitter: Mevrouw Dansen, wenst u nog een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw Dansen: Heel kort. Wij zijn van ganser harte voor internationale samenwerking, maar ik vind die niet in dit voorstel, daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen stemverklaring.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter. Ik deel de teleurstelling van de fractie van de SP. Ik vind het echt jammer dat bijvoorbeeld Bamenda nu gekort wordt, maar wij vinden de Global Goals dusdanig belangrijk dat wij wel voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Ik stel vast dat het raadsvoorstel met 22 tegen 2 stemmen is aanvaard.

8. Overzicht begrotingswijzigingen april 2012 (*2012-743336*).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag.

9.a. Motie vreemd aan de orde van de dag: Vrijstelling van giften.

De voorzitter: Dames en heren. We hebben nog twee moties vreemd aan de orde van de dag. Allereerst de motie 'Vrijstelling van giften'. Het woord is aan mevrouw Dansen, SP.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen uit te leggen wat wij hiermee willen, want ik heb de indruk dat wij de vorige keer wat verkeerd begrepen werden. Diverse raadsleden dachten dat het bedrag waarover wij het hadden door de gemeente, of door Avres, bijgedragen zou moeten worden. Dat is echter niet de bedoeling. Wij hebben het over mensen in de bijstand die geen giften mogen ontvangen. Dus als mijn kind in de bijstand zit, mag ik geen boodschappen voor hem of haar betalen, of een kledingstuk geven. Dat moet dan van de bijstand afgetrokken worden. Onze motie betekent dat er een vrijstelling komt van 1.200 euro per jaar die niet van de bijstand wordt afgetrokken, dus 1.200 euro die ze mogen ontvangen in de vorm van giften, vaak zijn dat giften in natura, die niet afgetrokken hoeven te worden. Het kost dus niemand wat. De motie luidt aldus:

Motie M6: Vrijstelling van giften tot 1200 euro per jaar voor mensen in de bijstand
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 25 maart 2021;
constaterende dat:
– mensen in de bijstand niet direct op hun uitkering gekort dienen te worden voor het ontvangen van giften zoals boodschappen;
overwegende dat:
– de Tweede Kamer recent de motie Jasper van Dijk c.s. heeft aangenomen die de regering verzoekt voor mensen in de bijstand een landelijke vrijstelling van giften te realiseren van € 1.200 per jaar;
– de gemeenten Amsterdam en Nijmegen een vrijstelling van giften geven tot € 1.200 per jaar en Gorinchem dit voorbeeld meteen kan volgen;
stelt voor:
– bijstandsgerechtigden zo spoedig mogelijk doch uiterlijk vóór 1 mei a.s. een vrijstelling te geven van € 1.200 per jaar;
en gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt mede ingediend door GroenLinks. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Dank u, voorzitter. Een heel duidelijke, positieve motie. Ik heb begrepen dat er ook landelijk aan gewerkt wordt, maar het kan wat mij betreft geen kwaad om als Gorinchem eens een keertje voor de landelijke muziek uit te lopen. Dus ik ga ervan uit dat wij deze motie kunnen steunen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, als u het goed vindt, voer ik het woord in plaats van de heer Onvlee.
Ook het CDA is positief over deze motie. Wij zullen ook voorstemmen. Naar onze mening is dit een mooie oplossing, die we op dit moment op lokaal niveau kunnen uitvoeren, vooruitlopend op de landelijke muziek. Dus wij zullen dit zeker steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen andere sprekers in de chat, dus geef ik wethouder Kraaijeveld het woord.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter, en dank nog aan de SP en aan de raad dat de motie werd aangehouden. Wij hebben nu nader kunnen beschouwen wat er precies bij komt kijken. De vorige keer hadden we dat nog niet helemaal scherp, maar dat hebben we nu wel, zó scherp inmiddels dat we er ook in Avres-verband over hebben gesproken. Wij zullen hiermee aan de slag gaan en willen het met terugwerkende kracht tot 1 maart inregelen, in die zin dat we vooruitlopend op het wetsvoorstel, dat nog moet worden aangenomen, de lijn daaruit willen invullen. Nogmaals dank dat de motie aangehouden kon worden. Desalniettemin zouden we hem graag positief willen adviseren, zodat u ook als raad van Gorinchem daarmee ook uw steun bekrachtigt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng de motie in stemming. Kan ik concluderen dat de raad unaniem voor deze motie is? Dat is het geval. Dat betekent dat deze motie unaniem door de raad is aangenomen.

Mevrouw Dansen: Hartelijk dank!

9.b. Motie vreemd aan de orde van de dag: Kinderarmoede.

De voorzitter: Aan de orde is het laatste inhoudelijke punt, opnieuw een motie vreemd aan de orde van de dag, met de titel ‘Kinderarmoede’. Allereerst geef ik de indiener, mevrouw Molengraaf van ChristenUnie/SGP, het woord

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik kan vast mededelen dat de motie mede wordt ingediend door GroenLinks en SP. In onze motivering hebben wij aangegeven hoe belangrijk het is om in armoede, die vaak overerfd wordt, een breuklijn te brengen, en dat doe je volgens mij door met name de armoede onder kinderen te bestrijden. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen die wij eerder gesteld hadden over de normverhoging van 120% naar 130% van de bijstandsnorm,

hebben wij opgemaakt dat het college daar wellicht mogelijkheden toe zou zien. De motie luidt als volgt:

Motie M1: Onderzoek maatregelen bestrijding kinderarmoede
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 22 april 2021.
De fracties verzoeken het college te onderzoeken
- hoe kinderarmoede bestreden kan worden door deze maatregel (dus verhoging van de bijstandsnorm van 120 naar 130%) en wat de verwachte effecten voor betrokkenen zijn, kleven er ook nadelen aan?
- welke meerkosten met een dergelijke verhoging gemoeid zijn;
- of er nog andere maatregelen mogelijk zijn, specifiek gericht op bestrijding van kinderarmoede;

en gaat over tot de orde van de dag.
Motivering
Er is de afgelopen tijd veel aandacht voor de gevolgen van het opgroeien in armoede.
Volgens de Kinderombudsman groeit 1 op de 9 kinderen in Nederland op in omstandigheden, waarbij er niet genoeg geld is om eten of kleding te kopen.
Ook zijn uitgaven voor school, sport of ontspanning niet mogelijk.
Armoede leidt zo ook tot uitsluiting, eenzaamheid, achterstand en ongelijkheid.
Er ontstaat een moeilijk te doorbreken vicieuze cirkel: kinderen die opgroeien in armoede zijn als volwassene meer dan gemiddeld arm.
En zo heeft het dus grote maatschappelijke impact.
Uit de beantwoording op de schriftelijke vragen van de CU-SGP fractie over het Actieplan Armoede in Vijfheerenlanden kan worden opgemaakt, dat bestrijding van armoede onder kinderen veel impact heeft: verhogen van de grens om van de zgn. kindregelingen gebruik te kunnen maken van 120% naar 130% van de bijstandsnorm zou zowel bij alleenstaande ouders als echtparen positief verschil kunnen maken

Wij hopen dat onze collega's in de raad dit verzoek om een onderzoek willen ondersteunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Ook hier hebben we even stuivertje gewisseld, voorzitter. Wij hebben de motie gelezen en met name het derde punt heeft ons zeker over de streep getrokken. De motie vraagt om een onderzoek en dat sluit wat ons betreft de juiste toon aan.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer sprekers? Ja, de heer Van Willigen, Democraten Gorinchem.

De heer Van Willigen: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Oversteeg is mij een beetje voor. De motie is zeer sympathiek en juist het onderzoek is prima. We gaan met spanning afwachten wat eruit komt. Daar zullen dan mogelijk voorstellen uit komen die we opnieuw kunnen gaan bekijken. Dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: De heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een heel sympathieke motie. De eerste keer dat ik hem las vroeg ik me af wat er nou precies staat, pas de tweede keer zag ik dat onderaan bij de motivering staat dat ook de fractie van ChristenUnie/SGP ziet dat dit waarschijnlijk via de Stichting Leergeld zal moeten gaan lopen. Volgens mij zou het

eerste punt dan moeten luiden “onderzoeken of het mogelijk is om bij de Stichting Leergeld de grens om van zogenaamde kindregelingen gebruik te kunnen maken te verhogen van 120% naar 130% van de bijstandsnorm”. Maar een sympathieke motie.

De voorzitter: De heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Een sympathieke motie. Ik kan me niet voorstellen dat iemand in de raad daar tegen kan zijn. Het is onderzoek en hoognodig, dus wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Armoede onder kinderen spreekt natuurlijk aan, dus ik herken veel van wat er gezegd is en teruggegeven vanuit de verschillende fracties. Deze motie zouden we positief willen adviseren. Het betreft de vraag om zaken verder uit te zoeken. Hoe dit uitpakt als je een en ander meer toespitst op kindregelingen, of, zoals de heer Oostrum zei, op hoe de Stichting Leergeld dat doet, hebben we bij de eerdere beantwoording nog niet zo specifiek uitgezocht, dus wat ons betreft prima om verder te onderzoeken waar de mogelijkheden liggen. Daarbij wordt het vanuit het college wel zinvol geacht om wel te kijken naar de situaties met kinderen waar een bepaalde verruiming dan ook echt bijdraagt aan de armoedeval, want het Stimulansz-rapport laat duidelijk zien dat een vanzelfsprekende stap naar 130% niet zomaar leidt tot oplossingen. Ook wil ik aangeven dat wij in de beantwoording van de vragen die wij hebben teruggegeven als college op dit moment geen financiële ruimte zien om binnen het sociaal domein zaken te verruimen, ook omdat we door de coronacrisis op dit moment ten aanzien van het minimabeleid al heel veel meer mensen helpen, ook in de bijstand, en daarmee ook al meer dan 120.000 euro, zoals we ook in de beantwoording hebben geschetst, aan extra kosten hebben, waarbij we ook vanuit het Rijk maar beperkt worden gecompenseerd. Dat neemt niet weg dat wij positief willen adviseren, want wellicht zijn er nog zaken te verbinden tussen bijvoorbeeld Stichting Leergeld en de vrij nieuwe speelgoedbank die er inmiddels is en andere initiatieven die ook steeds door corona opkomen, of samen-een, of samen1gorcum.nl., zoals dat inmiddels zich ontwikkelt. Dat zijn zaken die wellicht geen structurele financiële middelen vragen. Op die manier zouden wij er als college graag mee aan de slag willen gaan.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf, interruptie denk ik?

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Nou, nee, voorzitter, geen interruptie. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder. Ik begrijp het ook, je moet altijd even goed kijken of je financiële polsstok lang genoeg is, maar als we het onderzoeken, hebben we het ook in beeld. De wethouder was al heel leuk alles aan het samen breien, dus ik denk dat het helemaal goed komt. Wij wachten met spanning af wat er uit het onderzoek komt, als de motie aangenomen wordt.

De voorzitter: Prima. Ik noemde het even een interruptie, dan hoef ik het geen tweede termijn te noemen, want dan moet ik iedereen weer langs!
Goed. Kan ik concluderen dat de gehele raad unaniem instemt met deze motie? Dat is het geval. Daarmee is deze motie vreemd aan de orde van de dag unaniem aangenomen.

10. Sluiting.

De voorzitter wenst iedereen goede feestdagen en sluit te 22.56 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gorinchem op 24 juni 2021.

De griffier, De voorzitter,

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 17, 30, 49

Barth, F.M.T., 23, 31

Breemen, R.J.J. van, 18, 30, 36, 40, 41, 42, 44, 46

Dansen, mw. E.L., 3, 5, 6, 12, 13, 26, 38, 45, 46, 47, 48

Doesburg, R.P. van, 39, 43, 44

Geest, J.P. van der, 5, 6, 8, 24, 32

Hachhouch, M.A., 34, 43

Hamann, mw. E.W.H., 20, 21, 31, 39, 42

Hassouna, M.S., 15, 16, 28, 29, 46

Kraaijeveld, E.C.M., 44, 45, 48, 50

Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 4, 38, 42, 46, 48, 50

Onvlee, L.A., 18, 30, 33, 37, 40

Oostrum, J.C., 3, 4, 21, 28, 31, 47, 49

Oversteeg, mw. J. van, 47, 49

Roeland, J.M., 35, 41, 42

Santen, N. van, 11, 37, 40, 42, 44, 45, 46

Schefferlie, P.C.J., 14, 27, 28, 38

Tekir, I., 5, 6, 7, 8, 9, 27, 28, 35, 41, 43, 46

Wientjes, C.J.J., 12, 19, 30

Willigen, C. van, 9, 10, 49